

ОТЗЫВ

**официального оппонента, доктора исторических наук, доцента
Недзелюк Татьяны Геннадьевны на диссертацию
Мунге Белекмаа Владимировны «Архивы в истории культуры Тувы»,
представленную на соискание ученой степени кандидата культурологии
по специальности – 24.00.01 – Теория и история культуры
(культурология)**

Изучение традиции архивоведения в Республике Тува в контексте культурологической тематики представляет теоретический интерес и практическую значимость. Стремление сохранить национальную культуру прослеживается уже в ранних документах Тувинской Народной Республики, о чем свидетельствует постановление «О создании Государственного архива при ученом Комитете ТАР» 1930 г. Ученый Комитет осознавал угрозу потери исторических документов и стремился её предотвратить.

В начале XXI столетия мы являемся свидетелями ренессанса этноконфессиональных настроений. Сохраняемое в архиве богатство документального наследия в контексте его влияния на репрезентацию исторической и культурной памяти должно воспрепятствовать попыткам фальсификации, подмены традиционных ценностей. Таким образом, диссертационное исследование Белекмаа Владимировны Мунге посвящено актуальной теме.

В Российской Федерации архивы отдельных городов и субъектов федерации являются государственными учреждениями и имеют соответствующую ведомственную принадлежность, о чем красноречиво свидетельствует сайт «Архивы России». Республиканский архив Тувы принадлежит к ведомству министерства культуры, что уже само по себе во-первых, нетипично, а во-вторых, свидетельствует о сложившейся традиции тувинского менталитета воспринимать архив не только в качестве государственного учреждения, призванного сохранять важную для

государственной системы информации, но и в качестве кладезя народной культуры.

Белекмаа Владимировна Мунге продемонстрировала знание концептуального теоретического наследия как классиков мировой культурологии, так отечественных историков и философов. Обосновывая выбор методологических ориентиров, диссертантка опирается на теорию «мест памяти» французского историка Пьера Нора. Концепция культурной памяти Э. Дюркгейма, конкретизированная в трудах М. Хальбвакса, в сочетании с методом источниковедческого анализа личных коллекций для выявления роли личности через призму архивных документов как методологический инструментарий диссертантки позволяет достичь поставленной цели.

Автор демонстрирует осведомленность о документах ЮНЕСКО (стр. 33), соотносит содержание конвенции «Об охране нематериального культурного наследия» (октябрь 2003 г) с Федеральным законом Российской Федерации от 22 октября 2004 г №125 «Об архивном деле в Российской Федерации», делает вывод о многогранности определения понятия «культурное наследие».

Логика изложения материала представляется оптимальной: выявлен потенциал архива как части культурного наследия и инструмента культурной памяти, установлены этапы становления и развития архивного дела в Туве, охарактеризована роль выдающихся личностей, внесших вклад в формирование республиканского архива. Таким образом, логика изложения материала продиктована спецификой объекта изучения и не вызывает нареканий.

Историографический анализ, проведенный Б.В. Мунге, свидетельствует о глубоком проникновении в сущность дискурса «memory studies», а также стремлении автора диссертации к систематизации и упорядочению, что и демонстрирует таблица 1 «Динамика осмысления функций культурного наследия» (стр. 45-47).

Диссертантка выделяет проблемы, с которыми столкнулось архивное дело в Туве, и относит к ним: острую нехватку квалифицированных специалистов, отсутствие методических рекомендаций, слабое внедрение письменного тувинского языка в делопроизводстве, дефицит помещений для хранения архивных коллекций (стр. 63).

Б. В. Мунге анализирует различные подходы к определению структуры объектов наследия и предлагает свой собственный (стр. 43). В качестве примера цикличности культурной памяти, смены оценок событий прошлого Белекмаа Владимировна приводит дискурс вокруг известного «восстания 60-ти богатырей» («Алдан Маадыр»).

Диссертантка акцентирует роль личности в истории культуры, приводя в качестве примера персональную историю первого председателя Президиума Малого Хурала Тувинской Народной Республики Куулара Дондука. Белекмаа Владимировна отмечает преемственность традиции в стремлении к сохранению национальной памяти: «Получивший образование в буддийском монастыре тувинский чиновник способствовал сбору и хранению исторических документов, отражающих развитие своего народа» (стр. 63).

Приложения к диссертации имеют самостоятельное научное значение и призваны восполнить пробелы как в сфере изучения истории культурного строительства в Республике Тува, так и в сфере управления культурой в Туве. Вывод о том, что: «Архивные коллекции личного происхождения важны не только для изучения биографии, вклада личности в историю, но и для постижения внутренних механизмов историко-культурных процессов» (стр. 145) задает перспективные направления дальнейших исследований как самой диссертантки, так и её коллег, единомышленников, учеников.

Б. В. Мунге демонстрирует также практическую вовлеченность в дискурс, выступив рецензентом учебного пособия для студентов, обучающихся по направлению подготовки 46.03.02 «Документоведение и архивоведение».

Научные положения и выводы, сделанные автором диссертационного исследования, обоснованны. Сказанное выше позволяет, в свою очередь, сделать вывод о логичности и обоснованности структуры диссертационного исследования.

В то же время хочется обратить внимание на ряд аспектов, получивших, как нам представляется, недостаточное освещение на страницах диссертации.

Первый из них: в дополнительном объяснении (возможно, конкретизации) нуждаются определения объекта и предмета исследования. Как известно, объектом диссертационного исследования выступает непознанное либо недостаточно изученное явление или его часть, а предметом – уточненная проблема либо один из её аспектов. В данном контексте определение предмета исследования, на наш взгляд, нуждается в уточнении.

Второй: за строкой повествования остался вопрос о причинах слабой распространенности письменного тувинского языка в делопроизводстве.

Третий: содержание первой главы в апологетическом ключе знакомит читателя с многообразием концепций, не акцентируя внимания на том, какие из них наиболее или наименее востребованны на современном этапе развития научного знания и по какой причине.

Четвертый: из содержания работы явствует, что автор знаком с содержанием проекта «Роль музеев – библиотек – архивов в информационном обеспечении исторической науки», который реализуется широким авторским коллективом под руководством Евгении Александровны Воронцовой с 2016 года, но по какой-то причине не упоминает о нем.

Далее: в тексте диссертационного исследования неоднократно делается акцент на важной, а нередко и определяющей роли личности в истории. В связи с чем было бы полезным охарактеризовать критерии формирования

личных фондов (стр. 120-121) в составе архивной коллекции Государственного архива Республики Тыва.

Перечисленные замечания не умаляют значения работы.

Активная исследовательская позиция автора свидетельствует о «включенности» в современный исследовательский процесс, нахождение в контексте архивоведческого дискурса. Текст написан грамотным литературным языком. Выводы и рекомендации, сделанные по результатам диссертационного исследования, являются значимыми для науки и практики, обладают научной новизной.

В своем исследовании Б.В. Мунге реализовала непростой научный замысел, соединив теорию и практику архивного дела, дав научное обоснование процессам сохранения культурного наследия.

Содержание диссертационного исследования соответствует пунктам: 1.9 «Историческая преемственность в сохранении и трансляции культурных ценностей и смыслов»; 1.15 «Роль культурного наследия в жизнедеятельности общества»; 1.16 «Традиции и механизмы культурного наследования»; 1.23 «Личность и культура»; 1.32 «Система распространения культурных ценностей и приобщения населения к культуре»; 1.33 «Институты культуры и их функции в обществе» паспорта научной специальности 24.00.01 – Теория и история культуры (культурология).

По теме диссертации автором опубликованы 12 статей, в том числе 7 – в журналах перечня Высшей аттестационной комиссии, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертационных исследований на соискание ученой степени кандидата и доктора наук. Публикации, а также автореферат диссертации, достаточно полно отражают результаты проведенного исследования.

Таким образом, диссертация Мунге Белекмаа Владимировны «Архивы в истории культуры Тувы», является завершенной научно-квалификационной работой и соответствует пп. 9-11, 13, 14 "Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской

Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в редакции постановления Правительства РФ от 02 августа 2016 г. № 748). Автору работы, Белекмаа Владимировне Мунге, может быть присуждена искомая ученая степень кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры (культурология).

Официальный оппонент
доктор исторических наук, доцент
(специальность 07.00.02 – Отечественная история),
профессор кафедры теории и истории государства и права
Сибирского института управления – филиала
Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Российская академия народного хозяйства
и государственной службы»
при Президенте Российской Федерации

08.08.2022 г.

Татьяна Геннадьевна Недзелюк

Сибирский институт управления – филиал
Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Российская академия народного хозяйства
и государственной службы»
при Президенте Российской Федерации,
кафедра теории и истории государства и права

Россия, 630102, г. Новосибирск,
ул. Нижегородская, д. 6,
Телефон: +7 (383) 373-13-45
E-mail: tatned@mail.ru

