

В Диссертационный совет
Д 999.126.03, созданный на базе
ФГАОУ ВО «Сибирский
федеральный университет»
660075, г. Красноярск, ул. Маерчака,
д. 6, ауд. 4-09, зал заседаний учёного
совета Юридического института

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Луценко Надежды Сергеевны
«Судебный штраф: проблемы теории и правоприменения»,
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право (Красноярск, 2020. 27 с.)**

Диссертационная работа Н.С. Луценко написана на актуальную тему освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа. Однако, несмотря на то, что нормы (ст. 76.2 и 104.4 и 104.4 УК РФ) приняты, соответственно, в 2016 и 2008 г. г., тем не менее, практика их применения и сама редакция указанных норм уголовного закона не только не разрешила проблему, но и поставила перед правоприменителем новые. Тем не менее, способы их решения представлены в исследовании Н.С. Луценко. Они касаются предложений о совершенствовании норм УК РФ (ст. 76.2 и 104.4 и 104.4 УК РФ).

Обосновывая актуальность исследования и отмечая положительные для потерпевшего и преступника аспекты судебного штрафа, как иной меры уголовно-правового характера, не можем согласиться с одним из аспектов актуальности, который заключается в пользе данного института для государства в виде привлечения «в бюджет дополнительных денежных средств...». Как нам представляется, главная и основная польза государства в уголовно-правовых отношениях должна реализовываться в предупреждении преступлений (ч. 1 ст. 2 и ч. 1 ст. 43 УК РФ).

В главе первой автор исследует правовую природу, цели и социальную необходимость и полезность института судебного штрафа в уголовном законе («Теоретические основы института судебного штрафа как иной меры уголовно-правового характера»). Рассматривая «Правовую природу, цели и социальную сущность судебного штрафа», автор, отмечая его особенности, относит к ним «отсутствие силы принуждения со стороны государства и добровольном исполнении виновным лицом данной меры уголовно-правового

характера». Весьма трудно согласиться с данным утверждением, имея норму, применяемую таким государственным органом, как суд, и в соответствии с таким законом, как Федеральный - УК РФ (ст. 104.4).

Несмотря на явные достоинства данного параграфа работы, автор не рассмотрел такого аспекта, как правовая природа «возмещения вреда» при назначении судебного штрафа в УК РФ и «возмещения имущественного ущерба» в соответствии со ст. 4.7 КоАП РФ: схожесть и отличие данных институтов.

Кроме того, по нашему мнению, важным при рассмотрении правовой природы судебного штрафа было уделить внимание такому аспекту судебного штрафа, как рассмотрение его в качестве антикоррупционной меры на стадии предварительного расследования и судебного разбирательства для пресечения преступлений против правосудия лицами, осуществляющими его.

Автор в параграфе втором главы первой («Социальная обусловленность института судебного штрафа») определил такой важный социально-гуманистический аспект социальной сущности штрафа, который направлен на то, чтобы исправить лицо, совершившего преступление, «без присвоения» ему статуса судимого».

В третьем параграфе главы первой («Судебный штраф по законодательству зарубежных стран») Н.С. Луценко, изучив и сделав вывод о смежных с судебным штрафом институтах, выделила такой перспективный для нашей страны аспект, как применение аналогичной меры «...к юридическим лицам, в том числе не являющимся субъектами уголовной ответственности».

Во второй главе диссертационного исследования - «Правовая характеристика и вопросы реализации судебного штрафа как иной меры уголовно-правового характера» - рассмотрены вопросы освобождения от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа, ее основания и условия, проблемы назначения судебного штрафа в правоприменительной деятельности и предложены пути совершенствования рассматриваемого в работе института.

В параграфе первом - «Освобождение от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа: основания и условия» - необходимыми являются предложения автора о том, чтобы установить количественное ограничение применения ст. 76.2 УК РФ в отношении одного и того же лица (не более двух раз, с целью исключения злоупотребления данными нормами); исключить применение исследуемого института освобождения от уголовной ответственности по преступлениям, совершаемым в отношении несовершеннолетних (малолетних) лиц, террористической и экстремистской направленности, т.е. по преступлениям, предусмотренным ч. 2 ст. 133, ч. 1 ст. 134, ч. 1 ст. 135, ст. 2052, ч. 1 и 2 ст. 220, ч. 1 ст. 221, ст. 2401, ч. 1 и 2 ст. 280, ч. 1 и 2 ст. 2801, ч. 1 ст. 282 УК РФ.

При рассмотрении параграфа «Проблемы назначения судебного штрафа в правоприменительной деятельности» важнейшим аспектом является разрешение проблемы отсутствия законодательного закрепления нижней его границы. Автор при помощи точных критериев предлагает установить его нижнюю границу в зависимости от суммы процессуальных издержек по уголовному делу к моменту принятия решения об освобождении от уголовной ответственности, либо в процентном соотношении от минимального размера штрафа, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ, либо не ниже трех тысяч пятисот рублей в случае, если штраф не предусмотрен соответствующей статьей Особенной части УК РФ.

В параграфе также уделено внимание проблеме неуплаты судебного штрафа лицом, в отношении которого уже вынесено судом решение об освобождении от уголовной ответственности, в том числе в случае признания судом причины пропуска срока уплаты судебного штрафа уважительной, и отказа в удовлетворении представления судебного пристава-исполнителя, а также при частичной уплате судебного штрафа. При этом автором предлагается в случае признания судом причины неуплаты судебного штрафа уважительной, предоставить суду возможность снижения его размера не ниже минимального, а также продления (либо установления нового) срока исполнения данной меры уголовно-правового характера до шести месяцев. В случае неисполнения судебного штрафа в полном объеме по неуважительным причинам, разъяснить возможность отмены решения об освобождении от уголовной ответственности.

Выводы и предложения, сделанные автором, обладают несомненной новизной и полезностью, как для законодателя, так и правоприменителя. Отдельные сделанные замечания по диссертационному исследованию не снижают его явных достоинств.

Анализ автореферата свидетельствует о том, что диссертационное исследование Луценко Н.С. актуально и выполнено на высоком теоретическом уровне: автор системно и подробно изучил и рассмотрел вопросы, которые лежат в плоскости заявленной им проблематики.

Общий вывод: изучение автореферата позволяет констатировать, что диссертация Луценко Н.С. на тему «Судебный штраф: проблемы теории и правоприменения» по своей научной новизне, теоретической и практической значимости в полной мере отвечает требованиям, сформулированным в пп. 9 и 10 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (ред. от 01.10.2018 года), а ее автор Луценко Надежда Сергеевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Отзыв подготовлен кандидатом юридических наук, доцентом кафедры уголовного права ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет» Можайской Ларисой Анатольевной, обсужден и одобрен на заседании кафедры (протокол № 6 от 30.04.2020 года).

Заслуженный деятель науки РФ,
Почетный профессор УрГЮУ,
доктор юридических наук по
специальности 12.00.08, профессор,
заведующий кафедрой уголовного права
федерального государственного
бюджетного образовательного
учреждения высшего образования
«Уральский государственный
юридический университет»


Иван Яковлевич Козаченко

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Уральский государственный юридический университет», 620137, г. Екатеринбург, ул. Комсомольская, 21; тел.: +7 (343) 374-43-63; www.usla.ru; e-mail: rektorat@usla.ru

Козаченко Иван Яковлевич, Заслуженный деятель науки РФ, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой уголовного права ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет», 620137, г. Екатеринбург, ул. Комсомольская, 23, тел.: +7 (343) 375-08-46; e-mail: uglaw@yandex.ru

Можайская Лариса Анатольевна, кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного права ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет», 620137, г. Екатеринбург, ул. Комсомольская, 23, тел.: +7 (343) 375-08-46; e-mail: uglaw@yandex.ru

Помощник проректора
по научной работе
Жилко И.А. 