

Минин

В объединённый совет по защите диссертаций
Д 999.126.03 на базе ФГАОУ ВО
«Дальневосточный федеральный университет»
(690922, Приморский край, г. Владивосток, о.
Русский, п. Аякс, 10.)

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Шеслера Виктора Александровича «Уголовно-правовая характеристика хищения наркотических средств или психотропных веществ» по специальности 12.00.08 – «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право» на соискание ученой степени кандидата юридических наук.

Актуальность темы диссертационного исследования сомнений не вызывает. Несмотря на то, что преступления, предусмотренные статьей 229 Уголовного кодекса РФ занимают небольшой удельный вес в структуре преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ (всего по данным ГИАЦ МВД России за период с 2013 по 2019 годы зарегистрировано 763 преступления), общественная опасность таких преступлений достаточно высока, с учётом способа их совершения, поскольку такие деяния вводят наркотические средства и психотропные вещества в незаконный оборот, подрывая тем самым здоровье населения.

Эффективное противодействие распространению наркомании вряд ли возможно без использования уголовно-правовых средств противодействия этому социальному злу. Необходимо также перекрывать каналы пополнения «черного» рынка наркотиков образующегося, в том числе путём изъятия наркотических средств и психотропных веществ из законного оборота.

Проблемы, существующие в сфере уголовной ответственности за совершение деяния, предусмотренного статьей 229 Уголовного кодекса РФ, носят не только научный, но и практический характер. Так, отсутствие специальной дефинитивной нормы, определяющей понятие хищения наркотических средств и психотропных веществ, обязывает правоприменителя руководствоваться примечанием 1 к статье 158 Уголовного кодекса РФ, содержащей родовое понятие хищения чужого имущества. Однако в данном определении обязательными признаками являются, помимо прочего, безвозмездность, корыстная цель и ущерб собственнику или иному владельцу. При этом, как совершенно справедливо отмечает соискатель, данные признаки не должны иметь значения для квалификации преступления по статье 229 Уголовного кодекса РФ, поскольку собственность фактически является факультативным объектом данного преступления, а не дополнительным.

Высокая степень обоснованности и достоверности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, достигнута Шеслером В.А. путем использования данных, полученных ранее учеными в ходе исследования теоретических и практических аспектов применения статьи 229 Уголовного кодекса РФ; эффективного применения комплекса общенаучных и частнонаучных методов познания при проведении исследования; проведения сравнительного анализа полученных данных с имеющимися в юридической литературе сведениями.

Достоверность полученных результатов, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, подтверждают также и умелое использование соискателем статистических данных за период с 2010 по 2019 г., анализ более 274 судебных решений по делам о преступлениях, предусмотренных статьей 229 Уголовного кодекса РФ, а также результатами анкетирования 571 следователя, специализирующегося на расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств или психотропных веществ. Об основательности проведенного исследования говорит и

список из 26 опубликованных работ, в которых изложены основные теоретические положения и выводы диссертационного исследования, из которых 10 публикаций в журналах, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук.

Научная новизна работы проявляется в новом научном подходе к рассмотрению хищения наркотических средств или психотропных веществ как специального вида хищения по отношению к хищениям, предусмотренным главой 21 Уголовного кодекса РФ. Данный подход позволил соискателю сформулировать дефинитивную норму, определяющую понятие хищения наркотических средств или психотропных веществ, отличную от нормы, содержащейся в примечании 1 к статье 158 Уголовного кодекса РФ.

Научная новизна отразилась и в положениях, выносимых на защиту, подавляющее большинство которых заслуживает одобрения и поддержки.

Результаты научного исследования Шеслера В.А. обогащают науку уголовного права новыми полезными выводами, касающимися квалификации преступлений, предусмотренных статьей 229 Уголовного кодекса РФ, позволяют сделать вывод о существенном вкладе автора в развитие уголовно-правовой науки. Полученные результаты, несомненно, имеют не только большое теоретическое значение, но также важны и ценны для судебной практики, профилактической работы, а кроме того, для органов и лиц, обладающих правом законодательной инициативы, разрабатывающих законопроекты, направленные на повышение эффективности правового регулирования в исследуемой автором сфере.

Материал диссертационного исследования, судя по автореферату, изложен логически верно, последовательно, юридически грамотным языком. Структура диссертации соответствует логике построения научного исследования.

Таким образом, учитывая вышеизложенное, можно констатировать, что поставленные перед исследованием задачи решены, а его цели автором достигнуты.

Однако наряду с бесспорными достоинствами в диссертации, судя по автореферату, имеются спорные моменты, наличие которых говорит, скорее о сложности и неоднозначности рассматриваемых проблем, чем о недостатках работы.

Автор в рамках проведенного исследования утверждает о том, что «собственность является факультативным, а не дополнительным объектом данного преступления», предусмотренного статьей 229 Уголовного кодекса РФ (стр. 7 автореферата). Между тем, принято считать, что факультативному объекту вред может быть причинен с той или иной долей вероятности (см., например, Никонов В.А. Основы теории квалификации преступлений (алгоритмический подход): Учебное пособие. Тюмень: Издательство Тюменского государственного университета, 2001. С. 115). Это означает, что факультативный объект не включен в структуру соответствующего состава преступления, в отличие от дополнительного объекта, и при причинении факультативному объекту вреда требуется дополнительная квалификация. В этой связи, возможным представляется вариант квалификации преступлений по совокупности с нормами, предусмотренными главой 21 Уголовного кодекса РФ. Однако, в работе соискатель не предлагает такого варианта. Таким образом, не рассмотренным остается вопрос квалификации в случае, если при совершении преступления, предусмотренного статьей 229 Уголовного кодекса РФ, будет причинен вред отношениям собственности.

Вместе с тем, любая творческая научная работа, в том числе и рецензируемая мной, не может не содержать спорных моментов, поэтому необходимо подчеркнуть, что указанные замечания носят дискуссионный характер и ни в коей мере не снижают общей положительной оценки и значимости исследования, выполненного соискателем.

В целом ознакомление с авторефератом диссертации Шеслера В.А. позволяет сделать вывод о том, что диссертационное исследование представляет собой внутренне

единую, законченную, самостоятельную научно-квалификационную работу, содержащую теоретические положения и практические предложения, совокупность которых позволяет квалифицировать ее как содержащую решение имеющих существенное значение для развития уголовного права.

Судя по автореферату, работа на тему: «Уголовно-правовая характеристика хищения наркотических средств или психотропных веществ» соответствует критериям, которым должна отвечать диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук, предусмотренным п. 9-14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. Постановления Правительства РФ от 01 октября 2018 г. № 1168), паспорту научной специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право, а ее автор Шеслер Виктор Александрович заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право».

Отзыв подготовлен кандидатом юридических наук, доцентом кафедры уголовного права и процесса Тюменского государственного университета Мининым Романом Викторовичем, обсужден и одобрен на заседании кафедры (протокол № 10 от «17» февраля 2021 г.).

Заслуженный юрист Российской Федерации,
кандидат юридических наук, доцент,
заведующий кафедрой уголовного права и процесса
федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего
образования «Тюменский государственный
университет»

Морозов Виктор Иванович



ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ:
Ученый секретарь Ученого совета
ТюмГУ Э.М. Лимонова

Минин Роман Викторович, доцент кафедры уголовного права и процесса федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Тюменский государственный университет», кандидат юридических наук (12.00.08); почтовый адрес: 625003, Тюменская область, г. Тюмень, ул. Ленина, д. 38, каб. 403; электронная почта r.v.minin@utmn.ru; тел.: 8 (3452) 59 74 43, официальный сайт: www.utmn.ru/igip.

Морозов Виктор Иванович, заведующий кафедрой уголовного права и процесса федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Тюменский государственный университет», заслуженный юрист РФ, кандидат юридических наук (12.00.08), доцент; почтовый адрес: 625003, Тюменская область, г. Тюмень, ул. Ленина, д. 38, каб. 403; электронная почта v.i.morozov@utmn.ru; ugolovnoe.pr.403@mail.ru; тел.: 8 (3452) 59 74 43, официальный сайт: www.utmn.ru/igip.