

В диссертационный совет Д 999.126.03,
созданный на базе ФГАОУ ВО
«Дальневосточный федеральный университет»

(690090 г. Владивосток, остров Русский
п. Аякс, 10, кампус ДВФУ, корпус Д.)

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Перетолчина Артема Павловича
на тему: «Уголовная ответственность за мошенничество с использованием
электронных средств платежа», представленной на соискание ученой степени
кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – Уголовное право и
криминология; уголовно-исполнительное право.

Широкое использование информационных технологий в быту неизбежно
влечет криминализацию этой сферы, в особенности при финансовых расчетах. Об
этом наглядно свидетельствует статистика, приведенная соискателем.

Такое положение дел требует уголовно-правового реагирования с
соблюдением принципа законности и осмыслением нового понимания предмета
хищения, связанного с отсутствием его физического признака. Кроме этого
уголовно-правовое противодействие также должно учитывать системность
уголовно-правовых запретов для того, что бы избежать с одной стороны
излишней детализации криминализации и конкуренции уголовно-правовых норм,
а с другой пробелов в уголовно-правовом регулировании.

Указанные обстоятельства и определяют актуальность диссертационного
исследования.

Автор четко сформулировал цели и задачи исследования.
Сформулированные в работе, и выносимые на защиту положения, соответствуют
требованиям научной новизны.

Рассматривая социальную обусловленность криминализации
мошенничества с использованием электронных средств платежа, соискатель
указывает на наличие дополнительного объекта – финансовой системы
государства, так как совершение указанного преступления, формирует у граждан
недоверие к электронным расчетам и препятствует развитию экономики.

Общественную опасность повышает и способ совершения преступления,
характеризующийся возможностью сокрытия личности виновного и следов
совершения преступления.

Кроме этого, соискателем проведен анализ уголовного законодательства
зарубежных стран на предмет выявления способа установления наказания за
мошенничество в сфере электронных платежей.

Рассматривая уголовно-правовую характеристику мошенничества с
использованием электронных средств платежей, при анализе объекта
преступления, автор обоснованно указал, что таковым является не только
вещные, но и обязательственные отношения, а также отношения в сфере оказания
услуг по переводу и обороту безналичных и электронных денежных средств.
На основании

этого обоснованным представляется предложения соискателя об ужесточении наказания мошенничество с использованием электронных средств платежей. Также соискатель поддерживает высказанное ранее мнение о том, что физический признак имущества, как предмета преступления, не является в современных условиях обязательным.

При анализе способа преступления, как признака объективной стороны, автор обоснованно указывает, что специфика обмана с использованием электронных средств платежей, заключается в том, что виновный водит в заблуждение часто не только собственника, но и других людей.

Проведенное исследование позволило автору обоснованно прийти к выводу о том, что для устранения проблем квалификации мошенничества с использованием электронных средств платежа, ст.159 УК РФ следует дополнить квалифицирующим признаком «с использованием электронных средств платежа».

Вместе с тем, в тексте автореферата диссертации имеется и ряд положений, с которыми трудно бесспорно согласиться.

1. На странице 23 соискатель отмечает, что неверным является указание в законе на причинение значительного имущественного ущерба только гражданину, предлагая распространить значительный ущерб как квалифицирующий признак, характеризующий последствие и при совершении преступления в отношении юридических лиц. Кроме этого он предлагает методику определения имущественного ущерба юридическому лицу, согласно которой значительным ущербом юридическому лицу является ущерб, в результате чего произошло снижение коэффициента текущей ликвидности юридического лица, ниже показателя, равного 1, а в случае, если на момент посягательства коэффициент текущей ликвидности юридического лица был ниже показателя, равного 1, то любой ущерб, в результате которого произошло понижение показателя коэффициента текущей ликвидности. Во-первых, не совсем понятно, что следует понимать под коэффициентом ликвидности, а во-вторых, решение указанной проблемы возможно более простым способом, на что уже давно указывали в теории, а именно, заменить объективно-субъективный критерий значительный ущерб, на объективный – значительный размер.

2. На странице 24 автор предлагает снизить возраст уголовной ответственности за мошенничество с использованием электронных средств платежа с 16 до 14 лет, обосновывая это тем, что уже в этом возрасте несовершеннолетний способен совершить рассматриваемое хищение. Думается, что возможность совершения того или иного преступления не является бесспорным критерием криминализации определенного деяния. Для этого следует исследовать вопрос о том, насколько это деяние распространено среди лиц, достигших 14 лет.

Отмеченные отдельные недостатки исследования имеют дискуссионный характер и не влияют на общее положительное впечатление о самой диссертации, отличающейся обстоятельностью и творческим исследованием актуальных проблем законодательного регулирования и квалификации мошенничества с использованием электронных средств платежа.

Таким образом, диссертационное исследование, выполненное Перетолчиным Артемом Павловичем, содержит новые научные результаты, выражающиеся в положениях, выдвигаемых на защиту. Это свидетельствует о личном вкладе диссертанта в науку уголовного права. Результаты проведенного исследования могут быть использованы в дальнейших теоретических разработках для совершенствования норм уголовного права, направленных на противодействие мошенничества с использованием электронных средств платежа и практики их применения. Положения, выносимые на защиту, в тексте диссертации доказаны и аргументированы.

Изложенное выше позволяет заключить, что диссертационное исследование, подготовленное Перетолчина Артема Павловича на тему: «Уголовная ответственность за мошенничество с использованием электронных средств платежа», соответствует требованиям Положения о порядке присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук НИ ТГУ (Приложение 2 к приказу от 02.07.2021 № 644/ОД), а его автор заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Отзыв подготовлен доцентом кафедры уголовного права и криминологии ФГКОУ ВО «Сибирский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации», кандидатом юридических наук (12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право), доцентом, полковником полиции Винокуровым Виктором Николаевичем.

Отзыв обсуждён и одобрен на заседании кафедры уголовного права и криминологии ФГКОУ ВО «Сибирский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации» (протокол № 16 от 16 марта 2022 г.).

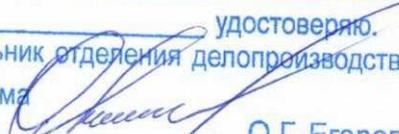
Начальник кафедры уголовного права и криминологии
Федерального государственного казенного
образовательного учреждения высшего образования
«Сибирский юридический институт
Министерства внутренних дел
Российской Федерации»
кандидат юридических наук, доцент

 Мальков Сергей Михайлович

16 марта 2022 г.

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Сибирский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации». Почтовый адрес: 660131, Красноярский край, г. Красноярск, ул. Рокоссовского, 20
Телефон: (3912) 22-41-10, 22-41-26
Электронная почта: sibli@mvd.ru
Сайт организации: <https://сибюи.мвд.рф/>.



Подпись 
удостоверяю.
Начальник отделения делопроизводства
и режима 
О.Г. Егоров