

## ОТЗЫВ

на автореферат диссертации «Уголовно-правовая характеристика хищения наркотических средств или психотропных веществ», представленный Шеслером Виктором Александровичем на соискание ученой степени кандидата юридических наук (*Владивосток, 2021. – 23 с.*)

*Актуальность темы исследования* обусловлена тем, что преступления в сфере незаконного оборота наркотических средств или психотропных веществ представляют серьезную угрозу для здоровья населения и общественной безопасности в целом. Содержание научных исследований, посвященных вопросам квалификации хищений наркотических средств или психотропных веществ, анализ судебной практики по делам о таких преступлениях, свидетельствуют о наличии целого ряда проблем, требующих дополнительного осмысления, а в отдельных случаях и уточнения. Анализ практики применения показывает, что некоторые ее положения не являются совершенными, что во многом определяет ошибки уголовно-правовой оценки хищений наркотических средств или психотропных веществ органами предварительного расследования и судами. С учетом изложенного, подготовка В.А. Шеслером диссертационного исследования по указанной проблеме, в котором предлагается ее решение, является весьма полезным и актуальным событием в науке.

Касаясь *степени разработанности* темы, автор обоснованно отмечает достаточное внимание теории уголовного права к вопросам уголовной ответственности за хищение наркотических средств или психотропных веществ. При этом особо отмечается, что уголовно-правовая литература не учитывает специфику предмета рассматриваемого деяния, в качестве которого выступают наркотические средства или психотропные вещества, обладающие особым негативным воздействием на организм человека.

В.А. Шеслером была поставлена *цель*: на основе существующих взглядов на проблему уголовно-правового регулирования хищения наркотических средств или психотропных веществ, анализа действующего уголовного законодательства и практики его применения, выработать научный подход, состоящий в рассмотрении деяния как специального вида хищения.

На пути к достижению данной цели автором решался ряд *задач*, в частности: раскрыть социально-правовую обусловленность уголовной ответственности за хищение наркотических средств или психотропных веществ в аспекте развития нормы, предусматривающей эту ответственность, а также в аспекте основания и условий криминализации такого хищения в виде самостоятельного состава преступления; провести юридический анализ объективных и субъективных признаков хищения, предусмотренного ст. 229 УК РФ; предложить новую редакцию ст. 229 УК РФ; выявить проблемы квалификации наркотических средств или психотропных веществ, внести предложения по их разрешению. *После внимательного прочтения научного труда диссертанта у нас нет сомнений в том, что указанная цель им достигнута, а поставленные задачи успешно решены.*

В достаточной степени разработаны автором *теоретическая, методологическая и правовая основы исследования*. В частности, при подготовке диссертации использованы проверенные временем общенаучные методы познания, в том числе общеправовые, системно-структурный, структурно-функциональный, метод комплексного и системного анализа, метод моделирования и другие, а также

специальные юридические: формально-юридический, технико-юридический, сравнительно-правовой и др., изучены международные правовые акты, нормы действующего уголовного закона, уголовное законодательство советского периода, разъяснения Пленумов Верховных Судов СССР, РСФСР, РФ, а также научные труды отечественных учёных-правоведов отраслевого характера, в которых изложены достижения правовой доктрины в области квалификации хищений наркотических средств и психотропных веществ. Этим же, среди прочего, в значительной степени гарантирована *достоверность результатов исследования*.

В качестве *эмпирической базы* задействованы статистические данные МВД России за 2010-2019 гг. о количестве зарегистрированных преступлений, предусмотренных ст. 229 УК РФ; данные Судебного департамента при Верховном Суде РФ за 2010-2019 гг. о количестве осужденных по ст. 229 УК РФ; материалы выборочно изученных 274 судебных решений по делам о преступлениях, предусмотренных ст. 229 УК РФ, за 2010-2019 гг.; результаты анкетирования 571 следователя, специализирующихся на расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств или психотропных веществ, из 33 регионов РФ по вопросам квалификации хищений наркотических средств или психотропных веществ.

*Научная новизна диссертации не вызывает сомнений* и заключается в рассмотрении хищения наркотических средств или психотропных веществ, основным объектом которого выступает безопасность здоровья населения от немедицинского потребления этих предметов, как специального вида хищения по отношению к хищениям, предусмотренным главой 21 УК РФ. В ракурсе обозначенной проблемы автор: дополнительно аргументировал отнесение вымогательства к специальному виду хищения; по-новому обосновал квалификацию хищения как оконченного с момента появления у виновного возможности распорядиться наркотическими средствами или психотропными веществами; конкретизировал содержание его квалифицирующих признаков; предложил правила квалификации при отграничении от смежных и конкурирующих составов преступлений, а также при совокупности преступлений; сформулировал новую редакцию ст. 229 УК РФ.

Диссертационный труд прошел *надлежащую апробацию* на различных региональных и международных научно-практических конференциях (2013-2020 годы), в двадцати шести публикациях, десять из которых – в журналах, включенных в перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, рекомендованных ВАК России для опубликования основных положений диссертационных исследований.

*Продланное В.А. Шеслером исследование производит благоприятное впечатление*. Большинство выводов, сделанных в работе, заслуживают поддержки, в частности, утверждения автора о том, что: криминализация исследуемого деяния в виде самостоятельного состава преступления соответствует разработанным в науке уголовного права условиям установления уголовно-правового запрета: соразмерность ее положительных и отрицательных последствий; конституционная и уголовно-политическая адекватность; системно-правовая непротиворечивость; международно-правовая необходимость и допустимость; и др.; корыстная цель имеется только в тех случаях, когда наркотические средства и психотропные вещества изымаются из законного владения без полного возмещения их стоимости или при ее возмещении не в полном объеме; подделку рецептов или иных документов, дающих право на получение наркотических средств или психотропных веществ, и последующее получение по ним данных предметов следует квалифицировать по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 229 и ст. 233 УК РФ.



Вместе с тем, представленный В.А. Шеслером труд вызывает желание подискутировать.

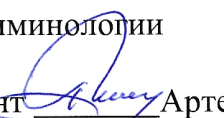
1. Небесспорно одно из исходных соображений автора о том, что хищение наркотических средств или психотропных веществ является «специальным по отношению к хищениям как преступлениям против собственности» (положение 1, вынесенное на защиту – с. 7). С позиции логики вид обладает всеми признаками рода, что в данном случае с очевидностью не прослеживается. Сам же автор фактически опровергает данный вывод, резонно замечая, что безвозмездность завладения наркотическими средствами и психотропными веществами, ущерб их собственнику или иному владельцу и 'корыстная цель не являются обязательными признаками преступления, предусмотренного ст. 229 УК РФ, в отличие от имущественных хищений.

2. Соискателем предлагается из ст. 229 УК РФ исключить термин «вымогательство» и квалифицировать действия, его образующие, как хищение. Однако аргументация этого предложения малоубедительна и сводится к тому, что вымогательство наркотических средств и психотропных веществ является разновидностью их хищения. «При вымогательстве, – отмечается в работе, – после предъявления требования о передаче этих предметов, как правило, следует завладение ими» (с. 8). Но, во-первых, сам автор признает, что это происходит не всегда, а «как правило», т.е. завладение как обязательный признак хищения наличествует не во всех случаях вымогательства. Во-вторых, у вымогательства иной механизм, нежели у хищения (либо требование, либо угроза направлены в будущее и между ними имеется временной разрыв), что, на наш взгляд, упускается из вида автором.


Вместе с тем, В.А. Шеслером выполнена комплексная, законченная и творческая научно-квалификационная работа, которая содержит решение актуальной задачи, имеющей существенное значение для развития уголовно-правовой науки – задачи эффективного уголовно-правового противодействия хищениям наркотических средств и психотропных веществ, соответствующая критериям, установленным п. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842 (ред. от 01.10.2018, с изм. от 26.05.2020). **В связи с этим ее автор – Виктор Александрович Шеслер заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 - уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.**

Отзыв подготовлен деканом юридического факультета, заведующим кафедрой уголовного права и криминологии ФГБОУ ВО «Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова», доктором юридических наук, доцентом Иванчиным Артемом Владимировичем, обсужден и единогласно одобрен на заседании кафедры (протокол № 6 от 15 марта 2021 года).

150003, г. Ярославль, ул. Советская, д. 14, раб. тел.: 8 (4852) 30-85-21; e-mail: ivanchin@uniyar.ac.ru

Декан юридического факультета,  
заведующий кафедрой уголовного права и криминологии  
ФГБОУ ВО «Ярославский государственный  
университет им. П.Г. Демидова», д.ю.н., доцент  Артем Владимирович Иванчин



Подпись заверяю:  
Заместитель начальника управления-  
директор Центра кадровой политики  
  
Л.Н. Куфирина