

В объединенный совет Д 999.126.03,
созданный на базе ФГАОУ ВО
«Дальневосточный федеральный университет»

690922, Приморский край, г. Владивосток,
о. Русский, п. Аякс, 10, кампус ДВФУ,
корпус Д, ауд. 564

ОТЗЫВ

об авторефере диссертации Филоненко Татьяны Викторовны
«Антикоррупционная политика России. Роль органов прокуратуры
в ее формировании и реализации», представленной на соискание
ученой степени кандидата юридических наук по специальности
12.00.08 – уголовное право и криминология,
уголовно-исполнительное право

Система противодействия коррупции является чрезвычайно сложной, ввиду сложности множества факторов, которые заключают в себе объект, условия, методы, средства, а, главное сами функционеры. Одним из важнейших свойств данной системы является управляемость, т.е. возможность перевода ее из одного состояния в другое, которое обусловлено в значительной мере, прежде всего, объектом управленческого воздействия, а именно коррупцией как деструктивным социально-юридическим явлением, постоянно видоизменяющимся, активно коррелирующим с конкретными условиями криминологической ситуации. Как совершенно правильно пишет соискатель, «меняется законодательство, меняется государственная и социальная практика, меняется менталитет общества и самого коррупционера – и, как следствие, проблема, казавшаяся изученной на начало 2000 г., сейчас опять актуальна и требует новых современных научных изысканий» (с. 5).

Действительно, система нуждается в постоянной оптимизации, требующей особого искусства. Таким искусством является политика, а именно искусство управления государством, как определил ее еще в далекой древности философ Платон.

Несмотря на то, что потребность в данном искусстве – уголовной политике – очевидна, как в целом для борьбы с преступностью, так в ее приоритетных направлениях, в особенности антикоррупционном направлении, политическому аспекту законодатель не уделяет внимания. А ведь именно через политический канал входит в систему управления противодействием коррупции научность, просвещдающая практику. Главным функционером в политическом искусстве управления данной системой рассматривается прокуратура, чья

координирующая деятельность правоохранительных органов по борьбе с преступностью закреплена в соответствующем Федеральном законе – «О прокуратуре Российской Федерации».

Таким образом, тема, выбранная Т.В. Филоненко для диссертационного исследования, весьма своевременная и актуальная. Судя по автореферату, проблематика, рассмотренная соискателем, позволила получить результаты, в которых содержатся инновационные положения, рекомендации, чрезвычайно важные для теории и практики политики противодействия коррупции и, разумеется, для специалистов в данной теоретико-прикладной области – как действующих, так и будущих, обучающихся юриспруденции.

Работа хорошо продумана в формально-логическом отношении и структурирована. Четко сформулированы цель, задачи, предмет исследования, определен его методологический инструментарий. Сформированы и проработаны теоретическая, нормативная и эмпирическая основы.

Соискателем убедительно аprobированы основные положения исследования, что свидетельствует о научной работоспособности авторской концепции антикоррупционной политики и ее реализации, в которой основная роль отведена органам прокуратуры.

Достоверность, научная новизна диссертации и в целом результаты исследования не вызывает сомнений.

Основные положения, разработанные в диссертационном исследовании, изложены автором в 15 публикациях, в том числе – в 4 научных статьях, которые опубликованы в журналах, рецензируемых ВАК Министерства образования Российской Федерации, и 3 – в журналах и изданиях, включенных в базу данных SCOPUS.

Таким образом, актуальность темы диссертации, ее научная новизна, а также теоретическая и практическая значимость материалов исследования приводят к выводу о том, что соискатель качественно выполнил исследование в полном соответствии с поставленными целью и задачами.

Вместе с тем, новаторские идеи исследования не могут не побуждать к их домысливанию и оценкам в рамках собственного видения анализируемой проблематики.

1. В частности встречается недостаточно убедительное утверждение в научной новизне некоторых положений. Разумеется, это может быть обусловлено жесткой регламентацией автореферата, тем не менее, например, первое утверждение о научной новизне относительно антикоррупционной политики, научная новизна которой заключается в том, что данная категория «рассматривается как особый вид правовой политики и исследуется как элемент общей

системы мер государственной правовой политики современной России» (с. 9). О в этом трудно рассмотреть научную новизну.

2. В положении 5, выносимом на защиту, «предлагается устранить имеющийся пробел в законодательстве для расширения возможностей сообщения о совершенных или планируемых коррупционных правонарушениях» (с. 12). Во-первых, непонятно, о каком «пробеле» идет речь. Во-вторых, имеет место предложение, а не научная идея, а предложение не подлежит защите, ибо в нем заключается не научное открытие, а своего рода «рационализаторское» предложение «для минимизации уровня коррупционных проявлений путем разработки и установления в специальном нормативном акте критериев...» (там же). В-третьих, данное предложение необходимо научно обосновать. Безусловно, соискатель основывался на аналитических выводах, но насколько они весомы, по автореферату заключить невозможно.

И вообще соискатель явно симпатизирует практике, что, с одной стороны, заслуживает полного одобрения, но, с другой – определенного сожаления, поскольку такое предпочтение умаляет теоретическую значимость исследования (см., например: абзац «Теоретическая и практическая значимость исследования» на стр. 13).

3. В тексте встречаются некоторые термины, значение которых нуждается в уточнении. Например, в определении понятия «антикоррупционная политика» читаем: «...пресечение коррупционной преступности, предотвращение коррупционных правонарушений и устранение факторов, провоцирующих развитие коррупции» (с. 16). Как известно, пресечение – это действие, направленное на предупреждение преступления на второй стадии его совершения. Как можно осуществить пресечение социально-юридического явления коррупции, нуждается в пояснении.

Или соискатель указывает такой признак антикоррупционной политики, как «ее целевой, комплексный, системный и методологически обоснованный характер» (сс. 16 – 17). Действительно, «характер» с греческого означает «отличительная черта», «знак», но мы привыкли понимать иное значение этого слова: «совокупность качественных свойств». Но как соотносит соискатель эти категории «признак» и «характер» в контексте его концепции, нуждается в разъяснении.

Разумеется, к этому домысливанию следует относиться как к проявлению солидарности в более глубоком проникновении в исследуемую научную материю, что свидетельствует об обоюдной заинтересованности. О каком-либо отрицательном влиянии на положительную оценку автореферата и речи быть не может.

Вердикт исключительно позитивный: судя по автореферату, диссертация Татьяны Викторовны Филоненко «Антикоррупционная политика России. Роль органов прокуратуры в ее формировании и реализации» соответствует критериям, предусмотренным п. 9 - 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 «О порядке присуждения ученых степеней», а её автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Профессор кафедры уголовного права и процесса
юридического факультета Нижегородского
государственного университета им. Н.И. Лобачевского,
почетный вице-президент
Российской криминологической ассоциации.
доктор юридических наук, профессор

Горшеников Геннадий Николаевич

603115, Нижний Новгород,
юридический факультет ННГУ
им. Н.И. Лобачевского, ул. Ашхабадская, д. 4.



+79519155420

gen7976@yandex.ru