

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертационную работу

Кижнер Инны Александровны на тему «Цифровые технологии культурного наследования в современном обществе», представленной на соискание ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 — Теория и история культуры (культурология)

Актуальность диссертации Стремительная цифровизация современной культуры поставила серьезные проблемы перед исследователями гуманитарных направлений. Создание цифровых коллекций и собраний цифровых изображений объектов культурного наследия вызвали необходимость их изучения. Проблемы выбора объектов для цифровизации, компоновка и классификация объектов в цифровых коллекциях, алгоритмы машинного обучения, не учитывающие ценностные аспекты объектов культуры и т.п. породили определенное недоверие со стороны исследователей, и определили направления поиска ответов для решения указанных проблем. И.А. Кижнер сумела увидеть, что основными вопросами, которые следует решать незамедлительно, являются: проблема избыточной репрезентации одних культур и недостаточная репрезентативность других в цифровых коллекциях изображений культурного наследия, проблема клише доцифровой эпохи, которые встроены в рекомендательные системы искусственного интеллекта для оцифровки, проблема отсутствия нового цифрового канона представления коллекций культурного наследия в цифровой среде.

Обращение диссертанта к цифровым коллекциям как к источникам данных для гуманитарных наук отвечает современным тенденциям. Результаты проектов по исследованию подходов к развитию коллекций культурного наследия с использованием цифровых технологий в научных и образовательных целях позволили сформулировать и начать реализацию международных и отечественных программ по оцифровке артефактов и текстов культуры. В этом направлении уже отработаны технические аспекты использования цифровых

технологий в сохранении культурного наследия. При этом заявленная автором диссертации проблема «культурного колониализма», связанная с влиянием социальных, политических и культурологических факторов на организацию и распространение цифровых данных в области культурного наследия, имеет серьезное значение для развития теории и практики культурологического и эпистемического анализа последствий развития цифровых коллекций и собраний цифровых изображений в науке и образовании.

Поставленная в диссертации проблема определила объект и предмет исследования. Цель и задачи исследования сформулированы соискателем логично и четко. Достаточно грамотно И.А. Кижнер изложила научную новизну и положения, выносимые на защиту.

Общая характеристика работы. Работа имеет традиционную структуру, состоит из введения, двух глав (каждая из которых содержит два параграфа), заключения, списка использованной литературы (267 источников). Общий объем – 182 страницы. Параграфы внутри глав последовательно раскрывают все необходимые стороны избранной темы, каждый завершается соответствующим выводом.

Структура и логика исследования подчинены задачам работы. Отпираясь на результаты исследований философии, культурологии, информатики, теории больших данных, машинного обучения и собственно работы по оцифровке культурного наследия, И.А. Кижнер излагает собственную точку зрения по проблеме репрезентативности и сбалансированности цифровых коллекций, возникающих при отборе предметов культурного наследия для оцифровки. Соискатель справедливо полагает, что в данном случае необходимо не только выявить основные способы и формы создания коллекций цифровых изображений и функционирования агрегаторов визуального контента в области культурного наследия, но и сформулировать складывающиеся культурные закономерности и ограничения развития цифровых коллекций как инфраструктуры, способной создать и распространить новое знание.

В первой главе автор переходит от концептуальных изменений, привнесенных цифровыми технологиями в процессы репрезентации культурного наследия (параграф 1.1) к рассмотрению коллекций цифровых изображений и агрегаторов визуального контента в этой области (параграф 1.2). Во второй главе диссертант обращается к методам организации и представления российских цифровых коллекций в области культурного наследия (параграф 2.1), а затем переходит к методам организации агрегаторов культурного наследия, используя количественные методы для определения распределения контента в российских цифровых коллекциях и коллекциях агрегатора изображений предметов культурного наследия Google Arts and Culture (параграф 2.2).

В первой главе – Концептуальные и методологические подходы к исследованию роли цифровых технологий в культурном наследовании – автор выполняет обзор научных исследований развития информационных технологий в области сохранения культурного наследия и систематизирует знания о конструировании культурных концептов в процессе создания цифровых коллекций изображений предметов культурного наследия. Диссертант анализирует ремедиацию визуальной культуры и перевод коллекций в цифровую форму, рутинные процессы оцифровки и аннотирование изображений, рассматривает принципы повторного использования цифровых изображений и цифровые коллекции культурного контента как первичных источников, которые могут служить предметом культурологического исследования.

В первом параграфе – Цифровой поворот в культурном наследии – представлен обзор научных исследований развития технологий в области культурного наследия, ремедиации визуальной культуры и перевода коллекций в цифровую форму. Для анализа И.А. Кижнер использует понятия «цифровой канон» и «культурный канон», которые позволяют увидеть причины и закономерности распространения искажений и тенденциозности цифровых коллекций культурного наследия. Через разбор цифровой инфраструктуры в области культурного наследия автору удалось показать ту роль, которую играют цифровые коллекции в современных подходах к первичным источникам, их

важность для культурологических исследований, которые демонстрируют культурные и социальные и политические особенности современной эпохи.

Второй параграф – Коллекции цифровых изображений и агрегаторы визуального контента в области культурного наследия – посвящен изучению общих черт в способах создания и функционирования цифровых коллекций. Диссертант представляет научные подходы, которые адаптируют понятия репрезентативности и сбалансированности цифровых коллекций данных, которые используются в корпусной лингвистике, для анализа коллекций и агрегаторов цифрового контента в области культурного наследия. Основываясь на результатах исследований оцифрованных коллекций, И.А. Кижнер отмечает, что особенности распространения и трансляции произведений культуры и искусства, принципы подбора и организации материалов как физических коллекций, так и цифровых агрегаторов влияют на состав цифровой коллекции и препятствуют созданию репрезентативного набора данных.

Особенно полезным представляется положение о том, что прежде чем перейти к количественному и статистическому анализу для последующей работы с большими данными и получения результатов анализа, необходимо проделать методологическую работу, чтобы создать курируемую коллекцию произведений искусства, которая демонстрирует и объясняет выбор, и интерпретацию включенных в нее текстовых документов (с. 71). Автор указывает, что научные подходы, направленные на разработку способов критического анализа цифровых инфраструктур с целью лучшего понимания культур и систем познания, представленных цифровым архивом, коллекцией или агрегатором (с. 75), помогают избежать редукции в познании мира, создать репрезентативные и сбалансированные коллекции.

Во второй главе – Методы организации и представления цифровых коллекций в области культурного наследия – И.А. Кижнер на основании научных теорий и исследований выявляет специфику представленности цифровых коллекций и агрегаторов изображений предметов культурного наследия. Автор обосновывает использование количественных методов анализа

цифровых коллекций, опираясь на опыт предшествующих исследований, а также характеризует методы и результаты культурологического анализа российских цифровых коллекций и контента агрегатора цифровых изображений в области культурного наследия Google Arts and Culture.

Первый параграф второй главы – Представление российских цифровых коллекций в области культурного наследия – содержит аналитический обзор количественных методов, которые используются для оценки представлений цифровых коллекций культурного наследия, в целом, и российских коллекций культурного наследия, в частности. В параграфе рассмотрен опыт исследования представленности российских цифровых коллекций и уточнены особенности влияния цифровых коллекций на формирование нового цифрового канона в области культурного наследия, показана динамика роста российских цифровых коллекций и ограничения, связанные с невозможностью повторного использования изображений в печатных и сетевых публикациях, а следовательно в научных исследованиях в гуманитарных науках. И.А. Кижнер обращает внимание на использование опыта европейского проекта ENUMERATE при оценке представленности цифровых коллекций культурного наследия и их географического распределения (с. 86), показывает динамику увеличения количества изображений на сайте Государственного каталога Музейного фонда РФ как учетного инструмента, который, как утверждается, не способствует масштабному распространению изображений и трансляции культуры (с. 93-95). С опорой на работы П. Лима, К. Прайса, А. Иерхарт, М. Террас описаны особенности формирования нового культурного канона, созданного под влиянием новых визуальных практик. Автор показывает, что музейные предметы определенных культур, цифровые изображения которых оказываются основой нового цифрового канона, делают именно эти культуры главными в информационном пространстве и существенными для последующего научного анализа. Таким образом, выводы гуманитарных наук касаются только тех данных, которые станут основой культурного канона, сформированного на основе новых визуальных практик (с. 87). Автор обращает внимание на важность повторного

использования изображений, использования открытых данных и связанных данных, поскольку именно эти процессы обуславливают эволюцию культурного канона, затрагивают социальные аспекты репрезентации культурного наследия, и тем самым определяют участие разных культур в создании нового цифрового канона. Отсутствие возможности повторного использования приводит к тому, что цифровая коллекция становится инструментом учета, а не распространения знаний о культурном наследии (с. 88). Автор находит и актуальное объяснение фактам препятствия распространению изображений музейных коллекций, указывая на противоречия как юридических актов, так и на культурные традиции, затрудняющие создание нового визуального канона (с. 98).

Второй параграф второй главы – Методы организации агрегаторов оцифрованного контента в области культурного наследия (на примере цифровых коллекций Музейного фонда и платформы Google Arts and Culture) – посвящен эмпирическому количественному исследованию цифровых коллекций Музейного фонда РФ и цифрового агрегатора Google Arts and Culture с целью определения складывающихся культурных закономерностей в современных процессах формирования цифровых коллекций и агрегаторов в области культурного наследия. В данном параграфе автор представляет результаты применения количественного метода, представленного в предыдущем параграфе для анализа российских цифровых коллекций и агрегаторов. В завершающем параграфе диссертационного исследования автор оценивает представленность цифровых коллекций агрегатора изображений предметов культурного наследия Google Arts and Culture. И.А. Кижнер показывает, что отсутствие сбалансированности коллекций разных стран и культур определяются особенностями функционала цифрового агрегатора. Цифровой анализ культурного наследия оказывается возможен только благодаря тем учреждениям культуры, которые публикуют большое количество изображений, дающих представление об их коллекциях.

В заключении диссертации автор подводит итоги проведенного исследования. Заключение содержит обобщающие выводы по каждой главе

диссертации, а также наблюдение о необходимости рекомендации редакторам и кураторам цифровых коллекций и агрегаторов по разработке методологических руководств, сопровождающих цифровые коллекции и отмечающих ограничения, связанные с особенностями представления цифровых коллекций в области культурного наследия.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации. Научные положения диссертации соответствуют цели и задачам исследования, обоснованию закономерностей в современных процессах формирования цифровых коллекций и агрегаторов в области культурного наследия. Обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций обеспечена весомой и актуальной эмпирической и теоретико-методологической основой исследования, использованием научных конструкций цифровой и визуальной культур, конструированием культурных концептов на основе количественных методов оценки репрезентативности и сбалансированности цифровых наборов данных в гуманитарных науках. А также изучением данных о цифровых коллекциях 2367 музеев из Музейного фонда РФ и материалов цифрового агрегатора Google Arts and Culture, составляющих записи о 5500000 изображений произведений искусства и культуры, из 1780 учреждений культуры, представляющих многие страны мира.

Новизна основных научных результатов, их значимость для науки и практики определяется следующим. В диссертации И.А. Кижнер выявлена взаимосвязь между новыми цифровыми способами фиксации, анализа и трансляции культурного наследия и изменениями концептуальных и методологических подходов к развитию современных цифровых технологий в области культурного наследия; зафиксированы основные способы, формы создания коллекций цифровых изображений, на основе которых уточнены ограничения коллекций цифровых изображений и агрегаторов визуального контента; обобщены цели и складывающиеся культурные закономерности представления и трансляции коллекций Музейного фонда Российской Федерации с помощью цифровых технологий; на основе эмпирического исследования

цифровых коллекций Музейного фонда РФ и цифрового агрегатора Google Arts and Culture сформулировано авторское понятие зависимости структуры цифровых коллекций от колониальных представлений доцифрового периода. Принципиальной новизной характеризуется интерпретация понятия «колониальные представления доцифровой эпохи», позволившее выделить причины неиспользования цифровых коллекций в области культурного наследия РФ с целью распространения и создания нового знания.

Теоретические положения диссертации **могут быть применены** для инструкций по созданию цифровых коллекций и агрегаторов, а также для составления методических указаний по использованию цифровых материалов культурного наследия в научной и учебной деятельности. Ряд материалов диссертации может быть использован для чтения междисциплинарных курсов по теории новых медиа, культурологии, культурной антропологии, философии и эпистемологии в разделах представления культур в новой информационной среде.

Достоверность и обоснованность полученных И.А. Кижнер результатов обеспечивается проработкой обширного теоретического материала, подбором обоснованных методологических оснований, апробированных в ряде аналогичных исследований, комплексным анализом проблемы, адекватностью эмпирического подтверждения гипотезы исследования, корректностью обработки результатов.

Основные **результаты** диссертационного исследования **отражены** в четырех научных публикациях в журналах, рекомендованных ВАК, а также в пяти иных научных публикациях.

Вместе с тем диссертация И.А. Кижнер позволяет сформулировать **замечания**, касающиеся, главным образом, **спорных, дискуссионных** моментов работы:

1. На стр. 44-46 рассматривается повторное использование изображений цифровых коллекций музеев и проблемы конечного пользователя. Стоит заметить, что законодательство в области авторского права совершенствуется, и чтобы получить изображения музейных экспонатов хорошего качества для научных и учебных целей, нет препятствий .

2. Представляется спорным использование определения репрезентативности, вынесенное из корпусной лингвистики (с. 65). Автор обошел вниманием понятие «текст культуры», которое относится и к визуальным текстам культуры (проявление в содержании текста ценностей и смыслов на уровне визуального восприятия¹), которое позволяет учесть историко-культурную реальность на уровне «схватывания» ключевых знаков, символов, форм, смыслов². Поэтому было бы уместно использовать понятие текста культуры и ввести свое определение репрезентативности текста культуры в оцифрованной коллекции, например, с точки зрения отражения ценностей культуры, различающие разные слои общества и географические регионы. И на основании своего определения, выстроить понятие сбалансированности коллекции.

3. На стр. 78-79 рассматриваются принципы составления некоторых современных цифровых коллекций и констатируется, что разная доля оцифрованного культурного наследия создает для исследователей неопределенность в моделировании культурных процессов прошлого. Автор объясняет это тенденциозностью подбора материалов и эпистемологическим выбором создателей коллекций и агрегаторов. Но выбор экспонатов всегда был за создателями коллекций и в доцифровую эпоху. Какие же тогда изменения произошли в «конкретно-исторической» эпистеме цифровой эпохи?

4. На стр. 119-120 рассматривается явление «культурного колониализма», как отсутствие равноправия в представленности данных цифрового контента в области культурного наследия. Требуется дефиниция понятия в контексте цифровых коллекций и платформ культурного наследия.

Изложенные выше замечания не снижают качество исследований диссертационной работы Кижнер И.А. и не влияют на главные практические и теоретические результаты работы.

Общая оценка содержания работы, ее завершенности. Диссертация И.А. Кижнер предстает как научно-квалификационная работа, в которой

¹ Специфика культурологической интерпретации (тексты культуры и читателя) [Электронный ресурс] : монография / Н. А. Симбирцева ; Урал. гос. пед. ун-т. – Электрон. дан. – Екатеринбург : [б. и.], 2017. – 1 электрон. опт. диск (CD-ROM) - с.18.

² Там же.

изложены ключевые моменты влияния и использования цифровых технологий в процессах создания, сохранения и воспроизводства культурного наследия в современном обществе. Содержание работы соответствует избранной теме, заданной цели, отражает логику, обозначенную в ряду поставленных задач, ее структура лишена логических противоречий, отличается внутренним единством; диссертация соответствует пункту 1.16 – Традиции и механизмы культурного наследования Паспорта научной специальности 24.00.01 – Теория и история культуры.

Исследование является самостоятельным, отличается теоретической глубиной, актуальностью и новизной. Работа отвечает предъявляемым к кандидатским диссертациям требованиям п. 9 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842, а ее автор, Кижнер И.А., заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры.

Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего
образования «Сибирский государственный
университет науки и технологий имени
академика М.Ф. Решетнева»,
доктор культурологии, доцент,
заведующий кафедрой рекламы
и культурологии

Городищева Анна Николаевна

Адрес: 660037 Красноярский край, г. Красноярск,
пр. им. газеты Красноярский рабочий, 31,
корпус "Н", каб. Н-402
+7(391) 291-92-76
gorodichevaan@sibsau.ru



Подпись _____
Ученый секретарь
СибГУ им. М.Ф. Решетнева
г. Красноярск

