

В объединенный совет по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Д 999.126.03 на базе ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет», ФГАОУ ВО «Новосибирский национальный исследовательский государственный университет», ФГАОУ ВО «Дальневосточный федеральный университет» 690922, Россия, Приморский край, г. Владивосток, о. Русский, п. Аякс, 10

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Файзуллина Руслана Вагизовича на тему «Категория должника по праву несостоятельности (банкротства) России и Германии», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 - Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право

Диссертационное исследование Р.В. Файзуллина, безусловно, выполнено на актуальную тему. Российское законодательство о банкротстве и практика его применения динамично развиваются, находясь в постоянном поиске наиболее оптимальных юридических конструкций, отражающих баланс интересов всех участников правоотношений несостоятельности. Изучение же категории должника в банкротном праве имеет краеугольное значение для достижения этой цели, не только способствуя решению целого ряда конкретных правовых проблем, но и приближая науку частного права к более глубокому пониманию сложившейся в России модели несостоятельности.

Бесспорным достоинством работы является ее сравнительно-правовой характер, а выбор в качестве объекта сравнения права Германии, исторически имеющего серьезное влияние на отечественный правопорядок, представляется крайне перспективным и востребованным практикой.

Исходя из автореферата, работа, несомненно, носит самостоятельный характер, а обоснование и аргументация научных положений, выводов и предложений, сформулированных в диссертации, их новизна и достоверность находятся на высоком уровне.

Так, заслуживает поддержки позиция диссертанта о том, что в российском праве возможность участия должника - физического лица в деле о банкротстве не зависит от его материальной и процессуальной дееспособности, поскольку обращение взыскания на имущество по неисполненным обязательствам и обязанностям производится без учета дееспособности субъекта (второе положение, выносимое на защиту).

Сильной стороной проведенного исследования является аргументация о том, что для приобретения лицом статуса должника в деле о банкротстве достаточно наличия у него материальной и процессуальной правоспособности, вследствие чего не требуется введения в российский научный оборот специальной категории, обозначающей способность быть признанным несостоятельным (банкротом), в том числе заимствования немецкого понятия несостоятельноспособности (*Insolvenzfähigkeit*) (третье положение, выносимое на защиту). Противоположное решение приводило бы, на наш взгляд, к излишнему умножению сущностей.

Большую научную ценность представляют выявленные соискателем особенности категории должника в процедуре несостоятельности в праве Германии, а также вывод о том, что процедура несостоятельности над имуществомными массами в отсутствие хотя бы частично правосубъектного

должника неизвестна ни современному немецкому законодательству, ни доктрине (четвертое и пятое положения, выносимое на защиту).

Плодотворным видится и предложение диссертанта о введении в Закон о несостоятельности (банкротстве) процедуры совместного банкротства супругов, используя в качестве образца опыт немецкого законодательства о несостоятельности, где совместное банкротство имеет место не во всех случаях, а только если в имущественных отношениях супругов установлен режим имущественной общности, и оба супруга совместно управляют образованным общим имуществом (девятое положение, выносимое на защиту).

Следует согласиться и со многими иными тезисами диссертанта, изложенными в автореферате, однако некоторые положения исследования требуют более подробного раскрытия в ходе защиты.

В частности, в положении первом, выносимом на защиту, автор делает вывод о том, что неправосубъектные объединения лиц должниками в деле о банкротстве быть не могут. В положении же шестом, выносимом на защиту, предложено ввести в научный оборот понятие «лицо, участвующее в деле о банкротстве на стороне должника», под которым следует понимать лицо, не обладающее статусом должника в деле о банкротстве, реализующее в процедуре несостоятельности собственную правосубъектность, действующее от своего имени, защищающее свои имущественные права и обладающее правом собственности на имущество, включенное в конкурсную массу.

При этом, по мнению диссертанта, единым критерием, позволяющим наделить субъекта статусом «лица, участвующего в деле о банкротстве на стороне должника», является нахождение имущества, подлежащего включению в конкурсную массу, в общей совместной собственности должника и указанных лиц (супруги, члены крестьянского (фермерского) хозяйства) либо в общей долевой собственности наследников должника

(физические лица, юридические лица при наследовании по завещанию, публично-правовые образования в случае выморочности наследства).

Вместе с тем, как представляется, потребность в привлечении в дело о банкротстве нескольких лиц на стороне должника может возникнуть не только применительно к участникам общей собственности, но и при признании банкротами юридических лиц, входящих в одну группу компаний и с экономической точки зрения ведущих бизнес как единое целое. Из автореферата недостаточно ясно следует, рассматривалась ли в работе эта проблематика, в связи с чем диссертант на защите мог бы более подробно пояснить, считает ли он допустимым проведение в той или иной форме консолидации в делах о банкротстве предпринимательских групп, а также какое решение этого вопроса предлагается в действующем российском и германском праве.

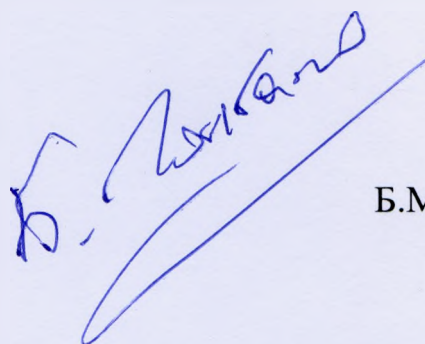
Высказанное замечание является полемическим и не колеблет общей положительной оценки диссертационного исследования, его теоретической и практической значимости.

Таким образом, содержание автореферата позволяет сделать вывод о том, что диссертация Файзуллина Руслана Вагизовича на тему «Категория должника по праву несостоятельности (банкротства) России и Германии» выполнена на актуальную тему, обладает научной новизной и представляет собой завершённую научно-квалификационную работу, полностью соответствующую всем требованиям, установленным в Положении о присуждении ученых степеней (утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 в ред. от 11.09.2021), а ее автор заслуживает присуждения ему искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 - Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Отзыв подготовлен кандидатом юридических наук, старшим преподавателем кафедры гражданского права ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева» Рудаковым Иваном Сергеевичем.

Отзыв рассмотрен и одобрен на заседании кафедры гражданского права ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева», протокол № 6 от «28» апреля 2022 г.

Заведующий кафедрой гражданского права ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева», доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Российской Федерации



Б.М. Гонгало

Почтовый адрес: 620137, Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Комсомольская, д. 21
Телефон: +7 (343) 367-40-38
Электронная почта: grpravo@usla.ru

