

В объединенный диссертационный совет Д 999.126.03, созданный на базе ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет», ФГАОУ ВО «Новосибирский национальный исследовательский государственный университет», ФГАОУ ВО «Дальневосточный федеральный университет»

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Филоненко Татьяны Викторовны
«Антикоррупционная политика России. Роль органов прокуратуры в ее
формировании и реализации» представленной на соискание ученой степени
кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 - уголовное право и
криминология, уголовно-исполнительное право

Как верно отмечает диссертант, коррупция была и остается одной из самых острых проблем современной России и серьезным препятствием на пути развития страны, формирования гражданского общества. К этому следует добавить, что среди государственных органов, работа которых направлена на противодействие коррупции, отдельно следует выделить органы прокуратуры, которые реализуют ряд важных направлений антикоррупционной политики государства. Основными из этих направлений являются предупреждение коррупционных проявлений посредством прокурорского надзора, а также надзор за ходом предварительного расследования уголовных дел коррупционной направленности и поддержание обвинения по ним в суде.

Поэтому значимым становится исследование именно антикоррупционной политики России, как основы борьбы с коррупцией. Перечисленные обстоятельства, прежде всего, и определяют актуальность темы проведенного **диссертационного** исследования.

В России принят и действует ряд важнейших нормативных актов и программных документов, направленных на предупреждение коррупции. Вместе с тем, несмотря на осознание органами власти высокой общественной опасности указанных преступлений, необходимо признать недостаточную эффективность государственной политики в данной сфере.

Следует согласиться с основными аргументами диссертанта, обосновывающими не только актуальность избранной темы исследования, но и его позицию о необходимости дополнительной комплексной научной

проработки наиболее острых, сложных и актуальных криминологических проблем, связанных с тематикой диссертационного исследования, и подготовки на этой основе конкретных выводов и предложений по оптимизации антикоррупционной политики России.

Помимо актуальности избранной соискателем темы диссертации, необходимо отметить аргументировано сформулированные объект и предмет, а также поставленные цели и задачи исследования.

Положительным моментом является широкая эмпирическая база исследования, а именно исследование материалов 423 уголовных дела коррупционной направленности, рассмотренных судами Приморского края и других субъектов Российской Федерации за период 2013-2020 гг.; постановления Верховного Суда Российской Федерации, связанные с обжалованием постановленных по уголовным делам приговоров, опубликованная следственная и судебная практика за период 2013-2019 гг., статистика уголовных наказаний, назначенных осужденным лицам, статистические данные о зарегистрированных фактах совершения коррупционных преступлений, материалы архива Прокуратуры Приморского края и Генеральной прокуратуры РФ, в частности 56 информационных писем о практике и результатах прокурорского надзора за соблюдением законодательства о противодействии коррупции, 5 обобщений работы по итогам 2013-2020 гг., направляемых в Генеральную прокуратуру РФ, результаты 2-х социологических опросов 786 лиц, проводимых сотрудниками Генеральной прокуратуры РФ, а также личный опыт непосредственной практической работы, связанной с поддержанием обвинения по уголовным делам коррупционной направленности, обобщением проблематики уголовных дел данной категории в органах прокуратуры в течение 10 лет.

Кроме того, заявленная автором проблематика мало исследована, диссертационная работа Филоненко Т.В. является одним из немногих научных исследований, посвященных Антикоррупционной политики России.

Таким образом, не вызывает сомнений **научная новизна** диссертации и полученных результатов исследования.

Значительный интерес вызывает обоснование диссидентом необходимости к возврату конфискации в УК РФ (положение №4).

Вызывают также интерес конкретная оценка антикоррупционной роли цифровизации в деятельности органов прокуратуры (положение №7).

Заслуживает внимания предложение диссидентата о совершенствовании норм, регламентирующих процедуру контроля за соответствием расходов и

доходов лиц, занимающих государственные должности, рекомендуется расширить перечень активов, подлежащих контролю, а также срок операций с имуществом, предшествующих процедуре декларирования, определить понятие «семья» относительно официального и гражданского брака. Положения, выносимые на защиту, в целом аргументированы и обоснованы (положение №3).

Достоверность теоретических выводов и практических рекомендаций в диссертации определяется использованием автором апробированных методов научного познания, обширной эмпирической базой исследования. Исследование имеет значительную теоретическую основу, которую составляют труды по уголовному праву, криминологии и другим отраслям науки.

Работу характеризует внутреннее единство. Структура диссертации определена целями и задачами исследования. Результаты исследования обладают необходимой **теоретической и прикладной значимостью** и могут быть использованы в правотворческой и правоприменительной практике.

Основные выводы и предложения, содержащиеся в диссертационном исследовании, изложены автором в 15 публикациях, в том числе в 4 научных статьях, которые опубликованы в журналах, рецензируемых ВАК Министерства образования Российской Федерации.

Учитывая несомненную актуальность темы диссертации, высокий уровень ее научной новизны, теоретическую и практическую значимость полученных результатов, полагаем, что соискатель в целом справился с поставленными целями и задачами исследования.

Вместе с тем, как и любому творческому труду, диссертационной работе Филоненко Т.В. присущи отдельные моменты, которые вызывают определённые сомнения и требуют, вероятно, дополнительного обоснования в ходе защиты или аргументированного возражения.

1. В ходе публичной защиты требует дополнительного пояснения временной период, выбранный автором для статистического наблюдения. Он составляет восемь лет (2013-2020 г.), а изучение постановлений Верховного Суда Российской Федерации, связанные с обжалованием постановленных по уголовным делам приговоров, опубликованная следственная и судебная практика за период 2013-2019 гг. Представляется, что и период криминологического наблюдения должен быть значительно шире, так как на стр. 7 автореферата отмечено, что исследованные автором научные работы не ставили себе целью рассмотреть антикоррупционную политику государства и роль прокуратуры в ее осуществлении.

2. В пятом положении выносимым на защиту диссертант предлагает устранить имеющийся пробел в законодательстве для расширения возможностей сообщения о совершенных или планируемых коррупционных правонарушениях (преступлениях) для минимизации уровня коррупционных проявлений путем разработки и установления в специальном нормативном акте критериев определения случаев раскрытия информации, носителей такой информации, а также оснований и средств защиты разоблачителей коррупционных правонарушений и преступлений. Однако не раскрывает критерии определения случаев раскрытия информации, носителей такой информации, а также оснований и средств защиты разоблачителей коррупционных правонарушений и преступлений. На защите хотелось конкретизировать данные критерии.

Высказанные замечания не влияют на общую положительную оценку проведенного исследования Филоненко Т.В. Изучение автореферата диссертации на тему: «Антикоррупционная политика России. Роль органов прокуратуры в ее формировании и реализации» позволяет сделать вывод о том, что работа Филоненко Татьяны Викторовны соответствует критериям, предусмотренным п. 9 - 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 «О порядке присуждения ученых степеней», а её автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 - уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Отзыв подготовил: **Фадеев Виктор Николаевич**, доктор юридических наук профессор (12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право), профессор кафедры криминологии Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя.

15.02.2021

В.Н. Фадеев

Рабочий адрес: 117997, Москва, ул. Академика Волгина, д. 12.

Рабочий телефон: 8(495) 335-25-22.

Электронная почта: e-mail: fadei87@mail.ru

