

## **Отзыв официального оппонента**

**доктора философских наук Ерохиной Елены Анатольевны  
на диссертацию Дегтяренко Ксении Александровны «Культурная  
память и конструирование этнической идентичности коренных  
малочисленных народов Арктической зоны Российской Федерации (на  
материале анализа кетов) в конце XX – начале XXI вв.»,  
представленную на соискание ученой степени кандидата культурологии  
по специальности 24.00.01 – теория и история культуры**

**Актуальность** диссертационного исследования обусловлена усилением неравномерности развития современного мира и появлением новых оснований социального неравенства. У коренных малочисленных народов, связанных своим образом жизни с территориями традиционного природопользования, появились новые технические и информационные возможности для преодоления разрыва в качестве жизни с представителями доминирующего большинства, урбанизированного по преимуществу. Вместе с тем, по мере сужения сферы употребления родного языка, сокращения размера родовых угодий под воздействием промышленного освоения и демодернизации среды национально-смешанных поселений у коренных народов Севера сформировалась острая потребность в формировании устойчивого типа развития.

Каждый человек хочет жить в изменяющихся условиях, чувствуя себя константным, укорененным, самодостаточным. Поэтому исчезновение культуры всегда наносит травму множеству людей, связанных с ней своим происхождением. Исследования, осуществленные в России, Финляндии, Норвегии, Канаде ясно говорят, что размывание этнической культуры и сокращение сферы употребления родного языка приводит к алкоголизму, самоубийствам, бытовому хулиганству, в общем, явлениям, связанным с социальным неблагополучием. Именно поэтому сохранение культуры малых народов оказывается фактором социального благополучия.

Средством преодоления культурной травмы, вызванной утратой исторического наследия, является сохранение коллективной памяти и воспроизводство позитивной этнической идентичности. В этой связи Дегтяренко Ксения Александровна обоснованно формулирует основную проблему своего исследования — выявление специфики современных культурных практик этнокультурной идентичности и своеобразие конструирования культурной памяти этнокультурных групп коренных малочисленных народов Севера (с. 14 диссертации). В такой постановке цель диссертационного исследования — выявление актуальных механизмов культурной памяти в контексте конструирования этнокультурной идентичности коренных малочисленных народов — и обусловленные ее достижением задачи выглядят обоснованными.

**Общая характеристика работы.** Диссертация Дегтяренко К.А. состоит из введения, двух глав, четырех параграфов, заключения, списка используемой литературы, включающего 439 наименований, и двух приложений, содержащих фотографии. Изложение основной части занимает 158 страниц. Материал изложен полно, последовательно, обоснованно.

В первой главе «Концептуальные подходы к исследованию этнической идентичности коренных малочисленных народов» рассматриваются концепции этноса, этничности и этнической идентичности, дискутируются содержательные результаты эмпирических исследований, посвященных этническим процессам, в том числе в среде коренных малочисленных народов.

Первый параграф данной главы содержит аналитический обзор существующих в современной науке концепций этничности, раскрывает теоретико-методологические основы исследования. На его страницах поднимается вопрос об аутентичности современных форм этнической культуры ее традиционному содержанию. Хотя данный параграф имеет вспомогательное содержание и содержит мало оригинальных выводов, тем не менее, некоторые из них не лишены определенной эвристичности. Так,

например, на стр. 54 диссертации автор отмечает особую роль так называемого «академического» конструирования этнокультурной идентичности.

Во втором параграфе данной главы определены основные векторы изучения специфики процессов этнической идентификации коренных малочисленных народов, раскрыто содержание ключевых понятий, в том числе понятия «коренные народы» (с. 59 диссертации), представлена история исследования кетской культуры. Фиксируя проблему утраты традиционных культурных практик среди кетов, автор диссертационного исследования подчеркивает роль современных механизмов формирования этнокультурной идентичности, в том числе усвоение и интерпретацию результатов научных исследований в актуальных практиках автохтонов (с. 90 диссертации).

Во второй главе «Значение культурной памяти в процессе конструирования этнической идентичности коренных малочисленных народов Арктической зоны Российской Федерации» соискатель формулирует ее понимание как особой практики передачи и актуализации значимых для группы смыслов (с. 22 автореферата). Диссертант исследует роль культурной памяти в процессе конструирования этнической идентичности посредством медийных образов. Используя методы контент-анализа для изучения образа кетов в современном информационном пространстве, автор выявляет наиболее актуальные способы репрезентации этого народа: символизацию, виртуализацию, саморепрезентацию.

В первом параграфе данной главы автор предлагает рассматривать в качестве медиа, актуального для создания информационного образа этнической группы литературу, кинематограф, исторические источники. При всей важности данных источников формирования этнических образов, спорно их отнесение к медиаисточникам. К медиаисточникам принято относить разнообразные СМИ. Можно спорить о принадлежности к медиаисточникам образцов документального кинематографа, публикаций исторических источников в СМИ и т.п. Однако вряд ли корректным можно

считать отнесение к медиаисточникам словарных энциклопедических статей. Представляется ошибочным и отождествление понятий информационная среда и медиасреда. Если первое является целым, то второе — его частью. Этим обусловлен, на наш взгляд, ряд недостатков работы, в том числе отсутствие четких критериев обращения к различным — визуальным и текстовым — типам источников и принципов работы с ними.

Во втором параграфе данной главы диссертант обращается к словарным энциклопедическим статьям и электронным мессенджерам. Анализ образа кетов осуществлен с использованием элементов контент-анализа публикаций в социальных сетях. Диссертант подчеркивает преобладание современных механизмов воспроизводства и конструирования культурной памяти кетов, отмечает рефлексивный характер их современной культуры и позитивные элементы интраобраза.

**Значимость** исследования определяется уровнем сложности стоящих перед обществом и государством задач, связанных с современным проблемным состоянием этнической культуры кетов, коренного малочисленного народа РФ, численность которого составляет не более 1,5 тыс. чел, компактно проживающих в трех поселках Красноярского края. Собранные по крупицам сведения о кетах в этнографических описаниях, статистических исследованиях и словарях позволили создать уникальный массив информации об этой культуре. Предпринятый диссертантом культурологический анализ репрезентаций кетской культуры в социальных сетях выявил ключевые символы этнической репрезентации и признаки этнической идентичности, элементы воспроизводства культурной памяти кетов в современности. Представленные в исследовании выводы могут быть использованы в документах стратегического планирования, при подготовке аналитических отчетов в органы государственной власти и местного самоуправления, в образовательном процессе при чтении курсов этнографии, культурной и социальной антропологии, культурологии, социологии, политологии, социальной и политической философии.

Основные результаты работы, определяющие ее **научную новизну**, заключаются в следующем:

- 1) выявлены основные культурные практики идентификации кетов в современном глобальном контексте;
- 2) определены основные формы воспроизводства культурной памяти кетской этнической общности, охарактеризована их роль в конструировании идентичности кетов как представителей коренного малочисленного народа;
- 3) выделены актуальные способы создания современных образов кетской культуры;
- 4) выявлены современные механизмы формирования культурной памяти, позволяющие кетской культуре устойчиво воспроизводить свой потенциал, несмотря на стремительную трансформацию социокультурной среды.

**Степень обоснованности** полученных результатов в диссертационном исследовании Дегтяренко К.А. высока, результаты исследования представляют определенный научный интерес и могут быть использованы в ходе дальнейшего исследования механизмов устойчивого развития коренных малочисленных народов.

Наряду с положительной оценкой научной значимости и новизны диссертационного исследования, стоит отметить ряд спорных моментов:

Во-первых, в теоретических обзорах диссертант грешит повторами общеизвестных положений, при этом игнорируя значимые для темы диссертационного исследования концептуальные сюжеты. Так, например, аксиоматичными при исследовании медиа являются положения концепции М. Маклюэна. Однако в обширном теоретико-методологическом обзоре этому автору почти не уделено внимания. Это весьма досадно, так как, на наш взгляд, использование его методологии позволило бы сделать исследование более эвристичным. Тоже можно сказать и в отношении концепций социокультурного неотрадиционализма, развиваемых

исследователями из Новосибирска и Санкт-Петербурга. В этом направлении сегодня достигаются наиболее значимые результаты.

Среди «традиционных» концепций особого внимания заслуживает модель устойчивого развития. Именно ее принципы положены в основу современного международного права и ряда национальных правовых систем в отношении коренных народов. Однако автор и ее никоим образом не инкорпорирует в свой теоретико-методологический дискурс.

Спорной выглядит и уместность обращения в диссертационном исследовании к классификации этнических концепций на основе выделения примордиализма, инструментализма и конструктивизма, допустимая на страницах учебных пособий. Она ничего не дает для решения поставленных в диссертации задач. Спорным является и дискутируемое на протяжении многих лет номинальное отнесение Ю.В. Бромлея к примордиалистам. В отзыве нет возможностей подробно раскрыть суть этой дискуссии. В качестве пожелания для дальнейшей работы можно посоветовать диссертанту обратиться к трудам его учеников, в том числе исследователей из Института этнологии и антропологии РАН.

Во-вторых, диссертант достаточно подробно обсуждает на страницах диссертации роль визуализации в саморепрезентации кетов, подчеркивает необходимость использования методов визуального анализа, включает в приложение к диссертации визуальные источники. При этом соискатель нигде подробно не разъясняет принципы работы с ними, не объясняет, в каких случаях уместно обращение к визуальным, а в каких к текстовым источникам, не говорит о возможностях тех и других.

Уже не столько в плане замечаний к самой работе, сколько в плане принципиальной дискуссии, заслуживает обсуждения принципиальный вопрос: что считать традиционными культурными практиками и может ли современный народ, каким, безусловно, являются кеты, обойти стороной результаты исследований академических профессионалов-гуманитариев в воспроизводстве культурной памяти. Представляется, что эмпирические

исследования историков, этнографов, культурологов, антропологов и социологов, посвященные кетской культуре, являются продуктом научной рациональности и открыты к использованию также, как и технологические достижения, обеспечивающие инфраструктуру цифровой коммуникации.

Высказанные замечания не снижают положительного впечатления от работы. Поставленные автором в рамках диссертационного исследования задачи решены, исследование носит актуальный, самостоятельный и законченный характер. Содержание автореферата отражает основное содержание диссертации. В публикациях автора представлены основные идеи работы. Теоретическая и практическая значимость результатов диссертационного исследования, научная новизна выносимых на защиту положений расширяют культурологическое знание в области исследования воспроизводства культурной памяти и конструирования этнической идентичности.

Авторская позиция определена и последовательно изложена. Культурная память и этническая идентичность народов России выступают элементами их человеческого развития, базовыми структурами воспроизводства человеческого потенциала. Устойчивое развитие человеческого потенциала населения Арктической зоны РФ, в том числе представителей коренных малочисленных народов Севера, нуждается в механизмах регулирования, отвечающих потребностям граждан из их числа. Поэтому результаты исследования имеют существенное значение с точки зрения методологической рефлексии проблемы социального самочувствия и постановки новых управленческих задач.

Диссертация Дегтяренко Ксении Александровны «Культурная память и конструирование этнической идентичности коренных малочисленных народов Арктической зоны Российской Федерации (на материале анализа кетов) в конце XX – начале XXI вв.» выполнена на высоком научном уровне и соответствует требованиям п. 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013

г. № 842 (ред. 01.10.2018 г. № 1168), а ее автор заслуживает присуждения  
ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 —  
теория и история культуры.

Федеральное государственное  
бюджетное учреждение науки  
«Институт философии и права  
Сибирского отделения  
Российской академии наук»  
Доктор философских наук, доцент,  
ведущий научный сотрудник  
отдела социальных и  
правовых исследований

Ерохина Елена Анатольевна

Адрес: 630090, г. Новосибирск,  
ул. Николаева, 8  
E-mail: [leroh@mail.ru](mailto:leroh@mail.ru)  
Тел.: +7 (383) 330-22-40



Подпись *Ерохина Е.А.*  
заверяю.  
Главный специалист  
отдела кадров ИФПР СО РАН  
«19» 04 2021 г.

*Е.А. Ерохина / Е.А. Ерохина*