

## Отзыв

на автореферат диссертации **Шахновича Рувима Михайловича** на тему «Инфляция и антиинфляционная политика в условиях радикальных реформ», представленной на соискание ученой степени доктора наук по специальности 08.00.01 – «Экономическая теория»

Инфляция и инфляционная политика являются объектом пристального внимания не только ученых – представителей разных экономических школ и направлений, но также политиков, бизнеса, домохозяйств. Поэтому поиск методологических основ, причин и способов ограничения отрицательного воздействия инфляции ведется столько же лет, сколько собственно инфляция. Несмотря на эти многолетние поиски до сих пор не найдено решение, которое позволит ее преодолеть. Особенно важны такие исследования для особых условий – периода радикальных реформ, для стран с определенным уровнем развития – переходных экономик. В этом смысле актуальность проведенного исследования очевидна.

Гипотеза диссертационного исследования автора о том, что инфляционные процессы в переходной экономике ... могут быть исследованы с помощью современных макроэкономических моделей абсолютно коррелируется с целью «... выработка методологических и методических основ оценки результативности антиинфляционной политики». Причем, автор не только декларирует идею исследования с помощью современных макроэкономических моделей, но и реализует ее на протяжении всей работы. Это выгодно отличает данное диссертационное исследование от других, представленных на соискание ученой степени по специальности 08.00.01 – «Экономическая теория».

Особого внимания заслуживают пункты научной новизны и положений, выносимых на защиту, а именно «... сформированы интегральные показатели готовности к реформам и результативности реформ», а также то, что факторами, влияющими на инфляцию, являются «... внутриотраслевая и межотраслевая неравномерность научно-технического прогресса, природные факторы и факторы, связанные с демографическими процессами» и введение понятия «эффект монопольного прорыва». Доказана инфляциогенность таких механизмов (стр. 7, 10).

Соискатель не только декларирует, но действительно доказывает, что «... оптимальный уровень инфляции для переходной экономики должен быть выше оптимального уровня инфляции в странах с развитой рыночной экономикой, и дает его количественную (интервальную) оценку» (стр. 11).

Успехом работы Р.М. Шахновича является то, что оно охватывает презентабельный временной интервал – 10-12 лет. Его работа существенно отличается от других еще и тем, что «...проведено не сплошное ранжирование стран, а ранжирование на основе отнесения страны к той или иной группе, что позволяет снизить искажающее влияние различий показателей между странами, как слишком больших, так и слишком малых» (стр. 13-14).

Хочется отметить методологический прием автора, который заключается в применении макроэкономической теории инфляции, концепции и модели нового неоклассического синтеза для раскрытия микроэкономических основ инфляции и моделирования этих процессов в переходной экономике (с. 22).

Абсолютно логичным является завершение исследования, проведенное в 6 главе диссертационного исследования, где на основе разнообразных моделей проводится оценка результативности антиинфляционной денежной политики в странах

с переходной экономикой для условий радикальных реформ, а также перспектив после завершения финансового кризиса (стр. 29-30).

Вместе с тем, некоторые формулировки автореферата являются дискуссионными:

В России ... инфляция рассматривается как самостоятельный макроэкономический феномен вне связи с какой-либо макроэкономической концепцией. Анализ влияния тех или иных факторов зачастую ограничивается статистическими иллюстрациями, но не эконометрическим анализом (стр. 5).

На наш взгляд, в работе не до конца решена сформулированная во введении за Представляется, что формулировку автора «... рассматриваются ...» (стр. 13,16,22 и т.д.) с трудом можно связать с научной лексикой, скорее, это учебные задачи.

Не совсем понятно, с чем все-таки, по мнению автора, связана инфляция с денежной (с. 8) или монетарной (с. 16) политикой, или это одно и то же?!

Статистика доказывает, что утверждение Рувима Михайловича о том, что «... Постепенно происходит восстановление пропорций – выравнивание заработной платы в других отраслях в соответствии с изменениями заработной плате в отрасли с самыми высокими темпами роста производительности труда» (стр. 18), не верно. Разрыв в зарплатах постепенно увеличивается, причем, не только отраслевой, но и региональный.

Судя по автореферату, автор почти 25 лет (первые публикации датированы 1990 г.) работает над темой исследования, что может свидетельствовать о глубоком интересе соискателя; его основные результаты опубликованы в достойном количестве журналов, они апробированы на достаточном большом количестве конференций и применяются в научной и преподавательской работе соискателя.

Поскольку в современных условиях хорош только тот преподаватель, кто может заинтересовать студентов самыми последними научными исследованиями, студентам Р.М. Шахновича можно позавидовать.

Автореферат позволяет заключить, что диссертационная работа соответствует требованиям п. 9, абз.1 Положения о присуждении ученых степеней, а *Шахнович Рувим Михайлович* заслуживает присуждения ученой степени доктора экономических наук по специальности 08.00.01 – «Экономическая теория».

Доктор экономических наук, доцент,  
профессор кафедры инженерного предпринимательства  
Национального исследовательского  
Томского политехнического университета  
адрес: 634050, г. Томск, пр. Ленина, 30;  
раб. телефон (3822) 56-35-29  
эл. почта: [esofia@tpu.ru](mailto:esofia@tpu.ru)

*Ерми*  
Еремина Софья Леонидовна

Подпись Ереминой С.Л. удостоверяю  
Ученый секретарь Ученого Совета ТПУ

*Ананьева*  
Ананьева Ольга Афанасьевна

*02.06.2014года*

