

ОТЗЫВ  
на автореферат диссертации Степанова Николая Витальевича  
«Соединенные растения приенисейских Саян:  
флористический и биоресурсный анализ», представленной на соискание  
ученой степени доктора биологических наук по специальности  
03.02.14 Биологические ресурсы

Несмотря на довольно длительную и плодотворную историю изучения растительного покрова Алтае-Саянской провинции и Южной Сибири в целом, на этой территории до сих пор имеются недостаточно исследованные районы, характеризующиеся, с одной стороны, высоким уровнем биологического разнообразия, а с другой стороны – весьма интенсивно осваиваемые, что проявляется в высоком уровне антропогенной трансформации самобытной флоры и растительности региона.

В работе Н.В. Степанова представлены результаты многолетних исследований флоры и растительных ресурсов довольно крупного района Южной Сибири, имеющего важное значение для понимания пространственной дифференциации растительного покрова Алтае-Саянской провинции. Инвентаризация и анализ флоры приенисейской части Саян должны способствовать углубленному изучению особенностей флорогенеза в горах Южной Сибири, а детальный учет состава и распределения хозяйственно ценных растений является залогом рационального использования и охраны растительных ресурсов региона. Актуальность выбранной темы диссертационного исследования не вызывает сомнений, а сформулированные автором защищаемые положения, научная новизна и практическая значимость подкрепляют ценность данной работы.

Судя по содержанию автореферата, центральное положение в работе занимают главы 4 и 5. В главе 4 приведены результаты анализа флоры, выполненные в основном с использованием традиционных подходов для работ сравнительно-флористической направленности. Особенности таксономической и типологической структуры флоры, выявленные на основе хорологического, эколого-географического, экологического и биоморфологического анализа, наглядно демонстрируют ботанико-географическую специфику изученного региона. Довольно неожиданным является большое число саянских эндемиков (43 вида), но еще больше удивляет наличие эндемиков среди болотных, водных, рудеральных и сегетальных видов. Автор справедливо называет Саяны одним из богатейших в Сибири центров концентрации реликтов разного возраста и происхождения. К сожалению, в автореферате не приводятся данные о числе реликтов в каждой из упомянутых автором групп реликтов. Трудно согласиться с отнесением к числу неморальных реликтов отдельных видов, не связанных на большей части ареала с широколиственными лесами ни зонально, ни ценоотически (например, *Veronica officinalis* и *Epilobium fastigiato-ramosum*). Главу завершает небольшой раздел, посвященный кариологическому своеобразию флоры приенисейских Саян. Автор делает вывод о преобладании диплоидов над полиплоидами, что, по его мнению, является показателем не только древности флоры, но и ее слабой трансформированности. Из текста автореферата неясно, сколько всего видов растений, произрастающих в приенисейских Саянах, изучено в отношении их кариотипов: вероятно, помимо собственных данных по 154 видам.

использованы имеющиеся опубликованные сведения других авторов. Желательно было бы привести в этом разделе определение термина «олигоплоид».

В главе 5 довольно детально проанализированы группы хозяйственно ценных видов растений, произрастающих на изученной территории. Оказалось, что более 90% видов растений региона обладают теми или иными полезными свойствами, и таким образом представляют ресурсные элементы флоры. Особо впечатляет количество кормовых, медоносных и декоративных растений – более 1 тыс. видов в каждой из этих групп. Впрочем, не совсем понятно – используются ли все эти виды реально, или же речь идет об их потенциальном применении в том или ином качестве.

В автореферате содержится ряд неточностей и несоответствий. Так, в разделе «Научная новизна работы» (с. 5) заявлено, что проведена инвентаризация и составлен каталог флоры приенисейской Сибири – на деле же в работе речь идет не обо всей приенисейской Сибири, а о приенисейских Саянах. В этом же разделе указано, что автором описано 26 новых видов, 3 подвида и 4 разновидности, однако в разделе 5.7 (с. 29) приведены несколько иные цифры: 25 видов, 4 подвида и 12 разновидностей. В разделе 2.6 (с. 13) указано, что при выборе схемы районирования изученной территории автором дополнительно выделен район «Красноярский», однако на приведенной рядом карте (рис. 1, с. 12) этот район не обозначен. В табл. 1 (с. 25) число видов медоносных и декоративных растений отличается от соответствующих значений, указанных в тексте (с. 24 и с. 27).

Указанные недочеты в целом не снижают существенно общей ценности работы. Автореферат и научные публикации автора позволяют сделать вывод, что диссертация является законченным научно-исследовательским трудом, выполненным самостоятельно на высоком научном уровне. По объему материала, глубине проделанного анализа, апробации и полноте отражения результатов исследования в открытой печати, представленная работа вполне соответствует требованиям ВАК Минобрнауки России, а ее автор, Н.В. Степанов, заслуживает приращения ученой степени доктор биологических наук по специальности 03.02.14 – Биологические ресурсы

Доктор биологических наук, доцент,  
профессор кафедры ботаники  
Федерального государственного  
автономного образовательного  
учреждения высшего образования  
«Национальный исследовательский  
Томский государственный университет»

А.Л. Эбель

12 января 2015 г.

Отзыв составил Александр Леонидович Эбель,  
Телефон: 8(3822)529790  
E-mail: alex-08@mail2000.ru  
Адрес: 634050, г. Томск, пр. Ленина, 36

