

## Отзыв

**На автореферат диссертации Садриевой Резиды Равиловны «Российская Федерация как субъект гражданского права», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03. Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право заведующего кафедрой частного права Алтайского филиала РАНХиГС к.ю.н. Чеснокова Алексея Александровича**

Предложенный для рецензирования автореферат вызвал значительный интерес для критического анализа. Безусловно, исследование имеет ряд положительных моментов, в частности обширный список опубликованных работ автора, безусловно, в период мобилизационной экономики и переосмысления системы правовых ценностей тема потребует тщательнейшего исследования, но больше обратили на себя внимание именно недостатки работы.

Уже при первом изучении автореферата (а также диссертации [https://www.nsu.ru/upload/iblock/31e/dissertats\\_sadrieva.pdf](https://www.nsu.ru/upload/iblock/31e/dissertats_sadrieva.pdf)) появляется чувство незавершенного текста, который требует серьезной редакторской доработки.

Так, позиция о том, что «в настоящее время законодатель определил организационно-правовую форму казенных учреждений для приобретения гражданских прав и обязанностей федеральными органами государственной власти в частных отношениях, что является дискуссионным и требует дополнительного пояснения или аргументации хотя бы потому, что указанная схема приобретения прав и обязанностей федеральным органом власти государственной власти в частных отношениях, что является дискуссионным решением» не соответствует порядку вещей и действующему законодательству (с. 3). Встречаются и просто опечатки: «субъектов публично сектора экономики» (с.5).

Из текста автореферата не ясно, зачем «любое общество заинтересовано в высоком уровне юридической ответственности всех субъектов», что такое «целевое распоряжение государственной собственностью» (с.3-4) или «аспекты участия государства в частном праве» (с.6) и проч.

Обращает внимание особое отношение к стилистике: «судебные акты Верховного Суда РФ», «по многим аспектам данная проблема представляется дискуссионной, поэтому для полноты исследования необходимо комплексно рассмотреть позиции ученых разных отраслей права» (с.7), «цели могут быть разными и пересекаться, соответственно, существует вероятность, что они могут в какой-то промежуток времени конкурировать между собой» (с.9) и другие интересные находки автора.

Присутствуют положения, не в полной мере достижимые для восприятия рецензента и требующие разъяснения для всех читателей, менее компетентных в теме, чем автор. В частности: «Так, случаи нарушения

принципа равенства возникают при недостаточности бюджетных средств, и обоснованием этого является публичная составляющая государства как субъекта гражданского права» (с. 14); «Для частного права имеет первостепенное значение обеспечение равенства выступления государства с иными субъектами, это имеет своим основанием равенство всех форм собственности» (с. 15); «В гражданском законодательстве Российская Федерация не упоминается как юридическое лицо, то есть в строгом смысле слова ее нельзя именовать юридическим лицом, но при этом в гражданских правоотношениях она выступает сегодня фактически как юридическое лицо, то есть как участник, обладающий всеми свойствами этого субъекта» (с. 15); «Так, одни учёные признают ее правоспособность (*РФ – примечание рецензента*) универсальной, доказывая, что государство может иметь любые права и обязанности, т. е. их перечень не ограничен, некоторые отмечают её общий характер, что предполагает фактически тот же смысл, который вкладывается в универсальность, т.е. неограниченность» (с. 16); «В договорных отношениях с участием государства имеют место совершенно разные основания их возникновения, вместе с тем это не влияет на ответственность за их нарушение, так как она представляет собой гражданско-правовую ответственность (с. 20) и т.д.

Автор весьма расширительно и без соответствующей ссылки интерпретирует позиции КС РФ. Например: «Конституционный Суд РФ высказался следующим образом: во всяком случае должна быть обеспечена возможность принять организационно-технические меры таким образом, чтобы реализация права на судебную защиту не парализовала деятельность соответствующих государственных структур и, следовательно, не привела бы к нарушению обеспечиваемых ими прав и свобод человека и гражданина» (с.3).

Оригинал (сам автор ссылку не выставил): «во всяком случае должна быть обеспечена возможность принять организационно-технические меры *по перераспределению бюджетных средств, находящихся на казначейских счетах*, таким образом, чтобы реализация права на судебную защиту не парализовала деятельность соответствующих государственных структур (решения и действия которых стали причиной вынесения судебного решения) и, следовательно, не привела бы к нарушению обеспечиваемых их функционированием прав и свобод человека и гражданина»<sup>1</sup>.

Вызывают вопросы актуальности и новизны разрабатываемой теме. Их тяжело воспринять из содержания автореферата. Требуется аргументации позиция, что неизменность положений статьи 124-127 ГК РФ «свидетельствует о трудности разработки на теоретическом и, как следствие, на законодательном уровне данной проблематики» (с.4). Действительно,

---

<sup>1</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 15.07.2021 № 37-П «По делу о проверке конституционности подпункта 1 пункта 3 статьи 158 и пункта 10 статьи 242.3 Бюджетного кодекса Российской Федерации, а также части 1 статьи 358 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Ю.А. Рейнхеммеля» // Собрание законодательства РФ, 26.07.2021, № 30, ст. 5884.

автор проанализировал настолько сложные правовые феномены, что законодатель и ученые не смогли даже подойти к их изменению за почти 26 лет существования ГК РФ.

Сам анализ поставленных соискателем задач свидетельствует об их тесной связи со структурой работы, но не показывает новизны и оригинальности предпринятого исследования ввиду их банальности (с.6). Еще более банально перечисление всех шести задач в качестве обоснования научной новизны работы в разделе «Научная новизна» (с.6), и даже с учетом «характеристики правоспособности Российской Федерации» и «раскрытия гражданско-правовой ответственности Российской Федерации».

Очень интересна задача 4) «исследовать особенности участия федеральных органов государственной власти как структурно-функциональных частей Российской Федерации в гражданских правоотношениях». Классически, в теории государства и права, орган государства рассматривается как часть механизма государства, но не часть Российской Федерации (приводить ссылки нет смысла ввиду очевидности позиции) (с.6).

Что касается положений, выносимых на защиту (с.8-11):

Положение 1. Спорно и недостаточно аргументировано (на основе перечисления признаков ЮЛ) стремление автора сделать государство видом юридического лица. Непонятно, что такое «Превалирование публичной целей и функций государства» и как это позволит избежать гражданско-правовой ответственности.

Положение 2. «Аргументированная» автором «специально-целевая правоспособность РФ», заявление, что государство «может иметь только те гражданские права, которые соответствуют достижению определенных целей, и может нести лишь связанные с ними обязанности» входит в явное противоречие с Положением 3., где федеральный орган исполнительной власти прямо называется юридическим лицом (с. 8, с. 18).

Положение 3. Автор начинает абзац с того, что «в диссертации определены две формы участия федеральных органов государственной власти в гражданских правоотношениях» и завершает тем, что «нет необходимости выделять две формы участия федеральных органов государственной власти в гражданских правоотношениях». Возникает вопрос об актуальности данного положения на защиту, или автор имел в виду нечто иное?

Положение 4. Замечательным представляется вывод, что «федеральные органы государственной власти формируют и выражают волю РФ без специального на то поручения на основании закона в силу факта их создания и в соответствии с положением о них» (упущена иерархичность механизма государства), а также «Субъектом всех гражданских правоотношений с участием федеральных органов государственной власти является только государство, так как правосубъектностью обладает и может обладать только Российская Федерация». Оставим эти положения без комментариев...

Положение 5. Требуется дополнительное обоснование предложения о судебном порядке оформления прав на выморочное имущество, а учитывая, что соответствующий закон на сегодняшний день не принят, от автора на уровне диссертационного можно было бы ожидать детальной проработки соответствующих положений и процедур. Это бы обогатило и добавило практической значимости исследованию.

Положение 6. Спорна позиция автора о том, что органы государственной власти и их должностные лица «изначально не ограничены и не могут иметь такой предел, исключающий нарушения имущественных прав и законных интересов физических и юридических лиц».

Положение 7. Непонятно, зачем вводить обязанность для государственных органов и их должностных лиц действовать разумно и добросовестно, при условии, что вполне применимы соответствующие положения ч.3 ст.53 ГК РФ. И будет ли это положение входить в предмет гражданского права при расширительном толковании ст. 53 ГК РФ на всю деятельность органов власти?

С. 11 работы: предлагаемая редакция ст. 125 ГК РФ нуждается в дополнительном обосновании. Использование конструкции «от имени» с точки зрения юридической техники прямо говорит о возникновении прав или обязанностей у упоминаемых субъектов.

Предложение о новой редакции ст. 53.1 не обладает признаками применимости и новизны предлагаемых правовых норм, что предполагает дополнительное обоснование от автора.

Спорно утверждение автора об отсутствии правового механизма передачи выморочного имущества в собственность РФ (с.12). До принятия соответствующего закона вопрос регулируется Положением о порядке учета, оценки и реализации конфискованного, бесхозяйного имущества, имущества, перешедшего по праву наследования к государству, и кладов, утвержденным Постановлением Совета Министров СССР от 29 июня 1984 г. N 683 (Приказ Минфина РФ от 21.06.2006 N 08-01-02/6-27).

Еще более спорно предложение: «необходимо установить в законе, что не подлежат защите имущественные интересы Российской Федерации как наследника выморочного имущества в случае нарушения прав граждан, которые возмездно приобрели жилое помещение, т. е. добросовестных приобретателей» (с. 12). При этом, жилые помещения, расположенные на территории населенного пункта переходят в собственность органа местного самоуправления и субъекта РФ (ст. 1151 ГК РФ).

Текст, приведенный в разделе «основное содержание работы», в основном, дублирует первую его часть и не позволяет в полной мере выявить теоретическую и практическую значимость предпринятого исследования.

Здесь также есть ряд вопросов к автору. В частности, требуется обоснование, что такое «специально-целевая правоспособность РФ в гражданском праве» и почему государство может иметь только те

гражданские права, которые соответствуют достижению определенных целей, и может нести лишь связанные с ними обязанности (с. 17).

Не ясно, почему «в теории и в правоприменительной практике необходимо исключить возможность проявления публичных начал в гражданском праве» (с. 15-16). Очень интересно, но лишено практического смысла и обстоятельное сравнение государственного органа и казенного учреждения (с.19).

Текст автореферата не дает выявить «авторский подход к решению ряда вопросов гражданской правосубъектности Российской Федерации» (с.6). Предполагаем его раскрытие в тексте самой диссертации.

Вывод: на рецензирование представлен сырой текст, не позволяющий выявить должный уровень научной новизны и практической значимости, требующий значительной редакторской доработки и проведения дополнительного оригинального исследования.

Судя по автореферату, кандидатская диссертация Сандриевой Р.В. не вносит значимый вклад в развитие науки, отвечает не всем требованиям к подобного рода работам, а ее автору на данный момент не может быть присвоена научная степень кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Отзыв подготовлен 1 марта 2022 года:

заведующий

кафедрой частного права

Алтайского филиала РАНХиГС

к.ю.н., доцент

Алексей Александрович Чесноков

Алтайский филиал федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации».

Адрес: 656008, г. Барнаул, ул. Партизанская, 187.

Телефон: +7 3852 504-180

Факс: +7 3852 504-180

Сайт: [www.alt.ranepa.ru](http://www.alt.ranepa.ru)

Email: [info@alt.ranepa.ru](mailto:info@alt.ranepa.ru)

Подпись *Чеснокова А. А.*  
заверяю  
Начальник ОК и делопроизводства  
*Лайф У. Ф. Нагорная*

