

В объединенный Диссертационный совет
Д 999.126.03, созданный на базе
ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет»,
ФГАОУ ВО «Новосибирский национальный
исследовательский государственный университет»,
ФГАОУ ВО «Дальневосточный федеральный
университет»

О Т З Ы В

**на автореферат диссертации Перетолчина Артема Павловича «Уголовная
ответственность за мошенничество с использованием электронных
средств платежа», представленной на соискание ученой степени
кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное
право и криминология; уголовно-исполнительное право**

Степень актуальности темы диссертационного исследования, проведенного А.П. Перетолчиным является, несомненно, высокой. За последние несколько лет мошеннические посягательства, совершаемые с использованием современных цифровых технологий, в том числе электронных средств платежа, значительно трансформировались и видоизменились. Во-первых, кратно увеличился масштаб и распространённость данного явления, так как коронавирусные ограничения привели к росту электронных транзакций, а, следовательно, расширили круг потенциальных потерпевших. Во-вторых, формирование цифровой экономики стало одним из ключевых направлений развития государства, определяющим экономического и социальное соответствие современным реалиям. Таким образом, все большее количество граждан и систем, обеспечивающих функционирование государственно важных направлений деятельности вовлечены в процессы обмена компьютерной информацией, подключены к технологиям, направленным на использование электронных средств платежа. Небывалый рост числа мошеннических посягательств в настоящее время ставит указанную проблему в число наиболее актуальных не только для российских правоохранителей, но и для всего мирового сообщества. Трансформация общеуголовной преступности в цифровую носит повсеместный характер.

Рецензируемая диссертационная работа в полной мере отвечает требованиям научной новизны, поскольку в ней на основе анализа теоретических, законодательных и правоприменительных аспектов освещены вопросы криминализации, законодательной регламентации и квалификации мошенничества с использованием электронных средств платежа.

Теоретическая значимость проведенного исследования выражается в том, что результаты настоящей работы вносят вклад в развитие науки уголовного права, позволяют пересмотреть и дополнить отдельные вопросы учения об умышленных преступлениях против собственности. Научно обоснованные выводы и предложения по результатам исследования закладывают теоретические основы дальнейшего развития знаний об институте уголовной ответственности за мошенничество, в том числе с использованием электронных средств платежа.

Практическая значимость исследования состоит в том, что сформулированные в его рамках основные положения создают методологическую основу для согласования норм действующего уголовного законодательства как между собой, так и с законодательства, регулирующего отдельные аспекты обращения электронных средств платежа. Сформулированные в рецензируемом исследовании выводы, предложения и рекомендации могут быть использованы для корректировки системности УК РФ и совершенствованию правоприменительной практики.

Научность, обоснованность и достоверность теоретических выводов и рекомендаций, содержащихся в исследовании, обеспечены их анализом, а также использованием для получения научных знаний статистических данных, материалов 319 уголовных дел и судебных приговоров о мошенничестве с использованием электронных средств платежа (ст. 159³ УК РФ) и смежных преступлениях, результатов анкетирования 133 сотрудников правоприменительных органов.

Выносимые на защиту положения в целом аргументированы, автореферат выполнен на высоком теоретическом уровне.

Несомненный научный и практический интерес представляют суждения докторанта о необходимости пересмотра сложившегося в уголовно-правовой науке подхода к определению признаков предмета преступления против собственности в контексте его материальной сущности. Следует признать неоспоримым тот факт, что в настоящее время все больше вектор интереса злоумышленников смещается в сторону активов, существующих в цифровой среде, в том числе безналичным денежным средства, цифровым финансовым активам и даже объектам существующим и функционирующими исключительно в киберпространстве и не имеющим никакого физического эквивалента. Все это позволяет говорить об определеннойrudimentарности такого признака предмета хищения, как материальность, на что, в том числе, и обращает внимание автор исследования.

Заслуживает внимания и ключевая авторская концепция изменения уголовного закона в части исключения из Уголовного кодекса РФ ст. 159³ и

дополнения ст. 159 УК РФ квалифицированным составом, предусматривающим уголовную ответственность за мошенничество, совершенное с банковского счета, а равно в отношении электронных денежных средств, цифровых финансовых активов и цифровой валюты (по аналогии с п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ).

С положительной стороны стоит отметить и актуальность проведенного автором исследования цифровых финансовых активов и цифровых валют в качестве средства и предмета мошенничества с использованием электронных средств платежа.

При этом, как и любое самостоятельное творческое исследование, настоящая работа не лишена *отдельных дискуссионных положений*.

Так, автор выносит на защиту положение, что лицо в возрасте 14 лет в полной мере может осознавать противоправность и общественную опасность хищения путем обмана безналичных и электронных денежных средств, совершаемого с использованием электронного средства платежа, в связи с чем считает целесообразным установить возраст уголовной ответственности за мошенничество с использованием электронных средств платежа с 14 лет. Вместе с тем, изменение возраста уголовной ответственности несет в себе риск криминализационной избыточности и требует рассмотрения с позиции оснований криминализации.

Кроме того, для уточнения социально-правовой природы рассматриваемого состава преступления докторантом сделан интересный анализ соответствующих положений уголовного законодательства отдельных стран, в том числе представляющих англо-саксонскую, романо-германскую правовые семьи, стран постсоветского пространства. Между тем из автореферата не видно на основании чего докторантом сделан вывод о целесообразности подхода, согласно которому для привлечения лица к уголовной ответственности за мошенничество с использованием электронных средств платежа достаточно средств уголовно-правового воздействия, предусмотренных нормой об уголовной ответственности за мошенничество, в том числе в рамках его квалифицированного состава.

Тем не менее, указанные замечания не снижают общей позитивной оценки докторской А.П. Перетолчина, которая, судя по автореферату, является завершенной самостоятельной научно-квалификационной работой, содержащей решение научной задачи, имеющей значение для развития науки уголовного права, правотворческой и правоприменительной деятельности.

На основании изложенного прихожу к выводу о том, что докторское исследование Артема Павловича Перетолчина полностью соответствует требованиям абз. 2 п. 9 и п. 10-14 Положения о присуждении

ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, а соискатель заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 - уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Доктор юридических наук, профессор,
профессор кафедры уголовного права
ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический
университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»,
Цепелев Валерий Филиппович В.Чепелев /В.Ф. Цепелев/
Тел. 8-916-315-2799; e-mail: v_tsepelev@rambler.ru

Адрес организации: 125993 г. Москва, ул. Садовая Кудринская, д. 9;
телефон: 8(499) 2448888, 244-88-99 (доб. 835 – кафедра);
e-mail: ugolovnoepravomgua@yandex.ru

ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ
Начальник отдела
Управления кадров Л.Б. Красильникова Управление
кадров
31 03 2022

Чепелев В.Р.

