

**ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА**  
доктора культурологии профессора Булгаковой Татьяны Диомидовны  
на диссертацию Пчелкиной Дарьи Сергеевны «ТРАНСФОРМАЦИЯ  
ЭТНИЧЕСКОЙ МАНИФЕСТАЦИИ КОРЕННЫХ  
МАЛОЧИСЛЕННЫХ НАРОДОВ АРКТИЧЕСКОЙ ЗОНЫ  
КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ В КОНЦЕ XX – НАЧАЛЕ XXI ВВ»,  
представленную на соискание ученой степени кандидата культурологии  
по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры

Диссертационное исследование Пчелкиной Дарьи Сергеевны посвящено выявлению и анализу особенностей этнической манифестации, исследованию современных трансформационных процессов этнической манифестации среди коренных малочисленных народов арктической зоны Красноярского края.

**Актуальность и своевременность** обращения к данной теме обусловлена современными тенденциями актуализации этнической идентичности в интересующем автора регионе и одновременно активно осваиваемыми сейчас новыми способами репрезентации этой идентичности, демонстрации ее во внешнем социокультурном окружении. Отмеченное автором увеличение скорости трансформационных процессов этничности и этнической манифестации в арктической зоне Красноярского края повышает значимость предпринятого автором исследования.

**Обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций исследования** обеспечивается опорой автора на обширную и авторитетную теоретико-методологическую базу, и корректным применением ее в исследовании, а также использованием автором данных ее собственных полевых исследований. Представленные в восьми положениях, выносимых на защиту, результаты, а также основные выводы исследования, сформулированные в Заключение, являются обоснованными и органично вытекающими из содержания глав и параграфов.

**Достоверность полученных результатов** обеспечивается опорой автора на обширную и авторитетную библиографическую базу и профессиональным ее анализом, а также внутренней непротиворечивостью основных концептуальных позиций исследователя. **Новизна** данной работы обусловлена тем обстоятельством, что в ней введены новые концепции этнической идентичности, введена проблематика, связанная с цифровой этнографией, в частности, и предложенное М. Постером понятие «виртуальная этничность» использовано в новом исследовательском поле – в теоретико-культурологическом исследовательском пространстве для анализа «ключевых элементов, составляющие виртуальную этничность коренных малочисленных народов Арктической зоны Красноярского края» (Диссертация, с. 16-17).

**Значимость для науки и практики полученных автором результатов.** Теоретическая значимость диссертационного исследования заключается в актуализации и систематизации большого корпуса теоретического материала, конкретизирующего научные представления о принципах взаимодействия традиций и новаций в культуре и социально-культурной динамике в целом и в особенности в постсоветский период развития индигенных культур Арктической зоны Красноярского края, уточнено понятие этнической манифестации, раскрыты методологические возможности и эффективность цифровой этнографии в качестве стратегии изучения в культурологических исследованиях. Диссертационное исследование вносит существенный вклад в развитие конструктивистской теории воображаемых сообществ.

Прикладное значение данного исследования определяется тем, что полученные автором результаты могут применяться в научно-исследовательской деятельности, в разработке учебно-методического комплекса дисциплин при подготовке специалистов в области культурологии, а также при осуществлении государственной национальной политики в отношении коренных малочисленных народов Севера.

**Оценка содержания диссертации, степени ее завершенности.**

Диссертация Пчелкиной Дарьи Сергеевны завершена в композиционной и смысловом планах. Она состоит из введения, двух глав, заключения, списка источников и литературы, приложений, представлена на 176 страницах компьютерного текста. Все требования к ее строению и оформлению соблюдены. Качество текста диссертации показывает владение Пчелкиной Дарьей Сергеевной научным языком и свидетельствует о наличии у диссертанта культурологической подготовки. В работе соблюдена научно-профессиональная этика.

Структура работы представляется логичной. Вначале в первой главе автор анализирует теоретические и методологические подходы в культурологических исследованиях этнической манифестации, обращаясь как к классическим культурологическим концепциям феноменов этнической манифестации и идентификации, так и к возможностям цифровой этнографии как новой методологической стратегии культурологического изучения феномена виртуальной этничности. Во второй главе на материале отдельных этнокультурных групп Арктической зоны Красноярского края, автор исследует современные процессы и формы их этнической манифестации, уделяя особое внимание современным культурным практикам, применяемым для манифестации их виртуальной этничности. В ходе исследования автор решает все поставленные задачи, основные выводы по которым идут последовательно по тексту исследования. Автореферат соответствует содержанию текста диссертации.

Диссертация Пчелкиной Д.С. прошла достаточную апробацию, каждый важный ее аспект отражен в публикации. Всего диссертант имеет 9 публикаций, в том числе 3 статьи в журналах, входящих в информационную базу Scopus и одну статью в журнале, рекомендованном ВАК РФ; имеются публикации в сборниках международных научно-практических конференций.

**Достоинством** работы является уточнение автором востребованного в современном научном дискурсе понятия этнической манифестации, обобщение значительного количества научных данных в исследованиях обращавшихся к интересующей ее теме ученых. Наиболее выигрышно представлен в диссертационном исследовании новейший материал по этнической манифестации в области цифровой этнографии. Внутренне оправданным и соответствующим в контексте культурологического анализа поставленной автором цели оказалось представление Интернета как активно формирующегося в настоящее время социально-культурного пространства, в пределах которого реализуются «базовые концептуальные подходы и методологические стратегии репрезентации этничности». Значимым является вывод автора о том, что пространство Интернета для некоторых этнокультурных групп – это «единственное, пространство реализации межэтнической коммуникации в условиях глобализационных процессов развития общества» и что «использование новых медиа для этнической манифестации постепенно становится базовой практикой современной этнокультурной идентификации».

Несомненным достоинством работы является анализ автором содержания медиатекстов, направленных на формирование у аудитории определенных стереотипичных взглядов, т.е. предлагаемых в «определенной идеологической упаковке и даже порождающих, как выражается автор, «новых мировоззренческих установок» (Диссертация, с. 112). Характерные для виртуальной этничности черты политизированности способствуют, по автору, формированию нового публичного образа того или иного этноса как испытывающего ущемление в правах, заинтересованного в сохранении своей уникальности и решении прежде всего административных, правовых вопросов и т.п., связанных с положением этнокультурных групп в обществе.

Следует отметить сложность исследуемых автором вопросов и соответствующую этой сложности неизбежность дискуссии. Хотелось бы, например, уточнить следующее. Если в Интернет-сообществах взят курс на апеллирование к традиционной культуре как к политическому и экономического ресурсу (Диссертация, с. 113), насколько добросовестными можно считать такие апелляции в условиях давней утраты многих традиций и изобретения новых «традиций», то есть этнических манифестаций, представляемых традиционными, но фактически таковыми не являющихся.

Автор сетует на невозможность «полноценного функционирования традиционной культуры в современных условиях», что ограничивает возможности актуализации этнической идентичности, и полагает, что для

сохранения и возрождения значимости традиции в современных реалиях необходимы специальные соответствующие усилия. Усилия эти ожидаются со стороны прежде всего представителей этнокультурных меньшинств Арктической зоны Красноярского края, ученых, юристов, спортсменов (Диссертация, с. 119), участников виртуальных сообществ. Хотелось бы при этом уточнить, как автор оценивает неодинаковое отношение к подобной деятельности, с одной стороны, таких возрождающих традиции деятелей и, с другой стороны, простых представителей указанных этнокультурных меньшинств? Праздники, конкурсы, мероприятия, призванные «возрождать» «традиции» охватывают далеко не все население. Не противопоставляет ли это прилагающих специальные «усилия» деятелей остальному населению? Автор ссылается на то, что в настоящее время в России перенимается опыт аборигенного самоуправления в Австралии, Канаде, странах Северной Европы, США, состоящий в том, что деятельность активистов индигенных движений направлена на «получение ими реального политического веса». В связи с этим можно спросить, насколько плодотворным является для нас усвоение такого зарубежного опыта? Не сказывается ли то, что условия жизни индигенных народов в западных странах во многом отличаются от обстоятельств, влияющих на социальную культуру коренных народов Сибири. (В Канаде, в США нет, например, такой метизации, как в северных регионах России).

Дискуссионной представляется также ссылка автором на традиционную культуру, практики и формы которой выступают как «регуляторы и систематизаторы общественной жизни этнокультурной группы» и на то, что в ситуации «прекращения их функционирования, а, соответственно, распада групповое сознание этнокультурной группы воспринимает происходящее как потерю привычной системы ориентиров, системы идеалов» (Диссертация, с. 95). Хотелось бы знать, насколько данное рассуждение приложимо к тем случаям (довольно, на мой взгляд, распространенным), когда в советский период наиболее существенные традиции были вытеснены, и у большинства представителей коренных народов привычными ориентирами стали практики и формы не традиционные, а советские. Насколько корректно в таком случае говорить, о травмирующем воздействии утраченных практик и форм, забытых еще в первые годы советской власти?

Еще раз следует подчеркнуть, что дискуссионный характер отдельных поднимаемых автором проблем и неоднозначность некоторых его выводов обусловлены сложностью и неоднозначностью, даже богатством того материала, который анализируется в диссертации и является обратной стороной ее достоинств. Но это не снижают общего достаточно высокого научно-практического уровня диссертационной работы.

К сожалению, не вычитан текст некоторых разделов, не устранены отдельные ошибки.

Основные этапы, выводы и положения отражены в автореферате диссертации. Текст автореферата отражает логику и содержание исследования.

**Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней.** Несмотря на высказанные замечания, диссертация Дарьи Сергеевны Пчелкиной «Трансформация этнической манифестации коренных малочисленных народов арктической зоны Красноярского края в конце XX – начале XXI вв.» является самостоятельным, оригинальным и структурно завершенным исследованием, соответствующим требованиям пп. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 в редакции от 28 августа 2017 г. № 1024, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – теория и история культуры.

Официальный оппонент:  
доктор культурологии  
(специальность 24.00.01  
Теория и история культуры),  
профессор кафедры этнокультурологии  
Булгакова Татьяна Диомидовна

Федеральное государственное бюджетное  
образовательное учреждение высшего  
образования «Российский государственный  
педагогический университет им. А.И. Герцена»,  
кафедра этнокультурологии  
Россия, 191186, г. Санкт-Петербург,  
Набережная реки Мойки, 48.  
тел.: +7 (812) 312-44-92  
e-mail: prikom@sibsutis.ru

Дата: 28.03.2021

РГПУ им. А.И. ГЕРЦЕНА

подпись: *Т.А. Булгакова*

удостоверяю *28* *03* 20*21* года

Оппонент кафедры теории и социальной работы  
и этнокультурологии

УПРАВЛЕНИЕ  
КАДРОВ  
И СОЦИАЛЬНОЙ  
РАБОТЫ

Визуальный документ  
отдел кадровой работы  
Э.В. Рубничик