

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА
доктора культурологии профессора Булгаковой Татьяны
Диомидовны на диссертацию Филько Антонины Игоревны
«Социокультурные трансформации бесписьменных культур в конце
XX – начале XXI веков (на материале анализа энецкой
этнокультурной группы)»,
представленную на соискание ученой степени кандидата
культурологии
по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры

Диссертационное исследование Антонины Игоревны Филько посвящено исследованию бесписьменных культур (в частности, бесписьменной культуры энецкой этнокультурной групп) и процессов их трансформации в конце XX – начале XXI веков.

Актуальность обращения к проблеме обусловлена современными социокультурными трансформаций традиционных этнических культур, ключевую роль в которых играет ориентация на возрождение и позиционирование таких культур в контексте современного глобального пространства, возрастанием интереса к ним со стороны современного академического сообщества. Поскольку процесс глобализации вызывает кризис культурной идентичности бесписьменных народов, культурологическое исследование феномена бесписьменности становится насущным и востребованным. Исследование бесписьменных культур в том ракурсе, который предложен диссертантом, актуально также в силу того, что накопленный к настоящему времени исследователями материал и высказываемые ими теоретические положения о сущности социокультурных трансформаций бесписьменных культур должны быть систематизированы и восполнены обращением к тем аспектам проявления этих трансформаций, которые оставались до сих пор неизученными.

Обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, обеспечивается опорой автора на обширную и авторитетную теоретико-методологическую базу, и корректным применением ее в исследовании, а также использованием автором данных ее собственных полевых исследований. Представленные в четырех положениях, выносимых на защиту, результаты, а также основные выводы исследования, сформулированные в Заключение, являются обоснованными и органично вытекающими из содержания глав и параграфов.

Достоверность полученных результатов обеспечивается опорой автора на обширную и авторитетную библиографическую базу и профессиональным ее анализом, а также внутренней непротиворечивостью основных концептуальных позиций исследователя. **Новизна исследования, полученных результатов и сформулированных в диссертации выводов и рекомендаций** обусловлена тем обстоятельством, что, основываясь на анализе бесписьменных культур и, прежде всего, культуры энцев, в ней впервые сформулировано понятие «воображаемой бесписьменности», рассмотрены теории культуры в контексте концептуальной антитезы «письменные культуры» / «бесписьменные культуры», предложена уточняющая формулировка понятия «бесписьменная

культура», в качестве концептуальной и методологической основы впервые использована линейная модель социокультурной трансформации бесписьменных культур, а также на основе полевого исследования раскрыто актуальное состояние энецкой культуры.

Теоретическая значимость диссертационного исследования заключается в актуализации и систематизации большого корпуса теоретического материала, конкретизирующего концептуальные подходы к определению культуры, в том числе бесписьменной, и к феномену социокультурной трансформации. Важное теоретическое значение имеет введенное диссертантом понятие «воображаемой бесписьменности», которое может быть использовано при исследовании этнокультурных групп, имеющих культурные практики, подобные тем, которые встречаются у энцев. **Прикладное значение** данного исследования в сфере заключается в том, что полученные автором результаты могут быть использованы в государственной культурной политике, направленной на сохранение и воспроизводство традиционной культуры коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока. Также они могут учитываться при разработке письменности для отдельных этнических групп и применяться в разработке учебно-методического комплекса дисциплин при подготовке специалистов в области культурологии.

Оценка содержания диссертации, степени ее завершенности. Диссертация А.И. Филько завершена в композиционной и смысловом планах. Она состоит из введения, двух глав, заключения, списка источников и литературы, включающего 292 наименования, диссертация представлена на 172 страницах компьютерного текста. Все требования к ее строению и оформлению соблюдены. Качество текста диссертации показывает владение А.И. Филько научным языком и свидетельствует о наличии у диссертанта культурологической подготовки. В работе соблюдена научно-профессиональная этика.

Логичной представляется структура работы. В первой главе автор анализирует теоретические и концептуальные аспекты социокультурных трансформаций бесписьменных культур и представляет обзор и аналитический разбор основных подходов к понятиям «культура», «бесписьменная культура», «социокультурная трансформация». Во второй главе энецкая этнокультурная группа анализируется с точки зрения ее письменного/бесписьменного статуса и рассматриваются конкретные проявления, основные процессы и механизмы социокультурных трансформаций энецкой этнокультурной группы. Автор решает все поставленные задачи, основные выводы по которым идут последовательно по тексту исследования. Автореферат соответствует содержанию текста диссертации.

Диссертация А.И. Филько прошла достаточную апробацию, каждый важный ее аспект отражен в публикации.

Результаты диссертационного исследования опубликованы в виде тринадцати публикаций, в том числе это четыре статьи в журналах, индексированных в Scopus и три статьи в рецензируемых научных журналах, входящих в Перечень ВАК, а также разделы в двух коллективных монографиях.

Достоинства и недостатки в содержании и оформлении диссертации, мнение о научной работе соискателя в целом.

Несомненным достоинством работы является предложение автором уточняющей формулировки понятия «бесписьменная культура» как «процесса идеалообразования, где носителем идеала выступает текст, не имеющий в определенном социокультурном пространстве и времени письменной формы» (Дисс. с. 130). А также исследование на энецком материале малоизученного культурного феномена «воображаемой бесписьменности», общетеоретическое значение которого простирается далеко за пределы исследования энецкой этнокультурной группы.

Анализ «воображаемой бесписьменности» имеет существенное методологическое значение для дифференциации «фактической» и «воображаемой» бесписьменности, позволяющей объяснять популярность дискурса о бесписьменности энецкого языка, разворачивающегося вопреки тому обстоятельству, что на энецком языке опубликовано уже большое число книг. В связи с этим возникает следующий вопрос. Можно ли применять разработанный автором метод при анализе младописьменных языков других коренных народов Севера и соотносить результаты его анализа с современной ситуацией, связанной с этими языками? Можно ли говорить о «воображаемой письменности» (а не «бесписьменности») по отношению к тем ситуациям, когда при наличии общепринятого варианта алфавита и официально закрепленного его статуса, при наличии опубликованной литературы на языке, остается заинтересованной в «сохранении языка» лишь немногочисленная группа активистов. Тогда как остальное население особого интереса к языку не проявляет и не читает опубликованных книг. (По данным моей полевой работы, например, нанайцы предпочитают читать Библию на русском языке, и практически не пользуются изданием Библии на нанайском языке). Каковы, с точки зрения автора конкретные критерии отнесения того или иного связанного с языком феномена к фактическому или к воображаемому и какова роль в формировании «воображаемых явлений культуры» «социального заказа, исходящего из слоев, идеологически ориентированных на этнотрадиционные ценности» (Дисс. с. 123)? Не является ли в условиях диалектного многообразия естественными и отсутствие единой закрепленной системы письменности, и сомнения специалистов относительно выбора одного диалекта для литературного варианта языка? Если да, то что именно стимулирует группу активистов к игнорированию естественного диалектного многообразия и к поиску воображаемой обще-энецкой идентичности? Насколько консолидировано *всё общество* в отвержении тех этапов его истории, когда происходили попытки создания письменности (например, создание словаря Н.М. Терещенко в 1986 г.) и в стремлении «поддерживать свою бесписьменность, вешая на себя ярлык бесписьменной культуры» (Дисс. с. 122).

Методологически ценным представляется моделирование автором социокультурной трансформации бесписьменных культур посредством линейной модели культурных процессов «премодерн – модерн – постмодерн», позволяющее говорить о сосуществовании в одном культурном пространстве культурных практик традиционного общества (премодерна) с культурными практиками общества индустриального (модерна) и постиндустриального (постмодерна). Хотелось бы только узнать, как идеи автора соотносятся с концепцией Маргарет Мид относительно линейной модели, связывающей постфигуративный, кофигуративный и префигуративный типы культуры. Ссылка на Маргарет Мид, по-видимому, не помешала бы в тексте диссертации.

Дискуссионный характер отдельных поднимаемых автором проблем и неоднозначность некоторых его выводов обусловлены сложностью и неоднозначностью того материала, который анализируется в диссертации, что не снижают общего достаточно высокого научно-практического уровня диссертационной работы.

Основные этапы, выводы и положения отражены в автореферате диссертации. Текст автореферата отражает логику и содержание исследования.

Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней. Несмотря на высказанные замечания, диссертация Антонины Игоревны Филько «Социокультурные трансформации бесписьменных культур в конце XX – начале XXI веков (на материале анализа энецкой этнокультурной группы)» является самостоятельным, оригинальным и структурно завершенным исследованием, соответствующим требованиям п.п. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 в редакции от 28 августа 2017 г. № 1024, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – теория и история культуры.

Официальный оппонент:
доктор культурологии
(специальность 24.00.01
Теория и история культуры),
профессор кафедры этнокультурологии
Булгакова Татьяна Диомидовна

Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего
образования «Российский государственный
педагогический университет им. А.И. Герцена»,
кафедра этнокультурологии
Россия, 191186, г. Санкт-Петербург,
Набережная реки Мойки, 48.
тел.: +7 (812) 312-44-92

Дата: 25.01.2021


подпись Т. Д. Булгакова
25 01 2021 года
Управление по персоналу и социальной работе
Управление по кадрам и социальной работе
Ведущий документовед
отдела персонала
и социальной работы
В.В. Рубилчик