

**ОТЗЫВ**  
**официального оппонента о диссертации**  
**на соискание ученой степени кандидата филологических наук**  
**Ильиной Дарьи Владимировны**  
**на тему «Аргументация и референция как не прямые способы**  
**выражения отношения автора к адресату научно-популярной статьи**  
**лингвистической тематики»**

На мой взгляд, **актуальность** темы рецензируемой диссертации очень четко сформулирована ее автором. Д. В. Ильина считает, что актуальность изучения современной научно-популярной литературы «связана с необходимостью осознания ее нынешней роли в российской общественно-языковой практике после того, как начиная с 1990-х гг. потеряла в общественном сознании статус единственно достоверного источника знания для людей, не связанных с наукой» (с. 5), что обусловлено разрушением государственного контроля над содержанием транслируемого в общество знания и активизацией мистических и псевдонаучных идей и концепций. С этим утверждением трудно не согласиться. В то же время этот подход актуален и для аргументации и референции научных текстов, которые в наше время сильно страдают от псевдотерминологической напыщенности, нечеткости в выражении содержания, банального нарушения норм стиля, — словом, от несоблюдения автором фактора адресата.

Кроме того, следует добавить, что актуальность данного диссертационного исследования обусловлена также переходом современной лингвистики от детального исследования системы языка, рассматриваемого, по выражению Ф. де Соссюра, «в самом себе и для себя», к углубленному изучению функционирования языка как средства общения и передачи смыслов. Важными аспектами этой проблемы являются разработка объективных методов исследования смысловой организации нехудожественных текстов, в частности научных и научно-популярных, а также изучение специфики факторов автора и адресата в нехудожественных текстах.

Необходимо отметить, что начиная с первой трети прошлого века до настоящего времени исследователи в своих работах по изучению художественного и нехудожественного текстов уделяли внимание, с одной стороны, проявлению фактора автора, а с другой — фактора адресата. Д. В. Ильина не только продолжила следовать этой тенденции, но и развила ее, установив, что «от типа автора зависит характер отношения к адресату», (с. 7) и рассмотрев структуру этой зависимости, что, без сомнения, свидетельствует о научной **новизне** данной работы.

Не останавливаясь на оценке всех научных результатов данного диссертационного исследования, остановлюсь только на тех из них, которые, как мне кажется, заслуживают особого внимания.

1. Нельзя не отметить, что обращение Д. В. Ильиной к исследованию категорий автора и адресата в научно-популярном тексте расширяет спектр нехудожественных текстов, в которых эти категории рассматривались прежде, — мемуарный, научный, рекламный, публицистический и даже кулинарный, что подтверждает актуальность исследования нехудожественного текста в современной лингвистике.

2. Следует отметить, что интересным результатом исследования Д. В. Ильиной является тщательно систематизированный в первой главе «Вопросы прагматики и семантики текстов различной функциональной направленности» обзор литературы по теории аргументации, по теории референции, по прагматике, что свидетельствует о глубоком изучении темы и добротной теоретической подготовке к исследованию. Логику и глубину подхода к анализу материала Д. В. Ильиной демонстрируют сформулированные ею на базе обзора теоретические основы исследования: в частности ею охарактеризована научно-популярная коммуникация, «обоснован выбор модели коммуникации для описания условий общения и определены инструменты для анализа способов репрезентации отношения автора к адресату» (с. 88). Такая композиция представляется закономерной: с одной стороны, соискатель освещает изученные теоретические концепции, а с другой — применяет их к своему исследованию.

3. Заслугой диссертационного исследования Д. В. Ильиной является то, что семантическая структура научно-популярного текста изучена комплексно (об этом автор диссертации пишет на с. 9 в рубрике «Новизна»): от общих прагматических установок, задаваемых условиями общения, и прагматической составляющей научно-популярной статьи до семантической и референциальной интерпретации отдельных языковых средств; проведена параметризация научно-популярной сферы общения с учетом ее сущностных свойств; реконструирована трехуровневая субъектная организация научно-популярной статьи; выявлена роль аргументации и референции в реализации субъектной организации; определены предпочтительные способы аргументации, в том числе в соответствии с социально-профессиональными характеристиками авторов текста; описана полемическая аргументация; выявлены референциальные механизмы соотнесения автора и адресата научно-популярной статьи с персонажами других уровней ее субъектной организации.

4. Важно, что в первой главе были определены следующие понятия и разработаны модели, необходимые для проведения исследования. Перечислим их. Во-первых, для описания научно-популярной коммуникации в качестве ключевого выбрано социолингвистическое понятие сферы общения, важное для анализа требований к автору и адресату. Во-вторых, построена парадигма типов автора: специалист,

который владеет представлением о предмете текста; журналист-инициатор, который осваивает научное представление при подготовке текста; журналист-транслятор, который не осваивает научное знание, а только передает его адресату. В-третьих, сформулировано комплексное понятие адресата научно-популярной статьи: с одной стороны, это совокупность людей, различающихся множеством характеристик; с другой стороны, собирательный образ адресата, имеющий определенные гносеологические установки. В-четвертых, в качестве инструмента для анализа выражения отношения автора к адресату в аргументации выбрана классификация схем аргументов, составленная на основании классификаций Х. Перельмана и Д. Уолтона; схемы представляют собой совокупность посылок и вытекающий из них тезис-вывод. И наконец, в-пятых, построена модель субъектной организации научно-популярных текстов: первый, прагматический, уровень включает двух субъектов — автора и адресата; второй содержит субъектов знания — специалистов и носителей наивных представлений о фрагменте реальности; третий — уровень изучаемой и обсуждаемой реальности.

5. Интересным наблюдением представляется также утверждение об изоморфизме в субъектной организации научно-популярной лингвистической статьи и художественного нарративного текста (с. 7—8).

6. Думается, что исследование Д. В. Ильиной является ярким примером сочетания теоретических изысканий текстовых категорий автора и адресата и практического их использования, поскольку культура речи в первую очередь определяется адекватностью ориентации ее отправителя на адресата.

Таким образом, в совокупности тематическая широта научного обзора, разработка теории исследования на основе синтеза большого количества научных работ, применение этой теории к предмету исследования, целостность описания исследуемого объекта, ясность содержания, логичность формулировок, точность рассуждений указывают на высокую степень **обоснованности и достоверности** научных положений и выводов, сформулированных в диссертации.

Что же касается вопросов и критических замечаний, которые вызывает у меня рецензируемая диссертация, то они обусловлены моим искренним интересом к исследованию и сводятся к следующему.

1. На с. 7 диссертации в первом положении, вынесенном на защиту, сказано: «Научно-популярная сфера общения, будучи тематически производной от научной сферы, характеризуется гетерогенностью коммуникативных сред, порождающей разницу картин мира в научно-популярной коммуникации. Потенциальный адресат является носителем наивной картины мира, для которой характерно стремление к целостности. Научное знание, сообщаемое автором, является фрагментом тяготеющей к полноте научной картины мира. В зависимости от профессионального

статуса и коммуникативной самостоятельности выделяются три типа авторов: специалист — носитель научной картины мира и субъект речи; журналист-инициатор — носитель знания, приближенного к научному, и субъект речи; журналист-транслятор — носитель наивной картины мира и посредник между читателем и ученым, цитирующий и адаптирующий слова последнего». Возникает вопрос. На каком основании выделяются эти типы авторов: на основании информации об этих авторах, полученной из внешних источников, или на основании особенностей их текстов? Если типы авторов выделяются на основании особенностей их текстов, то данное положение было бы логичнее сформулировать иначе: «На основании отражения в тексте характера отношения к адресату и представляемому научному знанию выделяются три типа авторов — специалист, журналист-инициатор и журналист-транслятор».

2. На с. 97 сказано, что исследуемые тексты разделяются на группы «по критериям картины мира автора и используемому им подходу к представлению содержания НИ-текстов». В свое время, в 2014 году, в монографии «Образ автора и образ адресата нехудожественного текста» мной были сформулированы источники сведений об образе автора и образе адресата нехудожественного текста. Хотелось бы уточнить, используются ли в диссертации Д. В. Ильиной для определения картины мира автора те же самые источники или имеется другая система? Различаются ли в исследовании термины «автор» — «образ автора» и «адресат» — «образ адресата»?

3. Во второй главе начиная со с. 107 упомянуты используемые автором аргументативные схемы и структуры. В этой связи хотелось бы уточнить, является ли имеющееся в виду количество схем законченным списком при установлении отношений между автором и адресатом или это открытый перечень, пополняющийся новыми схемами при общении автора с каждым новым адресатом? Каждая схема определяется личностью автора. Учитываются ли в схеме и особенности адресата?

4. Диссертационное исследование содержит приложение с исчерпывающим перечнем примеров, однако, думается, для восприятия содержания диссертации было бы показательнее и интереснее увеличить количество материала, иллюстрирующего теоретические положения основного текста.

Подводя итоги всему сказанному, следует отметить, что основное содержание диссертации Дарьи Владимировны Ильиной с достаточной степенью полноты отражено в ее научных публикациях и в автореферате.

Переходя к общим итогам анализа исследования, следует отметить, что диссертация Дарьи Владимировны Ильиной «Аргументация и референция как непрямые способы выражения отношения автора к адресату научно-популярной статьи лингвистической тематики» отвечает требованиям, предъявляемым в пп. 9—11 Положения о порядке

присуждения ученых степеней ВАК России, а автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.8. — Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика (филологические науки).

Доктор филологических наук, профессор  
кафедры русского языка как иностранного  
Национального исследовательского  
ядерного университета «МИФИ»

И. И. Бакланова

11.05.2023



**Сведения об авторе отзыва:** Бакланова Ирина Ивановна, доктор филологических наук, доцент, профессор кафедры русского языка как иностранного Института общей профессиональной подготовки ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский ядерный университет «МИФИ»

**Специальность,** по которой официальным оппонентом защищена диссертация: 10.02.01 — «Русский язык»

**Адрес:** 115409, г. Москва, Каширское шоссе, 31, комн. А-320.

**Телефон:** +7 (495) 788-56-99; +7-985-457-58-47

**E-mail:** ibaklanova@yandex.ru