

## ОТЗЫВ

официального оппонента  
на диссертационную работу Рувима Михайловича Шахновича  
«Инфляция и антиинфляционная политика  
в условиях радикальных реформ», представленную  
на соискание учёной степени доктора экономических наук  
по специальности 08.00.01 – «Экономическая теория»

**Актуальность исследования.** Работа посвящена двум важным проблемам – закономерностям инфляции в странах, осуществляющих переход от централизованно планируемой к рыночной экономике, а также политике сдерживания инфляции в них. И в исследовании можно выделить две основные взаимосвязанные части, соответствующие этим двум проблемам.

В научной литературе (включая зарубежную) до сих пор так и не получил окончательного решения вопрос о том, (а) подчиняется ли инфляция в переходных экономиках тем же закономерностям, что и в развитых рыночных экономиках, или же (б) обусловлена трансформационными процессами. Основной аргумент в пользу последнего состоит в том, что инфляция явилась механизмом, обеспечившим переход от крайней неравновесной системы цен, сформированной плановым ценообразованием, к ценам равновесия. Для начального периода либерализации цен это, несомненно, справедливо. Но имеет ли «наследие социализма» столь долгосрочное «последствие», что определяет дальнейшую динамику цен в течение двух десятков лет? Поиск ответа на вопрос о том, какая из гипотез, (а) или (б), справедлива, и составляет первую часть исследования. Найденный ответ имеет значительный теоретический интерес. Но не только. В зависимости от того, каков он, будет определяться политика регулирования инфляции, инструменты этой политики и её конкретные мероприятия.

Актуальность же проблематики антиинфляционной политики в переходных экономиках, составляющей вторую часть исследования, в обосновании не нуждается. Достаточно сказать, что в России борьба с инфляцией путём всемерного сдерживания денежной массы в первой половине 1990-х го-

дов явилась немаловажным фактором скатывания экономики страны к натуральному обмену. Затем главным инструментом финансовой стабилизации послужил фиксированный валютный курс. И действительно, за январь–июль 1998 г. инфляция в России составила 4,2%, что дало бы 5,5–7,5% за год. Но взамен завышенный курс рубля привёл страну к финансовой катастрофе. По сути, тяжёлое положение российской промышленности в 1995–1998 гг. было в значительной степени обязано именно успеху финансовой стабилизации (что, в частности, было убедительно показано Р. Арендом), точнее, неадекватной политикой её достижения.

Таким образом, сформулированная на с. 8 цель диссертационного исследования, заключающаяся в формировании целостной концепции, объясняющей инфляционные процессы в переходных экономиках и дающей подходы к выбору антиинфляционной политики вкупе с методологией оценки её результативности, представляется весьма актуальной.

**Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.** В работе удачно сочетаются теоретические построения и эмпирический материал. В ней обобщена информация по почти 30 странам с переходной экономикой примерно за два десятилетия, что позволило получить довольно полную картину рассматриваемого явления и выявить как общие для всех стран закономерности, так и ряд специфических особенностей отдельных стран.

Теоретические результаты автора основываются на глубоком изучении большого массива научной литературы, принадлежащей авторитетным *в мире* авторам, включая самые свежие публикации – «с переднего края науки». Предлагаемые автором модификации модельных конструкций, принадлежащих другим авторам, убедительно обосновываются как теоретическими соображениями, так и фактическим материалом.

Хотя имеется очень большое число исследований, в том числе монографических, посвящённых данному вопросу, рецензируемая работа отличается от них полнотой охвата проблематики (рассматривая во взаимосвязи инфля-

ционные процессы и различные аспекты – по-видимому, большинство из них, если не все – антиинфляционной политики), а также стран и периода построения рыночной экономики.

Аргументированность полученных результатов подкрепляется тем, что автор не ограничивается качественным изучением эмпирического материала, а использует строгие статистические методы анализа. Обширность привлечённых данных дала возможность применить регрессионный анализ, что, в свою очередь, позволило получить убедительные результаты и выводы. Это также отличает данное исследование от нередких работ, выводы которых базируются на скудном фактическом материале, из-за чего статистическая значимость таких выводов вызывает сомнения. Регрессионный анализ, проведённый в данном исследовании, выполнен корректно, а содержательная интерпретация его результатов представляется обоснованной и убедительной.

Дополнительным доводом служит то, что часть исследования была выполнена в рамках научных проектов, поддержанных Российской программой экономических исследований и образования – EERC (с. 18). Как мне известно, такие проекты на всех этапах выполнения проходят жёсткое международное рецензирование и защищаются на международных семинарах EERC, что гарантирует высокий научный уровень выполненных проектов.

Исходя из сказанного, выносимые на защиту научные положения (с. 14–16) и сформулированные в ходе изложения, а также в итоговой части диссертации, выводы (с. 376–386) представляются достаточно обоснованными.

**Оценка новизны научных положений, выводов и рекомендаций.** Анализ текста диссертации позволяет сказать, что автор достиг заявленной цели – разработать целостную макроэкономическую концепцию, объясняющую инфляционные процессы в переходной экономике, дающую подходы к выбору соответствующей данной ситуации инфляционной политики, а также развить методические основы оценки результативности антиинфляционной политики.

При этом получен ряд новых крупных научных результатов. Не повто-

ря их перечень, приведённый автором на с. 9–12, резюмирую их «крупными мазками».

Автор впервые всесторонне и убедительно доказал, что инфляционные процессы в переходной экономике подчиняются тем же макроэкономическим закономерностям, что и в развитых рыночных экономиках. Из этого он установил возможность использования для анализа инфляции в конкретных странах современных макроэкономических моделей и формулирования на их основе выводов для экономической политики (с. 132–173). Представляется совершенно верным исключение из временной выборки, используемой для статистического анализа, начального этапа перехода от планового ценообразования к рыночному, в течение которого инфляция заведомо была обусловлена самим этим переходом. Тем самым автор избежал опасности искажения картины переходящими обстоятельствами.

Тщательно обосновано, что достаточно адекватным инструментарием для анализа инфляции в контексте других макроэкономических процессов является модель нового неоклассического синтеза (и конкретно, новая модель *IS–LM*), при этом специфика переходных экономик выражается не в конструкции модели (за исключением небольших модификаций, введённых автором), а в иных значениях её параметров (с. 150–173).

Автор показал, что адекватным этой модели является режим таргетирования инфляции, и с помощью сравнительного анализа получил подтверждение преимущества этого режима по сравнению с иными режимами современной денежной политики (с. 201–237).

Интересным и ранее мне не встречавшимся в литературе является разработанный автором подход к эмпирическому анализу развития переходных экономик: оценка готовности страны к рыночным преобразованиям и последующая оценка результативности этих преобразований. На основе использования этого подхода установлено, что развитие рыночных реформ и их успешность в значительной мере предопределены исходными условиями (с. 21–66).

Немалый интерес представляет также предложенная в работе модель оценки потерь от инфляции вследствие её искажающего влияния на доходы (фирм и домохозяйств). С помощью этой модели показано, что в странах с переходной экономикой эти издержки выше, чем в развитых рыночных экономиках (с. 238–258).

Автор доказал, что для переходной экономики оптимальный уровень инфляции хотя и низкий, но положительный (при этом он выше, чем в развитых рыночных экономиках); что ценно, получена его количественная оценка (с. 259–287).

Вкладом автора является также методология анализа и оценки результативности денежной политики и проведённый с её помощью сравнительный анализ для разных стран (с. 288–361).

**Практическая значимость** работы заключается в том, что её результаты дают научную основу для формирования антиинфляционной политики в странах с переходной экономикой: во-первых, для выбора типа политики, во-вторых, для обоснованного величины целевого показателя политики (минимального уровня инфляции, к которому следует стремиться).

Полученные автором результаты могут быть использованы в учебных курсах на экономических факультетах вузов, в частности, в курсах «Макроэкономика», «Международная экономика» и в специальных курсах, углублённо рассматривающих проблематику инфляции.

**Замечания.** Работа ограничивается изучением только европейских стран с переходной экономикой, не охватывая Монголию, Вьетнам и Китай. Хотя в общем причины этого понятны, хотелось бы видеть в работе чёткое обоснование того, почему эти страны исключены из рассмотрения.

В качестве одного из экономических механизмов, порождающих инфляцию, автор рассматривает неравномерность технического прогресса (с. 85–88), сопровождающуюся выравниванием зарплат между фирмами и отраслями. Однако, переходя далее к переходным экономикам (с. 102–131), он не затрагивает вопрос о том, какие из обсуждённых им механизмов инфляции

действительно имеют место в этих экономиках. На мой взгляд, указанный выше механизм в переходных экономиках не действует (в России, во всяком случае, точно). В ходе рыночных преобразований фирмам было не до технического прогресса, кроме того, межфирменное и межотраслевое выравнивание зарплат в России не наблюдается, напротив, межотраслевые разрывы зарплат нарастают.

Имеются недостатки в представлении математических моделей. Эконометрические модели (2.9), с. 114, (2.10), с. 120, (6.1), с. 344, (6.2), с. 357, записаны в чрезмерно общем виде, из которого при чтении текста остаются непонятными конкретные спецификации моделей, отсутствует индекс страны, хотя это модели панельных данных. Правда, данный вопрос становится ясным при рассмотрении таблиц с результатами оценки моделей в приложениях, но следовало бы описать модели так, чтобы читателю не приходилось обращаться к приложениям. Не всё удачно и с описанием экономических моделей. Так, при беглом чтении уравнение (3.21), с. 152, приводит в недоумение: из него следует, что спрос на реальные денежные остатки является разницей между денежной массой и уровнем цен. И приходится догадываться, что на самом деле указанные переменные имеют логарифмическое представление (о чём сказано совсем в другом месте и вскользь), а на самом деле это логарифм отношения денежной массы к уровню цен.

В списке литературы присутствует довольно много препринтов (working paper). Судя по годам выпуска, большая часть их должна быть уже опубликована в журналах. Автору следовало бы проверить это, и в случае наличия журнальных вариантов работ сослаться на них, а не на предварительные варианты.

Представляется весьма неудачным топорный перевод термина «misery index» как «индекс нищеты», вводящий в заблуждение относительно его сути. Можно было бы назвать его, например, индексом экономического неблагополучия или напряжённости, что всё же ближе к содержанию этого показателя.

**Общая оценка работы.** Отмеченные выше недостатки не меняют общей высокой оценки работы, поскольку не снижают сколь-либо заметно научную ценность исследования.

В целом данная работа представляется добротным монографическим исследованием, в котором впервые получен ряд новых крупных результатов относительно инфляционных процессов и антиинфляционной политики в переходных экономиках.

Публикации, в числе которых две монографии, исчерпывающе отражают результаты проведённого автором исследования. Диссертация и автореферат полностью соответствуют требованиям, установленным Положением о присуждении учёных степеней, утверждённым постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 г.

Считаю, что автор работы Рувим Михайлович Шахнович заслуживает присвоения искомой учёной степени доктора экономических наук по специальности 08.00.01 – «Экономическая теория».

Официальный оппонент,  
Глущенко Константин Павлович,  
доктор экономических наук, старший научный сотрудник,  
ведущий научный сотрудник  
отдела анализа и прогнозирования развития отраслевых систем  
Института экономики и организации промышленного производства  
Сибирского отделения Российской академии наук,  
адрес: 630090, Новосибирск, пр. Лаврентьева,  
тел.: +7 (383) 330 25 48,  
электронная почта: glu@nsu.ru.

03.06.2014г.



Подпись удостоверяю  
Зав. канцелярией *И.И.И.*