

На правах рукописи



Науменкова Кристина Вячеславовна

Российское правосознание: специфика, структура, динамика

Специальность 09.00.11 – социальная философия

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата философских наук

Красноярск 2013

Работа выполнена на кафедре глобалистики и геополитики Гуманитарного института ФГАОУ ВПО «Сибирский федеральный университет»

Научный руководитель: доктор философских наук,
профессор Пфаненштиль Иван Алексеевич

Официальные оппоненты: Князев Николай Алексеевич,
доктор философских наук, профессор,
ФГБОУ ВПО «Сибирский государственный
аэрокосмический университет имени
академика М.Ф. Решетнёва»,
кафедра философии и социальных наук,
профессор кафедры

Нагорный Николай Николаевич,
кандидат философских наук,
ФГКОУ ВПО «Сибирский юридический
институт ФСКН России», кафедра
гуманитарных и социально-экономических
дисциплин, доцент кафедры

Ведущая организация: Институт философии и права Сибирского
отделения Российской академии наук

Защита диссертации состоится 27 июня 2013 г. в 14.00 часов на заседании диссертационного совета ДМ 212.099.17 при Сибирском федеральном университете по адресу: 660041, г. Красноярск, пр. Свободный, 79, в ауд. 8-06.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГАОУ ВПО «Сибирский федеральный университет».

Автореферат разослан «24» мая 2013г.

Ученый секретарь
Диссертационного совета



Петров
Михаил Александрович

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования. В современной России и других государствах постсоветского пространства происходят динамичные изменения, связанные со структурной перестройкой всей системы общественных отношений и форм общественного сознания. В связи с этим одной из актуальных проблем, настоятельно требующих своего исследования в области социальной философии, теории права, социологии и психологии, является правосознание, так как оно напрямую связано с практикой построения гражданского общества и правового демократического государства.

Проблемы формирования и развития правового сознания граждан сегодня особенно актуальны, поскольку в настоящее время процесс становления гражданского общества совпал с мировым финансовым кризисом. Охвативший в разной степени большинство стран, мировой финансовый кризис с юридической точки зрения – это прежде всего результат отступления от приоритета права в экономике в каждом отдельном государстве и на глобальном уровне. Неэффективные нормативные правовые акты, непрофессиональные и неправомерные действия чиновников, должностных лиц и транснациональных корпораций, включая незаконные финансовые пирамиды, как внутригосударственные, так и международного уровня, – все это, вместе взятое, привело к неадекватной конкретизации правовых принципов применительно к сфере регулирования современной экономики и финансов, к деформации прав и обязанностей субъектов экономических отношений, включая государства и международные финансовые институты.

Глобальный финансовый кризис, по существу, означает также кризис современного правового государства, который порождает самый опасный из возможных социальных кризисов – кризис доверия, – а вместе с ним и новую мощную волну правового нигилизма, позволяющую нам говорить сегодня и о существующем кризисе современного правосознания. По мнению автора, состояние правового сознания связано с процессом становления гражданского общества в России: выступая инструментом формирования гражданского общества, оно несомненно и само меняется под воздействием его институтов.

Одним из важнейших условий создания правового государства является высокий интеллектуальный уровень развития общества, его развитая политическая и правовая культура. Диссертант считает, что успешное формирование правового сознания граждан во многом зависит от понимания и философского обоснования фундаментальных правовых категорий. Решение данной проблемы в настоящее время возможно лишь на основе социально-философского анализа, пересматривающего многие важнейшие теоретико-правовые аксиомы. Для нашего исследования таковыми являются прежде всего проблемы структуры правосознания и

правопонимания, определяющие содержание и принципы основополагающих правовых категорий в духе демократических ценностей формирования гражданского общества.

Важным аргументом в пользу выбора данной темы исследования выступает и то, что современный период развития России характеризуется небывалой социальной динамикой, позволяющей манипулировать правосознанием общества в интересах определенных социальных групп и индивидов, в результате чего возникают различные деформации правового сознания.

Таким образом, актуальность проблемы социально-философского анализа правосознания современной России обусловлена следующими причинами.

Во-первых, современная Россия находится в процессе становления правового государства и демократического гражданского общества, что влечет за собой масштабные преобразования как в общественно-политической жизни страны, так и в сознании каждого гражданина, субъекта права. В таких условиях коренным образом меняется характер отношений между государством и личностью: с одной стороны, статус гражданина России предполагает получение гарантированных возможностей реализовать себя как личность, с другой стороны, значительно возрастает ответственность гражданина за свою судьбу и условия жизни.

Во-вторых, рыночные отношения диктуют необходимость развития таких жизненно важных качеств личности, как предприимчивость, деловитость, умение быстро и правильно ориентироваться в системе принципов и норм права.

В-третьих, от уровня и характера направленности правосознания населения государства в целом, его отдельных групп, граждан в значительной степени зависит состояние правопорядка в стране. Мало, чтобы законотворчество было на высоком уровне, – важно точное, неуклонное соблюдение и реализация законов.

В-четвертых, возрастание влияния социальных факторов – духовных и нравственных – на общественный прогресс определяет важность изучения самих этих факторов, условий их возникновения, существования, развития и воздействия на различные отношения в обществе. Правосознание относится к числу важнейших социальных факторов и форм общественного сознания, воздействующих на функционирование общества как единого организма: оно влияет на развитие личности, гражданского общества, различных общественных отношений, взаимодействуя с другими формами общественного сознания.

Степень научной разработанности проблемы. Правосознание современной России как социально-философская проблема действительно требует изучения внедрения в практику общественной жизни. Отдельные аспекты правосознания как самостоятельной формы общественного

сознания в философской и специальной литературе уже исследовались, однако целостная концептуальная теория до сих пор отсутствует.

Отечественные ученые дореволюционного периода и начала XX века занимались проблемами правосознания на фоне социальных потрясений и общественных трансформаций. В этот период правосознание, как правило, не являлось предметом непосредственного анализа; о нем говорили в связи с изучением происхождения и сущности государства, его роли. Среди исследований данного периода следует отметить вклад таких философов и правоведов, как Л. Е. Владимиров, А. Д. Градовский, Л. Дюги, Г. Елиннек, Р. Иеринг, Б. А. Кистяковский, Н. М. Коркунов, П. И. Новгородцев, Л. И. Петражицкий, И. А. Покровский, М. А. Рейснер, Е. Н. Трубецкой, Г. Ф. Шершеневич, П. К. Анохин, В. Ф. Басин, В. К. Дружинина, А. Г. Ковалева, К. К. Платонов, С. Л. Рубинштейн, К. П. Победоносцев, Л. А. Тихомиров, К. Н. Леонтьев и др.

Противопоставляли господствующему до их времени позитивизму идеализм такие философы как, П. И. Новгородцев, П. Б. Струве и Е. Н. Трубецкой, а также ученые-правоведы Б. А. Кистяковский, И. А. Покровский, М. А. Рейснер.

К началу XX века в России сложилось несколько ведущих направлений в изучении правового сознания. Существовала естественно-правовая школа (П. И. Новгородцев, И. А. Ильин, Б. А. Кистяковский, Е. Н. Трубецкой, И. А. Покровский и др.) обосновывающая положение о том, что естественное право не соответствует праву положительному, выступая как идеал для последнего. Консервативное направление философской мысли (К. П. Победоносцев, Л. А. Тихомиров, К. Н. Леонтьев и др.) выступило как сознательная оппозиция способу мышления, развивающемуся на основе естественного права, которое, по их мнению, не могло быть идеалом позитивного права. Также в рассматриваемый период выделилось совершенно особое направление философской мысли, которое было представлено «петербургской школой философии права» Л. И. Петражицкого. Данное направление подчеркивало необходимость опытно-психологического исследования права, противопоставляя себя «идеалистической» московской школе во главе с П. И. Новгородцевым.

Следует отметить религиозно-философское направление И. А. Ильина, В. С. Соловьева и Н. А. Бердяева, в трудах которых была наиболее развита идея нравственных основ правосознания и его роли в жизни общества.

Работы предреволюционного периода сложно классифицировать, так как многие авторы занимались не только правовой проблематикой. Кроме того, на протяжении жизни их взгляды иногда претерпевали различные серьезные изменения. Так, П. Б. Струве и Н. А. Бердяев были вначале марксистами, однако впоследствии придерживались религиозно-философского консервативного направления. Наиболее всестороннему анализу феномен правового сознания в первой половине XX века, по мнению диссертанта, подвергся в философских трудах И. А. Ильина.

После революции, особенно в работах середины 30-х годов двадцатого века, исследователи рассматривали право в основном как систему норм, связанных со становлением нового социалистического государства. Видными представителями данного направления были А. Я. Вышинский и М. С. Строгович. В этот период правовое сознание как разновидность общественного исследовалось в рамках марксистского подхода и идеологии. Советские исследователи до середины 50-х годов описывали то, что было достигнуто в этой области ранее, обосновывая систему детерминации правового сознания на экономических факторах.

С середины 50-х годов появляются работы, в которых активно обсуждались вопросы взаимосвязи правосознания с другими формами общественного сознания, экономическим базисом, революционной законностью и, в частности с правом. Например, А. А. Ушаков утверждал, что право и правосознание являются разными формами общественного сознания: правосознание включает в себя обыденное сознание, правовую идеологию, научное мышление, а право – это правосознание законодателя. В. Б. Никитин полагал, что экономический строй общества отражается в праве, а затем правовая сфера порождает правосознание, понимаемое как отношение людей к праву, правовым требованиям, законам.

Тематика работ, посвященных правосознанию, не только становилась все более разнообразной, но все чаще ориентировала на интеграцию правового и философского подходов. В методологическом плане особое значение имела монография А. К. Уледова «Структура общественного сознания», в которой доказывалось, что широко используемая категория «формы общественного сознания» не соответствует ее значению.

Проблемы теории и методологии правосознания подробно представлены в трудах таких российских мыслителей, как А. В. Аверина, С. С. Алексеева, Р. С. Байниязова, Ю. Я. Баскина, Е. А. Белканова, А. В. Грошева, К. Е. Игашева, В. П. Казимирчука, Д. А. Керимова, Н. И. Козюбра, В. В. Лазарева, Р. З. Лившица, Е. А. Лукашовой, В. П. Малахова, А. В. Малько, Н. И. Матузова, В. С. Нерсисянца, И. Ф. Покровского, Д. А. Потопейко, Ф. Л. Рабинович, И. Ф. Рябко, В. А. Сапуна, А. П. Семитко, Н. Я. Соколова, Ю. А. Тихомирова, В. А. Туманова, И. Е. Фарбера, А. С. Черданцева, Е. А. Чевфанова, В. А. Щегорцева, Л. С. Явича, А. М. Яковлева и др. Достижением является то, что Н. И. Матузов и Д. А. Керимов четко разделили право и правовое сознание, указав на ошибочность сведения права к правосознанию и наоборот. В. С. Нерсисянец, по нашему мнению, наиболее полно показал в своих трудах место и роль правового сознания в правовой и социальной культуре, четко разграничив данный вид социальной регуляции с иными.

В настоящее время исследовательские подходы к изучению сущности правового сознания еще более дифференцированы. При всем многообразии авторских позиций по философским и социологическим проблемам правосознания важно подчеркнуть значимость работ В. Г. Афанасьева, В. С. Барулина, В. Н. Белова, Л. П. Буевой, В. Н. Гореловой, В. В. Давыдова,

В. А. Демичева, В.И. Дубровского, В. В. Журавлева, И. С. Кона, Ю. А. Левады, И. П. Маликовой, Т. В. Мельниковой, Г. Я. Нестеренко, А. Г. Спиркина, М. Б. Туровского и др.

Исследования О. Г. Дробницкого, Л. А. Ясюковой, В. А. Чифранова, Г. Г. Пацация, посвящены анализу правового сознания по субъектному основанию.

Структура правового сознания и ее уровни являются темой исследований в трудах таких авторов, как Г. М. Гак, А. К. Уледов, Б. А. Чагин, А. Н. Леонтьев, Б. А. Парьгин, Г. Ф. Шершеневич, Л. И. Петражицкий, М. А. Рейснер, Б. А. Кистяковский, И. А. Ильин, П. И. Новгородцев. Е. А. Белканов акцентирует внимание на влиянии бессознательного на правовое сознание.

Среди авторов, занимающихся изучением проблемы специфики отечественного правосознания, следует отметить Е. А. Лукашеву, А. П. Прохорова, А. А. Шапошникова, а также работы юристов и государственных деятелей, которые оставили важные теоретические исследования и практические выводы: М. М. Сперанского, П. Я. Чаадаева, А. С. Хомякова. С. А. Муромцева, К. П. Победоносцева.

Вопросы специфики становления отечественного правосознания в условиях трансформации гражданского общества раскрываются в работах О. В. Маргышина, А. Я. Погадзе, Н. В. Щербакова, К. Касьянова, В. В. Петухова, на статистические данные в разработке данной проблемы опираются Н. Е. Тихонова, Р. Роуз, И. С. Шушпанова, Г. П. Бессокирная, О. А. Короткова, В. В. Глущенко. Нравственное обоснование должного содержания правового сознания и легитимности права с точки зрения справедливости дано Дж. Ролзом. Традиции религиозного-философского подхода к определению сущности и специфики изучаемого нами явления в настоящее время придерживаются С. С. Оганесян и Д. А. Паршенцев.

Несмотря на довольно большой список авторов, занимающихся изучением предмета настоящей работы, следует отметить, что эти исследования, как правило, касаются различных аспектов правового сознания без системной разработки всех сторон его структуры и динамики.

Объект исследования: правосознание как форма общественного сознания.

Предмет исследования: специфика и структура российского правосознания в условиях становления гражданского общества.

Цель диссертационного исследования: выявить философские основания и основные структурные компоненты правового сознания как социального феномена в процессе становления гражданского общества в России.

Поставленная цель диссертационной работы потребовала решения следующих **задач**:

1. Выявить и исследовать специфику трактовки феномена правосознания в дореволюционной, советской и постсоветской исследовательской школе.

2. Определить понятие и сущность феномена современного российского правового сознания.

3. Провести социально-философский анализ правового сознания по субъектному основанию.

4. Выявить структуру и основные уровни правового сознания.

5. Провести социально-философский анализ особенностей правосознания в России.

6. Исследовать специфику становления отечественного правосознания в условиях гражданского общества.

Научная новизна диссертационного исследования:

1. Выявлено, что в отечественной философии, социологии, психологии и юридической науке нет единства мнений по вопросу о дефиниции «правосознание». Трактовка данного феномена в дореволюционный, советский и постсоветский периоды имеет различия и зависит в основном от исследовательского методологического подхода к его изучению. В трудах дореволюционных исследователей подчеркивалась необходимость приведения устанавливаемого позитивного права в соответствие морально-этическим или религиозным регуляторам поведения с целью придания позитивному праву характера легитимности, т. е. обоснования в правосознании его справедливости. В настоящее время ученые пытаются актуализировать данный подход.

2. На основе изучения составных элементов понятия правового сознания и учета проанализированной теоретической базы диссертантом предложена уточненная дефиниция понятия «правосознание», отражающая новейшие аспекты и явления сущности данной формы общественного сознания. Правосознание – это знание о системе права, оценка действующей системы права и мысли о желаемых или предполагаемых изменениях в ней с позиций индивидуальной справедливости, которая имеет важное значение для большей части общества.

3. Показано, что существуют следующие виды правового сознания: общественное, групповое, индивидуальное. Диссертантом выделена особая разновидность индивидуального правосознания: правосознание гражданина, которое выражается в осознании правового статуса лицом, состоящим в устойчивой правовой связи с государством. Государство оказывает значительное влияние на формирование правового сознания гражданина; этот факт обуславливает отличие правового сознания граждан от правосознания лиц без гражданства и граждан иных государств.

4. Установлено, что структура правового сознания представляет собой единство трех диалектически взаимосвязанных уровней: обыденно-психологического, непосредственно отражающего правовые отношения людей в их повседневной жизнедеятельности; рационально-идеологического, связанного с исследованием круга явлений, познание которых необходимо для решения правовых проблем; ценностно-ориентационного, определяющего готовность личности к правомерному поведению. Обосновано, особенности становления правового сознания личности обусловлены системой общественных отношений, сложившимся традиционным укладом жизни, влиянием сферы бессознательного, социальной позицией субъекта, а также внутренними факторами, в качестве которых выступают психологические особенности личности.

5. Показано, что правосознание россиян постсоветского периода является конформно-лояльным и испытывает влияние личностного и коллективного бессознательного. Ему свойственны такие противоречивые черты, как этикоцентризм и нигилизм.

6. Выявлено, что процесс трансформации правового сознания в современной России находится в диалектической взаимосвязи с процессом построения гражданского общества: анализируя уровень развития гражданского общества, мы получаем данные о состоянии правосознания россиян, вовлеченных в его формирование и демократическое становление. Установлено, что в настоящее время низкий уровень доверия граждан к органам власти препятствует формированию высокого уровня правового сознания и гражданской активности.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования.

Материалы диссертационного исследования имеют мировоззренческое, методологическое и практическое значение. Результаты диссертационного исследования могут быть использованы при изучении теоретических и методологических проблем, затрагивающих состояние и перспективы становления гражданского общества и правового государства в современной России.

Выводы, полученные в ходе исследования, могут способствовать оптимизации взаимодействия органов государственной власти с общественными организациями.

Основные теоретические положения диссертации целесообразно использовать в преподавании школьных и учебных дисциплин, таких как «Обществознание», «Право», «Социальная философия», «Философия права», «Теория государства и права», «Культурология» и др.

Методологическая основа исследования определяется структурой диссертационной работы и связана с категориальным аппаратом и принципами социальной философии. Для нашего исследования важно, что изучение

специфики, структуры и динамики российского правового сознания исследуется с социально-философских позиций, так как социально-философское знание является интегративным знанием и представляет собой способ теоретического осмысления общих выводов по рассматриваемой проблеме, сделанных в рамках социальных и гуманитарных наук.

Методология исследования включает диалектический, системно-структурный, социально-культурный и сравнительно-исторический методы.

В исследовании широко использовались общенаучные и общеправовые методы: восхождение от абстрактного к конкретному, метод систематизации, гипотетико-дедуктивный метод, методы аналогии, обобщения, формализации, экстраполяции. Для более детального анализа сущности общественных представлений о праве в отдельных случаях использовался научно-методологический и категориальный аппарат близких к социальной философии дисциплин: истории, права, политологии, социологии, социальной психологии. Кроме того, в диссертации используются данные конкретных социологических исследований.

Положения, выносимые на защиту:

1. Трактовки феномена правового сознания в советский и постсоветский периоды имеют различия и зависят в основном от подхода к его изучению. В трудах дореволюционных исследователей подчеркивалась необходимость приведения устанавливаемого позитивного права в соответствие морально-этическим или религиозным регуляторам поведения.

2. Правосознание – это знание о системе права, оценка действующей системы права и мысли о желаемых или предполагаемых изменениях в ней с позиций индивидуальной справедливости, которая имеет важное значение для большей части общества.

3. Правосознание гражданина – особая разновидность индивидуального правосознания, которая выражается в осознании правового статуса лицом, состоящим в устойчивой правовой связи с государством, формируется под воздействием государства.

4. Структура правового сознания представляет собой единство трех диалектически взаимосвязанных уровней: обыденно-психологического, рационально-идеологического и ценностно-ориентационного. Становление правового сознания личности обусловлено системой общественных отношений, сложившимся традиционным укладом жизни, влиянием сферы бессознательного, социальной позицией субъекта, а также внутренними факторами, в качестве которых выступают психологические особенности личности.

5. Правосознанию россиян постсоветского периода свойственны такие черты, как этикоцентризм и нигилизм; оно является конформно-лояльным, носит характер преемственности и испытывает устойчивое влияние коллективного бессознательного.

6. Процесс трансформации правового сознания в России находится в диалектической взаимосвязи с процессом построения гражданского общества. Низкий уровень доверия граждан к органам власти препятствует формированию высокого уровня гражданской активности.

Апробация работы. Основные результаты исследования нашли отражение в докладах на следующих международных, всероссийских и региональных научных форумах: Всероссийской научно-методической конференции «Совершенствование качества подготовки специалистов» (Красноярск, 2004); Межрегиональной научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Интеллект-2004» (Красноярск, 2004); международной научно-технической конференции «Наука и образование» (Мурманск, 2004); V Всероссийской научно-практической конференции «Интеграция научно-методической работы и системы повышения квалификации кадров» (Челябинск, 2004); Всероссийской научно-практической конференции «Проблемы государства, права, культуры и образования в современном мире» (Тамбов, 2004); Всероссийской научно-методической конференции «Преподавание философии в вузе: проблемы, цели, тенденции» (Магнитогорск, 2005); Международной научно-практической конференции «Современные трансформационные экономические и социально-политические процессы» (Абакан, 2009); Международной заочной научно-практической конференции «Вопросы современного права» (Новосибирск, 2012), VI Международной научно-практической конференции «Социально-гуманитарные и юридические науки: современные тренды в изменяющемся мире» (Краснодар, 2012), неоднократно обсуждались на теоретических семинарах кафедры глобалистики и геополитики Гуманитарного института ФГАОУ ВПО «Сибирский федеральный университет».

Структура диссертации обусловлена логикой исследования, направленной на достижение поставленной цели и решение задач. Работа состоит из введения, основной части, содержащей три главы, заключения и библиографического списка, включающего 232 наименования.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы исследования, характеризуется степень ее научной разработанности, определяются объект, предмет, цели и задачи работы, формулируются методологические и теоретические основы исследования, раскрывается научная новизна, теоретическая и практическая значимость исследования.

В первой главе «Социально-философские и методологические основания исследования отечественного правосознания» рассмотрены социально-философские и философско-правовые подходы к изучению

правосознания России: от предреволюционных представлений до современного периода. Диссертантом уделяется особое внимание не только истокам и сущности правосознания, но и особенностям его трансформации в условиях глобализирующегося мира.

В первом параграфе **«Генезис понятия права в правосознании дореволюционной, советской и современной России»** диссертант рассматривает представления выдающихся русских исследователей о сущности правосознания, выявляет специфику понимания правосознания в дореволюционный, советский и постсоветский периоды.

С учетом новейших аспектов в данной области знания уточняется понятие «правосознание», проводится исследование соотношения права и правосознания, а так же определяется специфика правосознания как формы общественного сознания.

Анализ литературных источников показал, что в философии, социологии, психологии и юридической науке до сих пор нет единства мнений по вопросу о дефиниции понятия «правосознание». Автор отмечает, что трактовки данного феномена в дореволюционный, советский и постсоветский периоды имеют существенные различия, и зависят в основном от подхода к его изучению.

Существенное влияние на большинство исследователей правового сознания дореволюционного периода оказало православие, в результате чего правосознание в их представлении не рассматривалось вне связи с религиозным. Исторически сложившаяся ценностная взаимосвязь правовой, нравственной и религиозной формы сознания позволяет автору сделать вывод о значительном месте категории «справедливость» в содержании правосознания и ее ведущей роли в признании гражданами легитимности существующей правовой системы.

По мнению диссертанта, правосознание – это знание о системе права, оценка действующей системы права и мысли о желаемых или предполагаемых изменениях в ней с позиций индивидуальной справедливости, которая приобрела важное значение для большей части общества, т. е. правосознание – результат отражения объекта и средство воздействия на объект.

Правовое сознание – это не только осознание права, но и самосознание, т. е. познание себя в правовом бытии, выбор своей правовой роли, своих юридически значимых целей и действий, определение собственного места и значения в мире права. Правосознание постоянно участвует в чувственном и мысленном эксперименте по проверке и перепроверке различных юридически значимых моделей и вариантов поведения субъекта.

В отличие от права, правосознание существует не только как система установленных государством норм, зафиксированных в законе и закрепленных в разных формах прав и обязанностей, но и как определенная система правовых отношений, в рамках которых между правом и

правосознанием существует тесная взаимосвязь. Эта взаимосвязь выражается в том, что право и его законы, нормы, принципы выступают основой формирования правосознания. На постоянно растущем фундаменте действующей системы права в основном вырабатываются представления людей о правах и обязанностях, о законном и незаконном, справедливом и несправедливом, о целесообразном и нецелесообразном существовании тех или иных правовых норм. Однако такая взаимосвязь не снимает существующего качественного различия между правом и правосознанием.

Право как формально закрепленная воля – это способ реализации правосознания. Правосознание существует одновременно с позитивным правом и является, во-первых, одним из обязательных механизмов (инструментов) его реализации, а во-вторых, средством оценки соответствия поведения (деятельности) нормам права. Диссертант считает, что правовое сознание детерминируется системой права, отражает сложившуюся систему правовых отношений, а также само оказывает непосредственное влияние на законодательную систему.

Правосознание содержит в себе знание действующего права, его основных принципов и требований, но не сводится к нему. Для правосознания не менее важен оценочный момент и поведенческая установка в системе социальных отношений потенциально регулируемых правом. Оценка и установка, будучи элементами, выражающими активную, деятельностную сторону правосознания, присутствуют в нем как непосредственный факт сознания, который не всегда предполагает необходимость рефлексивного отношения.

Во втором параграфе первой главы «**Субъекты права и виды правосознания**» правосознание анализируется по субъектному основанию, а также рассматриваются особенности формирования гражданского сознания как вида индивидуального сознания.

Диссертант анализирует виды правового сознания в соответствии с целью диссертационной работы и уточняет их определения, опираясь на результаты исследования. Автор выделяет следующие виды правосознания: общественное, групповое, индивидуальное.

Общественное правосознание отражает представления отдельных достаточно широких по составу социальных слоев населения, выделяемых по различным основаниям, и содержит ряд особенностей, отражающих специфические интересы соответствующих слоев. О данном виде говорят, как правило, когда возникает необходимость выяснить мнение населения, не беря во внимание какое-либо основание его структурирования. В каждый момент общественное правосознание функционирует в различных видах как сознание определенных социальных групп, осознающих жизнедеятельность всего общества через призму своих социальных интересов, достигнутого уровня социальной зрелости, определенных особенностей менталитета и культуры.

Групповое правосознание выражает интересы и потребности той или иной социальной группы, ими же обусловлены его специфические черты.

Индивидуальное правосознание представляет собой совокупность правовых взглядов каждого конкретного индивидуума. Будучи в принципе не способным полно и глубоко охватить весь комплекс правовых явлений в обществе, индивидуальное правосознание отражает лишь некоторые, наиболее существенные его черты.

По мнению диссертанта, особой разновидностью индивидуального правосознания является правосознание гражданина, оно выражается в осознании правового статуса лицом, состоящим в устойчивой связи с государством. Правовой статус, влияя на правосознание, находится с ним в диалектической взаимосвязи. Правосознание граждан формируется под воздействием правовых институтов и государства, а так же само может воздействовать на государство вплоть до определения формы государственного устройства.

Становление правового сознания личности обусловлено системой общественных отношений, сложившимся традиционным укладом жизни, социальной позицией субъекта, а также внутренними факторами, в качестве которых выступают психологические особенности личности. Классификация правосознания по субъектному основанию имеет условный характер, поскольку не существует общественного и группового правосознания без и вне индивидуального.

Вторая глава диссертационного исследования **«Структура правосознания»** посвящена социально-философскому анализу уровней правосознания, выполняющих различные функции и подвергающихся трансформации в условиях глобализации.

В первом параграфе «Обыденно-психологический уровень правосознания» исследуются закономерности формирования индивидуального правосознания под воздействием психологических составляющих личности.

Любой индивид воспринимает право с помощью разума, но при этом он эмоционально реагирует на действующую правовую систему. Психологическая составляющая правосознания отражает отношение личности к правовой действительности: чувства, эмоции, переживания по отношению к праву.

Правовые эмоции и чувства участвуют в формировании эмоциональных компонентов правосознания: отношения к правовым предписаниям и оценки правовых явлений. В отношениях к правовым требованиям определяется субъективная значимость правового явления как полезного или вредного, приемлемого или неприемлемого, что выражается в высказываниях и поступках гражданина. Поэтому отношение к праву всегда выражается в оценке, т. е. отношении к правовой системе, установлении

значимости позитивного права, соответствия определенным этическим нормам и принципам.

Правовое чувство может быть представлено в виде двух борющихся компонентов: интуитивного (естественно-правового), в основе которого лежит установка на совесть, и официального (позитивно-правового), имеющего ориентацию на закон. Оба компонента находятся в диалектическом единстве, которое определяет развитие правового чувства. Диссертант дает уточненное определение понятия правового чувства как эмоционального переживания, в котором отражается основанное на идеале справедливости устойчивое отношение индивида к правовой системе.

Обыденное правосознание свойственно основной массе членов общества, оно формируется на базе повседневной жизни граждан в сфере правового регулирования и складывается под влиянием социальной среды. Социальная среда определяется окружающими человека общественными, материальными и духовными условиями его существования и деятельности. Таким образом, правовые чувства и эмоции как элементы правового сознания не совпадают полностью у различных людей.

Социальное в психике человека – это не простое механическое отрицание биологического, а его диалектическое «снятие». Правовая активность сознания гражданина есть оптимальное выражение индивидуально унаследованного и социально приобретенного в психике.

Диссертант показывает, что основными эмоционально-психологическими компонентами правосознания являются эмоции, чувства, настроения, традиции, иллюзии, переживания, устремления, восприятия. Они формируются на основе знаний и представлений о нормах права, субъективных правах и юридических обязанностях, законности, правотворческой и правоприменительной деятельности. Автор приходит к выводу о том, что в психологической структуре готовности к правовому действию индивидуума можно выделить неосознаваемые установки.

Во **втором параграфе «Рационально-идеологический уровень правосознания»** рассматривается рационально-идеологический уровень правосознания: знания, представления, понятия, идеи о действующем или желаемом праве и других правовых явлениях. В теоретическом, системном выражении правовые идеи, представления, концепции, принципы составляют правовую идеологию. Рациональные идеи основываются на знаниях и определяют пути приложения знаний к практической деятельности. В гносеологическом плане идеология – это система идей, представляющих деятельную, творческую сторону сознания.

Правовая идеология является структурным элементом правосознания и представляет собой систему идей, возникающих в определенном обществе у группы людей, данного государства на основе общности условий их жизни, их социально-экономических потребностей и политических интересов и

определяющих их отношение к действительности. Правовая идеология непосредственно участвует в правовом регулировании: на основе правовых воззрений, теорий, доктрин осуществляется правотворчество. Крайне важны рациональные компоненты и в процессе реализации права.

Рассматривая структуру правосознания не как нечто статичное, а как принцип, способ, закон связи элементов целого, как природу целого, которая, будучи устойчивой, наполняется различным конкретно-историческим содержанием, исследователи предлагают различные принципы связи элементов правосознания для объяснения условий и форм его существования и развития.

Диссертантом особо подчеркивается, что знание правовых явлений и представления о них служат важными компонентами правовой идеологии: они помогают человеку отграничить правомерное от противоправного, правильно оценить правовое явление и представить возможные правовые последствия деяний в сфере правового регулирования. Тем не менее одно лишь знание конкретных норм права, его принципов и идей не гарантирует их полного претворения в жизнь.

Роль правовой идеологии в правовом регулировании очевидна, но только посредством поведенческих элементов правосознания гражданина выражается его субъективное отношение к соблюдению правовых предписаний. Речь идет о правовой установке или готовности к правомерному поведению. Установка на правомерное поведение возможна, если у человека сложилась позитивная система ценностных ориентаций. Данные компоненты формируются на основе психологических и идеологических элементов правосознания.

В третьем параграфе «Ценностно-ориентационный уровень правосознания» отмечается, что помимо обыденно-психологического и рационально-идеологического уровней, в структуре правосознания целесообразно выделять ценностно-ориентационный уровень, к которому можно отнести правовые установки, в совокупности составляющие ценностную ориентацию субъектов и готовность к деятельности в сфере правового регулирования; цели; мотивы; привычки; убеждения; правовую активность. Регулятивная функция правосознания осуществляется посредством правовых установок и ориентаций, синтезирующих и стабилизирующих все иные источники правовой активности.

Правовые убеждения – это внутренне воспринятые и усвоенные правовые воззрения, порождающие готовность к действию. Правовые убеждения определяют общую направленность практической деятельности в сфере правового регулирования, поэтому они являются одним из главных факторов правовой активности.

Правовая активность – это обусловленное правовой возможностью субъективное отношение и внутренняя психологическая готовность к деятельности в сфере права, проявляющаяся в самостоятельном,

интенсивном и систематичном правомерном поведении. Психологическая готовность к правовой активности определяется индивидуальными особенностями личности и правовыми способностями к такому виду деятельности.

Структура правового сознания представляет собой единство трех диалектически взаимосвязанных элементов: обыденно-психологического, непосредственно отражающего правовые отношения людей в их повседневной жизнедеятельности; рационально-идеологического, связанного с исследованием круга явлений, познание которых необходимо для решения правовых проблем; ценностно-ориентационного, определяющего готовность личности к правомерному поведению.

Диссертант считает, что ценностно-ориентационный уровень практического правосознания может восполнять в правотворчестве идеологическое правосознание в тех случаях, когда отсутствует научное обоснование в определении путей и методов правового регулирования.

На правовую активность индивида в значительной степени влияет уровень правового сознания. Автор приходит к выводу о том, что о высокоразвитом правосознании субъекта может свидетельствовать лишь наличие убежденности в справедливости закона, внутренней потребности неукоснительно следовать его велениям

Подводя итог, диссертант особо подчеркивает, что правомерное поведение индивида зависит от воздействия многих факторов, среди которых основное значение имеют личное отношение к праву, политико-правовая активность, социальное положение и образ жизни, уровень образования, форма и степень участия в общественных организациях, потребности, интересы личности. На взгляд автора, правоактивным следует считать человека, который видит в праве такой социальный инструмент, без которого он не может проявлять себя как личность.

Третья глава «Особенности формирования современного российского правосознания» посвящена исследованию правосознания на различных этапах развития российского государства.

В первом параграфе этой главы **«Генезис правосознания в России»** проводится социально-философский анализ трансформации и ментальной преемственности правосознания России.

Анализ исследований, посвященных данной проблеме, показал устойчивую на различных исторических этапах развития (Российская империя, Советское государство, современная Россия) традицию недоверчивого отношения к праву и его институтам, которая особенно резко усиливалась в переходные периоды развития Российского государства, на этапах модернизационных переломов истории.

В условиях последних лет режима диктатуры пролетариата на смену дореволюционному правовому нигилизму пришел качественно новый вариант восприятия права как надстроечного явления эксплуататорского

общества, который во многом был спровоцирован властью и являлся своеобразной реакцией на отсутствие гражданского общества и проявления тоталитаризма.

Традиции правового нигилизма, усугубляемые и поддерживаемые в современных условиях целым рядом негативных факторов (пробелы в законодательстве, несовершенство судопроизводства, неэффективная работа органов государственной власти, низкий уровень правосознания и т.д.), все еще сильны в реалиях современной России. Отечественное правосознание – это правосознание российского народа, сформированное под влиянием самобытного исторического развития России.

На основе проведенного в работе социально-философского анализа отношения к праву диссертант делает вывод о наличии особенностей отечественного правосознания, присущих ему на всех этапах истории: этикоцентризм, нигилизм, конформность, влияние сферы бессознательного.

Этикоцентризм – идеологическое подчинение права более высоким нравственным ценностям – объясняется наличием специфических условий, в которых формировалось правосознание русского общества, в связи с принятием христианства в X веке. Несмотря на то что религия и право разделяют сферы своего влияния на духовную и материальную, отношения, регулируемые ими, часто идентичны. Влияние религиозного сознания на правосознание в отечественной традиции очевидно.

В диссертационной работе показано, что основной причиной правового нигилизма для россиянина является низкая правовая компетентность, когда право не осмысливается как ценность, а государство – как гарант этой ценности.

Правовой нигилизм представляет собой непризнание позитивного права как социальной ценности, проявляется в негативно-отрицательном отношении к системе права, может быть в активной и пассивной форме; последняя присуща отечественному правовому сознанию.

В России отношение к государственной власти веками строилось на безусловном и абсолютном подчинении всех индивидов персонифицированной власти. Правовая необеспеченность и неравенство перед судом различных слоев общества сформировало конформно-лояльное правосознание россиянина. Конформная лояльность – пассивное принятие существующего правового порядка, а так же следование любым законодательно закрепленным предписаниям, исходящим от государства, несмотря на их внутреннее неприятие.

Следующая особенность российского правосознания в том, что оно постоянно в той или иной степени испытывает на себе влияние коллективного бессознательного. Являясь основными элементами коллективного бессознательного, архетипы влияют на правосознание, в результате чего возникают базовые стереотипы правосознания, включающие основные идеи – первообразы правосознания, – представленные в рациональной форме и обеспечивающие взаимодействие правосознания и бессознательного.

Во втором параграфе **«Специфика отечественного правового сознания в условиях становления гражданского общества»** анализируется специфика национального правосознания России в процессе становления гражданского общества.

Ход современных реформ России направлен на построение гражданского общества, что не может не отражаться на состоянии правосознания индивидов. Меняющийся политический, духовный, социальный и экономический статус личности влечет за собой изменение ее мировоззренческих установок. Правосознание, с одной стороны, выступает инструментом формирования гражданского общества, с другой стороны, несомненно, и само правосознание меняется под воздействием институтов гражданского общества. Таким образом, анализируя уровень развития гражданского общества в настоящее время, мы можем оценить состояние правосознания россиян, вовлеченных в его формирование.

В диссертации показано, что в правосознании граждан нашли отражение нововведения законодателя (Конституция 1993 года), более того, очевидно, что как увеличение степени реализации творческого потенциала они восприняты позитивно; несмотря на это, продолжает проследиваться тенденция политико-правового отчуждения среди населения. На основе социологических исследований последних лет автор показывает, что основные причины данного положения: нарушение прав человека в процессе их реализации органами государственной власти, низкий уровень правовой культуры и высокий уровень недоверия к судопроизводству. Граждане не верят в возможность реализовать права с помощью органов государственной власти.

На основе данных социологических исследований показано, что россияне желают жить в правовом государстве, осознают низкую степень своей защищенности судами и нарушения прав чиновниками, но строить гражданское общество, способное стать их представителями в защите прав, не хотят, не осознают значения его институтов. За прошедшие годы реформ большинство граждан так и не осознали себя в качестве самостоятельно определяющих свою судьбу субъектов, поэтому возлагают больше надежд за свое будущее на государство, нежели на себя.

Отмечено, что в данный момент можно констатировать низкий уровень правосознания россиян, размытость нравственных и правовых норм, которым они следуют, противоречивость поступков и ориентаций. Установлено, что обыденное правосознание конформно-лояльно к праву, что обусловлено тем, что право не осмысливается как ценность, а государство – как гарант этой ценности.

Диссертант делает вывод, что в настоящее время культура гражданского общества востребована в России, но стать ее субъектом гражданину препятствует позиция отчуждения. Парадокс состоит в том, что реализация декларированных прав и свобод граждан в полной мере невозможна без наличия развитого гражданского общества. При данных условиях

гармонично развивающееся гражданское общество само сможет контролировать государство, объединяясь в организации, создающие противовес возможному произволу власти, а также оперативно влиять на изменения действующего законодательства. Это позволит стабилизировать ситуацию в обществе и избежать различных девиаций правового сознания граждан.

В заключении подводятся итоги диссертационного исследования, формулируются наиболее существенные положения каждого раздела и определяются перспективы дальнейшей научной деятельности в рамках выбранного направления. В результате проведенного исследования можно утверждать, что состояние правосознания россиян сегодня зависит от уровня развития институтов гражданского общества. Построение развитого гражданского общества возможно только на основе признания его членами справедливости действующего позитивного права. Важнейшая задача государства состоит в создании такой правовой системы, которая бы служила фактором социального прогресса и стимулировала позитивную социальную активность граждан, признавалась большинством общества легитимной.

Основные положения диссертационного исследования изложены в следующих публикациях автора:

Публикации в изданиях, рекомендованных ВАК:

1. Науменкова, К.В. Специфика формирования отечественного правосознания / К.В. Науменкова // *Философия образования*. – 2009.– № 4 (29) – С.169 – 174.

2. Науменкова, К.В. Особенности развития правосознания России / К.В. Науменкова // *Вестник КГУ*. – 2006. – №3\2. – С.55 – 57.

Публикации в других научных изданиях:

3. Науменкова, К.В. Модернизация, право, прогресс (опыт вузовского спецкурса) / С.В. Канин, К.В. Науменкова, А.Г. Рогачев // *Интеллект-2004: Сборник материалов Межрегиональной научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых*. – Красноярск: КрасГУ КРО НС «Интеграция», СИБУП, 2004. – С. 51 – 55.

4. Науменкова, К.В. Особенности российского цивилизационного развития: восток и запад / С.В. Канин, К.В. Науменкова, А.Г. Рогачев // *Интеллект-2004: Сборник материалов Межрегиональной научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых*. – Красноярск: КрасГУ, КРО НС «Интеграция», СИБУП, 2004. – С.41 – 46.

5. Науменкова, К.В. Роль правосознания в жизни Российского государства на рубеже веков / К.В. Науменкова // *Наука и образование* – 2004:

Материалы Международной научно-технической конференции. – Мурманск: МТГУ, 2004. – С. 152 – 154

6. Науменкова, К.В. Роль преподавания правоведения и философии в системе повышения квалификации кадров / К.В. Науменкова // Интеграция научно-методической работы и системы повышения квалификации кадров: Материалы V Всероссийской научно-практической конференции. – Челябинск: Издательство «Образование», 2004. – С. 69 – 71.

7. Науменкова, К.В. Система правового сознания Г.В.Ф. Гегеля / К.В. Науменкова // Студент и гуманитарные науки: Материалы межрегиональной научной студенческой конференции. Под ред. В.А. Стесина. – Красноярск: ИПЦ КГТУ, 2004. – С. 43 – 46.

8. Науменкова, К.В. Правосознание и юридическое образование в Красноярском крае / К.В. Науменкова // Красноярскому краю 70 лет. Материалы региональной межвузовской научной конференции. Российская Академия предпринимательства Красноярский филиал, Красноярский институт социально-экономических наук. – Красноярск: КРИСЭН, 2004. – С. 100 – 106.

9. Науменкова, К.В. Проблема правового воспитания граждан России на рубеже веков / К.В. Науменкова // Проблемы государства, права, культуры и образования в современном мире: Материалы Всероссийской научно-практической конференции. – Тамбов: Изд-во ТГУ им. Г.Р. Державина, 2004. – С. 41– 43.

10. Науменкова, К.В. Трансформация юридического мировоззрения / К.В. Науменкова // Молодежь и наука: начало XXI века: Материалы Всероссийской научно-технической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых. – Красноярск: ИПЦ КГТУ, 2005. – С. 59– 61.

11. Науменкова, К.В. Роль правового обучения в системе непрерывного образования. / К.В. Науменкова // Совершенствование систем управления качеством подготовки специалистов: Материалы Всероссийской научно-методической конференции. Под науч. ред. С.А. Подлесного. – Красноярск: ИПЦ КГТУ, 2003. – С. 114 – 115.

12. Науменкова, К.В. Роль преподавания права в условиях трансформации юридического мировоззрения и становления гражданского общества в России / К.В. Науменкова // Преподавание философии в вузе: проблемы, цели, тенденции: Сб. статей Всероссийской научно-методической конференции. – Магнитогорск: МГТУ, 2005. – С. 243 – 247.

13. Науменкова, К.В. Генезис правосознания России / К.В. Науменкова // Духовно-исторические чтения: материалы региональной научно-практической конференции. – Красноярск-Шира, 2009. Вып. XIV. Красноярск: ИПК СФУ, 2009. – С.58 – 65.

14. Науменкова, К.В. Гражданское общество и правовое сознание / К.В. Науменкова // Социально-гуманитарные и юридические науки: современные тренды в изменяющемся мире: Материалы VI Международной научно-практической конференции. – Краснодар: «Пресс-Имидж», 2012. – С. 89 – 91.

15. Науменкова, К.В. Становление правосознания России /
К.В. Науменкова // Вопросы современного права: Материалы
Международной заочной научно-практической конференции. – Новосибирск:
«Сибирская ассоциация консультантов», 2012. – С. 132 – 136.

Подписано в печать 16.05.2013. Печать плоская
Формат 60x84/16. Бумага офсетная. Усл. печ. л. 1,4
Тираж 120 экз. Заказ № 1557

Отпечатано полиграфическим центром
Библиотечно-издательского комплекса
Сибирского федерального университета
660041, г. Красноярск, пр. Свободный, 82а,
Тел.: +7(391) 206-26-49, 206-26-67
E-mail: print_sfu@mail.ru