

На правах рукописи

Летников Юрий Сергеевич

**Проблемы теории и практики дифференциации
назначения наказания по совокупности преступлений.**

Специальность 12.00.08 - уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Красноярск- 2008

Работа выполнена на кафедре уголовного права Юридического института
«Сибирского федерального университета»

Научный руководитель: доктор юридических наук, профессор
Тарбагаев Алексей Николаевич

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор
Скляр Сергей Валерьевич
кандидат юридических наук, доцент
Сазонова Наталья Васильевна


Ведущая организация Академия Генеральной прокуратуры
Российской Федерации

Защита состоится «19» января 2009 г. в 17 часов на заседании
объединенного диссертационного совета ДМ 212. 099. 14 по защите
докторских и кандидатских диссертаций на соискание ученой степени
кандидата юридических наук «Сибирского федерального университета», по
адресу: 660075, г. Красноярск, ул. Маерчака, д.6, ауд. 4-09

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Юридического
института «Сибирского федерального университета».

Автореферат разослан

Ученый секретарь диссертационного совета
кандидат юридических наук,
доцент

 В.В. Питецкий

Актуальность темы диссертационного исследования. Назначение наказания за совершенное преступление является одной из важнейших задач правосудия. При определенной разработанности и закреплении в УК РФ условий назначения наказания за единичные преступления проблема назначения наказания по совокупности преступлений по-прежнему остается достаточно сложной. Данная проблема всегда представляла существенный интерес для науки, так как наличие судебных ошибок указывает на неоднозначно воспринимаемое практикой содержание ст. 69 УК РФ. Совокупность преступлений требует и назначения адекватного наказания в отношении лица, их совершившего, и разработки более совершенного механизма назначения такого наказания. Все условия, влияющие на назначение наказания по совокупности, требуют классификации. Актуальность исследования правил назначения наказания по совокупности преступлений объясняется не только неполнотой норм уголовного права, но и отсутствием критериев, позволяющих обоснованно выбрать то или иное правило. Необходимо исследовать влияние на этот процесс обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, данных о личности преступника, целей назначения наказания, а также принципов уголовного права. Нужно систематизировать критерии выбора правил поглощения и частичного сложения наказаний, причины судебных ошибок при разграничении совокупности преступлений и приговоров, определить влияние условного осуждения по первому приговору на применение правил, предусмотренных ч.5 ст. 69 УК РФ, а также изучить применение зачета наказания по исполненному приговору при назначении окончательного наказания по ст. 69 УК РФ.

Так, при назначении наказания по совокупности преступлений часто не ясно, чем должен руководствоваться суд, выбирая одно из правил назначения окончательного наказания. Это обстоятельство создает трудности для суда при отправлении правосудия, одновременно порождая сомнения, как для осужденного, так и для общества, в справедливости назначенного наказания,

так как иногда наказание по совокупности по своему размеру незначительно отличается от наказания, назначенного за единичное преступление.

Результаты изучения уголовных дел с назначением наказания по совокупности преступлений указывают на то, что суды не всегда учитывают характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, допускают ошибки при назначении окончательного наказания путем поглощения или частичного сложения наказаний. Анализ судебных ошибок указывает на то, что не всегда эти ошибки являются последствием невнимательности судьи или незнания им закона. Причиной ошибки может являться и неудачная редакция нормы права, позволяющая двояко толковать ее значение.

Проблемы назначения наказания по совокупности преступлений всегда находились и находятся в зоне внимания научной общественности, однако степень их изученности остается недостаточной. Так, до настоящего времени нет однозначного подхода к определению времени, с которого совершение нового преступления влечет назначение наказания по совокупности приговоров - с момента провозглашения приговора или с момента вступления его в законную силу. Не совсем ясно, в каких случаях необходимо применение правила поглощения менее строгого наказания более строгим, в каких - частичного сложения этих наказаний, так как ч. 2 ст. 69 УК РФ оставляет слишком широкий диапазон для судебного усмотрения. Не определен законом порядок частичного сложения наказаний, что позволяет суду складывать части назначенных наказаний произвольно, а наказания за отдельные преступления, входящие в совокупность, вообще не учитывать, что приводит к необоснованному фактическому освобождению от назначенного наказания. У судов вызывает неясность определение максимального срока и размера наказания, а также определение наиболее тяжкого преступления, влияющего на избрание размера окончательного наказания по совокупности преступлений, при наличии оснований, дифференцирующих максимальный размер наказания за единичные преступления, входящие в совокупность (ст.ст. 62, 65, 66 УК РФ

и ст. 316 УПК РФ). Не установлено УК РФ и влияние рецидива на назначение наказания по совокупности преступлений, а также порядок назначения наказания по совокупности преступлений по правилам ч.5 ст. 69 УК РФ при наличии условного осуждения по первому приговору. Подлежит законодательному урегулированию и вопрос о зачете меры пресечения в виде содержания под стражей, а также отбытого ранее наказания, при назначении наказания за преступление, совершенное до осуждения за преступление, по которому наказание уже отбыто.

Изложенное показывает актуальность и необходимость углубленного изучения вопросов назначения наказания по совокупности преступлений, а также внесения конкретных предложений по совершенствованию действующего уголовного законодательства и практики его применения.

Цели диссертационного исследования заключаются в разработке научных рекомендаций по совершенствованию норм уголовного законодательства и в формулировании предложений для судебной практики по вопросам назначения наказаний по совокупности преступлений.

Задачи диссертационного исследования:

- изучить судебную практику, проанализировать ошибки при назначении наказания по совокупности преступлений и дать рекомендации по изменению норм уголовного права и совершенствованию судебной практики в этой части;
- изучить понятие совокупности преступлений, выработать рекомендации по совершенствованию редакции ст. 17 УК РФ;
- установить факторы и критерии, влияющие на выбор правила назначения наказания по совокупности, провести их систематизацию;
- установить практическое влияние дифференциации в части назначения наказания за единичные преступления на назначение наказания по совокупности преступлений и выявить особенности назначения наказания по совокупности;

- исследовать порядок и пределы назначения наказания по совокупности преступлений, определить пробелы действующей редакции ст. 69 УК РФ, разработать предложения по ее совершенствованию.

Объект и предмет диссертационного исследования. Объектом исследования являются правовые отношения, возникающие при назначении наказания по совокупности преступлений, современная практика назначения наказания по совокупности преступлений, базирующаяся на дифференциации и индивидуализации наказания. Предметом исследования являются нормы уголовного, уголовно-процессуального законодательства, а также руководящие Постановления Пленумов Верховного Суда РФ, регулирующие назначение наказания по совокупности преступлений.

Методологическую основу исследования составили общенаучные и специальные методы исследования, среди которых можно выделить, например, диалектический метод, на основе которого использован формально-логический, системно–структурный, метод обобщения – при анализе эмпирического материала (архивных уголовных дел).

Теоретическая база исследования представлена трудами и работами по назначению наказания М.И. Бажанова, Г. Бартновской, Е.В. Благова, А.С. Горелика, С.Г. Келиной, Ю.А. Красикова, Л.Л. Кругликова, В.Н. Кудрявцева, Т.А. Лесниевски-Костаревой, В.П. Малкова, С. Максимова, С. Марченко, Ю.Б. Мельниковой, А.С. Никифорова, Н. Огородниковой, А.А. Пионтковского, В.В. Питецкого, С.В. Полубинской, В.С. Прохорова, С.В. Складорова, Н.А. Стручкова, М.Н. Становского, Ю. Солопанова, А.Н. Тарбагаева, Т.Г. Черновой, Т.Г. Черненко, Ю.Н. Юшкова и других авторов. Изучены также статьи и доклады, а также диссертации и авторефераты Е.А. Борисенко, Л.Ф. Еникеевой, Е.Ю. Жинкиной, А.П. Севастьянова, О.В. Чунталовой, посвященные проблемам назначения наказания.

Нормативную базу диссертации составили: Конституция РФ, действующее уголовное и уголовно-процессуальное законодательство,

регламентирующее порядок назначения наказания по совокупности преступлений.

Эмпирическая база исследования. Достоверность и обоснованность выводов, полученных в результате исследования, определяются эмпирическими данными, репрезентативность которых подтверждается, с одной стороны, их объемом, а с другой – изучением судебной практики по назначению наказания по совокупности преступлений судами Красноярского края, других субъектов РФ. Проанализированы приговоры Кировского районного суда Красноярского края за 2007г. в отношении 193 осужденных, которым назначено наказание по совокупности преступлений, а также опубликованная судебная практика Красноярского краевого суда и Верховного Суда РФ.

Научная новизна исследования заключается в том, что автором разработаны оригинальные и формализованные предложения по учету и влиянию обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, данных о личности на назначение наказания по совокупности преступлений. Исследованы другие критерии, влияющие на выбор правила назначения наказания по совокупности преступлений, проанализирована эффективность действующих правил назначения наказания, высказаны конкретные предложения и новая редакция правил назначения наказания по совокупности преступлений в ситуациях с правовой неопределенностью. Этим ограничены основания для применения правила поглощения менее строгого наказания более строгим, а также изменены условия применения правила частичного сложения наказаний. Рекомендованы меры, направленные на исключение судебных ошибок при назначении наказания по совокупности, высказаны предложения по систематизации, изменению законодательства и постановлений Пленумов Верховного Суда РФ в части назначения наказания по совокупности преступлений.

Положения, выносимые на защиту:

1. В соответствии со ст. 3 УК РФ принцип законности выражен в том, что преступность деяния, а также его наказуемость и иные уголовно-правовые

последствия, определяются УК РФ. Автором установлено нарушение этого принципа, так как наказание в настоящее время назначается не только в соответствии с требованиями УК РФ, но и в соответствии со ст. 316 УПК РФ. Для закрепления действия принципа законности автор предлагает внести ограничения относительно максимального размера наказания при рассмотрении дела в особом порядке в новую ст. 65-1 УК РФ, изложив ее в следующей редакции: «При постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, в связи с согласием лица с предъявленным обвинением, наказание за совершенное преступление не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление».

2. В диссертации определена новизна не содержательного, но методологического характера, отражающая прямую зависимость окончательного размера наказания по совокупности преступлений от целей наказания, обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание. Выражено мнение, что в мыслительной деятельности суд вначале определяет каким должно быть наказание за **все** преступления совокупности, достаточное для исправления лица и достижения других целей наказания. Это и определяет выбор правовых средств и способов (в том числе и правила назначения наказания по совокупности преступлений) для достижения этой цели. Определено влияние обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, как на выбор правила назначения наказания по совокупности, так и на размер окончательного наказания. Проведена их систематизация для определения обстоятельств, учитываемых как при назначении наказания за единичные преступления, входящие в совокупность, так и назначении окончательного наказания.

3. Автором установлена взаимосвязь выбора правила назначения наказания по совокупности преступлений и назначения окончательного наказания в зависимости от данных о личности как самостоятельного критерия. Так как судебная практика к данным о личности относит различные

данные, в том числе и не имеющие уголовно – правового значения, для устранения этого диссонанса автор предлагает внести в УК РФ новую ч. 4 ст. 60 в следующей редакции: «При назначении наказания суд учитывает совокупность социально - демографических, нравственно - психологических данных, имеющих уголовно-правовое значение и характеризующих личность, виновную в совершении преступления, которые позволяют суду сделать аргументированный вывод о назначении вида и размера наказания, а также выборе правила назначения наказания по совокупности преступлений, способствующих достижению целей наказания, с обязательным указанием мотивов в приговоре».

4. Определено существенное значение рецидива как критерия выбора правила назначения наказания по совокупности преступлений, а не обстоятельства, отягчающего наказание. Предложено законодательно запретить при наличии рецидива назначать наказание путем поглощения менее строгого наказания более строгим, а при частичном сложении - установить размер минимальных долей складываемых наказаний в размере не менее половины от наказания, назначенного за каждое преступление.

5. На основании исследованных приговоров автор пришел к выводу, что правило поглощения применяется крайне редко. С учетом этого, а также правовых оснований и принципов уголовного права, автором вынесено предложение об ограничении применения правила поглощения при назначении наказания по совокупности преступлений. Предложена новая редакция ч. 2 ст. 69 УК РФ: «Если все преступления, совершенные по совокупности, являются преступлениями небольшой тяжести, при этом отсутствуют отягчающие обстоятельства и рецидив преступлений, а самое строгое наказание, назначенное за одно из преступлений, входящих в совокупность, является более строгим по виду и превышает более чем наполовину наказания, назначенные за иные преступления, входящие в совокупность, то окончательное наказание может быть назначено путем поглощения менее строгого наказания более строгим. В иных случаях окончательное наказание назначается путем

частичного или полного сложения назначенных наказаний. При этом окончательное наказание не может превышать более чем наполовину максимальный срок или размер наказания, предусмотренного за наиболее тяжкое из совершенных преступлений».

6. Автором проведено исследование и установлено, что судами в основном применяется правило частичного сложения назначенных наказаний, независимо от категорий преступлений. Для соблюдения принципов справедливости и неотвратимости наказания, а также с учетом того, что частичное сложение закреплено ч. 2 и ч. 3 ст. 69 УК РФ, автор предлагает примечание к ст. 69 УК РФ в следующей редакции: «При частичном сложении назначенных наказаний подлежат сложению не менее одной третьей части, а при рецидиве преступлений не менее одной второй части от наказания, назначенного за каждое преступление, входящее совокупность, а окончательное наказание должно быть строже, чем наиболее строгое наказание, назначенное за любое из преступлений, входящих в совокупность».

7. Автором установлено влияние дифференцированных ст. ст. 62, 65, 66 УК РФ и ст. 316 УПК РФ сроков и размеров наказания, а также тяжести совершенных преступлений на определение максимального срока и размера наказания при применении ст. 69 УК РФ. Внесено предложение об изменении п. 28 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11 января 2007г. № 2 в следующей редакции: «При определении размера окончательного наказания по совокупности преступлений максимальный срок и размер наказания, а также тяжесть преступления определяются верхним пределом наказаний за конкретные преступления, **предусмотренным** ст. ст. 62, 65, 66 УК РФ, а также ст. 316 УПК РФ, а не фактически назначенными наказаниями за преступления, входящие в совокупность. В этом случае наиболее тяжкое преступление и максимальный размер наиболее строгого наказания за его совершение должны определяться исходя из ограничений, установленных указанными статьями УК РФ».

8. Для разграничения правовых ситуаций назначения наказания по совокупности преступлений и совокупности приговоров предлагается дополнение в ч. 1 ст. 17 УК РФ, где после словосочетания «ни за одно из которых лицо не было осуждено» добавить «провозглашенным приговором суда».

9. Определена правовая природа условного осуждения и оснований для его отмены при осуждении по правилам ст. 69 УК РФ за преступление, совершенное до условного осуждения. Предложено внести изменения в ч. 6 ст. 74 УК РФ в следующей редакции: «В случае, если после провозглашения приговора и назначения наказания условно будет установлено, что лицо виновно в другом преступлении, совершенном до провозглашения первого приговора, условное осуждение подлежит отмене судом, рассматривающим дело, а наказание по совокупности преступлений подлежит назначению в соответствии с требованиями ч. 5 ст. 69 УК РФ».

10. В диссертации определены основания и правила зачета меры пресечения в виде содержания под стражей и отбытого наказания по исполненному приговору в случаях, когда назначается наказание за преступление, совершенное до осуждения по первому приговору. Выработана рекомендация по изменению ч. 5 ст. 69 УК РФ и предложена следующая редакция: «По тем же правилам назначается наказание, если после вынесения судом приговора по делу будет установлено, что осужденный виновен еще и в другом преступлении, совершенном им до вынесения приговора суда по первому делу. В этом случае в окончательное наказание засчитывается как мера пресечения в виде содержания под стражей, так и наказание, отбытое по первому приговору суда. Эти правила действуют независимо от исполнения приговора по первому делу, за исключением освобождения от наказания ввиду устранения преступности деяния или освобождения от наказания по реабилитирующим основаниям».

Апробация результатов исследования. Диссертация выполнена и обсуждена на кафедре уголовного права Юридического института Сибирского

Федерального Университета. Полученные результаты работы обсуждались на совещаниях судей Кировского районного суда и судей районных судов г. Красноярска. Основные положения диссертационного исследования нашли отражение в четырех изданных соискателем статьях, две из которых опубликованы в изданиях, включенных в перечень ведущих рецензируемых изданий, рекомендуемых ВАК РФ - вестник Красноярского государственного университета и научно-практический журнал «Российское правосудие».

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, пяти глав, три из которых объединяют девять параграфов, заключения, библиографического списка и 2-х приложений.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении автором обосновывается актуальность темы диссертации, определяются цели и задачи, объект и предмет исследования, даются методологические, нормативные и эмпирические основы работы, сформулированы основные положения, выносимые на защиту, обоснованы новизна и практическая значимость, приведены данные об апробации результатов исследования.

Первая глава **«Методологические основания выбора правила назначения наказания по совокупности преступлений»** состоит из трех параграфов. В первом параграфе **«Дифференциация назначения наказания и ее взаимосвязь с индивидуализацией назначения наказания по совокупности преступлений»** исследуются вопросы дифференциации назначения наказания и ее взаимосвязь с индивидуализацией назначения наказания по совокупности преступлений. Выделены общие моменты дифференциации и индивидуализации ответственности и наказания, а также их различия. Определены признаки дифференциации и индивидуализации назначения наказания по совокупности преступлений. Установлена недостаточность дифференциации назначения наказания по совокупности преступлений, что не позволяет определить критерии (кроме указанных в ст. 69 УК РФ), влияющие на выбор правила назначения наказания по совокупности

преступлений, а при его выборе - назначить справедливое наказание. Из-за этого снижаются основания для индивидуализации наказания, тем более, что условия для нее в этом случае шире, чем при назначении наказания за единичное преступление. Автором исследованы приговоры в отношении 193 осужденных по совокупности преступлений и установлено, что ни в одном из приговоров не приведены мотивы выбора правила назначения наказания при наличии альтернативных условий, из чего следует, что суд, выбирая правило назначения наказания, руководствуется исключительно своим усмотрением. Это не придает убедительности приговору, порождает недоверие суду. В данном параграфе обоснована необходимость дифференциации назначения наказания по совокупности преступлений, влияние на это различных правовых условий и критериев, которые подвергнуты предметному исследованию в последующих главах и параграфах. Этим подчеркнута необходимость сокращения условий для судейского усмотрения при назначении наказания по совокупности преступлений, а при наличии условий его применения в приговоре должны быть в обязательном порядке приведены мотивы и аргументы.

При исследовании условий индивидуализации автором проанализирована возможность применения ст. 60 УК РФ дважды - при назначении наказания за единичные преступления и при определении окончательного наказания по совокупности преступлений. Подчеркнута возможность учета тех же факторов при назначении окончательного наказания по совокупности, которые суд учел при назначении наказания за единичные преступления, но лишь в пределах, в которых они проявились во всей совокупности и создали новое свойство, присущее только всей совокупности. Очевидно, что основным и новым свойством является то, что при определении окончательного наказания по совокупности преступлений учитываются характер и степень общественной опасности *всех* преступлений, которая существенно повышается ввиду посягательства на несколько объектов. Проявляются и новые свойства, характеризующие личность.

Автором проанализирована правовая связь и соотношение между наказаниями, назначенными за единичные преступления, и окончательным наказанием за всю совокупность преступлений, а также единые правовые последствия осуждения по совокупности. Сделан вывод о том, что окончательное наказание по совокупности преступлений должно быть строже, чем самое строгое наказание, назначенное за единичное преступление, за исключением случаев применения правила поглощения менее строгого наказания более строгим. В противном случае будет утрачено значение наказаний за единичные преступления. Аргументирована недопустимость игнорирования наказания за единичные преступления, входящие в совокупность, при определении окончательного наказания по совокупности, так как в противном случае лицо несет ответственность не за совершенное преступление, а за подразумеваемую общественную опасность других преступлений, что явно несправедливо и незаконно.

Во втором параграфе **«Влияние принципов российского уголовного права на выбор правила назначения наказания по совокупности преступлений»** отмечается важность принципов уголовного права в разрешении возникающих коллизий при назначении наказания по совокупности преступлений. Проведены различия между принципами права и правовыми принципами или руководящими идеями, которые, по мнению автора, также влияют как на выбор правила назначения наказания по совокупности, так и окончательный размер этого наказания. Автор пришел к выводу, что при недостаточной дифференциации назначение наказания по совокупности преступлений осуществляется судом под влиянием правовых принципов **достаточности и соразмерности**. Эти принципы обладают сдерживающим фактором, предотвращающим назначение чрезмерно мягкого или сурового наказания, при этом охватываются принципом справедливости. Отдельно исследовано влияние принципов справедливости и законности на назначение наказания по совокупности преступлений. Проанализирована судебная практика и судебные ошибки, допущенные судами ввиду нарушения

указанных принципов. Соискателем отмечена недостаточность влияния принципа справедливости на конструирование санкций отдельных преступлений, в которых установлен широкий диапазон между верхним и нижним уровнями наказания. Это затрудняет применение этих норм и влияет на назначение справедливого наказания, в том числе и по совокупности преступлений. В результате при определенной схожести обстоятельств совершенных преступлений, одинаковой квалификации, а также характеристик личности подсудимых, наказание, назначенное разными судами по совокупности преступлений, оказывается разным и трудно объяснимым. Этот вывод обосновывается результатами проведенного автором исследования приговоров. В работе проанализирована связь отраслевого принципа справедливости с правовым принципом индивидуализации наказания, являющегося одним из элементов справедливости. С позиции соблюдения принципа справедливости автором обосновывается порядок назначения наказания путем частичного сложения назначенных наказаний, когда необходимо складывать не абстрактные размеры назначенных за отдельные преступления наказаний, а части (не менее одной трети) от каждого наказания, назначенного за преступления, входящие в совокупность. При этом верхний предел окончательного наказания должен определяться в условиях действующей ст. 69 УК РФ. Проанализировано влияние принципа законности на назначение наказания по совокупности преступлений. Приведены примеры судебных ошибок в этой сфере, связанные с нарушением принципа законности. В то же время сделан вывод, что преступность деяния, а также его наказуемость в соответствии со ст.3 УК РФ, должны определяться только УК РФ, а применение аналогии не допускается. Однако сейчас суд применяет при назначении наказания не только нормы УК РФ, но и УПК РФ. В частности, ст. 316 УПК РФ снижен максимальный размер наказания при рассмотрении уголовного дела в особом порядке. Для закрепления действия принципа законности предложено внести ограничения относительно максимального

размера наказания, предусмотренного ст. 316 УПК РФ, в новую ст. 65-1 УК (положение 1, выносимое на защиту).

Третий параграф **«Влияние целей уголовного наказания на выбор правила назначения наказания по совокупности преступлений»** посвящен влиянию целей наказания на выбор правила и окончательный размер наказания по совокупности преступлений. Поскольку все преступления, входящие в совокупность, совершены одним лицом, окончательное наказание должно быть подчинено достижению целей наказания в отношении этого лица. В настоящее время при отсутствии определенных критериев, влияющих на выбор правила и определение окончательного наказания, суд ориентируется на тот размер окончательного наказания, который поможет достигнуть целей наказания. Соискателем сделан вывод, что этот прогноз является наиболее определяющим фактором при выборе правила назначения окончательного наказания и базируется на установленных в судебном заседании данных о характере и степени общественной опасности преступлений, обстоятельствах, смягчающих и отягчающих наказание, и данных о личности. Установлена взаимосвязь с максимальным сроком наказания, предусмотренным ст. 69 УК РФ и целями наказания. Из этого следует, что независимо от количества совершенных преступлений окончательное наказание должно иметь разумный предел, так как в противном случае назначение наказания в значительной мере утрачивает смысл. Оно не только не способствует достижению целей наказания, но и препятствует этому. Автором выработано определение цели уголовной ответственности, которая представляет собой установленное законом состояние правоотношений, к достижению которых обязаны стремиться субъекты правотворческой и правоприменительной деятельности, используя комплекс уголовно-правовых мер. Автор указал, что во внутреннем мыслительном процессе судьи при определении окончательного наказания, *первичным* является определение того окончательного размера наказания, которое бы отвечало его целям. На основании анализа статистических данных об избрании меры пресечения в виде содержания под стражей до судебного заседания, автор

делает вывод о том, что на достижение целей наказания влияет и мера пресечения в виде содержания под стражей.

Глава вторая **«Общие критерии выбора правила назначения наказания по совокупности преступлений»** состоит из трех параграфов.

В первом параграфе **«Учет обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, при выборе правила назначения наказания по совокупности преступлений»** автором исследован механизм воздействия на назначение наказания по совокупности преступлений обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание. Проводится систематизация обстоятельств по степени воздействия на степень опасности преступления через их влияние на мотив, цели совершения преступления, а также обстоятельств, характеризующих свойства личности в связи с увеличением или уменьшением ее общественной опасности. Выделены те обстоятельства, которые имеют отношение только к совокупности преступлений. Высказано пожелание о законодательной систематизации обстоятельств, учитываемых судом при назначении наказания, для их единообразного применения. Путем исследования приговоров в отношении 193 осужденных по совокупности преступлений сделан вывод о том, что насколько бы не были важными обстоятельства, смягчающие наказание, они не могут преодолеть или уравнивать те обстоятельства, которые влияют на характер и степень общественной опасности преступлений. На это указывает объем наказания за преступления совокупности, превышающий самое строгое наказание из совокупности. Так, при совокупности преступлений небольшой тяжести и средней тяжести (ч. 2 ст. 69 УК РФ) этот объем незначителен и превышает самое строгое наказание: от 3-х месяцев до 1 года в 67,15 % случаев, от 1 года до 2 лет в 25,71 %, от 2 и более лет в 7,14%. Но при совокупности тяжких и особо тяжких преступлений (ч.3 ст. 69 УК РФ) этот объем возрастает. Он составляет: от 3-х месяцев до 1 года в 41,90% случаев, от 1 года до 2 лет в 35,24%, от 2 и более лет – 22,86%. При этом в приговорах не указаны мотивы, не приведены и иные критерии, что позволяет сделать вывод о том, что на объем присоединяемого наказания и

окончательного наказания существенно влияют только характер и степень общественной опасности преступлений, а иные обстоятельства имеют незначительное и неуставленное влияние. В связи с существующей дифференциацией в отношении отдельных обстоятельств (ст. 62 УК РФ) подчеркнуто, что законодателем обстоятельства поставлены в неравное положение. Автором проанализированы существующие научные точки зрения относительно законодательного установления шкалы ценности каждого обстоятельства. Высказано предположение о введении *отправной* точки в размере наказания, от которой можно было бы идти в сторону повышения или снижения срока (размера) наказания, если бы существовала мерная шкала количественного учета каждого обстоятельства. По мнению автора, эту точку отчета можно расположить между верхним и нижним пределом санкции. Обоснована необходимость обязательного указания в приговоре тех обстоятельств, которые бы способствовали суду в выборе того или иного правила назначения наказания по совокупности преступлений.

Во втором параграфе **«Учет характеристики личности виновного при выборе правила назначения наказания по совокупности преступлений»** автором подчеркнуто значение данных о личности как самостоятельного критерия и наиболее важного обстоятельства индивидуализации наказания, влияющего на выбор правила назначения наказания по совокупности преступлений. Именно данные о личности могут характеризовать виновного как по отношению к единичному преступлению, так и в целом по отношению ко всем совершенным преступлениям и способствовать достижению целей наказания. При назначении наказания по совокупности значение данных о личности приобретает более широкое правовое значение, так как возможности индивидуализации наказания проходят двумя этапами - при назначении наказания за единичное преступление и назначении окончательного наказания за всю совокупность преступлений. Автором дан анализ судебной практики в части учета данных о личности и сделан вывод о их разнообразии. Уголовное законодательство не проводит дифференциации ни объема данных о личности,

влияющих на назначение наказания, ни степени или масштаба значения этих данных на назначение наказания. Это дает основание при назначении наказания учитывать любые данные о личности, но только в уголовно – правовом значении. Одновременно автор отграничивает эти данные от данных, имеющих иное значение. При исследовании судебной практики автор пришел к выводу о том, что при назначении наказания по совокупности преступлений, суд ориентируется на более высокую общественную опасность лица, так как совершение нескольких преступлений существенно ее увеличивает. Обстоятельства, характеризующие личность, могут лишь индивидуализировать наказание в границах санкции статьи, при этом - с приведением мотивов. С учетом этого, а также в целях единого систематизированного подхода к установлению и учету данных о личности, обязывающего каждого следователя и судью учитывать данные о личности, полагаем необходимо внести дополнение в Общую часть УК РФ в виде ч. 4 ст. 60 УК РФ (положение 3, выносимое на защиту).

В третьем параграфе **«Иные критерии, влияющие на выбор правила назначения наказания по совокупности преступлений»** систематизированы иные критерии, влияющие на назначение наказания по совокупности преступлений. При исследовании приговоров в отношении 193 осужденных, которым назначено наказание по совокупности преступлений, в них не выявлено критериев и мотивов, которые повлияли на выбор того или иного правила назначения наказания. Исследованы научные рекомендации в установлении критериев, влияющих на назначение наказания по совокупности преступлений. Автор сделал вывод, что в качестве критериев, влияющих на выбор правила назначения наказания, необходимо учитывать: соотношение категорий преступлений, входящих в совокупность, так как три преступления небольшой тяжести и одно средней тяжести имеют меньшую общественную опасность, чем три преступления средней тяжести и одно небольшой тяжести. К критериям, влияющим на выбор правила, можно отнести рецидив преступлений, но не в качестве отягчающего наказание обстоятельства за

отдельное преступление, а как самостоятельный критерий выбора правила назначения окончательного наказания по совокупности. Влияют на выбор правила вид совокупности преступлений, поскольку идеальная совокупность представляет меньшую общественную опасность, чем реальная, а также количество совершенных преступлений и срок времени, прошедший между совершением преступлений. Однако в основе как выбора правила, так и назначения окончательного наказания, должны находиться характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, определяемые объектом преступного посягательства. Высказана критика позиции Л.Г.Ачмиз, полагающего, что при назначении наказания можно исключить требование об учете характера общественной опасности совершенного преступления. Автором обоснован вывод о том, что в настоящее время нельзя отказаться от учета категории преступлений как критериев, влияющих на определение правила назначения наказания по совокупности, и определять назначение окончательного наказания, исходя из реально назначенных наказаний за единичные преступления, входящих в совокупность. Наказания не могут дать полное представление о характере общественной опасности совершенных преступлений, то есть объекте преступного посягательства. Соискателем обоснована необходимость учета рецидива на назначение наказания по совокупности преступлений и сделаны редакционные предложения к ст. 69 УК РФ о запрете применения правила поглощения наказания при наличии рецидива, а также повышения в этих случаях размера долей складываемых долей наказаний не менее половины при частичном сложении наказаний (положение 4, выносимое на защиту).

В третьей главе **«Применение правила поглощения менее строгого наказания более строгим при назначении наказания по совокупности преступлений»** характеризуется реальное положение по применению судами правила поглощения при назначении наказания по совокупности преступлений. Как показал анализ приговоров в отношении 193 осужденных, которым назначено наказание по совокупности преступлений, по ч. 2 ст. 69 УК РФ

поглощение применено лишь в 15,91 %. В первой главе сделан вывод о возможности применения этого правила, в настоящей главе исследованы правовые условия для его применения. Для этого изучены позиции ряда авторов и систематизированы предлагаемые основания применения правила поглощения. Рассмотрены вопросы, характеризующие наличие принципа неотвратимости при применении указанного правила. Сделан вывод о том, что правило поглощения может применяться только при совокупности преступлений небольшой тяжести. При этом наиболее строгое наказание, поглотившее менее строгое, будет достаточным и целесообразным для достижения целей наказания. Предлагается запретить применение указанного правила при наличии рецидива и отягчающих обстоятельств, а наиболее строгим наказанием считать наказание самое строгое по виду, которое более чем наполовину превышает наказания, назначенные за иные преступления, входящие в совокупность. В связи с этим соискатель предлагает новую редакцию ч. 2 ст. 69 УК РФ (положение 5, выносимое на защиту). В главе дана оценка правовым ситуациям, когда размер окончательного наказания по совокупности достигает предела, а наказания за отдельные преступления не находят в нем отражения, чем создается положение вынужденного поглощения. Автором сделан обоснованный вывод о том, что в подобной ситуации поглощение как правовой механизм для назначения наказания отсутствует.

Глава четвертая **«Порядок применения правила частичного сложения наказаний при назначении наказания по совокупности преступлений»** посвящена соблюдению принципов справедливости и неотвратимости при назначении наказания путем частичного сложения. Из исследованных автором приговоров в отношении 193 осужденных, которым назначено наказание по совокупности преступлений, по ч. 2 ст. 69 УК РФ частичное сложение применено в 79,55 %, а по ч. 3 ст. 69 УК РФ - в 100%. На основании проведенных исследований сделан вывод о том, что это наиболее универсальное правило при назначении наказания по совокупности преступлений. В то же время для ограничения судейского усмотрения, а также

соблюдения принципа справедливости и неотвратимости, сделан вывод о необходимости сложения не менее одной третьей части от каждого наказания, входящего в совокупность, а при рецидиве не менее одной второй части, при этом предел максимального наказания остается в действующей редакции ст. 69 УК РФ. Окончательное наказание должно быть строже, чем наиболее строгое наказание, назначенное за любое из преступлений, входящих в совокупность. Это ограничит судебское усмотрение и создаст условия для назначения справедливого и эффективного наказания. Поскольку частичное сложение наказаний применяется и в ч. 2 и в ч. 3 ст. 69 УК РФ, автором предлагается примечание к ст. 69 УК РФ (положение 6, выносимое на защиту).

В связи с возникающими противоречиями при определении максимального срока наказания, в том числе и при частичном сложении назначенных наказаний, автором проанализирована судебная практика Верховного Суда РФ, ориентирующая суды на определение максимального срока наказания, а также определение наиболее тяжкого преступления в зависимости от фактических наказаний, назначенных в условиях дифференциации (ст. ст. 62, 65, 66 УК РФ, ст. 316 УПК РФ) за преступления, входящие в совокупность. Автором сделан вывод об ошибочности этой практики и ее противоречии ст. 69 УК РФ. В результате исследования установлена необходимость назначения окончательного наказания, исходя из верхнего предела наказания, определенного в условиях дифференциации. В связи с этим рекомендовано внесение разъяснения в п. 28 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11 января 2007г. № 2 (положение 7, выносимое на защиту).

Глава пятая **«Дифференциация назначения наказания по правилам ч.5 ст. 69 УК РФ»** содержит три параграфа.

В первом параграфе **«Признаки наличия совокупности преступлений при одновременном осуждении и ее отличие от совокупности приговоров»** представлены основные признаки совокупности преступлений при одновременном осуждении за эти преступления, так как эта тема вызывает

вопросы как в научной среде, так и на практике. Разновременное осуждение по совокупности преступлений влияет на справедливость назначения наказания, на правовые последствия осуждения, на принцип равенства, на организационно-воспитательные моменты судебного процесса, так как при одновременном осуждении за все преступления наказание было бы иным. Несмотря на то, что в данном случае уже имеется приговор суда с назначением наказания за отдельные преступления и при постановлении второго приговора усматриваются основания назначения наказания по совокупности приговоров, важнейшим элементом для разделения совокупности преступлений и совокупности приговоров является время совершения преступлений по отношению к дате постановления приговора. Проведено изучение существующих научных позиций, а также судебной практики относительно разграничения совокупности преступлений и совокупности приговоров по стадиям провозглашения приговора и его вступления в законную силу. Автором научно обоснован вывод о том, что назначение наказания по совокупности преступлений должно осуществляться только в отношении преступлений совершенных **до провозглашения приговора**. При этом суд не может игнорировать и стадию вступления этого приговора в законную силу, что необходимо для придания юридической завершенности приговору. Как основание для такого разграничения следует принимать во внимание социально-правовую природу совершения преступления. Влияние на сознательную и волевою деятельность осужденного провозглашенным приговором и является краеугольным камнем в полемике о моменте разграничения совокупности преступлений и приговоров. Выдвинуто новое предложение о необходимости учета этих факторов для разграничения совокупности преступлений и приговоров, сделано предложение об изменении редакции ст. 17 УК РФ (положение 8, выносимое на защиту).

Во втором параграфе **«Проблемы назначения наказания при разновременном осуждении и наличии условного осуждения»** подвергнуты анализу существующие проблемы судебной практики, возникающие при

назначении наказания по совокупности преступлений в случае, если в отношении **условно** осужденного лица будет установлено, что оно виновно еще и в другом преступлении, совершенном им до вынесения приговора об условном осуждении по первому делу. В параграфе дана оценка практике Верховного Суда РФ, ориентирующей суды на запрет отмены существующего условного осуждения, сделан вывод о том, что такая практика нарушает принципы уголовного права, кроме того, затрудняет исполнение приговоров, либо делает их невозможными. Для устранения противоречий и в целях соблюдения принципов уголовного права, а также для создания единого правового поля для назначения наказания по совокупности преступлений автором предлагается внести изменения в ч. 6 ст. 74 УК РФ в новой редакции (положение 9, выносимое на защиту).

В третьем параграфе **«Применение зачета отбытого наказания»** указывается на необходимость применения зачета наказания в том случае, когда лицо осуждается за преступление, совершенное до первого приговора, но при этом наказание по первому приговору уже отбыто. Судебная практика исходит из того, что в этом случае отсутствует совокупность преступлений, так как нет оснований для объединения наказаний, из которого потом можно было бы произвести зачет. Учитывая восстановительную природу зачета, автором обосновывается необходимость зачета как уже отбытого наказания, так и срока содержания под стражей по первому приговору, хотя наказание по нему уже отбыто. При этом соискателем сделаны теоретические выводы об отсутствии правовых оснований для производства зачета в отдельных случаях. К таким случаям необходимо отнести отбытие наказания и *последующую декриминализацию деяния*, за которое было назначено наказание, а также *освобождение от отбытия назначенного приговором наказания при наличии оснований для реабилитации*. В таких случаях следует исходить из того, что на момент постановления второго приговора отсутствуют основания для совокупности преступлений. Предлагается изменение ч. 5 ст. 69 УК РФ (положение 10, выносимое на защиту).

В заключении диссертации формулируются общие выводы и подводятся итоги всего проведенного исследования.

Основные положения диссертации отражены в следующих научных статьях:

Работы, опубликованные в ведущих рецензируемых изданиях РФ, перечень которых утвержден ВАК:

1. Летников Ю.С. Справедливость при назначении наказания по совокупности преступлений // Вестник Красноярского государственного университета. 2006. № 6/2. С. 122-124. – 0,4 п.л.

2. Летников Ю.С. Частичное сложение наказаний по совокупности преступлений // Российское правосудие. 2008. № 2. С. 57-63. – 0,4 п.л.

Работы, опубликованные в сборниках материалов научно-практических конференций:

3. Летников Ю.С. Поглощение менее строгого наказания более строгим как одно из правил назначения наказания при совокупности преступлений // Актуальные проблемы уголовного права и правоприменительной практики: межвузовский сборник научных трудов / отв.ред. С.Д. Назаров; Сибирский юридический институт МВД России. - Красноярск: Сибирский юридический институт МВД России, 2007. С. 95 – 105. – 0,7 п.л.

4. Летников Ю.С. Рецидив преступлений как один из критериев, влияющих на назначение наказания по совокупности преступлений // Молодежь, наука и цивилизация: межвузовский сборник тезисов докладов адъюнктов (аспирантов), курсантов, слушателей и студентов. Выпуск 11 / Сибирский юридический институт МВД России; отв. ред. Д.Д. Невирко. – Красноярск: Сибирский юридический институт МВД России, 2008. С.121- 125.- 0,3 п.л.