

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«Российская академия народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации»

На правах рукописи



Свитыч Наталья Юрьевна

**ТЕНДЕНЦИИ РЕГУЛИРОВАНИЯ РЫНКОВ ЕСТЕСТВЕННЫХ
МОНОПОЛИЙ**

Специальность: 08.00.01 – Экономическая теория

Диссертация на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Научный руководитель:
доктор экономических наук,
профессор
Князева Ирина Владимировна

Новосибирск - 2017

Оглавление

Введение	5
1. Теоретические и методические основы государственного регулирования естественных монополий	15
1.1 Понятие рынка естественной монополии и провалы регулирования.....	15
1.2 Теория тарифного регулирования естественных монополий	34
1.3 Антимонопольное регулирование и методы его оценки.....	48
1.4 Теоретические подходы к использованию перекрестного субсидирования в антимонопольном регулировании	67
2. Тенденции функционирования и антимонопольного регулирования инфраструктурных и сопутствующих им рынков	77
2.1 Основные тенденции антимонопольного регулирования	77
2.2 Провалы регулирования и методы их оценки на инфраструктурных и сопутствующих им рынках.....	89
2.3 Совершенствование регулирования инфраструктурных и сопутствующих им рынков	111
3. Тенденции регулирования рынков естественных монополий для промышленных потребителей	124
3.1 Структура и перспективы трансформации рынков естественных монополий для промышленных потребителей.....	124
3.2 Тенденции тарифного регулирования рынков естественных монополий для промышленных потребителей	142
3.3 Совершенствование функционирования рынков естественных монополий на основе принципов антимонопольного регулирования	164
Заключение	181
Список использованных источников	187
ПРИЛОЖЕНИЕ А. Экономические взгляды на естественную монополию .	210
ПРИЛОЖЕНИЕ Б. Позитивные теории регулирования.....	212
ПРИЛОЖЕНИЕ В. Система понятий: «провал рынка», «провал государства», «провал регулирования»	213

ПРИЛОЖЕНИЕ Г. Анализ основных инструментов совершенствования естественных монополий и сопутствующих им рынков.....	217
ПРИЛОЖЕНИЕ Д. Анализ эффективности государственного регулирования рынков.....	218
ПРИЛОЖЕНИЕ Е. Зарубежный опыт антимонопольного регулирования газового рынка.....	220
ПРИЛОЖЕНИЕ Ж. Комплекс проблем доступа к магистральным газопроводам независимых компаний.....	222
ПРИЛОЖЕНИЕ И. Нарушения антимонопольного законодательства.....	225
ПРИЛОЖЕНИЕ К. Сравнение регулируемых и биржевых цен.....	229
ПРИЛОЖЕНИЕ Л. Формула розничной цены газа в России.	231
ПРИЛОЖЕНИЕ М. Расчет розничной цены газа в Алтайском крае.	234
ПРИЛОЖЕНИЕ Н. Перечень документов регулирующих тарифы на транспортировку по газораспределительным сетям Новосибирской области	237
ПРИЛОЖЕНИЕ П. Изменение структуры объема транспортировки газа населению Новосибирской области	239
ПРИЛОЖЕНИЕ Р. Апробация методики диагностики розничной цены на примере Алтайского края.....	240
ПРИЛОЖЕНИЕ С. Программа совершенствования естественных монополий и сопутствующих им рынков.....	243
ПРИЛОЖЕНИЕ Т. Тарифы на услуги по транспортировке газа по газораспределительным сетям в Новосибирской области (по состоянию на 31.12.2016).....	244
ПРИЛОЖЕНИЕ У. Ограничения внешней среды при регулировании газового рынка.....	240
ПРИЛОЖЕНИЕ Ф. Техническое регулирование газового рынка.....	241
ПРИЛОЖЕНИЕ Х. История газового рынка и его роль в отечественной экономике.....	243
ПРИЛОЖЕНИЕ Ц. Структура Федеральной системы газоснабжения	245

ПРИЛОЖЕНИЕ Ш. Нормативные основы регулирования газового рынка России.	246
ПРИЛОЖЕНИЕ Щ. Цели развития газового рынка.....	250
ПРИЛОЖЕНИЕ Э. Структура ключевых этапов технологического процесса газового рынка в разрезе справочников.	251
ПРИЛОЖЕНИЕ Ю. Классификация товара (газ) по происхождению ресурса.	252
ПРИЛОЖЕНИЕ Я. Структура газового рынка в условиях централизованного распределения.....	253
ПРИЛОЖЕНИЕ D. Структура газового рынка в условиях конкуренции	254
ПРИЛОЖЕНИЕ F. Либерализация внутреннего рынка газа России.....	255
ПРИЛОЖЕНИЕ G. Динамика добычи природного газа в России.....	257
ПРИЛОЖЕНИЕ J. Участники газового рынка США и их основные функции.	258
ПРИЛОЖЕНИЕ L. Роль коэффициента дифференциации в регулируемой цене природного газа как основы межтерриториального перекрестного субсидирования.	259
ПРИЛОЖЕНИЕ N. Тарифы за организацию и проведение торгов в Секции «Газ природный».....	262
ПРИЛОЖЕНИЕ Q. Результаты биржевых торгов природным газом.	263
ПРИЛОЖЕНИЕ R. Детализация результатов биржевых торгов природным газом.....	264
ПРИЛОЖЕНИЕ S. Динамика реализации природного газа на биржевых торгах.	267

Введение

Актуальность темы диссертационного исследования. Структура рынка во многом определяет справедливость перераспределения ресурсов в обществе. Соблюдение баланса интересов субъектов рыночных отношений в ряде случаев невозможно без вмешательства государства, которое стремится привести условия функционирования рынка к сопоставимым с конкурентными. Особенно важную роль оно выполняет в тех случаях, когда рынок допускает появление монополии, а также под влиянием объективных причин возникает естественная монополия. Наиболее распространенными направлениями регулирования таких систем является изменение структуры рынка и модели поведения субъектов, создание благоприятных условий на потенциально конкурентных рынках, обеспечение недискриминационного доступа потребителей к товару или услуге монополиста, а также регулирование цен и тарифов. Тем не менее, вмешательство государства на основе имеющихся инструментов и методов в ряде случаев приводит к возникновению провалов регулирования.

Государство использует современные методы и инструменты антимонопольного и тарифного регулирования, которые базируются на традиционных взглядах экономистов-теоретиков. Несмотря на успешный зарубежный опыт, отсутствует возможность использования антимонопольных и тарифных методов и инструментов без предварительного детального анализа последствий их применения.

Естественная монополия возникла исторически и закрепились благодаря специфике российского экономического уклада. Изменение структуры таких рынков мультипликативно влияет на экономику. Исследование современных экономико-теоретических взглядов позволяет сделать вывод о том, что естественные монополии в форме вертикально интегрированных компаний сдерживают развитие страны. При этом требуется изменение структуры рынка путем выделения потенциально

конкурентных направлений деятельности. Очень важно на этапе становления структуры таких рынков устранить провалы регулирования. В результате, требуется выработка эффективных методов и инструментов устранения провалов регулирования, а также разработка рекомендаций по совершенствованию государственного регулирования естественных монополий, чем и обусловлена актуальность диссертационного исследования.

Степень научной разработанности проблемы. Теория конкуренции и антимонопольного регулирования изучалась многими выдающимися экономистами-теоретиками. Анализ роли естественных монополий в экономике и проблем государственного регулирования их деятельности рассматривали такие ученые как: Авдашева С., Блауг М., Гэлбрейт Дж.К., Гурьев А., Долан Э., Кибалов Е., Князева, И. Курно А., Маршалл А., Милль Дж. Ст., Радюкова Я., Смит А., Фридман М., Фишер С., Хайек Ф., Хей Д, Шаститко А., Шмалензи Р., Шумпетер Й. и другие авторы.

Вопросы провалов регулирования, особенности государственного регулирования естественных монополий, а также их взаимосвязи с сопутствующими рынками осветили в своих работах: Алексеев А., Белан А., Брацин Р., Вильсон, Д., Гасанов М., Идрисов Г., Иманбаев. Э., Калюжнова Н., Коломиец Т., Коновалова М., Крюков, В., Малинникова Е., Петров С., Радыгин А., Селиверстова И., Стиглиц, Дж., Трачук А., Фейгин В., Шерер, Ф., Шмаков А., Шмат В., Юсупова А., Якобсона М., в том числе в части специфики поведения субъектов рынка Акерлоф Дж., Левин С.Н., Чаплина А.Н.

Теоретическую природу государственного регулирования тарифов и цен раскрыли Антонов В., Голомолзин А., Гордеев Д., Гудков А., Миллер А., Куканова О., Пружанский, В., Робинсон, Дж., Чемберлин Э., Ярошевич Н.

Критикой естественной монополии, как рыночной структуры, отличаются работы Т. Лоренцо и Ф. Хайека, М. Ротбарда, Д. Арментано, Г. Грея.

Тем не менее, тенденции регулирования рынков естественных монополий, их влияния на сопутствующие потенциально конкурентные рынки в период трансформации на теоретическом уровне изучаются относительно недавно, в силу чего, данное направление имеет значительный потенциал.

Предметом исследования являются тенденции, провалы регулирования, методы и инструменты антимонопольного и тарифного регулирования.

Объект исследования – государственное регулирование рынков естественных монополий в России.

Цель и задачи работы. Целью диссертационного исследования является теоретическая разработка методов и инструментов диагностики провалов регулирования и рекомендаций по совершенствованию государственного регулирования естественных монополий.

Для достижения этой цели были поставлены и решены следующие **задачи**:

1. теоретическая характеристика рынков естественных монополий и провалов их регулирования;
2. характеристика инструмента перекрестного субсидирования как провала регулирования и выработка методики диагностики противоречий его использования;
3. разработка методики диагностики эффективности антимонопольного регулирования;
4. определение возможности совершенствования структуры рынка через изменение методик тарифно-ценового регулирования, разработка соответствующих рекомендаций;
5. оценка биржевых торгов как инструмента получения информации о конкурентных ценах высококонцентрированных и монополизированных рынков;

б. выработка рекомендаций по совершенствованию направлений антимонопольного регулирования потенциально конкурентных рынков.

Методологические и теоретические основы исследования представляют собой совокупность методов научного познания, позволяющих в комплексе поэтапно реализовать обозначенные задачи и достичь поставленной цели.

Диссертационная работа базируется на таких общенаучных теоретических методах как: методы идеализации и формализации. Благодаря им показана дискуссионность и неоднозначность вопросов государственного регулирования естественных монополий, с учетом многогранности подходов к решению существующих проблем, а также сформированы модели (в том числе отражающие сущность процессов в математической форме), раскрывающие проблему, очищенные от внешних факторов.

Блок эмпирико-теоретических методов позволяет рассмотреть общие для большинства естественных монополий особенности (метод дедукции) и исключить несущественные аспекты, обращая внимание на ключевые категории (метод абстрагирования).

При помощи блока экспериментальных методов, таких как моделирование и сравнение, усовершенствованы существующие методы тарифного регулирования, предложен новый метод оценки эффективности антимонопольного регулирования.

Блок специальных методов в работе представлен структурно-функциональным анализом, методами статистического анализа и т.д..

Информационная и эмпирическая база исследования включает в себя международные и российские нормативно-правовые акты в области регулирования рынков естественных монополий, данные органов государственной статистики, Федеральной антимонопольной службы РФ, Федеральной службы по тарифам РФ (в период ее обособленного существования), Министерства экономического развития РФ, Министерства энергетики РФ, региональных и местных органов власти на территории

России, а также аналитические и статистические материалы Санкт-Петербургской Международной Товарно-сырьевой Биржи, ПАО «Газпром» и иных общедоступных источников.

Теоретическая значимость исследования состоит в:

- научном обосновании отрицательных последствий применения инструмента перекрестного субсидирования, как источника провалов регулирования;
- выработке системы принципов тарифно-ценового регулирования, позволяющей учесть интересы всех участников рынка;
- выработке методик диагностики провалов регулирования высококонцентрированных рынков и рынков естественных монополий;
- совершенствовании направлений государственного регулирования естественных монополий;

Научные результаты, выносимые на защиту:

1. Предложена классификация признаков естественных монополий, что позволило сформировать новое определение термина «естественная монополия». Выработаны принципы диагностики провалов регулирования, а также предложена методика диагностики эффективности антимонопольного регулирования.

2. Определена природа происхождения инструмента перекрестного субсидирования, обнаружены отрицательные внешние эффекты от его применения. Выработана авторская методика диагностики влияния перекрестного субсидирования на рынок.

3. Разработаны принципы тарифно-ценового регулирования и введен авторский термин «достаточность цены». Обоснована потребность дополнительного разъяснения органами власти методов и инструментов антимонопольного и тарифного регулирования.

4. Усовершенствована методика оптовой цены на основе метода обратного расчета. Показана роль инструмента биржевых торгов как

источника информации о конкурентных ценах. Обоснована необходимость учета качественных характеристик товара в биржевой цене.

5. Предложена авторская модель развития конкурентных отношений между товарами-заменителями. Классифицированы направления регулирования инфраструктурных и сопутствующих им рынков, на основе чего выработаны рекомендации по их совершенствованию.

Научная новизна результатов диссертационного исследования состоит в следующем:

1. *классифицированы* признаки естественной монополии по источнику происхождения (с. 29) и *предложено* определение (с.28) для выработки целенаправленных регулятивных норм и основные направления антимонопольного регулирования (с.29); *разработана* система принципов диагностики провалов регулирования (с.31-32) и *предложена* методика, предназначенная для комплексной диагностики эффективности антимонопольного регулирования (с.56-66).

2. *выработанная* система принципов тарифно-ценового регулирования (с.35), позволяет учесть интересы всех участников рынка, а также *ввести* авторский термин «достаточности цены» (с.46), который позволяет анализировать агрегированные многофакторные тарифы и цены на предмет провалов регулирования; *обосновано*, что методы и инструменты антимонопольного регулирования требуют разъяснения и уточнения со стороны органов власти (с.80-82).

3. *обосновано* антиконкурентное влияние инструмента перекрестного субсидирования (с.72-74), *классифицирована* природа его происхождения (с.72), *рассмотрены* отрицательные внешние эффекты для субъектов рынка (с.112-113); *выработана* и *апробирована* (с.119-121, с.240) методика диагностики противоречий от использования инструмента перекрестного субсидирования, блокирующих конкуренцию.

4. *показано*, что биржевые торги на высококонцентрированных рынках являются источником информации о конкурентных ценах (с. 85-86);

обосновано, что цена биржевого товара должна коррелировать с его качественными характеристиками (с. 161-162), а для внебиржевого рынка усовершенствована методика регулируемой оптовой цены (с.169-174);

5. классифицированы направления совершенствования регулирования инфраструктурных и сопутствующих им рынков (с. 111); предложена модель развития конкурентных отношений между товарами-заменителями (с.165-168); предложены рекомендации по оптимизации структуры рынков естественных монополий (с.179).

Научные положения, выносимые на защиту и их достоверность:

1. Естественные монополии оказывают значительное влияние на экономические процессы в стране и тесно связаны с сопутствующими потенциально конкурентными рынками. Эффективность антимонопольного регулирования мультипликативно влияет на уровень общественного благосостояния, в связи с чем, диагностика провалов регулирования является приоритетной задачей антимонопольных органов. Сегодня существуют универсальные показатели анализа результатов антимонопольных решений, но разработанная методика диагностики провалов регулирования позволяет получить более детальную информацию о причинах их возникновения.

2. Провалы регулирования представляют опасность для рынка, поскольку создают критические ошибки в системе рыночных отношений. Одним из наиболее наглядных индикаторов проблемы является регулируемая государством цена товара. Как правило, это агрегированный показатель, состоящий из нескольких элементов и связей между ними. Анализ следует осуществлять на предмет «достаточности цены». Одним из наиболее распространенных инструментов, создающих провал регулирования и, как следствие, неэффективную структуру рынка, является перекрестное субсидирование. Обнаружить как сам провал регулирования, так и причину его возникновения можно при помощи методики анализа достаточности цены.

3. В отечественной экономике ярко выражено смешение усредненных регулируемых тарифов владельцев сетевой инфраструктуры и потенциально конкурентных цен в единый показатель. Для сопоставления информации о цене товара с альтернативой конкурентного рынка государство использует биржевой механизм. Тем не менее, требования к качественным характеристикам товара на биржевых торгах отличаются от внебиржевого рынка и не учитываются в цене. Такой подход следует изменить, четко сопоставив качественные характеристики биржевого товара, чтобы избежать феномена рынка «лимонов» Дж. Акерофа.

4. В ряде случаев государство допускает существование на рынке множества поставщиков услуг инфраструктурного характера без учета наличия эффекта масштаба. Методика формирования регулируемых тарифов для таких компаний допускает возможность появления для однородных групп потребителей различных тарифов на однородную категорию услуг. Оптимизация структуры рынка через регулирование тарифов позволит повысить эффективность перераспределения благосостояния в обществе, а также, в совокупности с прочими мероприятиями, создаст условия для развития конкуренции на сопутствующих рынках между товарами-заменителями.

Гипотеза исследования определяется предположением о том, что в процессе изменения структуры рынков естественных монополий, организованных в форме вертикально-интегрированных компаний, возникают критические провалы регулирования, которые приводят к неэффективному перераспределению ресурсов в обществе. Следовательно, требуется набор методов своевременной диагностики провалов регулирования и система рекомендаций по их устранению.

Практическая значимость исследования состоит в том, что предложенные методики и рекомендации позволят усовершенствовать государственное регулирование высококонцентрированных рынков и рынков

естественных монополий, решить проблемы институционального и методического характера.

Область исследования находится в рамках специальности 08.00.01 – «Экономическая теория», п. 1 – «Общая экономическая теория», п.п. 1.2 – «Микроэкономическая теория: теория конкуренции и антимонопольного регулирования» паспорта специальностей ВАК.

Апробация результатов исследования. Основные положения исследования были изложены на: II международной научно-практической конференции «Проблемы совершенствования управления социально-экономическими и политическими процессами в современном обществе» (Магнитогорск, 2014г.), XVI международной научно-практической конференции «Экономика и управление: анализ тенденций и перспектив развития» (Новосибирск, 2014г.), региональной научно-практической конференции «Актуальные проблемы управления» (Новосибирск, 2014г.), Международной научно-практической конференции «Россия и евразийский мир: прошлое, настоящее, будущее» (Новосибирск, 2015г.), VII Международной научно-практической конференции «EUROPEAN RESEARCH» (Пенза, 2016г.), Третьем Российском экономическом конгрессе (Москва, 19-23 декабря 2016г.), V международной научной конференции «Институциональная трансформация экономики: пространство и время» (Кемерово 2017 г.) и иных мероприятиях. Результаты диссертационного исследования использованы в деятельности органов власти, что подтверждается актами Комитета по тарифам Республики Алтай (№1584 от 16.12.2014) и Министерства регионального развития Республики Алтай (№6766 от 16.12.2014), а также при выполнении научно-исследовательской работы в рамках исполнения Государственного задания РАНХиГС на 2015г. («Анализ эффективности государственного регулирования деятельности естественных монополий на внутреннем рынке (на примере газовой отрасли)», Приказ ФГБОУ ВПО РАНХиГС при Президенте РФ №01-2686 от 25.06.2015).

Публикации. По теме диссертации автором опубликованы 17 научных работ, в том числе 6 в ведущих рецензируемых журналах и изданиях перечня ВАК РФ. Общий объем публикаций по теме исследования составил 5,457 п.л.

Структура работы и краткое содержание работы. Диссертация состоит из введения, трех глав (десяти параграфов), заключения, списка использованных источников, 34 приложения. Диссертация иллюстрирована 20 рисунками, 27 таблицами, основной текст изложен на 210 страницах. Список использованных источников включает 199 наименований.

1. Теоретические и методические основы государственного регулирования естественных монополий

1.1 Понятие рынка естественной монополии и провалы регулирования

Мировая практика взаимоотношений между продавцами, покупателями и государством разнообразна. Экономические отношения возникают между субъектами (фирмами, физическими лицами, государством) по поводу производства, распределения, обмена и потребления благ. Субъекты вынуждены вступать в такие отношения, не зависимо от своей воли в процессе производства¹. По сути, экономические отношения - это материально-опосредованные отношения, складывающиеся в процессе производства, обмена, распределения и потребления². Многие компании сегодня охватывают все перечисленные составляющие, обеспечивают полный комплекс стадий (этапов) технологического процесса, тем самым образуя вертикально-интегрированные структуры. Технологический процесс — это часть производственного процесса, содержащая целенаправленные действия по изменению и (или) определению состояния предмета труда³. Тем не менее, объединяя всю цепочку элементов, вертикально-интегрированные компании оказываются участниками экономических отношений по поводу перераспределения благосостояния в обществе на каждом из этапов технологического процесса, т.е. выступают субъектами рынка с различным объемом рыночной власти. Рынок, являясь способом организации

¹ Экономика от А до Я: Тематический справочник. — М.: Инфра-М. Г. М. Гукасян. - 2007. – 480 с.

² Финансовый словарь ФИНАМ [Электронный ресурс] URL: <http://www.finam.ru/dictionary> (дата обращения 12.02.2017)

³ ГОСТ 3.1109-82 «Единая система технологической документации. Термины и определения основных понятий» (ред. от 18.10.2016)// СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 01.02.2017)

экономических отношений, предполагает наличие различных закономерностей, тенденций, что определяет тип рыночной структуры.

Наибольшее внимание уделяется естественным монополиям, поскольку они, в силу ряда причин, оказывают важнейшее влияние на экономику стран, а также часто выполняют социальную функцию.

В классическом понимании естественная монополия представляет хозяйствующий субъект (фирму), производящий уникальный в своем роде товар (услугу), реализующий особенную стратегию ценообразования, обеспечивающий весь спрос на данный продукт (услугу). Рынок, на котором работает предприятие-монополист, характеризуется существенными барьерами входа, чем и обусловлено отсутствие конкурентов.

Множество авторов описывали данный тип рыночной структуры. В то же время в науке сформировались разносторонние взгляды о взаимосвязи наличия сетевой инфраструктуры и предпосылок формирования естественной монополии (Дж. Ст. Милль⁴, А. Маршалл и др.).

А. Смит полагал, что монополисты постоянно поддерживают состояние ненасыщенности рынка, завышая при этом цену.⁵ По мнению многих авторов, монополия представляет крайний случай несовершенной конкуренции.⁶

Впервые термин «естественная монополия» в 1838 году ввел в экономическую науку А. Курно. Он рассматривал естественную монополию с точки зрения установления контроля над использованием естественных богатств, а точнее природных ресурсов. Следовательно, изначально в этот термин было заложено понятие специфики обладания исключительными правами на использование природных ресурсов.

⁴ Милль Дж.Ст. Основы политической экономии: в 3 т. М.: Прогресс - 1980. - Т. 1. – 448 с.

⁵ Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. – М.: Эксмо. – 2009. – 956 с.

⁶ Нордхауз В.Д. Микроэкономика / В.Д. Нордхауз, П. Э. Самуэльсон. М.: Вильямс – 2008. – 752 с.

В середине XIX века А. Курно, определил: в том случае, если функция предельных издержек имеет нисходящую тенденцию, то «ничто не ограничивает производство товара в дальнейшем» и создается монополия⁷.

Спустя десятилетие, Дж. Ст. Милль обозначил специфику через классификацию монополий на искусственные и естественные. Одни из них созданы путем законодательного закрепления в потенциально конкурентных сферах, в силу чего устранение монополии приводит к повышению уровня благосостояния в стране. Во втором случае монополия возникает по объективным причинам и государственное вмешательство для этого не требуется⁸. Дж. Ст. Милль рассмотрел целый ряд случаев экономии издержек на крупном производстве и определил, что мелкое производство в таких ситуациях является бессмысленным. По его мнению, конкуренция на таких рынках приведет только к росту затрат⁹.

Другим экономистом, доказывающим эффективность существования монопольных структур, был А. Маршалл. По его мнению, одна крупная компания тратит меньше ресурсов, чтобы удовлетворить спрос, чем множество конкурентов, пытающихся завоевать рынок¹⁰. Изучая развитие промышленности Великобритании XIX века, А. Маршалл применял термин «сетевые» («way-leafs») монополии в отношении инфраструктурных объектов.

Специфический взгляд присутствует в работах К. Маркса, который утверждал, что естественные монополии возникают везде, где есть частная

⁷ Блюмин И. Г. Теория Курно. Критика буржуазной политической экономии: В 3 томах. М.: Изд-во АН СССР, 1962. Т. I. Субъективная школа в буржуазной политической экономии. С. 491-532.

⁸ Колбина, Н.М. Естественные монополии: причины несостоятельности (банкротства), меры предупреждения // Журнал научных публикаций аспирантов и докторантов. [Электронный ресурс] 2009. №3. URL: <http://www.jurnal.org/articles/2009/ekon17.htm> (Дата обращения: 14.09.2015)

⁹ Mill, J. S. The Principles of Political Economy with Some of their Applications to Social Philosophy [Электронный ресурс] / London : John W. Parker, West Strand. 1848. 593 p. URL: <http://books.google.bg/books?id=hloBAAAAQAAJ&dq=editions%3At7zOpA7-edsC&pg=PR1#v=onepage&q&f=true> (Дата обращения: 14.04.2015)

¹⁰ Маршалл, А. Принципы экономической науки: в 2 т. М. : Дело ЛТД. 1993. Т.2. 455 с.

собственность¹¹. Этот вид занимает особое место, в приведенной К. Марксом классификации монополий на капиталистическую, естественную и случайную. Именно естественная монополия появляется в случае появления у фирмы природного преимущества¹².

Э. Долан и Д. Линдсей, С. Фишер, Р. Дорнбуш и Р. Шмалензи трактуют естественную монополию как рынок, на котором долгосрочные средние издержки достигают минимума только в том случае, если работает только одно предприятие. В такой ситуации минимально эффективный масштаб производства товаров близок, или даже превосходит то количество, на которое рынок предъявляет спрос по любой цене, достаточной для покрытия издержек производства.¹³

Особое внимание вопросам естественных монополий в своих работах уделял Й. Шумпетер. Он вводит два термина: «эффективная конкуренция» и «эффективная монополия», объединив их с процессом нововведений, который является стержнем конкуренции нового типа. По его мнению, новатор получает вознаграждение за свое изобретение в форме прибыли. Монополия, возникшая в результате нововведений, является эффективной монополией. Й. Шумпетер считает ее естественным элементом экономического развития.¹⁴

М. Фридман полагал, что те случаи, когда в силу технических обстоятельств монополия становится естественным результатом конкурирующих на рынке сил, имеются, только три альтернативных варианта: частная монополия, государственная монополия и государственное регулирование.¹⁵

¹¹ Радюкова, Я.Ю. Теоретические и прикладные аспекты исследования естественной монополии в современных / Вестник ОрелГИЭТ. - 2011. - №3 (17) - С.153-156.

¹² Маркс, К. Капитал / К. Маркс, Ф. Энгельс Ф. – М.: Политиздат. – Т.3 - 1971. – С.215

¹³ Фишер С, Дорнбуш Р., Шмалензи Р. Экономика: Пер. с англ. - 1999г. - С. 203.

¹⁴ 158. Шумпетер, И. Теория экономического развития. Капитализм, социализм и демократия / И. Шумпетр. – М.: Эксмо. - 2008. –С.45

¹⁵ Фридмен М. Методология позитивной экономической науки / THESIS. - 1994. - №4. - С. 20-52.

Трактовка рыночной ситуации напрямую зависит от того с какой позиции происходит изучение качественных ее характеристик. Так, например, Ж. Депои впервые рассмотрел естественные монополии через призму барьеров выхода на рынок, систематизировав их. Первый барьер – потребность в крупном размере капитала, который доступен ограниченному количеству предпринимателей. Второй барьер – переход клиентов от уже существующей монополии. Вместе с ними переходит часть прибыли, в связи с чем, оба предприятия не в состоянии покрыть свои постоянные издержки. Третий барьер заключается в том, что наиболее привлекательные рыночные условия использует первый предприниматель, вышедший на этот рынок, в то время как последователи начинают свой бизнес в более сложных условиях.¹⁶ В современной экономической науке выделяются и другие барьеры входа на рынок, например:

- административные – ограничения деятельности производителей товаров со стороны органов власти;
- экономические и организационные – политика в области инвестиций, кредитов, налогов, цен, сроки окупаемости капиталовложений и прочее;
- ценовая политика существующих компаний – может быть установлен такой уровень цен, который предотвращает появление конкурентов;
- превосходство на уровне затрат – удельная себестоимость единицы продукции у существующих компаний ниже, чем у входящих на рынок, отсюда вытекает вероятность возникновения минимально эффективного масштаба производства;¹⁷
- технологии – могут существовать ограничения доступа к уникальным технологиям, научным разработкам.

¹⁶Deput J. «Péage» Dictionnaire de l'économie politique,. Vol. 1, 2. Paris : Guillaumin. 1851-1854. P.340.

¹⁷ Степанов Л.В. Моделирование рыночных барьеров на основе искусственных иммунных систем [Электронный ресурс]. URL: http://www.mtas.ru/bitrix/components/bitrix/forum.interface/show_file.php?fid=1714 (дата обращения: 10.09.2016)

Однако далеко не все ученые-экономисты являются сторонниками естественной монополии. Существует альтернативная точка зрения о том, что данный тип рыночной структуры не формируется рынком самостоятельно, а навязан со стороны государства. Взгляды ученых принимающих естественную монополию как нормальное состояние рынка, требующее государственного вмешательства, многократно подвергались критике. Основная идея, высказанная противниками теории естественных монополий заключается в том, что данная форма рыночных отношений возникает под влиянием привилегий со стороны государства в отношении одной компании, которая лоббирует свои интересы, опираясь на инфраструктурные отрасли экономики (Таблица 1.1).

Среди ученых-экономистов существуют различные точки зрения, в том числе и отрицающие естественную монополию как объективное рыночное явление. Так, например, Т. ди Лоренцо пишет: «Теория естественной монополии – это экономическая фикция. Никогда не существовало никакой «естественной монополии». История так называемой «общественной инфраструктуры» сводится к тому, что в конце XIX и начале XX столетий в инфраструктурных отраслях имела место ожесточенная конкуренция, которая, разумеется, не нравилась самим производителям. Сначала, они добились от правительства предоставления им монопольного статуса, а затем, при поддержке ряда видных экономистов, структурировали обоснование этой монополизации».¹⁸ В своих работах он критикует идею естественных монополий, предполагая, что подобными точками зрения создается теоретическое обоснование рынка поставщика.¹⁹

Несмотря на это, те ситуации, когда все же на рынке остается один поставщик, а потенциальные конкуренты, руководствуясь экономической целесообразностью, не выходят на этот рынок при условии отсутствия

¹⁸ 220. Thomas DiLorenzo. The Myth of Natural Monopoly / The Review of Austrian Economics Vol. 9. – 1996. - № 2. – P. 43-58.

¹⁹ Лоренцо, Т. Ди. Происхождение антимонопольного регулирования: риторика и реальность / Т. ди Лоренцо // Экономическая политика. – 2007. – № 3. – С. 4

серьезных барьеров со стороны государства, необходимо рассматривать как рыночные.

Таблица 1.1 – Критика теории естественных монополий*

Автор	Основные аргументы против естественных монополий
Мюррей Ротбард	Полагал, что конкуренция формируется в экономике спонтанно. Монополия возникает в результате привилегий от государства. Наличие доминирующих компаний результат влияния объективных факторов, такие компании могут присутствовать на рынке и не должны делиться под влиянием государственной политики. ²⁰
Фридрих Хайек	Писал о том, что тенденция к монополии и планированию не является следствием объективных обстоятельств, а продуктом пропаганды, которая появилась из марксистской концепции «концентрации производства». Это не следствие технологического развития, а результат государственной политики. ²¹
Доминик Т. Арментано	Антимонопольное регулирование, которое призвано защитить конкуренцию и повысить благосостояние потребителей, фактически, создает обратный результат. Создавая барьеры и ограничения для входа на рынок, государство препятствует формированию конкуренции. Государственные франшизы, сертификаты общественной полезности, лицензии, тарифы, программы по поддержанию цен, патенты и любые другие способы Д.Т. Арментано считает примерами монополии. ²²
Горас Грей	Государство предоставляет корпорациям различные льготы и привилегии, там самым порождая монополии. В результате, защищаемые властью монополии укоренились и стали важнейшим элементом экономики. ²³
Томас ди Лоренцо	Полагал, что естественная монополия создана государством и лоббирующими свои интересы частными компаниями. ²⁴

* - составлено автором на основе источников: [120], [62], [166], [176]

Представитель австрийской научной школы, Ф. Хайек, в своей работе «Дорога к рабству» писал о том, что следует максимально способствовать развитию свободной конкуренции. Он призывает не допускать создание монополий, закрепляя это в нормативной базе. Ф. Хайек не приемлет вмешательство государства, даже в тех случаях, где это напрямую не препятствует рыночной экономике, поскольку это ведет к устранению свободы.

²⁰ Ротбард М. Государство и деньги: Как государство завладело денежной системой общества / Пер. с англ. и франц. под ред. Гр. Сапова: 2-е изд.: с предисл. Гр. Сапова. — Челябинск: Социум, 2004. — 176 с.

²¹ Гурьев А. Конкуренция как среда обитания / А. Гурьев // РЖД-Партнер : Деловой журнал для клиентов железных дорог в области грузовых перевозок. - 2008. - N 22. - С. 40-43.

²² Armentano Dominick T. Antitrust and Monopoly / Oakland, CA.: The Independent Institute - 1999 - 292 P.

²³ Gray, H. M. The Passing of the Public Utility Concept / H. M. Gray // Journal of Land and Public Utility Economics. – 1940. – Feb. – P. 10–14.

²⁴ Thomas DiLorenzo. The Myth of Natural Monopoly / The Review of Austrian Economics Vol. 9. – 1996. - № 2. – P. 43-58.

Ф. Хайек анализирует мнение о неизбежности трансформации конкурентного рынка в монопольный в результате технологического развития. Один из наиболее распространенных аргументов в пользу этой точки зрения заключается в том, что у общества со временем возникает потребность осуществлять контроль над деятельностью частных монополий, либо передать эту функцию правительству. Ф. Хайек считает, что монополии появляются в результате тайных соглашений и прямой поддержки государственных чиновников, а не в силу экономического развития.

Дж. Гэлбрейт полагает, что естественная монополия является составной частью «планирующей системы», в которую входят корпорации, тесно взаимосвязанные с государством. Управлять такой системой рынок не может, по его мнению, в связи с чем, требуется государственное вмешательство²⁵.

Вопросы определения монополии (и естественной монополии) остаются дискуссионными как в теории, так и на уровне практического применения.²⁶

Особенность неоклассического подхода заключается в том, что монополия осуществляет контроль над ценами и предложением в привязке к конкретному рынку с определенными границами. Институциональный подход отражает иную точку зрения: для монополии не так важны границы рынка, как концентрация различного рода ресурсов (человеческих, финансовых, материальных и т.д.), что является серьезным барьером для входа на рынок для прочих фирм²⁷. В целом эволюция взглядов на естественные монополии приведена в таблице А.1 (Приложение А).

²⁵ Гэлбрейт Дж.К. Экономические теории и цели общества / пер. с англ. М.: Прогресс - 1979. - 362 с.

²⁶ Брацин Р.М. Влияние конкуренции на причины и тенденции развития «регионального монополизма» в национальной экономике страны / Р.М. Брацин, Е.Г. Чистяков // Фундаментальные исследования. – 2015. - №4. – с.199-202.

²⁷ А.П. Карибов. Эволюция теоретических взглядов на природу естественной монополии во второй половине XX века / Вестн. Волгогр. гос. ун-та. Сер. 3, Экон. Экол. - 2009.- № 2 (15). - с.170-175.

Эволюция взглядов экономистов-теоретиков относительно рынков естественной монополии характеризуется насыщенностью подходов. Если в середине XIX века основной идеей был процесс изучения природы рынков естественных монополий, выделение характерных черт, то в последующие годы происходит смещение в направлении поиска оптимального пути регулирования рынков естественных монополий, критике самого типа рыночной структуры, а также изучения возможности альтернативного подхода в форме концепции «оспариваемого» рынка.

Таким образом, чтобы создать условия, необходимые для развития конкуренции, требуется устранить вмешательство подобного рода. По мнению Ф. Хайека усложнение производства и хозяйственной деятельности затруднительно учитывать в едином планирующем центре, следовательно, выход заключается в децентрализации экономики. Прямое управление необходимо заменить системой мер по предоставлению информации, с целью согласования действий субъектов рынка.²⁸

Тем не менее, в современной науке признается естественная монополия как форма организации рыночных отношений, обладающая и положительными и отрицательными чертами. В связи с тем, что такие рынки формируются в инфраструктурных, ресурсных и социально-значимых отраслях, государство к ним проявляет особый интерес. Инфраструктурные рынки подразумевают систему экономических отношений по поводу торговли услугами комплекса взаимосвязанных обслуживающих структур или объектов, составляющих и обеспечивающих основу функционирования системы. Неизбежно возникает вопрос о применении регулятивных инструментов к участникам такого рынка и его структуре. Краеугольным камнем регулирования естественных монополий является поиск оптимального для всех участников рынка соотношения объема товара (услуги) и цены. Сама идея естественной монополии закачается во многом в

²⁸Хайек, Ф. А. фон. Дорога к рабству / Фридрих Август фон Хайек. – М. : Новое издательство, 2005. – 264 с.

том, что она является результатом воздействия рыночных сил и минимизирует издержки как рыночная структура.²⁹ Объективная основа монополизма – доминирующее положение фирмы, позволяющее оказывать прямое влияние на развитие конкуренции, препятствуя этому процессу.³⁰

Отличительной особенностью рыночного поведения субъекта естественной монополии является то, что фирма определяет условия поставки товара (оказания услуги). Это вызвано природой фирмы, которая удовлетворяет весь спрос на рынке, владеет полной информационной картиной и, как правило, централизованно регулируется, в том числе в области тарифно-ценовой политики. Такое рыночное поведение характерно для рынков поставщика и производителя, и проявляется оно через два эффекта: «эффект масштаба» и «эффект сетевого хозяйства». Эти эффекты совместно с усиленным государственным регулированием и создают систему барьеров выхода на рынок.

«Эффект масштаба» заключается в изменении стоимости единицы продукции при изменении объема производства. У естественных монополий он выражается в экономии на масштабе при увеличении производства. Этот эффект изучался многими экономистами, в том числе Фишером А., Кларком К., Селигманом Э. и т.д. Отсюда вытекает еще одна трактовка понятия естественной монополии, как такой рыночной ситуации, в которой экономия от «эффекта масштаба» позволяет одной фирме удовлетворить весь спрос на рынке прежде, чем отдача от «эффекта масштаба» начнет сокращаться.³¹

«Эффект сетевого хозяйства» проявляется на инфраструктурных рынках. Он выражается в том, что при увеличении количества потребителей

²⁹ Айрапетова А.Г. Проблемы определения естественной монополии в современной экономике / А.Г. Айрапетова, О.А. Федотовская // *Фундаментальные исследования*. - 2014. - №9-4. - с. 834-837.

³⁰ Брацин Р.М. Влияние конкуренции на причины и тенденции развития «регионального монополизма» в национальной экономике страны / Р.М. Брацин, Е.Г. Чистяков // *Фундаментальные исследования*. - 2015. №4. - с. 199-202.

³¹ Вильсон, Д. Естественные монополии в России: история и перспективы развития системы регулирования / Д. Вильсон, В. Цапелик // *Вопросы экономики*. 1995. № 11. С.80-87.

снижаются не только удельные издержки на капитальные вложения, но снижаются удельные переменные затраты на обслуживание этих сетей.

Отечественные взгляды относительно природы естественной монополии, как правило, базируются на работах зарубежных авторов. В российской науке это направление не получило фундаментального развития несмотря на богатый практический опыт функционирования субъектов естественных монополий.

Российские авторы выделяют технологическую специфику деятельности субъектов естественных монополий. Этим фактором определяется, что рациональные экономические возможности существования более чем одного производителя (распределителя) на рынке, ограниченном территориальным или продуктовыми рамками, исключены. Как и зарубежные авторы, они обращают внимание на основную отличительную черту естественных монополий — наличие сетевых структур (трубопроводный транспорт, системы водоснабжения, линии электропередач, железнодорожные пути и т.п.). Так, например, Кибалов Е.Б. на примере железных дорог показывает, что выделение стратегически важного элемента с ярко выраженными качествами естественной монополии из состава крупной корпорации повысит уровень общественного благосостояния³².

В советской экономике естественные монополии, как специфический предмет государственно-правового регулирования, не выделялись, потому, что монополиями в своем роде были все рынки и такой потребности не возникало. По мере же проведения реформ, направленных на создание рыночной экономики, становилась все более очевидной необходимость выделения в ней сектора, где экономические отношения не поддаются свободной конкуренции и потому нуждаются в особом правовом режиме. С середины 90-х годов началась работа по формированию нормативно-правовой основы естественных монополий. Поведение государства, как

³² Кибалов Е.Б. Естествен ли монополизм ОАО «РЖД»? С.А Быкадоров, Е.Б. Кибалов / ЭКО. - 2013. - № 7 -(469).- с. 91-105.

рыночного субъекта, вытекает из его исторической миссии, специфически интересов и имеющихся ресурсов, что значительно расширяет зону действия рыночных механизмов.³³

Сегодня, фундаментальные основы ключевых категорий в России регламентируют такие нормативные акты как Федеральный закон от 17.08.1995 №147-ФЗ «О естественных монополиях» и Федеральный закон от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции». Значимость данных документов проистекает из их целей соответственно: определение правовых основ федеральной политики в отношении субъектов естественных монополий, достижение баланса интересов участников таких рынков, а также защита конкуренции и создание среды для экономически эффективной деятельности товарных рынков.

Помимо этого, к основам регулирования также можно отнести Конституцию РФ (п.34), где запрещается деятельность, направленная на монополизацию и поддерживаются конкурентные начала.³⁴

Понятие естественной монополии представлено и в отечественном законодательстве. Термин трактуется как такая рыночная ситуация, при которой эффективно удовлетворяется спрос на товар или услугу в условиях отсутствия конкуренции в силу технологических или иных особенностей производства. Характерной чертой является и отсутствие товара-заменителя, что обеспечивает устойчивый спрос, даже с учетом значительных изменений цены.³⁵

Аккумулируя подходы к определениям природы естественной монополии (Таблица 1.2) можно сделать вывод о том, что решающую роль в

³³ Косьмин А.Д. Об эволюции теоретических представлений о роли государства в обществе и экономике. / А.Д. Косьмин, О. П. Кузнецова // Проблемы современной экономики – 2013. - №1. – С. 41-44.

³⁴ Конституция Российской Федерации : [принята всенарод. голосованием 12 дек. 1993 г. : с изменениями и дополнениями] : офиц. текст с историко-правовым комментарием / [авт. коммент. Б. А. Страшун]. - 4-е изд., изм. - Москва : Норма : ИНФРА-М, 2014. - 157 с.

³⁵ Федеральный закон от 17.08.1995 №147-ФЗ (ред. от 30.12.2012) «О естественных монополиях» (с изм. и доп. вступающими в силу с 27.01.2013) // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 01.05.2014).

определении принадлежности рынка к такому типу играет не только эффект масштаба, но и наличие сетевой инфраструктуры, субаддитивность издержек, барьеров входа, а также, в ряде случаев, отсутствие товара-заменителя.

Таблица 1.2- Подходы к определению природы естественной монополии*

Авторы	Взгляды относительно природы естественной монополии
А. Курно	Фирма устанавливает контроль над природными ресурсами ; функция предельных издержек снижается, то «ничто не ограничивает производство товара в дальнейшем» и образуется монополия ³⁶
Дж. Ст. Милль	Контроль над сетевой инфраструктурой является основой для создания естественной монополии.
Неоклассическая теория А. Маршалл, Дж. Б. Кларк	Естественная монополия преодолевает завышение цены через экономию на издержках за счет масштаба производства
Д. Росс, Ф. Шерер	Естественная монополия возникает благодаря эффекту масштаба , который позволяет относительно крупным производителям выпускать и сбывать товары с более низкими средними издержками, чем у относительно небольших производителей ³⁷
Теория общественного благосостояния, А. Пигу, Т.Х. Фаррер, Г.К. Адамс, Р. Эли, К. Кейзен, Д. Тернер	Т. Фаррер определял естественные монополии как отрасли, где конкуренция ранее не применялась, производимый товар или услуга значимы для общества, производство осуществляется непрерывно, присутствует экономию на масштабе , а сама отрасль занимает место для производства и потребители правомерно могут требовать четкого и гармоничного удовлетворения спроса, что может быть сделано только одной фирмой. ³⁸ Р. Эли выделял естественные монополии трех типов: те, которые обязаны своим происхождением уникальным ресурсам; основанные на секретности или особых привилегиях; зависимые от особенностей ведения дела ³⁹ . К. Кейзен, Д. Тернер дают следующее определение: естественная монополия - это ситуация, в которой конкуренция не срабатывает, а экономия на масштабе зависит от верного определения границ рынка. ⁴⁰

³⁶ Cournot A. Recherches sur les Principes Mathematiques de la Theorie des Richesses // Augustus M. Kelly. – 196, с. 91.

³⁷ Шерер Ф.М., Росс Д. Структура отраслевых рынков. Пер. с англ М.: Инфра-М, 1997 С. 113.

³⁸ Farrer T.H. The State in Its relation to Trade. (1902) - Kessinger Publishing., 2008 - P. 183.

³⁹ Ely R.T. Natural Monopolies and the Workingman. A Programme of Social Reform // The North American Review. - 1894. - P. 294-304.

⁴⁰ Kaysen C., Turner D.F. Antitrust Policy: An Economic and Legal Analysis. Cambridge; Mass., - 1959. - P. 44-45.

Э. Селигмен, Г. Грей, Ф. Хайек	Полагают, что естественные монополии – это результат вмешательства государства ⁴¹ , с целью получения сверхприбыли ⁴² .
Дж. Стиглиц	Видел природу естественной монополии в эффекте масштаба : «отрасли, в которых рост экономии на масштабах настолько значителен, что только одна фирма должна функционировать в любом регионе, рассматриваются как естественная монополия». ⁴³
В. Баумоль, Дж. Панзар, Р. Уиллиг	Естественная монополия – это отрасль, где при всех уровнях выпуска функция издержек фирмы является субаддитивной ⁴⁴
Ж. Депеню	Определяет естественную монополию, как тип рынка, возникающий в результате наличия системы барьеров входа : потребность в крупном размере капитала, трудности перехода клиентов от уже существующей монополии, использования первым участником рынка наиболее привлекательных условий рынка.

*- составлено автором на основе источников [133], [155], [174], [175], [176], [176], [185] и т.д.

На основе проведенного анализа представляется возможным предложить следующее усовершенствованное определение естественной монополии: это тип рыночной структуры, характеризующийся комплексом экономических и технологических факторов, создающих блокирующие барьеры входа на рынок и очевидный положительный для общества эффект масштаба производства.

Государственное регулирование рынков естественных монополий осуществляется с целью прекращения неэффективного распределения ресурсов в обществе. Особо важной задачей в данном процессе является пресечение новых проблем, которые могут возникнуть в результате такого регулирования (Приложение Б).

Целесообразно определить основные направления воздействия на структуру естественной монополии исходя и из ключевых ее признаков и групп признаков по источникам происхождения (Таблица 1.3)

⁴¹ Seligman, E. R. A. Principles of Economics / E. R. A. Seligman. – N. Y. : Longmans : Green. - 1909. – 402 p.

⁴² Gray, H. M. The Passing of the Public Utility Concept / H. M. Gray // Journal of Land and Public Utility Economics. – 1940. – Feb. – P. 10–14.

⁴³ Стиглиц, Дж. Экономика государственного сектора / Дж. Стиглиц // М. : Изд-во Моск. гос. ун-та : ИНФРА-М. 1997. С. 180.

⁴⁴ Белоусова Н.И., Васильева Е.М. Вопросы теории государственного регулирования и идентификации естественных монополий. М. : КомКнига. 2006. С. 46.

Примечательно, что все признаки, так или иначе, имеют технологическую природу происхождения.

Таблица 1.3 – Классификация признаков естественной монополии по источнику происхождения*

Признаки/ Источник происхождения	Технология производства (включая издержки)	Рыночные силы	Государство
Эффект масштаба	+		+
Неэластичный спрос		+	
Барьеры входа на рынок	+	+	+
Доступ к природным ресурсам (природное преимущество по К. Марксу)	+	+	+
Сетевая инфраструктура	+		+

* - составлено автором

Ситуацию, в которой рынок не способен путем саморегулирования наиболее эффективно для общества распределить ограниченный набор ресурсов, принято считать провалом рынка. Однако естественные монополии, стремятся максимизировать прибыль, обладая при этом значительным количеством рыночной власти. Результаты такой деятельности создадут неэффективность распределения ресурсов. Следовательно, возникает потребность в государственном регулировании естественных монополий, поскольку присутствуют явные признаки провала рынка. В первую очередь для дальнейшего анализа нами выделяются ключевые направления такого регулирования:

1. структура рынка естественной монополии;
2. модели поведения участников рынка;
3. тарифно-ценовая политика естественной монополии;
4. качественные характеристики товара (услуги);
5. регулярность выполнения прямых социальных функций естественной монополией.

Регулирование рынков естественных монополий на сегодняшний день реализуется посредством активной и защитной конкурентной политики. В первом случае государство выделяет потенциально конкурентные рынки, тесно взаимосвязанные с естественными монополиями, с целью их дальнейшего развития. Во втором случае государство осуществляет антимонопольное регулирование посредством ограничения антиконкурентных действий доминирующих субъектов и монополий. Таким образом, происходит не только создание возможностей, но и защита стимулов для развития конкуренции⁴⁵.

Следует отметить неоднородность рынков и групп потребителей, которые подвергаются регулированию со стороны государства. В целом можно выделить промышленных потребителей товаров и услуг естественных монополий и население. Отсюда возникают различные подходы к регулированию: антимонопольному и тарифному. Как правило, население приобретает незначительное количество товаров и услуг, а также является социально значимой категорией потребителей. Промышленным потребителям субъекты естественных монополий реализуют крупные объемы товаров и услуг, по оптовым ценам, которые оказывают, впоследствии, влияние на инфляционные процессы.

Несмотря на важность регулирования рынков естественных монополий, существует и обратная сторона проблемы. Принято считать, что провалы рынка опасны для общества. Однако, противоречия и провалы регулирования сказываются не менее пагубно. Соотношение этих понятий в системе координат экономической терминологии позволяет понять причинно следственную связь между «провалами рынка», «провалами государства» и, вытекающими «провалами регулирования» (Приложение В). Провалы регулирования имеют двойственную природу, являются как частным случаем провалов государства, так и их следствием.

⁴⁵ Авдашева С.Б. Конкурентная политика: состав, структура, система / С.Б. Авдашева, А.Е. Шаститко // Вопросы теории конкуренции – 2010. - № 1 (19). – С. 5-20.

В 70-х годах прошлого века, стало понятно, что «провалы регулирования» являются не случайным явлением, а закономерным. Результатом этого явления стала информационная асимметричность, отсутствие стимулов к инновациям, выработка стратегий в ответном поведении регулируемой фирмы. Среди критиков традиционных подходов к регулированию естественных монополий были такие выдающиеся экономисты Чикагской школы как М. Фридман, Дж. Стиглер, Х. Демсец, Р. Коуз. Нобелевский лауреат Дж. Стиглер пришел к выводу, что негативный эффект от «провалов рынка» для экономики США намного меньше, чем от «политических провалов». Аналогичная идея о том, что вред для общества от регулирования естественных монополий превышает положительный эффект была высказана в статье Р. Познера «Естественная монополия и ее регулирование» в 1969 году.⁴⁶ Автор солидарен с позицией данных исследователей о необходимости дерегулирования монопольных структур. Эффективное и результативное государственное регулирование должно создавать условия для рационального перераспределения ресурсов в обществе. Однако, монополии, функционирующие как вертикально-интегрированные компании, охватывают всю технологическую цепочку, в том числе потенциально конкурентные рынки. В тоже время именно конкуренция представляет собой наиболее эффективную для общества структуру рынка, там, где это возможно. Следовательно, прямое государственное регулирование таких рынков не приводит к оптимальному состоянию, деятельность должна быть направлена на формирование конкурентных отношений на таких рынках.

Тем не менее, появляется задача обнаружения и поэтапного устранения отрицательных внешних эффектов от провалов регулирования. Основными принципами диагностики провалов регулирования можно считать:

⁴⁶ Posner R.A. Natural Monopoly and its Regulation. Washington D.C. Cato Institute -1999. – 115 p.

- обнаружение источников искажения информационной картины о регулируемом рынке и его влиянии на экономику;
- охват всех элементов агрегированного показателя для последующего анализа на предмет его достоверности;
- возможность прогнозирования модели поведения субъектов естественных монополий на рынке;
- объективность оценки соотношения между выгодами и издержками общества от принятия решений государством.

В процессе государственного регулирования, направленного на устранение провалов, используется система инструментов воздействия. Основные на сегодняшний день инструменты, которые получили широкое распространение и оказывают значительное влияние на естественные монополии – перекрестное субсидирование, биржевые торги и государственная собственность (Приложение Г).

Таким образом, на основе исследования, указанных выше ученых-экономистов, была сформирована новая стратегия: произошло смещение от непосредственного регулирования поведения фирмы к регулированию рынка. Если раньше рынки естественных монополий были элементом компании, которая охватывала весь производственно-технологический цикл, то теперь стали выделяться потенциально конкурентные этапы, оставляя монополию в чистом виде на инфраструктурных и распределительных звеньях цикла. Разрушение естественной монополии может быть вызвано, в том числе, производственно-технологическими факторами, влекущими изменение структуры рынка.⁴⁷

В экономической науке сегодня выделяются также альтернативы государственному регулированию: саморегулирование и сорегулирование. Эти два понятия следует различать. Сорегулирование предполагает участие

⁴⁷ Титов Е.С. Реформирование естественных монополий в сфере электроэнергетики и конкуренция / Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. - 2015. - №1. - с. 326-332.

более широкого круга субъектов, а именно: совместное регулирование со стороны государства, рыночных агентов и организаций. Это необходимо для согласования интересов всех участников рыночного механизма⁴⁸. В ответственном законодательстве «под саморегулированием понимается самостоятельная и инициативная деятельность, которая осуществляется субъектами предпринимательской или профессиональной деятельности и содержанием которой являются разработка и установление стандартов и правил указанной деятельности, а также контроль за соблюдением требований указанных стандартов и правил»⁴⁹. В этом случае предполагается совместное участие в процессе регулирования государства, продавцов, покупателей, посредников и иных заинтересованных сторон. «Правила игры» устанавливаются не государством, а прочими участниками.⁵⁰ Тем не менее, автор полагает, что наилучший эффект может быть достигнут в условиях совмещения подходов.

Таким образом, автор проследил эволюцию подходов и взглядов относительно рынков естественных монополий, систематизировал ключевые из них, а также выработал собственное усовершенствованное определение данного термина. Аккумулированы подходы авторов-критиков теории естественной монополии. На основе проведенного анализа теоретических взглядов классифицированы признаки естественной монополии по источнику происхождения, что необходимо для разностороннего эффективного воздействия посредством выработки целенаправленных регулятивных норм. Выделены особенности провалов регулирования, как следствия провалов государства, а также показана их двойственная природа. Сформирована система принципов диагностики провалов регулирования. Автором

⁴⁸ Андрианов В.Д. Бюрократия, коррупция и эффективность государственного управления: история и современность. – М. : ВолтерсКлувер 2009. – С. 163.

⁴⁹ Федеральный закон от 01.12.2007 №315-ФЗ (ред. от 13.07.2015) «О саморегулируемых организациях» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 01.03.2016)

⁵⁰ Коломиец Т.И. Развитие института оценки государственного регулирующего воздействия на процессы инновационной деятельности России // Вестник Томского государственного университета. - 2013. - №1. - С.19-29.

предложены основные направления регулирования рынков естественных монополий.

1.2 Теория тарифного регулирования естественных монополий

История государственного регулирования рынков естественных монополий нашла широкое отражение в работах представителей отечественной и зарубежной экономической науки. Основной проблемой на таких рынках является поиск баланса объема выпуска товара (оказания услуги) и его цены. Сформирована система научных взглядов на оптимизацию данного соотношения, однако, каждое из них подвержено критике по причине несовершенства.

Ввиду социально-экономической значимости рынков естественных монополий государство прибегает к вмешательству в данную сферу. Тарифы и цены естественных монополий на рынках энергоресурсов оказывают значительное влияние на становление институциональной системы страны.⁵¹ В тоже время снижение цен на такие товары (например, нефтегазовые рынки) влечет за собой замедление темпов экономического развития в России.⁵²

Дилемма государственного регулирования естественных монополий заключается в том, что существуют различные подходы к этому процессу: прямое регулирование деятельности естественной монополии, регулирование структуры рынка, дерегулирование естественной монополии и т.д.

С одной стороны можно принять монополию как существующий факт, применяя меры к ее регулированию, а с другой стороны существует подход борьбы с монопольной структурой рынка, отказа от регулирования

⁵¹ Алексеев А.В. Институты развития инновационной экономики: чтобы найти верный путь, следует свернуть с правильной дороги? / Институциональная трансформация экономики: российский вектор новой индустриализации - материалы IV Международной научной конференции в 2 частях. под ред.: Е.А. Капогузов, Г.М. Самошилова - 2015. - с. 197-203.

⁵² Алексеев А.В. Государственная экономическая политика в новой нормальности российской экономики. / Интерэкспо Гео-Сибирь. - 2017. - Т. 3. № 1. - с. 231-240.

монополии в пользу действий по ее трансформации в конкурентный рынок. Государство, находясь в условиях выбора, должно определить оптимальный путь. Основными блоками прямых методов в данной сфере можно считать тарифное регулирование и регулирование нормы прибыли. Реализуя эти методы, органы власти ожидают ответного поведения со стороны компании-монополиста, повышающего эффективность перераспределения ресурсов в обществе. Тем не менее, естественная монополия представляет собой заинтересованную группу, которая, в свою очередь, будет выбирать такую стратегию в поведении, которая позволит минимизировать государственное влияние.⁵³

Как было описано ранее, одним из направлений государственного регулирования является тарифно-ценовая политика естественной монополии.

Автором предлагается система принципов тарифно-ценового регулирования, которая выстраивается следующим образом:

1) возмещения экономически обоснованных затрат поставщика товаров или услуг включая законодательно закрепленные обязательные платежи (налоги, сборы, пошлины и т.д.);

2) установления обоснованной нормы прибыли на капитал, используемый в регулируемых видах деятельности (размер прибыли, необходимой для обслуживания привлеченного капитала, необходимого для развития производства и финансирования других обоснованных расходов);

3) удовлетворения платежеспособного спроса на товар или услугу, достижения баланса экономических интересов в обществе;

4) учета разницы в стоимости реализации товаров и услуг дифференцированным группам потребителей, в том числе по территориальному признаку;

5) развития внутриотраслевой и межотраслевой конкуренции, а также применения метода сравнения с внешними рынками;

⁵³Трачук А.В. Саморегулирование в инфраструктурных отраслях естественных монополий // Эффективное антикризисное управление. 2010. №4. С. 46-55.

Довольно распространенным методом государственного регулирования является определение нормы прибыли естественных монополий. Реализуется он путем установления соотношения размера прибыли и капитала за определённый период времени. Такой подход характеризуется тем, что учитываются издержки компании по конкретному виду деятельности и задается фиксированная доходность, что позволяет избежать получения «сверхприбыли» в инфраструктурных рынках. С другой стороны у естественной монополии отсутствует стимул сдерживать рост расходов (в том числе внедрять инновационные технологии).

Рассчитывается норма доходности по нижеследующей формуле:

$$RR = (TR - TC):IC \quad (1.1)$$

где: RR - норма доходности; TR - общая выручка; TC - общие затраты; IC - инвестированный капитал.

Фактически, данную формула можно выразить, через объем производства и цену (тариф), а именно:

1) общая выручка может быть представлена:

$$TR = P \times Q \quad (1.2)$$

где: P – цена товара (тариф на услугу); Q – количество товара.

2) Общие затраты можно выразить формулой:

$$TC = Q \times AC \quad (1.3)$$

где: AC - средние общие издержки.

3) норма доходности выражается через объем и цену (тариф) товара:

$$RR = (P \times Q - Q \times AC):IC \quad (1.4)$$

4) цена может быть выражена через норму доходности:

$$P = RR \times IC : Q + AC \quad (1.5)$$

Фактически, государства через норму доходности осуществляет регулирование цены (тарифа). Следовательно, так или иначе тарифное регулирование является базовым методом на рынке естественных монополий.

Критика регулирования нормы доходности выражается эффектом Аверча-Джонсона. Здесь подразумевается, что фирма так или иначе пытается максимизировать прибыль, но ее размер ограничен размером имеющегося капитала. В связи с этим естественная монополия выбирает стратегию увеличения объема производства за счет капитальных ресурсов, что приводит к их излишку и неэффективному использованию. Эффект Аверча-Джонсона тем сильнее проявляется, чем выше эластичность замещения труда капиталом и чем ниже эластичность спроса на товар по цене. Монополист, в том числе, может выбрать стратегию завышения издержек, поскольку это позволит увеличивать цену (тариф).

Точки зрения экономистов, глубоко анализирующих процессы тарифообразования в условиях монополизации экономики, зародились в тридцатых годах прошлого века (Э. Чемберлин, Дж. Робинсон). Сегодня, методика тарифного регулирования играет решающую роль, как для самих компаний, так и для всех остальных участников рынка, в том числе и для государства. Интерес государства к данной сфере связан с высокой социальной нагрузкой рынков естественных монополий. На протяжении многих лет считалось, что одной из важнейших задач является поиск оптимальных цен на товар (услугу) естественной монополии, позволяющих максимизировать общественное благосостояние.⁵⁴

Сформированные ранее классическое и неоклассическое направления ориентировались на возможности свободного перелива капитала и совершенной конкуренции. О том, что отдельные продавцы и покупатели не могут повлиять на цену товара, а лишь вносят свой вклад в спрос и предложение, говорила господствовавшая тогда модель совершенной конкуренции.⁵⁵

⁵⁴ Орлова, Ю.А. Реформа регулирования тарифов электросетевых компаний России: условия повышения конкурентоспособности сектора // Современная конкуренция №4 (46) 2014. С. 26-48.

⁵⁵ Шюкюров И.А. Методика оценки степени близости рынка к совершенной конкуренции / Вестник Челябинского государственного университета. - 2015. - №11 (366). - с. 106-112.

Монополия, в рамках данных течений, находила объяснение преимущественно через внешнеэкономические факторы. Выделялась естественная монополия, возникающая в результате высокой доли невозвратных издержек и монополия, в основе которой лежит юридическое закрепление привилегий.

Однако, уже в начале тридцатых годов прошлого века американский экономист Э. Чемберлин опубликовал свою работу «Теории монополистической конкуренции». В то же время Дж. Робинсон стала автором работы «Экономическая теория несовершенной конкуренции». Именно эти труды являются фундаментальными для понимания механизмов формирования цен и тарифов естественной монополии.⁵⁶

Предшественники Э. Чемберлина полагали, что понятия «монополии» и «конкуренции» являются взаимоисключающими. В то время как он ввел термин «монополистическая конкуренция». Э. Чемберлин предположил, что продавец приобретает определенную рыночную власть в том случае, если его товар обладает отличительными характеристиками. Таким образом, рост цены приведет не к потере всех покупателей, а к тому, что продавец станет монополистом на рынке сбыта этого товара и сможет диктовать цену. Следовательно, продавцы стремятся к дифференциации продукта. Э. Чемберлин приводит многогранное понимание данного термина, включающее не только свойства самого продукта, но и сопутствующие услуги, условия реализации, удобство местонахождения продавца и пр. Продавец в этом случае одновременно является и конкурентом, и монополистом⁵⁷. Однако, наличие товаров-заменителей, ограничивает рыночную власть монополистов.

⁵⁶ Робинсон, Дж. Экономическая теория несовершенной конкуренции / Дж. Робинсон. – М. : Прогресс, 1986. – 472 с.

⁵⁷ Князева, И. В. Антимонопольная политика России : учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Нац. Экономика» / И. В. Князева. – 5-е изд., перераб. – М. : Издательство «Омега-Л», 2011. – С. 21.

Э. Чемберлин в своих работах выделил понятие «издержек сбыта», которые возникают в процессе создания спроса на продукт, в то время как издержки производства необходимы для создания самого товара. Таким образом, создается не только товар, но и потребность в нем, что находит отражение в цене⁵⁸.

Еще одним экономистом, изучавшим процесс формирования цены на рынке монополии, была представительница кембриджской школы Дж. Робинсон. Она также считала дифференциацию продукта решающим условием функционирования механизма монополистического ценообразования, однако, не единственным. Эффект масштаба, возникающий у крупных компаний, позволяет сократить постоянные издержки в расчете на единицу товара. Данный эффект дает возможность крупным монополистам воздействовать на спрос и регулировать сбыт посредством ценовой политики, что рождает метод «дискриминации в ценах». Под этим термином, Дж. Робинсон подразумевает, что монополист проводит сегментацию рынка в зависимости от того, как эластичен спрос по цене для разных категорий потребителей, в том числе на разных географических рынках. Таким образом, монополист максимизирует прибыль благодаря делению рынка. Сегмент с наименьшей эластичностью спроса по цене приобретает товар дороже, чем потребители, более чувствительные к изменению цены⁵⁹.

Данные взгляды на сущность процесса ценообразования крупных компаний реализуются в настоящий момент на разных рынках.

Дж. Робинсон в своих работах исследовала влияние эффекта «дискриминации в ценах» на общество. По ее мнению, с одной стороны, монополия, использующая ценовую дискриминацию, увеличивает объем

⁵⁸ Чемберлин, Э. Теория монополистической конкуренции: реориентация теории стоимости М. : Экономика. 1996. 223 с.

⁵⁹ Блауг М. 100 великих экономистов после Кейнса / пер. с англ. под ред. А. А. Фофонова. СПб.: 2005. С. 352.

производства, а с другой стороны это ведет к неравномерному распределению ресурсов и их нерациональному использованию.⁶⁰

В начале XX века было предложено одно из решений возникшей проблемы, позволяющее минимизировать потери в эффективности. Автором данного решения был Ф. Рамсей. Он предложил увеличивать цены обратно пропорционально эластичностям спроса относительно предельных затрат, что было изложено математической моделью:

$$(P_j - MC_j)/P_j = k/e_j \quad (1.6)$$

где P_j – это цена товара j ;

MC_j – это предельные затраты производства для товара j ;

e_j – это эластичность спроса на товар j по его цене;

k – это фиксированное значение, константа, при котором выполняется условие безубыточности.

По сути, это правило говорит о том, что необходимо сокращать пропорционально объемы выпуска всех продуктов до момента достижения равенства общей выручки и общих затрат⁶¹. Практическую реализацию этот подход нашел в отечественной экономике, когда в 1995 году была введена дифференциация тарифов по трем классам в железнодорожных грузоперевозках.⁶²

Несомненно, что цена влияет на поведение субъектов рынка, но одним из свойств цены можно считать способность нести информацию о качественных характеристиках товара. Качественные характеристики товара учитываются даже на рынках с регулируемой ценой (например, оптовая продажа газа). Примечательно, что в 1970 году Дж. Акерлоф описал рынок

⁶⁰ Свитыч Н.Ю. Теоретический анализ ценообразования на рынках естественных монополий // Мир науки, культуры, образования. 6 (49). 2014. С. 266-269.

⁶¹ Ramsey, F. P. A contribution to the theory of taxation // Economic Journal. 1927. Vol. 37 (145). P. 47-61.

⁶² Постановление Правительства РФ от 13.07.1995 №706 (ред. от 08.08.2003) «О совершенствовании системы тарифов на грузовые железнодорожные перевозки» // СПС «Консультант плюс» (дата обращения: 28.03.2014).

«лимонов», раскрыв проблему соотношения неопределенности качества товара и рыночного механизма. Суть данного рынка заключается в следующем: в США рынок подержанных автомобилей состоит из машин в хорошем состоянии и в плохом (так называемых «лимонов»). В результате средняя цена оказывается ниже минимальной цены хорошей машины. Следовательно, продавцы хороших автомобилей будут уходить с рынка, а продавцы «лимонов» напротив начнут доминировать.⁶³

Так или иначе, вмешательство государства в ценообразование на продукты или услуги на таких рынках представляет собой элемент антимонопольной политики. Как известно, существуют рынки, в которых загруженность производственных мощностей субъекта естественных монополий носит неравномерный характер в течение определенного периода времени, что связано с колебаниями спроса, при этом отсутствует возможность хранить товар длительное время. Примером такого рынка может быть электроэнергетика. В рамках указанной специфики производства довольно часто применяется метод пикового тарифообразования. В часы с наибольшей загруженностью (например, вечером или рано утром), устанавливается более высокий тариф, стимулирующий потреблять продукт в периоды с меньшей загруженностью сетей.

В ряде случаев регулирование тарифов осуществляется несколькими органами власти одновременно, как это происходит в России для тарифов и сборов аэропортов, где регуляторами выступает Министерство транспорта, Федеральная антимонопольная служба и, до упразднения, Федеральная служба по тарифам.⁶⁴

⁶³ Акерлоф, Дж. «Рынок «лимонов»: неопределённость качества и рыночный механизм» / Дж. Акерлоф // THESIS. - Вып. 5. - 1994. - с.91-104.

⁶⁴ Дубровский В.Ж. Государственное регулирование тарифов и сборов аэропортов: провалы российского законодательства и приоритеты развития. / Н.Ю. Ярошевич, В.Ж. Дубровский // Известия Уральского государственного экономического университета. - 2015. - № 4 (60). - с. 112-119.

Среди подходов к ценообразованию на рынке естественных монополий, следует уделить внимание установлению двуставочного тарифа.

Суть этого метода заключается в том, что одна часть тарифа зафиксирована на уровне предельных затрат, а другая – является переменной величиной, покрывающей возникший убыток. Существует несколько методов определения второй части тарифа, но одним из наиболее распространенных является простая пропорция, где в числителе величина убытков, а в знаменателе количество потребителей.

Примером реализации данного метода, является двуставочный тариф на транспортировку газа по магистральным газопроводам ПАО «Газпром», входящим в единую систему газоснабжения (за исключением магистральных газопроводов независимых организаций⁶⁵), для независимых организаций.⁶⁶ Итоговый тариф является расчётным и включает две ставки: за перемещение и за пользование. Ставка за перемещение устанавливается дифференцированно для потребителей на территории Российской Федерации и за ее пределами. Она отражает затраты на совершаемую работу по перемещению газа⁶⁷. Ставка за пользование отражает расходы транспортировщика, возникающие на том или ином направлении газопровода, и входит в состав тарифа по принципу средней арифметической взвешенной величины, где в качестве веса выступает расстояние от зоны входа до зоны выхода газотранспортной системы ОАО «Газпром».

⁶⁵ Приказ ФСТ РФ от 17.12.2008 №389-э/12 «Об утверждении тарифов на услуги по транспортировке газа по магистральным газопроводам-отводам» // СПС «Консультант плюс» (дата обращения: 28.03.2014).

⁶⁶ Приказ ФСТ РФ от 23.08.2005 №388-э/1 (ред. от 02.12.2011) «Об утверждении Методики расчета тарифов на услуги по транспортировке газа по магистральным газопроводам» // СПС «Консультант плюс» (дата обращения: 28.03.2014).

⁶⁷ Приказ ФСТ России от 14.05.2014 №109-э/2 «Об утверждении тарифов на услуги по транспортировке газа по магистральным газопроводам ОАО «Газпром», входящим в Единую систему газоснабжения, для независимых организаций» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 15.08.2014).

Распространены двуставочные тарифы и в сфере водоснабжения, теплоснабжения, включая в себя ставку за потребление и плату за содержание сетей.

Данный метод имеет ряд недостатков, так как спрос на потребителей может существенно различаться, а фиксированная плата за доступ к услуге может послужить барьером более высоким, чем получаемый излишек от нее. Это может привести к отказу от использования такой услуги, уходу с рынка части потребителей и, как следствие, снижению эффективности деятельности предприятия. Решить данную проблему можно путем дифференциации фиксированной части тарифа в зависимости от платёжеспособности категории потребителей.

Однако, используя такой метод решения проблемы, следует помнить о риске возникновения негативного эффекта от применения инструмента перекрестного субсидирования, который нашел свое отражение в деятельности отечественных субъектов естественных монополий.

Перекрестное субсидирование - распространенный инструмент государственного регулирования экономических систем. Его применение на ресурсных рынках обусловлено необходимостью снижения социальной нагрузки на определенные категории потребителей. Целесообразность такого подхода в условиях отечественной экономики можно поставить под сомнение. Использование этого инструмента приводит к многочисленным проблемам, кризисным ситуациям на рынке.

Как правило, он применяется на инфраструктурных рынках и энергетике, в связи с тем, что для категории потребителей «население» устанавливаются тарифы не в полной мере компенсирующие затраты на оказание услуг, поставку товара. Таким образом, убытки от реализации населению покрываются за счет промышленных потребителей.

В отечественной практике антимонопольной политики государство пытается сократить негативное влияние инструмента перекрестного субсидирования и закрепляет неравномерные темпы роста тарифов для

разных категорий потребителей в «Прогнозе социально-экономического развития Российской Федерации на 2015 год и на плановый период 2016 - 2017 годов», разработанном Министерством экономического развития РФ. Такая тенденция закладывалась в подобных документах и ранее, но проблема остается актуальной⁶⁸.

Изменение темпов роста для промышленных потребителей ресурсов и услуг и категории потребителей «население» не производит методического устранения причины перекрестного субсидирования. Однако существует потребность устранения не только результата функционирования малоэффективной системы, но и первопричины проблемы. Необходимостькратно снизить уровень перекрестного субсидирования в деятельности естественных монополий подтверждается в исследованиях многих отечественных авторов⁶⁹.

Например, перекрестное субсидирование на рынке электроэнергетики активно использовалось, в результате чего устанавливались дифференцированные тарифы для различных групп конечных потребителей с элементом субсидий и надбавок. Ситуация изменилась после создания Федерального оптового рынка электроэнергии, куда были допущены крупные покупатели на равне с доминирующей компанией. Компании предпочли приобретать электроэнергию по цене, в которой не был заложен элемент надбавки в результате перекрёстного субсидирования, а доминирующая компания пыталась препятствовать этому процессу, чем провоцировала конфликтные ситуации.⁷⁰

⁶⁸ Прогноз социально-экономического развития Российской Федерации на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов [Электронный ресурс]. URL: http://economy.gov.ru/minec/activity/sections/macro/prognoz/doc20130924_5 (Дата обращения: 12.08.2015).

⁶⁹ Идрисов Г. Регулирование естественных монополий не должно опережать развитие рынков / Г. Идрисов, Е. Пономарева // Экономическое развитие России. - 2015. - №8. - с.64-68.

⁷⁰ Перекрестное субсидирование в электроэнергетике: итог пятнадцатилетней борьбы / Энергетический центр Московской школы управления СКОЛКОВО [Электронный

Примером также в данном случае может служить газовый рынок, где розничная цена устанавливается на региональном уровне и должна учитывать все издержки поставщика. Они складываются из оптовой цены, тарифов на транспорт газораспределительных организаций, платы за снабженческо-сбытовые услуги и специальных надбавок⁷¹. Все перечисленные элементы, кроме последнего, устанавливаются на федеральном уровне, а инструмент специальных надбавок используется достаточно редко. Проблема выпадающих доходов поставщика возникает в случае, когда на территории региона осуществляет деятельность несколько газораспределительных организаций с разными тарифами. На этапе формирования розничной цены газа возникает две проблемы, которые создают систему выпадающих доходов поставщика газа на внутреннем рынке:

- розничная цена формируется исходя из плановых показателей, что предполагает отклонение от фактических данных, в связи с чем, возникает риск перераспределения расходов в пользу транспортировщика с более высоким тарифом;

- на региональном уровне при пересмотре розничной цены, независимо от экономически обоснованных данных (появление новых транспортировщиков с более высокими тарифами, перераспределение объемов транспортировки), применяется темп роста не превышающий рекомендованный Министерством экономического развития РФ в прогнозах⁷².

ресурс] URL: http://holding-energy.ru/docs/subscribes/perekresnoe_subsidirovanie.pdf (дата обращения 26.03.2017)

⁷¹ Приказ ФСТ России от 27.10.2011 № 252-э/2 (ред. от 07.08.2013) «Об утверждении Методических указаний по регулированию розничных цен на газ, реализуемый населению». // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.08.2014).

⁷² Прогноз социально-экономического развития Российской Федерации на 2015 год и на плановый период 2016 - 2017 годов [Электронный ресурс]. – URL: <http://economy.gov.ru/minec/activity/sections/macro/prognoz/201409261> - (Дата обращения: 12.08.2015).

Следовательно, автор полагает, что реализация методики многофакторного тарифа (цены) требует анализа полученного результата на предмет достаточности. Под достаточностью тарифа (цены) следует понимать такое значение показателя, которое позволит покрыть собственные расходы поставщика и обязательства перед контрагентами по соответствующему виду деятельности. Такой подход позволит своевременно обнаружить «провалы регулирования» в ценовой политике и своевременно принять меры по их устранению. Достаточность тарифа (цены) позволяет проанализировать показатель на предмет соответствия принципам тарифно-ценового регулирования, предложенным ранее.

Получил распространение в сфере тарифного регулирования естественных монополий за рубежом и в России метод обратного расчета («netback - минус»), что подразумевает равнодоходную цену, исчисляемую как цену мирового рынка на ресурс, уменьшенную на экспортную пошлину и стоимость транспортировки от места производства до получателя. Такой подход используется в совокупности с методами либерализации рынка, формирования конкурентных отношений.

Метод обратного расчета рекомендуется для тех случаев, когда количество пунктов отгрузки товара и направлений экспортных поставок невелики. Предполагается, что оптимальной ценой на внутреннем рынке будет равна цене на этот товар на сопоставимом (например, мировом) рынке, где конкурентная среда развита и присутствуют независимые биржевые индикаторы цен для такого рынка.

В тех случаях, когда присутствует отличие в качестве товара, его следует корректировать на поправочный коэффициент.

Таким образом, в общем виде данный метод может быть представлен следующей формулой (1.7):

$$Ц = I \times k - L - П \quad (1.7)$$

где:

Ц – цена товара;

I – рыночный индикатор в зоне активного потребления товара на мировом рынке;

k – поправочный коэффициент, отражающий различия в качестве;

L – средняя величина фактических логистических расходов;

Π – экспортная таможенная пошлина на товар.⁷³

Такой метод не учитывает множество факторов, которые делают цену экономически обоснованной. В данном случае в формулу не заложен принцип учета расходов и нормы прибыли. Таким образом, цена может оказаться как необоснованно высокой, так и заниженной на внутреннем рынке. За рубежом разработка детальных инвестиционных планов и тарифов для регулируемых компаний занимает долгие годы, оставляя вероятность ошибок на существенном уровне.⁷⁴ По мнению автора, этот недостаток метода обратного расчета усугубляет развитие проблемы перекрестного субсидирования. Однако, такой эффект возникает не между промышленными потребителями и населением, что характерно для большинства естественных монополий, а между территориальными рынками, а именно: тариф на транспортировку перераспределяется между регионами не по фактической удаленности от месторождения, а применяется в усредненном виде.

Помимо перечисленных методов, распространен метод «затраты плюс». Он заключается в увеличении себестоимости товара на заранее определенный уровень прибыли.

Таким образом, анализ теоретических подходов к формированию тарифов и цен на рынках естественных монополий показал многообразие альтернативных взглядов, учитывающих специфику рынков и их социальные функции. Выбор метода тарифного регулирования естественных монополий

⁷³ Определение справедливых рыночных цен: комментарий на методологию ФАС России [Электронный ресурс] // RBB Economics. 21.01.2013. URL: <http://www.rbbecon.com/downloads/2013/01/RBB-comments>. (Дата обращения: 10.10.2015).

⁷⁴ Пружанский, В. Е. Монопольно высокие цены: миф или реальность? Взгляд экономиста [Электронный ресурс] / В. Е. Пружанский, Я. П. ван дер Веер // Конкуренция и право. 2011. №2. URL: <http://www.cljournal.ru/nomer3/47.html> (Дата обращения: 14.09.2015).

напрямую транслируется на сопутствующие потенциально конкурентные рынки, поскольку вопрос о социальной значимости цены (тарифа) возникает на этапе конечного потребления, в то время как при регулировании тарифов владельцев инфраструктуры данный фактор не является доминирующим. Автором выработана система принципов тарифно-ценового регулирования, позволяющая учесть интересы всех участников рынка и обнаружить провал регулирования. Введен авторский термин «достаточности цены», который позволяет анализировать агрегированные многофакторные тарифы и цены на предмет провалов регулирования, вытекающих из нарушения выработанных принципов тарифно-ценового регулирования.

1.3 Антимонопольное регулирование и методы его оценки

Антимонопольное законодательство создано с целью предотвращения действий разрушающих конкуренцию. Обобщение существующей хозяйственной практики укрупненно закрепляется в нормативной базе. Однако далеко не всегда удается учесть все возможные варианты развития событий, охватить все многообразие антиконкурентных действий⁷⁵. Таким образом, возникает необходимость отраслевой классификации.

Антимонопольное регулирование — совокупность законодательных, административных и экономических мер, осуществляемых государством с целью создания условий для добросовестной конкуренции, пресечения недобросовестной конкуренции, ограничения возможностей для производителей монополизировать рынки и тем самым осуществлять диктат над рынком и потребителем (в частности, злоупотребляя завышением цен и тарифов на свою продукцию). Для развития конкуренции применяются разнообразные меры налоговой политики, таможенно-тарифного

⁷⁵ Авдашева С.Б. Модернизация антимонопольной политики в России (экономический анализ предлагаемых изменений конкурентного законодательства) / С.Б. Авдашева, А.Е. Шаститко // Вопросы экономики. — 2005. - №5. — с. 100-116

регулирующие, а также государственные закупки и тарифное регулирование естественных монополий, другие антимонопольные инструменты.⁷⁶

В отечественной экономике к целям антимонопольного регулирования можно отнести:

- создание благоприятной конкурентной среды в сферах деятельности хозяйствующих субъектов, не являющихся естественными монополиями;
- обеспечение равного доступа к товарам (работам, услугам) естественных монополий, и развитие конкуренции в потенциально конкурентных видах их деятельности;
- предотвращение антиконкурентного вмешательства органов власти в функционирование рынков, высокая эффективность бюджетных расходов при размещении государственного и муниципального заказа и прочие цели.⁷⁷

Отсюда вытекает система методов и инструментов антимонопольного регулирования (Таблица 1.4).

Для естественных монополий в отечественном законодательстве выделяется два основных метода:

- метод ценового регулирования;
- метод определения круга потребителей, подлежащих обязательному обслуживанию, и (или) установление минимального уровня их обеспечения в случае невозможности удовлетворения в полном объеме потребностей в товаре, производимом (реализуемом) субъектом естественной монополии, с учетом необходимости защиты прав и законных интересов граждан, обеспечения безопасности государства, охраны природы и культурных ценностей⁷⁸.

⁷⁶ Экономико-математический словарь: Словарь современной экономической науки / Л. И. Лопатников. – 2003. — 520 с.

⁷⁷ Официальный сайт Федеральной антимонопольной службы [Электронный ресурс] URL: <http://fas.gov.ru/about/mission.html> (Дата обращения: 01.03.2017)

⁷⁸ Федеральный закон от 17.08.1995 N 147-ФЗ (ред. от 05.10.2015) «О естественных монополиях» ст.6 // СПС «Консультант плюс» (дата обращения: 01.02.2017)

Таблица 1.4 – Соотношение методов и инструментов антимонопольного регулирования

Методы	Инструменты
Административное регулирование	Антимонопольное законодательство; Система органов власти (законодательной, исполнительной, судебной).
Нормативно-ориентирующее воздействие	Государственный заказ; Инструменты налогового регулирования; Государственные субсидии и пр.
Антимонопольный контроль	Система показателей (критериев) оценки структуры рынка, изменений структуры рынка, поведения субъектов рынка.

Преобладание монопольных структур на рынках ресурсного типа находит свое отражение в нормативной базе. Так, например, в качестве предмета антимонопольного регулирования попадают следующие правонарушения:

- навязывание потребителям условий договоров, не относящихся к предмету договоров;
- включение в договоры условий, которые ставят одного потребителя в неравное положение по сравнению с другими потребителями;
- нарушение законодательно закрепленного порядка ценообразования;
- необоснованные отказы от заключения договоров с отдельными потребителями при наличии ресурсов и возможностей их поставки;
- сокращение объема производства и поставок товара в целях поддержания монопольно высоких цен.

Примечательно, что нарушая антимонопольное законодательство, как правило доминирующий участник рынка руководствуется соотношением выгод от такого нарушения и возможных санкций в случае его обнаружения.⁷⁹ В тоже время, поведение наиболее крупных компаний

⁷⁹Петров С.П. Определение оптимальной величины штрафов за нарушение антимонопольного законодательства / Terra Economicus // С.П. Петров, А.В. Шмаков – 2012. - №2. – с. 85-94.

определяет дальнейшие тенденции развития рынка и позволяет строить прогнозы.⁸⁰

Тарифно-ценовые методы антимонопольного регулирования играют, несомненно, важную роль. Тем не менее, они не определяют в полной мере систему взаимоотношений между продавцом и покупателем. Степень вмешательства государства в процесс формирования цен и тарифов на монопольном рынке во многом зависит от его структуры. Целью такого вмешательства является повышение эффективности перераспределения благосостояния в обществе, которое выражается не только в стоимости товаров и услуг монополиста или доминирующей компании, но и в возможности доступа потребителей к их получению.

Тем не менее, если рассматривать систему методов государственного регулирования рынков естественных монополий в более широком смысле, то происходит смещение от преимущества прямых в пользу косвенных методов, на которые прямое указание в законодательстве отсутствует.

Таким образом, по классификационному признаку направлений регулирования вытекают четыре группы методов, три из которых являются нетарифными:

1. либерализации и изменения структуры рынка;
2. тарифного регулирования;
3. структуры прав собственности и недискриминационного доступа;
4. регулирования качественных характеристик товара (услуг).

Законодатель способен в наибольшей степени оказывать влияние на деятельность субъектов естественных монополий.⁸¹ Особую роль играет государство в процессе регулирования естественных монополий при ярко

⁸⁰ Юсупова А.Т. Особенности лидерства и перспективы развития крупных корпораций в России и Сибири / Совершенствование институциональных механизмов управления в промышленных корпорациях под ред. Титова В.В., Марковой В.Д. сборник научных трудов. Институт экономики и организации промышленного производства СО РАН. Новосибирск. - 2013. - с. 66-78.

⁸¹ Щербак А.А. Формирование конкурентной среды в сфере естественных монополий / Проблемы современной экономики. - 2015. - №2(54). - с.109-112.

выраженном неэластичном спросе на продукт и услугу, значительной ее роли в инфляционных процессах ввиду инфраструктурного характера, а также повышенной социальной нагрузке. Первоочередной задачей становится обеспечение баланса между интересами потребителей и фирмы⁸², где ключевой вопрос - уровень тарифа (цены), обеспечивающий безубыточность деятельности компании и доступность для покупателя. Следовательно, тарифное регулирование - основной блок методов, даже если происходит структурная перестройка рынка, до момента формирования конкурентных отношений.

Методы антимонопольного регулирования, несомненно, оказывают влияние на экономику всей территории, а порой и страны. Однако, некоторые рынки, функционируют в таком формате, при этом являясь потенциально конкурентными. Таким образом, анализируя результативность методов государственного регулирования, необходимо рассматривать четыре ключевых группы показателей эффективности, соответствующие четырем направлениям антимонопольного регулирования:

1. структура рынка (продаж, покупок, сделок, услуг и др.);
2. модели экономического поведения субъектов на рынке;
3. эффективность тарифного регулирования и системы ценообразования;
4. оценка реализации институциональных процедур: осуществление биржевых торгов, недискриминационный доступ, принятие нормативных актов, результативность контрольно-надзорных и судебных процедур и пр.

Рынки, где доминирует государственное регулирование цен и тарифов, обладают значительной степенью искажения информационного поля (например, отечественный рынок природного газа, рынок нефтепродуктов, рынок оптовых поставок электроэнергии). Следовательно, требуется

⁸² Князева, И. Формирование конкурентных и естественно-монопольных видов деятельности на рынке электроэнергетики / И. Князева, В. Салтевский // Современная конкуренция. – 2012. – № 1. – С. 32-39.

создание такой площадки, где будет отражаться показатель реальной цены ресурса. Однако, смоделировать конкурентные взаимоотношения на всем рынке сразу не представляется возможным, поскольку процесс трансформации затрагивает так или иначе большую часть секторов экономики. Таким образом, требуется достаточно компактный конкурентный механизм, позволяющий всем участникам свободно получать информацию о текущих рыночных ценах на газ. Этим инструментом является биржевой механизм, который позволяет учесть качественные характеристики, отразить динамику спроса и предложения. В том или ином виде данная модель нашла реализацию на рынках нефтепродуктов и электроэнергетики, а, например, на рынке природного газа проходит этап становления.

Объем информации о биржевых ценах является необходимым и достаточным для фирм на внебиржевом рынке для развития конкурентных отношений. Однако, следует учитывать, что, например, газовый рынок имеет технологические ограничения в виде отсутствия возможности реверсных поставок, а поставка электроэнергии происходит в момент выработки, не имея возможности накопления и хранения в промышленных масштабах. В целом газотранспортная система может быть отнесена к категории инфраструктурных сетей⁸³. В связи с этим, биржевой механизм вскроет дифференциацию по территориальному признаку, что будет контрастировать с существующей политикой перекрестного субсидирования между регионами.

Сегодня существует целый ряд классических показателей (Приложение Д), которые носят универсальный характер. Однако, они отражают не все направления и не передают специфику рынка. Признаки естественной монополии, так или иначе, происходят из технологии производства. Следовательно, существует потребность формирования специфических

⁸³ Гасанов М.А., Кластер как инфраструктурный институт конкурентоспособности экономики / М.А. Гасанов, В.И. Канов // Вестник Томского государственного университета. Экономика. 2013. №4 (24). С.13-21.

критериев оценки результативности методов государственного регулирования.

Ученые-экономисты отмечают, что высока степень неопределенности при изучении структуры рынка, в связи с чем, требуется разработка новых методов анализа в дополнение классических подходов⁸⁴. Реализация мер антимонопольного регулирования приводит к изменению этой структуры. Однако, цель такой политики заключается в достижении повышения общественного благосостояния и формировании, а также поддержании конкурентных отношений. Политика государства в отношении естественных монополий может в равной степени как разрушать их, так и препятствовать формированию конкурентных отношений, что возникает по причине «провалов регулирования». Следовательно, увеличение количества участников рынка может привести к ухудшению общественного благосостояния и лишь на формальном уровне соответствовать характеристикам конкурентной среды. Таким образом, анализ структуры рынка должен носить глубинный характер, отражать степень концентрации рыночной власти в руках участников рынка, а также причинно-следственные связи тех или иных тенденций.

Парадокс антимонопольного регулирования на протяжении многих лет заключается в том, что такая деятельность должна быть направлена на достижение максимального благосостояния потребителей, а для получения заданного результата необходимо сопоставлять их с возможными антиконкурентными последствиями.⁸⁵ Отсюда вытекают «провалы регулирования» в деятельности антимонопольных органов, которые, порой, достаточно сложно обнаружить и устранить.

⁸⁴ Романова Л.Е. Проблемы анализа рыночных структур / Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. - 2010. - №1-2. - с. 15-26.

⁸⁵ Чернухина И.А. Теории конкуренции и антимонопольная политика государства / Вестник Российского государственного гуманитарного университета. - 2007. - №11. - с. 54- 62.

Среди ключевых индикаторов эффективности реализации конкурентной политики можно выделить рыночную активность, состояние инвестиционного и предпринимательского климата, степень соответствия режима функционирования субъектов рынка действующему законодательству, направления регулирования и дерегулирования субъектов естественных монополий. Тем не менее, помимо основных индикаторов, существуют и косвенные: результаты деятельности антимонопольного органа власти в области правоприменения и экономическое поведение субъектов рынка естественной монополии (в том числе рынка природного газа). Благодаря анализу структуры нарушений антимонопольного законодательства, злоупотреблений доминирующим положением можно сделать вывод как о состоянии, тенденциях развития соответствующего рынка, так и о сбалансированности антимонопольного законодательства, эффективности обратной связи «государство - субъекты рыночных отношений», наличии «провалов регулирования».

Рассматривая стратегические ориентиры антимонопольного регулирования при помощи различных рычагов, необходимо разработать модель оценки эффективности принятых решений, чтобы исключить блокирующие оптимизацию структуры рынка «провалы регулирования».

Эффективность норм антимонопольного законодательства оценивают через призму двух условий: «стремление к оптимальности» (исполнение норм антимонопольного законодательства приводит к повышению общественного благосостояния) и «ресурсная обеспеченность» (наличие ресурсного потенциала для последовательного исполнения норм).⁸⁶

Своевременная оценка, определение проблемных зон и выявление причин снижения эффективности в реальных условиях, позволят оперативно скорректировать курс, принять меры и обезопасить всю систему от

⁸⁶ Петров С.П. Оценка несовершенства рынка на основе критериев доминирования антимонопольного законодательства РФ: эффективность действующих норм / Известия Томского политехнического университета // С.П. Петров, А.В. Шмаков – 2014. - №6. – с. 34-46.

возникновения неустранимых проблем в перспективе. Как правило, на стадии формирования одно незначительное, на первый взгляд, противоречие может перерасти в серьезной проблеме экономики страны в перспективе, поскольку изменения на инфраструктурном энергоресурсном (например, газовом) рынке транслируются на всю национальную экономику. Ввиду наличия мультипликативного эффекта, требуется разработка системы аналитических показателей для детального изучения биржевого рынка природного газа, который активно внедряется, как это ранее было сделано с рынком нефти, а также с аналогичными рынками за рубежом (Приложение Е). Биржевой рынок представляет собой модель конкурентных отношений, которые в перспективе могут быть транслированы на внебиржевые отношения между продавцом и покупателем. Классические подходы, несомненно, применимы. Тем не менее, они не учитывают специфики рынка.

Дифференцируем предлагаемые индексы и коэффициенты оценки нетарифного антимонопольного регулирования в соответствии с указанной классификацией (на примере рынка природного газа). Аналогичные показатели могут быть использованы для других рынков естественных монополий (нефтепродуктов, прочих энергоносителей).

Группа 1. Показатели структуры рынка.

1. Коэффициент регулируемости рынка (K^{CM})

$$K^{CM} = 1 - (B + IS + MS) : DM \quad (1.8)$$

где:

K^{CM} - коэффициент регулируемости рынка;

B – объем газа, реализованный на внутренний рынок на биржевых торгах;

IS – объем газа, реализованный независимыми поставщиками на внутренний рынок;

MS – объем газа, реализованный поставщиками, аффилированными с доминирующей компанией, по нерегулируемым ценам;

DM – объем газа, реализованный на внутренний рынок.

Полученный результат характеризует долю регулируемого сегмента в продажах природного газа, что косвенно отражает степень монополизации рынка. Если в результате значение коэффициента стремится к нулю, то рынок обладает значительной степенью свободы от государственного регулирования, в противном случае (результат близок к единице или равен ей), можно считать, что государство активно реализует политику тарифного регулирования.

Группа 2. Показатели, характеризующие модели экономического поведения субъектов на рынке.

Государственная стратегия относительно газового рынка предполагает развитие экономически обоснованных конкурентных отношений. Модели поведения участников рынка в условиях конкуренции и в условиях концентрации рыночной власти в одних руках значительно отличаются. Следовательно, анализу необходимо подвергать взаимосвязь действий участников рынка и степени свободы выбора (конкуренция предполагает наличие альтернатив для выбора).

2. Коэффициент свободы рынка (K^{FM})

$$K^{FM} = 1 - DC^B : DM^B \quad (1.9)$$

где:

DC^B – фактический объем реализации газа на бирже доминирующей на внебиржевом рынке компанией;

DM^B – объем реализации газа на бирже.

Представим расшифровку результатов в табличном виде (таблица 1.5).

Таблица 1.5 – Расшифровка результирующих значений коэффициента свободы рынка*

Результат	Расшифровка результата
[0;0,5)	Уровень концентрации рыночной власти в руках доминирующей компании критически высокий, риск нарушения законодательства велик.
[0,8;1]	Структура рынка неэффективна т.к. доминирующая компания слабо представлена на биржевых торгах.
[0,5;0,8]	Оптимальный коридор для результата, доминирующая компания не обладает достаточной властью, чтобы устранить конкурентов, однако представлена на рынке в формате обычного конкурирующего участника.

* - составлено автором

В случае отклонения показателя от нормативных значений целесообразно провести детальный анализ причин его возникновения. Так, например, концентрация власти на бирже в руках доминирующей на внебиржевом рынке компании может быть вызвана административными барьерами для более слабых участников или нарушением антимонопольного законодательства со стороны крупного игрока. С другой стороны, если доминирующая компания слабо представлена на бирже, могут существовать косвенные административные барьеры в отношении нее. Во всех случаях должны приниматься меры по устранению таких барьеров, а также нарушений законодательства.

Группа 3. Показатели, характеризующие эффективность тарифного регулирования.

3. Следует проанализировать взаимосвязь биржевого и традиционного рынков. На бирже предусмотрен двадцатипроцентный коридор для изменения цены. Таким образом, государство регулирует допустимый диапазон ее изменения. Однако качество товара не заложено в биржевой цене и должно регулироваться в процессе торгов. Учитывается лишь минимальная качественная граница выраженная в объемной теплоте сгорания природного газа на уровне 7000 ккал./тыс.м.куб. Регулируемый оптовый рынок менее лояльно относится к этому вопросу: в отечественных нормах права зафиксирован минимальный уровень объемной теплоты сгорания на уровне

7900 ккал./тыс.м.куб. Данные показатели явно отличаются в абсолютном выражении, а их влияние на цену ресурса также различается в биржевом и внебиржевом сегментах.

Следовательно, показателем эффективности государственного регулирования деятельности субъектов естественных монополий может служить соотношение качественных характеристик товара/ услуги. Для газового рынка, этот показатель можно выразить *коэффициентом нормативной объемной теплоты сгорания природного газа* K^{NQ}

$$K^{NQ} = Q^R : Q^B \quad (1.10)$$

где:

Q^R - расчетная нормативная объемная теплота сгорания регулируемой цены (7900 ккал./тыс.м.куб).

Q^B – нормативная теплота сгорания низшая при стандартных условиях для биржевой цены (7600 ккал./тыс.м.куб.).

Путем элементарных расчетов для рынка природного газа получаем результат 1,04 при текущих условиях. Рассматривая значения показателя для каждой конкретной биржевой сделки можно говорить о том, что превышение результата планки 1,04 говорит о приобретении на бирже более качественного ресурса, чем минимальные требования к аналогу регулируемого рынка, а результат ниже значения 1,04 сигнализирует об обратной ситуации.

Такой анализ ориентирован на потребности покупателя газа в оценке рисков. Поставка менее качественного ресурса может привести к потребности приобретения дополнительного объема газа (в том числе к непредвиденной острой необходимости отбора ресурса без предварительного согласования) или альтернативного вида топлива в связи с тем, что покупатель производит расчеты в минимальной потребности с учетом качественных характеристик регулируемого рынка.

Таким образом, целесообразно на бирже ввести дифференцированный индикатор качества ресурса (диапазон калорийности), который позволит оповестить участников рынка о возможных рисках и преимуществах.

4. Активность участников торгов напрямую отражает эффективность функционирования биржевого механизма. Однозначную оценку данному показателю дать довольно сложно и сделать это возможно только при комплексном анализе нескольких показателей: факторов поведения участников торгов и вариаций цены торгов.

Коэффициент ценового диапазона (K^{PR}).

$$K^{PR} = (P^{max} - P^{min}) : P^M \quad (1.11)$$

где: K^{PR} – коэффициент ценового диапазона;

P^{max} – максимальная цена биржевых торгов;

P^{min} – минимальная цена биржевых торгов;

P^M – свободная цена биржевых торгов.

В качестве периода для расчета данного показателя можно использовать как одну торговую сессию, так и квартал, год и более длительный промежуток времени. В первом случае можно рассматривать ситуацию без учета инфляционных процессов, влияющих на рост цен. Значение коэффициента приближающееся к нулю или равное ему должно насторожить антимонопольный орган и мотивировать провести более детальный анализ ситуации на предмет предварительного сговора участников рынка или иного злоупотребления в рамках торгов. Также насторожить должен и результат, приближающийся к значению 0,4, ввиду наличия установленного сорокапроцентного коридора для колебания цены в большую и меньшую стороны (+/-20%) относительно рыночной цены. Такой результат также может свидетельствовать о недостаточно объективной рыночной ситуации, вызванной моделью дискриминационного поведения одного или группы участников, концентрирующих рыночную власть.

Группа 4. Показатели реализации институциональных процедур: осуществление биржевых торгов, недискриминационный доступ, принятие нормативных актов, результативность контрольно-надзорных процедур и пр.

5. В рамках анализа рынка целесообразно рассматривать не только поведение поставщиков природного газа, но и покупателей. На биржевых торгах в качестве покупателя могут выступать как конечные потребители, так и сбытовые компании.

Таким образом, возникает *индекс продаж конечным потребителям* (I^{DS}).

$$I^{DS} = DM^{BDS} : DM^B \quad (1.12)$$

где:

DM^{BDS} – объем реализации газа на бирже конечным потребителям.

DM^B – объем реализации газа на бирже.

Анализ результатов говорит о следующих тенденциях:

1) Значение коэффициента приближается или равно единице – участие в биржевых торгах принимает незначительное количество посредников (сбытовых компаний) или они не учувствуют совсем. Эта ситуация может быть вызвана как наличием административных барьеров по выходу на торги для сбытовых компаний, так и тем, что биржевая цена приближается к среднерыночной регулируемой цене для конечного потребителя, что делает невыгодным участие сбытовых компаний в торгах или качество товара на бирже может оказаться ниже, чем на внебиржевом рынке.

2) Значение коэффициента приближается к нулю или равно нулю - в биржевых торгах принимают участие преимущественно сбытовые компании и посредники, количество конечных потребителей газа минимальное. Такая ситуация может сложиться при наличии административных барьеров по выходу на торги для конечных потребителей, отсутствии достаточного количества информации или высоком уровне постоянных издержек, что

делает участие в торгах рентабельным только при очень больших объемах закупок.

6. Если в результате расчетов предыдущего коэффициента получилось значение менее единицы, целесообразно исчислить еще один показатель – *индекс монопольного посредничества* I^{EM} . Сбытовая компания может быть независимым участником рынка, а может быть лицом, аффилированным с доминирующей на внебиржевом рынке компанией или монополистом.

$$I^{EM} = DM^{BENS} : DM^B \quad (1.13)$$

где:

DM^{BENS} – объем реализации газа на бирже сбытовыми компаниями, аффилированными с доминирующей на рынке компанией.

DM^B – объем реализации газа на бирже.

Результаты отражают степень косвенного присутствия доминирующей компании (или монополиста) через сбытовую сеть. Так, значение индекса, приближающееся к единице или равное ей, сигнализирует о том, что доминирующая компания препятствует развитию конкурентных отношений и приобретает максимальное количество ресурса на бирже для дальнейшей перепродажи конечным потребителям. С другой стороны, другим участникам рынка невыгодно присутствовать на бирже ввиду каких-либо причин экономического характера.

7. Анализ биржевых торгов следует проводить как в целом по рынку, так и дифференцировано, поскольку существует прямая связь между балансовым пунктом (компрессорной станцией) и спросом на ресурс, что обусловлено географическим фактором, т.е. непосредственной близостью потребителя к месту перехода права собственности на газ. Не востребованность той или иной компрессорной станции на биржевых торгах может сигнализировать о наличии проблемы системного характера в рыночной модели. Заданная стартовая цена на начальном этапе торгов, недискриминационный доступ к газотранспортной сети, уровень тарифов на транспортировку ресурса напрямую влияют на уровень продаж с того или

иного балансового пункта. Задача государства, на этапе развития биржевого механизма создать благоприятные условия для расширения и охвата наибольшего количества потребителей, чего можно добиться благодаря увеличению количества балансовых пунктов, с которых выполняется отгрузка по биржевым контрактам. Следовательно, требуется проводить постоянный мониторинг рынка при помощи *коэффициента конкурентоспособности компрессорной станции* (I^{CS}).

$$K^{CS} = C_i^{CS} : \sum_{i=1}^{i=n} C_i^{CS} \quad (1.14)$$

где:

C_i^{CS} – количество договоров по конкретной компрессорной станции, заключенных на бирже в текущем периоде.

n – количество компрессорных станций, по которым осуществляются торги на бирже.

i – порядковый номер компрессорной станции.

Если результирующее значение коэффициента приближается к единице или равно ей существует потребность в детальном анализе ситуации антимонопольными органами ввиду наличия доминирующего направления поставок, что может быть обусловлено факторами тарифной политики. Если рассматривать другое критическое значение коэффициента (результат равен нулю), то можно также увидеть проблему: в результате каких-то рыночных барьеров газ с данной компрессорной станции не реализуется. Основу проблемы и пути ее решения также определяет государство.

8. Среди абсолютных показателей можно выделить:

- интенсивность местной конкуренции;
- количество удовлетворенных (отказов) запросов на подключения к сетям.

Эффективность антимонопольной политики могут оценивать показатели описанные ниже.

9. Количество выданных предписаний к возбужденным делам по факту злоупотреблений доминирующим положением, соглашений и согласованных действий, нарушения порядка ценообразования, ограничения доступа к участию в торгах и пр.

10. Показатели, характеризующие, процесс прохождения заявлений и выявленных нарушений антимонопольного законодательства:

- процент возбужденных дел в количестве заявлений;
- доля предписаний в возбужденных делах;
- количество решений о наличии нарушений» в количестве «возбужденных дел»;
- доля предписаний исполненных и в стадии исполнения к выданным предписаниям;
- доля обжалованных решений в суде ко всем выданным предписаниям;
- доля решения, признанные судом законными (недействительными) в обжалованных решений в суде.

11. Индекс финансовых мер противодействия нарушениям I^{FMAV} .

$$I^{FMAV} = P: In^{illegal} \quad (1.15)$$

где: P – объем штрафных санкций уплаченных в бюджет за нарушение законодательства (начисленных и уплаченных);

$In^{illegal}$ - сумма незаконно полученных доходов, компаний имеющих доминирующее положение.

Чем выше полученный результат, тем эффективнее работает механизм наказания за нарушения законодательства. Результат близкий к нулю, говори о неэффективности существующих мер.

12. Количество нормативно-правовых актов, осуществляющих регулирование экономико-технологических процессов на рынках газа, подвергшихся переоценке и обновлению с целью повышения эффективности функционирования рынков, повышения уровня конкуренции на товарных

рынках следует оценивать при помощи *коэффициента обновляемости нормативной базы* (K^{URF}).

$$K^{URF} = N^{MRA} : N^T \quad (1.16)$$

где: N^{MRA} – количество нормативных актов, претерпевших изменения и дополнениям за определенный период;

N^T – совокупное количество актуальных нормативных актов, действующих в определенной сфере.

Чем выше значение полученного результата, тем более динамично развивается нормативно-правовая база. Однако, значение близкое к единице, может говорить о наличии концептуальных проблем в нормативно-правовой базе. В тоже время, результат близкий к нулю сигнализирует о вероятности неэффективного механизма обратной связи между рынком и государством.

13. Еще одним немаловажным показателем является *индекс устранения нарушений* (I^{Re}).

$$I^{Re} = (N^{VRPIP} + N^{VEV} + N^{EI} + N^{CSC}) : (N^{VRPIP} + (N^{VAL} - N^{WIP}) + N^{DRCF}) \quad (1.17)$$

где: N^{VRPIP} – количество нарушений, устраненных до возбуждения дела в результате рассмотрения заявления и (или) проведения проверки;

N^{VEV} – количество принятых решений о прекращении производства по делу в связи с добровольным устранением нарушения;

N^{EI} – количества исполненных предписаний, выданных по принятым решениям о наличии нарушения;

N^{CSC} – количество исков антимонопольного органа, удовлетворенных судом;

N^{VAL} – количество принятых решений о наличии нарушения АМЗ;

N^{WIP} – количество решений о наличии нарушения АМЗ, отмененных судом полностью;

N^{DRCF} – количество исков антимонопольного органа, поданных в суд без возбуждения дела.

14. Показатель *индекс отмененных решений о нарушении АМЗ* (I^{ES}).

$$I^{ES} = N^{WIP} : N^{AD} \quad (1.18)$$

где:

N^{AD} - количество обжалованных в суд решений о наличии нарушения АМЗ.

Чем ниже значение показателя, тем эффективнее работает механизм контроля над нарушениями АМЗ. Результат, приближающийся к единице, говорит о наличии проблем и разногласий в однозначности трактовки нормативной базы.

В целях исчисления данных показателей, целесообразно применять следующую логику: если присутствует группа лиц (преимущественно аффилированных), занимающих большую долю рынка, то возможно принимать совокупные по ним данные для расчета аналитических коэффициентов всех четырех групп. В таком случае следует проводить тщательный анализ, позволяющий оценить заинтересованность и взаимосвязанность этих лиц. Однако, текущая специфика газовых рынков говорит о ситуации доминирования компаний, входящих в один холдинг, т.е. в вопросах принятия стратегических решений присутствует лишь формальный аспект дифференциации.

Расчет приведённых показателей информирует о текущей ситуации любого из участников рынка: государство, поставщика, потребителя и т.д. Такой комплексный подход позволит своевременно и эффективно определить наличие «провалов регулирования» любой заинтересованной стороной и предпринять посильные законные меры по их устранению. Также на основе данной методики представляется возможным оценить эффективность деятельности антимонопольных органов, рациональность

существующей нормативно-правовой базы, своевременно найти законодательные препятствия к развитию конкуренции.⁸⁷

На основе анализа инструментов, механизмов антимонопольного регулирования классифицированы направления антимонопольного регулирования. Автор определил четыре группы методов регулирования, три из которых являются нетарифными, а затрагивают структуру рынка, качество товара (услуги) и поведение субъектов экономических отношений. Данные направления легли в основу системы показателей, которые в совокупности позволили автору выработать методику, предназначенную для комплексной диагностики эффективности антимонопольного регулирования рынка.

1.4 Теоретические подходы к использованию перекрестного субсидирования в антимонопольном регулировании

Мировой опыт антимонопольного регулирования позволяет сделать вывод о том, что ракурс воздействия смещается от фирмы, как объекта, в направлении структуры рынка. Сегодня доминирует точка зрения разделения технологического процесса естественных монополий на рынки по принципу замкнутости процессов.⁸⁸ Таким образом, государство выделяет элемент естественной монополии в самостоятельный рынок, позволяя развиваться конкуренции в остальных направлениях.

Антимонопольному регулированию подвергается как структура рынка (например, создание условий для развития конкуренции на рынках добычи и поставки газа, железнодорожных перевозок, поставки электроэнергии), так и напрямую деятельность компаний (регулирование тарифов, обеспечение недискриминационного доступа к инфраструктуре). Отечественные рынки

⁸⁷ Свитыч Н.Ю. Биржевые торги природным газом: преобразование рынка, конкуренция, цены / И. Князева, Н. Свитыч // ЭТАП. – 2015. - №5. – С. 111-127.

⁸⁸ Малинникова Е.В. Естественные монополии в экономике России: проблемы, противоречия и первые итоги / Экономический журнал ВШЭ. – 1998. - №4 Т.2. – с. 516-535.

претерпевает изменения направленные на либерализацию, выделение монопольного (сетевое) элемента и потенциально конкурентных рынков. Краеугольным камнем является соотношение объема выпуска и цены (тарифа).

Р. Виллих по вопросу формирования цены на естественно-монопольном рынке предлагал следующее видение решения проблемы: необходимо стремиться к достижению наибольшего совокупного излишка (снижению потерь общества до минимального уровня), что является оптимальным для социума результатом функционирования естественной монополии. Таким образом, предполагается установить цену на уровне предельных издержек, в результате чего весь спрос будет удовлетворен. Это решение называется «первым наилучшим».⁸⁹

Отличительной особенностью современной естественной монополии является наличие ограничений, не позволяющих достигнуть Парето-оптимального состояния. А именно, состояния «первого наилучшего», ввиду наличия ограничений. Следовательно, акцент смещается в пользу поиска «второго наилучшего» решения.⁹⁰ Принято считать, что результат достигается на уровне средних затрат, где деятельность естественной монополии безубыточна, но спрос удовлетворен не полностью.⁹¹

Ценовая дискриминация, которая, например, нашла отражение на монополии газового рынка, могла бы быть исключена самими потребителями, благодаря организации поставок более дешевого ресурса тем, для кого монополист установил высокую цену. Однако, такие действия потребуют значительных капиталовложений, на строительство отдельных

⁸⁹ Антонов В.Г. Ценовая дискриминация как метод формирования цен на газ в изолированных от ЕСГ системах газоснабжения / Известия Иркутской государственной экономической академии. – 2007. - №5. – С. 67-70.

⁹⁰ Гордеев Д. Теоретические и практические аспекты ценообразования на природный газ на внутреннем и внешнем рынках / Д. Гордеев, Г. Идрисов, Е. Карпель // Вопросы экономики. – 2015. - №1. – С. 80–102.

⁹¹ Антонов В.Г. Ценовая дискриминация как метод формирования цен на газ в изолированных от ЕСГ системах газоснабжения / Известия Иркутской государственной экономической академии. 2007. №5. С. 67-70.

систем передачи, поскольку газотранспортная система характеризуется отсутствием возможности реверса,⁹² а ее нехватка уже сегодня сдерживает развитие рынка⁹³. Аналогичная ситуация наблюдается на рынках нефтепродуктов, поставок электроэнергии, водоснабжения. Наличие таких барьеров позволяет успешно осуществлять стратегию ценовой дискриминации в классическом ее понимании.

Один из известных американских экономистов, Р. Шмалензи в своих работах говорит о том, что есть возможность добиться повышения уровня общественного благосостояния, при наличии независимого объема спроса на различных рынках, постоянном уровне предельных издержек поставщика в совокупности с ценовой дискриминацией потребителей, которая стимулирует рост производства.⁹⁴ Другой ученый-экономист, Х. Вэриан показал в своих работах, что общественное благосостояние будет возрастать, даже если уровень предельных издержек может иметь восходящую тенденцию.⁹⁵ Однако, исследователи, так или иначе, склоняются к точке зрения о том, что рыночная власть поставщика будет нарастать, не зависимо от динамики и тенденций общественного благосостояния. Автор полагает, что не представляется возможным достоверно определить данную тенденцию для практики, поскольку на рынки естественных монополий оказывают значительное влияние административные (в том числе политические) факторы. Субъекты экономических отношений, часто действуют не только исходя из сложившейся системы норм и правил, а пытаются на них воздействовать. В современных исследованиях отмечается

⁹² Гордеев Д. Теоретические и практические аспекты ценообразования на природный газ на внутреннем и внешнем рынках / Д. Гордеев, Г. Идрисов, Е. Карпель // Вопросы экономики. 2015. №1. С. 80–102.

⁹³ Коржубаев, А. Г. Перспективы развития нефтегазового комплекса Восточной Сибири и Дальнего Востока / А. Г. Коржубаев // Регион: экономика и социология. – 2011. – №2. – С. 199.

⁹⁴ Schmalensee R. Output and Welfare Implications of Monopolistic Third-degree Price Discrimination // American Economic Review. 1981. Vol. 71 (1) P. 242—247.

⁹⁵ Varian H. R. Price Discrimination and Social Welfare // American Economic Review. - 1985. - №75 (4). - P. 870-875.

«встроенность» компаний в систему политических отношений⁹⁶. Зависимость экономики от ресурсных естественных монополий и высококонцентрированных рынков накладывает значительный отпечаток на структуру самого рынка и стратегию поведения компаний. Таким образом провалы регулирования, в том числе вызванные политическими решениями, напрямую отражаются на рыночной ситуации.

В условиях рынка естественной монополии, государство стремится организовать процесс регулирования таким образом, чтобы максимально приблизить ситуацию к состоянию конкурентного равновесия и, как следствие, снизить цену до уровня долгосрочных предельных издержек.

Например, в России антимонопольное регулирование газового рынка аккумулирует различные методы формирования цен и тарифов. Однако, цена конечного продукта исчисляется по методу обратного расчета, а именно: напрямую зависит от внешнего рынка (рисунок 1.1).

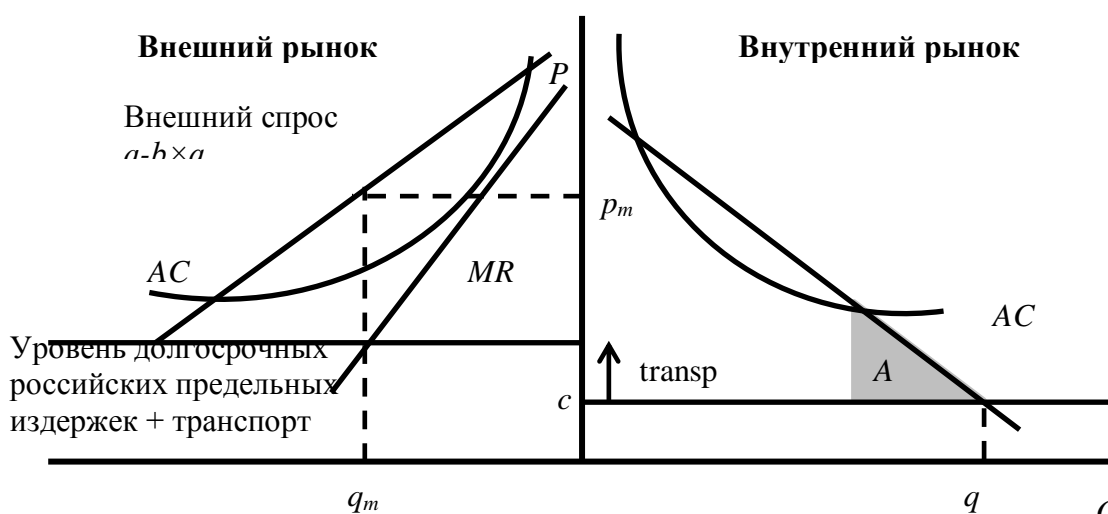


Рисунок 1.1 – Оптимальное для общества соотношение цены газа на внутреннем и внешнем рынках⁹⁷

⁹⁶ Левин С.Н. Предприниматели как субъект развития современной российской экономики: общая характеристика и специфика регионов «ресурсного типа» / С.Н. Левин, К.С. Саблин // Journal of Institutional Studies (Журнал институциональных исследований) – 2016. - №2 – с.76-86.

⁹⁷ Гордеев Д. Теоретические и практические аспекты ценообразования на природный газ на внутреннем и внешнем рынках / Д. Гордеев, Г. Идрисов, Е. Карпель // Вопросы экономики. 2015. №1. С. 80–102.

На теоретическом уровне график показывает, что с точки зрения общественного благосостояния существующая модель формирования цены «нетбэк минус» неэффективна на внутреннем рынке. В результате цена на внутреннем рынке при таком подходе равна цене внешнего рынка p_m уменьшенной на транспортные расходы внешнего рынка и соответствующие налоги и пошлины $transp$. Следовательно, цена внутреннего рынка искусственно завышена, что приводит к безвозвратным потерям общественного благосостояния. Руководствуясь ранее приведенной логикой, следует обратить внимание на возможность достижения «второго наилучшего» решения.

Представленные на графике показатели отражают следующее:

p_m – цена газа на внешнем рынке;

АС - долговременные средние издержки;

P – цена газа;

Q – объем производства;

q_m – объем производства на внешнем рынке;

q – оптимальный объем производства на внутреннем рынке;

c – долгосрочные предельные издержки (оптимальная цена внутреннего рынка, «первое наилучшее»);

MR – предельный доход.

Предложенная модель функционирует при выполнении трех условий:

- кривая предельных издержек имеет горизонтальный характер;
- на рынке есть неограниченное количество запасов ресурсов;
- пропускная способность инфраструктурных объектов (газопроводов, компрессорных станций и т.д.) позволяет транспортировать количество газа, необходимое для полного удовлетворения спроса на рынке.

Отечественный газовый рынок имеет все представленные ограничения. Несмотря на это, модель в целом отражает текущую ситуацию.⁹⁸

⁹⁸ Там же. С. 80–102.

Площадь фигуры А показывает потери общественного благосостояния, в случае, если произойдет смещение цены к уровню средних издержек (ситуации «второго наилучшего»). Следует отметить, что естественная монополия будет получать убытки в условиях «первого наилучшего». Предполагается, что эти убытки больше, чем потери общественного благосостояния при реализации стратегии «второго наилучшего».

Особенностью антимонопольного регулирования в России является активное применение инструмента перекрестного субсидирования в трех основных направлениях (рисунок 1.2).



Рисунок 1.2 – Схемы перекрестного субсидирования естественных монополий в России

Принципиальное значение для внутреннего рынка имеют первые два типа, которые показаны на рисунке 1.2. Перекрёстное субсидирование межрегионального уровня возникает централизованно. Например, на розовом рынке проявляется в том, что средняя оптовая цена внутреннего рынка неравномерно распределяется между региональными рынками при помощи системы коэффициентов, установленных на федеральном уровне. Таким образом, происходит перераспределение стоимостной нагрузки от инфраструктурных расходов на транспортировку природного газа.

Перекрестное субсидирование между промышленными потребителями и населением имеет социальную почву. Принято относить население к социально значимой категории потребителей. С другой стороны, выделяя рынок поставки товара населению в рамках монопольной его структуры,

следует учитывать, что объем спроса здесь значительно меньше, чем на рынке промышленных потребителей. Следовательно, и удельные издержки на единицу продукции выше. Таким образом, поставки населению частично финансируются из прибыли от поставки промышленным потребителям.

Перекрестное субсидирование между внешним и внутренним рынками заключается в том, что доход от продажи товара за рубежом перераспределяется на нужды внутреннего рынка, в том числе инвестиционного характера.

Все три типа перекрестного субсидирования имеют разную природу происхождения, следовательно, и при их регулировании следует использовать адаптированные методы. Принято считать, что перекрёстное субсидирование обеспечивает социальную справедливость. Однако, это не так, поскольку наиболее обеспеченные домохозяйства (если речь идет о перекрестном субсидировании между промышленностью и населением) получают «субсидию» в большем объеме, чем социально незащищённые.⁹⁹

Как инструмент антимонопольного регулирования, перекрестное субсидирование обладает и положительными и отрицательными характеристиками.

К положительным характеристикам следует отнести:

- Снижение нагрузки на социально значимые категории потребителей ресурса.
- Возможность привлечения инвестиционного капитала за счет других категорий потребителей.
- Возможность сокращения срока окупаемости инвестиций.

Отрицательными чертами перекрестного субсидирования можно считать следующее:

- Перекрестное субсидирование между промышленными

⁹⁹ 102. Сорокин М.А. Механизм «перекрестного» субсидирования как инструмент перераспределения финансовых потоков в электроэнергетике / Проблемы учета и финансов. - 2014. - №2(14). - с. 30-34.

потребителями изначально ориентировано на снижение себестоимости конечного продукта, повышение его конкурентоспособности. Однако, промышленные потребители используют субсидию не для снижения цены, а для покрытия неэффективности собственного производства или получения сверхприбыли¹⁰⁰.

- Перекрестное субсидирование ведет к убыточности одного из видов деятельности, что является прямым барьером для создания конкуренции. В тоже время, резкий рост тарифов и цен до экономически обоснованного уровня может подорвать социальные основы государственной политики.

- У потребителей отсутствует стимул рационально, эффективно использовать субсидируемый товар или услугу.

На рисунке 1.3 показана ситуация перекрестного субсидирования между регионами.

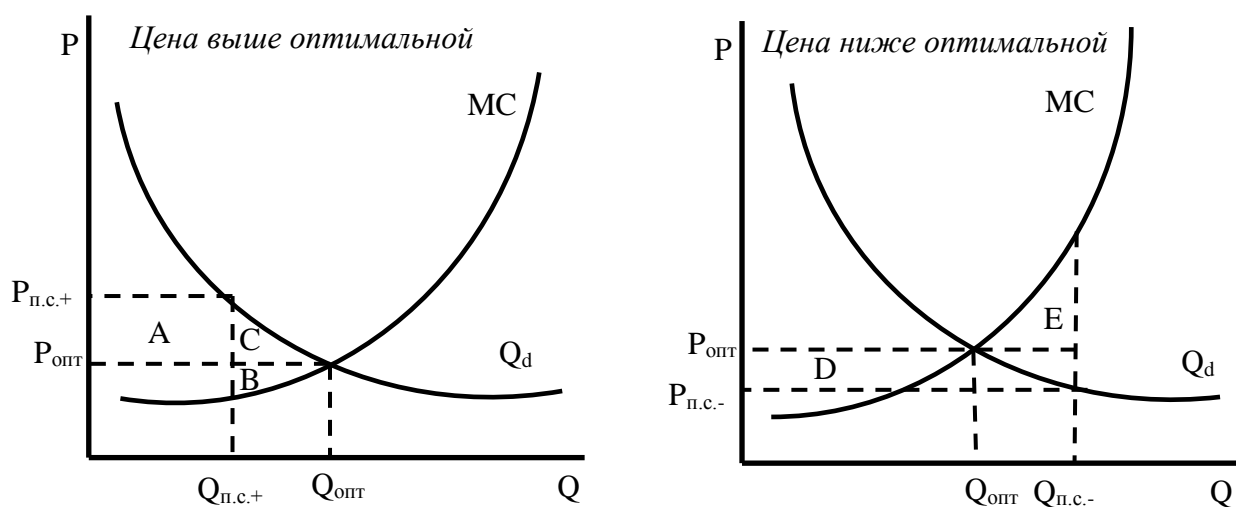


Рисунок 1.3 – Перераспределение общественного благосостояния в условиях перекрестного субсидирования¹⁰¹

График слева показывает ситуацию, где цена в регионе выше оптимального значения. Площадь фигуры С – потери общественного

¹⁰⁰ Гордеев Д. Межрегиональное перекрестное субсидирование на российском газовом рынке: консервация неэффективности [Электронный ресурс] URL: <http://iep.ru/files/RePEc/gai/ruserr/392Gordeev.pdf> (дата обращения: 03.09.2016)

¹⁰¹ Там же. С. 80–102.

благополучия, возникающие в результате того, что часть спроса не может быть удовлетворена из-за высокой цены. Разность площадей фигур А и В отражает изменение прибыли поставщика. На графике справа отражена обратная ситуация: поставщик реализует газ по цене ниже оптимальной. Сумма площадей фигур D и E составит убыток компании. Снижение цены до такого уровня стимулирует потребителей приобретать газ больше, а поставщика инвестировать меньше, поскольку для данной территории основной вид деятельности убыточен.

В условиях реализации политики дерегулирования потенциально конкурентных рынков (добыча, поставка ресурсов конечным потребителям) применение инструмента перекрестного субсидирования является фактором, блокирующим развитие конкуренции.

Примечательно, что экономическая природа видов перекрестного субсидирования значительно отличается. Неоднородность причин его возникновения говорит о принципиальном отличии методов, которые следует применять антимонопольным органам для устранения причин и последствий негативного влияния перекрестного субсидирования, которое, по сути, является провалом регулирования. Сглаживая на текущем этапе особенности рыночных отношений при помощи перекрестного субсидирования, антимонопольные органы блокируют формирование эффективной рыночной структуры в перспективе, что несет серьезные потери общественного благополучия.

Природа перекрестного субсидирования значительно отличается в зависимости от соотношения рынков-участников процесса перераспределения нагрузки:

- между внешним и внутренним рынком перекрестное субсидирование кроется в использовании антимонопольными органами метода обратного расчета (выбор неоптимального метода, например, как показано для рынка газа);

- между промышленными потребителями в различных регионах

перекрестное субсидирование кроется в отсутствии эффективной дифференциации рынков поставки и транспортировки (сетового, инфраструктурного рынка), что находит прямое отражение в методах тарифно-ценового регулирования;

- между промышленными потребителями и населением перекрестное субсидирование кроется в неэффективной форме организации рыночных отношений (попытки антимонопольных органов сформировать конкуренцию на сетевых рынках с ярко выраженным «эффектом масштаба»).

Таким образом, автор показывает, что антимонопольное регулирование при помощи инструментов перекрестного субсидирования имеет как положительные, так и отрицательные последствия для общества, что прослеживается на экономико-теоретическом уровне. Определено, что природа перекрестного субсидирования скрывается как в тарифных методах антимонопольного регулирования, так и в методах регулирования рыночной структуры. Доказано, что в условиях антимонопольной стратегии дерегулирования потенциально конкурентных рынков, использование инструмента перекрестного субсидирования является провалом регулирования блокирующим формирование конкуренции, поскольку искажает информационную картину и создает отрицательные внешние эффекты для участников рынка. Автор выделяет и группирует положительные и отрицательные характеристики инструмента перекрестного субсидирования и классифицирует природу принципиально разную его происхождения. Доказано антиконкурентное влияние перекрестного субсидирования, искажающее информационную картину рынка и перерастающее в провал регулирования.

2. Тенденции функционирования и антимонопольного регулирования инфраструктурных и сопутствующих им рынков

2.1 Основные тенденции антимонопольного регулирования

Особенности регулирования инфраструктурных рынков неразрывно связаны с потенциально конкурентными рынками добычи, производства и поставки товаров, характеризующихся феноменом «потребления вместе» с услугами данной инфраструктуры. Затрудняется ситуация такого регулирования не только неразрывной технологической связью, но и различным потенциалом развития конкуренции. Среди правонарушений антимонопольного законодательства, выработанных на основе стратегии повышения эффективности перераспределения общественного благосостояния, можно выделить следующее ключевые из них:

- злоупотребление доминирующим положением;
- ограничивающие конкуренцию соглашения хозяйствующих субъектов;
- недобросовестная конкуренция;
- ограничивающие конкуренцию акты и действия (бездействие) органов власти, организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг, государственных внебюджетных фондов, Банка России;
- ограничивающие конкуренцию соглашения и согласованные действия органов власти.¹⁰²

Наиболее распространенным нарушением антимонопольного законодательства является злоупотребление доминирующим положением (Рисунок 2.1, Таблица 2.1). Правовая природа такой формы

¹⁰² Федеральный закон от 26.07.2006 №135-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О защите конкуренции» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 01.04.2017).

монополистических действий определяется статьей 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О защите конкуренции», а именно запрет действий (бездействий) компаний, занимающих доминирующее положение, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц. Тенденции, определяющие выбор методов и направлений антимонопольного регулирования наиболее ярко прослеживаются в динамике и структуре выявленных правонарушений, которые попали в поле зрения антимонопольных органов.

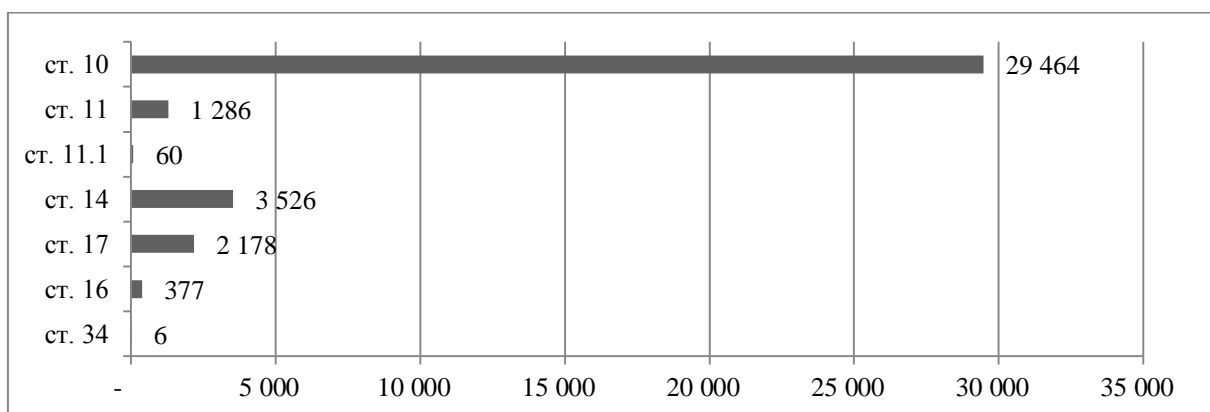


Рисунок 2.1 – Структура рассмотренных ФАС России заявлений по нарушению Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции», 2016 г.

Вторым по частоте обнаружения является несоблюдение установленного нормативными актами порядка применения цен. Основная часть нарушений за последние годы связана с отсутствием согласованных тарифов на регулируемые виды услуг.

Со стороны органов антимонопольного регулирования одним из важнейших направлений является выявление и пресечение соглашений или согласованных действий хозяйствующих субъектов, которые ограничивают

конкуренцию. В последнее десятилетие эта сфера носит приоритетный характер.¹⁰³

Таблица 2.1 – Динамика структуры рассмотренных ФАС России заявлений по нарушению Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции» за 2012-2016г.г.*

Статья закона «о защите конкуренции» / год	2012	2013	2014	2015	2016
ст. 38	-	1	-	-	-
ст. 35	-	-	-	-	-
ст. 34	2	4	1	3	6
ст. 18	-	-	-	-	-
ст. 16	361	324	302	291	377
ст. 17	1 369	1 217	1 456	1 939	2 178
ст. 14	2 485	2 568	3 010	3 441	3 526
ст. 11.1	236	211	412	151	60
ст. 11	929	873	1710	2000	1286
ст. 10	16 200	18 370	25 964	37 015	29 464
Итого	21 346	23 357	32 855	44 840	36 897
<i>в т. ч.: со стороны субъектов естественных монополий</i>	<i>7 411</i>	<i>8 814</i>	<i>11 084</i>	<i>15 319</i>	<i>11 303</i>
Доля нарушений по ст. 10 в общем объеме	76%	79%	79%	83%	80%
Доля субъектов естественных монополий	35%	38%	34%	34%	31%

* - составлено на основе данных ФАС России

Среди основных нарушений статьи 10 Закона о защите конкуренции по итогам 2016 года был составлен рейтинг наиболее значимых для антимонопольной практики регулирования. Среди них нарушение в сфере горячего водоснабжения многоквартирных домов, когда компания-поставщик, имея два различных регулируемых тарифа, необоснованно применяла максимальный тариф по отношению к части потребителей. Еще одним значимым нарушением можно считать разбирательство в отношении

¹⁰³ Князева И.В. Антимонопольное регулирование экономического поведения субъектов на рынках газа: тенденции и практика правоприменения / Современная конкуренция. – 2015. - №4. - с.39-55

теплоснабжающих организаций (ПАО «Т Плюс» и ООО «ОКТК», Оренбургская область), которые путем заключения договоров аренды и субаренды объектов сетевой инфраструктуры создали искусственно необходимость утверждения тарифов в отношении одной из компаний (ООО «ОКТК»), в том числе завышения их уровня. Явно прослеживается влияние антиконкурентных действий естественной монополии на деятельность органов власти. В рейтинг также попали авиаперевозчики, завышающие цены, поставщики электроэнергии, манипулирующие ценами на розничном рынке¹⁰⁴. Примечательно, что большая часть представленных исков по статье 10 касается тарифно-ценового регулирования, а также поведения компаний на рынке в части применения цен и тарифов, что говорит о тесной взаимосвязи нарушений по природе происхождения.

Анализ поведения субъектов рынков естественных монополий во многом поддается анализу через структуру нарушений антимонопольного законодательства (Приложение Ж). Тем не менее, опыт рассмотрения нарушений антимонопольного законодательства 2015-2016 г. г. и 1 квартале 2017г. показывает, что далеко не во всех случаях прослеживается вина поставщика товаров или услуг, часто конфликт интересов возникает в результате недостаточной информированности (32% обращений в антимонопольные органы) потребителей о порядке взаимодействия с поставщиком, а также регулируемых тарифах и ценах (Приложение И). Так, например, динамика прошлых лет показывает тенденцию снижения доли злоупотреблений доминирующим положением на газовых рынках в общем объеме аналогичных нарушений. Однако, удельный вес нарушений субъектов рынка газа по всем статьям во всех видах нарушений в 2015 году

¹⁰⁴ Президиум ФАС России определил лучшие дела территориальных органов по статье 10 Закона о защите конкуренции [Электронный ресурс] // Официальный сайт ФАС России, 2017. - URL: <http://fas.gov.ru/press-center/news/detail.html?id=49069>

вырос (6,6%) по сравнению с 2007 годом (5,72%)¹⁰⁵.

По итогам 2016 года в отношении субъектов естественных монополий поступило 11,3 тыс. заявлений, что меньше, чем в предыдущем периоде на 4 тыс. и составляет около 31% от общего объема поступивших заявлений в органы антимонопольной службы. Тем не менее, отказано в возбуждении дела в 90% случаев, что говорит об отсутствии нарушений, а в 4% нарушения устранены в добровольном порядке до возбуждения дела. В целом, показатель отказов в возбуждении дела характеризуется тенденцией роста в рамках пятилетней ретроспективы (рисунок 2.2).

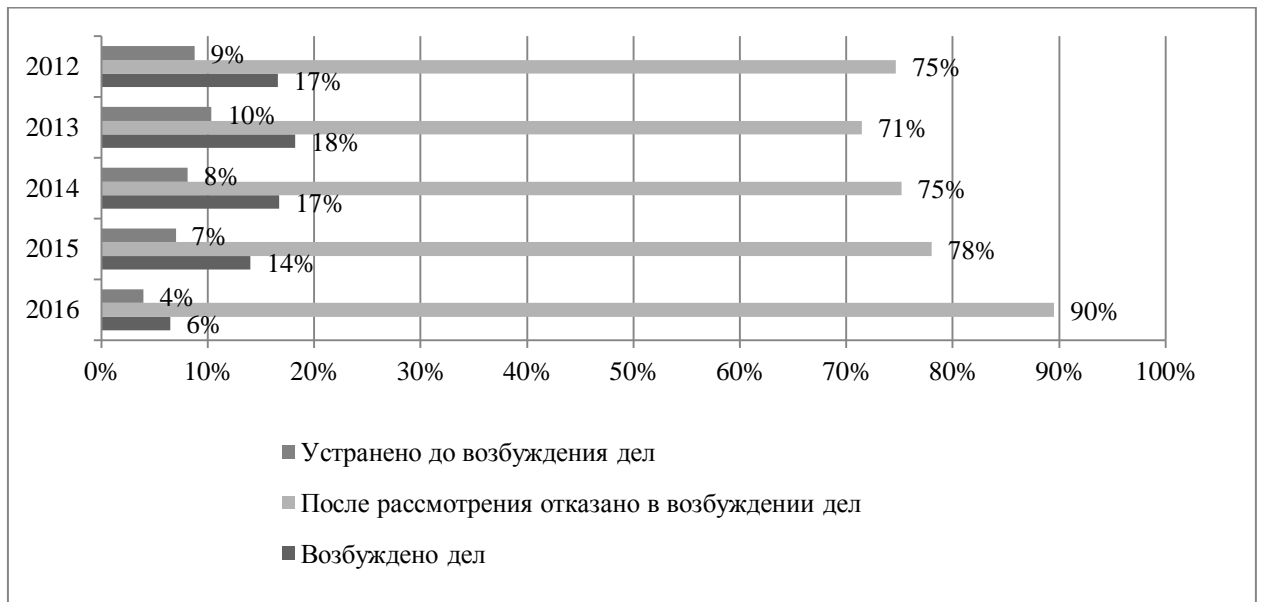


Рисунок 2.2 – Динамика структуры результатов рассмотрения заявлений в ФАС России в отношении субъектов естественных монополий, 2012-2016г.

Анализируя данную статистику можно сделать вывод о том, что законодательство в отношении поведения субъектов естественных монополий не охватывает полный спектр правоотношений между участниками рынка, а также представлено в достаточно сложной для трактовки форме. Антимонопольные органы расходуют ресурсы на

¹⁰⁵ Отчет о научно-исследовательской работе «Анализ эффективности государственного регулирования деятельности естественных монополий на внутреннем рынке (на примере газовой отрасли)» / И.В. Князева, Н.Ю. Свитыч, С.Н. Чирихин// - 2015г. – 225 с.

обработку и рассмотрение таких заявлений. Следовательно, требуется создание уточняющих, разъяснительных материалов, аккумулирующих основные вопросы претензионного характера со стороны участников рынка. В ряде случаев антимонопольный орган власти дает предписание, которое устраняется до возбуждения дела, в связи с чем, заявление теряет актуальность для сторон правоотношений. В общей структуре таких случаев 64% приходится на субъекты естественных монополий.

По итогам 2015 года всего антимонопольной службой принято около 2 тыс. решений о наличии нарушения по результатам рассмотрения дел, 23,5% из которых в отношении субъектов естественных монополий. Примечательно, что 42,7% из них обжаловалась субъектами естественных монополий в суде, а 45,5% признана судом законными.

Структура нарушений антимонопольного законодательства носит явный перевес в отношении статьи 10 о запрете на злоупотребление хозяйствующим субъектом доминирующим положением Закона о защите конкуренции (рисунок 2.3).

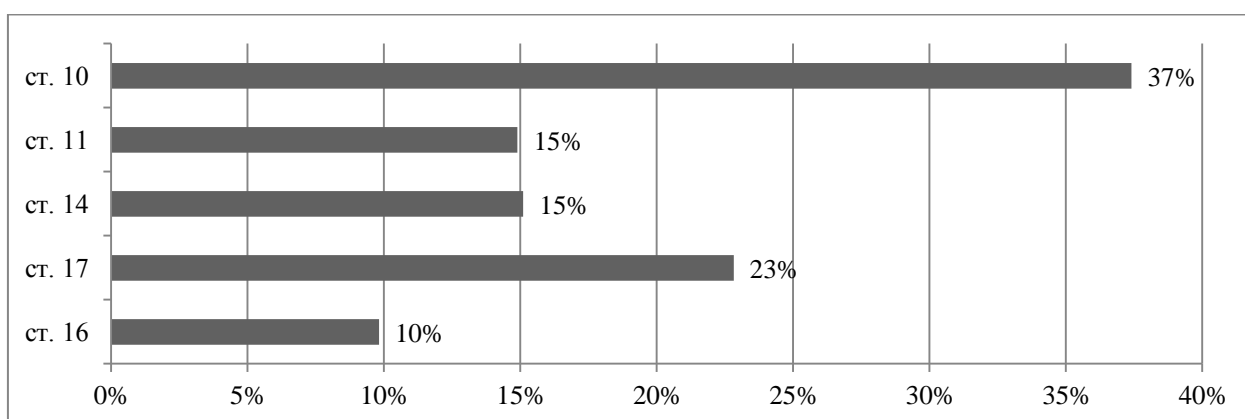


Рисунок 2.3 – Структура решений ФАС России о наличии нарушения, 2016г.

В отношении субъектов естественных монополий выстраивается иная картина по структуре распределения решений о признании нарушений антимонопольного законодательства: явно преобладают злоупотребления объемом рыночной власти (рисунок 2.4). Дела по запрету ограничивающих

конкуренцию актов и действий (бездействий) на таких рынках отсутствуют, несмотря на значительную долю в общей структуре.

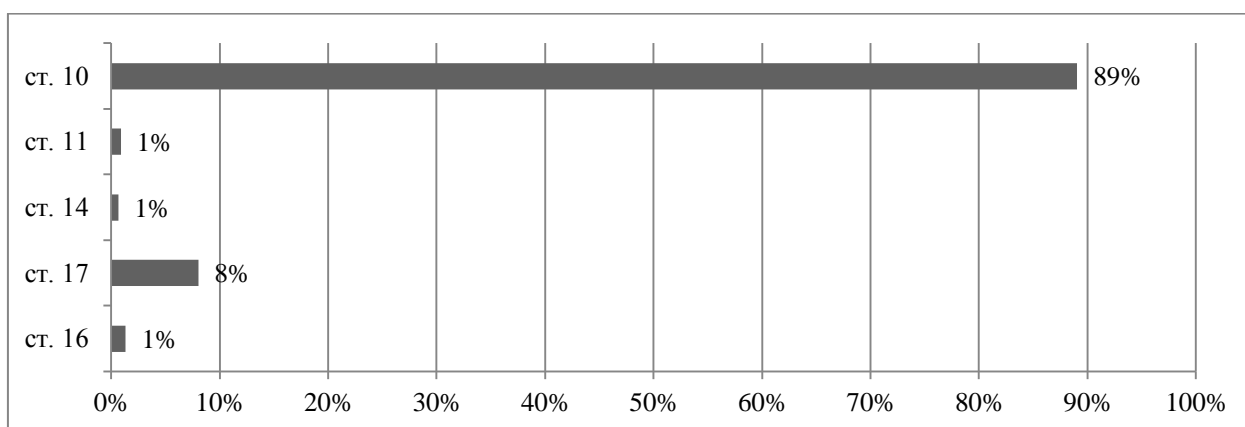


Рисунок 2.4 - Структура решений ФАС России о признании нарушения по результатам рассмотрения дел в отношении субъектов естественных монополий, 2016г.

По результатам корреляционно-регрессионного анализа можно сделать вывод о том, что между количеством поданных заявлений в ФАС России в отношении деятельности субъектов естественных монополий и количеством возбужденных дел в отношении субъектов естественных монополий присутствует умеренная связь, что свидетельствует о неоднозначности трактовки законодательства.

Увеличение количества заявлений в антимонопольный орган в отношении субъектов естественных монополий не приводит к значительному росту количества возбужденных дел в отношении указанных субъектов.

Тенденции антимонопольного регулирования говорят о росте количества заявлений о нарушениях в 2,7 раза за последние 5 лет, несмотря на снижение в 2016 г. по сравнению с 2015г. Одним из показателей, характеризующих эффективность деятельности антимонопольного органа, является индекс устранения нарушений (I^{Re}), выполним его расчет (таблица 2.2, формула 1.12).

Таблица 2.2 – Расчет индекса устранения нарушений (I^{Re}) за 2015-2016 г.г.*

№ п/п	Показатель	2015		2016	
		Всего	в т. ч. естественные монополии	Всего	в т. ч. естественные монополии
1.	N^{VRPIP}	556	458	208	135
2.	N^{VEV}	901	459	762	155
3.	N^{EI}	3 270	1 420	792	121
4.	N^{CSC}	95	2	64	5
5.	N^{VAL}	4 294	1 910	1 907	447
6.	N^{WIP}	40	5	15	3
7.	N^{DRCF}	4	1	9	3
8.	I^{Re}	100%	99%	87%	71%

* - расчеты автора на основе данных ФАС России

Таким образом, можно сделать вывод о том, что подавляющее большинство обнаруженных нарушений устраняется, тем не менее, на рынке естественных монополий данный показатель незначительно ниже. Учитывая, что значение индекса устранения нарушений не равно единице по предварительным данным 2016 года, целесообразно рассчитать индекс отмененных решений о нарушении антимонопольного законодательства (I^{ES}) по формуле 1.13 (Таблица 2.3).

Таблица 2.3 – Расчет индекса отмененных решений о нарушении антимонопольного законодательства (I^{ES}) за 2015-2016 г.г.*

№ п/п	Показатель	2015		2016	
		Всего	в т. ч. по естественным монополиям	Всего	в т. ч. по естественным монополиям
1.	N^{WIP}	40	5	15	3
2.	N^{AD}	1577	511	676	191
3.	I^{ES}	2,5%	1,0%	2,2%	1,6%

* - расчеты автора на основе данных ФАС России

В целом динамика индекса отмены решений о нарушении антимонопольного законодательства носит однородный характер. В тоже время показатель для рынков естественных монополий возрастает в 1,6 по отношению к предыдущему периоду, что говорит о снижении эффективности

контроля нарушений антимонопольного законодательства.

На рынках тесно связанных с естественными монополиями инфраструктурного характера, в последние годы используются биржевые торги, с целью развития конкуренции. Яркими примерами таких рынков является рынок природного газа и нефти. Автор полагает, что уровень конкурентных отношений незначительно меняется в случае использования биржевых торгов, в то время как недостаток информации о конкурентных ценах становится ниже. Анализировать такие рынки целесообразно при помощи относительных показателей рыночной концентрации, а не только на основе статистических данных о нарушениях антимонопольного законодательства в поведении субъектов экономических отношений.

На основе данных из общедоступных источников значение коэффициента CR-3 за 2015 год для газового рынка составит 73,27% (всего реализовано на внутреннем рынке 444,30 млрд.м. куб., в том числе: Газпром - 205¹⁰⁶, НОВАТЭК – 62,50¹⁰⁷ млрд.м. куб., Роснефть – 58,03¹⁰⁸ млрд.м. куб.), что всего на 0,23 процентных пункта ниже значения предыдущего года.

В целом динамика показателей CR-1 и CR-5 в России говорит о повышении уровня рыночной концентрации в период с 2005 по 2011 г.¹⁰⁹, чего нельзя говорить о последующих периодах.

До внедрения биржевых торгов на газовом рынке наблюдалась следующая динамика показателей концентрации рынка (Таблица 2.4).

Следовательно, динамика показателей рыночной концентрации

¹⁰⁶ «Газпром» в 2015 г снизил поставки на внутренний рынок; в 2016 увеличил поставки на экспорт – Миллер. [Электронный ресурс] // Официальный сайт журнала «Нефтегазовая вертикаль».-

URL:http://www.ngv.ru/news/gazprom_v_2015_g_snizil_postavki_na_vnutrenniy_rynok_v_2016_uvelichil_postavki_na_eksport_miller/ (дата обращения: 01.03.2017)

¹⁰⁷ Реализация природного газа [Электронный ресурс] // Официальный сайт ПАО НОВАТЭК . – URL: <http://www.novatek.ru/ru/business/marketing/gasmarketing/> (дата обращения 04.03.2017)

¹⁰⁸ Реализация нефти и газа на внутреннем рынке [Электронный ресурс] // Роснефть. – URL: https://www.rosneft.ru/business/Downstream/crude_oil_sales/Oil_and_gas_sales/ (дата обращения 04.03.2017)

¹⁰⁹ Юсупова А.Т. Рыночная власть крупных корпораций: региональные особенности и различия / Регион: Экономика и Социология. - 2013. - № 4 (80). - с. 281-299.

показывает замедление темпов развития конкуренции на рынках, тесно связанных с естественными монополиями, что может быть связано с кризисными явлениями в экономике. По данным ФАС России степень концентрации на данном рынке оценивается как «высокая»¹¹⁰. Следовательно, внедрение биржевых торгов не является механизмом движущим активное развитие конкуренции, а лишь источником информации о конкурентных ценах. Примечательно, что сравнение регулируемых и биржевых цен показывает динамику сближения их значений, а в некоторых случаях биржевые цены оказываются больше (Приложение К).

Таблица 2.4 – Динамика показателей рыночной концентрации газового рынка¹¹¹

Показатели	2011	2012	2013	2014
Индекс рыночной концентрации Герфиндаля-Гиршмана (НИ)	5 125,13	4 633,44	4 260,74	3 680,45
Коэффициент рыночной концентрации (CR-3)	83,03	80,02	77,97	73,50
Темп снижения коэффициента CR-3, процентных пункта	-	-3,01	-2,05	-4,47

Проводя параллель, обратимся к рынку нефтепродуктов, на котором ранее была введена система биржевых торгов и начал внедряться комплекс мер по созданию условий для развития конкуренции. Динамика аналогичных показателей для рынка поставки сырой нефти говорит неоднозначных тенденциях. Так в 2013 году был зафиксирован рост степени рыночной концентрации, что прослеживается в динамике коэффициента CR-3и индекса НИ (Таблица 2.5).

¹¹⁰ Аналитический отчет по результатам анализа состояния конкуренции на оптовом рынке природного газа за 2011-2014 г.г. [Электронный ресурс] // Официальный сайт ФАС России, 2017. - URL: <http://fas.gov.ru/documents/documentdetails.html?id=15065> (дата обращения: 02.03.2017)

¹¹¹ Составлено на основе аналитического отчета по результатам анализа состояния конкуренции на оптовом рынке природного газа за 2011-2014 г.г. [Электронный ресурс] // Официальный сайт ФАС России, 2017. - URL: <http://fas.gov.ru/documents/documentdetails.html?id=15065> (дата обращения: 02.03.2017)

Таблица 2.5- Динамика показателей рыночной концентрации поставки сырой нефти¹¹²

Показатели	2012	2013	2014
Индекс рыночной концентрации Герфиндаля-Гиршмана (НИ)	1 754,15	1 738,78	1 863,24
Коэффициент рыночной концентрации (CR-3)	76,15%	77,56%	76,44%
Темп изменения коэффициента CR-3, процентных пункта		+1,41	-1,12

С другой стороны аналогичные показатели для рынка добычи сырой нефти показывают менее яркую, но плавную тенденцию повышения уровня конкуренции (Таблица 2.6). Данная динамика, несомненно, объясняется не только деятельностью антимонопольных органов по развитию конкурентных отношений на рынках добычи и поставки, сопутствующих сетевой инфраструктуре, но и внешнеэкономическими и политическими факторами (Таблица 2.7).

Таблица 2.6- Динамика показателей рыночной концентрации рынка добычи сырой нефти¹¹³

Показатели	2012	2013	2014
Индекс рыночной концентрации Герфиндаля-Гиршмана (НИ)	1 788,767	2 001,87	2 144,28
Коэффициент рыночной концентрации (CR-3)	78,29%	77,60%	76,87%
Темп изменения коэффициента CR-3, процентных пункта		-0,69	-0,73

Примечательно, что обнаруживается тенденция роста значения коэффициента Герфиндаля-Гиршмана. Следовательно, обнаруживается

¹¹² Составлено автором на основе данных Аналитических отчетов по результатам анализа состояния конкуренции на рынке сырой нефти за 2012-2014 годы Официальный сайт ФАС России [Электронный ресурс] URL: <http://fas.gov.ru/documents/documentdetails.html?id=1933>

¹¹³ Составлено автором на основе данных Аналитических отчетов по результатам анализа состояния конкуренции на рынке сырой нефти за 2012-2014 годы Официальный сайт ФАС России [Электронный ресурс] URL: <http://fas.gov.ru/documents/documentdetails.html?id=1933>

снижение уровня конкуренции, несмотря на внедрение биржевого механизма. Рассматривая дифференцированно рынки газа и нефти, как характеризующиеся феноменом «потребления вместе» по отношению к сетевым инфраструктурным объектам, по видам деятельности можно говорить о совпадающих в целом тенденциях.

Таблица 2.7 – Динамика структуры добычи и поставок сырой нефти в России

Год	2012	2013	2014 ¹¹⁴
Добыча нефти			
<i>в т.ч. ВИНК</i>	78,29%	77,60%	76,87%
<i>прочие</i>	21,71%	22,40%	23,13%
Поставка нефти			
<i>в т.ч. ВИНК</i>	76,74%	77,56%	76,44%
<i>прочие</i>	23,26%	22,44%	23,56%

Таким образом, антимонопольные органы реализуют комплексный подход к изменению структуры высококонцентрированных рынков. Внедрение биржевых торгов на таких рынках является источником информации для последующего развития конкуренции.

Помимо значительного количества нарушений антимонопольного законодательства со стороны субъектов естественных монополий, в качестве нарушителей можно выделить и органы государственной власти. Так, например, в Новосибирской области треть нарушений антимонопольного законодательства приходится на нарушения органов власти.¹¹⁵ Такая проблема может возникать как в результате действий бюрократического характера, так и в результате неполноты информации, что провоцирует провалы государства на рынках инфраструктуры и сопутствующих им потенциально конкурентных рынках.

¹¹⁴ Аналитический отчет по результатам анализа состояния конкуренции на рынке сырой нефти за 2014 год / Официальный сайт ФАС России [Электронный ресурс] URL: <http://fas.gov.ru/documents/documentdetails.html?id=1933>

¹¹⁵ Треть нарушений антимонопольного законодательства совершает государство / Официальный сайт ГТРК «Новосибирск» [Электронный ресурс] URL: http://www.nsktv.ru/news/ekonomika_i_biznes/tret_narusheniy_antimonopolnogo_zakonodatels_tva_delaet_gosudarstvo_220320171715/ (дата обращения: 28.03.2017)

Таким образом, анализ структуры нарушений антимонопольного законодательства показал, что основными нарушениями является злоупотребление хозяйствующими субъектами доминирующим положением. Доказано, что для рынков естественных монополий данная структура является характерной, ярко выраженной. Ретроспективный анализ подтверждает лидирующую позицию нарушений по статье 10 Закона о защите конкуренции. Следовательно, основным объектом регулирования антимонопольных органов следует считать концентрацию рыночной власти у одного субъекта или группы субъектов. Поскольку инфраструктурные рынки характеризуются неразрывностью технологического процесса по отношению к сопутствующим потенциально конкурентным рынкам, в последние годы идет активное внедрение биржевых торгов. Обосновано, что это позволяет снизить уровень дефицита информации, но не оказывает значительного влияния на степень развития конкурентных отношений.

2.2 Провалы регулирования и методы их оценки на инфраструктурных и сопутствующих им рынках

Изменение структуры рынка неразрывно связано с изменением стратегии поведения его субъектов. Государственная политика конкурентных рынков соответствующим образом сказывается на системе тарифного регулирования. Тем не менее, в период трансформации попытки сформировать конкуренцию путем увеличения количества поставщиков услуг на сетевой инфраструктуре далеко не всегда приводят к повышению эффективности перераспределения общественного благосостояния. Напротив, формируется система отрицательных внешних эффектов, которые блокируют развитие конкуренции там, где это возможно. В таком случае, для анализа следует провести границу между рынком поставки товара и оказания услуг промышленным потребителям и аналогичным рынком для населения.

На высоко концентрированных рынках и рынках монополий используются различные методики формирования цен и тарифов для этих категорий потребителей. Такой подход возникает в результате попытки государства обеспечить систему гарантий социально значимым категориям потребителей, перекладывая бремя расходов на промышленных потребителей. Тем не менее, оптимизация рыночных отношений без ущерба для субъектов может быть выполнена путем изменения структуры рынка.

Асимметричность и неполнота информации блокируют принятие эффективных решений государством в процессе трансформации рыночной структуры, в результате чего возникают провалы регулирования, которые не позволяют эффективно перераспределять общественное благосостояние.

Процесс формирования конкурентных отношений на рынках, где использовался инструмент перекрестного субсидирования, требует тщательного анализа, для получения достоверных данных, которые необходимы в целях принятия эффективных решений и предотвращения провалов регулирования.

Перекрестное субсидирование напрямую связано с тарифно ценовой политикой и поддается анализу, через анализ цен. Одной из важнейших проблем, имеющих методические экономико-теоретические истоки можно считать негативный эффект от применения инструмента перекрестного субсидирования между промышленными потребителями и населением. Незамедлительное решение этой проблемы экономически обоснованными методами, не учитывающими социальную сторону вопроса, может привести к обострению инфляционных процессов, снижению уровня благосостояния населения. Однако построение новой рыночной структуры ориентировано на устранение старых проблем и оптимизацию процессов, потому как виды деятельности, ставшие убыточными в результате использования инструмента перекрестного субсидирования, не могут стать конкурентными до момента устранения причин убыточности. Следовательно, требуется разработка пошаговой методики, позволяющей решить обнаружить негативный эффект

от перекрёстного субсидирования, объективно оценить масштаб выпадающих доходов и принять меры, устраняющие источник проблемы, сохраняя при этом социальную направленность действий.

Методической базой расчета розничной цены природного газа является Приказ ФСТ России от 27.10.2011 № 252-э/2 (ред. от 07.08.2013) «Об утверждении Методических указаний по регулированию розничных цен на газ, реализуемый населению». Сформированная там модель полностью учитывает все расходы поставщика, связанные с приобретением, транспортировкой и отгрузкой газа. В основе розничной цены лежит четыре принципа:

1) возмещения поставщикам газа (газоснабжающим организациям) экономически обоснованных затрат, связанных с добычей, транспортировкой, переработкой, хранением, распределением и поставкой (реализацией) газа;

2) удовлетворения платежеспособного спроса на газ, достижения баланса экономических интересов покупателей и поставщиков газа;

3) учета в структуре регулируемых цен на газ всех налогов и иных обязательных платежей в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах;

4) учета разницы в стоимости услуг по транспортировке и поставке (реализации) газа различным группам потребителей и в различные районы.¹¹⁶

Однако, на практике перекрестное субсидирование возникает в результате нарушения указанных принципов. Розничная цена является многофакторным показателем и может быть, как дифференцирована по направлениям использования (приготовление пищи, отопление), так устанавливаться единым значением на одной территории для разных

¹¹⁶ Приказ ФСТ России от 27 октября 2011 №252-э/2 (ред. от 07.08.2013) «Об утверждении Методических указаний по регулированию розничных цен на газ, реализуемый населению» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 17.07.2015).

поставщиков. Базовым элементом во всех случаях будет средняя розничная цена (рисунок 2.5, Приложение Л).

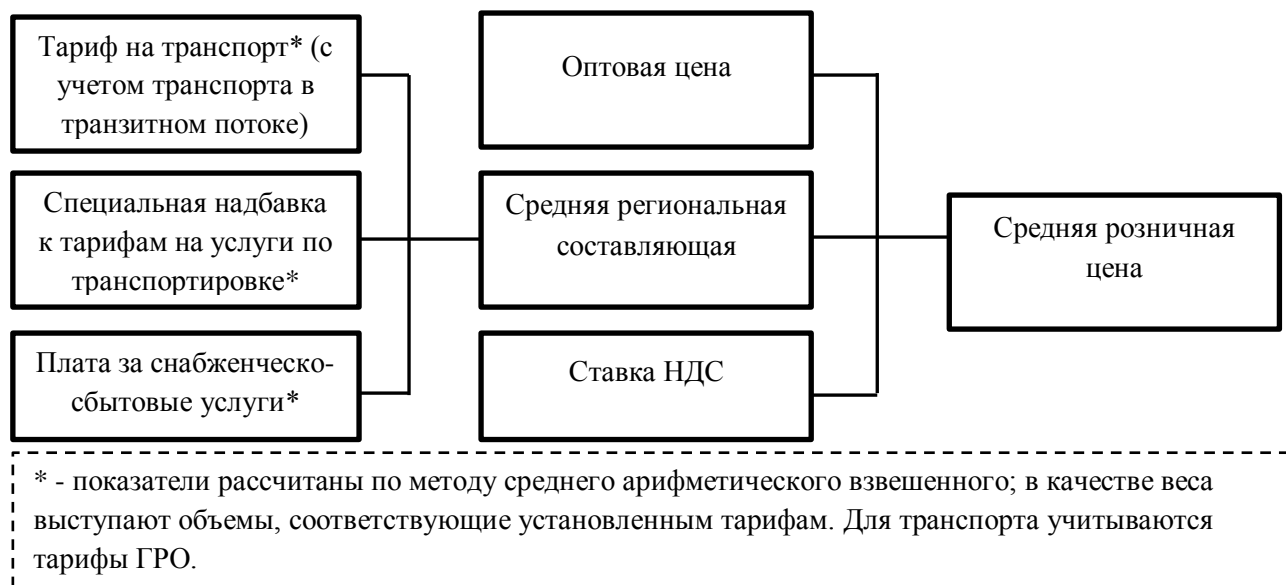


Рисунок 2.5 – Структура средней розничной цены

Рассмотрим реализацию данной методологии и проблему выпадающих доходов региональной газовой компании на примере розничной цены Алтайского края. На территории этого региона поставку природного газа осуществляет монополист ООО «Газпром межрегионгаз Новосибирск» через свой филиал в Алтайском крае (Приложение М).

Фактически расчеты с оптовыми поставщиками газа и его транспортировщиками осуществляет сбытовая компания, следовательно, данные убытки проявляются в деятельности предприятия в форме недостаточности платы за снабженческо-сбытовые услуги. Но простым увеличением этого показателя, проблему решить невозможно, поскольку в условиях монопольной деятельности поставщика на территории региона и отсутствии дифференциации розничной цены по направлениям деятельности, в составе розничной цены все показатели фиксировано установлены федеральными органами власти (ФАС России, ранее ФСТ России). В тоже время, когда транспортировка газа населению на территории одного региона

осуществляется более, чем по одному тарифу, в состав региональной составляющей включается средний расчётный тариф.

Аналогичная система уравнений может быть составлена для утвержденных цен любого периода. С целью обеспечения нормального функционирования розничной цены требуется разработать систему критериев, позволяющих оценить как наличие провалов регулирования, так и их первопричину, поскольку прослеживается асимметричность информации между данными на этапе планирования цены и фактическим распределением. Для сбытовой компании наличие в регионе газораспределительных организаций с тарифами, значительно отличающимися, транслируются в отрицательный внешний эффект в виде выпадающих доходов.

Недостаточность розничной цены следует рассматривать с позиции различных участников рынка, поскольку это многофакторный сложный показатель. Для сбытовой компании недостаточность цены находит отражение на финансовом результате в виде недополученных доходов от платы за снабженческо-сбытовые услуги (устанавливается регулирующим органом власти). Для компании ПССУ от розничной цены рассчитывается по остаточному принципу, поскольку другие элементы требуется оплатить по первичным документам иным участникам рынка (налоговая инспекция, поставщик ресурса по оптовой цене, транспортировщики и т.д.)¹¹⁷. Первой инстанцией, которая может сигнализировать о проблеме, по факту, является сбытовая компания. Следовательно, требуется такой показатель, который может оперативно показать менеджменту компании наличие/отсутствие проблемы, поскольку ПССУ – это элемент тарифной политики, необходимый для покрытия расходов сбытовой компании в части конкретного регулируемого вида деятельности. Таким образом, когда компания недополучает ПССУ, реализация газа населению становится убыточной.

¹¹⁷ Приказ ФСТ РФ от 15.12.2009 №412-э/8 (ред. от 27.10.2011) «Об утверждении Методических указаний по регулированию размера платы за снабженческо-сбытовые услуги, оказываемые конечным потребителям поставщиками газа» // СПС «Консультант плюс» (дата обращения: 28.03.2014).

Высокий уровень социальной значимости потребителей стал стимулом для сдерживания роста цен и тарифов государственной политики. Фактически, в некоторых регионах была достигнута критическая точка, когда розничная цена газа убыточна, оптовый рынок развивается в направлении конкуренции и, как следствие, у поставщика возникает угроза потери доли рынка, за счет которой перекрываются убытки от розничной цены. Таким образом, у поставщиков будет возникать стимул избегать реализации газа населению, а государство будет вынуждено ужесточать контроль над соблюдением прав граждан.

Накапливается судебная практика по взысканию с уполномоченных органов выпадающих доходов поставщика. Однако, ни один из заявленных исков не был удовлетворен. Логика отказа основана на следующем: уполномоченный орган власти устанавливал розничные цены на газ в соответствии с методическими указаниями, а со стороны поставщика газа нормативный акт, устанавливающий розничную цену, не оспаривался в установленном порядке и экспертиза розничной цены на предмет соотношения с экономически обоснованным значением не проводилась. Поставщик, как сторона требующая возмещения убытков, должен доказать наличие и размер таковых. Следовательно, отсутствуют решения суда, отменяющие нормативный акт, устанавливающий розничную цену, а также возможность достоверно определить убытки компании.

Так, в 2015-2016 г.г. ООО «Газпром межрегионгаз Волгоград» обратилось в суд с иском о взыскании с Волгоградской области убытков в размере 300,56 млн. за период с 01.07.2013 по 30.06.2015. Поставщик опирался на то, что убытки возникли в результате установления розничной цены газ, не возмещающей производственные затраты. Суд отказал по указанным выше основаниям.

Истец не представил объективных доказательств, свидетельствующих о незаконности постановления Министерства топлива, энергетики и тарифного регулирования №32/1 от 21.06.2013 и постановления комитета тарифного

регулирования Волгоградской области №22 от 23.06.2014 и несоответствия их действующему законодательству.

Отсутствие успешного опыта взыскания убытков с органов власти, устанавливающих розничную цену, отнюдь не говорит о правоте стороны ответчика и безосновательности исковых требований. Напротив, здесь можно увидеть сигнал о проблеме, которую участники рынка не могут решить самостоятельно.

Имеется возможность возмещения производственных затрат, не учтенных при принятии тарифного решения, в последующих периодах посредством методов тарифного регулирования при доказанности соответствующих обстоятельств.

В 2014 году ООО «ЛОГазинвест» обратилось в суд с иском о взыскании с Ленинградской области убытков в виде упущенной выгоды в размере 175,57 млн. руб., возникших в 2011 году.

Отказывая в удовлетворении иска, суды пришли к выводу о недоказанности совокупности всех условий, необходимых в силу статей 15, 16, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, для возложения на ответчика ответственности в виде взыскания убытков. Одновременно суды указали на возможность возмещения производственных затрат, не учтенных при принятии тарифного решения, в последующих периодах посредством методов тарифного регулирования при доказанности соответствующих обстоятельств.

На газовом рынке государство не признает в судебном порядке проблему выпадающих доходов в результате перекрестного субсидирования. Государство ведет более активную работу с ликвидацией последствий перекрестного субсидирования в электроэнергетике, нежели чем на других рынках. За 2015 год величина выпадающих доходов от перекрестного

субсидирования населения прочими потребителями в тарифах на услуги по передаче электрической энергии составляла 219,8 млрд. рублей¹¹⁸.

На этапе структурной перестройки рынка, конфликт интересов выражается в судебных исках для газового рынка. В перспективе, может возникнуть проблема системного характера: конкуренция приведет к неэффективному перераспределению благосостояния в обществе. Автор полагает, что важно не только внедрить конкурентную модель на рынке поставок природного газа, но и создать предварительно условия для ее эффективного функционирования. Для этого необходимо получить полную и достоверную информацию о проблеме, исключив асимметричность и неполноту.

Искажение достоверности данных возникает в результате неценовых факторов: разбаланс газа и бесхозные сети.

Разбаланс характерен не только для монополий газового рынка, но и для большинства поставщиков коммунальных ресурсов и энергоресурсов. Сам термин «разбаланс» вытекает из методики учета ресурса и подразумевает отклонение между данными узлов учета ГРС (объем газа, купленный сбытовой компанией для последующей реализации) и информацией приборов учета потребителей или нормами потребления, если приборы не соответствуют стандартным характеристикам (т.е. объем реализации газа). Таким образом, разбаланс является причиной асимметричности информации.

Основные причины возникновения разбаланса представлены на рисунке 2.6. Специфической проблемой, влекущей за собой разбаланс газа, можно считать несанкционированное потребление газа. Деятельность по выявлению таких потребителей и взыскание стоимости отобранного ресурса возлагается на продавца. Это неценовая проблема, которая недостаточно

¹¹⁸ Доклад о состоянии конкуренции в Российской Федерации / Официальный сайт ФАС России [Электронный ресурс] URL: <http://fas.gov.ru/about/list-of-reports/report.html?id=1702> (дата обращения: 06.03.2017)

проработана в части государственного регулирования. Разбаланс, несомненно, отражается на эффективности реализации газа населению по установленной розничной цене. Ответственность за данную проблему распределяется между сбытовой компанией и газораспределительной организацией. Воздействие на финансовый результат компании (и эффективность реализации газа населению) оказывают погрешности приборов учета газа, а также разница между нормативами и фактическим объемом потребления (рисунок 2.6).



Рисунок 2.6 – Причины и последствия разбаланса газа

Разбаланс, как правило, имеет сезонный характер и часто связан с изменением цен. Так, например, у поставщика может возникнуть убыток, если в начале года объем реализации (по переданным показаниям приборов учета и по иным причинам) превышает объем закупки, а во втором полугодии, после повышения цены с 1 июля, наблюдается обратная ситуация. На протяжении ряда лет государство реализует стратегию повышения тарифов именно со второго полугодия. Следовательно, газ продается по более низкой цене, а приобретается по более высокой. Тем не

менее, ответственность за достоверность полученных от потребителей данных и их проверку, а также контроле над дисциплиной потребления лежит на поставщике.

Население не должно оплачивать в составе розничной цены убытки компании от разбаланса и требуется такое методическое решение, которое позволит учесть данную проблему при анализе. Формирование розничной цены происходит преимущественно в условиях наличия плановых данных. Органы государственной власти могут провести анализ, сравнивая план с фактическими данными прошлого периода. Однако, следует обращать пристальное внимание на те случаи, в которых происходит резкое колебание того или иного элемента (например, резкий рост транспортировки газа по сетям конкретной ГРО).

Второй серьезной неценовой проблемой являются бесхозные газотранспортные сети. В силу технологических особенностей невозможен отказ от пользования такими объектами. Тем не менее, с юридической точки зрения отсутствует ответственное за обслуживание лицо, риск аварийных ситуаций на газотранспортных объектах возрастает, в силу чего может пострадать потребитель газа. Статистика ПАО «Газпром» говорит о том, что на территории РФ насчитывается порядка 20 тыс. км. бесхозных газопроводов.

Бесхозный объект газораспределительной системы - имущественный производственный комплекс, состоящий из организационно и экономически взаимосвязанных объектов, предназначенных для транспортировки и подачи газа непосредственно его потребителям, а также сооружения, являющиеся их неотъемлемой технологической частью, которые не имеют собственника или собственник которых неизвестен либо, если иное не предусмотрено законами, от права собственности на которые собственник отказался¹¹⁹.

¹¹⁹ Проект Федерального закона «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации (в части повышения уровня безопасности эксплуатации газораспределительных сетей и надежного обеспечения потребителей электрической

Правовая сторона вопроса является важной в определении ситуации с бесхозными газораспределительными сетями: с одной стороны газотранспортные сети региона представляют единый имущественный комплекс, а на практике часть такого комплекса может попасть в категорию бесхозных (например, ввиду банкротства собственника). Опасность такие объекты представляют для всех участников рынка и потому, что отсутствует лицо, на которое возложена ответственность по ремонту и обслуживанию, а следовательно, в случае чрезвычайной ситуации, некому предъявить иск по возмещению ущерба.

Практика сокращения количества бесхозных газотранспортных объектов предусматривает передачу их в собственность, но на розничной цене это не всегда отражается благоприятно. Так, например, органами власти может быть принято решение о передаче бесхозного участка ГРО, которая владеет незначительным количеством сетей в региональном масштабе. Компания начинает обслуживать эти сети и применять установленный тариф за транспортировку газа по ним. Однако, чем меньше протяженность сетей и объем транспортируемого газа, тем выше тариф на услуги ГРО, в связи с высокими удельными постоянными издержками.¹²⁰ Так проявляется эффект масштаба. С другой стороны, в состав розничной цены закладываются плановые показатели транспортировки, а после передачи сетей в собственность объем газа с высоким тарифом на услуги ГРО возрастает, увеличивая реальный средний тариф на территории действия розничной цены. В связи с этим у поставщика газа населению возникают выпадающие доходы, а розничная цена становится недостаточной. Отсюда вытекает две методические проблемы, которые служат причиной неполноты информации:

энергией)» (подготовлен Минэнерго России) (не внесен в ГД ФС РФ, текст по состоянию на 08.08.2014) // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 17.01.2015).

¹²⁰ Приказ ФСТ РФ от 15.12.2009 №411-э/7 (ред. от 27.12.2013) «Об утверждении Методических указаний по регулированию тарифов на услуги по транспортировке газа по газораспределительным сетям» // СПС «Консультант плюс» (дата обращения: 28.03.2014).

1. методики расчета тарифа на транспорт по сетям ГРО несовершенна ввиду отсутствия ограничений по размеру этого тарифа для новых участников;

2. методика розничной цены не учитывает протяженность сетей ГРО.

Асимметричность и неполнота информации служит причиной провалов регулирования, препятствует эффективному развитию монополизированных и высоко концентрированных потенциально конкурентных рынков. Особенно ярко это проявляется на тех рынках, где используется инструмент перекрестного субсидирования в период структурных изменений, направленных на формирование конкуренции. Применение инструмента перекрестного субсидирования на рынках с регулируемыми тарифами и ценами создает внешние эффекты для субъектов такого рынка: положительные для потребителей с субсидируемой ценой, отрицательные для группы потребителей-доноров, а также иные альтернативные варианты для посредников, поставщиков, транспортировщиков и прочих субъектов рыночных отношений. Следовательно, государству в первую очередь необходимо определить источник проблемы, для чего требуется методика достоверно и в полном объеме предоставляющая данные о наличии асимметричности информации. Наиболее информативным показателем является структура цены, элементы которой следует проанализировать на предмет достаточности.

Анализ методики формирования розничной цены природного газа показал наличие проблем, которые получили отражение на практике ее применения. В результате этих недостатков происходит нарушение базовых принципов расчета показателя. Источник негативного влияния целесообразно определять через анализ цены, как агрегированного показателя, так и ее элементов.

В качестве индикатора достаточности ПССУ можно использовать нижеследующий коэффициент (таблица 2.8, формула (2.1)):

$$K_{\text{дпссу}} = \text{ПССУ}_i : \text{ПССУ}_j \quad (2.1)$$

где:

$K_{\text{дпссу}}$ – коэффициент достаточности платы за снабженческо-сбытовые услуги в составе средней розничной цены;

ПССУ_i – рассчитанная по остаточному принципу плата за снабженческо-сбытовые услуги, а именно: средняя розничная цена розничная цена газа (без НДС), установленная на данной территории, уменьшенная на оптовую цену и экономически обоснованные тариф на транспортировку газа по сетям ГРО и специальную надбавку к тарифам на услуги по транспортировке природного газа;

ПССУ_j – установленная ФСТ России на данной территории плата за снабженческо-сбытовые услуги для категории потребления «население».

Таблица 2.8 – Критерии оценки коэффициента достаточности платы за снабженческо-сбытовые услуги в составе средней розничной цены*

Показатель	Значение	Комментарии
$K_{\text{дпссу}}$	1	Результирующее значение говорит о сбалансированности и экономической обоснованности розничной цены. Такое значение является оптимальным и информирует об отсутствии критических проблем розничной цены.
$K_{\text{дпссу}}$	$(1; +\infty)$	Если значение находится в указанном диапазоне, то компания, вероятнее всего, получает необоснованный доход. Фактически цена завышена, требуется уточнение экономических причин такой ситуации, поэтапное сравнение плановых и фактических элементов цены.
$K_{\text{дпссу}}$	$[0; 1)$	Результирующее значение в данном диапазоне говорит о некорректном планировании элементов розничной цены, ввиду чего у поставщика образуются выпадающие доходы.
$K_{\text{дпссу}}$	$(-\infty; 0)$	Если результирующее значение попадает в указанный интервал, то ситуацию можно считать критической. Реализация газа населению является явно убыточным видом деятельности для компании. Выручка при таком уровне розничной цены не покрывает потребность в расчетах с контрагентами. Необходимо незамедлительно диагностировать причину (неучтенные в цене элементы, неучтенный рост элементов и т.д.) и принять законные меры по ее устранению, либо в допустимые сроки прекратить данный вид деятельности.

* - составлено автором

Разработанный показатель информирует законодателя и руководство компании о наличии проблемы или ее отсутствии. Если выявлено отклонение, то компания должна доступным и понятным способом информировать органы власти, регулирующие уровень розничной цены. Методика определения диагностики наличия перекрестного субсидирования необходима и органам власти для самостоятельного анализа и своевременного принятия мер.

Следовательно, методика диагностики должна быть универсальной. Дифференциация розничных цен по направлениям использования ресурса создает трудности в использовании самого показателя цены для полноценного анализа, в связи с этим приемлемо проводить оценку через более масштабные экономические категории, такие как выручка от реализации газа населению и себестоимость поставки. Немаловажным показателем является и размер выпадающих доходов от реализации газа населению, поскольку существуют трудности с его оценкой и учетом в составе розничной цены ввиду повышения социальной нагрузки. При рассмотрении вопроса включения в состав розничной цены выпадающих доходов поставщика (что допускается существующей методикой), органам власти приходится балансировать между принципом удовлетворения потребностей платежеспособного спроса на газ и достижения равновесия между экономическими притязаниями поставщиков и покупателей.

Показатель, оценивающий фактическую достаточность розничной цены, может выглядеть следующим образом (формула (2.2)):

$$K_{\text{дрц}} = V_{\text{без НДС}} : (C_{\text{опт}} + PT_{\text{ГРО}} + РСН + ПССУ_j \times V_j) \quad (2.2)$$

где:

$K_{\text{дрц}}$ — коэффициент достаточности розничной цены.

$V_{\text{без НДС}}$ — выручка от реализации газа населению за период действия установленных розничных цен;

$C_{\text{опт}}$ – себестоимость приобретения газа по оптовой цене для последующей реализации населению;

$PT_{\text{ГРО}}$ – расходы на транспортировку по сетям газораспределительных организаций (в том числе транспортировки в транзитном потоке) газа, приобретенного для последующей реализации населению;

PCN – расходы на специальную надбавку к тарифам на услуги по транспортировке природного газа;

$ПССУ_j$ - установленная ФСТ России на данной территории плата за снабженческо-сбытовые услуги для категории потребления «население»;

V_j – объем приобретения газа в период действия значения розничной цены.

Для расчета целесообразно использовать фактические данные на основе первичных документов бухгалтерского учета (с целью сокращения разногласий), в случае отсутствия данных для будущих периодов – согласованные плановые (ожидаемые) значения. Фактические и плановые (ожидаемые) результаты могут сравниваться в динамике, с целью определения эффективности планирования элементов цены. Для данного коэффициента существуют следующие критерии оценки результата, представленные в Таблице 2.9.

Данный показатель позволяет оценить ситуацию с условием ограничения: на территории региона поставки газа не должно быть различий между объемом реализации населению и приобретения поставщиком. В целом, данный метод позволяет диагностировать наличие или отсутствие таких проблем как:

- изменение фактической структуры объемов транспортировки по сравнению с плановой;

- выход на рынок новых газораспределительных организаций с тарифом выше среднего значения, учтённого при расчете розничной цены;

- наличие влияния бесхозных газораспределительных сетей на формирование розничной цены.

Таблица 2.9 – Критерии оценки коэффициента достаточности розничной цены*

Показатель	Значение	Комментарии
$K_{дрц}$	1	Данное результирующее значение является нормальным. Существующая розничная цена характеризуется сбалансированностью и экономической обоснованностью.
$K_{дрц}$	$(1;+\infty)$	Один или несколько элементов розничной цены характеризуются избыточностью, выше необходимого уровня. В составе выручки поставщика имеется необоснованный дополнительный доход.
$K_{дрц}$	$[0;1)$	Один или несколько элементов розничной цены характеризуются недостаточностью, ниже необходимого уровня. У поставщика присутствуют выпадающие доходы от данного вида деятельности.

* - составлено автором

Тем не менее, такая методика анализа дает представление лишь о проблемах тарифно-ценового характера. На эффективность применения методики расчета розничной цены влияют и неценовые факторы газового рынка, отражающие состояние рынка, его структуру и проблемы.

Следовательно, необходимо выполнить корректировку расчетов и устранить влияние разбаланса можно при помощи показателя формулы (2.3):

$$K_{разб} = V_j : V_k \quad (2.3)$$

где:

$K_{разб}$ – коэффициент разбаланса;

V_j – объем приобретения газа в период действия значения розничной цены;

V_k – объем реализации газа в период действия значения розничной цены.

Результирующее значение равно единице, если разбаланс отсутствует. При значении коэффициента меньше одного – разбаланс положительный, в противном случае – отрицательный.

Таким образом, коэффициент достаточности розничной цены, учитывающий особенности, описанные выше, будет выглядеть так (формула (2.4)):

$$K_{\text{ДРЦ}} = V_{\text{без НДС}} \cdot (C_{\text{опт}} + P_{\text{TГРО}} + P_{\text{СН}} + \text{ПССУ}_j \times V_j) \times K_{\text{Разб}} \quad (2.4)$$

Население является социально значимой категорией потребителей, для которой рост тарифов (в том числе и розничной цены) ограничен темпом роста коммунальных услуг, который часто ниже темпов роста тарифов участников газового рынка. Следовательно, необходимо на федеральном уровне синхронизировать эти показатели и для тарифов на транспорт установить коридор значений, выше и ниже которых не может быть установлен тариф. Таким образом, участники рынка будут вынуждены оптимизировать свою деятельность, чтобы оставаться на нем. Практика показывает, что в тех регионах, где на протяжении нескольких лет активно увеличивается количество ГРО (Приложения Н, П), велика вероятность утверждения их тарифа, более высокого, чем среднее по региону значение, после того, как будет установлена розничная цена на определенный период. Экономическая нагрузка, которая могла бы негативно повлиять на социально-незащищенные категории потребителей, становится бременем для сбытовой компании.

В 2016 году колебания тарифов на транспортировку газа населению, находились в диапазоне от 102,99 руб./тыс. куб. м. до 2 208,88 руб./тыс.куб.м. Эти показатели утверждены приказами Федеральной антимонопольной службы России (ФСТ России в части ряда нормативно-правовых документов). Повышение загруженности газопроводов могло бы привести к значительному снижению тарифов.

Следует отметить, что в расчет розничной цены, опубликованный в годовом отчете Департамента по тарифам Новосибирской области, не включены расходы на транспортировку по сетям таких ГРО как ООО «Техногаз», ООО «АДС», которые по факту осуществляли деятельность на территории региона. Нормативными актами установлены для этих транспортировщиков тарифы 949,08 руб./тыс.куб.м¹²¹. и 1170,3 руб./тыс.куб.м соответственно.¹²² В связи с этим возникают выпадающие доходы поставщика газа, которые должны быть включены в розничную цену будущих периодов. Такой подход позволит улучшить экономическую обстановку в регионе, поскольку выпадающие доходы поставщика от реализации газа населению должны быть чем-то компенсированы. Компания вынуждена их покрывать за счет другого вида деятельности – поставки газа промышленным потребителям. Однако, расходы на газ для реального сектора экономики так или иначе перераспределяются на товары народного потребления, в том числе для соседних регионов России. Следовательно, методическое несовершенство тарифообразования на рынке транспортировки газа по сетям ГРО стимулирует инфляционные процессы за рамками региона работы транспортировщика.

Тем не менее, для диагностики эффективности практики применения методики формирования розничной цены природного газа, два описанных фактора необходимо исключить при помощи математических методов. Для ситуации разбаланса был разработан коэффициент, а проблема бесхозных сетей имеет более простое решение: в формуле следует использовать не объем транспортировки газа по сетям ГРО, а объем приобретения.

¹²¹ Приказ ФСТ России от 16.06.2015 N 235-э/1 (ред. от 18.11.2016) «Об утверждении тарифов на услуги по транспортировке газа по газораспределительным сетям на территории Новосибирской области» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.01.2017).

¹²² Приказ Федеральной службы по тарифам России от 22 января 2013 г. № 11-э/3 «Об утверждении тарифов на услуги по транспортировке газа по газораспределительным сетям на территории Новосибирской области» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 17.01.2014).

Описанный подход предоставляет возможность определить существование проблемы или ее отсутствие. Но для того, чтобы принять меры по ее устранению, участникам рынка требуется идентифицировать эту проблему и определить причину. Для диагностики такого характера следует дифференцировать элементы розничной цены на устойчивые (оптовая цена, ПССУ в большинстве случаев) и динамичные (средний тариф на транспорт по сетям ГРО и т.д.). Преимущественно, отклонениям подвержена вторая категория. Оптовая цена устанавливается фиксировано для ценового пояса, а явление средневзвешенной ПССУ довольно редкое явление и может быть проанализировано по аналогии с тарифом на транспорт.

Наибольшее влияние на достаточность розничной цены оказывают два динамичных фактора: средний тариф на услуги ГРО и специальная надбавка к этому тарифу¹²³.

Анализ первого показателя можно проводить с помощью коэффициента достаточности тарифа на транспорт в составе розничной цены (формула (2.5)):

$$K_{\text{ДТРЦ}} = \left(\sum_{i=1}^{i=n} V_i T_i \right) : V_j T_{\text{PC}} \quad (2.5)$$

где:

$K_{\text{ДТРЦ}}$ – коэффициент достаточности тарифа на транспорт в составе розничной цены;

V_i – объем транспортировки (или транспортировки в транзитном потоке) природного газа i -й ГРО за период действия розничной цены;

T_i – тариф транспортировки (или транспортировки в транзитном потоке) природного газа i -й ГРО за период действия розничной цены;

¹²³ Приказ ФСТ РФ от 21.06.2011 №154-э/4 (ред. от 12.10.2011) «Об утверждении Методики определения размера специальных надбавок к тарифам на транспортировку газа газораспределительными организациями для финансирования программ газификации» // СПС «Консультант плюс» (дата обращения: 28.03.2014).

T_{PC} – средний тариф транспортировки природного газа, заложенный в составе региональной составляющей;

i – порядковый номер соответствующей пары объема и тарифа на транспортировку (или транспортировку в транзитном потоке);

V_j – объем приобретения газа для последующей реализации населению.

Полученный коэффициент в аналогичных условиях позволит диагностировать недостаточность (если результат больше 1) или избыточность (если результат меньше 1) розничной цены. В оптимальных условиях, когда экономически обоснованный средний тариф на транспорт в структуре средней региональной составляющей равен заложенному тарифу в установленном органами власти показателе, коэффициент примет значение 1.

В этом случае необходимо более глубоко рассматривать причину отклонения, среди основных факторов может быть:

- появление на рынке новых транспортировщиков или уход с рынка уже существующих газораспределительных организаций;
- неэффективное планирование объемов транспортировки газа;
- переход права пользования газораспределительной сетью на основе договора аренды от одного транспортировщика к другому;
- объединение транспортировщиков и пересмотр тарифа.

В случае появления показателя специальной надбавки к тарифам на услуги по транспортировке, целесообразно применить аналогичную модель и к нему, как показано в формуле (2.6).

$$K_{ДСН} = \left(\sum_{i=1}^{i=n} V_i CH_i \right) : V_j CH_{PC} \quad (2.6)$$

где:

$K_{ДСН}$ – коэффициент достаточности специальной надбавки к тарифам на услуги по транспортировке в составе розничной цены;

V_l – объем транспортировки природного газа l -й ГРО к которому применяется специальная надбавка в период действия розничной цены;

$СН_l$ – размер специальной надбавки к тарифам на услуги по транспортировке природного газа l -й ГРО в период действия розничной цены;

$СН_{PC}$ – размер специальной надбавки к тарифам на услуги по транспортировке природного газа, заложенный в составе региональной составляющей;

l – порядковый номер соответствующей пары объема и специальной надбавки к тарифам на услуги по транспортировке природного газа;

V_j – объем приобретения газа для последующей реализации населению.

В части критериев анализа результата, целесообразно применять логику, аналогичную для предыдущего коэффициента (таблица 2.10). Следует отметить, что в рамках анализа данных коэффициентов целесообразно применять диапазон погрешности, поскольку в некоторых случаях величины близки к нулю.

Таблица 2.10 – Критерии оценки коэффициента достаточности специальной надбавки к тарифам на услуги по транспортировке в составе розничной цены

Показатель	Значение	Комментарии
$K_{ДСН}$	1	Коэффициент находится в норме. В розничной цене заложено верное значение специальной надбавки на услуги по транспортировке.
$K_{ДСН}$	<1	В розничной цене заложено избыточное значение специальной надбавки на услуги по транспортировке. Региональная газовая компания получает необоснованный дополнительный доход.
$K_{ДСН}$	>1	В розничной цене заложено недостаточное значение специальной надбавки на услуги по транспортировке. Региональная газовая компания получает убыток в виде выпадающих доходов.

*- составлено автором

Следовательно, при соблюдении определенных условий, данные коэффициенты позволяют проверить выполнение первого и четвертого

принципов, на которых базируется формула розничной цены, а именно: определить уровень восполнения расходов поставщика газа и степень учета диапазона тарифов на транспортировку.

Таким образом, анализ инфраструктурных и сопутствующих им рынков показал, что основная причина провалов регулирования – асимметричность и неполнота информации. Доказано, что отсутствие полной и достоверной информации не позволяет государству эффективно перестроить структуру рынка, устранить негативные последствия применения инструмента перекрестного субсидирования. Обосновано, что требуется разработка методики анализа результатов функционирования рынка, позволяющей достоверно и в полном объеме оценить отрицательные внешние эффекты и сформировать перечень мероприятий по устранению их причин. Данная методика апробирована на примере розничной цены газа Алтайского края (Приложение Р).

Автор показывает, что применение инструмента перекрестного субсидирования государством на потенциально конкурентных рынках влечет за собой отрицательные внешние эффекты. Регулируемые тарифы и цены являются первым индикатором, позволяющим обнаружить проблему, достоверно определить ее источник и оценить размер, тем самым устранив асимметричность информации. Автор разрабатывает модель диагностики существующих противоречий применения инструмента перекрестного субсидирования на монополизированных и высококонцентрированных потенциально конкурентных рынках для органов государственной власти и иных субъектов рыночных отношений.

2.3 Совершенствование регулирования инфраструктурных и сопутствующих им рынков

Эффективность регулирования рынков естественных монополий и сопутствующих им высококонцентрированных рынков напрямую зависит от наличия достоверных и полных данных о структуре рынка, динамике его показателей, характеристиках товара.

Совершенствование регулирования инфраструктурных и сопутствующих им рынков следует осуществлять по трем основным группам направлений:

- оптимизация структуры рынков с ярко выраженными характеристиками естественной монополии (инфраструктурные, сетевые рынки);
- устранение асимметричности и неполноты информации о процессах, блокирующих формирование конкуренции;
- создание условий для развития конкурентных отношений не только между поставщиками однородных групп товаров, но и между поставщиками взаимозаменяемых товаров.

Такой подход формирует единую систему взаимосвязанных задачи мероприятий для дальнейшей реализации в виде программы (Приложение С).

Инфраструктурные рынки, на которых требуется крупные капиталовложения для сооружения сетевых имущественных комплексов, позволяющих транспортировать те или иные ресурсы, характеризуются ярко выраженным эффектом масштаба и иными качествами естественных монополий. Несмотря на то, что на таком рынке может находиться несколько поставщиков услуг, характер, оказываемых услуг и группы потребителей этих услуг являются однородными. Государство регулирует тарифы исходя из структуры расходов поставщиков услуг по регулируемому виду деятельности.

Примером такой ситуации является рынок услуг транспортировки по газораспределительным сетям. Для всех поставщиков потребители услуг сгруппированы в 8 групп (в зависимости от объема 7 групп промышленных потребителей и население). Тем не менее, регулируемые государством тарифы на однородные услуги для однородных групп потребителей значительно дифференцированы. Например, для ГРО Новосибирской области наиболее высокие тарифы установлены для ООО «Фортуна+» и ООО «Техногаз», а наиболее низкие у АО «Новосибирский механический завод «Искр». Разница тарифов достигает 20,33 раза с относительно равномерной тенденцией по группам потребителей (Приложение Т). Такая динамика позволяет выдвинуть гипотезу о наличии эффекта Аверча-Джонсона на рынке газотранспортных услуг. Если для населения стоимость услуг транспортировки заложена в качестве среднего тарифа в составе фиксированной розничной цены, то промышленные потребители не имеют альтернативы обратиться к другому инфраструктуре поставщику услуг. В условиях потенциально конкурентного рынка, потребители отдали бы явное предпочтение группе транспортировщиков с наименьшими тарифами, но отсутствие технической возможности препятствует этому. Такой подход не способствует эффективному перераспределению благосостояния в обществе. Очевидно, что структура расходов поставщиков разная, но основные отличия возникают в результате наличия эффекта масштаба. Газораспределительная организация в отношении своих потребителей является субъектом естественной монополии. Государственное регулирование тарифов на рынках естественных монополий должно быть нацелено на создание такой системы тарифов, которая позволит максимально удовлетворить платежеспособный спрос и обеспечит перераспределение благосостояния в обществе на уровне, сопоставимом с моделью конкурентных отношений.

Значительная дифференциация тарифов на транспортировку для однородных групп потребителей создает отрицательный внешний эффект как непосредственно на рынке прямого потребления услуг, так и на

сопутствующих рынках, где конечный потребитель оплачивает услугу в составе агрегированной цены товара сбытовой компании. Примером такого рынка служит большинство рынков поставки коммунальных и энергоресурсов населению, в том числе газовый рынок, где прослеживается отрицательный внешний эффект (в результате широкого применения органами власти инструмента перекрестного субсидирования) для потребителей в виде высокой цены товара и выпадающих доходов для поставщика (рисунок 2.7).

Первопричина негативного влияния перекрестного субсидирования, характерного не только для газового рынка, но и для большинства субъектов естественных монополий, заключается в несовершенстве рыночного механизма, а также неэффективной реализации существующих методик тарифного регулирования.

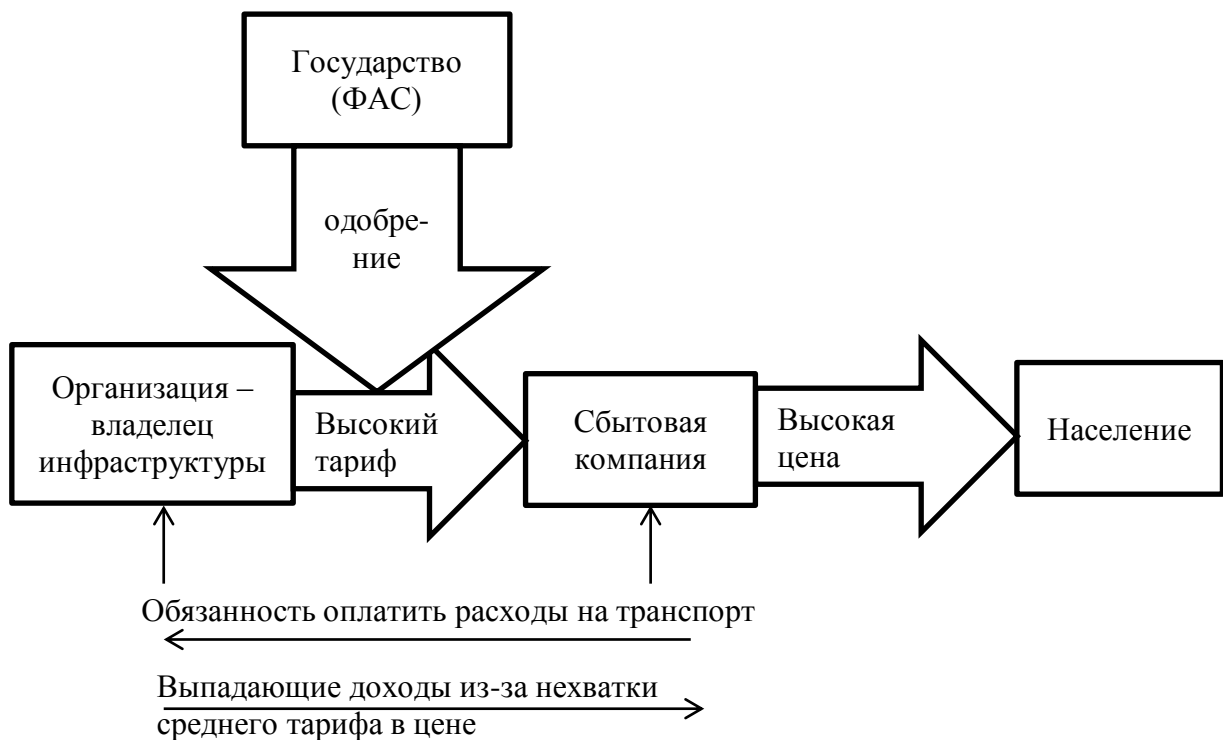


Рисунок 2.7 – Провал регулирования розничного рынка

Существующие методы регулирования сводятся к тому, что государство пытается уменьшить негативное влияние перекрестного субсидирования и закрепляет неравномерные темпы роста тарифов для

разных категорий потребителей в «Прогнозе социально-экономического развития Российской Федерации на 2015 год и на плановый период 2016 - 2017 годов», разработанном Министерством экономического развития РФ. Тенденция применения данного подхода к решению проблемы прослеживается на протяжении действия прогнозных документов нескольких последних лет. Однако, устранить негативный эффект перекрестного субсидирования не удастся, поскольку такие действия направлены на смягчение результата, а не устранение причины.

Предложенная методика диагностики недостаточности розничной цены позволяет определить первопричину. Следовательно, требуется разработать инструменты эффективного регулирования рыночных отношений, позволяющие контролировать проблемные аспекты, поддерживая их в оптимальном состоянии.

Нарушение базовых принципов формирования розничной цены, как правило, и становится источником неэффективного ценообразования. Практический опыт показывает, что в большинстве случаев, на региональном уровне при пересмотре розничной цены, независимо от экономически обоснованных данных (появление новых перевозчиков с более высокими тарифами, перераспределение объемов транспортировки), применяется темп роста не превышающий рекомендованный Министерством экономического развития РФ в прогнозах. Таким образом, государство реализует второй принцип методических указаний по формированию розничной цены газа в части удовлетворения платежеспособного спроса на газ и достижения баланса экономических интересов покупателей и поставщиков газа.¹²⁴

Практика применения указанной методологии показывает случаи, когда данный принцип ставился во главу угла. Примером может служить

¹²⁴ Приказ ФСТ России от 27 октября 2011 №252-э/2 (ред. от 07.08.2013) «Об утверждении Методических указаний по регулированию розничных цен на газ, реализуемый населению» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 17.07.2015).

Иркутская область, где, помимо розничной цены реализации газа, устанавливалась экономически обоснованная розничная цена¹²⁵. Выпадающие доходы поставщика, рассчитанные исходя из разницы этих цен, по итогам года возмещались из областного бюджета.

Автор полагает, что данная модель создает нагрузку на региональный бюджет и не является оптимальным подходом к решению проблемы, поскольку с одной стороны не устраняет ее первопричину, а с другой – не является основой для развития конкурентных отношений.

Розничная цена формируется, исходя из плановых показателей, и предполагает отклонение от фактических данных, в связи с чем, возникает риск перераспределения расходов в пользу транспортировщика с более высоким тарифом.

Данный факт, может стать причиной, как получения выпадающих доходов, так и необоснованной прибыли со стороны поставщика. Однако и в том и другом случае требуется учитывать информацию первичных документов и предложенных аналитических коэффициентов.

Методологией расчета розничной цены предусмотрено, что компания получит только нормальную прибыль, в то время как на практике возникает система факторов, увеличивающих издержки реализации газа. Таким образом, для получения нормальной прибыли требуется более высокая цена, что повлечет и сокращение объема реализации. Следует помнить, что газовый рынок, как и прочие рынки поставки коммунальных и энергоресурсов, является социально-значимым в отечественной экономике. В таком случае, можно использовать и развивать существующие практики регионов, которые опираются в значительной степени на заложенный методологией принцип учета различной стоимости услуг транспортировки и

¹²⁵ Приказ Службы по тарифам Иркутской области от 14.11.2013 N 231-спр «Об утверждении розничной цены на природный газ, реализуемый ООО «Газпром межрегионгаз Новосибирск» на территории Иркутской области населению, а также жилищно-эксплуатационным организациям, организациям, управляющим многоквартирными домами, жилищно-строительным кооперативам и товариществам собственников жилья» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 17.12.2013).

реализации в различные районы. В условиях потребности сохранения свободы доступа на рынок транспортировки газа по газораспределительным сетям, можно производить группировку транспортировщиков в зависимости от протяженности сетей и установленных тарифов для категории потребителей «население» (с выделением разумного диапазона их отклонения, например +/- 10% от среднего значения). Розничные цены устанавливать, в таком случае, целесообразно дифференцированно, с учетом групп транспортировщиков. Однако, следует учесть, что в таком случае для населения цена газа будет отличаться в рамках одного региона, но, при этом, она будет экономически обоснована и сократит негативный эффект от перекрестного субсидирования как между промышленными потребителями и населением, так и внутри категории потребителей «население». Но в некоторых регионах этот подход будет нарушать упомянутый выше принцип удовлетворения платежеспособного спроса на газ, поскольку тарифы на транспортировки отличаются в значительной степени, как, например, в Новосибирской области (Приложение Т).

Следовательно, возникает две задачи, позволяющие решить проблему:

- разработка централизованных мер по оптимизации расходов, включающихся в состав тарифа на транспорт, платы за снабженческо-сбытовые услуги, специальных надбавок к тарифу на транспорт и иных элементов розничной цены газа;

- создание конкурентной среды в области транспортировки и поставок газа с учетом заданных ограничений в части роста розничной цены.

По мнению автора, в первом случае наиболее эффективным решением проблемы может послужить внедрение системы менеджмента качества, закрепленной на законодательном уровне для газораспределительных и сбытовых организаций. Данное решение позволит оптимизировать издержки транспортировщиков и поставщиков, что приведет к снижению тарифа. Например, в состав издержек газораспределительной организации, напрямую влияющих на тариф, включаются расходы на обслуживание сетей, которые

можно оптимизировать путем передачи некоторых видов деятельности в аутсорсинг, что, как правило, менее затратно, чем содержание собственных сотрудников. Такая модель позволит мотивировать транспортировщиков использовать метод интенсивного развития и внедрения передовых технологий.

Федеральные органы власти осуществляют централизованный контроль и регулирование рынка газа, в том числе тарифообразования для газораспределительных организаций. Руководствуясь данной практикой и учитывая централизованные темпы роста розничных показателей, на федеральном уровне могут быть рассчитаны предельные максимальные значения тарифов на транспорт, дифференцированные в разрезе регионов и категорий потребления.

Такая система призвана не только обеспечить оптимальное функционирование методики формирования розничных цен на газ (с учетом всех заложенных в ней принципов), а также мотивировать газотранспортные организации повышать эффективность технологического процесса, что отразится на всех категориях потребителей.

Таким образом, в экономической теории существует множество подходов к оптимизации ценообразования субъектов естественных монополий. Каждый из них достаточно аргументирован в тех или иных условиях.

По мнению автора, создание конкурентной среды в сфере розничной реализации газа населению следует организовать, руководствуясь существующими рыночными потребностями. В рамках программ газификации регионов, возможность транспортировки ресурса по газораспределительным следует предоставлять тому хозяйствующему субъекту, который сможет осуществлять деятельность с учетом экономически обоснованного тарифа, не превышающего установленную для розничной цены на федеральном уровне максимальную границу. В тоже

время тарифы для однородных групп промышленных потребителей будут относительно равномерными в рамках одного региона.

Развитие монополии в области сетевых услуг является довольно распространенным явлением. Однако, концентрация услуг в руках одного субъекта может неблагоприятно отразиться на их качестве.

В качестве меры по совершенствованию структуры рынка целесообразно внедрить конкурсную процедуру определения транспортировщика на том или ином участке газификации. Инструмент специальной надбавки применяется для создания базы финансирования программ газификации жилищно-коммунального хозяйства. Данные средства имеют целевой характер. Таким образом, для данных территорий необходимо руководствоваться существующей практикой дифференцированного формирования цен в рамках одного субъекта Российской Федерации.

В части неценового регулирования требуется оперативное решение проблемы бесхозных сетей, что значительно влияет на розничную цену, качество услуг и безопасность поставок природного газа. В таких случаях, необходимо развивать практику не только приобретения права муниципальной собственности, но и последующей передачи права пользования данным имуществом газораспределительным организациям на конкурсной основе. Муниципалитету довольно сложно содержать и обслуживать такие объекты, поскольку иногда они находятся в аварийном состоянии на момент приобретения права собственности. При этом материальный, управленческий и репутационный потенциал – ключевые компоненты ресурсного потенциала, на которые следует оказывать основное регулирующее воздействие.¹²⁶ Содержание таких сетей также может оказаться дорогостоящим для бюджета муниципального образования.

¹²⁶ Чаплина А.Н. Драйв-факторы устойчивости компании в условиях экономического кризиса./ А.Н. Чаплина, Н.Н. Еронкевич // Логистические системы в глобальной экономике. – 2016. - №6. – с.359-363.

Следовательно, целесообразно привлечение газораспределительной организации. Проблема учета затрат на выполнение реконструкции и модернизации газораспределительных систем, сооружений и отдельных объектов газоснабжения существует в составе розничной цены.

Область оптимизации государственного регулирования розничных цен на энергоресурсы, требуют индивидуального подхода при решении существующих проблем, поскольку это находит отражение не только на финансовом положении фирмы, но и на динамике рынка в целом. На практике могут применяться как смешанные модели, так и внедряться новые методологические подходы на выбранную базовую модель ценообразования. В большинстве случаев, ценовая политика субъектов естественных монополий газового рынка регулируется со стороны государства, в связи с тем, что данные предприятия несут серьезную социальную нагрузку. Государство в этом случае призвано сгладить потенциальный отрицательный внешний эффект от деятельности естественной монополии для общества в целом. Особенностью газового рынка является тот факт, что существующий потенциал создания конкурентной площадки в рамках ограничений со стороны органов власти, реализован не в полной мере. Методика формирования розничной цены не в полной мере удовлетворяет требованиям рынка, поскольку отсутствуют критерии оценки полученного результата. Следовательно, целесообразно конкретизировать такие критерии при помощи системы относительных показателей.

Автор предлагает дополнить Раздел IV. «Порядок установления розничных цен на газ» Методических указаний по регулированию розничных цен на газ, реализуемый населению системой показателей, разработанных ранее и текстом нижеследующего содержания:

«В случае отклонения системы коэффициентов от нормативных значений необходимо учесть выпадающие доходы или дополнительные доходы в составе розничной цены с учетом ограничений темпов роста показателя, установленных на федеральном уровне.

$$K_{\text{ДРЦ}} = V_{\text{без НДС}}: (C_{\text{опт}} + RT_{\text{ГРО}} + РСН + ПССУ_j \times V_j) \times K_{\text{Разб}}$$

где:

$K_{\text{ДРЦ}}$ – коэффициент достаточности розничной цены.

$V_{\text{без НДС}}$ – выручка от реализации газа населению за период действия установленных розничных цен;

$C_{\text{опт}}$ – себестоимость приобретения газа по оптовой цене для последующей реализации населению;

$RT_{\text{ГРО}}$ – расходы на транспортировку по сетям газораспределительных организаций (в том числе транспортировки в транзитном потоке) газа, приобретенного для последующей реализации населению;

$РСН$ – расходы на специальную надбавку к тарифам на услуги по транспортировке природного газа;

$ПССУ_j$ - установленная ФСТ России на данной территории плата за снабженческо-сбытовые услуги для категории потребления «население»;

V_j – объем приобретения газа в период действия значения розничной цены.

$K_{\text{Разб}}$ – коэффициент разбаланса.

Нормативным значением является единица. Значение коэффициента больше 1 – получены дополнительные доходы. Значение коэффициента меньше 1 – получены выпадающие доходы.

Коэффициент разбаланса:

$$K_{\text{Разб}} = V_j: V_k$$

где:

V_j – объем приобретения газа в период действия значения розничной цены;

V_k – объем реализации газа в период действия значения розничной цены.

Нормативным значением является единица. Значение коэффициента больше 1 – получен отрицательный разбаланс. Значение коэффициента меньше 1 – получен положительный разбаланс.

Расчет дополнительных доходов или выпадающих доходов осуществляется в случае, если коэффициент достаточности розничной цены отклоняется от нормативного значения.

1) если коэффициент разбаланса принимает значение 1, расчет осуществляется по формуле:

$$D = V_{\text{без НДС}} - (C_{\text{опт}} + PT_{\text{ГРО}} + РСН + ПССУ_j \times V_j)$$

где:

D - дополнительные или выпадающие доходы.

2) если коэффициент разбаланса принимает значение меньше 1, расчет осуществляется по формуле:

$$D = V_{\text{без НДС}} \times K_{\text{Разб}} - (C_{\text{опт}} + PT_{\text{ГРО}} + РСН + ПССУ_j \times V_j)$$

3) если коэффициент разбаланса принимает значение больше 1, расчет осуществляется по формуле:

$$D = V_{\text{без НДС}} - (C_{\text{опт}} + PT_{\text{ГРО}} + РСН + ПССУ_j \times V_j) \times \frac{1}{K_{\text{Разб}}}$$

Отрицательное значение показателя D положительное, получены дополнительные доходы, если отрицательное – получены выпадающие доходы. Помимо этих показателей могут быть рассчитаны выпадающие доходы, возникающие по иным причинам, указанным в нормативной базе Российской Федерации».¹²⁷

Предложенная система критериев позволит своевременно диагностировать проблему и провести мероприятия способствующие оздоровлению ситуации. Аналогичный подход может быть использован для прочих рынков со схожей структурой, где присутствует данная проблема.

¹²⁷ Свитыч Н.Ю. Совершенствование государственного регулирования розничных цен на газ / Идеи и идеалы. – №1(23) Т.2. – 2015. – С. 81-89.

Таким образом, нормативная база будет четко регулировать не только учет дополнительных доходов и выпадающих доходов, но и определять методологию расчета данных величин, с целью последующего включения в розничную цену с учетом ограничений, установленных на федеральном уровне.

Государственное регулирование отечественного газового рынка в последнее время претерпевает значительные изменения. Еще одним важным направлением сегодня является критика существующей системы «тарифного коридора». Предлагается расширить методическую базу такими подходами к формированию цен и тарифов как «затраты плюс», «индексации цен», «цен на сопоставимых рынках» и «доходности на инвестированный капитал»¹²⁸.

К рекомендациям по совершенствованию регулирования инфраструктурных и сопутствующих им рынков можно отнести следующее:

- законодательное закрепление необходимости внедрения в сетевых и сбытовых организациях систем менеджмента качества, позволяющих оптимизировать расходы по регулируемому виду деятельности;
- разработка системы предельных максимальных значений тарифов на транспорт по объектам сетевой инфраструктуры (например, по газораспределительным сетям), дифференцировано в разрезе регионов;
- внедрение конкурсной процедуры для владельцев сетевой инфраструктуры при строительстве новых объектов;
- законодательное закрепление системы критериев определения достаточности цены;
- определение методологии расчета дополнительных доходов и выпадающих доходов для последующего включения в состав регулируемой цены.

От уровня развития инфраструктуры напрямую зависит доступ потребителей к товару. Следовательно, чтобы на рынке поставки

¹²⁸ Монополии учат снижать издержки. [Электронный ресурс] URL: <http://www.kommersant.ru/doc/2835321> (дата обращения: 20.11.2015).

энергоресурсов развивать конкурентные отношения между поставщиками взаимозаменяемых товаров, требуется развитая сетевая инфраструктура, которая содержится и обслуживается качественно и своевременно.

Таким образом, классифицированы направления совершенствования регулирования инфраструктурных и сопутствующих им рынков. Выработана система рекомендаций по оптимизации структуры сетевых рынков естественных монополий с учетом возможности устранения значительной дифференциации тарифов для однородных категорий потребителей за счет использования «эффекта масштаба». Автор предлагает расширить нормативно-правовую базу, регулирующую многофакторные цены, содержащие систему тарифов субъектов естественных монополий, подходом к определению степени ее достаточности и вычисления дополнительных или выпадающих доходов поставщика.

3. Тенденции регулирования рынков естественных монополий для промышленных потребителей

3.1 Структура и перспективы трансформации рынков естественных монополий для промышленных потребителей

Структура рынка определяется поставщиками, потребителями, а также устойчивостью взаимосвязей между ними и происхождением ресурсов. Так, на рынках естественных монополий, для группы потребителей поставку товаров или услуг осуществляет только один субъект. В тоже время, подход к государственному регулированию во многом зависит от структуры потребителей, социально-экономических ожиданий рынка и политических целей органов власти.

Потребители товаров и услуг, производимых субъектами естественных монополий неоднородны. В первую очередь их можно классифицировать на промышленных потребителей и население, а также приравненные к ним категории. Последние потребляют товары и услуги на собственные нужды, в то время как промышленные потребители приобретают товар или услугу, как на собственные нужды, так и с целью дальнейшей переработки.

Как правило, объем приобретения товара или услуги у промышленных потребителей, также носит неравномерный характер. Этим обусловлен подход к формированию цен и тарифов. Подход дифференциации тарифно-ценовой политики в деятельности субъектов естественных монополий закреплён в нормативной базе. Такая дифференциация выполняется в двух основных направлениях: промышленные потребители и население, а также между промышленными потребителями по специфическим признакам группы потребителей (территориальный признак, объем потребления товара или услуги, социальная значимость, время потребления и т.д.). Изначально, регулирование тарифов и цен для населения имеет более жесткие границы ввиду необходимости предотвращения волнений социального характера

(например, ограничение тарифов естественных монополий в сфере жилищно-коммунального хозяйства). Основной целью регулирования цен и тарифов для промышленных потребителей является сдерживание инфляционных процессов в экономике страны.

Порядок формирования тарифов и цен на товары естественных монополий в отечественной экономике реализуется на различных уровнях власти. Такое регулирование проецируется не только конкретный рынок, но и на экономику России в целом, примером может служить газовый рынок (Таблица 3.1).

Таблица 3.1 – Структура цены природного газа для конечного потребителя на внутреннем рынке России

Наименование тарифной составляющей	Промышленные потребители	Население
Оптовая цена газа	1. Утверждается приказом ФАС (ранее ФСТ) 2. Расчет по формуле цены*	Утверждается приказом ФАС (ранее ФСТ)
Плата за снабженческо-сбытовые услуги	Утверждается приказом ФАС (ранее ФСТ)	Утверждается приказом ФАС (ранее ФСТ)
Тариф на транспортировку по сетям ГРО	Утверждается приказом ФАС (ранее ФСТ)	Утверждается приказом ФАС (ранее ФСТ)
Коэффициент калорийности газа	Расчётное пропорциональное изменение оптовой цены**	Не применяется
Специальная надбавка к тарифам на услуги по транспортировке газа по ГРС	Утверждается приказом органа тарифного регулирования регионального уровня	Утверждается приказом органа тарифного регулирования регионального уровня
Налог на добавленную стоимость	В соответствии с Налоговым кодексом РФ	В соответствии с Налоговым кодексом РФ
Конечная цена природного газа для потребителя	Расчетная цена для потребителя	Утверждается приказом органа тарифного регулирования регионального уровня

* - формула цены утверждена Приказом ФСТ №1142-э от 09.07.2014.

** - Расчетная объемная теплота сгорания природного газа 7900 ккал/м. куб. (33080 кДж/м. куб.), в случае фактического отклонения за отчетный период, применяются пропорциональное увеличение/уменьшение цены.

В отечественной экономике в связи с проводимой социальной политикой ограничения роста тарифов на коммунальные услуги,¹²⁹ имеет место перекрестное субсидирование и в тарифе для коммерческого сектора заложена субсидия для населения.¹³⁰ Если в случае с промышленными потребителями подход к ценообразованию носит довольно гибкий характер и учитывает расходы поставщика, то розничная цена для населения находится в фиксированном состоянии в течение всего периода действия утверждающей ее нормы права (как правило, не менее одного года¹³¹). Следовательно, нелояльность цены в рыночных условиях формирует проблему возможности получения поставщиком газа выпадающих доходов или необоснованных дополнительных доходов. Этим обусловлен тот факт, что на газовом рынке, как и на других монополизированных рынках присутствует негативный эффект от применения инструмента перекрестного субсидирования между промышленными потребителями и населением. В целом это предполагает, что недополученная выручка от реализации газа населению транслируется на промышленных потребителей, что приводит к провалу регулирования на этапе изменения структуры рынка, моделей поведения субъектов рыночных отношений.

Внедрение квазирыночного подхода регулирования цен на внутреннем рынке газа не отражает конкурентные процессы. По мнению ряда исследователей, монопрофильный характер экономики в совокупности с зависимостью бюджета от крупных корпораций сдерживает развитие

¹²⁹ Постановление Правительства РФ от 30.04.2014 №400 (ред. от 24.12.2015) «О формировании индексов изменения размера платы граждан за коммунальные услуги в Российской Федерации» (вместе с «Основами формирования индексов изменения размера платы граждан за коммунальные услуги в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 17.07.2016)

¹³⁰ Селиверстова, И. Н. Государственное ценовое регулирование энергетической отрасли России // Ученые записки Петрозаводского государственного университета. 2013. №1. С. 103-106.

¹³¹ Приказ ФСТ России от 27 октября 2011 №252-э/2 (ред. от 07.08.2013) «Об утверждении Методических указаний по регулированию розничных цен на газ, реализуемый населению» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 17.07.2015)

экономики страны.¹³² Трансформация рынка естественной монополии требует постоянного мониторинга соответствия его характеристик признакам конкурентного рынка. Важно, что участники рынка обладают равным и полным доступом к информации о ценах и качестве товара.

Стратегия антимонопольного и тарифного регулирования газовых рынков формируется с учетом ограничений социального, геополитического и технологического характера (Приложение У). Так, на каждом из этапов технологического процесса сформирована система ГОСТов, СНИПов и иных стандартизирующих документов (Приложение Ф). Такие меры являются объективной необходимостью в условиях потребности обеспечения максимально бесперебойного процесса добычи и поставки природного газа потребителям.

В электроэнергетике существует классификация потребителей по признакам социальной значимости и объема приобретения ресурса: в отдельные группы выделяется население, бюджетные потребители и группы промышленных потребителей. Примечательно, что для них применяются как двухставочные, так и одноставочные тарифы, а ставка перекрестного субсидирования также регулируется законодательством.¹³³

В отечественном законодательстве существует дифференциация промышленных потребителей природного газа на семь групп, в зависимости от объема потребления, что связано с системой ценообразования на рынке, в части регулируемых видов деятельности.

¹³² Гасанов М.А., Кластер как инфраструктурный институт конкурентоспособности экономики / М.А. Гасанов, В.И. Канов // Вестник Томского государственного университета. Экономика. 2013. №4 (24). С.13-21.

¹³³ Постановление Правительства РФ от 29.12.2011 №1178 (ред. от 20.01.2017) «О ценообразовании в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике» (вместе с «Основами ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике», «Правилами государственного регулирования (пересмотра, применения) цен (тарифов) в электроэнергетике») // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 01.03.2017).

Тенденции развития мировой экономики, несмотря на временный спад производства, говорят о постоянно растущей потребности в энергоносителях.¹³⁴

Экономики стран характеризуются наличием ярких примеров эволюции рынков естественных монополий. Один из наиболее показательных - газовый рынок: он активно регулируется со стороны государства (Приложение X).

Этот рынок характеризуется феноменом «использования вместе», когда товар и услуга, которые могут существовать на рынках с разной структурой, потребляются только совместно.¹³⁵ В тоже время, на протяжении многих лет в науке обсуждаются вопросы ужесточения антимонопольного регулирования этого рынка,¹³⁶ поскольку он характеризуется концентрацией рыночной власти в руках крупного участника.

Газоснабжение - одна из форм энергоснабжения, представляющая собой деятельность по обеспечению потребителей газом, в том числе деятельность по формированию фонда разведанных месторождений газа, добыче, транспортировке, хранению и поставкам газа.¹³⁷ В определении данного термина заложены все этапы производственного цикла.

Технологическая особенность рынка природного газа – возможность его транспортировки исключительно по трубопроводам, которые представляют собой Единую систему газоснабжения и, вместе с тем, по обозначенным критериям естественную монополию.

Федеральным законом от 31.03.1999 №69-ФЗ (ред. от 21.07.2014) «О

¹³⁴ Калюжнова Н.Я. Институциональные ловушки в российской нефтепереработке / Ю.В. Долгов, Н.Я. Калюжнова // Journal of Institutional Studies («Журнал институциональных исследований») – 2012. - №4. Т.4 – с. 102-116.

¹³⁵ Сапир Ж. Естественные монополии / Проблемы прогнозирования. - 2004. - №6. - с. 42-56.

¹³⁶ Смирнов А.В. Проблемы совершенствования антимонопольной политики в современной России (институциональный аспект) / А.В. Смирнов, М.В. Шишкин // Проблемы современной экономики. - 2014. - №1(49). - с. 61-65.

¹³⁷ Федеральный закон от 31 марта 1999 № 69-ФЗ (ред. от 21.07.2014) «О газоснабжении в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 01.07.2015).

газоснабжении в Российской Федерации» определено, что рынок транспортировки природного газа, формируется на базе крупнейшего имущественного комплекса - Федеральной системы газоснабжения (Приложение Ц). При этом, законодательно закреплена государственная собственность (50 процентов плюс одна акция общего количества обыкновенных акций) в капитале организации-владельца Единой системы газоснабжения (далее – ЕСГ), что является инструментом косвенного регулирования рынка. Таким образом, реализуется принцип неделимости ЕСГ, а также ее централизованного обслуживания и содержания.

В сферах контроля инфраструктурных объектов, имеющих стратегическое значение для государства, представленная структура капитала является обоснованной. Так, например, ОАО «РЖД», являясь монополистом на рынке железнодорожной инфраструктуры и владеет значительной частью подвижного состава, остается под полным контролем государства (100% капитала принадлежит Российской Федерации).

Особенность рынков естественных монополий в России заключается в их сосредоточенности на сырьевой базе, которая характеризуется дуалистическим влиянием на экономику: позитивная сторона в обеспеченности ресурсами и негативная в зависимости экономики от сырьевого сектора, что сдерживает развитие других направлений¹³⁸.

Регулирование рынков естественных монополий (например, газового, Приложение Ш) осуществляется преимущественно Правительством РФ и Федеральной антимонопольной службой России (ранее совместно с Федеральной службой по тарифам России¹³⁹).

Для достижения целей (Приложение Щ) развития рынков естественных монополий используются как общие, так и отраслевые (на примере газового

¹³⁸ Садовская В.О. Анализ экономического роста в условиях ресурсозависимости: некоторые выводы для российских регионов / О.В. Садовская, В.В. Шмат // Интерэкспо Гео-Сибирь. - 2016. -№1. Т.3. - с. 182-187.

¹³⁹ Указ Президента РФ от 21 июля 2015 № 373 «О некоторых вопросах государственного управления и контроля в сфере антимонопольного и тарифного регулирования» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 15.08.2015)

рынка) нормативные акты (ФЗ от 17.08.1995 №147-ФЗ «О естественных монополиях», ФЗ от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», ФЗ №69-ФЗ от 31.03.1999 «О газоснабжении в Российской Федерации»).

В первом случае установлены основы достижения баланса интересов потребителей и субъектов естественных монополий, к которым относят владельцев инфраструктуры (например, объекты магистральной транспортировки газа, нефти, электроэнергии).

Другой важный нормативный акт, регулирующий рынки естественных монополий, – ФЗ «О защите конкуренции». Цель данного акта – обеспечение эффективности функционирования товарных рынков посредством создания условий для свободного перемещения товаров, защиты конкурентных отношений. Документ выстраивает механизм противодействия злоупотреблениям рыночной властью.

Федеральный закон от 31.03.1999 №69-ФЗ (ред. от 21.07.2014) «О газоснабжении в Российской Федерации» определяет ключевые термины, понятия, принципы, даёт характеристику деятельности участников рынка. В этом нормативном акте закреплены фундаментальные параметры создания и развития единого рынка. Одной из главных целей является внедрение газа в качестве энергетического и топливного ресурса, как для промышленных потребителей, так и для населения.

Региональным и местным законодательством очерчен круг полномочий по организации газоснабжения населения, в то время как рынок промышленных потребителей регулируется, преимущественно, на федеральном уровне. Помимо антимонопольного и тарифного регулирования, осуществляется техническая стандартизация деятельности участников рынка (на примере рынка газа, Приложение Ф).

Рассматривая рынок естественной монополии как систему в отечественной экономике, целесообразно обратиться к справочникам, классифицирующим деятельность хозяйствующих субъектов (на примере

газового рынка, Приложение Э). Здесь можно обнаружить все этапы технологического процесса, формирующие отдельные рынки.

В целом можно говорить о различных классификациях на рынке поставок газа. Так, например можно классифицировать газ (как товар) по происхождению (Приложение Ю).

На рынках естественных монополий активно реализуется концепция отделения потенциально конкурентных направлений в составе вертикально-интегрированных компаний. Например, ОЭСР в целях развития конкуренции рекомендует выделить рынок транспортировки газа от таких смежных рынков как добыча, распределение, продажа, хранение и т.д.¹⁴⁰ Выбранная стратегия либерализации газового рынка России подкреплена теоретическим фундаментом и зарубежным опытом (Приложение Е).

Однако, конкуренция возможна в том случае, если вид деятельности инвестиционно привлекателен или хотя бы безубыточен. Следовательно, проблема перекрестного субсидирования является критической и препятствует процессу формирования конкуренции. Если финансирование одного из видов деятельности осуществляется за счет другого, то в чистом виде, первый создает компании выпадающие доходы. Что наиболее характерно для перекрестного субсидирования между промышленностью и населением.

В качестве примера, рассмотрим, структуру отечественной газовой монополии на теоретическом уровне: она может быть представлена схематично (Приложение Я), что было актуально в последнем десятилетии XX века. В настоящее время процесс изменения структуры рынка привел к расширению количества участников, разрастанию предложенной схемы. Экономико-теоретический взгляд на структуру рыночных отношений отражает децентрализацию естественных монополий (Приложение Д).

¹⁴⁰ Promoting Competition in the Natural Gas Industry [Electronic resource] // Official website OECD, 2000. URL: www.oecd.org/regreform/sectors/1920080.pdf (дата обращения: 21.08.2015)

Прослеживается увеличение количества фирм на рынке транспортировки природного газа по сетям газораспределения, что препятствует повышению общественного благосостояния. Учитывая сетевой характер услуг и высокие удельные постоянные издержки, которые обнаруживаются в неравномерности установленных на территории одного региона тарифов для одних и тех же категорий потребителей, вопрос целесообразности развития конкуренции на рынке газораспределения следует поставить под сомнение. Действия органов власти по изменению структуры рынка, снижающие эффективность использования ресурсов, повышающие стоимость услуг при наличии более экономичной альтернативы создают провал регулирования.

Форма организации газовых рынков неоднородна, несмотря на их тесную взаимозависимость, а возможность развития конкуренции отражает стратегические ориентиры государства. (Таблица 3.2)

С одной стороны сетевая компания является естественной монополией и для покупателя и для продавца. Альтернативный путь поставки ресурса отсутствует. Учитывая наличие различного рода барьеров и ярко выраженный эффект масштаба, наращивание количества таких транспортировщиков может поддаться объективной критике. С другой стороны, теоретические взгляды Г. Демсеца ставят под сомнение экономию на издержках за счет масштаба и наличие естественной монополии на рынке до вмешательства государства.¹⁴¹

Следовательно, эффективность увеличения количества сетевых компаний требует дополнительного анализа газового рынка. В тоже время, сетевая компания, являясь инфраструктурной, оказывает мультипликативное влияние на рынок. Следует также помнить, что естественные монополии являются часто крупнейшими налогоплательщиками в стране, что играет

¹⁴¹ Burton N. Behling, «Competition and Monopoly in Public Utility Industries» (1938), in Harold Demsetz, ed., *Efficiency, Competition, and Policy* (Cambridge, Mass.: Blackwell). 1989. P. 78.

решающую роль для всей экономики.¹⁴²

Таблица 3.2 – Состояние конкуренции газовых рынков России

Рынок	Состояние конкуренции на рынке
Добыча природного газа	Потенциально конкурентный рынок, на котором присутствует доминирующая компания
Услуги по транспортировке природного газа по трубопроводам	Монопольный рынок
Хранение природного газа	Монопольный рынок
Услуги по поставке (реализации) природного газа	Потенциально конкурентный рынок, на котором присутствует доминирующий игрок

С теоретической точки зрения, оптимальной структурой газового рынка будет расширенный вариант, поскольку антимонопольное регулирование рынка не в полной мере разделяет «сетевые» виды деятельности и конкурентные (рисунок 3.1). Конкуренция не сформирована везде, где она возможна в силу технологических особенностей.

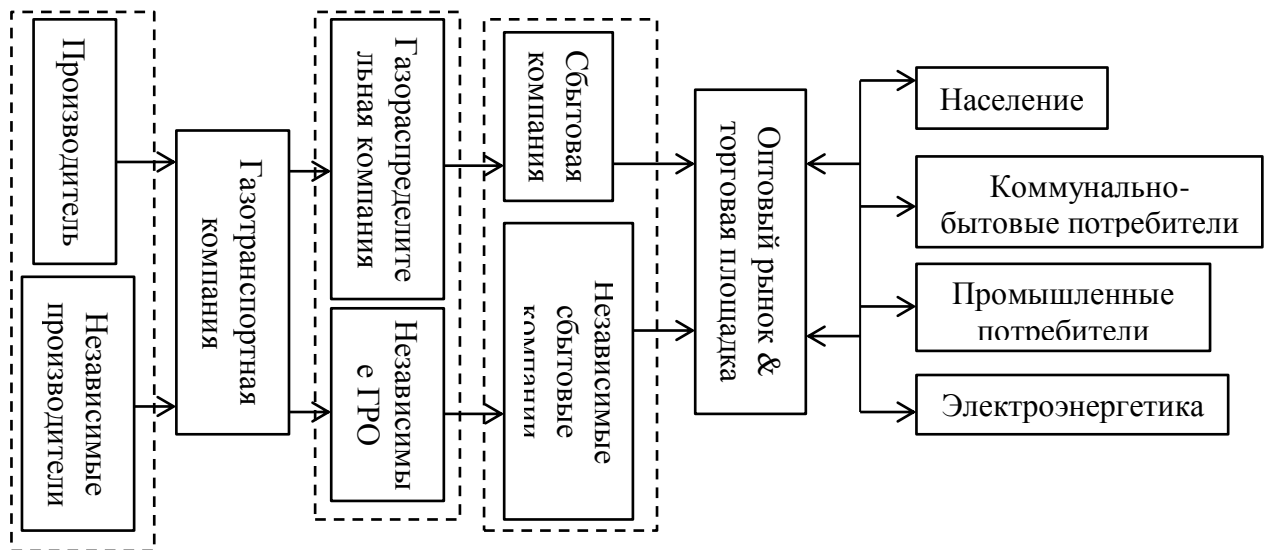


Рисунок 3.1 - Система взаимодействия субъектов газового рынка в условиях конкурентных рынков и либерализации цен¹⁴³

¹⁴² Иманбаев, Э.Э. Снижение формы государственного участия в естественных монополиях / Economics. - 2014. - №2(3). - [Электронный ресурс] URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/snizhenie-formy-gosudarstvennogo-uchastiya-v-estestvennyh-monopoliyah>

¹⁴³ Энергетический центр бизнес-школы СКОЛКОВО [Электронный ресурс] URL: energy.skolkovo.ru (дата обращения: 23.07.2015)

Например, добыча природного газа и нефти производится как на внутренние нужды государства, так и на экспорт. По данным Росстата в 2014 зафиксировано рекордное снижение объема экспорта природного газа до 174,3 млрд. м. куб. при аналогичном показателе в 2000 году 193,9 млрд. м. куб.¹⁴⁴ Аналогичная тенденция наблюдается по экспорту нефти: наименьший уровень за десятилетие достигнут в 2014 году (221,3 млн. т), а в 2015 году зафиксирована тенденция значительного роста (241,8 млн.т.)¹⁴⁵. В 2015-2016 г.г. наблюдаются положительные темпы роста экспорта ресурсов (Таблица 3.3).¹⁴⁶

Таблица 3.3 – Динамика экспорта нефти и газа в России¹⁴⁷

Показатель	2012	2013	2014	2015	2016
Нефть, млн. т.	239,70	235,00	221,30	241,80	254,20
Темп роста (нефть)	Нет данных	98,04%	94,17%	109,26%	105,13%
Газ, млрд. м. куб.	186,20	203,30	181,10	192,50	208,60
Темп роста (газ)	Нет данных	109,18%	89,08%	106,29%	108,36%

Процесс изменения структуры газового рынка характеризуется переходным периодом, состоящим из нескольких этапов, которые подразделяются по направлениям регулирования. Одним из ключевых направлений, можно считать тарифно-ценовую политику, посредством которой формируются конкурентные отношения (Приложение F).

Добыча газа в России сегодня ведется четырьмя основными группами производителей:

¹⁴⁴ Экспорт Российской Федерации природного газа за 2000–2015 годы [Электронный ресурс] URL: http://www.cbr.ru/statistics/credit_statistics/print.aspx?file=gas.htm (дата обращения: 02.12.2015)

¹⁴⁵ Официальный сайт Министерства энергетики Российской Федерации [Электронный ресурс] URL: <http://minenergo.gov.ru/node/1210> (дата обращения: 02.12.2015)

¹⁴⁶ Экспорт природного газа Россией 2000-2016 [Электронный ресурс] URL: <http://total-rating.ru/1676-eksport-prirodnogo-gaza-rossiey-2000-2016.html> (дата обращения: 02.02.2017)

¹⁴⁷ Составлено автором на основе данных официального сайта Министерства энергетики России [Электронный ресурс] URL: <http://minenergo.gov.ru> (дата обращения 01.04.2017)

- Компаниями, входящими в «Группу Газпром» - крупнейшего в мире газового концерна, владельца ЕСГ и монопольного экспортера газа;
- Независимыми производителями газа («НОВАТЭК», «Сибнефтегаз» и др.);
- Вертикально-интегрированными и независимыми нефтяными компаниями («Роснефть», «ЛУКОЙЛ», «Сургутнефтегаз» и др.);
- Операторами соглашения о разделе продукции (СРП).¹⁴⁸

По данным Минэнерго на 1 января 2017 года добычу природного и попутного нефтяного газа осуществляли 268 предприятий. Структура показателя неоднородна: 85 предприятий входят в состав вертикально-интегрированных нефтяных компаний (рисунок 3.2), 16 - Группы Газпром, 5 юридических лиц НОВАТЭК, 159 независимых добывающих компаний и 3 оператора соглашения о разделе продукции. Группа компаний «Газпром» занимает доминирующее положение с тенденцией сокращения доли рынка в последние годы (рисунок 3.2)¹⁴⁹.

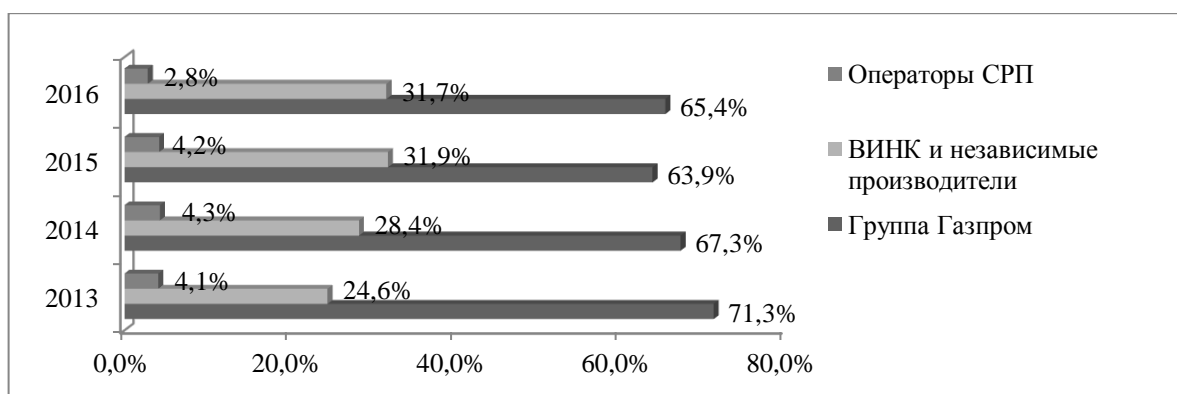


Рисунок 3.2 - Структура рынка добычи газа по группам компаний в 2013-2016 году¹⁵⁰

¹⁴⁸ Коржубаев, А. Г. Нефтегазовый комплекс России: состояние, проекты, международное сотрудничество // А. Г. Коржубаев, Л. В Эдер. Новосибирск: ИЭОПП СО РАН. 2011.296 с.

¹⁴⁹ Газовая стратегия [Электронный ресурс] // Роснефть. – URL: <http://www.rosneft.ru/Upstream/GasStrategy/> – (Дата обращения: 14.04.2014)

¹⁵⁰ Составлено автором на основе данных официального сайта Министерства энергетики России [Электронный ресурс] URL: <http://minenergo.gov.ru>, данных Центрального

В отечественном законодательстве дано широкое определение независимых организаций. Это организации, которые осуществляют производство и поставку газа и являются независимыми от организаций - собственников систем газоснабжения и организаций - собственников газораспределительных систем.¹⁵¹

В настоящее время наблюдается снижение добычи газа на 2,9% (на 19,0 млрд.куб.м.) по сравнению с 2012 годом. В 2016 году добыто 640,2 млрд.куб.м. газа (Приложение G). Следует отметить, что в общем объеме ресурса доля попутного нефтяного газа, несмотря на рост, является незначительной и составляет около 12% в 2015 г., 13% в 2016 г. Динамика добычи нефти имеет четкую тенденцию роста на протяжении последнего десятилетия (Таблица 3.4).

Таблица 3.4 – Динамика добычи нефти в России, млн.т. 2006-2016 г.г.*,¹⁵²

Год	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Добыча нефти, млн. т.	480,6	491,4	488,6	494,3	505,2	511,4	518,1	523,4	526,7	534,1	547,5
Темп роста добычи газа, %	102	99	101	102	101	101	101	101	101	102	103

* - составлено автором на основе данных Министерства энергетики Российской Федерации

В целом динамика добычи природного газа является относительно равномерной и характеризуется в трехлетней ретроспективе колебаниями в

диспетчерского управления ТЭК и Информационного агентства «Rambler News Service (RNS)» [Электронный ресурс] URL: <https://rns.online/energy/Nezavisimie-proizvoditeli-gaza-RF-v-2016-godu-uvelichili-dobichu-na-19-2017-01-02/> (дата обращения 01.04.2017)

¹⁵¹ Федеральный закон от 31 марта 1999 № 69-ФЗ (ред. от 21.07.2014) «О газоснабжении в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 01.07.2015)

¹⁵² Официальный сайт Министерства энергетики Российской Федерации [Электронный ресурс] URL: <http://minenergo.gov.ru/node/1209> (дата обращения: 02.12.2015)

коридоре 5% (таблица 3.5), что может быть связано с природно-климатическими особенностями и потребностями рынка.

Несмотря на то, что ПАО «Газпром» занимает доминирующую позицию на рынке и обеспечивает 64% добычи газа, вертикально-интегрированные нефтяные компании играют важную роль в ряде субъектов Российской Федерации.

Таблица 3.5 – Структура и динамика добычи газа в России в относительном выражении, 2006-2016 г.г., %*

Период	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Доля ПАО «Газпром»	83	83	82	79	78	75	73	71	67	64	65
Доля независимых поставщиков	17	17	18	21	22	25	27	29	33	36	35
Темп роста добычи газа	103	99	102	88	112	103	98	102	96	99	101

* - составлено автором на основе данных Министерства энергетики Российской Федерации

В сегменте независимых поставщиков ярко выражены несколько крупных участников, которые в перспективе смогут составить достойную конкуренцию доминирующей компании.

В сфере переработки природного газа, лидирующее положение на рынке занимает ПАО «Газпром» (96,3% от общероссийского объема)¹⁵³.

Растущая динамика поставок газа, в последние годы возникает за счет увеличения доли экспорта, в то время как поставки на внутренний рынок снижаются (рисунок 3.3).

¹⁵³Официальный сайт Министерства энергетики Российской Федерации [Электронный ресурс] URL : <http://minenergo.gov.ru/activity/gas/> (дата обращения: 01.09.2016)

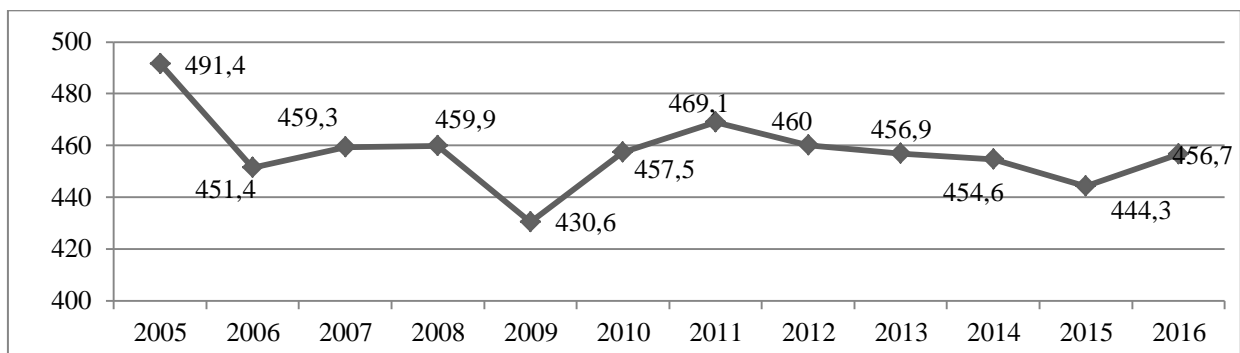


Рисунок 3.3 – Поставки газа потребителям России 2005-2016г.г.

Такая тенденция говорит о наличии на рынке товаров-заменителей, таких как уголь, мазут, альтернативных источников энергии, внедрение которых представляет серьезный интерес для всей экономики. Таким образом, государством проводится политика диверсификации топливно-энергетического баланса.

Несмотря на растущую долю экспорта, внутренний рынок потребляет около 70% от общего объема поставок, в том числе: промышленный и коммунальный сектор – около 40%, ЕЭС России – 23,1%, 4,9 % - технические нужды ЕСГ (таблица 3.6).

Таблица 3.6 - Структура поставок газа 2012-2016 г.г.*

Направление поставок газа	2012 год	2013 год	2014 год	2015 год	2016 год
Внешний рынок	32,3%	33,9%	31,4%	32,3%	31,3%
Внутренний рынок	67,7%	66,1%	68,6%	67,7%	67,7%
в т. ч.					
<i>промышленный и коммунальный сектор</i>	37,3%	36,6%	39,5%	39,7%	<i>Нет данных</i>
<i>технические нужды ЕСГ</i>	6,0%	5,9%	5%	4,9%	
<i>ЕЭС России</i>	24,4%	23,6%	24,1%	23,1%	

* - составлено автором на основе данных Министерства энергетики Российской Федерации

В экономической теории принято считать, что оптимальным механизмом формирования цен и тарифов является конкуренция. С другой

стороны, конкуренция возможна в условиях минимально инвестиционно привлекательного или безубыточного вида деятельности. Следовательно, тот вид деятельности, где фирма получает выпадающие доходы, не может стать конкурентным до устранения причин их появления. В рамках стратегии либерализации рынка, с учетом зарубежного опыта (Приложение J) было принято решение реализовать конкурентную модель на рынке поставок природного газа. Инструментом выступил биржевой механизм, который позволит сформировать оптимальные цены в заданных условиях.

В отечественной практике уже существует положительный опыт формирования конкурентных отношений на аналогичном поле - рынке нефтепродуктов (первые торги состоялись на Санкт-Петербургской международной товарно-сырьевой бирже в 2011 году), а также оптовых поставок электроэнергии. Развитие конкуренции в качестве приоритетного направления было закреплено в Постановлении Правительства РФ от 16.04.2012 №323 (ред. от 04.09.2015) «О реализации природного газа на организованных торгах и внесении изменений в акты Правительства Российской Федерации по вопросам государственного регулирования цен на газ и доступа к газотранспортной системе открытого акционерного общества «Газпром».

Данный документ предусматривает объем реализации газа ПАО «Газпром» и его аффилированными лицами в 2012 и 2013 гг. соответственно до 15 и 17,5 млрд. куб. м. в год. Допускается удвоение объема, что составит около 30 и 35 млрд. куб. метров (50% «Газпром», 50% независимые поставщики). Фактически, работа по запуску биржевых торгов природным газом началась в 2014 году, во исполнение решения президентской комиссии по ТЭК.

В качестве участников биржевых торгов газом зарегистрированы: ОАО «НК «Роснефть», ООО «Газпром межрегионгаз», ОАО «Новатэк», ОАО «Фортум», ОАО «Энел Россия», ЗАО «КЭС-Трейдинг», ООО «Севернефть-Уренгой», ОАО «ИНТЕР РАО-Электрогенерация» и др. всего 133 компании.

На аналогичном нефтяном рынке только 43 участника. Исследованиями подтверждается сильная корреляционная связь между динамикой мировых цен на нефть и объемом ее добычи в России¹⁵⁴. Очевидно, что этот фактор не является решающим, ввиду наличия политических целей. Следовательно, внешнеэкономическая политика России в одной сфере транслируется на внутриэкономические процессы других рынков.

География участников торгов имеет явный перевес в пользу европейской части страны, несмотря на то, что балансовыми пунктами для торгов являются четыре направления, три из которых расположены в Уральском ФО (КС Надым, КС Вынгапуровская, КС Южно-Балыкская), а одна в Сибирском ФО (КС Парабель). На рынке нефтепродуктов представлено 19 базисов поставки. Таким образом, потребители Сибири и Дальнего Востока ограничены в использовании биржевых торгов ввиду удаленности базисов поставки, что увеличивает стоимость транспортировки ресурса.

Основная цель использования биржи – выработка конкурентных цен поставки газа. Несмотря на то, что такая форма организации рынка появилась на внутреннем газовом рынке недавно, уже сформирован спектр проблем:

1. Биржевые цены не достаточно учитывают качество природного газа. Отсутствует пересчет цены в случае отклонения объемной теплоты сгорания от нормативного значения. Требования, предъявляемые к качеству природного газа на бирже лояльней требований для регулируемого внебиржевого газа.

2. Биржевые поставки газа предполагают только равномерный отбор ресурса. В стандартном договоре не предусмотрена возможность работы по диспетчерскому графику. Равномерный отбор газа приемлем не для всех категорий потребителей.

¹⁵⁴ Шмат В.В, Нефтегазовый цукцванг. Очерки экономических проблем российского нефтегазового сектора. - 2013. – с. 351.

3. Отсутствует саморегулируемый биржевой механизм, который мотивирует доминирующую компанию выбрать модель поведения характерную для экономически обоснованной рыночной конкуренции.

4. Организация транспортировки газа по заключенным биржевым контрактам не достаточно проработана. Необходимость заключения договора транспортировки газа по сетям ГРО возлагается на потребителя, в то время как вопросы организации магистральной транспортировки принимает на себя ООО «Газпром межрегионгаз поставка». Однако, загруженность сетей и прочие организационные вопросы могут быть затруднительны для потребителя, если ему в силу особенностей маршрутов поставки придется впервые работать с новыми ГРО.¹⁵⁵

5. Несогласованность штрафных мер в случае перерасхода газа без предварительного согласования. Несопоставимы меры для поставщика газа перед ООО «Газпром межрегионгаз поставка» и общепринятые меры, регулируемые Правилами поставки для конечного потребителя перед поставщиком.

Таким образом, автор полагает, что попытки сформировать конкурентные отношения на рынках сетевой инфраструктуры могут привести к снижению уровня общественного благосостояния, что является провалом регулирования. На основе анализа статистических данных показано, что для всестороннего охвата рынка требуется эффективное территориальное размещение базисов поставки биржевых торгов на потенциально конкурентном рынке, в противном случае происходит искажение информационной картины. Анализ динамики изменений вертикально-интегрированных естественных монополий, говорит о возможности развития эффективной для общества конкуренции на несетевых рынках. Показано, что биржевые торги на высококонцентрированных

¹⁵⁵ Гудков А. Биржевой рынок природного газа [Электронный ресурс] // Официальный сайт независимого агентства «Аналитика товарных рынков», 2014. URL: <http://naatr.ru/uploads/default/d86402f5d13b414c0f146b82d803abac.pdf> (дата обращения: 04.08.2015).

рынках являются источником информации о конкурентных ценах, но не стимулируют активное развитие конкуренции, в силу неполного охвата базами поставки всей территории рынка.

3.2 Тенденции тарифного регулирования рынков естественных монополий для промышленных потребителей

Государственное регулирование цен и тарифов осуществляется в российской экономике преимущественно антимонопольными органами, совместно с Правительством Российской Федерации и региональными органами власти. Данные субъекты определяют стратегию, методы и инструменты тарифно-ценовой политики на высококонцентрированных и монополизированных рынках. Так, например, широко используется инструмент перекрестного субсидирования, который содержит противоречия системного характера и, как следствие, находит свое проявление между различными категориями потребителей, где присутствует какая-либо дифференциация в тарифном регулировании.

Если перекрестное субсидирование между населением и промышленностью обусловлено остротой социальных вопросов, то внутри категории промышленных потребителей существуют различные формы этого явления, в том числе обусловленные несовершенством тарифно-ценовой политики на федеральном уровне¹⁵⁶. В основном двойственная сущность перекрестного субсидирования проявляется на уровне территориальной дифференциации оптовых цен и попытке государства заложить единый тариф на услуги инфраструктуры (например, транспортировка газа) в базовую оптовую цену, рассчитанную по формуле. С другой стороны, например, у независимых от ПАО «Газпром» поставщиков газа, совершенно иная схема формирования стоимости транспортировки по магистральным

¹⁵⁶ Свитыч Н.Ю. Проблемы перекрестного субсидирования в газовой отрасли России / ЭКО. – №8. – 2015. – С. 173-179.

газопроводам, напрямую зависящая от протяженности. Следовательно, для развития конкурентных отношений должна быть сформирована единая модель поведения для всех участников рынка, обеспечивающая недискриминационный доступ к сетевой инфраструктуре.

Преобразования институционального характера напрямую отразятся на тарифно-ценовой политике, что влечет корректировку методики формирования регулируемой оптовой цены. Ярким примером таких изменений служит оптовая цена природного газа. Структура ее, отличается от розничной в части нормативной базы, но очень схожа по экономическому смыслу. Принципиальным моментом можно считать наличие регулируемого и нерегулируемого сегментов (преимущественно для тех компаний, которые не являются аффилированными с ПАО «Газпром»). Сравнение структуры цены природного газа для потребителей кроме «населения» показана на рисунке 3.4.

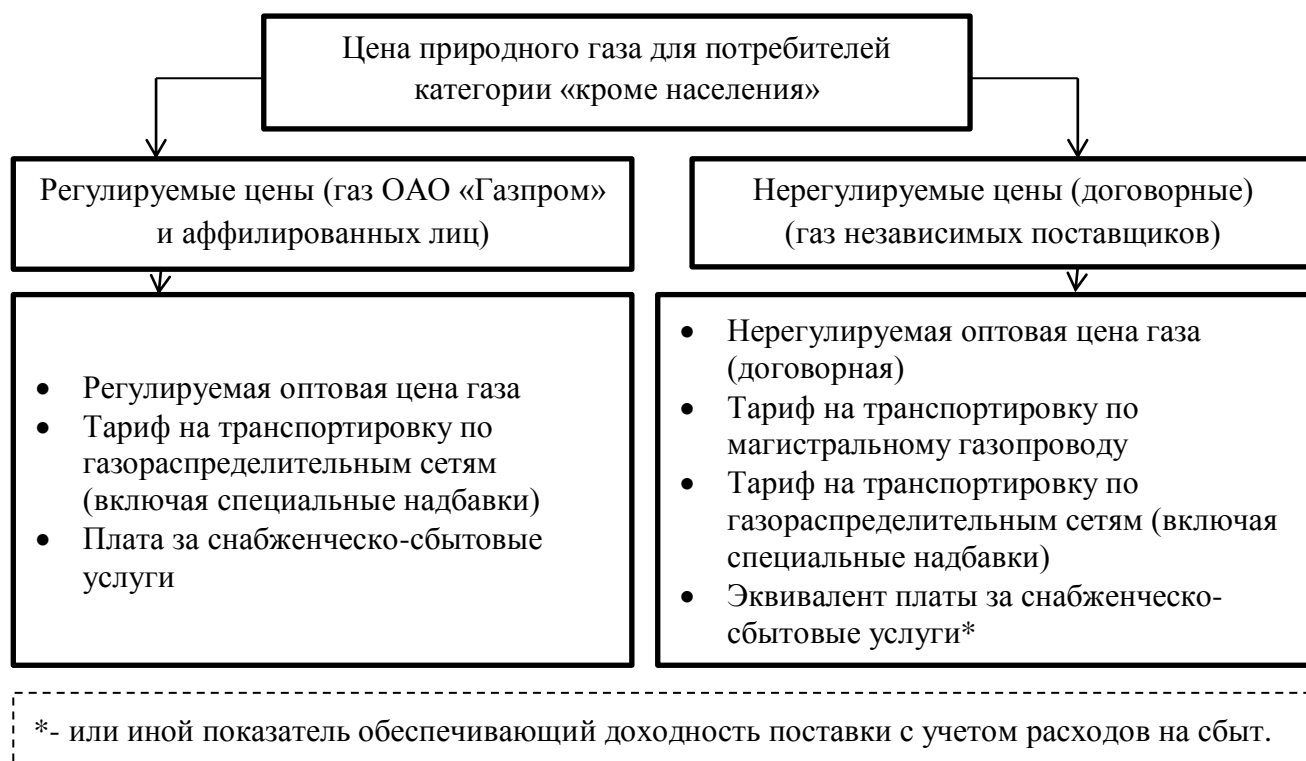


Рисунок 3.4 – Основные элементы цены природного газа для потребителей категории «кроме населения»

Особенностью поставок газа для категории потребителей «кроме населения», описанной в Правилах, является неравномерность поставки по суткам в течение месяца. Условия поставки газа представлены на рисунке 3.5

Базовые термины, определения и принципы договорных отношений и расчетов за газ закреплены государством в Постановлении Правительства РФ от 5 февраля 1998 №162 (ред. от 19.06.2014) «Об утверждении Правил поставки газа в Российской Федерации». Неотъемлемой частью процесса реализации газа является договор поставки. Другим важным регулирующим документом газового рынка является Баланс газа РФ (разрабатывается Министерством энергетики России совместно с Минэкономразвития России), поскольку именно здесь закреплены прогнозные данные о количестве ресурса на рынке.¹⁵⁷



Рисунок 3.5 – Требования к условиям равномерности поставки газа

¹⁵⁷ Официальный сайт Министерства экономического развития Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.economy.gov.ru/minec/main> – (Дата обращения: 14.04.2014).

В случае перерасхода газа без предварительного согласования, к стоимости газа и услуг по его транспортировке применяется повышающий коэффициент. Этот показатель дифференцирован в зависимости от времени года: с 15 апреля по 15 сентября - 1,1, с 16 сентября по 14 апреля - 1,5. Данное условие распространяется на всех потребителей, кроме коммунально-бытовых предприятий и населения. Вопрос применения повышающих коэффициентов регулируется не только Правилами поставки газа, но и другими нормами права, в том числе методологического характера. Следует отметить, что существующая практика Высшего Арбитражного Суда ориентирована, в первую очередь, на определение экономической природы применения повышающих коэффициентов за перерасход газа без предварительного согласования. Решением №ВАС-1113/12 установлено, что предусмотренные названным пунктом Правил повышающие тариф коэффициенты представляют собой элемент ценообразования, а не неустойку¹⁵⁸. Данная позиция обусловлена ростом расходов поставщиков и транспортировщиков, в случае несогласованного увеличения объема реализации газа. Коэффициенты предназначены для покрытия расходов на поставку такого газа. В области регулирования порядка применения повышающих коэффициентов существует ряд проблем. Коэффициент применяется и к оптовой цене и тарифу на транспортировку (как по магистральному газопроводу, так и по газораспределительным сетям). Следует отметить, что оптовая цена и транспортировка по магистральным сетям не дифференцируются в разрезе групп потребителей, в отличие от газораспределительных сетей.

В последнем случае коэффициент регулируется соответствующей методикой по расчету тарифа. Нормативной базой заложены три ключевых

¹⁵⁸ Решение ВАС РФ от 16.04.2012 N ВАС-1113/12 «Об оставлении без удовлетворения заявления о признании недействующими с момента принятия абзацев 2, 3, 4 пункта 11 и пункта 17 Правил поставки газа в Российской Федерации, утв. Постановлением Правительства РФ от 05.02.1998 N 162» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 17.06.2014).

особенности применения коэффициента:

- рассчитывается за каждые сутки, сверх установленного договором объема;

- определяется только по отношению к превышению договорного объема транспортировки (поставки) газа в целом (за исключением случаев, когда в рамках одного договора указаны параметры транспортировки (поставки) газа по отдельным точкам подключения);

- при расчете стоимости повышающего коэффициента за основу принимается средневзвешенный тариф по всем точкам подключения данного конечного потребителя, сложившийся в данном месяце фактически.

Методикой за основу принимается ситуация применения коэффициента к договору в целом, в случае невозможности выделить плановое потребление природного газа по точкам подключения и каждую из них отнести к соответствующей группе. Во всех остальных случаях законодатель дает некоторую свободу в определении метода расчета стоимости услуг за транспортировку газа, при соблюдении указанных выше особенностей. Однако, в тех ситуациях, когда в рамках одного договора плановые объемы газа разбиты по точкам подключения и отнесены в таком разрезе к соответствующим группам потребления, возникает проблема применения средневзвешенного тарифа. Транспортировщик или поставщик газа, в зависимости от способа организации договорных отношений, самостоятельно разрабатывает и включает в договор методологию расчета повышающего коэффициента. Возникает риск злоупотребления доминирующим положением субъектов рыночных отношений. В составе средневзвешенного значения учитываются тарифы на транспортировку к точке подключения с группой потребления отличной от группы точки подключения, на которой произошел перерасход. В результате такого расчета может получиться тариф как выше, так и ниже реального значения. Таким образом, недостоверно отражается рыночная ситуация и могут увеличиться расходы, как покупателя, так и поставщика.

Следовательно, требуется сформировать такой подход к определению тарифа для применения повышающего коэффициента, который будет удовлетворять существующей нормативной базе, при этом, не ущемляя интересов участников рынка.

Показатель невыборки газа более лояльный. Здесь санкции не применяются к предприятиям с годовым объемом потребления до 10 млн. м. куб. Покупатель не вправе требовать увеличения поставок газа впоследствии в случае невыборки.

Проблема применения повышающего коэффициента относится как к инфраструктурным тарифам, так и к тарифам, отражающим себестоимость добычи ресурса.

Наиболее весомым элементом итоговой цены газа для конечного потребителя (кроме населения) является оптовая цена газа. В целом, природный газ в своей стоимости аккумулирует не только оптовую цену, но и налоги и инфраструктурные тарифы, связанные с поставкой газа по магистральным газопроводам, газораспределительным сетям и иным расходам на сбыт. Однако, регулируемая оптовая цена по своей природе является практической реализацией модели обратного расчета.

В условиях российской действительности, в регулируемой оптовой цене сохраняется средний тариф на транспортировку по магистральным газопроводам. Методическая база формирования регулируемой оптовой цены закреплена в «Положения об определении формулы цены газа» (утв. Приказом ФСТ России от 09.07.2014 №1142-э в ред. от 24.03.2015). Этот подход распространяется на отечественных потребителей газа ПАО «Газпром и аффилированных лиц в рамках ЕСГ за исключением потребителей, на которых распространяется 15.1 - 15.3 Основных положений¹⁵⁹ и населения. Государство закладывает принцип

¹⁵⁹ Постановление Правительства РФ от 29 декабря 2000 №1021 (ред. от 03.12.2014) «О государственном регулировании цен на газ, тарифов на услуги по его транспортировке и платы за технологическое присоединение газоиспользующего оборудования к

равнодоходности поставок газа на внутреннем и внешнем рынках¹⁶⁰ и стратегию перехода от регулирования оптовых цен к регулированию тарифов на магистральную транспортировку¹⁶¹.

Одним из инструментов здесь служит прямая зависимость от характеристик внешнего рынка (курс валюты, цены на мазут и газойль).

Методические особенности формирования оптовой цены эволюционируют на протяжении нескольких последних лет, в связи с переходом от прямого государственного регулирования к формуле цены. Так, например, в 2013 году цена могла изменяться несколько раз в год с учетом трехпроцентного коридора колебаний,¹⁶² но уже со следующего года принят менее динамичный подход,¹⁶³ а по итогам второго полугодия 2015 года и 2016 года цена не менялась. Тем не менее, через такую методику формирования цены нестабильные тенденции экономики зарубежных стран могут перерасти в инфляционные процессы российской экономики. Обратимся к формуле оптовой цены (3.1) как к ключевому отражению методики регулирования рынка газа:

$$C_i = C_{РД} \times K_{\text{пониж.}} \times K_i \quad (3.1)$$

где:

газораспределительным сетям на территории Российской Федерации» (вместе с «Основными положениями формирования и государственного регулирования цен на газ, тарифов на услуги по его транспортировке и платы за технологическое присоединение газоиспользующего оборудования к газораспределительным сетям на территории Российской Федерации») // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 17.10.2013).

¹⁶⁰ Приказ ФСТ России от 09 июля 2014 №1142-э (ред. от 22.08.2014) «Об утверждении Положения об определении формулы цены газа» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 05.07.2015).

¹⁶¹ Постановление Правительства РФ от 29 декабря 2000 №1021 (ред. от 03.12.2014) «О государственном регулировании цен на газ, тарифов на услуги по его транспортировке и платы за технологическое присоединение газоиспользующего оборудования к газораспределительным сетям на территории Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 03.07.2015).

¹⁶² Там же. П.6.

¹⁶³ Информационное письмо ФСТ РФ от 01.04.2014 г. № 9-249 «По вопросу отмены ежеквартального расчета цен на газ» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 17.06.2014).

C_i - рассчитанная по формуле цена для i -ого ценового пояса, руб./тыс. м³;

$C_{РД}$ - средняя по ЕСГ расчетная цена на газ, обеспечивающая равную доходность поставок газа потребителям Российской Федерации и потребителям, находящимся за пределами территорий государств - участников Содружества Независимых Государств, руб./тыс. м³;

$K_{\text{пониж.}}$ - понижающий коэффициент, обеспечивающий соответствие изменения роста цен на газ средним параметрам ежегодного изменения цен на газ, поставляемый потребителям Российской Федерации (кроме населения);

K_i - коэффициент дифференциации, отражающий отклонение цены для i -го ценового пояса относительно средней по ЕСГ расчетной цены на газ, обеспечивающей равную доходность поставок газа потребителям Российской Федерации и потребителям, находящимся за пределами территорий государств - участников Содружества Независимых Государств, с учетом понижающего коэффициента, доли единиц.

Однако, показатели данной формулы также содержат в себе систему факторов и представлены следующими формулами:

$$C_{РД} = C_{ДЗ} \times (100\% - C_{\text{т.п.}}) : 100\% - P_{ДЗ} - \Delta T_{\text{РФ}}^{\text{ср}} \quad (3.2)$$

где:

$C_{ДЗ}$ - расчетная цена реализации газа за пределы территорий государств - участников Содружества Независимых Государств, руб./тыс. м³;

$C_{\text{т.п.}}$ - ставка экспортной таможенной пошлины на газ, %;

$P_{ДЗ}$ - величина расходов на транспортировку и хранение газа при его реализации за пределы территорий государств - участников Содружества Независимых Государств, руб./тыс. м³;

$\Delta T_{\text{РФ}}^{\text{ср}}$ - разница между средней стоимостью транспортировки газа от мест добычи до границы Российской Федерации и средней стоимостью

транспортировки газа от мест добычи до потребителей Российской Федерации, руб./тыс. мЗ.

$$C_{\text{дз}} = (0,2097 \times M + 0,2685 \times G) \times K_{\text{вал.}} \quad (3.3)$$

где:

M - цена мазута с 1% содержанием серы, рассчитанная как среднеарифметическое непосредственно за девять календарных месяцев до месяца установления ФСТ России размера понижающего коэффициента, базирующаяся на среднеарифметическом между низшими и высшими значениями средних месячных цен на мазут по котировкам BARGES FOB ARA (поставка на условиях FOB Амстердам-Роттердам-Антверпен судами вместимостью до 50 000 баррелей), долларов США за 1 метрическую тонну;

G - цена на газойль с 0,1% содержанием серы, рассчитанная как среднеарифметическое непосредственно за девять календарных месяцев до месяца установления ФСТ России размера понижающего коэффициента, базирующаяся на среднеарифметическом между низшими и высшими значениями средних месячных цен на газойль по котировкам BARGES FOB ARA (поставка на условиях FOB Амстердам-Роттердам-Антверпен судами вместимостью до 50 000 баррелей), долларов США за 1 метрическую тонну;

$K_{\text{вал.}}$ - обменный курс рубля к доллару США, установленный Банком России на последний день периода расчета среднеарифметических значений цен мазута (M) и газойля (G).

$$P_{\text{дз}} = P_{\text{дз}}^{\Sigma} \cdot V_{\text{дз}}^{\Sigma} \quad (3.4)$$

где:

$P_{\text{дз}}^{\Sigma}$ - расходы на транспортировку и хранение газа при его реализации за пределы территорий государств - участников Содружества Независимых Государств, млн. руб.;

$V_{\text{дз}}^{\Sigma}$ - объем реализации газа за пределы территорий государств - участников Содружества Независимых Государств, млн. мЗ.

$$\Delta T_{\text{рф}}^{\text{ср}} = T_{\text{эксп.}}^{\text{ср}} - T_{\text{вн.р.}}^{\text{ср}} \quad (3.5)$$

где:

$T_{\text{эксп.}}^{\text{ср}}$ - средняя стоимость транспортировки газа, предназначенного для потребителей, расположенных за пределами территории Российской Федерации и государств - участников соглашений о Таможенном союзе, руб./тыс. м3;

$T_{\text{вн.р.}}^{\text{ср}}$ - средняя стоимость транспортировки газа, предназначенного для потребителей, расположенных в пределах территории Российской Федерации, руб./тыс. м3.

Формула расчета понижающего коэффициента выглядит следующим образом:

$$K_{\text{пониж}}^t = C_{\text{ср}}^t : C_{\text{рд}} \quad (3.6)$$

где:

$C_{\text{ср}}^t$ - средняя по ЕСГ расчетная цена на газ (кроме населения и потребителей, указанных в пункте 15.1 Основных положений) на рассматриваемый период, рассчитанная с учетом определенного Правительством Российской Федерации среднего параметра изменения цен на газ для всех категорий потребителей, кроме населения, руб./тыс. м3.

Коэффициент дифференциации. Данный элемент формулы цены устанавливается ФАС России (ранее ФСТ). Коэффициент необходим для перераспределения уровня оптовой цены между ценовыми поясами, с учетом сохранения ее среднего значения по стране, социально-экономической обстановки в регионах и особенностей рынка газа.

В 2014 году нестабильность международных отношений стала отражаться на газовом рынке и, как следствие на электроэнергетике, ЖКХ, реальном секторе, в связи с чем, было принято решение отойти от стратегии колебаний цены и ограничить ее рост в течение года. Ситуация изменилась к 1 июля 2015 года, когда цены выросли. Методика формирования оптовой цены складывается из двух ключевых этапов:

1. определение цены газа средней по ЕСГ;

2. распределение ценовой нагрузки по территориальному признаку.

Методика расчета оптовой цены газа разработана с учетом принципа прозрачности, все исходные данные можно получить из доступных публичных источников. Следовательно, можно наглядно проследить динамику элементов формулы в наиболее показательный период с 01.01.13 до 01.07.2015.

1. Рассчитать среднюю по ЕСГ расчетную цену, обеспечивающую равную доходность поставок газа потребителям РФ и потребителям, находящимся за пределами территорий государств СНГ.

1.1 Вычислить расчетную цену реализации газа на экспорт, за исключением экспорта в страны - участники СНГ (показатель Ц_{дз}). Расчетная цена реализации газа на экспорт отражает стоимость альтернативных топливных ресурсов на основе данных котировальных агентств (таблица 3.7).

Таблица 3.7 – Динамика расчетной цены реализации газа на экспорт, за исключением экспорта в страны - участники СНГ (руб./тыс. м³) и курса доллара США (руб./ 1 доллар)

Дата	Расчетная цена реализации газа на экспорт, за исключением экспорта в страны - участники СНГ (далее - Дальнее Зарубежье), руб./тыс. м ³	Курс доллара США, принятый для расчета оптовой цены, руб. /1 доллар
01.01.13	12 636	31,5252
01.04.13	11 594	30,0277
01.07.13	12 145	31,2559
01.08.13	12 145	31,2559
01.10.13	12 327	32,8901
01.01.14	11 979	32,0613
01.07.15	13 189	51,7029

1.2 Принять ставку экспортной таможенной пошлины на газ, установленную на уровне 30% в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 30 августа 2013 г. №754 «Об утверждении ставок вывозных таможенных пошлин на товары, вывозимые из Российской

Федерации за пределы государств - участников соглашений о Таможенном союзе, и о признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации» (показатель $C_{т.п.}$).

1.3 Рассчитать величину расходов на транспортировку и хранение газа при его реализации за пределы территорий государств - участников Содружества Независимых Государств (показатель $P_{дз}$). Таким образом, исключается еще один элемент транзакционного характера (Таблица 3.8).

Таблица 3.8 – Расчет величины расходов на транспортировку и хранение газа при его реализации за пределы территорий государств - участников Содружества Независимых Государств, руб./тыс. м3

Дата	Расходы на транспортировку, хранение и реализацию газа в Дальнее Зарубежье, осуществляемые за пределами таможенной территории Российской Федерации	Объем реализации газа в ДЗ	$P_{дз}$
01.01.13	193541,099	139369	1388,69547
01.04.13	193541,099	139369	1388,69547
01.07.13	193541,099	139369	1388,69547
01.08.13	193541,099	139369	1388,69547
01.10.13	193541,099	139369	1388,69547
01.01.14	217854,921	154798	1407,349714
01.07.15	269 249,000	142 401	1 890,780261

1. 4 определить разницу между средней стоимостью транспортировки газа от мест добычи до границы Российской Федерации и средней стоимостью транспортировки газа от мест добычи до потребителей Российской Федерации (показатель $\Delta T_{рф}^{cp}$). Расчет представлен в таблице 3.9.

В таблице 3.9 приведены удельные ставки тарифа на услуги по транспортировке газа по магистральным газопроводам, утвержденные ФСТ России на расчетный период (за пределы и в пределах таможенной территории РФ). Таким образом, расчетная цена реализации газа за пределы территорий государств - участников Содружества Независимых Государств, приводится в сопоставимые условия с внутренним рынком касательно транспортировки газа по магистральным газопроводам.

Определив значения всех элементов, необходимых для реализации первого этапа (расчет показателя Ц_{РД}) , получаем расчет средней по ЕСГ расчетной цены на газ, обеспечивающей равную доходность поставок газа потребителям Российской Федерации и потребителям, находящимся за пределами территорий государств - участников Содружества Независимых Государств (таблица 3.10)

Таблица 3.9 – Расчет разницы между средней стоимостью транспортировки газа от мест добычи до границы Российской Федерации и средней стоимостью транспортировки газа от мест добычи до потребителей Российской Федерации ($\Delta T_{\text{РФ}}^{\text{ср}}$), руб./тыс. м³

Дата	Среднее расстояние транспортировки по магистральным газопроводам за пределы таможенной территории РФ	Среднее расстояние транспортировки по магистральным газопроводам в пределах таможенной территории РФ	Удельная ставка тарифа на услуги по транспортировке газа за пределы таможенной территории РФ	Удельная ставка тарифа на услуги по транспортировке газа в пределах таможенной территории РФ	$\Delta T_{\text{РФ}}^{\text{ср}}$, руб./тыс. м ³
01.01.13	3295	2916	66,54	60,08	440,56
01.04.13	3295	2916	66,54	60,08	440,56
01.07.13	3295	2916	66,54	60,08	440,56
01.08.13	3295	2916	70,80	63,93	468,66
01.10.13	3295	2916	70,80	63,93	468,66
01.01.14	3295	2916	70,80	63,93	468,66
01.07.15	3231	2916	82,44	65,20	762,40

В соответствии с принятой стратегией государственного регулирования, применение формулы цены реализуется только в период перехода от регулирования цен к регулированию тарифов на магистральную транспортировку¹⁶⁴. Границы данного периода в связи со сложной

¹⁶⁴ Постановление Правительства РФ от 31 декабря 2010 №1205 (ред. от 15.04.2014) «О совершенствовании государственного регулирования цен на газ» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 04.07.2015).

политической и экономической ситуацией пролонгировались до 2017 года (ранее переход планировалось завершить в 2014 году).

Таблица 3.10 - Расчет средней по ЕСГ расчетной цены на газ, обеспечивающей равную доходность поставок газа потребителям Российской Федерации и потребителям, находящимся за пределами территорий государств - участников Содружества Независимых Государств, руб./тыс. м³

Дата	Р _{ДЗ}	$\Delta T_{\text{РФ}}^{\text{ср}}$	С _{т.п.}	Ц _{ДЗ}	Ц _{РД}
01.01.13	1 388,70	440,56	30%	12 636	7 016
01.04.13	1 388,70	440,56	30%	11 594	6 287
01.07.13	1 388,70	440,56	30%	12 145	6 672
01.08.13	1 388,70	468,66	30%	12 145	6 644
01.10.13	1 388,70	468,66	30%	12327	6 772
01.01.14	1 407,35	468,66	30%	11 979	6 509
01.07.15	1 890,78	762,40	30%	13 189	6 579

2. Дифференцировать показатель Ц_{РД} в разрезе ценовых поясов (Приложение L).

Территориальная дифференциация необходима, чтобы сгладить негативное влияние внешнеэкономических факторов на регионы. Сама методика расчета оптовой цены довольно сложная для понимания конечным потребителем. Однако, в результате, полученный показатель базовой цены умножается на установленный государством понижающий коэффициент. Такой подход делает бессмысленными предыдущие вычисления, поскольку, какой бы результат не был получен на этапе расчета средней равнодоходной цены (Ц_{РД}), он будет скорректирован до заранее заданного государством уровня. Этому есть математическое доказательство, скрытое в методике:

$$C_i = C_{\text{РД}} \times C_{\text{ср.}}^t; C_{\text{РД}} \times K_i = C_{\text{ср.}}^t \times K_i \quad (3.7)$$

¹⁶⁵ Свитыч Н.Ю. Актуальные вопросы государственного тарифного регулирования внутреннего оптового рынка природного газа / Сибирская финансовая школа. – №6. – 2014. – С. 60-65.

Таким образом, существующая методика регулируемой формирования оптовой цены природного газа скрывает прямое государственное регулирование и лишь создает иллюзию рыночного формирования. Методика должна быть изменена так, чтобы прямое государственное регулирование применялось лишь в случаях острой нестабильной экономической ситуации, а в остальное время регулирование происходило рыночными методами. Цены на газ обладают значительным мультипликативным эффектом на экономику (в особенности электроэнергетику, коммунальный комплекс, реальный сектор). Следовательно, целесообразно установить коридор с минимальными и максимальными значениями отклонений (например, в диапазоне плановых темпов инфляции), при достижении критических значений которого, включается механизм прямого государственного регулирования с фиксированными значениями понижающего коэффициента.

С другой стороны, для независимых поставщиков не применяется регулируемая оптовая цена как обязательный элемент формирования отношений по реализации газа. Для них более четко формируется показатель нерегулируемой оптовой цены на входе в ГТС и стоимость услуг транспортировки по магистральным газопроводам. Следовательно, регулируемый показатель менее мобилен в рамках рыночных отношений и, как следствие, менее конкурентоспособен в ряде регионов, приближенных к месторождениям. В тоже время, независимые поставщики неохотно приходят на удаленные рынки из-за высокой стоимости транспортировки по магистральным газопроводам. С другой стороны, методика формирования регулируемой оптовой цены предусматривает расчет для стандартных условий и качественных характеристик ресурса, а именно: объемной теплоты сгорания 7900 ккал/м³ (33080 кДж/м³). В случае отклонения качества газа, производится пересчет по заданной формуле, с соблюдением пропорций:

$$C_{\text{факт}} = C_i \times Q_{\text{факт}} : Q_{\text{расчет}} \quad (3.8)$$

где:

$C_{\text{факт}}$ – фактическая оптовая цена с учетом отклонения фактической объемной теплоты сгорания от нормативной;

$Q_{\text{факт}}$ - фактическая объемная теплота сгорания газа, ккал/м³ (кДж/м³);

$Q_{\text{расчет}}$ - расчетная объемная теплота сгорания газа, ккал/м³ (кДж/м³).

Таким образом, средний тариф на транспорт по магистральным газопроводам в составе регулируемой цены подвергается пересчету на коэффициент калорийности. Услуга транспортировки не должна зависеть от калорийности ресурса. Следовательно, нужно этот элемент исключить из существующей методики. В целом транспортировка газа характеризуется эффектом масштаба и эффектом сетевого хозяйства. Целесообразно выделить этот рынок в отдельное направление регулирования, поскольку предпосылки для развития экономически обоснованной конкуренции здесь значительно меньше, чем на рынке поставок и добычи природного газа. Разделение данных сфер позволит создать единые условия недискриминационного доступа для всех участников рынка независимо от принадлежности к ПАО «Газпром». Роль регулирования ЕСТ для России заключается еще и в стратегическом значении данного объекта.

Таким образом, выделены ключевые недостатки применения метода обратного расчета:

1. Формула цены содержит элемент латентного прямого государственного регулирования завуалированного в понижающем коэффициенте.

2. В состав формулы цены входит средний тариф на услуги сетевой инфраструктуры. В результате чего:

- 2.1 на тариф сетевой инфраструктуры накладывается показатель качественной характеристики товара (как описано в примере, качественная характеристика природного газа – объемная теплота сгорания);

2.2 снижается конкурентоспособность товара регулируемого поставщика в ряде территорий ввиду того, что независимые поставщики могут выходить на рынок с более обоснованной конкурентной ценой;

2.3 рынок сетевой инфраструктуры, в отличие от рынков добычи, поставки, имеет меньше предпосылок к формированию экономически обоснованной конкуренции, характеризуется эффектом масштаба и сетевым эффектом, ввиду чего, должен регулироваться отличными от оптовой цены методами.

Структура цены на биржевых торгах значительно отличается от регулируемой внебиржевой цены и имеет свою специфику. Помимо цены, которая сформировалась в процессе торгов, покупатель должен оплатить стоимость транспортировки газа до ГРС, сумму вознаграждения за услуги координаторов, проценты за пользование кредитом и НДС. Аналогичным образом формируется цена иных биржевых товаров, где государство поэтапно формирует конкуренцию на базе вертикально-интегрированных компаний, включающих потенциально конкурентные рынки и естественные монополии.

С точки зрения экономического содержания показателя, здесь появляется новый элемент по сравнению с регулируемой ценой – расходы на участие в биржевых торгах (Приложение N).

Реализация газа на биржевых торгах происходит с учетом равномерности поставок от указанных компрессорных станций, т.е. по схеме «франко-труба».

Идея формирования стоимости природного газа на бирже соответствует выработанной государственной стратегии по отказу от государственного регулирования цены в пользу регулирования тарифов на транспорт по магистральным газопроводам. Это решение проявляется в том, что транспортные расходы ложатся на поставщика лишь до балансового пункта, а для потребителя она формируется индивидуально в зависимости от расстояния до компрессорной станции.

Рассматривая динамику ключевых показателей биржевых торгов (Приложение Q) можно говорить о том, что объем торгов поэтапно увеличивается: по сравнению с первыми торгами в октябре 2014 года, количество реализованного газа со сроком поставки на месяц вперед к январю 2017 возросло в 48 раз, а количество договоров почти в 21. Это говорит о том, что на рынок выходят крупные оптовые покупатели. Темп роста средней цены медленнее темпа роста инфляции (соответственно 4% и 9,39% за три квартала 2015 года).

Биржевые цены природного газа неравномерны, динамика отклонений между минимальными и максимальными значениями за торговую сессию характеризуется закономерными колебаниями (рисунок 3.6). Разрыв между этими показателями характеризует уровень развития конкурентных отношений. Большое количество сделок и значительный разброс цен на КС Надым говорит о развитии конкуренции между участниками торгов.

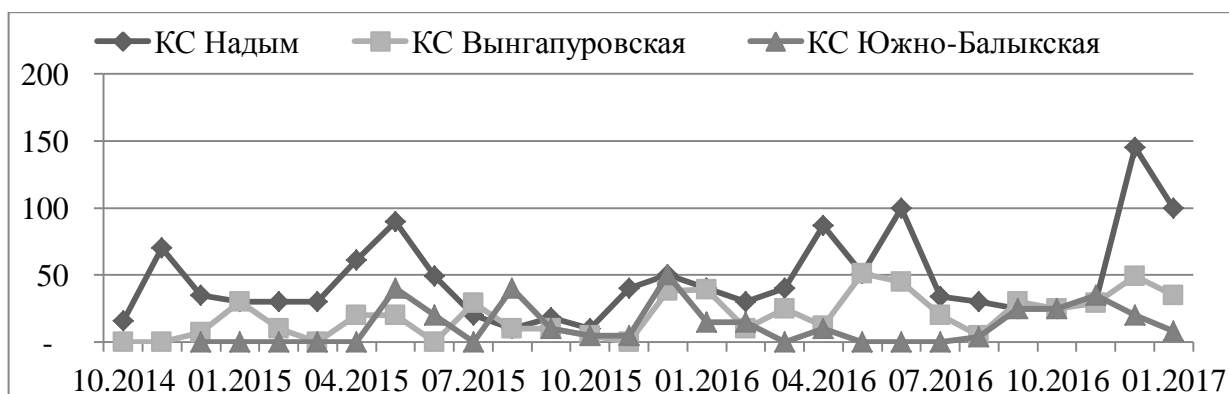


Рисунок 3.6 – Отклонение минимальной и максимальной цен биржевых торгов по компрессорным станциям, руб./тыс.м.куб.¹⁶⁶

Сегодня именно КС Надым показывает наибольший объем продаж (свыше 2 млрд. м.куб. стоимостью около 6 млрд. руб.), на втором месте КС Вынгапуровская, однако, ее сопоставимые характеристики в 5 раз меньше. Несмотря на то, что потенциальный рынок КС Парабель является довольно ёмким, торги там, на протяжении нескольких лет, проходят безуспешно.

¹⁶⁶ Там же.

Стартовая цена установлена на фиксированном уровне в соответствии с внутренними правилами биржи. (рисунок 3.7, Приложение Q).

Высокая цена (4116 руб./тыс.м.куб.), установленная для КС Парабель с одной стороны сдерживает развитие биржевых торгов, поскольку в среднем в полтора раза выше, чем на других компрессорных станциях. С другой стороны, значительно влияние на ситуацию оказывает недостаточная информированность потребителей, в связи с чем, они неактивно выходят на торги, что позволило бы использовать возможность колебания цен в коридоре $\pm 20\%$ ¹⁶⁷. Такой диапазон выбран для сглаживания возможных рисков резких колебаний. Тем не менее, для того, чтобы состоялась сделка, необходимо, чтобы биржевая цена для покупателя была не менее привлекательна, чем регулируемая.

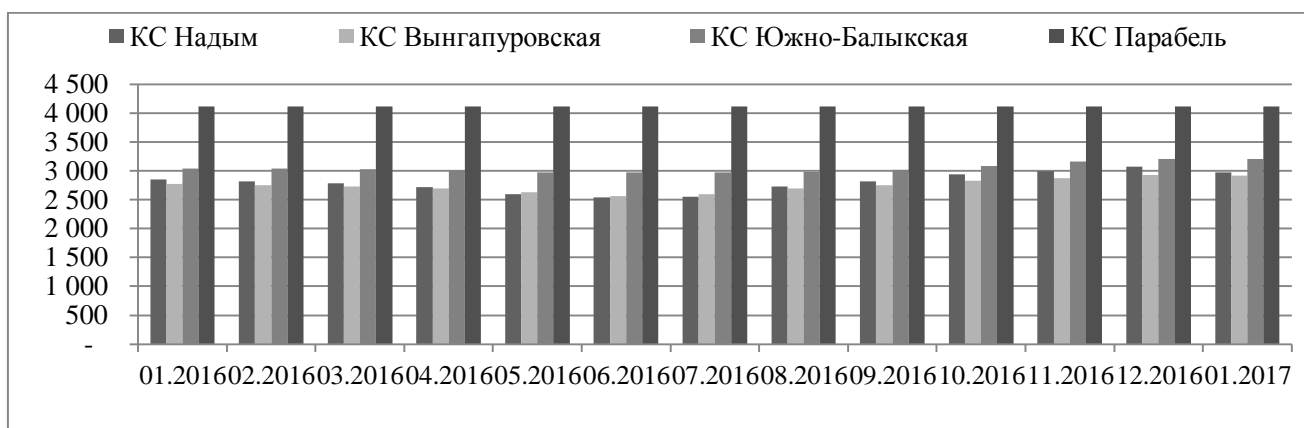


Рисунок 3.7 – Динамика рыночных биржевых цен в разрезе балансовых пунктов, руб./тыс.м.куб.¹⁶⁸

Сегодня тенденции оптового регулируемого рынка и биржи в целом совпадают, что находит отражение в росте средних цен для потребителя с 1 июля 2015 года (рисунок 3.8 Приложение R).

¹⁶⁷ Памятка по заключению договоров на СПбМТСБ по инструменту «газ природный» с поставкой «на следующий месяц» [Электронный ресурс] // Официальный сайт ЗАО «СПБМТСБ». URL: <http://spimex.com/upload/iblock/bb3/bb3289b73b6f11123c8b3df7be2d5014.pdf> (дата обращения: 20.07.2015)

¹⁶⁸ Там же.

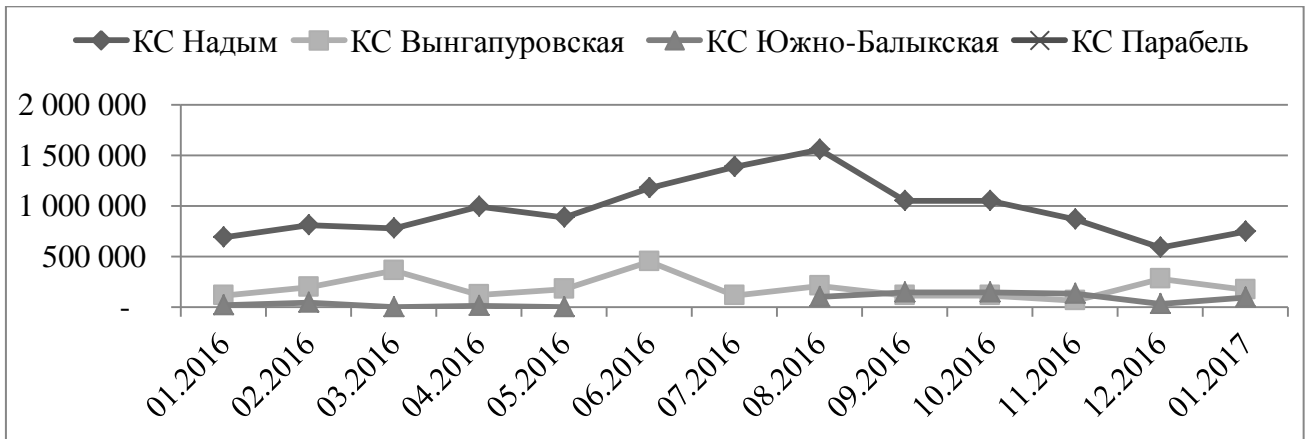


Рисунок 3.8 – Динамика объема реализации газа на бирже в разрезе балансовых пунктов, тыс.м.куб.¹⁶⁹

Торговля природным газом на биржевом рынке характеризуется тенденцией продажи более дешевого ресурса. Вопросы качества поставляемого ресурса не находят четкого методического отражения в его цене, а регулируются рынком. В регулируемом внебиржевом сегменте сложилась иная ситуация: оптовая цена корректируется на коэффициент калорийности. Биржевая модель предполагает оплату до начала поставки, а внебиржевая – после. Определить же калорийность можно только по факту отгрузки ресурса. В результате, покупатель может лишь догадываться и учитывать историю поставок с того или иного месторождения.

Возможность динамического изменения цены в процессе торгов нашла свое отражение в активности потребителей определенных территориальных групп, в связи с чем, произошло смещение по количеству продаж в Центральный ФО (Приложение S).

Правовая база характеризуется пробелами в сфере порядка учета качества газа и его отбора. В связи с этим требуется проработка и формирование четкой методики отражения калорийности газа в его биржевой цене. Внебиржевой рынок предполагает возможность неравномерных поставок по согласованному диспетчерскому графику, в то

¹⁶⁹ Официальный сайт ЗАО «Санкт-Петербургская Международная Товарно-сырьевая Биржа» [Электронный ресурс] URL: <http://spimex.com> (дата обращения: 04.07.2015)

время как на бирже ущемляются права потребителей, которым требуется неравномерный отбор.

Возвращаясь к проблеме качества газа, сравним несколько документов: Спецификацию биржевого товара по секции «Газ природный» ЗАО «СПбМТСБ»¹⁷⁰, ГОСТ 5542-87 «Газы горючие природные для промышленного и коммунально-бытового назначения» и требования к качеству регулируемого газа п.8 Положения об определении формулы цены газа (утверждено Приказом ФСТ России от 09.07.2014 №1142-э). В первом случае предполагается соответствие товара СТО Газпром 089-2010, где в качестве минимальной калорийности обозначено значение 7600 ккал./тыс.м.куб. Внебиржевой рынок устанавливает более жесткие требования к качеству – минимальная объемная теплота сгорания 7900 ккал./тыс.м.куб.

Цена биржевого газа не отражает изменения в качестве товара, несмотря на то, что планка минимальных требований ниже, чем на внебиржевом рынке. Приобретая газ на торгах, потребитель не располагает полным объемом информации о качественных характеристиках товара. В тоже время поставщики находятся в равных условиях не зависимо от калорийности поставляемого ресурса. Пропорциональное изменение цены, зависящее от качества, на внебиржевом рынке снижает риски покупателя. Аналогичная ситуация возникает и на других рынках энергоносителей.

Рассматривая газовую биржу в качестве конкурентной среды, следует учитывать, что на этапе торгов покупатель не обладает информацией о конкретном продавце и точных качественных характеристиках приобретаемого товара (например, месторождение, фактическая объемная теплота сгорания). Автор полагает, что в данном случае можно провести

¹⁷⁰ Спецификация биржевого товара по секции «Газ природный» ЗАО «СПбМТСБ» (утв. Приказом от 13.10.2014 № 288/1 ЗАО «Санкт-Петербургская Международная Товарно-сырьевая Биржа» с изм. 21.05.2015) [Электронный ресурс] // Официальный сайт ЗАО «СПбМТСБ». URL: <http://spimex.com/upload/iblock/f58/f58e0d50932a760f585a00b88859898e.pdf> (дата обращения: 27.08.2015)

параллель с рынком «лимонов» Дж. Акерлофа. В результате асимметрии информации, покупатели анализируют весь рынок, чтобы сформировать мнение о предполагаемом качестве товара. Таким образом, продавцу нет смысла выставлять на продажу высококачественный товар, ведь это влияет не на его собственную репутацию, а на рынок в целом. Следовательно, можно полагать, что со временем природный газ с низкой объемной теплотой сгорания (преимущественно со старых месторождений) будет преобладать на биржевых торгах.

Препятствием для развития конкурентных отношений является недостаток информации, поскольку конкуренция предполагает информационную полноту в отношении товара и его характеристик. Следовательно, требуется поэтапное устранение данного недостатка в организации биржевых торгов.

Важным аспектом торгов является обязанность равномерного отбора газа. Крупные потребители (особенно в сфере электроэнергетики и коммунально-бытовых услуг) в силу особенностей технологического процесса вынуждены отбирать газ неравномерно и, указанное условие для них не приемлемо. Однако, стандартный шаблон договора ЗАО «СПБМТСБ» таким способом ущемляет права части компаний¹⁷¹. В случае неравномерного отбора газа без предварительного согласования, на потребителей будет распространяться система повышающих коэффициентов указанных в Правилах поставки газа¹⁷².

Таким образом, по результатам нами доказано, что решение проблемы кроется в формировании коридора колебаний оптовой цены, при достижении критических значений которого должен включаться механизм

¹⁷¹ Правила проведения организованных торгов в Секции «Газ природный» ЗАО «СПБМТСБ» [Электронный ресурс] // Оф.сайт ЗАО «СПБМТСБ». URL: <http://spimex.com/upload/iblock/a3f/a3f5d840688721db3d10950369438501.pdf> (дата обращения: 20.07.2015).

¹⁷² Постановление Правительства РФ от 5 февраля 1998 №162 (ред. от 19.06.2014) «Об утверждении Правил поставки газа в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 03.07.2015).

прямого государственного регулирования в виде фиксированных значений понижающего коэффициента. Автор полагает, что рынок сетевой инфраструктуры должен быть четко отделен от рынков добычи и поставки, в том числе средний тариф на транспорт должен быть исключен из состава регулируемой оптовой цены. На биржевом рынке необходимо привести к сопоставимому с внебиржевым рынком виду условия минимальных требований к качеству товара. Доказано, что цена биржевого товара должна коррелировать с его качественными характеристиками, в противном случае товар высокого качества будет вытеснен низкокачественным аналогом в виду проявления эффекта рынка «лимонов» Дж. Акерлофа.

3.3 Совершенствование функционирования рынков естественных монополий на основе принципов антимонопольного регулирования

Промышленные потребители товаров и услуг естественных монополий и доминирующих компаний, часто не имеют возможности использовать альтернативные товары и услуги ввиду ограниченности материально-технической базы. Например, исследования рынка железнодорожных грузоперевозок, где государство в лице ОАО «РЖД» - естественной монополии для инфраструктурной части и доминирующей компании в части владения подвижным составом – контролирует стратегию, показали, что развитие конкуренции лишь с незначительной долей вероятности дадут положительный эффект для экономики страны, в то время как негативные последствия неизбежны¹⁷³.

¹⁷³ Результаты расчетов последствий развития частных перевозчиков на сети железных дорог общего пользования / Официальный сайт Института проблем естественных монополий // [Электронный ресурс] URL: http://www.ipem.ru/research/rail_transport/rail_presentations/146.html

Одной из ключевых стратегических проблем отечественной экономики является монозависимость топливно-энергетического баланса¹⁷⁴ от природного газа, доля которого достигла 53%. При этом степень износа основных фондов составляет 60%.¹⁷⁵ Следует отметить, что в системе энергетического баланса доля природного газа распределяется неравномерно (рисунок 3.9), что связано с неоднородностью формирования промышленных узлов, различной плотностью населения, природно-климатическими факторами и прочими факторами. Тем не менее, на рынках присутствуют и альтернативные источники энергии, не требующие присоединения к инфраструктурным объектам естественных монополий.

Такая структура предлагается в «Генеральной схеме развития газовой отрасли на период до 2030 года» с сохранением тенденции до 2030 года с учетом незначительных изменений структуры (увеличение потребления в Дальневосточном федеральном округе).

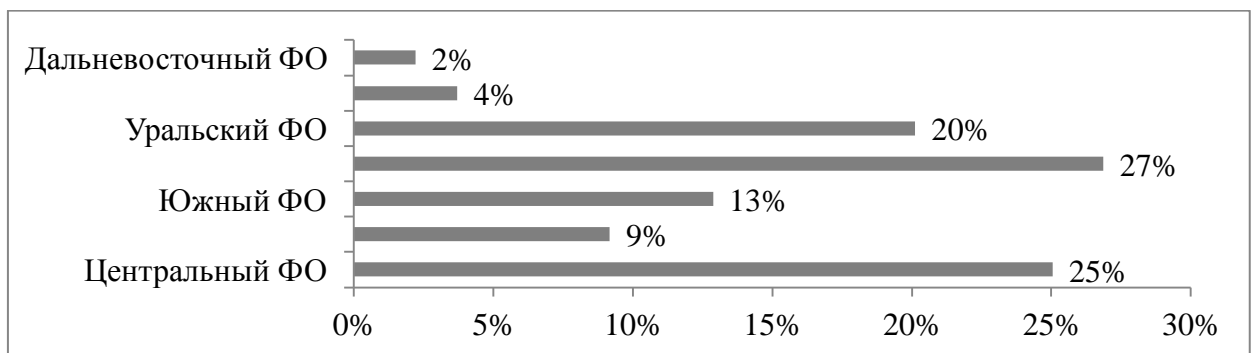


Рисунок 3.9 – Структура потребления природного газа по федеральным округам Российской Федерации

¹⁷⁴ Дергунова, Н. А. Основные тенденции и проблемы развития газовой отрасли России [Электронный ресурс] / Н. А. Дергунова // Управление экономическими системами. 2007. №3 (11). URL: <http://www.uecs.ru/uecs-11-112007/item/79-2011-03-21-07-58-11> (Дата обращения: 14.04.2014).

¹⁷⁵ Распоряжение Правительства РФ от 13 ноября 2009 №1715-р «Об Энергетической стратегии России на период до 2030 года» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 04.07.2015).

Следовательно, в ряде регионов природный газ является основным видом топлива. С другой стороны, регионы с низким уровнем газификации, концентрируются на использовании альтернативных ресурсов.

Такая ситуация, например, возникает в регионах Восточной Сибири и Дальнего Востока, где основным топливом является уголь (74,1% топливного баланса), в то время как потребление газа составляет 6% топливного баланса, а мазута 9%.

Однако, по мнению экспертов, при благоприятных маркетинговых и инвестиционных условиях в восточных регионах России добыча природного газа будет расти и составит 146 млрд. м. куб. в 2020 году и к 2030 году достигнет максимума (211,1 млрд. м.куб.).¹⁷⁶

Следовательно, в восточных регионах присутствует ресурсная возможность диверсификации топливного баланса, но стратегией этого не предусмотрено.

Масштаб территории государства создает проблему инвестиционного характера. Восточные территории богаты углеводородными ресурсами, однако, большая часть потребителей сконцентрирована в европейской части. Внешний рынок, долгие годы развивался в направлении интеграции газотранспортных сетей в Западную Европу. Совсем недавно появились масштабные проекты с Китаем (газопроводы «Сила Сибири» и «Алтай»), позволяющие диверсифицировать сбыт газа на внешних рынках, что стимулирует развитие добычи природного газа в регионах Сибири и Дальнего Востока, в том числе и на внутреннем рынке. Таким образом, необходимо создать биржевые конкурентные отношения не только между поставщиками природного газа на внутренний рынок, но и между различными видами энергоресурсов.

¹⁷⁶ Коржубаев, А. Г. Нефтегазовый комплекс России: состояние, проекты, международное сотрудничество / А. Г. Коржубаев, Л. В Эдер. – Новосибирск : ИЭОПП СО РАН. 2011. 296 с.

Следовательно, должен выполняться некоторый набор условий для формирования конкурентных отношений:

1. наличие технической возможности у потребителя для использования ресурсов (крупные потребители, как правило, имеют такую возможность, в целях организации непрерывного цикла основного вида деятельности);
2. универсальные единицы измерения ресурса (например, тонны условного топлива);
3. единый порядок расчета, указанных показателей (порядок приведения к тоннам условного топлива).

Фактически, повышение уровня газификации приведет к наличию у различных потребителей технической возможности приобретать наиболее выгодный в конкретном периоде вид ресурса.

Унифицированная единица измерения, в данном случае, существует на протяжении многих лет и получила название «тонна условного топлива» (далее – ТУТ). ТУТ применяется при расчете потребностей в энергоресурсах, стратегическом планировании и в иных направлениях. Это единица равная по своей энергетической ценности тонне угля. В России ТУТ соответствует теплотворной способности 1 кг каменного угля = 29,3 МДж или 7000 ккал.

Следовательно, текущие регулируемые оптовые цены природного газа принятые для расчетной объемной теплоты сгорания 7900 ккал/м³ (33080 кДж/м³), следует умножать на поправочный коэффициент $7000 \text{ ккал/м}^3 / 7900 \text{ ккал/м}^3 = 0,886$ с округлением до второго знака, либо разделить на обратное значение 1,129 ($7900 \text{ ккал/м}^3 / 7000 \text{ ккал/м}^3 = 1,129$). Впоследствии, необходимо учитывать фактическое отклонение показателя от принятого значения 7000 ккал/м³.¹⁷⁷

Примечательно, что данный подход является приемлемым и на монотоварных биржевых рынках, где присутствует проблема рынка

¹⁷⁷ Таблица перевода натурального топлива в условное. [Электронный ресурс] URL: <http://www.kotel-modul.ru/useful/table#> (дата обращения: 05.12.2016)

«лимонов» Дж. Акерлофа. В результате, потребители будут иметь возможность приобретать товар с учетом его качественных характеристик.

Однако, для того, чтобы охватить весь рынок, операций на торговой площадке недостаточно, требуется более понятный, доступный для участников рынка механизм. Сегодня идет подготовка к внедрению в Тюменской области пилотного проекта по переходу от государственного регулирования цен на газ, к регулированию тарифов газовой отрасли¹⁷⁸. Предполагается, что нерегулируемая цена под давлением рыночных сил снизится по сравнению с регулируемым значением. Подтверждение том представлено динамикой цен биржевых торгов газом, которые в среднем на 5% ниже регулируемых значений. Примечательно, что для пилотного проекта выбран регион, где потребители находятся в непосредственной близости к месторождению, что говорит о незначительных расходах на транспортировку. Автор полагает, что перед окончательным внедрением свободных цен, следует протестировать подход на удаленных регионах с учетом особенностей загруженности газотранспортных сетей, недискриминационного доступа к инфраструктуре и стоимости транспортировки в итоговой цене для потребителей.

Данный проект стартует с 1 квартал 2017 года. Следует помнить, что влияние инструмента перекрестного субсидирования в данном случае может быть как негативным, так и позитивным. Перспективы развития биржевой торговли газом лежат, преимущественно, в плоскости экстенсивного роста: охвата большего количества потребителей, увеличения объема реализации газа до 3 млрд.куб.м. в месяц. Однако, периодически возникают спорные ситуации в виду конфликта интересов участников биржевых торгов и контролирующих органов. Так, например, конфликтные ситуации выражаются в отказе в согласовании объемов газа приобретенных на

¹⁷⁸ В Тюменской области будет реализована программа по либерализации цен на топливо. URL: <http://fas.gov.ru/press-center/news/detail.html?id=46588> (дата обращения 28.09.2016)

биржевых торгах и отнесения этих объемов на внебиржевые договоры поставки газа¹⁷⁹.

Автор полагает, что необходимо расширить перечень базисов поставки для биржевых торгов товарами потенциально конкурентных рынков по аналогии с рынком нефтепродуктов, что позволит охватить большее количество потребителей с учетом технологических возможностей газотранспортной системы (отсутствует способность реверса).

Среди приоритетных направлений остается открытым вопрос мотивации доминирующей компании в направлении регулярного участия в биржевых торгах. Конкуренция может сформироваться только под влиянием рыночных сил, административные методы, в данном случае, возможно использовать только для создания благоприятных условий ее развития, но не для прямого регулирования рынка. ФАС России совместно с Минэнерго работают над тем, чтобы перенести опыт нефтяного рынка в развитие газового, в связи с чем, был разработан проект Приказа «Об утверждении минимальной величины продаваемого на бирже природного газа и требований к биржевым торгам, в ходе которых заключаются сделки с природным газом...».

Этот документ закладывает три базовых принципа развития конкуренции на газовом рынке:

1) Ограничение в виде минимальной доли доминирующей компании в торгах (не менее трех процентов добытого и (или) продаваемого газа).

2) Учет тенденций предыдущих периодов при помощи сглаживания средневзвешенной ценой в качестве стартовой на новой торговой сессии.

3) Состязательность торгов за счет ограничений по минимальному их количеству (два и более продавца и три и более покупателя)¹⁸⁰.

¹⁷⁹ ФАС России выдала предупреждение Газпрому [Электронный ресурс] URL: <http://fas.gov.ru/press-center/news/detail.html?id=46009> (дата обращения: 10.10.2016)

¹⁸⁰ Куканова О.А. Развитие рыночного ценообразования и конкуренции в газовой отрасли. Роль биржевых торгов природным газом. [Электронный ресурс] // Официальный сайт независимого агентства «Аналитика товарных рынков». [Электронный ресурс] URL: <http://na-atr.ru/uploads/default/0ba33ef8d718f3edfbc551d2446b4472.pdf> (дата обращения: 12.08.2015).

Показано, что на потенциально конкурентных рынках активно реализуется антимонопольная политика государства. Определено, что стратегия либерализации направлена на формирование конкурентных отношений и выделение инфраструктурного элемента в качестве монопольного, что полностью соответствует современным взглядам экономистов-теоретиков. Биржевой механизм в качестве конкурентной площадки объективно необходим. Автор ставит под сомнение эффективность тех или иных административных методов. Доказано, что на этапе становления провалы регулирования не так явны, но могут перерасти в системную проблему в будущем. Следовательно, требуется эффективная модель своевременной диагностики провалов регулирования и поиска их причин. По мнению автора, конкуренция может выходить за рамки газового рынка на рынок энергоресурсов, что позволит повысить эффективность их использования и диверсифицировать риски.

На основе проведенного анализа и выявления методологических противоречий формулы регулируемой оптовой цены можно сделать вывод о том, что требуется доработка существующего подхода.

В чистом виде применение предложенной схемы не является эффективным, поскольку не отражает рыночные тенденции, что показано на примере газового рынка. Для решения поставленной проблемы необходимо:

1. исключение расходов на транспортировку по магистральным газопроводам из средней по ЕСГ расчетной цены на газ, обеспечивающей равную доходность поставок газа потребителям Российской Федерации и потребителям, находящимся за пределами территорий государств - участников Содружества Независимых Государств;

2. исключить завуалированное прямое государственное регулирование оптовой цены газа, оставив лишь косвенные рычаги влияния, используемые в условиях распространения кризисных явлений макроэкономического уровня.

Предлагаемые изменения удовлетворяют существующей государственной стратегии в области тарифного регулирования

потенциально конкурентных рынков. Возможность формирования экономически оправданного конкурентного рыночного механизма на рынках естественных монополий закреплена в Федеральном законе от 17.08.1995 № 147-ФЗ (ред. от 30.12.2012) «О естественных монополиях». Стратегия создания механизма равнодоходности поставок природного газа на внешний и внутренний рынки, а также поэтапный переход от государственного регулирования оптовых цен на газ к регулированию тарифов на транспортировку по магистральным газопроводам реализуется в течение нескольких лет.

Особенностью государственного регулирования субъектов естественных монополий в последние годы является выделение в секторе экономики инфраструктурного (сетевое звено) с сохранением прежней рыночной модели, а также развитие конкурентных отношений на остальных этапах технологической цепочки. Газовый рынок в данном вопросе не становится исключением, в связи с чем, целесообразно способствовать развитию экономически обоснованной конкуренции на рынках добычи, поставки и т.д. При этом государство продолжает регулировать возможность равного доступа к сетевому элементу рынка – магистральному газопроводу.

Чтобы заставить формулу работать эффективно в первую очередь нужно очистить ее от тарифа на транспортировку газа по магистральным сетям. Следовательно, уменьшать расчетную цену реализации газа за пределы территорий государств СНГ на среднюю стоимость транспортировки газа, предназначенного для потребителей, расположенных за пределами территории Российской Федерации и государств - участников соглашений о Таможенном союзе. Таким образом, можно выделить рынок транспортировки по магистральным газопроводам в самостоятельную регулируемую государством естественную монополию, поскольку он является инфраструктурной составляющей газового рынка. Рынки добычи и реализации газа не являются сетевыми, поэтому могут развиваться в направлении эффективной конкурентной модели.

Формула цены по методу обратного расчета в усовершенствованном виде должна отсечь транспортную составляющую, что будет выглядеть следующим образом:

$$\text{Ц}_{\text{РД}}^{\text{Без ТТР}} = \text{Ц}_{\text{ДЗ}} \times (100\% - \text{С}_{\text{т.п.}}) : 100\% - \text{Р}_{\text{ДЗ}} - \text{T}_{\text{эксп.}}^{\text{ср}} \quad (3.9)$$

где:

$\text{Ц}_{\text{РД}}^{\text{Без ТТР}}$ - средняя по ЕСГ расчетная цена на газ без учета расходов на транспортировку по магистральному газопроводу, обеспечивающая равную доходность поставок газа потребителям Российской Федерации и потребителям, находящимся за пределами территорий государств - участников Содружества Независимых Государств, руб./тыс. м³;

$\text{Ц}_{\text{ДЗ}}$ - расчетная цена реализации газа за пределы территорий государств - участников Содружества Независимых Государств, руб./тыс. м³;

$\text{С}_{\text{т.п.}}$ - ставка экспортной таможенной пошлины на газ, %;

$\text{Р}_{\text{ДЗ}}$ - величина расходов на транспортировку и хранение газа при его реализации за пределы территорий государств - участников Содружества Независимых Государств, руб./тыс. м³;

$\text{T}_{\text{эксп.}}^{\text{ср}}$ - средняя стоимость транспортировки газа, предназначенного для потребителей, расположенных за пределами территории Российской Федерации и государств - участников соглашений о Таможенном союзе, руб./тыс. м³.

В сопоставимых данных расчет средней стоимости транспортировки газа, предназначенного для потребителей, расположенных за пределами территории Российской Федерации и государств - участников соглашений о Таможенном союзе можно представить в табличном виде (таблица 3.11). В таблице 3.11 приведены удельные ставки тарифа на услуги по транспортировке газа по магистральным газопроводам, утвержденные ФСТ России на расчетный период (за пределы и в пределах таможенной территории РФ).

Таблица 3.11 – Расчет средней стоимости транспортировки газа, предназначенного для потребителей, расположенных за пределами территории Российской Федерации и государств - участников соглашений о Таможенном союзе, руб./тыс. м³

Дата	Среднее расстояние транспортировки по магистральным газопроводам за пределы таможенной территории РФ	Удельная ставка тарифа на услуги по транспортировке газа за пределы таможенной территории РФ	$T_{\text{эксп. ст.4}}^{\text{ср}} = \text{ст.2} * \text{ст.3} / 100$
1	2	3	4
01.01.13	3 295	66,54	2 192,49
01.04.13	3 295	66,54	2 192,49
01.07.13	3 295	66,54	2 192,49
01.08.13	3 295	70,80	2 332,86
01.10.13	3 295	70,80	2 332,86
01.01.14	3 295	70,80	2 332,86
01.07.15	3 231	82,44	2 663,64

В результате, получаем показатель, позволяющий исключить расходы на магистральную транспортировку из состава оптовой цены.

Используя данную методологию и рассчитанные ранее значения, произведем вычисление $\text{Ц}_{\text{РД}}^{\text{Без ТТР}}$ в сопоставимой динамике 2013-2015 г.г. (Таблица 3.12).

Таблица 3.12 – Расчет средней по ЕСГ расчетной цены на газ без учета расходов на транспортировку по магистральному газопроводу, обеспечивающей равную доходность поставок газа потребителям Российской Федерации и потребителям, находящимся за пределами территорий государств - участников Содружества Независимых Государств, руб./тыс. м³

Дата	$P_{\text{ДЗ}}$	$T_{\text{эксп.}}^{\text{ср}}$	$C_{\text{т.п.}}$	$\text{Ц}_{\text{ДЗ}}$	$\text{Ц}_{\text{РД}}^{\text{Без ТТР}}$
01.01.13	1 388,70	2 192,49	30%	12 636	5 264
01.04.13	1 388,70	2 192,49	30%	11 594	4 535
01.07.13	1 388,70	2 192,49	30%	12 145	4 920
01.08.13	1 388,70	2 332,86	30%	12 145	4 780
01.10.13	1 388,70	2 332,86	30%	12 327	4 907
01.01.14	1 407,35	2 332,86	30%	11 979	4 645
01.07.15	1 890,78	2 663,64	30%	13 189	4 678

По сути, показатели $\text{Ц}_{\text{РД}}^{\text{Без ТТР}}$ и $\text{Ц}_{\text{РД}}$ отличаются на среднюю стоимость транспортировки газа, предназначенного для потребителей, расположенных в пределах территории Российской Федерации, что составляет более 30% показателя $\text{Ц}_{\text{РД}}^{\text{Без ТТР}}$ (рисунок 3.10)

Таким образом, доля транспорта в данном случае имеет существенное значение и реализация метода «netback минус» необоснованно, поскольку не выполняется полный набор условий, оптимальных для его применения.

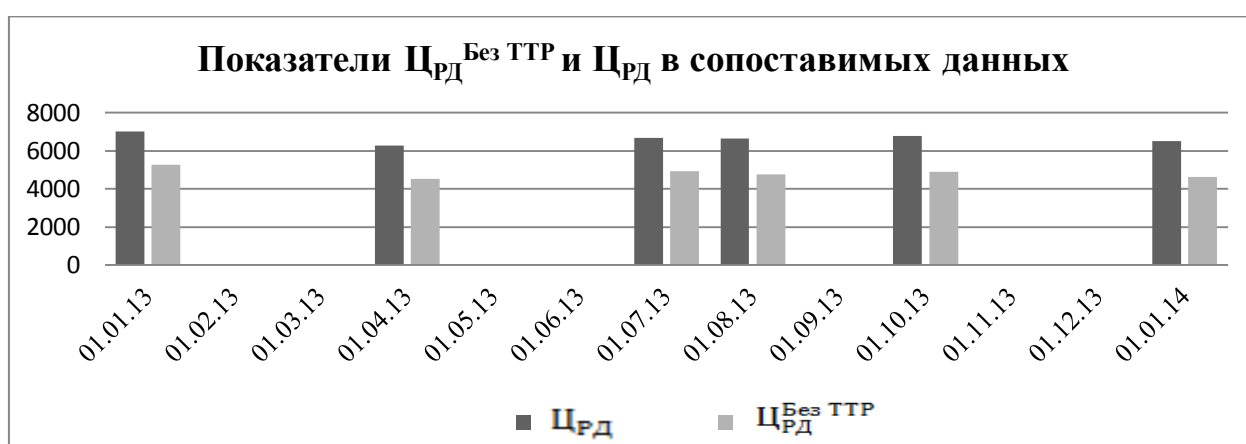


Рисунок 3.10 – Показатели $\text{Ц}_{\text{РД}}^{\text{Без ТТР}}$ и $\text{Ц}_{\text{РД}}$ в сопоставимых данных

Вторым важным моментом является исключение из формулы цены завуалированного прямого государственного регулирования. Как было описано ранее, путем элементарных математических операций с формулами, указанными в Приказе ФСТ России от 09.07.2014 №1142-э (ред. от 24.03.2015) «Об утверждении Положения об определении формулы цены газа», присутствует проблема. Важным здесь является тот факт, что реализация газа промышленным потребителям на внутреннем российском рынке имеет большое значение для экономического развития страны в целом, а также может в значительной степени отражаться на росте коммунальных тарифов и инфляционных процессах в целом. Следовательно, методология оптовой цены должна выступать в качестве достаточно гибкого инструмента, регулируемого рыночными процессами, с одной стороны, а с другой – быть

достаточно управляемым механизмом в случае возникновения кризисных явлений внешнеэкономического характера.

С одной стороны, ценовая политика в отношении категории потребления газа «кроме населения» при использовании рыночных механизмов ценообразования остается подконтрольной государству через участие в капитале как ОАО «Газпром» так и независимых поставщиков газа. С другой стороны указанного факта недостаточно, чтобы оперативно реагировать на внешние факторы, поскольку деятельность хозяйствующего субъекта не может нарушать нормы права, несмотря на явный элемент взаимозависимости.

Следовательно, элемент регулирования должен заключаться не в одном показателе, а системе, состоящей из фиксированного и динамичного показателя в краткосрочной перспективе.

В первом случае требуется сохранить понижающий коэффициент. Следует отметить, что одной из задач разработанной методологии является необходимость достижения равной доходности реализации природного газа на внутреннем и на внешнем рынках. Таким образом, в условиях стабильного экономического развития и значение понижающего коэффициента должно быть равно единице. Тем не менее, в переходный период, сроки которого пролонгируются в отечественном законодательстве, должен быть обеспечен постепенный рост цены. В условиях стабильного экономического развития целесообразно использовать стратегию равномерного поэтапного увеличения понижающего коэффициента. Однако, в случае возникновения кризисных явлений данное значение целесообразно определять с учетом общегосударственных потребностей, в том числе снижения темпов инфляции.

По окончании переходного периода, понижающий коэффициент также целесообразно сохранять в качестве инструмента предотвращения негативного внешнеэкономического влияния, позволяющего сдерживать распространение кризисных тенденций. В период стабильного

экономического развития показатель может оставаться на уровне единицы, обеспечивая равнодоходность поставок природного газа на внешний и внутренний рынки.

Второй (динамичный) показатель, должен носить ограничительный характер. В данном случае, следует помнить, что значение средней по ЕСГ расчетной цены на газ без учета расходов на транспортировку по магистральному газопроводу, обеспечивающей равную доходность поставок газа потребителям Российской Федерации и потребителям, находящимся за пределами территорий государств - участников СНГ зависит от системы внешнеэкономических факторов, в том числе изменения курса валюты. Следовательно, в условиях экономической нестабильности требуется предотвратить резкое изменение цены на внутреннем рынке. Этого можно избежать в том случае, если будет установлен диапазон изменения оптовой цены в формате максимальных и минимальных темпов прироста. Данные значения должны определяться с учетом прогнозов социально-экономического развития Российской Федерации, разработанных Министерством экономического развития. Аналог данного показателя был реализован в 2013 году в формате трехпроцентного коридора.

При этом прямое государственное регулирование оптовой цены на газ будет транслировано в систему косвенных показателей оперативного реагирования на рискованные ситуации макроэкономического характера.

Следует также отметить, что рынок сбыта и транспортировки газа по газораспределительным сетям работает напрямую с конечным потребителем, в связи с чем, тарифы дифференцированы в зависимости от объема потребляемого газа. Регулируемый газ на внутреннем рынке приобретается сбытовой компанией для последующей реализации конечному потребителю, таким образом, создавая ситуацию перепродажи. В структуре Группы Газпром, занимающей сегодня доминирующее положение на рынке, присутствует собственная сбытовая сеть. Таким образом, по мнению автора целесообразно включить в нормативно-правовую базу возможность

предоставления скидок к оптовой цене для последующей реализации газа крупным потребителям. Данный подход мог бы способствовать развитию конкуренции, благотворно сказаться на стоимости продукта (услуги) таких конечных потребителей газа, а также стимулировать газификацию промышленных предприятий и генерирующих компаний.

Относительно применения системы коэффициентов дифференциации, отражающих отклонение цены для определенного ценового пояса относительно средней по ЕСГ расчетной цены на газ, обеспечивающей равную доходность поставок газа потребителям Российской Федерации и потребителям, находящимся за пределами территорий государств - участников Содружества Независимых Государств, с учетом понижающего коэффициента, следует отметить неоднозначную экономическую природу этой цены.

Практически, такой метод закрепляет на государственном уровне перекрестное субсидирование между регионами. С одной стороны происходит перераспределение между регионами нагрузки в части транзакционных издержек, а с другой стороны – цена газа становится неконкурентоспособной в регионах добычи ресурса.

Следовательно, данный механизм создает препятствия развитию экономически обоснованных конкурентных отношений. В тоже время фактическое перераспределение не осуществляется должным образом, поскольку в регионах приближенных к месту добычи газа конкуренция развивается более активно и рынок занимают независимые поставщики, система ценообразования которых является более гибкой.

На таких рынках наиболее доходными являются крупные потребители, стабильно приобретающие ресурс. В то время как регионы Центрального, Северо-Западного и Южного федеральных округов являются менее привлекательными, поскольку удалены от основных добывающих мощностей. По официальным данным ОАО «Газпром» независимые поставщики остаются лидерами на рынках Костромской, Свердловской и

Челябинской областей, а также обеспечивают значительную долю поставок природного газа Пермского края (79%), Ханты-Мансийского автономного округа (72%), на юг Тюменской области (77,1%) и Новосибирской области (68%).¹⁸¹

Следовательно, возможность предоставления скидок, заложенная в нормативной базе, для крупных потребителей газа могла бы способствовать развитию конкуренции в регионах концентрации добывающих мощностей. При этом такое решение, могло бы мотивировать независимых поставщиков выходить на менее привлекательные рынки, развивая конкурентные отношения там и создавая благоприятные условия для дальнейшей газификации промышленных объектов.

Предложенный выше подход исключения расходов на транспортировку газа из базовой оптовой цены, позволит создать относительно равные условия для компании, занимающей доминирующее положение и независимых поставщиков, а также он применим не только к рынку газа, но и к иным потенциально конкурентным рынкам. Поскольку система транзакционных издержек будет формироваться с учетом принципа равного доступа к сетевому ресурсу ЕСТ. Такая система ценообразования мотивирует поставщиков внедрять новые технологии, позволяющие снизить себестоимость добычи природного газа.

Коэффициенты дифференциации, отражающие отклонение цены для определенного ценового пояса относительно средней по ЕСТ расчетной цены на газ, обеспечивающей равную доходность поставок газа потребителям Российской Федерации и потребителям, находящимся за пределами территорий государств - участников Содружества Независимых Государств, с учетом понижающего коэффициента, следует оптимизировать. Они должны создавать условия равной доходности не только с продажами газа на

¹⁸¹ Конкурентная среда необходима для дальнейшего развития рынка газа в России. - Газоил пресс. [Электронный ресурс] URL: http://www.gas-journal.ru/online/index.php?ELEMENT_ID=70798&phrase_id=253183 (дата обращения: 01.08.2015).

внешнем рынке, но и на внутреннем. Очевидно, что стоимость добычи газа распределяется неравномерно и зависит от технологии и ряда характеристик месторождения. В данном случае целесообразно применение среднего показателя цены для всех месторождений, поскольку внедрение новых технологий и повышение эффективности добычи газа на одном месторождении будет увеличивать доходность всех поставок.

Доказано, что существующая методология формирования оптовой цены природного газа является недостаточно гибким, неконкурентоспособным инструментом. Для решения существующих проблем автор предлагает:

- исключить расходы на транспортировку по магистральным газопроводам из средней по ЕСГ цены, выступающей в качестве базы для дальнейших расчетов с условием сохранения перспективы достижения равнодоходности поставок на внутреннем и внешнем рынках;

- транслировать существующее завуалированное прямое государственное регулирование оптовой цены в косвенное, позволяющее оперативно реагировать на кризисные внешнеэкономические тенденции;

- разработать систему ценового коридора на основе перспективных макроэкономических показателей;

- сформировать и закрепить в нормативной базе возможность применения скидок при реализации газа крупным потребителям, тем самым повысив гибкость оптовой цены компании, занимающей доминирующее положение и мотивировав независимых поставщиков выходить на рынки более удаленные от мест добычи газа.

Предложенные меры позволяют создать условия равного доступа к сетевому ресурсу всех поставщиков на внутреннем рынке природного газа и повысить конкуренцию в рамках рынка, в том числе развивая ее не только в наиболее привлекательных регионах, но и на перспективных рынках с низким уровнем газификации.

Таким образом, показано, что развитие конкурентных отношений, в случае, если это экономически обосновано для общества, возможно не только внутри рынка, но и а уровне межтоварной конкуренции. На основе анализа показателей структуры экономики, предложена модель развития конкурентных отношений между товарами-заменителями, направленная на повышение эффективности перераспределения благосостояния в обществе. Показано, что качественная характеристика товара может служить основой для эффективных биржевых торгов также и на монотоварной бирже для потенциально конкурентных рынков. Обосновано, что применение метода обратного расчета в чистом виде не во всех случаях является эффективным решением со стороны государства в отношении регулируемых рынков. Предлагается усовершенствованная формула оптовой цены товара на базе метода обратного расчета, удовлетворяющая антимонопольной стратегии, направленной на выделение потенциально конкурентных рынков из вертикально-интегрированных естественных монополий.

Заключение

Проведённое исследование по своему содержанию отражает актуальность изучаемых проблем, научную новизну, практическую и теоретическую значимость полученных результатов.

Анализ теоретических подходов к изучению рынков естественных монополий показал, что на протяжении многих десятилетий круг вопросов, связанных с перераспределением ресурсов в обществе, где присутствует такая форма организации рыночных отношений, остается актуальным. Аккумуляция подходов позволила автору **классифицировать** основные признаки естественных монополий по источнику их происхождения, что служит основой для выработки целенаправленных методов регулирования. Основными объектами регулирования выступают: структура рынка, система цен и тарифов, структура прав собственности и недискриминационный доступ к объектам инфраструктуры, качественные характеристики товаров (услуг).

В процессе деятельности государства могут возникнуть системные ошибки, которые воплощаются в виде провалов регулирования – проблемы вытекающей из провалов государства, которые сказываются на общественном благосостоянии не менее пагубно, чем провалы рынка. В результате использования неэффективных методов регулирования рынка, антимонопольная политика превращается в антиконкурентную. Своевременное обнаружение провала регулирования позволяет избежать системного кризиса экономики, эффективно перераспределить ресурсы. В исследовании сформирована система **принципов**, на которых должна базироваться такая диагностика.

Регулирование тарифов и цен наиболее явно отражает рыночные процессы. Анализ взглядов экономистов-теоретиков позволил сделать вывод о наличии широкого спектра методов, учитывающих специфику рынков и их социальные функции. В исследовании выработана система **принципов**

формирования цен и тарифов, учитывающих интересы всех субъектов рыночных отношений. Для анализа агрегированных многофакторных тарифов и цен на предмет наличия провалов регулирования вводится новый авторский термин «достаточности цены», а именно: такое значение показателя, которое позволит покрыть собственные расходы поставщика и обязательства перед контрагентами по соответствующему виду деятельности.

В работе сформирована методика комплексной диагностики эффективности антимонопольного регулирования, включающая четыре группы показателей: структуры рынка, модели экономического поведения субъектов на рынке, эффективности тарифного регулирования, реализации институциональных процедур. В исследовании рассматриваются провалы регулирования, характерные для переходного состояния рынка:

- наличие ценовой дискриминации ввиду технологических барьеров рынка (например, отсутствие возможности реверсивных поставок ресурса);
- неэффективность методов тарифного и ценового регулирования;
- нарушение методических принципов формирования цен, что приводит к появлению убыточных видов деятельности, становится отрицательным внешним эффектом для компании-поставщика ресурсов и блокирует формирование конкуренции;
- экономически необоснованное увеличение количества субъектов естественных монополий на инфраструктурных (сетевых) объектах посредством дробления единых имущественных комплексов;
- отсутствие специализированных методик анализа эффективности государственного регулирования.

Одним из наиболее распространенных инструментов-провалов регулирования, используемых антимонопольными органами, является перекрестное субсидирование. В работе сгруппированы положительные и отрицательные характеристики этого инструмента. Доказано, что на потенциально конкурентных рынках перекрестное субсидирование

блокирует возможность оптимизации. Автор классифицирует перекрестное субсидирование по признаку экономической природы происхождения: от выбора органами антимонопольного регулирования неоптимального метода формирования цены, от отсутствия эффективной дифференциации рынков поставки и транспортировки (сетевое, инфраструктурного рынка), от неэффективной формы организации рыночных отношений (попытки антимонопольных органов сформировать конкуренцию на сетевых рынках с ярко выраженным «эффектом масштаба»).

Развитие конкуренции на тех рынках, где возможно, повышает эффективность перераспределения общественного благосостояния. Однако, отсутствие информации о конкурентных ценах препятствует данному процессу. Таким образом, показано, что требуется модель конкурентных отношений, информирующая рынок о ценах. Такой моделью может выступать биржа. В силу протяженности территории требуется полноценный охват потребителей базисами поставки. Выявлено, что на начальных этапах, биржевые торги не могут активно стимулировать конкурентные процессы, ввиду незначительной доли рынка. Еще одним важным источником информации о наличии провалов регулирования служит судебная практика антимонопольных органов. На примере регулирования трансформирующегося рынка газа, где приоритетным направлением является формирование конкуренции на рынке поставки конечным потребителям, доказано, что существующие методы и инструменты антимонопольного и тарифного регулирования требуют разъяснения и уточнения со стороны органов власти, что подтверждается высокой долей обращений в антимонопольные органы при отсутствии нарушения. Помимо этого, между участниками рынка возникает конфликт интересов в связи с законодательным закреплением перекрестного субсидирования в тарифах и ценах, что выражается в попытках поставщиков взыскать выпадающие доходы в судебном порядке с органов власти.

Автор предлагает усовершенствованную формулу оптовой цены для промышленных потребителей, исключая компонент тарифа естественной монополии, в совокупности с комплексом рекомендаций:

- исключить усредненное значение сетевого тарифа из цены, разделив инфраструктурный и потенциально конкурентный рынки;

- транслировать существующее завуалированное прямое государственное регулирование оптовой цены в косвенное, позволяющее оперативно реагировать на кризисные внешнеэкономические тенденции;

- разработать систему ценового коридора на основе перспективных макроэкономических показателей;

- сформировать и закрепить в нормативной базе возможность применения скидок при реализации товара крупным потребителям, тем самым повысив гибкость оптовой цены компании, занимающей доминирующее положение и мотивировав независимых поставщиков выходить на рынки более удаленные от мест добычи газа.

Такой подход способствует развитию конкурентных отношений, дифференциации рынков вертикально-интегрированных естественных монополий.

Анализ показателей структуры экономики позволил выработать модель развития конкурентных отношений между товарами-заменителями, направленную на повышение эффективности перераспределения благосостояния в обществе.

В исследовании доказано, что отсутствие полной и достоверной информации не позволяет государству эффективно трансформировать структуру рынка, устраняя негативные последствия применения инструмента перекрестного субсидирования. Обоснована потребность в разработке методики анализа результатов функционирования рынка, позволяющей достоверно и в полном объеме оценить отрицательные внешние эффекты и сформировать перечень мероприятий по устранению их причин.

В работе доказано, что основным индикатором отрицательных внешних эффектов от применения инструмента перекрестного субсидирования являются регулируемые цены. Автор разрабатывает методику диагностики существующих противоречий применения инструмента перекрестного субсидирования для агрегированных регулируемых цен, что позволяют обнаружить проблему, достоверно определить ее источник и оценить размер, тем самым устранив асимметричность информации.

Данная модель применима на монополизированных и высококонцентрированных потенциально конкурентных рынках, а целевой аудиторией получения информации являются органы государственной власти, поставщики, потребители и иные субъекты рынка.

Автор классифицировал ключевые направления оптимизации антимонопольного регулирования инфраструктурных и сопутствующих им рынков. Анализ данных на основе апробации предложенной методики позволяет обнаружить значительный уровень дифференциации тарифов для однородных групп потребителей по однородным группам услуг (товаров), что представляет собой провал регулирования. Выработаны рекомендации по устранению данных отклонений:

- законодательное закрепление необходимости внедрения в сетевых и сбытовых организациях систем менеджмента качества, позволяющих оптимизировать расходы по регулируемому виду деятельности;

- разработка системы предельных максимальных значений тарифов на транспорт по объектам сетевой инфраструктуры (например, по газораспределительным сетям), дифференцировано в разрезе регионов;

- внедрение конкурсной процедуры для владельцев сетевой инфраструктуры при строительстве новых объектов;

- законодательное закрепление системы критериев определения достаточности цены;

- определение методологии расчета дополнительных доходов и выпадающих доходов для последующего включения в состав регулируемой цены.

Результаты диссертационного исследования, свидетельствуют о необходимости проведения дополнительных исследований рынка, дальнейшем изучении его динамики и необходимости выход на методологический уровень.

Основные положения и научные выводы исследования позволили расширить понимание провалов регулирования в антимонопольной политике, а также сформировали достаточную методическую базу для своевременной диагностики эффективности регулирования и устранения источников проблемы.

Список использованных источников

1. Конституция Российской Федерации : [принята всенарод. голосованием 12 дек. 1993 г. : с изменениями и дополнениями] : офиц. текст с историко-правовым комментарием / [авт. коммент. Б. А. Страшун]. - 4-е изд., изм. - Москва : Норма : ИНФРА-М, 2014. - 157 с.
2. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05 августа 2000 №117-ФЗ (ред. от 29.06.2015) (с изм. и доп., вступ. в силу с 30.07.2015) // СПС «Консультант плюс» (дата обращения: 01.04.2017)
3. Федеральный закон от 17.08.1995 №147-ФЗ (ред. от 30.12.2012) «О естественных монополиях» (с изм. и доп. вступающими в силу с 27.03.2017) // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 01.04.2017).
4. Федеральный закон от 31.03.1999 № 69-ФЗ (ред. от 21.07.2014) «О газоснабжении в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 01.04.2017).
5. Федеральный закон от 26.07.2006 №135-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О защите конкуренции» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 01.04.2017).
6. Федеральный закон от 01.12.2007 №315-ФЗ (ред. от 13.07.2015) «О саморегулируемых организациях» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 01.03.2016)
7. Постановление Правительства РФ от 05.02.1998 №162 (ред. от 19.06.2014) «Об утверждении Правил поставки газа в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 03.07.2015).
8. Постановление Правительства РФ от 13.07.1995 №706 (ред. от 08.08.2003) «О совершенствовании системы тарифов на грузовые железнодорожные перевозки» // СПС «Консультант плюс» (дата обращения: 25.04.2015).

9. Постановление Правительства РФ от 29.12.2000 №1021 (ред. от 03.12.2014) «О государственном регулировании цен на газ, тарифов на услуги по его транспортировке и платы за технологическое присоединение газоиспользующего оборудования к газораспределительным сетям на территории Российской Федерации» (вместе с «Основными положениями формирования и государственного регулирования цен на газ, тарифов на услуги по его транспортировке и платы за технологическое присоединение газоиспользующего оборудования к газораспределительным сетям на территории Российской Федерации») // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 17.02.2017).
10. Постановление Правительства РФ от 31 декабря 2010 №1205 (ред. от 15.04.2014) «О совершенствовании государственного регулирования цен на газ» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 04.07.2015).
11. Постановление Правительства РФ от 29.12.2011 №1178 (ред. от 20.01.2017) «О ценообразовании в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике» (вместе с «Основами ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике», «Правилами государственного регулирования (пересмотра, применения) цен (тарифов) в электроэнергетике») // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 01.03.2017).
12. Постановление Правительства РФ от 30.04.2014 №400 (ред. от 24.12.2015) «О формировании индексов изменения размера платы граждан за коммунальные услуги в Российской Федерации» (вместе с «Основами формирования индексов изменения размера платы граждан за коммунальные услуги в Российской Федерации») // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 17.07.2016).
13. Распоряжение Правительства РФ от 13.11.2009 №1715-р «Об Энергетической стратегии России на период до 2030 года» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 04.07.2015).

14. Указ Президента РФ от 21.07.2015 № 373 «О некоторых вопросах государственного управления и контроля в сфере антимонопольного и тарифного регулирования» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 15.08.2015).
15. Приказ ФСТ РФ от 23.08.2005 №388-э/1 (ред. от 02.12.2011) «Об утверждении Методики расчета тарифов на услуги по транспортировке газа по магистральным газопроводам» // СПС «Консультант плюс» (дата обращения: 28.03.2014).
16. Приказ ФСТ РФ от 17.12.2008 №389-э/12 «Об утверждении тарифов на услуги по транспортировке газа по магистральным газопроводам-отводам» // СПС «Консультант плюс» (дата обращения: 28.03.2014).
17. Приказ ФСТ РФ от 15.12.2009 №412-э/8 (ред. от 27.10.2011) «Об утверждении Методических указаний по регулированию размера платы за снабженческо-сбытовые услуги, оказываемые конечным потребителям поставщиками газа» // СПС «Консультант плюс» (дата обращения: 28.03.2014).
18. Приказ ФСТ РФ от 15.12.2009 №411-э/7 (ред. от 27.12.2013) «Об утверждении Методических указаний по регулированию тарифов на услуги по транспортировке газа по газораспределительным сетям» // СПС «Консультант плюс» (дата обращения: 28.03.2014).
19. Приказ ФСТ РФ от 21.06.2011 №154-э/4 (ред. от 12.10.2011) «Об утверждении Методики определения размера специальных надбавок к тарифам на транспортировку газа газораспределительными организациями для финансирования программ газификации» // СПС «Консультант плюс» (дата обращения: 28.03.2014).
20. Приказ ФСТ РФ от 27.10.2011 № 252-э/2 (ред. от 07.08.2013) «Об утверждении Методических указаний по регулированию розничных цен на газ, реализуемый населению». // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.08.2014).

21. Приказ ФСТ РФ от 27.11.2012 №273-э/1 «Об утверждении оптовых цен на газ, добываемый ОАО «Газпром» и его аффилированными лицами, предназначенный для последующей реализации населению» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 17.10.2013).
22. Приказ ФСТ РФ от 22.01.2013 г. № 11-э/3 «Об утверждении тарифов на услуги по транспортировке газа по газораспределительным сетям на территории Новосибирской области» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 17.01.2014).
23. Приказ ФСТ РФ от 14.05.2014 №109-э/2 «Об утверждении тарифов на услуги по транспортировке газа по магистральным газопроводам ОАО «Газпром», входящим в Единую систему газоснабжения, для независимых организаций» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 15.08.2014).
24. Приказ ФСТ РФ от 09.07.2014 №1142-э (ред. от 22.08.2014) «Об утверждении Положения об определении формулы цены газа» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 05.07.2015).
25. Приказ ФСТ России от 16.06.2015 N 235-э/1 (ред. от 18.11.2016) «Об утверждении тарифов на услуги по транспортировке газа по газораспределительным сетям на территории Новосибирской области» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.01.2017).
26. Прогноз социально-экономического развития Российской Федерации на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов [Электронный ресурс]. – URL:
http://economy.gov.ru/minec/activity/sections/macro/prognoz/doc20130924_5
(Дата обращения: 12.08.2015)
27. Прогноз социально-экономического развития Российской Федерации на 2015 год и на плановый период 2016 - 2017 годов [Электронный ресурс]. – URL: <http://economy.gov.ru/minec/activity/sections/macro/prognoz/201409261> -
(Дата обращения: 12.08.2015).
28. Приказ Службы по тарифам Иркутской области от 14.11.2013 N 231-спр «Об утверждении розничной цены на природный газ, реализуемый ООО

«Газпром межрегионгаз Новосибирск» на территории Иркутской области населению, а также жилищно-эксплуатационным организациям, организациям, управляющим многоквартирными домами, жилищно-строительным кооперативам и товариществам собственников жилья» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 17.12.2013).

29. Решение Управления Алтайского края по государственному регулированию цен и тарифов от 21.05.2014 №33 (ред. от 17.09.2014) «Об утверждении розничных цен на природный газ, реализуемый населению Алтайского края» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 17.01.2015).

30. Решение Управления Алтайского края по государственному регулированию цен и тарифов от 06.05.2013 №60 «Об установлении розничных цен на природный газ, реализуемый населению Алтайского края» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 17.01.2015).

31. Решение ВАС РФ от 16.04.2012 N ВАС-1113/12 «Об оставлении без удовлетворения заявления о признании недействующими с момента принятия абзацев 2, 3, 4 пункта 11 и пункта 17 Правил поставки газа в Российской Федерации, утв. Постановлением Правительства РФ от 05.02.1998 N 162» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 17.06.2014).

32. ГОСТ 3.1109-82 «Единая система технологической документации. Термины и определения основных понятий» (ред. от 18.10.2016)// СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 01.02.2017)

33. Информационное письмо ФСТ РФ от 01.04.2014 г. № 9-249 «По вопросу отмены ежеквартального расчета цен на газ» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 17.06.2014).

34. «ОК 004-93. Общероссийский классификатор видов экономической деятельности, продукции и услуг» (утв. Постановлением Госстандарта России от 06.08.1993 №17) (ред. от 12.12.2012)(Части I - II, часть III разделы А - С, раздел D (коды 1510000 - 2420000)) // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 11.05.2014).

35. «ОК 029-2014 (КДЕС Ред. 2). Общероссийский классификатор видов экономической деятельности» (утв. Приказом Росстандарта от 31.01.2014 №14-ст) // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 11.05.2014).
36. Проект Федерального закона «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации (в части повышения уровня безопасности эксплуатации газораспределительных сетей и надежного обеспечения потребителей электрической энергией)» (подготовлен Минэнерго России) (не внесен в ГД ФС РФ, текст по состоянию на 08.08.2014) // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 17.01.2015).
37. Авдашева С.Б. Конкурентная политика: состав, структура, система / С.Б. Авдашева, А.Е. Шаститко // Вопросы теории конкуренции – 2010. - № 1 (19). – с. 5-20.
38. Авдашева С.Б. Модернизация антимонопольной политики в России (экономический анализ предлагаемых изменений конкурентного законодательства) / С.Б. Авдашева, А.Е. Шаститко// Вопросы экономики. – 2005. - №5. – с. 100-116.
39. Айрапетова А.Г. Проблемы определения естественной монополии в современной экономике / А.Г. Айрапетова, О.А. Федотовская // Фундаментальные исследования. - 2014. - №9-4. - с. 834-837.
40. Акерлоф, Дж. «Рынок «лимонов»: неопределённость качества и рыночный механизм» / Дж. Акерлоф // THESIS. - Вып. 5. - 1994. – с.91-104.
41. Алексеев А.В. Государственная экономическая политика в новой нормальности российской экономики. / Интерэкспо Гео-Сибирь. - 2017. - Т. 3. № 1. - с. 231-240.
42. Алексеев А.В. Институты развития инновационной экономики: чтобы найти верный путь, следует свернуть с правильной дороги? / Институциональная трансформация экономики: российский вектор новой индустриализации - материалы IV Международной научной конференции в 2 частях. под ред.: Е.А. Капогузов, Г.М. Самошилова - 2015. - с. 197-203.

43. Аналитический отчёт по результатам анализа состояния конкуренции на оптовом рынке природного газа за 2011-2014 гг. // Официальный сайт ФАС России [Электронный ресурс] URL: <http://fas.gov.ru/documents/documentdetails.html?id=15065> (дата обращения: 02.03.2017).
44. Аналитический отчет по результатам анализа состояния конкуренции на рынке сырой нефти за 2012 // Официальный сайт ФАС России [Электронный ресурс] URL: <http://fas.gov.ru/documents/documentdetails.html?id=1708> (дата обращения: 02.03.2017).
45. Аналитический отчет по результатам анализа состояния конкуренции на рынке сырой нефти за 2013 // Официальный сайт ФАС России [Электронный ресурс] URL: http://faswalk.fas.gov.ru/analytical-materials/analytical-materials_31102.html (дата обращения: 02.03.2017).
46. Аналитический отчет по результатам анализа состояния конкуренции на рынке сырой нефти за 2014 // Официальный сайт ФАС России в Ярославской области [Электронный ресурс] URL: http://yarslavl.fas.gov.ru/sites/yarslavl.f.isfb.ru/files/analytic/2015/07/28/syraya_neft_original_2014_gazovyy_kondensat_zamazannyu.doc (дата обращения: 02.03.2017).
47. Андрианов В.Д. Бюрократия, коррупция и эффективность государственного управления: история и современность. – М. : ВолтерсКлувер - 2009. – 248 с.
48. Антонов В.Г. Ценовая дискриминация как метод формирования цен на газ в изолированных от ЕСГ системах газоснабжения / Известия Иркутской государственной экономической академии. – 2007. - №5. – С. 67-70.
49. Белан А.К. Анализ влияния ресурсных и нересурсных факторов на рост экономики Томской области с применением когнитивного подхода / А. Белан, В. Шмат // Мир экономики и управления. – 2015. - №1 - с.78-93.

50. Белоусова Н.И., Васильева Е.М. Вопросы теории государственного регулирования и идентификации естественных монополий. - М. : КомКнига. 2006. – 320 с.
51. Блауг М. 100 великих экономистов после Кейнса / пер. с англ. под ред. А. А. Фофонова. – СПб. - 2005. – С. 352.
52. Блюмин И. Г. Теория Курно // Критика буржуазной политической экономики: В 3 томах. — М.: Изд-во АН СССР, 1962. — Т. I. Субъективная школа в буржуазной политической экономике. — С. 491-532.
53. Брацин Р.М. Влияние конкуренции на причины и тенденции развития «регионального монополизма» в национальной экономике страны / Р.М. Брацин, Е.Г. Чистяков // Фундаментальные исследования. - 2015. №4. - с. 199-202.
54. Бьюкенен, Дж. Сочинения. Пер. с англ. Серия: «Нобелевские лауреаты по экономике». Т.1./ Фонд экономической инициативы; Гл.ред.кол.: Нуреев Р.М. и др./ - М., «Таурис Альфа» - 1997. – 556 с.
55. Вильсон, Д. Естественные монополии в России: история и перспективы развития системы регулирования / Д. Вильсон, В. Цапелик // Вопросы экономики. – 1995. – № 11. – С.80-87.
56. В Тюменской области будет реализована программа по либерализации цен на топливо. URL: <http://fas.gov.ru/press-center/news/detail.html?id=46588> (дата обращения 28.09.2016)
57. Газовая стратегия [Электронный ресурс] // Роснефть. – URL: <http://www.rosneft.ru/Upstream/GasStrategy/> – (Дата обращения: 14.04.2014)
58. Газпром в 2015 г снизил поставки на внутренний рынок; в 2016 увеличил поставки на экспорт – Миллер. [Электронный ресурс] // Официальный сайт журнала «Нефтегазовая вертикаль».- URL:http://www.ngv.ru/news/gazprom_v_2015_g_snizil_postavki_na_vnutrenniy_rynok_v_2016_uvelichil_postavki_na_eksport_miller/ (дата обращения: 01.03.2017)

59. Гасанов М.А., Кластер как инфраструктурный институт конкурентоспособности экономики / М.А. Гасанов, В.И. Канов // Вестник Томского государственного университета. Экономика. – 2013. - №4 (24). – С.13-21.
60. Голомолзин, А. Проблемы ценообразования на рынках нефти и нефтепродуктов и пути их решения [Электронный ресурс] / А. Голомолзин, Т. Таннер // Российское конкурентное право и экономика. – 2014. - № 1 (10). – Режим доступа: http://www.fas.gov.ru/eljournal/eljournal_31447.html – (Дата обращения: 14.04.2014).
61. Гордеев Д. Межрегиональное перекрестное субсидирование на российском газовом рынке: консервация неэффективности [Электронный ресурс] URL: <http://iep.ru/files/RePEc/gai/ruserr/392Gordeev.pdf> (дата обращения: 03.09.2016)
62. Гордеев Д. Теоретические и практические аспекты ценообразования на природный газ на внутреннем и внешнем рынках / Д. Гордеев, Г. Идрисов, Е. Карпель // Вопросы экономики. – 2015. - №1. – С. 80–102.
63. Государственное регулирование. Материалы официального сайта экономического факультета МГУ им. Ломоносова [Электронный ресурс] /Е. Н. Кудряшова // URL: <http://www.econ.msu.ru/cmt2/lib/c/613/File/Kudryashova.ppt> – (Дата обращения: 16.10.2015).
64. Гудков А. Биржевой рынок природного газа [Электронный ресурс] // Официальный сайт независимого агентства «Аналитика товарных рынков», 2014. URL: <http://na-atr.ru/uploads/default/d86402f5d13b414c0f146b82d803abac.pdf> (дата обращения: 04.08.2015).
65. Гурьев А. Конкуренция как среда обитания / А. Гурьев // РЖД-Партнер : Деловой журнал для клиентов железных дорог в области грузовых перевозок. - 2008. - N 22. - С. 40-43.

66. Гэлбрейт Дж.К. Экономические теории и цели общества / пер. с англ. М.: Прогресс - 1979. - 362 с.
67. Дергунова, Н. А. Основные тенденции и проблемы развития газовой отрасли России [Электронный ресурс] / Н. А. Дергунова // Управление экономическими системами. – 2007. – №3 (11). — URL: <http://www.uecs.ru/uecs-11-112007/item/79-2011-03-21-07-58-11> – (Дата обращения: 14.04.2014).
68. Добыча природного газа [Электронный ресурс] URL: http://ingenious.ucoz.ru/publ/new/dobycha_gaza/5-1-0-34 (дата обращения: 01.12.2015)
69. Доклад о состоянии конкуренции в Российской Федерации / Официальный сайт ФАС России [Электронный ресурс] URL: <http://fas.gov.ru/about/list-of-reports/report.html?id=1702> (дата обращения: 06.03.2017)
70. Дубровский В.Ж. Государственное регулирование тарифов и сборов аэропортов: провалы российского законодательства и приоритеты развития. / Н.Ю. Ярошевич, В.Ж. Дубровский // Известия Уральского государственного экономического университета. - 2015. - № 4 (60). - с. 112-119.
71. Завьялова Л.В. Особенности внутреннего инфраструктурного обеспечения производственно-предпринимательской деятельности энергетических структур Омской области / Л.В, Завьялова, А.Е. Миллер // Вестник Омского университета. Серия «Экономика». - 2012. - № 4. - С. 50–55.
72. Идрисов Г. Регулирование естественных монополий не должно опережать развитие рынков / Г. Идрисов, Е. Пономарева // Экономическое развитие России. - 2015. - №8. - с.64-68.
73. Иманбаев. Э.Э. Снижение формы государственного участия в естественных монополиях / Economics. - 2014. - №2(3). - [Электронный ресурс] URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/snizhenie-formy-gosudarstvennogo-uchastiya-v-estestvennyh-monopoliyah>

74. Калюжнова Н.Я. Институциональные ловушки в российской нефтепереработке / Ю.В. Долгов, Н.Я. Калюжнова// Journal of Institutional Studies («Журнал институциональных исследований») – 2012. - №4. Т.4 – с. 102-116.
75. Карибов, А.П. Эволюция теоретических взглядов на природу естественной монополии во второй половине XX века / Вестн. Волгогр. гос. ун-та. Сер. 3, Экон. Экол. - 2009.- № 2 (15). - с.170-175.
76. Кибалов Е.Б. Естествен ли монополизм ОАО «РЖД»? С.А Быкадоров, Е.Б. Кибалов / ЭКО. - 2013. - № 7 -(469).- с. 91-105.
77. Князева, И. В. Антимонопольная политика России : учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Нац. Экономика» / И. В. Князева. – 5-е изд., перераб. – М. : Издательство «Омега-Л», 2011. – 505 с.
78. Князева И.В. Антимонопольное регулирование экономического поведения субъектов на рынках газа: тенденции и практика правоприменения / Современная конкуренция. – 2015. - №4. - с.39-55.
79. Князева И.В. Биржевые торги природным газом: преобразование рынка, конкуренция, цены / И. Князева, Н. Свитыч // ЭТАП. – 2015. - №5. - С. 111-127.
80. Князева, И. Формирование конкурентных и естественно-монопольных видов деятельности на рынке электроэнергетики / И. Князева, В. Салтевский // Современная конкуренция. – 2012. – № 1. – С. 32-39.
81. Князева, И.В. Система показателей, диагностирующих эффективность процесса государственного регулирования рынков естественных монополий и рынка газа / И.В. Князева, Н.Ю. Свитыч // Сибирская финансовая школа. – 2015. - №6 – с. 19-26.
82. Колбина, Н.М. Естественные монополии: причины несостоятельности (банкротства), меры предупреждения [Электронный ресурс] / Н.М. Колбина // Журнал научных публикаций аспирантов и докторантов. – 2009. - №3. – URL: <http://www.jurnal.org/articles/2009/ekon17.htm> – (Дата обращения: 14.09.2015).

83. Коломиец Т.И. Развитие института оценки государственного регулирующего воздействия на процессы инновационной деятельности России / Вестник Томского государственного университета. – 2013. - №1. – С.19-29.
84. Конкурентная среда необходима для дальнейшего развития рынка газа в России. - Газоил пресс. [Электронный ресурс] URL: http://www.gas-journal.ru/online/index.php?ELEMENT_ID=70798&sphrase_id=253183 (дата обращения: 01.08.2015).
85. Коновалова М.Е. Провалы государственного регулирования в современной рыночной экономике / М.Е. Коновалова, Е.В. Степанов // Вестник Самарского государственного экономического университета. – 2013. - №4 (102). – с. 44-49.
86. Коржубаев, А. Г. Нефтегазовый комплекс России: состояние, проекты, международное сотрудничество / А. Г. Коржубаев, Л. В Эдер. – Новосибирск : ИЭОПП СО РАН. - 2011.– 296 с.
87. Коржубаев, А. Г. Перспективы развития нефтегазового комплекса Восточной Сибири и Дальнего Востока / А. Г. Коржубаев // Регион: экономика и социология. – 2011. – №2. – С. 193-210.
88. Королькова, Е.И. Естественная монополия: регулирование и конкуренция / Экономический журнал ВШЭ. – 2000. - №2. – С. 235-273.
89. Косьмин А.Д. Об эволюции теоретических представлений о роли государства в обществе и экономике. / А.Д. Косьмин, О. П. Кузнецова // Проблемы современной экономики – 2013. - №1. – С. 41-44.
90. Котов А.И. Проблемы монополизации и вертикальной интеграции российского рынка газа / Educatio. – 2015. - №6 (13)-1. – с. 62-64.
91. Крюков, В. А. В каком направлении меняется вектор развития экономики макрорегиона Сибирь? / В. А. Крюков, В. И. Нефёдкин, И. В. Семькина // Макрорегион Сибирь: проблемы и перспективы развития. – Красноярск : Сиб. федер. ун-т, 2013. – С. 190.

92. Куканова О.А. Развитие рыночного ценообразования и конкуренции в газовой отрасли. Роль биржевых торгов природным газом. [Электронный ресурс] // Официальный сайт независимого агентства «Аналитика товарных рынков». [Электронный ресурс] URL: <http://na-atr.ru/uploads/default/0ba33ef8d718f3edfbc551d2446b4472.pdf> (дата обращения: 12.08.2015).
93. Левин С.Н. Предприниматели как субъект развития современной российской экономики: общая характеристика и специфика регионов «ресурсного типа» / С.Н. Левин, К.С. Саблин // Journal of Institutional Studies (Журнал институциональных исследований) – 2016. - №2 – с.76-86.
94. Лоренцо, Т. Ди. Происхождение антимонопольного регулирования: риторика и реальность / Т. ди Лоренцо // Экономическая политика. – 2007. – № 3. – С. 4
95. Малинникова Е.В. Естественные монополии в экономике России: проблемы, противоречия и первые итоги / Е.В. Малинникова // Экономический журнал ВШЭ. – 1998. - №4 Т.2. – с. 516-535.
96. Маркс, К. Капитал / К. Маркс, Ф. Энгельс Ф. – М.: Политиздат. – Т.3 - 1971. – 488 с.
97. Маршалл А. Принципы экономической науки: в 3 т. пер. с англ. М. - 1993. - Т. 1. – 223 с.
98. Маршалл, А. Принципы экономической науки: в 2 т. / А. Маршалл. - 1993. - Т.2. - 455 с.
99. Милль Дж.Ст. Основы политической экономии: в 3 т. М. - 1980. - Т. 1. – 448 с.
100. Монополии учат снижать издержки. [Электронный ресурс] URL: <http://www.kommersant.ru/doc/2835321> (дата обращения: 20.11.2015).
101. Независимые производители газа РФ в 2016 году увеличили добычу на 1,9% [Электронный ресурс] // Официальный сайт информационного агентства RNS. – URL: <https://rns.online/energy/Nezavisimie-proizvoditeli-gaza->

RF-v-2016-godu-uelichili-dobichu-na-19-2017-01-02/(дата обращения: 20.03.2017).

102. Нордхауз В.Д. Микроэкономика / В.Д. Нордхауз, П. Э. Самуэльсон. М.: Вильямс – 2008. – 752 с.

103. Определение справедливых рыночных цен: комментарий на методологию ФАС России [Электронный ресурс] // RBB Economics. – 21.01.2013. – URL:<http://www.rbbecon.com/downloads/2013/01/RBB-comments..> – (Дата обращения: 10.10.2015).

104. Орлова, Ю.А. Реформа регулирования тарифов электросетевых компаний России: условия повышения конкурентоспособности сектора / Современная конкуренция - №4 (46) – 2014. – С. 26-48.

105. Отчет по научно-исследовательской работе «Анализ эффективности государственного регулирования деятельности естественных монополий на внутреннем рынке (на примере газовой отрасли)» / И.В. Князева, Н.Ю. Свитыч, С.Н. Чирихин // Новосибирск. - 2015. -225 с.

106. Официальный сайт ЗАО «Санкт-Петербургская Международная Товарно-сырьевая Биржа» [Электронный ресурс] URL: <http://spimex.com> (дата обращения: 04.07.2015).

107. Официальный сайт Министерства экономического развития Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.economy.gov.ru/mines/main> – (Дата обращения: 14.04.2014).

108. Официальный сайт Министерства энергетики Российской Федерации [Электронный ресурс] URL: <http://minenergo.gov.ru/activity/gas/> (дата обращения: 01.07.2015).

109. Официальный сайт ПАО «Газпром» [Электронный ресурс] URL: <http://www.gazprom.ru> (дата обращения: 30.07.2015)

110. Официальный сайте Федеральной антимонопольной службы [Электронный ресурс] URL: <http://fas.gov.ru/about/mission.html> (Дата обращения: 01.03.2017).

111. Памятка по заключению договоров на СПбМТСБ по инструменту «газ природный» с поставкой «на следующий месяц» [Электронный ресурс] // Официальный сайт ЗАО «СПбМТСБ». URL: <http://spimex.com/upload/iblock/bb3/bb3289b73b6f11123c8b3df7be2d5014.pdf> (дата обращения: 20.07.2015).
112. Перекрестное субсидирование в электроэнергетике: итог пятнадцатилетней борьбы / Энергетический центр Московской школы управления СКОЛКОВО [Электронный ресурс] URL: http://holding-energy.ru/docs/subscribes/perekresnoe_subsidirovanie.pdf (дата обращения 26.03.2017).
113. Петров С.П. Определение оптимальной величины штрафов за нарушение антимонопольного законодательства / Terra Economicus // С.П. Петров, А.В. Шмаков – 2012. - №2. – с. 85-94.
114. Петров С.П. Оценка несовершенства рынка на основе критериев доминирования антимонопольного законодательства РФ: эффективность действующих норм / Известия Томского политехнического университета // С.П. Петров, А.В. Шмаков – 2014. - №6. – с. 34-46.
115. Пигу А.. Экономическая теория благосостояния = The Economics of Welfare. — М. : Прогресс. - 1985. — Т. 1. — С. 251. — 511 с.
116. Правила проведения организованных торгов в Секции «Газ природный» ЗАО «СПбМТСБ» [Электронный ресурс] // Официальный сайт ЗАО «СПбМТСБ». URL: <http://spimex.com/upload/iblock/a3f/a3f5d840688721db3d10950369438501.pdf> (дата обращения: 20.07.2015).
117. Президиум ФАС России определил лучшие дела территориальных органов по статье 10 Закона о защите конкуренции [Электронный ресурс] // Официальный сайт ФАС России. - 2017. - URL: <http://fas.gov.ru/press-center/news/detail.html?id=49069> (Дата обращения: 05.04.2017).
118. Пружанский, В. Е. Монополюно высокие цены: миф или реальность? Взгляд экономиста [Электронный ресурс] / В. Е. Пружанский, Я. П. ван дер

- Веер // Конкуренция и право. – 2011. – №2. – URL: <http://www.cljournal.ru/nomer3/47.html> – (Дата обращения: 14.09.2015).
119. Радыгин А. «Провалы государства»: теория и политика / А. Радыгин, Р. Энтов // Вопросы экономики. – 2012. - №12. – с.4-30.
120. Радюкова Я.Ю. Государственное регулирование естественных монополий в сфере тарифообразования: проблемы и пути решения // Вести высших учебных заведений Черноземья. ЛГТУ. – 2011. - №3. - С. 72-76.
121. Радюкова, Я.Ю. Теоретические и прикладные аспекты исследования естественной монополии в современных / Вестник ОрелГИЭТ. - 2011. - №3 (17)– С.153-156.
122. Реализация нефти и газа на внутреннем рынке [Электронный ресурс] // Роснефть. – URL: https://www.rosneft.ru/business/Downstream/crude_oil_sales/Oil_and_gas_sales/ (дата обращения 04.03.2017).
123. Реализация природного газа [Электронный ресурс] // Официальный сайт ПАО НОВАТЭК. – URL: <http://www.novatek.ru/ru/business/marketing/gasmarketing/> (дата обращения 04.03.2017).
124. Результаты расчетов последствий развития частных перевозчиков на сети железных дорог общего пользования / Официальный сайт Института проблем естественных монополий // [Электронный ресурс] URL: http://www.ipem.ru/research/rail_transport/rail_presentations/146.html (дата обращения 04.03.2017).
125. Робинсон, Дж. Экономическая теория несовершенной конкуренции / Дж. Робинсон. – М. : Прогресс, 1986. – 472 с.
126. Романова Л.Е. Проблемы анализа рыночных структур / Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. - 2010. - №1-2. - с. 15-26.

127. Ротбард М. Государство и деньги: Как государство завладело денежной системой общества / Пер. с англ. и франц. под ред. Гр. Сапова: 2-е изд.: с предисл. Гр. Сапова. — Челябинск: Социум, 2004. — 176 с.
128. Садовская В.О. Анализ экономического роста в условиях ресурсозависимости: некоторые выводы для российских регионов / О.В. Садовская, В.В. Шмат // Интерэкспо Гео-Сибирь. - 2016. -№1. Т.3. - с. 182-187.
129. Сапир Ж. Естественные монополии / Проблемы прогнозирования. - 2004. - №6. - с. 42-56.
130. Свитыч Н.Ю. Актуальные вопросы государственного тарифного регулирования внутреннего оптового рынка природного газа / Сибирская финансовая школа. – №6. – 2014. – С. 60-65.
131. Свитыч Н.Ю. Проблемы перекрестного субсидирования в газовой отрасли России / ЭКО. – №8. – 2015. – С. 173-179.
132. Свитыч Н.Ю. Совершенствование государственного регулирования розничных цен на газ / Идеи и идеалы. – №1(23) Т.2. – 2015. – С. 81-89.
133. Свитыч Н.Ю. Теоретический анализ ценообразования на рынках естественных монополий / Мир науки, культуры, образования. – 6 (49). – 2014. – С. 266-269.
134. Селиверстова, И. Н. Государственное ценовое регулирование энергетической отрасли России / И. Н. Селиверстова // Ученые записки Петрозаводского государственного университета. – 2013. – №1. – С. 103-106.
135. Смирнов А.В. Проблемы совершенствования антимонопольной политики в современной России (институциональный аспект) / А.В. Смирнов, М.В. Шишкин // Проблемы современной экономики. - 2014. - №1(49). - с. 61-65.
136. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. – М.: Эксмо. – 2009. – 956 с.

137. Сорокин М.А. Механизм «перекрестного» субсидирования как инструмент перераспределения финансовых потоков в электроэнергетике / Проблемы учета и финансов. - 2014. - №2(14). - с. 30-34.
138. Спецификация биржевого товара по секции «Газ природный» ЗАО «СПбМТСБ» (утв. Приказом от 13.10.2014 № 288/1 ЗАО «Санкт-Петербургская Международная Товарно-сырьевая Биржа» с изм. 21.05.2015) [Электронный ресурс] // Официальный сайт ЗАО «СПбМТСБ». URL: <http://spimex.com/upload/iblock/f58/f58e0d50932a760f585a00b88859898e.pdf> (дата обращения: 27.08.2015).
139. Степанов Л.В. Моделирование рыночных барьеров на основе искусственных иммунных систем [Электронный ресурс]. URL: http://www.mtas.ru/bitrix/components/bitrix/forum.interface/show_file.php?fid=1714 (дата обращения: 10.09.2016)
140. Стиглиц, Дж. Информация и изменение парадигмы в экономической науке / Дж. Стиглиц, // ЭКОВЕСТ. - 2003. - №3. Т. 3. – с. 336-421.
141. Стиглиц, Дж. Экономика государственного сектора / Дж. Стиглиц // М. : Изд-во Моск. гос. ун-та : ИНФРА-М. - 1997. – 720 с.
142. Таблица перевода натурального топлива в условное. [Электронный ресурс] URL: <http://www.kotel-modul.ru/useful/table#> (дата обращения: 05.12.2016).
143. Тарифный сборник ЗАО «СПбМТСБ» [Электронный ресурс] // . Официальный сайт ЗАО «СПбМТСБ». URL: <http://spimex.com/upload/iblock/f47/f4732ec616960b022b3322260966b53a.pdf> (дата обращения: 01.08.2015).
144. Титов Е.С. Реформирование естественных монополий в сфере электроэнергетики и конкуренция / Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. - 2015. - №1. - с. 326-332.
145. Трачук А.В. Саморегулирование в инфраструктурных отраслях естественных монополий / Эффективное антикризисное управление. – 2010. - №4. – С. 46-55.

146. Треть нарушений антимонопольного законодательства совершает государство /Официальный сайт ГТРК «Новосибирск» [Электронный ресурс] URL: http://www.nsktv.ru/news/ekonomika_i_biznes/tret_narusheniy_antimonopolnogo_zakonodatelstva_delaet_gosudarstvo_220320171715/ (дата обращения: 28.03.2017)
147. ФАС России выдала предупреждение Газпрому [Электронный ресурс] URL: <http://fas.gov.ru/press-center/news/detail.html?id=46009> (дата обращения: 07.04.2017)
148. Фейгин, В. Газовая промышленность России: состояние и перспективы / Вопросы экономики. – 1998. – №1. – С. 133-147.
149. Фейгин В. Опыт преобразований в газовой отрасли зарубежных стран [Электронный ресурс] URL: <http://gasforum.ru/zarubezhnyj-opyt/202/> (дата обращения: 23.07.2014)
150. Финансовый словарь ФИНАМ [Электронный ресурс] URL: <http://www.finam.ru/dictionary> (дата обращения 12.02.2017).
151. Фишер С, Дорнбуш Р., Шмалензи Р. Экономика: Пер. с англ. - 1999г. – 864с.
152. Фридмен М. Методология позитивной экономической науки / THESIS. - 1994. - №4. - С. 20-52.
153. Хайек, Ф. А. фон. Дорога к рабству / Фридрих Август фон Хайек. – М. : Новое издательство, 2005. – 264 с.
154. Хайек Ф. А. фон. Право, законодательство и свобода. / Фридрих Август фон Хайек. - М.: ИРИСЭН, Мысль. – 2006. – 648 с.
155. Хайман, Д. Н. Современная микроэкономика: анализ и применение : в 2 т. / Д. Н. Хайман. – М. : Финансы и статистика. - 1992. – Т. II. – 384 с.
156. Хэй, Д. Теория организации промышленности : в 2 т. / Д. Хэй, Д. Моррис // пер. с англ. под ред. А. Г. Слуцкого. – СПб. : Экономическая школа. - 1999. – Т. 2. – 592 с.

157. Чаплина А.Н. Драйв-факторы устойчивости компании в условиях экономического кризиса./ А.Н. Чаплина, Н.Н. Еронкевич // Логистические системы в глобальной экономике. – 2016. - №6. – с.359-363.
158. Чемберлин, Э. Теория монополистической конкуренции: реориентация теории стоимости / Э. Чемберлин. – М. : Экономика. - 1996. – 223 с.
159. Чернухина И.А. Теории конкуренции и антимонопольная политика государства / Вестник Российского государственного гуманитарного университета. - 2007. - №11. - с. 54- 62.
160. Чирихин С.Н. Антимонопольное законодательство как фактор противодействия развитию конкуренции // Журнал экономической теории. – 2015. - №1 – С. 151-161.
161. Щербак А.А. Формирование конкурентной среды в сфере естественных монополий / Проблемы современной экономики. - 2015. - №2(54). - с.109-112.
162. Шерер, Ф. М. Структура отраслевых рынков / Ф. М. Шерер, Д. Росс.// М. : ИНФРА-М. - 1997. – 702 с.
163. Шмат В.В, Нефтегазовый цукцванг. Очерки экономических проблем российского нефтегазового сектора. - 2013. – 505 с.
164. Шумпетер, И. Теория экономического развития. Капитализм, социализм и демократия / И. Шумпетр. – М.: Эксимо. - 2008. – 864 с.
165. Шюкюров И.А. Методика оценки степени близости рынка к совершенной конкуренции / Вестник Челябинского государственного университета. - 2015. - №11 (366). - с. 106-112.
166. Экономика общественного сектора : учебник для академического бакалавриата / под ред. Л. И. Якобсона, М. Г. Колосницыной. — 3-е изд., перераб. и доп. — М. : издательство Юрайт, 2015. — 558 с.
167. Экономика от А до Я: Тематический справочник. — М.: Инфра-М. Г. М. Гукасян. - 2007. – 480 с.
168. Экономико-математический словарь: Словарь современной экономической науки / Л. И. Лопатников. – 2003. — 520 с.

169. Экспорт природного газа Россией 2000-2016 [Электронный ресурс]
URL: <http://total-rating.ru/1676-eksport-prirodnogo-gaza-rossiey-2000-2016.html>
(дата обращения: 02.02.2017)
170. Экспорт Российской Федерации природного газа за 2000–2015 годы
[Электронный ресурс] URL:
http://www.cbr.ru/statistics/credit_statistics/print.aspx?file=gas.htm (дата
обращения: 02.12.2015)
171. Энергетический центр бизнес-школы СКОЛКОВО [Электронный
ресурс] URL: energy.skolkovo.ru (дата обращения: 23.07.2015).
172. Юсупова А.Т. Особенности лидерства и перспективы развития
крупных корпораций в России и Сибири / Совершенствование
институциональных механизмов управления в промышленных корпорациях
под ред. Титова В.В., Марковой В.Д. сборник научных трудов. Институт
экономики и организации промышленного производства СО РАН.
Новосибирск. - 2013. - 352 с.
173. Юсупова А.Т. Рыночная власть крупных корпораций: региональные
особенности и различия / Регион: Экономика и Социология. - 2013. - № 4
(80). - с. 281-299.
174. Adams, H.C. Public debts : an essay in the science of finance / by Henry C.
Adams, H.C. Adams .— N.Y:D. Appleton and Company, 1887 .— 415 p.
175. Armentano Dominick T. Antitrust and Monopoly / Oakland, CA.: The
Independent Institute - 1999 - 292 p.
176. Baumol, W. J. Contestable Markets and the Theory of Industry Structure /
W. J. Baumol, J. C. Panzar, R. D. Willig. // N. Y. : Harcourt Brace Jovanovich. -
1982. – 326 p.
177. Bozeman B. Public-Value Failure: When Efficient Markets May not Do / B.
Bozeman // Public Administration Review. – 2002. - Vol. 62., - № 2. - P. 145—
161.

178. Burton N. Behling, «Competition and Monopoly in Public Utility Industries» (1938), in Harold Demsetz, ed., *Efficiency, Competition, and Policy* (Cambridge, Mass.: Blackwell). – 1989. – 78 p.
179. Coase, R. H. *The Problem of Social Cost* / *Journal of Law and Economics* - №3 – 1960. –p. 1-44.
180. Commons, J. R. *Institutional Economics* / J. R. Commons // *American Economic Review*. – 1931. – V. 21. – P. 648–657.
181. Deput J. «Пéage» *Dictionnaire de l'économie politique*,. Vol. 1, 2. / J. Deput. – Paris : Guillaumin. – 1851-1854. – 340 p.
182. Eggertsson T. *Economic behavior and institutions* / T. Eggertsson / C. Wolf // Cambridge: Cambridge University Press. - 1990. – 404 p.
183. Ely R.T. *Natural Monopolies and the Workingman. A Programme of Social Reform* / Ely R.T. // *The North American Review*. V. 158. Iss. 448. - 1894. - P. 294-304.
184. Farrer T.H. *The State in Its relation to Trade*. (1902) - Kessinger Publishing,. 2008 – 224 p.
185. Gray, H. M. *The Passing of the Public Utility Concept* / H. M. Gray // *Journal of Land and Public Utility Economics*. – 1940. – Feb. – P. 10–14.
186. Krueger A. *Government Failures in Development* / A. Krueger // *Journal of Economic Perspectives*. – 1990. - Vol. 4. - P. 9-23.
187. Kaysen C., Turner D.F. *Antitrust Policy: An Economic and Legal Analysis*. Cambridge; Mass., - 1959. - P. 44-45.
188. Mill, J. S. *The Principles of Political Economy with Some of their Applications to Social Philosophy* [Электронный ресурс] / J. S. Mill. – London : John W. Parker, West Strand. - 1848. – 593 p. – URL: <http://books.google.bg/books?id=hloBAAAAQAAJ&dq=editions%3At7zOpA7-edsC&pg=PR1#v=onepage&q&f=true> – (Дата обращения: 14.04.2015).
189. *OPEC Annual Statistical Bulletin*. – 2015. – 120p. [Электронный ресурс] URL:

http://www.opec.org/opec_web/static_files_project/media/downloads/publications/ASB2015.pdf (дата обращения: 02.03.2016)

190. Posner R.A. Natural Monopoly and its Regulation. Washington D.C. Cato Institute -1999. – 115 p.

191. Promoting Competition in the Natural Gas Industry [Electronic resource] // Official website OECD, 2000. URL: www.oecd.org/regreform/sectors/1920080.pdf (дата обращения: 21.08.2015).

192. Ramsey, F. P. A contribution to the theory of taxation / F. P. Ramsey // Economic Journal. - 1927. - Vol. 37 (145). – P. 47-61.

193. Schmalensee R. Output and Welfare Implications of Monopolistic Third-degree Price Discrimination / American Economic Review. – 1981. –Vol. 71 (1)- P. 242—247.

194. Seligman, E. R. A. Principles of Economics / E. R. A. Seligman. – N. Y. : Longmans : Green. - 1909. – 402 p.

195. Stiglitz J. Government Failure versus Market Failure: Principles of Regulation / J. Stiglitz // IPD Working Paper. – 2008. –25 p.

196. Thomas DiLorenzo. The Myth of Natural Monopoly / The Review of Austrian Economics Vol. 9. – 1996. - № 2. – P. 43-58.

197. Tullock G. Welfare Effects of Sales/ G. Tullock // Maximization: Economic Inquiry. – 1978. - Vol. 16. - P. 113—118.

198. Wolf C. A Theory of Nonmarket Failure // Journal of Law and Economics. – 1979. -Vol. 22. - P. 107—139.

199. Varian H. R. Price Discrimination and Social Welfare / American Economic Review. – 1985. - №75 (4). - P. 870—875.

ПРИЛОЖЕНИЕ А. Экономические взгляды на естественную монополию

Таблица А.1 Эволюция взглядов на рынки естественных монополий

Авторы	Экономические взгляды
А. Курно	В 1838 году ввел термин «естественная монополия» по результатам исследования процесса установления контроля над использованием природных ресурсов.
Дж. Ст. Милль	Обозначил проблему неоправданного дублирования инфраструктурных сетей, тем самым определив экономическую суть взглядов о естественной монополии.
Неоклассическая теория (кембриджская и американская школа), А. Маршалл, Дж. Б. Кларк	Отмечалось завышение цен монополистом по сравнению с аналогичным конкурентным рынком ¹⁸² . Однако, экономия на эффекте масштаба позволит преодолеть проблему завышения цены. Под естественной монополией понимается «фирма, которая может обеспечить весь рыночный спрос на какой-либо товар с меньшими издержками, чем те, что были бы возможны, если бы две или более фирм поставляли бы точно такое же количество товара, называется естественной монополией». ¹⁸³
Д. Хэй, Д. Моррис	Выделяют четыре условия достижения оптимального состояния для рынка естественной монополии: - минимальные производственные затраты; - равенство цены предельным затратам; - нулевая сверхприбыль; - отсутствие неудовлетворенного спроса при данной цене. При этом они говорят о невозможности достижения всех условий даже на теоретическом уровне для рынка естественной монополии. ¹⁸⁴
Д. Росс, Ф. Шерер	Авторы полагают, что наличие монополии на рынке напрямую зависит от эластичности спроса. Проявления монопольной власти, такие как монопольно высокая цена, наличие барьеров входа на рынок и прочее зависят от структуры отрасли, в которой сформировалась естественная монополия ¹⁸⁵ .

¹⁸² Маршалл А. Принципы экономической науки: в 3 т. пер. с англ. М. - 1993. - Т. 1. - С. 223.

¹⁸³ Хайман, Д. Н. Современная микроэкономика: анализ и применение : в 2 т. / Д. Н. Хайман. – М. : Финансы и статистика. - 1992. – Т. II. – с.8.

¹⁸⁴ Хэй, Д. Теория организации промышленности : в 2 т. / Д. Хэй, Д. Моррис // пер. с англ. под ред. А. Г. Слуцкого. – СПб. : Экономическая школа. - 1999. – Т. 2. – с. 502.

¹⁸⁵ Шерер, Ф. М. Структура отраслевых рынков / Ф. М. Шерер, Д. Росс. – М. : ИНФРА-М, 1997. – 702 с.

Теория общественного благосостояния, А. Пигу, Т.Х. Фаррер, Г.К. Адамс, Р. Эли, К. Кейзен, Д. Тернер	Обоснована необходимость поддержки таких рынков для общества. По мнению Т.Х. Фаррера к естественно монопольным рынкам относятся те, где конкуренция не востребована, а их основными признаками является высокая значимость продукции для общества, непрерывность производства, экономия на масштабе и пр. ¹⁸⁶ . Г.К. Адамс говорил о необходимости прямого государственного регулирования естественных монополий с целью предотвращения злоупотреблений в отношении покупателей ¹⁸⁷ . Р. Эли выделял три вида естественных монополий: 1. возникшие благодаря уникальности ресурса; 2. привилегиям стратегической значимости (секретности); 3. в результате особенностей производства. ¹⁸⁸
Теория несовершенной конкуренции, Дж. Робинсон, Э. Чемберлин, Ф. Рамсей, М. Буате,	Появления термина «дифференцированный продукт», что позволило сформировать концепцию многопродуктовой естественной монополии. Вопросы налогообложения многопродуктовых естественных монополий рассматривались в работах Ф. Рамсея. Впоследствии было доказано, что методы Ф. Рамсея позволяют определить второе наилучшее для многопродуктовой монополии.
Дж. Коммонс	Полагал, что крупная фирма (естественная монополия) обладает большим потенциалом для развития производственных сил и повышения эффективности, проводил сравнение модели контрактных отношений и рыночных связей. ¹⁸⁹
Э. Селигмен, Г. Грей	Полагают, что естественные монополии возникают в результате действий государства, ¹⁹⁰ для получения сверхприбыли ¹⁹¹ .
Дж. Стиглиц	Полагал, что природа естественной монополии в наличии эффекта масштаба.
В. Баумоль, Дж. Панзар, Р. Уиллиг	Данные исследователи полагают, что под влиянием технологических и организационных факторов существование естественной монополии может быть более выгодным, что объясняется субаддитивностью функции издержек (экономии от структуры). Предлагают концепцию «оспариваемого» рынка (конкуренция между доминирующими компаниями и фирмами-новичками, при отсутствии барьеров) ¹⁹² .

¹⁸⁶ Farrer T.H. The State in Its relation to Trade. (1902) - Kessinger Publishing,. 2008 - P. 183.

¹⁸⁷ Adams, H.C. Public debts : an essay in the science of finance / by Henry C. Adams, H.C. Adams. — N.Y:D. Appleton and Company, 1887. — 415 p.

¹⁸⁸ Ely R.T. Natural Monopolies and the Workingman. A Programme of Social Reform / Ely R.T. // The North American Review. - V. 158. Iss. 448. - 1894. - P. 294-304.

¹⁸⁹ Commons, J. R. Institutional Economics / J. R. Commons // American Economic Review. — 1931. — V. 21. — P. 648–657.

¹⁹⁰ Seligman, E. R. A. Principles of Economics / E. R. A. Seligman. — N. Y. : Longmans : Green. - 1909. — 402 p.

¹⁹¹ Gray, H. M. The Passing of the Public Utility Concept / H. M. Gray // Journal of Land and Public Utility Economics. — 1940. — Feb. — P. 10–14.

¹⁹² Baumol, W. J. Contestable Markets and the Theory of Industry Structure / W. J. Baumol, J. C. Panzar, R. D. Willig. // N. Y. : Harcourt Brace Jovanovich. - 1982. — 326 p.

ПРИЛОЖЕНИЕ Б. Позитивные теории регулирования

Таблица Б.1 Основные позитивные теории регулирования

Теория регулирования	Описание
Теория общественного интереса	Государство посредством регулирования реализует общественный интерес, который при отсутствии такого воздействия ущемляется. Основная задача – определение масштаба государственного вмешательства. Чтобы найти ответ на этот вопрос нужно соотносить выгоду от регулирования с издержками на его реализацию. Однако данная задача является достаточно сложной, на чем и основана критика теории в совокупности с проблемой коррупции. В рамках теории общественного интереса государство призвано устранить результаты несовершенства конкуренции, несбалансированности рынка, а также отсутствие самого рынка. ¹⁹³
Теория захвата регулятора	Органы государственной власти, не зависимо от первоначальных целей, со временем начнут корректировать курс деятельности, направляя его на удовлетворение собственных потребностей. Таким образом, через определенный промежуток времени либо органы власти реализуют свои регулятивные функции после согласования действий с производителем, либо полностью попадают под контроль фирмы. Критика теории основана на том, что в обществе существует, как правило, несколько заинтересованных групп, каждая из которых может осуществить захват, а не только компания-производитель. ¹⁹⁴
Экономическая теория регулирования	Суждение о том, что регулирование изначально подчиняется законам экономики. Процесс регулирования – это результат борьбы групп заинтересованных лиц, где органы власти обладают значительно большей силой по сравнению с фирмой. Компания, попадая в зависимость от власти, будет создавать благоприятные условия для тех или иных политических групп, оказывая им всяческую поддержку, чтобы избежать негативных изменений. Критике подвергается недостаточный уровень структурированности теории. ¹⁹⁵

¹⁹³ Государственное регулирование. Материалы официального сайта экономического факультета МГУ им. Ломоносова [Электронный ресурс] /Е. Н. Кудряшова // URL: <http://www.econ.msu.ru/cmt2/lib/c/613/File/Kudryashova.ppt> (Дата обращения: 16.10.2015)

¹⁹⁴ Королькова, Е.И. Естественная монополия: регулирование и конкуренция // Экономический журнал ВШЭ. 2000. №2. С. 235-273.

¹⁹⁵ Там же. С. 235-273.

ПРИЛОЖЕНИЕ В. Система понятий: «провал рынка», «провал государства», «провал регулирования»

Таблица В.1 Соотношение понятий «провал рынка», «провал государства» и «провал регулирования»*

Термин	Понятие
Провал рынка	<p>«Провал (несовершенство, изъян) рынка — это такая экономическая ситуация, в которой рациональное поведение людей, адекватно реагирующих на порождаемую рынком информацию, не обеспечивает достижения Парето-эффективной аллокации ресурсов. Иными словами, речь идет не о субъективных ошибках участников рынка, а о сбоях механизма координации, роль которого, в принципе, выполняет рынок. Традиционная классификация провалов рынка включает монополию и монопонию, недостаток и асимметрию информации, а также внешние эффекты (экстерналии)»¹⁹⁶.</p> <p>К провалам рынка относят монополию (ситуативную, естественную, легальную), деятельность которой ограничивается посредством государственного вмешательства (в т. ч. антимонопольного законодательства). Нобелевские лауреаты Дж. Стиглиц¹⁹⁷ и Дж. Акерлоф¹⁹⁸ раскрыли в своих трудах проблему асимметрии информации, которая заключается в том, что один из участников рынка (как правило, продавец) знает о товаре больше, чем другие (как правило, покупатели). Таким образом, исследователи доказали: менее качественные товары будут вытеснять товары высокого качества, что принято называть отрицательным отбором. Еще одна группа провалов рынка – внешние эффекты, предполагает воздействие рыночных транзакций на третьих лиц, не отраженное в ценах. Сама идея внешних эффектов была сформирована А. Пигу¹⁹⁹, однако, термин был введен П. Самуэльсоном спустя почти 40 лет (в 1958 году). А. Пигу в своей книге в книге «Экономическая теория благосостояния» говорил о том, что экстерналии (внешние эффекты) приводят к провалам рынка (т.е. производству избыточного количества благ с отрицательным внешним эффектом и недостаточному производству с положительным внешним эффектом). Однако, Р Коуз подверг критике данный подход.²⁰⁰</p>

¹⁹⁶ Экономика общественного сектора : учебник для академического бакалавриата / под ред. Л. И. Якобсона, М. Г. Колосницыной. — 3-е изд., перераб. и доп. — М. : издательство Юрайт, 2015. — с. 15.

¹⁹⁷ Стиглиц, Дж. Информация и изменение парадигмы в экономической науке / Дж. Стиглиц, // ЭКОБЕСТ. - 2003. - №3. Т. 3. – с.336-421.

¹⁹⁸ Акерлоф, Дж. «Рынок «лимонов»: неопределённость качества и рыночный механизм» / Дж. Акерлоф // THESIS. - Вып. 5. - 1994. – с.91-104.

¹⁹⁹ Пигу А.. Экономическая теория благосостояния = The Economics of Welfare. — М. : Прогресс. - 1985. — Т. 1. — С. 251. — 511 с.

²⁰⁰ Coase, R. H. The Problem of Social Cost / Journal of Law and Economics - №3 – 1960. –р. 1-44.

Продолжение Таблицы В.1

	<p>Однако, при положительных расходах на транзакции распределение власти и структура ее учреждений – важнейшие факторы роста и развития экономики государства.²⁰¹ Он предположил, что для устранения внешних эффектов необходимо четко определить и разграничить права собственности и свести к нулю транзакционные издержки. Такая логика позволит превратить внешние издержки во внутренние. Общая теорема Р. Коуза сформулирована на основе его трудов Т. Эггертсоном и заключается в следующем: Рост экономики и ее развитие не зависит от типа правительства при нулевых транзакционных издержках в экономической и политической сферах.</p>
Провал государства	<p>Чарльз Вульф впервые поднял проблему учета в экономической теории «запретов» государства. В 1979 году он предложил «теорию нерыночного провала»²⁰². Однако, термин «провалы государства» был использован спустя десять лет в статье Э. Крюгер, что подразумевало следующую гипотезу: «В некоторых случаях политика, — которая в других случаях могла бы казаться желательной для решения каких-то неэкономических задач или даже для корректировки «провалов рынка», — может порождать такую ситуацию, которая окажется еще хуже, чем была до того, как эта политика начала осуществляться»²⁰³. Б. Боузен проводит аналогию между задачами и методами «провалов рынка» и «провалов государства» (Б. Боузен употребляет термин «провал общественной ценности»)²⁰⁴. Однако, широкое распространение в науке провалы государства получили уже в 21 веке, благодаря Нобелевскому лауреату Дж. Стиглицу, который написал статью «Провалы государства против провалов рынка»²⁰⁵. Фактически, «провалы государства» - это термин другого уровня нежели «провалы рынка». Ф. Хайек пишет о том, что отсутствует возможность достоверно определить размер убытков от государственного вмешательства и ограничения экономической свободы²⁰⁶: «В отличие от непосредственных результатов вмешательства в рыночный порядок, которые в большинстве случаев достаточно очевидны, косвенные и отдаленные последствия по большей части остаются неизвестными... Нам не дано знать обо всех издержках, понесенных в результате подобного вмешательства...»²⁰⁷</p>

²⁰¹ Eggertsson T. Economic behavior and institutions / T. Eggertsson / C. Wolf // Cambridge: Cambridge University Press. - 1990.

²⁰² Wolf C. A Theory of Nonmarket Failure // Journal of Law and Economics. – 1979. -Vol. 22. - P. 107—139.

²⁰³ Krueger A. Government Failures in Development / A. Krueger // Journal of Economic Perspectives. – 1990. - Vol. 4. - P. 9—23.

²⁰⁴ Bozeman B. Public-Value Failure: When Efficient Markets May not Do / B. Bozeman // Public Administration Review. – 2002. - Vol. 62., - № 2. - P. 145—161.

²⁰⁵ Stiglitz J. Government Failure versus Market Failure: Principles of Regulation / J. Stiglitz // IPD Working Paper. – 2008. –p. 25.

²⁰⁶ Радыгин А. «Провалы государства»: теория и политика / А. Радыгин, Р. Энтов // Вопросы экономики. – 2012. - №12. – с.4-30.

²⁰⁷ Хайек Ф. Право, законодательство и свобода.: пер. с англ. под ред. А. Куряева.- М.: ИРИСЭН, Мысль. – 2006. - 644 с.

Провал государства	<p>В 1978 году Г. Таллок провел сравнение теоретической модели максимизации общественного благосостояния государством и максимизации прибыли частым предприятием. Это позволило ему сделать вывод о том, что последняя модель поддается более четкому анализу.²⁰⁸</p> <p>По мнению Нобелевского лауреата Дж. Бьюкенена следует выделять пять основных провалов государства:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Недостаток информации для принятия эффективных решений (асимметрия информации может возникать как в связи с непреднамеренным искажением статистических данных или иных причин); 2. Проблемы принятия политических решений (могут возникать в результате лоббирования те или иных политических интересов, манипулирования голосами и прочее); 3. Бюрократизм (Дж. Бьюкенен выделяет три основных причины: 1) в основе выбора не экономические ценности общества; 2) классовые различия властимущих и подчиненных; 3) расточительное использование ресурсов в результате борьбы за доступ к благам)²⁰⁹; 4. Невозможность спрогнозировать достоверно результаты принимаемых государством решений (например, возникновение X-неэффективности); 5. Неспособность государства эффективно распределить ресурсы при создании общественных благ в результате отсутствия «частного интереса» (в результате может возникнуть удорожание и ухудшение качества общественных благ).²¹⁰
Провал регулирования (как следствие провала государства)	<p>Для того, чтобы определить термин «провалы регулирования», следует обратиться к его соотношению с уже рассмотренными терминами. Фактически, данные термины имеют причинно-следственную связь, что проявляется в появлении провалов регулирования в результате возникновения провалов государства. Так, все перечисленные по классификации Дж. Бьюкенена провалы государства приводят к изменению подходов, методов и иных ключевых характеристик государственного регулирования экономики, что создает «провалы регулирования», т.е. системные ошибки, которые приводят к нерациональному перераспределению ресурсов в обществе. Нередко, при устранении провалов рынка накладываются провалы государства, что создает мультипликативный эффект от провалов регулирования. Повлиять на провалы регулирования можно различными способами, но в первую очередь они сводятся к устранению провалов государства, как первопричины. Если провалы государства политического (лоббирование интересов, предвыборная гонка за количеством голосов и тр.), бюрократического характера следует устранять методами, выходящими за рамки области исследования экономических наук, то такие проблемы как асимметрия информации, невозможность достоверного предсказания результатов, могут быть устранены экономико-теоретическими инструментами.</p>

²⁰⁸ Tullock G. Welfare Effects of Sales/ G. Tullock // Maximization: Economic Inquiry. – 1978. - Vol. 16. - P. 113—118.

²⁰⁹ Бьюкенен, Дж. Сочинения. Пер. с англ. Серия: «Нобелевские лауреаты по экономике». Т.1./ Фонд экономической инициативы; Гл.ред.кол.: Нуреев Р.М. и др./ - М., «Таурус Альфа» - 1997. – 556 с..

²¹⁰ Коновалова М.Е. Провалы государственного регулирования в современной рыночной экономике / М.Е. Коновалова, Е.В. Степанов // Вестник Самарского государственного экономического университета. – 2013. - №4 (102). – с. 44-49.

Окончание Таблицы В.1

	<p>С другой стороны провал регулирования является частным случаем провалов государства. Следует помнить, что провал государства - это те случаи, когда государство не может обеспечить эффективное перераспределение ресурсов в обществе. Однако, эффективное распределение может быть достигнуто не только путем регулирования со стороны государства, но и путем создания условий для корректного саморегулирования.</p>
--	--

* - составлено автором

ПРИЛОЖЕНИЕ Г. Анализ основных инструментов совершенствования естественных монополий и сопутствующих им рынков.

Таблица Г.1 Анализ основных инструментов совершенствования естественных монополий и сопутствующих им рынков

Категория	Инструмент	Положительные характеристики	Отрицательные характеристики
Изменение типа рынка	Биржевые торги	<ol style="list-style-type: none"> 1. Прозрачность и конкурентность структуры цены. 2. Свободный доступ независимых компаний на рынок. 3. Отсутствие субсидии в цене потребителей, расположенных в непосредственной близости от базисов поставки. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Не учитывают качественные характеристики товара. 2. Непредсказуемость цен для потребителей в среднесрочной перспективе. 3. Отсутствие субсидии в цене для удаленных от базисов поставки потребителей.
Тарифное регулирование	Перекрестное субсидирование	<ol style="list-style-type: none"> 1. Снижение нагрузки на социально значимые категории потребителей ресурса. 2. Возможность привлечения инвестиционного капитала за счет других категорий потребителей. 3. Возможность сокращения срока окупаемости инвестиций. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Промышленные потребители используют субсидию для покрытия неэффективности собственного производства или получения сверхприбыли. 2. Формируется убыточность одного из видов деятельности, что является барьером для создания конкуренции. 3. У потребителей отсутствует стимул рационально, эффективно использовать субсидируемый товар или услугу.
Поведение субъектов рынка	Государственная собственность	<ol style="list-style-type: none"> 1. Предсказуемость социальных и стратегических последствий принимаемых решений. 2. Контроль над экономической обоснованностью структуры затрат. 3. Возможность реализации единой стратегии для рынка в целом, а также для группы взаимосвязанных рынков. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Низкий уровень мобильности в условиях меняющихся потребностях рынка. 2. Вероятность решения некоммерческих задач в ущерб финансовому состоянию компании. 3. Низкий уровень контроля менеджмента компании, что создает условия для развития коррупции.

ПРИЛОЖЕНИЕ Д. Анализ эффективности государственного регулирования рынков

Таблица Д.1 Базовые показатели анализа эффективности государственного регулирования рынков²¹¹

Группа	Показатель	Формула
Группа 1. Показатели структуры рынка.	Коэффициент рыночной концентрации (CR) CR _i — индекс концентрации <i>i</i> фирм (в процентах); q _i — доля продаж <i>i</i> -ой фирмы в объеме реализации рынка (в процентах); n — количество хозяйствующих субъектов (фирм) на рынке.	$CR_i = \sum_{i=1}^n q_i$
	Коэффициент Герфиндаля-Гиршмана (HNI) ²¹² q _i — доля продаж <i>i</i> -й фирмы в объеме реализации рынка; n — количество хозяйствующих субъектов (фирм) на рынке.	$HNI = \sum_{i=1}^n q_i^2$
	Индекс Линда (L) K- число крупных поставщиков (от 2 до N); Q _i - отношение между средней долей рынка <i>i</i> поставщиков и долей K- <i>i</i> поставщиков <i>i</i> - число ведущих поставщиков среди K крупных поставщиков.	$L = 1:K(K-1) \times \sum_{i=1}^K Q_i$

²¹¹ Князева, И.В. Система показателей, диагностирующих эффективность процесса государственного регулирования рынков естественных монополий и рынка газа / И.В. Князева, Н.Ю. Свитыч // Сибирская финансовая школа. 2015. - №6 –с.19-26.

²¹² Котов А.И. Проблемы монополизации и вертикальной интеграции российского рынка газа / Educatio. – 2015. - №6 (13)-1. – с. 62-64.

Окончание Таблицы Д.1

	<p>Коэффициент относительной концентрации (К)</p> <p>β - доля числа крупнейших предприятий рынка в общей численности предприятий, в процентах;</p> <p>α - доля продаж данных предприятий в общем объеме реализуемой продукции, в процентах.</p>	$K = [20 + 3\beta] : \alpha$
--	--	------------------------------

ПРИЛОЖЕНИЕ Е. Зарубежный опыт антимонопольного регулирования газового рынка

Рассматривая опыт зарубежных стран, можно обратиться к истории газового рынка Канады, поскольку природно-климатические и территориальные характеристики этой страны близки к российским условиям существования рынка. Так, например, до первой половины 70-х годов прошлого века на канадском газовом рынке присутствовал монополист в части транспортировки и закупки (TransCanada Pipelines Ltd.). Национальный Энергетический Совет осуществлял тарифное регулирование по принципу «затраты плюс».

Одной из причин, стимулирующих развитие конкурентных отношений на газовом рынке Канады стали финансовые проблемы монополиста в связи с либерализацией аналогичного рынка США, что повлекло экономическую неэффективность ряда межправительственных соглашений. Во второй половине 80-х годов прошлого века начался процесс либерализации рынка при помощи более гибкого ценообразования и обеспечения недискриминационного доступа к инфраструктурным объектам. Такая политика позволила крупным потребителям газа приобретать ресурс напрямую у добывающих предприятий. В настоящее время цены не подлежат государственному регулированию, а определяются рынком. Газораспределительные станции (на территории Канады их около 16) являются крупнейшими покупателями газа и имеют соглашения с органами муниципальной власти на поставки газа в течение длительного периода (от 15 до 30 лет). Еще одними участниками рынка являются «агрегаторы» спроса, приобретающие газ для последующей перепродажи более мелким потребителям. Для газораспределительных организаций применяется принцип формирования тарифов «затраты плюс» в части регулируемого вида деятельности, а именно: возмещаются издержки и обеспечивается определенная норма прибыли.

Следует отметить, что переход от монопольной структуры рынка к конкурентной в газовой отрасли осуществлялся и в других странах. В этой части интересен опыт Великобритании. Вертикально-интегрированная государственная газовая компания «Бритиш Газ» оставалась монополистом на протяжении многих лет. По результатам преобразований был сформирован свободный конкурентный рынок, что привело к снижению цен для конечных потребителей. Однако, газотранспортная система сохранила свой статус единого объекта, контролируемого монополией, отстраненной от торговли газом. Система формирования тарифов создана таким образом, чтобы обеспечить повышение эффективности деятельности транспортировщика. Тем не менее, такие преобразования привели к тому, что большая часть крупных международных проектов, которые базировались на деятельности «Бритиш Газ», были прекращены, а новые газовые компании в наибольшей степени ориентированы на внутренний рынок.²¹³ Зарубежный опыт антимонопольного регулирования не остается замкнутым, а трансформируется в сотрудничество между исполнительными органами различных стран (например, Австрия и Россия)²¹⁴. С другой стороны внедрение такого опыта может привести к антимонопольной политике, ограничивающей развитие конкуренции.²¹⁵

²¹³ Фейгин В. Опыт преобразований в газовой отрасли зарубежных стран [Электронный ресурс] URL: <http://gasforum.ru/zarubezhnyj-opyt/202/>

²¹⁴ 57. Голомолзин, А. Проблемы ценообразования на рынках нефти и нефтепродуктов и пути их решения [Электронный ресурс] / А. Голомолзин, Т. Таннер // Российское конкурентное право и экономика. – 2014. - № 1 (10). – Режим доступа: http://www.fas.gov.ru/eljournal/eljournal_31447.html – (Дата обращения: 14.04.2014).

²¹⁵ Чирихин С.Н. Антимонопольное законодательство как фактор противодействия развитию конкуренции // Журнал экономической теории. – 2015. - №1 – С. 151-161.

ПРИЛОЖЕНИЕ Ж. Комплекс проблем доступа к магистральным газопроводам независимых компаний.

Таблица Ж.1 - Комплекс проблем доступа к магистральным газопроводам независимых компаний

Перечень проблем	Пример	Пути решения
Низкая рентабельность поставок газа на внутренний рынок.	На внутреннем рынке газа (где реализуют газ все его производители) поддерживается заниженный по сравнению с европейским рынком газа уровень оптовых цен. Высокая доля ПАО «Газпром» – основного поставщика газа на внутренний рынок по регулируемым ценам – оказывает «давление» на нерегулируемые цены на газ, поставляемый независимыми производителями.	Постановлением Правительства РФ от 16 апреля 2012 г. № 323 «О реализации газа на товарных биржах» ПАО «Газпром» и его аффилированным лицам было разрешено реализовывать добытый ими природный газ на товарных биржах в определенных объемах. При этом закреплено, что объем природного газа, реализуемого ПАО «Газпром» не может превышать объем природного газа, самостоятельно реализуемого независимыми организациями на тов. биржах.
Экспертиза ввода новых месторождений и их подключение к газотранспортной системе осуществляет «Газпром»	Компания «Итера» не может подключить к ГТС крупнейшее месторождений – Береговое в связи с набором требований со стороны ПАО «Газпром».	Разработка технических условий и регламентов о деятельности комиссий, включающих представителей различных компаний и Министерства энергетики и ФАС РФ.
Решение ПАО «Газпром» вопроса о возможности места подключения к ГТС, которые нередко значительно удалены от места добычи на сотни километров.	Такая ситуация формирует повышенные прямые расходы на строительство газопроводов и компрессорных станций, которые становятся частью ГТС. В результате затраты на обустройство месторождений существенно возрастают	ФАС России разработан проект постановления Правительства РФ «Об утверждении Правил недискриминационного доступа к услугам по транспортировке газа по магистральным газопроводам, Правил подключения (технологического присоединения) к магистральным газопроводам

Продолжение Таблицы Ж.1

<p>Корректировка лимитов на транспортировку со стороны ПАО «Газпром» в сторону необоснованного понижения или прекращения поставок. Постановление правительства №334 предопределяет предоставление доступа к ГТС только при наличии в системе свободных мощностей. Информация о наличии свободных мощностей скрыта.</p>	<p>Загруженность ГТС ПАО «Газпром» определяет самостоятельно, в результате наблюдается дискриминационные условия допуска к ГТС со стороны ПАО «Газпром» (остаточный принцип представления лимитов, отказ или сокращение установленных договорами лимитов на прокачку газа). В январе прошлого года «Газпром» уведомил, что не будет принимать в ГТС конденсат с принадлежащего «Нортгазу» Северо-Уренгойского месторождения.</p>	<p>ФАС России разработан и вступил в силу приказ от 07.04.2014 №231/14 «Об утверждении форм, сроков и периодичности раскрытия информации субъектами естественных монополий, оказывающими услуги по транспортировке газа по трубопроводам». Вводится понятие «свободной мощности магистрального газопровода».</p>
<p>Установление тарифов ФСТ на основе обоснований ПАО «Газпром» без участия иных участников рынка.</p>	<p>Компания «НоваТЭК» отмечает рост тарифов за последние два года на прокачку 1000 куб. м газа на 100 км более чем в два раза - с 9 до 19,37 рубля.</p>	<p>Внедрение единого подхода к формированию тарифов для всех участников рынка.</p>

<p>Нерациональное формирование маршрутов для независимых поставщиков и занятость более эффективных логистических маршрутов осуществляется непосредственно газом ПАО «Газпром».</p>	<p>В «Нортгазе» отмечают, что им предлагается экономически невыгодная схема транспортировки газа из Ямало-Ненецкого округа по длинному маршруту, что вынуждает их продавать углеводороды на выходе из скважины на 25-30% ниже рыночной цены ПАО «Газпром».</p>	<p>ФАС России разработал проект постановления Правительства РФ «Об обеспечении недискриминационного доступа к газораспределительным сетям в РФ». Важно включить в условия допуска сбалансированное решение вопросов, обеспечивающих принцип экономической целесообразности с учетом требований социальной ответственности перед депрессивными территориями.</p>
<p>Ограничения по расстоянию транспортировки газа независимыми производителями</p>	<p>Высокие тарифы на услуги по транспортировке газа по магистральным газопроводам для независимых производителей газа в совокупности с низкими ценами на газ на внутреннем рынке приводят к ограничениям по расстояниям транспортировки газа, на которых сохраняется положительная рентабельность.</p>	
<p>Ограничение доступа к ГТС независимых компаний для поставки газа на экспорт или самостоятельно выбирать потенциальных потребителей из принципа экономической целесообразности</p>	<p>«Нортгаз» отмечает, что наиболее привлекательные по ценам и платежной дисциплине рынки стран СНГ, Балтии и ряда российских регионов для них фактически недоступны. «НоваТЭК» несколько лет не может обеспечить поставки газа в Башкирию, вместо чего предлагают продавать топливо в Курганскую область.</p>	

ПРИЛОЖЕНИЕ И. Нарушения антимонопольного законодательства.

Таблица И.1 – Нарушения антимонопольного законодательства 2015-2017
(январь, февраль)*

№ п/п	Нарушение	Город	Решение антимонопольного органа	Год
1.	Навязывание невыгодных условий договора	Москва	Прекратить, нет нарушения	2017
2.	Нарушение установленного порядка подключения (технологического присоединения) к сети газораспределения	Новосибирск	Вина установлена, часть 1 статьи 9.21 КоАП РФ, штраф	2017
3.	Действия (бездействия) повлекли нарушение части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»	Москва	Предупреждение	2017
4.	Монопольно высокая цена (о высокой стоимости сжиженного углеводородного газа (далее – СУГ) для заправки автотранспортных средств на авто газозаправочных станциях (далее – АГЗС) группы компаний «Газпромнефть» на территории Омской области)	Омск	Доминирующее положение ООО «Газпромнефть-Центр» установлено Действия признаны злоупотреблением доминирующим положением и нарушающими часть 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции».	2016
5.	Уклонение от заключения договора с ГРО	Ярославль	Нарушение часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции». Предписание прекратить нарушение АМЗ	2016
6.	Ненадлежащее исполнение должностным лицом АО «Омскоблгаз» при рассмотрении заявления гражданки о заключении договора и выдаче технических условий на подключение к сети газораспределения ее жилого дома	Омск	Должностное лицо признали виновным по части 1 статьи 9.21 КоАП РФ, штраф	2016
7.	Монопольно высокая цена (о высокой стоимости сжиженного углеводородного газа (далее – СУГ) для заправки автотранспортных средств на авто газозаправочных станциях (далее – АГЗС))	Кемерово	Прекратить в связи с отсутствием события административного правонарушения	2016

Продолжение Таблицы И.1

8.	Установление требования о заключении договора о техническом обслуживании и ремонте внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования в отношении абонентов ОАО «Обьгаз», имеющих индивидуальные баллонные установки	Ханты-Мансийск	Предписание прекратить нарушение	2016
9.	Необоснованно высокая цена на газ, реализуемый в качестве газомоторного топлива	Кызыл	Прекратить рассмотрение, нет нарушения	2016
10.	Физическое лицо обращается в суд с требованием рассмотреть претензии в антимонопольном органе, суд передает в Роспотребнадзор	Краснодар	Кассационная жалоба в арбитражный суд. Решение оставить без изменения, кассационную жалобу гражданки Н. - без удовлетворения	2016
11.	Неправомерные действия органов местного самоуправления города Магнитогорска, выразившиеся в создании преимущественных условий осуществления деятельности ОАО «Челябинскгазком»	Челябинск	Обнаружены признаки нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, Предупреждение о прекращении действий, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства	2016
12.	Монопольно высокие цены на СУГ на АГЗС «Газпромнефть» на территории Омской области	Омск	Вина установлена, штраф	2016
13.	Признаки нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренных пунктом 8 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции	Пенза	Предписание прекратить нарушение	2016
14.	Отказ в принятии заявки на подключение	Оренбург	Передать уполномоченному должностному лицу Оренбургского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении	2016

Продолжение Таблицы И.1

15.	Нарушение части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в ущемлении интересов ООО «Газстройсервис» путем направления письма от 20.07.2015 № 04-01-12/1194, содержащего запрет на заключение ООО «Газстройсервис» договоров на техническое обслуживание и аварийно-диспетчерское обеспечение	Краснодар	Прекратить в связи с отсутствием нарушения	2016
16.	Нарушение ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в ущемлении интересов физического лица путем не рассмотрения заявления, в части выдачи ТУ на подключение (технологическом присоединении) жилого дома к сетям газопотребления	Краснодар	Прекратить в связи с отсутствием нарушения	2016
17.	Уклонение от заключения договора, отключение газа без предварительного уведомления, а также бездействие по подключению к сети газоснабжения после отключения	Элиста	Обнаружены признаки нарушения ч. 1 ст. 10 ФЗ о защите конкуренции	2016
18.	Необоснованно высокая цена на установку газового счетчика	Великий Новгород	Отказать в возбуждении дела в связи с отсутствием признаков нарушения АМЗ	2016
19.	Экономически и технологически не обоснованный отказ от заключения договора о подключении к сетям газораспределения	Тюмень	Предписание прекратить нарушение	2016
20.	Нарушения связанные с установлением в дополнительном соглашении к договору поставки газа требования о внесении на расчетный счет суммы в размере 1 821 860,36 руб., при не поставленном газе, а также с бездействием по рассмотрению протокола разногласии к договору поставки газа.	Пятигорск	Предписание прекратить нарушение	2016

Окончание Таблицы И.1

21.	Отказ от вода в эксплуатацию приборов учета газа, установленных ООО «Газмонтажкомплект» своим абонентам	Хабаровск	Прекратить нарушение АМЗ	2016
22.	Нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования на услуги по технологическому присоединению (подключению) к газораспределительным сетям	Оренбург	Прекратить рассмотрение в связи с отсутствием нарушения п. 10 ч. 1 ст. 10 Федерального закона «О защите конкуренции»	2016
23.	Уклонение от заключения договора на техническое обслуживание газопровода	Великий Новгород	Прекратить рассмотрение в связи с отсутствием нарушения	2015
24.	Прекращение поставки газа, без соответствующего уведомления о предстоящем приостановлении подачи газа и его причинах	Нальчик	Нарушение: злоупотребление доминирующим положением; штраф	2015
25.	Неправомерное прекращение поставки газа для крышной котельной жилого дома <> в связи с неоплатой задолженности за поставленный газ.	Тюмень	Рассмотрение дела прекратить в связи с добровольным устранением нарушения антимонопольного законодательства.	2015
26.	Установление необоснованно высоких цен на установку приборов учета газа в жилых помещениях многоквартирных домов	Тула	Рассмотрение дела прекратить в связи с исполнением АО «Тулагоргаз» предупреждения Управления от 01.10.2015г. (исх. № 2/4667)	2015

* - составлено автором на основе данных официального сайта ФАС России [Электронный ресурс] URL: <http://fas.gov.ru> (дата обращения 03.03.2017)

ПРИЛОЖЕНИЕ К. Сравнение регулируемых и биржевых цен.

Таблица К.1 Соотношение итоговых цен газа Биржи и ФАС России на ГРС*

Регион	Декабрь 2016	Январь 2017	Февраль 2017
КС Надым			
Тамбовская область	101,30%	100,00%	98,00%
Р. Коми		99,80%	99,00%
Брянская область	101,80%	99,50%	98,90%
г. Санкт-Петербург	99,50%	99,10%	98,50%
Московская область	101,80%	99,00%	98,10%
Нижегородская область	101,00%	98,70%	98,00%
Ленинградская область	100,90%	98,40%	97,50%
Архангельская область (11 пояс)	100,70%	98,10%	97,10%
Р. Мордовия	99,30%	97,90%	97,20%
Орловская область	100,00%	97,90%	96,70%
Белгородская область	99,20%	97,80%	97,20%
Курская область		97,80%	
Пензенская область		97,50%	
Тульская область		97,60%	96,80%
Владимирская область	100,20%	97,50%	96,80%
Вологодская область		97,20%	96,90%
Калужская область	98,60%	97,50%	
Костромская область		97,10%	96,60%
Тверская область	99,90%	97,10%	96,50%
Липецкая область	100,10%	97,10%	96,60%
Р. Чувашия		96,70%	96,20%
Р. Удмуртия	98,00%	96,10%	95,10%
Рязанская область		96,60%	
Р. Марий Эл		96,10%	
Кировская область		94,60%	95,00%
Пермский край	96,00%	94,00%	93,40%
Архангельская область (60 пояс)		94,20%	93,50%
Свердловская область	95,30%	92,90%	90,90%
Ивановская область	95,20%	93,30%	92,60%
Рязанская область	99,00%		96,00%
Курская область	98,80%		97,30%
Кировская область	97,20%		
Р. Татарстан			99,20%
Воронежская область			97,90%
КС Вынгапуровская			
Р. Татарстан		98,40%	98,80%
Ульяновская область	98,40%	98,00%	97,30%
Р. Башкортостан	97,60%	97,70%	96,90%
Свердловская область	95,60%	95,60%	94,90%
Омская область	95,60%	95,50%	94,90%
Курганская область	92,60%	93,40%	92,70%

Окончание Таблицы К.1

Челябинская область	91,70%	91,50%	90,80%
Новосибирская область	99,10%		
Самарская область			96,60%
КС Южно-Балыкская			
Тюменская область		99,80%	99,60%
Омская область	95,40%	95,30%	
Свердловская область	95,20%	95,30%	94,80%
Курганская область	93,20%	92,90%	92,50%
Челябинская область	91,20%	91,10%	91,00%

* - составлено автором на основе данных официального сайта Санкт-Петербургской Международной Товарно-сырьевая Биржи [Электронный ресурс] URL: <http://spimex.com/markets/gas/results/> (дата обращения 01.04.2017)

ПРИЛОЖЕНИЕ Л. Формула розничной цены газа в России.

В соответствии с методическими указаниями средняя розничная цена исчисляется по следующей формуле (Л.1):

$$C_{\text{розн.}}^{\text{ср.}} = (C_{\text{опт.}} + PC^{\text{ср.}}) \times K_{\text{НДС}} \quad (\text{Л. 1})$$

где:

$C_{\text{опт.}}$ - оптовая цена на газ, определяемая на выходе из системы магистрального газопроводного транспорта;

$PC^{\text{ср.}}$ - средняя региональная составляющая розничной цены на газ;

$K_{\text{НДС}}$ - ставка начисления налога на добавленную стоимость.²¹⁶

Оптовая цена газа устанавливается ФАС России дифференцировано в разрезе ценовых поясов. Такое деление преимущественно совпадает с территориальным делением на субъекты РФ. Однако, в ряде случаев, по социально-экономическим причинам, возникают отклонения, например: 10 ценовой пояс в Алтайском крае (кроме Бийского направления) и 57 ценовой пояс в Бийском направлении. Ставка НДС в составе розничной цены регулируется налоговым кодексом России и составляет 18%. Наиболее сложным и многофакторным показателем здесь является средняя региональная составляющая, исчисляемая по формуле (Л.2):

$$PC^{\text{ср.}} = \left(\sum_{i=1}^I (T_{\text{ГРО}i}^{\text{нас.}} \times V_i^{\text{нас.}} + C_{\text{НГРО}i}^{\text{нас.}} \times V_i^{\text{нас.}} + T_{\text{ГРО}i}^{\text{нас.транз.}} \times V_i^{\text{нас.транз.}}) + \sum_{j=1}^J \text{ПССУ}_j^{\text{нас.}} \times V_j^{\text{нас.}} \right) : V_{\Sigma}^{\text{нас.}} \quad (\text{Л. 2})$$

²¹⁶ Приказ ФСТ России от 27 октября 2011 №252-э/2 (ред. от 07.08.2013) «Об утверждении Методических указаний по регулированию розничных цен на газ, реализуемый населению» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 17.07.2015).

где:

$T_{ГРОi}^{нас.}$ - установленный ФСТ России тариф на услуги по транспортировке газа по группе население для i -той ГРО, через газораспределительные сети которой непосредственно осуществляется поставка газа населению (на выбранной для установления розничной цены на газ территории субъекта Российской Федерации);

$СН_{ГРОi}^{нас.}$ - установленный уполномоченным органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации размер специальной надбавки к тарифам на услуги по транспортировке газа по газораспределительным сетям по группе население i -той ГРО, через газораспределительные сети которой непосредственно осуществляется поставка газа населению (на выбранной для установления розничной цены на газ территории субъекта Российской Федерации);

$T_{ГРОi}^{нас.транз.}$ - установленный ФСТ России тариф на транспортировку газа в транзитном потоке для i -той ГРО, по газораспределительным сетям которой осуществляется транспортировка газа в транзитном потоке для последующей реализации населению через газораспределительные сети другой ГРО (на выбранной для установления розничной цены на газ территории субъекта Российской Федерации);

$ПССУ_j^{нас.}$ - установленный ФСТ России размер платы за снабженческо-сбытовые услуги (далее - ПССУ) для j -го поставщика газа по группе население, осуществляющего его поставку населению (на выбранной для установления розничной цены на газ территории субъекта Российской Федерации);

$V_i^{нас.}$ - объем транспортировки газа населению через газораспределительные сети i -той ГРО (на выбранной для установления розничной цены на газ территории субъекта Российской Федерации);

$V_i^{\text{нас.транз.}}$ - объем транспортировки газа в транзитном потоке по газораспределительным сетям i -той ГРО, предназначенного для последующей реализации населению через газораспределительные сети другой ГРО (на выбранной для установления розничной цены на газ территории субъекта Российской Федерации);

$V_j^{\text{нас.}}$ - объем реализации газа населению j -тым поставщиком газа (на выбранной для установления розничной цены на газ территории субъекта Российской Федерации);

$V_{\Sigma}^{\text{нас.}}$ - общий объем реализации газа населению (на выбранной для установления розничной цены на газ территории субъекта Российской Федерации);

I - количество ГРО, по газораспределительным сетям которых осуществляется транспортировка газа для поставки населению (на выбранной для установления розничной цены на газ территории субъекта Российской Федерации) (включая ГРО, находящиеся на территории других субъектов Российской Федерации, по сетям которых осуществляется транспортировка газа, впоследствии реализуемого населению на территории данного субъекта Российской Федерации, в транзитном потоке);

J - количество поставщиков газа, осуществляющих его поставку населению (на выбранной для установления розничной цены на газ территории субъекта Российской Федерации);

i - порядковый индекс ГРО;

j - порядковый индекс поставщиков газа.²¹⁷

²¹⁷ Приказ ФСТ России от 27 октября 2011 №252-э/2 (ред. от 07.08.2013) «Об утверждении Методических указаний по регулированию розничных цен на газ, реализуемый населению» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 17.07.2015).

ПРИЛОЖЕНИЕ М. Расчет розничной цены газа в Алтайском крае.

С 1 июля 2014 года установлена цена 5311,09 руб./тыс. м. куб. с НДС для категории потребителей «население» на территории Алтайского края, за исключением природного газа, поступающего по газопроводу «Барнаул – Бийск - Горно-Алтайск» (участок 87 км. – Горно-Алтайск)²¹⁸.

В предыдущем периоде, с 1 июля 2013 года до 30 июня 2014, актуальными являлись розничные цены на природный газ в размере 5022,46 руб./тыс. м. куб., с учетом НДС.²¹⁹ Специальная надбавка к тарифам на услуги по транспортировке для населения не утверждены и в расчете розничной цены не учувствуют.

Для того, чтобы обнаружить природу выпадающих доходов целесообразно обозначить ключевые элементы, влияющие на размер средней региональной составляющей и самой розничной цены (таблица М.1).

Таблица М.1 – Элементы розничной цены газа для населения Алтайского края в 2014 году (кроме газа, реализуемого по газопроводу «Барнаул – Бийск - Горно-Алтайск»)*

Наименование показателя	Значение до 1 июля 2014 г.	Значение после 1 июля 2014 г.
Оптовая цена газа, руб./тыс. м. куб. (без НДС)	3 058	3 817
Тариф на транспортировку ОАО «Газпром газораспределение Барнаул» для населения, руб./тыс. м. куб.	921,30	921,30
Тариф на транспортировку ООО «РусьЭнерго» для населения, руб./тыс. м. куб.	611,38	611,38
Розничная цена газа, руб./тыс. м. куб.	5 022,46	5 311,09
Плата за снабженческо-сбытовые услуги, руб./тыс. м. куб.	361,07	361,07
Объем реализации газа, тыс. м. куб.	91 400	60 000

* - составлено автором

²¹⁸ Решение Управления Алтайского края по государственному регулированию цен и тарифов от 21 мая 2014 №33 (ред. от 17.09.2014) «Об утверждении розничных цен на природный газ, реализуемый населению Алтайского края» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 17.01.2015).

²¹⁹ Решение Управления Алтайского края по государственному регулированию цен и тарифов от 06 мая 2013 №60 «Об установлении розничных цен на природный газ, реализуемый населению Алтайского края» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 17.01.2015).

Следует отметить, что дальнейший расчет будет производиться на основе данных приведенных в Протоколе заседания Правления №18 от 21 мая 2014 года Управления Алтайского края по государственному регулированию цен и тарифов. В этом документе представлены данные о размере выпадающих доходов (6,6 млн. руб. или 43,59 руб./ тыс. м. куб. без НДС), включенных в розничную цену 2 полугодия 2014 года. Показатель возник по результатам деятельности предприятия в 1 полугодии 2014 года. Средняя региональная составляющая рассчитана в размере 1270,33 руб./ тыс. м. куб. Поскольку на территории региона дифференциации цен по направлениям потребления газа населением не производится, в расчете цены участвует средняя региональная составляющая, без пересчета на базовую. Таким образом, значение 1270,33 руб./ тыс. м. куб. состоит из 361,07 руб./ тыс. м. куб. платы за снабженческо-сбытовые услуги и 909,26 руб./ тыс. м. куб. среднего расчетного тарифа на транспорт по сетям ГРО. В тоже время целесообразно вычислить значение реальной средней региональной составляющей для цены первого полугодия. Поскольку была установлена цена 5022,46 руб./тыс. м. куб., с учетом НДС, плановый объем реализации газа 91 400 тыс. м. куб., выручка от реализации будет равна произведению этих значений и составит 459 052 844 руб. с НДС или 389 027 833,90 руб. без НДС. Чтобы получить экономически обоснованное значение плановой выручки от реализации газа населению необходимо прибавить выпадающие доходы 6,6 млн. руб. Таким образом, экономически обоснованная плановая выручка от реализации газа населению составит 395 627 833,90 руб.

Следовательно, экономически обоснованная розничная цена газа должна была составить $5\,107,67 \text{ руб./тыс. м. куб.}$, с учетом НДС ($395\,627\,833,90 \text{ руб.} \times 1,18 : 91\,400 \text{ тыс. м. куб.} = 5\,107,67 \text{ руб./тыс. м. куб.}$).

Данная цена соответствует типовой модели приведенной выше и включает в себя оптовую цену газа для населения $3\,058 \text{ руб./тыс. м. куб.}$, налог на добавленную стоимость 18% ($5\,107,67 \text{ руб./тыс. м. куб.} - 5\,107,67 \text{ руб./тыс. м. куб.} : 1,18 = 779,14 \text{ руб./тыс. м. куб.}$) и региональная

составляющая 1270,53 руб./тыс. м. куб. (5 107,67 руб./тыс. м. куб. - 3 058 руб./тыс. м. куб. - 779,14 руб./тыс. м. куб. = 1270,53 руб./тыс. м. куб.).

Региональная составляющая 1270,53 руб./тыс. м. куб. включает в себя плату за снабженческо-сбытовые услуги 361,07 руб./тыс. м. куб. Таким образом, средний тариф на транспорт составит 909,46 руб./тыс. м. куб.

Если же рассматривать установленную цену в размере 5022,46 руб./тыс. м. куб., с учетом НДС, то она окажется меньше экономически обоснованной цены на 85,21 руб./тыс. м. куб., с учетом НДС.

Таким образом, рассматривая приведенный пример, получаем систему уравнений, позволяющую определить плановые объемы транспортировки природного газа в составе розничных цен (система уравнений (М.1)).

$$\begin{cases} V_{\text{ГГБ}}^I \times 921,30 + V_{\text{РЭ}}^I \times 611,38): 91400 = 909,46 \\ V_{\text{ГГБ}}^I + V_{\text{РЭ}}^I = 91400 \end{cases} \quad (\text{М. 1})$$

где:

$V_{\text{ГГБ}}^I$ - плановый объем транспортировки природного газа ОАО «Газпром газораспределение Барнаул» в 1 полугодии 2014 года;

$V_{\text{РЭ}}^I$ - плановый объем транспортировки природного газа ООО «РусьЭнерго» в 1 полугодии 2014 года.

Решая данную систему, мы получим объемы транспортировки в составе экономически обоснованной розничной цены природного газа в первом полугодии. Эти значения составят: $V_{\text{ГГБ}}^I$ - 3 490 тыс. м. куб., а $V_{\text{РЭ}}^I$ - 87 910 тыс. м. куб. (с учетом погрешностей и округлений).

ПРИЛОЖЕНИЕ Н. Перечень документов регулирующих тарифы на транспортировку по газораспределительным сетям Новосибирской области

Таблица Н.1 Нормативно-правовая база тарифного регулирования газораспределительных организаций Новосибирской области

№	Наименование нормативно-правового акта
1.	Приказ ФСТ РФ от 24.12.2008 №426-э/21 «О внесении изменений и дополнений в приказ ФСТ России от 5 декабря 2008 года №326-э/8 «Об утверждении тарифов на услуги по транспортировке газа по газораспределительным сетям на территории Новосибирской области» // СПС «Консультант плюс» (дата обращения: 28.03.2014)
2.	Приказ ФСТ РФ от 05.12.2008 №326-э/8 (ред. от 30.06.2009) «Об утверждении тарифов на услуги по транспортировке газа по газораспределительным сетям на территории Новосибирской области» // СПС «Консультант плюс» (дата обращения: 28.03.2014)
3.	Приказ ФСТ РФ от 15.12.2009 №425-э/21 «Об утверждении тарифов на услуги по транспортировке газа по газораспределительным сетям на территории Новосибирской области» // СПС «Консультант плюс» (дата обращения: 28.03.2014)
4.	Приказ ФСТ РФ от 10.12.2010 №423-э/13 (ред. от 02.04.2012) «Об утверждении тарифов на услуги по транспортировке газа по газораспределительным сетям на территории Новосибирской области» // СПС «Консультант плюс» (дата обращения: 28.03.2014)
5.	Приказ ФСТ РФ от 25.12.2012 №436-э/5 «Об утверждении тарифов на услуги по транспортировке газа по газораспределительным сетям на территории Новосибирской области» // СПС «Консультант плюс» (дата обращения: 15.02.2014)
6.	Приказ ФСТ РФ от 22.12.2006 №448-э/5 «Об утверждении тарифов на услуги по транспортировке газа по газораспределительным сетям ОАО «Сибирьгазсервис» // СПС «Консультант плюс» (дата обращения: 28.03.2014)
7.	Приказ ФСТ РФ от 07.12.2007 №432-э/19 «Об утверждении тарифов на услуги по транспортировке газа по газораспределительным сетям ОАО «Сибирьгазсервис» // СПС «Консультант плюс» (дата обращения: 28.03.2014)
8.	Приказ ФСТ от 18.12.2007 №515-э/37 «Об утверждении тарифов на услуги по транспортировке газа по газораспределительным сетям ОАО «Восточная межрегиональная газовая компания» // СПС «Консультант плюс» (дата обращения: 28.03.2014)
9.	Приказ ФСТ РФ от 19.12.2008 №397-э/6 «Об утверждении тарифов на услуги по транспортировке газа по газораспределительным сетям ООО «Восточная межрегиональная газовая компания» // СПС «Консультант плюс» (дата обращения: 28.03.2014)
10.	Приказ ФСТ РФ от 18.12.2009 №448-э/10 «Об утверждении тарифов на услуги по транспортировке газа по газораспределительным сетям ООО «Восточная межрегиональная газовая компания» // СПС «Консультант плюс» (дата обращения: 28.03.2014).
11.	Приказ ФСТ РФ от 24.12.2009 №543-э/22 «О внесении изменений и дополнений в приказ ФСТ России от 18 декабря 2009 года №448-э/10 «Об утверждении тарифов на услуги по транспортировке газа по газораспределительным сетям ООО «Восточная межрегиональная газовая компания» // СПС «Консультант плюс» (дата обращения: 28.03.2014)

Окончание Таблицы Н.1

12.	Приказ ФСТ РФ от 17.12.2010 №441-э/3 «Об утверждении тарифов на услуги по транспортировке газа по газораспределительным сетям ООО «Восточная межрегиональная газовая компания» // СПС «Консультант плюс» (дата обращения: 28.03.2014)
13.	Приказ ФСТ РФ от 16.12.2011 №363-э/9 «Об утверждении тарифов на услуги по транспортировке газа по газораспределительным сетям ООО «Газпром газораспределение Томск» на территории Иркутской, Кемеровской, Новосибирской, Омской и Томской областей» // СПС «Консультант плюс» (дата обращения: 28.03.2014)
14.	Приказ ФСТ РФ от 14.12.2012 №395-э/14 «Об утверждении тарифов на услуги по транспортировке газа по газораспределительным сетям ООО «Газпром газораспределение Томск» на территории Иркутской, Кемеровской, Новосибирской и Томской областей» // СПС «Консультант плюс» (дата обращения: 15.02.2014)
15.	Приказ ФСТ РФ от 30.12.2009 г. №145-э/3 «Об утверждении тарифов на услуги по транспортировке газа для ОАО «Газотранспортный комплекс Новосибирской области» (ОАО «ГазТрансКом»)) // СПС «Консультант плюс» (дата обращения: 28.03.2014)
16.	Приказ ФСТ РФ от 23.12.2011 №401-э/11 «Об утверждении тарифов на услуги по транспортировке газа по газораспределительным сетям ОАО «Газотранспортный комплекс Новосибирской области», ОАО «Сибирьгазсервис», ОАО «Городские газовые сети» на территории Новосибирской области» // СПС «Консультант плюс» (дата обращения: 28.03.2014)
17.	Приказ ФСТ РФ от 06.03.2012 №25-э/4 «Об утверждении тарифов на услуги по транспортировке газа по газораспределительным сетям ОАО «Новосибирский механический завод «Искра» на территории Новосибирской области» // СПС «Консультант плюс» (дата обращения: 28.03.2014)

ПРИЛОЖЕНИЕ П. Изменение структуры объема транспортировки газа населению Новосибирской области

Таблица П.1 Динамика структуры транспортировки газа населению Новосибирской области в составе розничной цены, млн. м. куб.*

Наименование ГРО	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
ОАО «Сибирьгазсервис»	73,50	77,00	101,00	123,60	115,50	106,60	126,00
ООО «Газпром газораспределение Томск» в Новосибирской области		7,41	2,50	2,00	6,60	8,50	14,143
ФГУП «УЭВ»		3,59	1,90	2,10	3,80	2,90	1,30
ОАО «ГазТрансКом»			2,30	8,90	15,56	21,50	21,50
ОАО «Новосибирский стрелочный завод»					4,50		
ОАО «Городские газовые сети»					18,00	20,75	13,75
ООО «Промгазсервис»					2,51	2,70	0,68
ОАО «НМЗ «Искра»							2,02
Итого	73,50	88,00	107,70	136,60	166,47	162,95	179,393

* - составлено автором

ПРИЛОЖЕНИЕ Р. Апробация методики диагностики розничной цены на примере Алтайского края.

Рассчитаем значения разработанных коэффициентов для приведенного выше примера розничной цены Алтайского края в 1 полугодии 2014 года (кроме Бийского направления).

1. Коэффициент достаточности платы за снабженческо-сбытовые услуги в составе средней розничной цены.

Для расчета платы за снабженческо-сбытовые услуги по остаточному принципу, уменьшим установленную розничную цену 5 022,46 руб./ тыс. м. куб. на сумму НДС, оптовую цену 3 058 руб./ тыс. м. куб.²²⁰ и полученный ранее экономически обоснованный средний тариф на транспорт 909,46 руб./ тыс. м. куб. Таким образом, получаем выражения (Р.1) и (Р.2):

$$\text{ПССУ}_i = 5\,022,46 : 1,18 - 3\,058 - 909,46 = 288,86 \text{ руб./ тыс. м. куб.} \quad (\text{Р.1})$$

$$K_{\text{дпссу}} = \text{ПССУ}_i : \text{ПССУ}_j = 288,86 : 361,07 = 0,800 \text{ (или 80\%)} \quad (\text{Р.2})$$

Полученный результат меньше 1, что свидетельствует о недостаточности расчетной платы за снабженческо-сбытовые услуги в составе розничной цены. Таким образом, поставщик газа в лице ООО «Газпром межрегионгаз Новосибирск» в Алтайском крае получает выпадающие доходы в результате реализации газа по установленной розничной цене. Недостаточность платы за снабженческо-сбытовые услуги составляет 20% (100% - 80%). Однако, как описано выше, данный коэффициент информативен преимущественно для менеджмента компании, а чтобы представить полученный результат в категориях соответствующих позиции органов власти необходимо рассчитать коэффициент достаточности розничной цены.

²²⁰ Приказ ФСТ России от 27 ноября 2012 №273-э/1 «Об утверждении оптовых цен на газ, добываемый ОАО «Газпром» и его аффилированными лицами, предназначенный для последующей реализации населению» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 17.10.2013).

2. Коэффициент достаточности розничной цены. В рамках полученных данных информация о разбалансе и бесхозьяных сетях отсутствует. В связи с этим, предлагается произвести расчет коэффициента в первоначальном варианте. Специальные надбавки к тарифам на услуги по транспортировке природного газа в регионе отсутствуют. Плановая выручка от реализации газа без НДС будет равна производству утвержденной розничной цены без НДС 1 полугодия на плановый объем реализации газа соответствующего периода, а именно: $5\,022,46/1,18 \times 91\,400 = 389\,027\,648$ руб. Себестоимость будет равна производству объема на оптовую цену: $3\,058 \times 91\,400 = 279\,501\,200$ руб. Расходы на транспортировку по газораспределительным сетям будут равны производству плановых объемов транспортировки ГРО на соответствующие утвержденные ФСТ тарифы: $87\,910 \times 921,30 + 3\,490 \times 611,38 = 83\,125\,199,20$ руб. Утвержденная ФСТ плата за снабженческо-сбытовые услуги 361,07 руб./ тыс. м. куб.

Коэффициент рассчитан в соответствии с ранее приведенной формулой, в результате получаем выражение (Р.3):

$$K_{\text{ДРЦ}} = V_{\text{без НДС}} : (C_{\text{опт}} + P_{\text{TГРО}} + P_{\text{СН}} + P_{\text{ССУ}_j} * V_j) = 389\,027\,648 : (279\,501\,200 + 83\,125\,199,20 + 361,07 \times 91\,400) = 0,983 \text{ (или } 98,3\%) \quad (\text{Р.3})$$

Полученный результат меньше 1, следовательно, недостаточность розничной цены 1,7% (100% - 98,3%). Требуется дальнейшая диагностика причин возникшей ситуации. Следует отметить, что из предложенных ранее факторов остается только средний тариф на транспорт. ООО «Газпром межрегионгаз Новосибирск» в Алтайском крае является единственным поставщиком природного газа, значит, оптовая цена и плата за снабженческо-сбытовые услуги являются фиксированными величинами, установленными на федеральном уровне.

3. Коэффициент достаточности тарифа на транспорт в составе розничной цены. Региональная составляющая утвержденной розничной цены представлена выражением (Р.4):

$$PC^{cp} = 5\,022,46/1,18 - 3\,058 = 1\,198,32 \text{ руб./ тыс. м. куб.} \quad (P.4)$$

Тариф на транспорт в составе региональной составляющей утвержденной розничной цены рассчитывается выражением (P.5):

$$1\,198,32 - 361,07 = 837,25 \text{ руб./ тыс. м. куб.} \quad (P.5)$$

Для расчёта плановые объемы транспортировки и приобретения газа совпадут. Коэффициент достаточности тарифа на транспорт в составе розничной цены рассчитан выражением (P.6):

$$K_{ДТРЦ} = \frac{\sum_{i=1}^{i=n} V_i T_i}{V_j T_{PC}} = (87\,910 \times 921,30 + 3\,490 \times 611,38) / 91\,400 \times 837,25 =$$

$$= 1,086 (108,6\%) \quad (P.6)$$

В данном случае значение коэффициента больше 1, что свидетельствует о недостаточности тарифа на транспорт в составе розничной цены. Таким образом, экономически обоснованный средний тариф на транспорт в составе розничной цены должен быть на 8,6% больше, чем учтенный. Данный факт является причиной выпадающих доходов от реализации газа населению ООО «Газпром межрегионгаз Новосибирск» в Алтайском крае по итогам 1 полугодия 2014 года.

ПРИЛОЖЕНИЕ С. Программа совершенствования естественных монополий и сопутствующих им рынков.



Рисунок С.1 Программа совершенствования естественных монополий и сопутствующих им рынков.

ПРИЛОЖЕНИЕ Т. Тарифы на услуги по транспортировке газа по газораспределительным сетям в Новосибирской области (по состоянию на 31.12.2016)

Таблица Т.1 - Тарифы на услуги по транспортировке газа по газораспределительным сетям в Новосибирской области (по состоянию на 31.12.2016)****

ГРО/Группа потребления	1 группа	2 группа	3 группа	4 группа	5 группа	6 группа	7 группа	население	транзит
ОАО «ГазТрансКом»	-		499,05	748,58	885,82	923,25	966,91	265,43	114,22
ОАО «ГазТрансКом»*	-	78,65	168,78	240,89	323,80	376,08	406,72	265,43	4,12
ОАО «Городские газовые сети»	-	-	153,90	230,84	307,81	384,75	480,94	553,07	119,26
ФГУП «УЭВ»	16,78	33,55	67,06	92,23	102,31	114,06	159,32	108,65	11,83
ООО «Промгазсервис»			80,34	120,51	160,68	200,85	251,07	239,26	25,48
ОАО «Новосибирский механический завод «Искра»	13,68	27,38	54,76	82,12	109,50	136,88	171,11	171,13	171,13
ОАО «Новосибирский завод искусственного волокна»	17,31	34,62	69,24	103,86	138,48	173,10	216,38	-	52,75
ООО «Газпром газораспределение Томск»	-	-	606,17	846,89	909,78	1 021,62	1 081,78	948,31	105,82
ООО «Газпром газораспределение Томск»**	-	47,68	127,15	190,73	263,84	309,93	336,95	234,04	3,63
ООО «Техногаз»	-	-	617,11	925,67	1 234,22	1 542,78	1 928,48	1 001,28	289,42
ООО «Техногаз»***	-	-	617,11	925,67	1 234,22	1 542,78	1 928,48	1 001,28	26,38
ООО «АДС»	-	-	468,12	702,18	936,24	1 170,30	1 462,88	1 170,30	-
ООО «НПП «Сибирский энергетический центр»	-	-	381,59	572,39	763,18	953,98	1 192,47	1 168,77	-
АО «Управляющая компания "Промышленно-логистический парк»	-	-	362,40	543,59	724,79	905,99	1 132,48	-	-
ООО «АльфаГазСтройСервис»	-	90,09	180,18	270,27	360,36	450,45	563,06	547,06	3,51

Окончание Таблицы Т.1

ООО «Новосибирскоблгаз»	-	-	354,48	531,72	708,96	886,21	1 107,76	1 107,76	408,11
ООО «ТеплоГазСервис»	-	-	107,00	214,00	321,00	428,00	535,00	535,06	104,34
ООО «Фортуна+»	169,91	339,83	679,66	1 019,48	1 359,31	1 699,14	2 123,92	2 208,88	431,68
ПК «Толмачевский»	-	-	-	-	-	-	-	866,89	-
Минимальный тариф	13,68	27,38	54,76	82,12	102,31	114,06	159,32	108,65	3,51
Максимальный тариф	169,91	339,83	679,66	1 019,48	1 359,31	1 699,14	2 123,92	2 208,88	431,68
Прирост тарифа (максимальный тариф - минимальный тариф), руб./тыс.м.куб.	156,23	312,45	624,90	937,36	1 257,00	1 585,08	1 964,60	2 100,23	428,17
Рост тарифа (максимальный тариф / минимальный тариф)	12,42	12,41	12,41	12,41	13,29	14,90	13,33	20,33	122,99

* - для потребителей, которым до 1 января 2015 года услуги по транспортировке газа оказывались АО «Сибирьгазсервис».

** - для потребителей, которым до 1 июля 2016 года услуги по транспортировке газа оказывались АО «Сибирьгазсервис».

*** - для потребителей ООО «Техногаз», получающих газ по газопроводу-отводу высокого давления к ГРС-1 протяженностью 4096 м, расположенному по адресу: Новосибирская область, Новосибирский район, Станционный сельсовет, с кадастровым (или условным) номером 54:19:000000:3311

**** - составлено автором на основе данных СПС «Консультант плюс»

ПРИЛОЖЕНИЕ У. Ограничения внешней среды при регулировании газового рынка.

Современными учеными-экономистами принято считать, что политика регулирования газового рынка должна формироваться с учетом ряда ограничений внешней среды:

- 1) большая протяженность территории, которая объясняет значительную долю транспортных расходов;
- 2) высокий уровень энергоемкости экономики, вызванный спецификой климатических условий;
- 3) стратегическое значение газового рынка для национальной и экономической безопасности;
- 4) повышенный уровень концентрации крупных потребителей вблизи мест добычи ресурса и иные условия.²²¹

²²¹ Радюкова Я.Ю. Государственное регулирование естественных монополий в сфере тарифообразования: проблемы и пути решения // Вести высших учебных заведений Черноземья. ЛГТУ. 2011. №3. С. 72-76.

ПРИЛОЖЕНИЕ Ф. Техническое регулирование газового рынка.

Таблица Ф.1 Основные стандартизирующие документы в сфере транспортировки, хранения природного газа и определения его качественных характеристик

Критерий регулирования	Стандартизирующие документы
Транспортировка и хранение природного газа	Постановление Госстроя РФ от 23.12.2002 №163 «О принятии и введении в действие строительных норм и правил «Газораспределительные системы» (СНиП 42-01-2002)»
	«СП 123.13330.2012. Свод правил. Подземные хранилища газа, нефти и продуктов их переработки. Актуализированная редакция СНиП 34-02-99» (утв. Приказом Госстроя от 10.12.2012 №82/ГС)
	Приказ Госстроя от 10.12.2012 №82/ГС «Об утверждении свода правил «СНиП 34-02-99 Подземные хранилища газа, нефти и продуктов их переработки»
	«СП 42-102-2004. Проектирование и строительство газопроводов из металлических труб» (одобрен Письмом Госстроя РФ от 15.04.2004 N ЛБ-2341/9)
	«ГОСТ Р 53239-2008. Хранилища природных газов подземные. Правила мониторинга при создании и эксплуатации» (утв. Приказом Ростехрегулирования от 25.12.2008 №776-ст)
	«ГОСТ Р 56019-2014. Национальный стандарт Российской Федерации. Системы газораспределительные. Пункты редуцирования газа. Функциональные требования» (утв. и введен в действие Приказом Росстандарта от 28.04.2014 №424-ст)
	«ГОСТ Р 8.662-2009 (ИСО 20765-1:2005). Национальный стандарт Российской Федерации. Государственная система обеспечения единства измерений. Газ природный. Термодинамические свойства газовой фазы. Методы расчетного определения для целей транспортирования и распределения газа на основе фундаментального уравнения состояния AGA8» (утв. и введен в действие Приказом Ростехрегулирования от 15.12.2009 №1043-ст)
«ГОСТ Р 54983-2012. Национальный стандарт Российской Федерации. Системы газораспределительные. Сети газораспределения природного газа. Общие требования к эксплуатации. Эксплуатационная документация» (утв. и введен в действие Приказом Росстандарта от 13.09.2012 №299-ст)	

Критерий регулирования	Стандартизирующие документы
Качественные характеристики природного газа	«ГОСТ 5542-2014. Межгосударственный стандарт. Газы горючие природные промышленного и коммунально-бытового назначения. Технические условия» (введен в действие Приказом Росстандарта от 09.10.2014 №1289-ст)
	«ГОСТ 30319.0-96. Межгосударственный стандарт. Газ природный. Методы расчета физических свойств. Общие положения» (введен в действие Постановлением Госстандарта России от 30.12.1996 №723)
	«ГОСТ 30319.1-96. Межгосударственный стандарт. Газ природный. Методы расчета физических свойств. Определение физических свойств природного газа, его компонентов и продуктов его переработки» (введен в действие Постановлением Госстандарта России от 30.12.1996 №723)
	«ГОСТ 5542-2014. Межгосударственный стандарт. Газы горючие природные промышленного и коммунально-бытового назначения. Технические условия» (введен в действие Приказом Росстандарта от 09.10.2014 №1289-ст)
	«ГОСТ 31370-2008 (ИСО 10715:1997). Межгосударственный стандарт. Газ природный. Руководство по отбору проб» (введен в действие Приказом Ростехрегулирования от 03.12.2008 №339-ст)
	«ГОСТ Р 8.668-2009. Национальный стандарт Российской Федерации. Государственная система обеспечения единства измерений. Теплота (энергия) сгорания объемная природного газа. Общие требования к методам измерений» (утв. и введен в действие Приказом Ростехрегулирования от 15.12.2009 №1052-ст)
	«ГОСТ 5542-87. Газы горючие природные для промышленного и коммунально-бытового назначения. Технические условия» (утв. Постановлением Госстандарта СССР от 16.04.1987 N 36); документ утратил силу, однако, используется при реализации газа на бирже
	СТО Газпром 089-2010 «Газ горючий природный, поставляемый и транспортируемый по магистральным газопроводам. Технические условия» (утв. и введен Распоряжением ОАО «Газпром» от 25 октября 2010 г. №359)

ПРИЛОЖЕНИЕ X. История газового рынка и его роль в отечественной экономике

На сегодняшний день, основная часть его мировых запасов сконцентрировано в странах Ближневосточного региона (Иран – 16,9%, Катар – 12,2%, Туркменистан – 4,9%, Саудовская Аравия – 4,2%), а на территории России находится 24,6%²²². Уровень добычи газа напрямую зависит от степени промышленного развития государства, среди лидеров этого рынка можно выделить Россию, США, Канаду, Великобританию, Алжир, Индонезию. Для России на протяжении многих лет природный газ служил элементом политического регулирования. Так, еще в конце 60-х при помощи этого направления происходило смягчение конфронтации между странами Западной Европы и социалистическими республиками.²²³

В начале 70-х годов были разведаны запасы Западной Сибири, именно тогда началось создание сети магистральных газопроводов. К концу следующего десятилетия на территории СССР была создана Единая система газоснабжения (далее – ЕСГ). Предполагалось, что газовые фонтаны в Сибири будут иметь местное значение и обеспечивать ресурсом западную часть Тюменской области, а также северные районы Свердловской области²²⁴.

Рассматривая сегодняшнюю структуру рынка природного газа, можно придерживаться классического понимания его участников: продавцы (поставщики), покупатели и государство. Однако, особенностью здесь является наличие субъектов естественных монополий и доминирующих компаний, а сам рынок представлен в виде монополии на федеральном

²²² ОПЕК Annual Statistical Bulletin. – 2015. – 120p. [Электронный ресурс] URL: http://www.opec.org/opec_web/static_files_project/media/downloads/publications/ASB2015.pdf (дата обращения 02.03.2016)

²²³ Фейгин, В. Газовая промышленность России: состояние и перспективы // Вопросы экономики. 1998. №1. С. 133-147.

²²⁴ Крюков В. А., Нефёдкин В. И., Семькина И. В. В каком направлении меняется вектор развития экономики макрорегиона Сибирь?// Макрорегион Сибирь: проблемы и перспективы развития – Красноярск : Сиб. федер. ун-т, 2013. –с.216

уровне и монополистической конкуренции в ряде регионов. Как и многие другие инфраструктурные рынки, газовый рынок являлся собственностью государства в советские годы, в связи с чем, возник ряд сложностей при формировании предпринимательских отношений (например, высокий уровень износа основных фондов, требующий капиталовложений)²²⁵.

Явная ресурсозависимость отечественной экономики, в большинстве случаев, подвергается критике, но существует и альтернативная точка зрения о том, что природные богатства призваны стимулировать инновационное и технологическое развитие экономики России.²²⁶

²²⁵ Завьялова Л.В. Особенности внутреннего инфраструктурного обеспечения производственно-предпринимательской деятельности энергетических структур Омской области / Л.В. Завьялова, А.Е. Миллер // Вестник Омского университета. Серия «Экономика». - 2012. - № 4. - С. 50–55.

²²⁶ Белан А.К. Анализ влияния ресурсных и нересурсных факторов на рост экономики Томской области с применением когнитивного подхода / А. Белан, В. Шмат // Мир экономики и управления. – 2015. - №1 - с.78-93.

ПРИЛОЖЕНИЕ Ц. Структура Федеральной системы газоснабжения

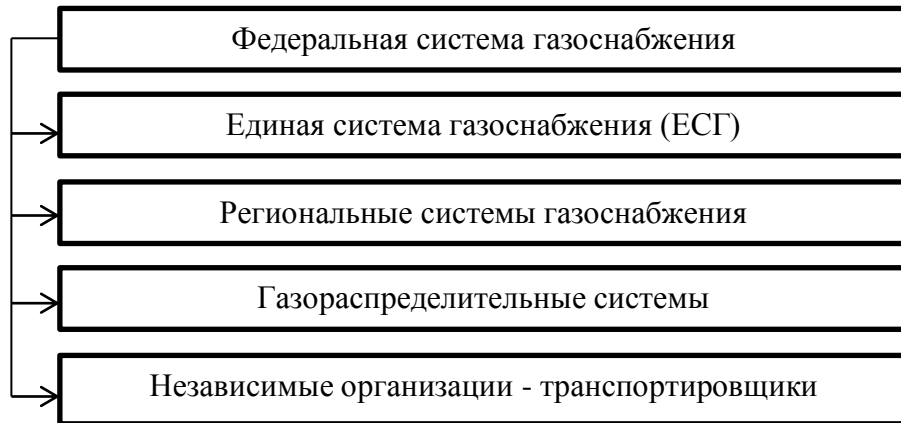


Рисунок Ц.1 Структура Федеральной системы газоснабжения

Комментарий: Сегодня, ЕСГ, находящаяся в собственности ПАО «Газпром», представляет собой крупнейшую в мире сеть газопроводов, хранилищ и газоперекачивающих станций, которая охватывает практически все этапы технологического процесса: добыча, переработка, транспортировка, хранение и распределения газа. ЕСГ включает 168,9 тыс. км магистральных газопроводов и отводов, 247 линейных компрессорных станций, на которых установлено 3820 газоперекачивающих агрегатов общей мощностью в 45,9 тыс. МВт и 26 объектов подземного хранения газа.²²⁷

²²⁷Официальный сайт ПАО «Газпром» [Электронный ресурс] URL: <http://www.gazprom.ru> (дата обращения: 30.07.2015).

ПРИЛОЖЕНИЕ Ш. Нормативные основы регулирования газового рынка России.

Таблица Ш.1 Нормативные акты, регулирующие газовый рынок Российской Федерации. Составлено автором в рамках НИР «Анализ эффективности государственного регулирования деятельности естественных монополий на внутреннем рынке (на примере газовой отрасли)».

Наименование нормативно-правового акта	Основные аспекты регулирования	Планируемые изменения
Федеральные законы		
Федеральный закон от 31.03.1999 № 69-ФЗ «О газоснабжении в Российской Федерации»	Описаны общие основы, термины, принципы газоснабжения в России	Проект ФЗ о внесении изменений в данный закон, предусматривающий регулирование платы за подключение к ГРС.
Федерального закона от 30 ноября 2013 г. № 318-ФЗ «О либерализации экспорта СПГ»	Регулируются условия экспорта сжиженного природного газа	Приняты Постановления от 9 августа 2014 г. № 785 и распоряжения Правительства РФ от 9 октября 2014 г. № 2001-р в которых установлены требования о предоставлении информации об экспортере газа и перечень организаций, имеющих право экспорта СПГ.
Акты Правительства Российской Федерации		
Постановление Правительства РФ от 05.02.1998 № 162 «Об утверждении Правил поставки газа в Российской Федерации».	Регулируются ключевые вопросы поставки природного газа конечным потребителям, в т.ч. порядок заключения договора, основные условия поставки, действия в случае перерасхода газа без предварительного согласования с поставщиком и транспортировщиком	Проект постановления Правительства Российской Федерации «Об утверждении Правил недискриминационного доступа к услугам по транспортировке газа по магистральным газопроводам, Правил подключения (технологического присоединения) к магистральным газопроводам

Продолжение Таблицы Ш.1

<p>Постановление Правительства РФ от 24.11.1998 №1370 «Об утверждении положения об обеспечении доступа организаций к местным газораспределительным сетям».</p>	<p>Регулирует систему доступа организаций к ГРС, обеспечивающим поставку газа до конечных потребителей,</p>	<p>ФАС России разработал проект постановления Правительства РФ «Об обеспечении недискриминационного доступа к газораспределительным сетям в РФ», предусматривающего отмену действующего постановления, оптимизацию существующей системы, уточнение определения свободной мощности ГРС и создание равных условия доступа к указанным мощностям для «Газпром» и независимых организаций</p> <p>Введение данного принципа позволит упростить доступ потребителей к ГРС.</p>
<p>Постановление Правительства РФ от 30.12.2013 №1314 (ред. от 14.11.2014)</p> <p>«Об утверждении Правил подключения (технологического присоединения) объектов капитального строительства к сетям газораспределения, а также об изменении и признании утратившими силу некоторых актов Правительства РФ»</p>	<p>Разработка правил подключения (технологического присоединения) к ГРС, определение основных принципов ценообразования на подключение, изменение законодательства РФ</p>	<p>Вступило в силу с 01.03.2015</p> <p>Постановление Правительства РФ от 03.12.2014 № 1300 «Об утверждении перечня видов объектов, размещение которых может осуществляться на землях или земельных участках, находящихся в государственной или муниципальной собственности, без предоставления земельных участков и установления сервитутов», что приводит к сокращению расходов на подготовительном этапе.</p>
<p>Постановление Правительства РФ от 14.07.1997 № 858 «Об обеспечении доступа независимых организаций к газотранспортной системе открытого акционерного общества «Газпром»</p>	<p>Нормативный акт призван реализовать принцип недискриминационного доступа участников рынка к инфраструктурным газотранспортным объектам ПАО «Газпром».</p>	<p>Разработан проект постановления Правительства РФ «Об утверждении Правил недискриминационного доступа к услугам по транспортировке газа по магистральным газопроводам...». Распространяет действия на все магистральные газопроводы, находящиеся на территории России, а не только газопроводы ПАО «Газпром».</p>

Продолжение Таблицы Ш.1

Соглашение от 09.12.2010 «О правилах доступа к услугам субъектов ЕМ в сфере транспортировки газа по газотранспортным системам, включая основы ценообразования и тарифной политики	Трехстороннее соглашение Российской Федерации, Республики Беларусь и Казахстана относительно основ регулирования газового рынка	Разработан ЕАЭС проект Соглашения о методологии формирования индикативных балансов газа, нефти и нефтепродуктов в рамках ЕАЭС в целях оптимизации межгосударственных поставок топливно-энергетических ресурсов
Постановление Правительства РФ от 29.10.2010 № 872 «О стандартах раскрытия информации субъектами ЕМ, оказывающими услуги по транспортировке газа по трубопроводам»	Обозначен порядок раскрытия информации и ее состав для субъектов ЕМ в сфере транспортировки газа	Приказ ФАС России от 07.04.2014 №231/14 «Об утверждении форм, сроков и периодичности раскрытия информации субъектами ЕМ, оказывающими услуги по транспортировке газа по трубопроводам». Установлены новые формы и сроки раскрытия информации субъектами ЕМ, оказывающими услуги по транспортировке газа по трубопроводам.
Постановление Правительства РФ от 29.12.2000 № 1021 «О государственном регулировании цен на газ и тарифов на услуги по его транспортировке на территории Российской Федерации»	Выделены четыре ключевых регулируемых вида деятельности газового рынка (добыча природного газа; услуги по транспортировке природного газа по трубопроводам; хранение природного газа; услуги по поставке (реализации) природного газа) и обозначены базовые принципы формирования цен и тарифов	Поэтапное сокращение разрыва между предельными максимальными и минимальными оптовыми ценами на природный газ.

Окончание Таблицы Ш.1

<p>Постановление Правительства РФ от 16.04.2012 № 323 «О реализации природного газа на товарных биржах и внесении изменений в акты Правительства РФ по вопросам государственного регулирования цен на газ и доступа к газотранспортной системе открытого акционерного общества «Газпром»</p>	<p>Нормативный акт ориентирован на развитие экономически обоснованных конкурентных отношений на рынке поставки природного газа, в том числе формирование биржевых (рыночных) цен.</p>	<p>ФАС России проект изменений в Постановление Правительства РФ от 23.07.2013 №623 и 16.04.2012 № 323 «Об утверждении Положения о предоставлении информации о заключенных сторонами не на организованных торгах договорах, обязательства по которым предусматривают переход права собственности на товар, допущенный к организованным торгам, а также о ведении реестра таких договоров и предоставлении информации из указанного реестра», в части включения природного газа в перечень товаров, информация о внебиржевых договорах в отношении которых предоставляется для регистрации на биржу</p>
--	---	---

ПРИЛОЖЕНИЕ Щ. Цели развития газового рынка

Первоочередными целями развития газового рынка в соответствии энергетической стратегией являются:

- стабильное, бесперебойное и экономически эффективное удовлетворение внутреннего и внешнего спроса на газ;
- развитие единой системы газоснабжения и ее расширение на восток России, усиление на этой основе интеграции регионов страны;
- совершенствование организационной структуры газового рынка в целях повышения экономических результатов ее деятельности и формирование либерализованного рынка газа;
- обеспечение стабильных поступлений в доходную часть консолидированного бюджета России в соответствии со значением энергетического сектора в формировании валового внутреннего продукта и экспорта на заданном временном этапе государственной энергетической политики.²²⁸

²²⁸ Распоряжение Правительства РФ от 13 ноября 2009 №1715-р «Об Энергетической стратегии России на период до 2030 года» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 04.07.2015).

ПРИЛОЖЕНИЕ Э. Структура ключевых этапов технологического процесса газового рынка в разрезе справочников.

Таблица Э.1 Структура ключевых этапов технологического процесса газового рынка в разрезе справочников.

Наименование вида деятельности	ОК 004-93. Общероссийский классификатор видов экономической деятельности, продукции и услуг ²²⁹	Общероссийский классификатор видов экономической деятельности ²³⁰
Разработка месторождений, добыча газа	Раздел С. Горнодобывающая промышленность и разработка карьеров	Раздел С. Добыча полезных ископаемых; Подраздел СА. Добыча топливно-энергетических полезных ископаемых
Транспортировка и хранение газа	Раздел I Транспорт, складское хозяйство и связь	Раздел I. Транспорт и связь
Сбыт газа	Раздел Е. Электроэнергия, газ и водоснабжение Раздел Г. Продажа, техническое обслуживание и ремонт автомобилей и мотоциклов; розничная продажа горючего для транспортных средств с двигателями внутреннего сгорания Раздел О. Деятельность по предоставлению коммунальных, социальных и персональных услуг прочих	Раздел Е. Производство и распределение электроэнергии, газа и воды Раздел Г. Оптовая и розничная торговля, ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования

²²⁹ «ОК 004-93. Общероссийский классификатор видов экономической деятельности, продукции и услуг» (утв. Постановлением Госстандарта России от 06.08.1993 №17) (ред. от 12.12.2012)(Части I - II, часть III разделы А - С, раздел D (коды 1510000 - 2420000)) // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 11.05.2014).

²³⁰ «ОК 029-2014 (КДЕС Ред. 2). Общероссийский классификатор видов экономической деятельности» (утв. Приказом Росстандарта от 31.01.2014 №14-ст) // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 11.05.2014).

ПРИЛОЖЕНИЕ Ю. Классификация товара (газ) по происхождению ресурса.

Классификация по происхождению ресурса:

1. Угольный газ. Получают посредством воздействия высокими температурами на битуминозный уголь.
2. Нефтяной газ. Получают из сырой нефти и нефтепродуктов.
3. Природный газ. Добывают из месторождений, посредством бурения скважин.²³¹

²³¹ Составлено автором на основе источника: Добыча природного газа [Электронный ресурс] URL: http://ingenious.ucoz.ru/publ/new/dobycha_gaza/5-1-0-34 (дата обращения: 01.12.2015)

ПРИЛОЖЕНИЕ Я. Структура газового рынка в условиях централизованного распределения.

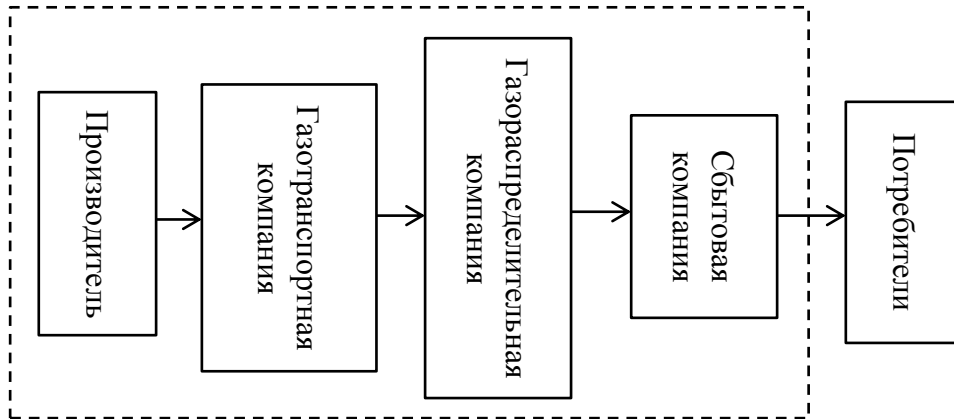


Рисунок Я.1 Система взаимодействия субъектов газового рынка в условиях централизованного распределения (штрихами обозначены зоны ЕМ)²³²

²³² Энергетический центр бизнес-школы СКОЛКОВО [Электронный ресурс] URL: energy.skolkovo.ru (дата обращения: 23.07.2015)

ПРИЛОЖЕНИЕ D. Структура газового рынка в условиях конкуренции

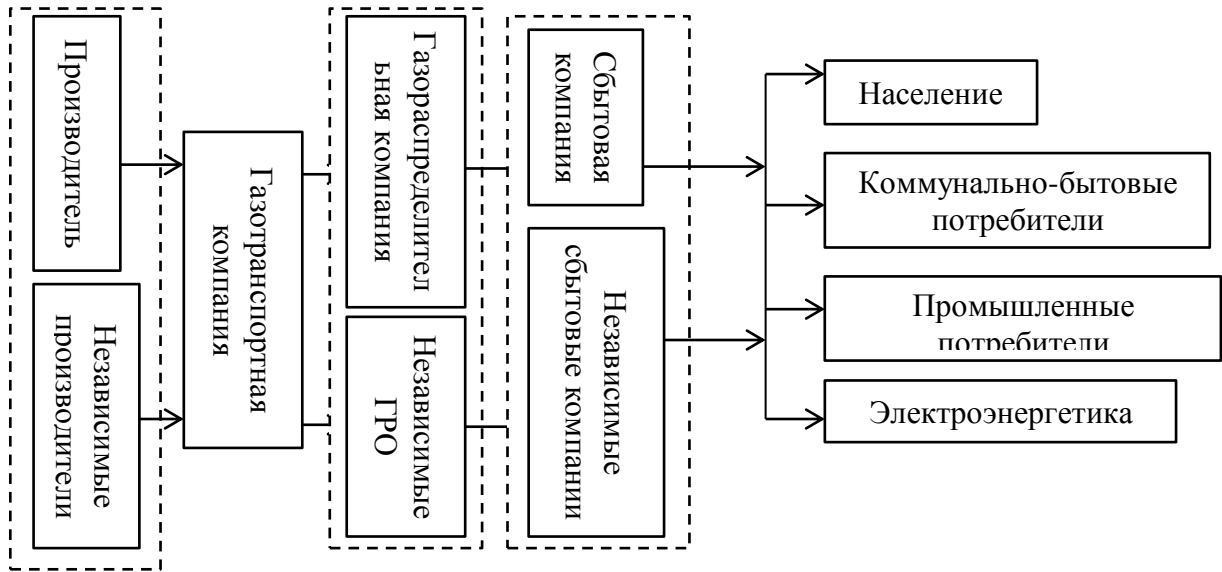


Рисунок D.1 Система взаимодействия субъектов газового рынка в условиях конкурентных рынков²³³

²³³ Энергетический центр бизнес-школы СКОЛКОВО [Электронный ресурс] URL: energy.skolkovo.ru (дата обращения: 23.07.2015)

ПРИЛОЖЕНИЕ F. Либерализация внутреннего рынка газа России

Таблица F.1 Этапы либерализации рынков газа России

Этап	Расшифровка
Этапы либерализации по Энергетической стратегии России на период до 2035 года	
<p>первый этап: 1 января 2013 г. - 31 декабря 2020 г.</p>	<ul style="list-style-type: none"> – ввод в действие 6 новых месторождений до 2020 года; – увеличение протяженности линейной части газопроводов за счет ввода новых участков к 2020 году; – прирост активной емкости подземных хранилищ газа на 16,4 млрд. куб. метров к 2020 году; – увеличение к 2020 году доли объема экспорта сжиженного природного газа в общем объеме экспорта газа до 10,2 процента; – увеличение к 2020 году мощностей по производству сжиженного природного газа до 35 млн. тонн в год за счет ввода 3 новых заводов по производству сжиженного природного газа; – увеличение к 2020 году добычи газа на территории Дальневосточного федерального округа на 71,5 процента к уровню 2012 года; – доведение к 2020 году объема производства крупнотоннажных полимеров до 13 млн. тонн в год
<p>Второй этап: с 1 января 2021 - 31 декабря 2035 г.</p>	<p>Анализ и прогноз развития рынков показывают возможность преодолеть текущий спад поставок газа и увеличить добычу природного и попутного газа на 29-39 % (с 639 до 821–885 млрд. куб. м) к 2035 году. Достижение указанных объемов будет обеспечено за счет увеличения добычи газа в районе Обско-Тазовской губы в 1,4-1,6 раза, создания новых центров добычи на полуострове Ямал, в Восточной Сибири и на Дальнем Востоке, а также в акваториях морей.</p>
Этапы либерализации газового рынка посредством тарифно-ценовой политики	
<p>Первый этап: 2000-2010 г.</p>	<p>Осуществляются государственное регулирование оптовых цен на газ (за исключением оптовых цен на природный газ, реализуемый на организованных торгах) и тарифов на услуги по его транспортировке по магистральным газопроводам для независимых организаций, разработка методики расчета тарифов на услуги по транспортировке газа по магистральным газопроводам и ее апробация, организация одной или нескольких газотранспортных компаний, осуществляющих транспортировку газа по магистральным газопроводам, а также введение в сфере услуг по транспортировке газа раздельного учета продукции (услуг) и затрат, относимых на себестоимость продукции (работ, услуг).</p>

Окончание Таблицы F.1

Второй этап: 2011-2017 г.	На втором этапе определяется переходный период, в течение которого создаются условия для практического применения рыночных принципов ценообразования, в том числе применения формулы цены на газ, создающие основу для ограничения сферы государственного регулирования ценообразования в газовой отрасли, установления тарифов на услуги по транспортировке газа по магистральным газопроводам и газораспределительным сетям.
------------------------------	--

ПРИЛОЖЕНИЕ Г. Динамика добычи природного газа в России

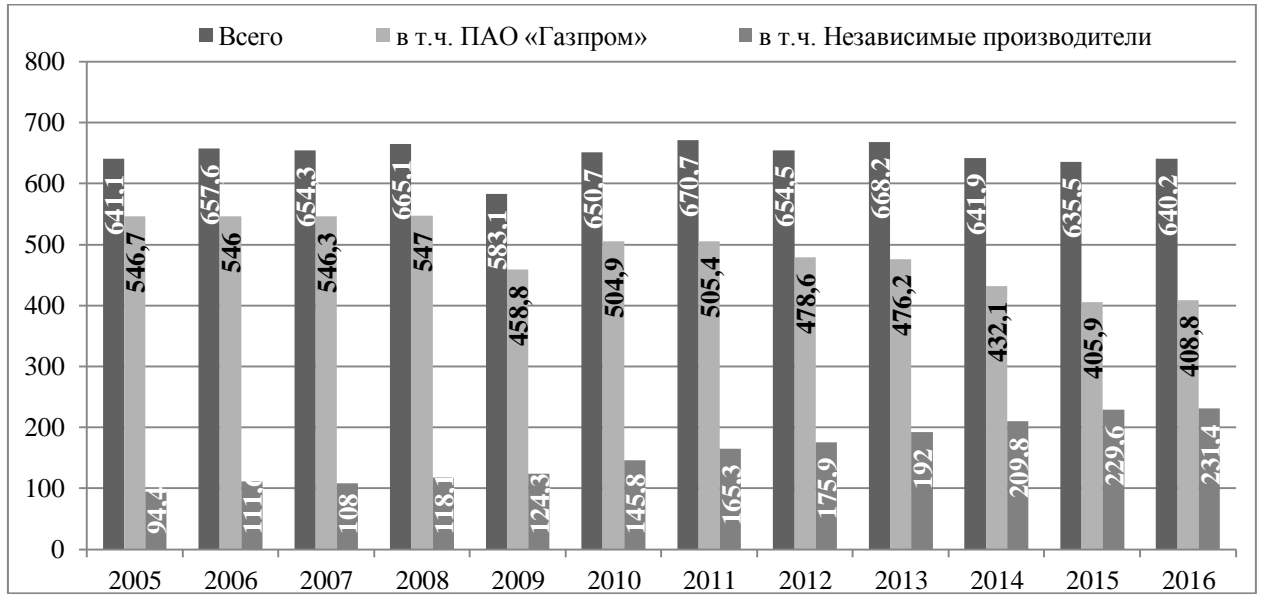


Рисунок Г.1 Объем добычи газа в России 2005- 2016 г.г.*

* - составлено автором на основе данных официального сайта Министерства энергетики России [Электронный ресурс] URL: <http://minenergo.gov.ru>, данных Центрального диспетчерского управления ТЭК и Информационного агентства «Rambler News Service (RNS)» [Электронный ресурс] URL: <https://rns.online/energy/Nezavisimie-proizvoditeli-gaza-RF-v-2016-godu-uvelichili-dobichu-na-19-2017-01-02/> (дата обращения 01.04.2017)

ПРИЛОЖЕНИЕ J. Участники газового рынка США и их основные функции.

Таблица J.1 Участники газового рынка США и их основные функции

Участники рынка	Основные функции
Конечные потребители	Приобретение и потребление газа.
Местные газораспределительные компании	Розничная продажа газа конечным потребителям.
Газотранспортные компании-владельцы Hinshaw-газопроводов	Распределение в пределах одного штата газ, полученный в рамках торговли ресурсом между штатами.
Газотранспортные компании-владельцы внутриштатных газопроводов	Распределение газа, добытого из скважин определенного штата, на территории данного штата.
Компании-владельцы межштатных магистральных газопроводов	Распределение газа в рамках торговли между штатами.
Газодобывающие компании	Добыча ресурса.
Операторы спот-рынка газа	Операции на рынке немедленной поставки газа.
<i>Регулирующие органы власти, в том числе:</i>	
Федеральная энергетическая комиссия по регулированию	Регулирование межштатных операций газового рынка
Администрация по экономическому регулированию	Регулирование экспорта и импорта газа.
Администрация по энергетической информации	Сбор и публикация информации о ценах на газ.
Комиссии штатов по регулированию коммунальных компаний	Регулирование газораспределения на территории соответствующего штата.

ПРИЛОЖЕНИЕ L. Роль коэффициента дифференциации в регулируемой цене природного газа как основы межтерриториального перекрестного субсидирования.

Таблица L.1 Отклонение оптовой цены газа от базового значения за счет коэффициента дифференциации*

Ценовой пояс	Субъекты Российской Федерации	Размер коэффициента дифференциации, отражающий отклонение цены для i-го ценового пояса	Базовая цена (Ц _i), рассчитанная по формуле цена для i-ого ценового пояса, руб./тыс. м ³	Отклонение за счет коэффициента дифференциации
			с 1 июля 2015 года	
1 пояс	Республика Башкортостан	0,9374	3799	254
2 пояс	Республика Калмыкия	0,9610	3895	158
3 пояс	Республика Карелия	1,0501	4256	-203
4 пояс	Республика Коми	0,8472	3433	620
5 пояс	Республика Марий-Эл	0,9684	3925	128
6 пояс	Республика Мордовия	0,9910	4016	37
7 пояс	Республика Татарстан	0,9512	3855	198
8 пояс	Удмуртская Республика	0,9103	3689	364
9 пояс	Чувашская Республика	0,9684	3925	128
10 пояс	Алтайский край ¹	0,9965	4039	14
11 пояс	Архангельская область ²	0,8955	3629	424
12 пояс	Астраханская область	0,8729	3538	515
13 пояс	Белгородская область	1,0920	4426	-373
14 пояс	Брянская область	1,0968	4445	-392
15 пояс	Владимирская область	1,0313	4180	-127
16 пояс	Волгоградская область	1,0440	4231	-178
17 пояс	Вологодская область	0,9708	3934	119
18 пояс	Воронежская область	1,0777	4368	-315
19 пояс	Ивановская область	1,0247	4153	-100
20 пояс	Калининградская область	1,0459	4239	-186
21 пояс	Калужская область	1,0920	4426	-373
22 пояс	Кемеровская область	1,0002	4054	-1
23 пояс	Кировская область	0,9429	3821	232
24 пояс	Костромская область	1,0249	4154	-101
25 пояс	Курганская область	0,8530	3457	596
26 пояс	Курская область	1,0798	4376	-323

Продолжение Таблицы L.1

27 пояс	Ленинградская область	1,0400	4215	-162
28 пояс	Липецкая область	1,0674	4326	-273
29 пояс	Московская область	1,0782	4370	-317
30 пояс	Нижегородская область	0,9955	4034	19
31 пояс	Новгородская область	1,0411	4219	-166
32 пояс	Новосибирская область	0,9467	3837	216
33 пояс	Омская область	0,9124	3698	355
34 пояс	Оренбургская область	0,9032	3660	393
35 пояс	Орловская область	1,0920	4426	-373
36 пояс	Пензенская область	1,0042	4070	-17
37 пояс	Пермский край	0,8793	3564	489
38 пояс	Псковская область	1,0647	4315	-262
39 пояс	Рязанская область	1,0538	4271	-218
40 пояс	Самарская область	0,9676	3921	132
41 пояс	Саратовская область	1,0249	4154	-101
42 пояс	Свердловская область	0,8997	3646	407
43 пояс	Смоленская область	1,0469	4243	-190
44 пояс	Тамбовская область	1,0374	4204	-151
45 пояс	Тверская область	1,0164	4119	-66
46 пояс	Томская область	0,9252	3750	303
47 пояс	Тульская область	1,0774	4366	-313
48 пояс	Тюменская область	0,7827	3172	881
49 пояс	Ульяновская область	0,9849	3992	61
50 пояс	Челябинская область	0,9193	3726	327
51 пояс	Ярославская область	0,9933	4026	27
52 пояс	г. Москва	1,0782	4370	-317
53 пояс	г. Санкт-Петербург	1,0400	4215	-162
54 пояс	Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	0,6957	2819	1234
55 пояс	Ямало-Ненецкий автономный округ	0,5910	2395	1658
56 пояс	Республика Адыгея	1,1005	4460	-407
56 пояс	Республика Дагестан	1,1005	4460	-407
56 пояс	Республика Ингушетия	1,1005	4460	-407
56 пояс	Кабардино-Балкарская Республика	1,1005	4460	-407
56 пояс	Карачаево-Черкесская Республика	1,1005	4460	-407
56 пояс	Республика Северная Осетия-Алания	1,1005	4460	-407
56 пояс	Чеченская Республика	1,1005	4460	-407
56 пояс	Краснодарский край	1,1005	4460	-407
56 пояс	Ставропольский край	1,1005	4460	-407
56 пояс	Ростовская область	1,0997	4457	-404

Окончание Таблицы L.1

	Субъекты Российской Федерации, в которых поставка газа потребителям осуществляется в связи с проведением работ по расширению Единой системы газоснабжения			
57 пояс	Алтайский край (газопровод «Барнаул-Бийск-Горно-Алтайск» участок 87 км. - граница Алтайского края)	1,0743	4354	-301
58 пояс	Республика Алтай (газопровод «Барнаул-Бийск-Горно-Алтайск», граница Алтайского края - г. Горно-Алтайск)	1,0743	4354	-301
59 пояс	Архангельская область (газопровод «Нюксеница-Архангельск» участок 147 км. - Мирный)	0,9714	3937	116
60 пояс	Архангельская область (газопровод «Нюксеница-Архангельск» участок Мирный-Архангельск)	1,0487	4250	-197

ПРИЛОЖЕНИЕ N. Тарифы за организацию и проведение торгов в Секции «Газ природный»

Таблица N.1 Тарифы за организацию и проведение торгов в Секции «Газ природный»²³⁴

Наименование Тарифа Биржи	Оплата по Договору	Размер Тарифа Биржи ²³⁵
Плата за право участия в организованных торгах Члена Секции	Об оказании услуг по проведению организованных торгов	3 000 000 рублей (единовременно)
Плата за право участия в организованных торгах Временного Члена Секции	Об оказании услуг по проведению организованных торгов	700 000 рублей в год
Плата за право участия в организованных торгах Посетителя торгов	Об оказании услуг по проведению организованных торгов	100 000 рублей в год
Биржевой сбор	Об оказании услуг по проведению организованных торгов	0,06% от объема договора, заключенного на организованных торгах в Секции в рублях за вычетом НДС

²³⁴ Тарифный сборник ЗАО «СПбМТСБ» [Электронный ресурс] // Официальный сайт ЗАО «СПбМТСБ». URL: <http://spimex.com/upload/iblock/f47/f4732ec616960b022b3322260966b53a.pdf> (дата обращения: 01.08.2015).

²³⁵ Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05 августа 2000 №117-ФЗ (ред. от 29.06.2015, с изм. и доп., вступ. в силу с 30.07.2015), ст. 149 // СПС «Консультант плюс» (дата обращения: 01.07.2015)

ПРИЛОЖЕНИЕ Q. Результаты биржевых торгов природным газом.

Таблица Q.1 Торги газом на товарной бирже ЗАО «СПБМТСБ» с поставкой на месяц*.

Месяц поставки	Объем торгов, млн.м.куб.	Средняя цена , руб./тыс. куб. метров	Количество договоров, ед
Октябрь,2014 г.	21,0	2 631	11
Ноябрь 2014 г.	198,4	2 692	18
Декабрь 2014 г.	314,8	2 687	32
Январь 2015 г.	134,6	2 679	32
Февраль 2015 г.	152,0	2 674	28
Март 2015 г.	130,6	2 661	32
Апрель 2015 г.	239,8	2 676	47
Май 2015 г.	355,2	2 600	66
Июнь 2015 г.	528,4	2 741	81
Июль 2015 г.	845,8	2 737	87
Август 2015 г.	951,1	2 736	124
Сентябрь 2015 г.	129,9	2 750	136
Октябрь 2015 г.	163,4	2 731	162
Ноябрь 2015 г.	351,8	2 877	68
Декабрь 2015 г.	863,5	2 878	153
Январь 2016 г.	826,0	2 834	153
Февраль 2016 г.	1 059,4	2 810	200
Март 2016 г.	1 139,1	2 761	237
Апрель 2016 г.	1 125,1	2 718	238
Май 2016 г.	1 068,8	2 602	247
Июнь 2016 г.	1 632,8	2 547	283
Июль 2016 г.	1 506,3	2 556	277
Август 2016 г.	1 651,3	2 726	276
Сентябрь 2016 г.	1 869,3	2 823	300
Октябрь 2016 г.	1 313,9	2 944	261
Ноябрь 2016 г.	1 065,2	3 009	216
Декабрь 2016 г.	896,0	3 031	192
Январь 2017 г.	1 020,3	2 981	236

* - составлено автором на основе данных официального сайта Санкт-Петербургской Международная Товарно-сырьевая Биржи [Электронный ресурс] URL: <http://spimex.com/markets/gas/results/> (дата обращения 01.02.2017)²³⁶

²³⁶ Официальный сайт ЗАО «Санкт-Петербургская Международная Товарно-сырьевая Биржа» [Электронный ресурс] URL: <http://spimex.com> (дата обращения: 04.07.2015)

ПРИЛОЖЕНИЕ R. Детализация результатов биржевых торгов природным газом.

Таблица R.1 Ключевые показатели биржевых договоров поставки газа ЗАО «СПбМТСБ». Расчеты автора по материалам официального сайта ЗАО «СПбМТСБ», в рамках НИР «Анализ эффективности государственного регулирования деятельности естественных монополий на внутреннем рынке (на примере газовой отрасли)»*.

Компрессорная станция	Период	Объем Договоров 1000 м3	Объем Договоров, руб.	Рыночная цена (за 1000 м3), руб.	Количество Договоров, шт.
КС Надым	Октябрь 2014	8 500	22 387 900	2 634	5
	Ноябрь 2014	170 200	458 833 000	2 696	14
	Декабрь 2014	250 400	672 077 500	2 684	19
	Январь 2015	101 600	272 045 900	2 678	24
	Февраль 2015	102 000	272 622 900	2 673	23
	Март 2015	57 600	153 331 300	2 662	25
	Апрель 2015	142 800	373 505 000	2 616	40
	Май 2015	245 600	619 571 000	2 523	58
	Июнь 2015	414 000	1 117 695 100	2 700	71
	Июль 2015	729 500	1 993 267 500	2 732	78
	Август 2015	841 200	2 295 427 100	2 729	110
	Сентябрь 2015	899 500	2 444 056 700	2 717	111
	Октябрь 2015	1 363 300	3 704 097 000	2 717	136
	Ноябрь 2015	158 800	440 993 800	2 777	47
	Декабрь 2015	749 700	2 151 632 000	2 870	130
	Январь 2016	691 000	1 970 350 300	2 851	125
	Февраль 2016	812 400	2 284 997 400	2 813	155
	Март 2016	779 200	2 164 361 900	2 778	166
	Апрель 2016	992 400	2 697 198 200	2 718	193
	Май 2016	887 400	2 304 367 100	2 597	192
	Июнь 2016	1 181 600	3 003 675 900	2 542	223
	Июль 2016	1 388 600	3 543 870 600	2 552	236
	Август 2016	1 279 800	3 496 538 700	2 732	233
	Сентябрь 2016	1 558 300	4 395 150 600	2 820	251
	Октябрь 2016	1 053 700	3 094 768 500	2 937	215
	Ноябрь 2016	868 600	2 602 640 500	2 996	162
	Декабрь 2016	586 900	1 802 183 300	3 071	128
	Январь 2017	748 600	2 221 320 300	2 967	177
	Февраль 2017	817 800	2 390 798 600	2 923	167
		Итого	19 881 000	54 963 765 600	2 765

Продолжение Таблицы R.1

КС Вынгапуро вская	Октябрь 2014	12 500	32 862 500	2 629	6
	Ноябрь 2014	28 200	75 294 000	2 670	4
	Декабрь 2014	58 200	155 431 300	2 671	11
	Январь 2015	33 000	88 485 300	2 681	8
	Февраль 2015	50 000	133 799 000	2 676	5
	Март 2015	73 000	194 253 000	2 661	7
	Апрель 2015	47 000	124 045 000	2 639	4
	Май 2015	35 100	91 158 500	2 597	4
	Июнь 2015	54 300	146 610 000	2 700	6
	Июль 2015	96 300	260 765 000	2 708	8
	Август 2015	77 600	209 662 000	2 702	11
	Сентябрь 2015	182 300	491 760 000	2 698	12
	Октябрь 2015	161 200	434 722 000	2 697	13
	Ноябрь 2015	5 400	14 796 000	2 740	3
	Декабрь 2015	48 000	133 037 000	2 772	4
	Январь 2016	117 300	324 521 200	2 767	8
	Февраль 2016	199 300	547 580 000	2 748	22
	Март 2016	359 700	980 456 600	2 726	69
	Апрель 2016	122 200	329 447 900	2 696	43
	Май 2016	179 400	471 013 900	2 626	54
	Июнь 2016	451 200	1 155 789 300	2 562	60
	Июль 2016	117 700	305 850 500	2 599	41
	Август 2016	361 000	973 442 000	2 697	20
	Сентябрь 2016	99 900	301 446 500	3 017	25
	Октябрь 2016	111 700	315 464 900	2 824	13
	Ноябрь 2016	65 300	187 685 900	2 874	21
	Декабрь 2016	276 700	809 942 400	2 927	47
	Январь 2017	174 600	509 044 500	2 915	42
Февраль 2017	301 400	867 091 200	2 877	59	
Итого	3 899 500	10 665 457 400	2 735	630	

Окончание Таблицы R.1

КС Южно-Балыкская	Декабрь 2014	6 200	18 308 600	2 953	2
	Январь 2015	-	-	2 953	-
	Февраль 2015	-	-	2 953	-
	Март 2015	-	-	2 953	-
	Апрель 2015	50 000	144 200 000	2 884	3
	Май 2015	74 500	212 725 000	2 855	4
	Июнь 2015	60 100	183 805 500	3 058	4
	Июль 2015	20 000	60 800 000	3 040	1
	Август 2015	32 300	97 267 000	3 011	3
	Сентябрь 2015	217 700	637 562 000	2 929	13
	Октябрь 2015	109 900	323 930 000	2 948	13
	Ноябрь 2015	187 600	556 258 600	2 965	18
	Декабрь 2015	65 800	200 159 000	3 042	19
	Январь 2016	17 700	53 851 200	3 042	20
	Февраль 2016	47 700	144 712 600	3 034	23
	Март 2016	200	605 800	3 029	2
	Апрель 2016	10 500	31 505 000	3 000	2
	Май 2016	2 000	5 940 000	2 970	1
	Июнь 2016	0	0	2 970	0
	Июль 2016	0	0	2 970	0
	Август 2016	10 500	31 342 900	2 985	23
	Сентябрь 2016	211 100	579 642 800	2 746	24
	Октябрь 2016	148 500	458 415 100	3 087	33
	Ноябрь 2016	131 300	414 938 500	3 160	33
	Декабрь 2016	32 400	103 747 000	3 202	17
	Январь 2017	97 100	310 696 000	3 200	17
	Февраль 2017	82 400	262 093 800	3 181	10
	Итого	1 615 500	4 832 506 400	2 991	285

* - составлено автором на основе данных официального сайта Санкт-Петербургской Международная Товарно-сырьевая Биржи [Электронный ресурс] URL: <http://spimex.com/markets/gas/results/> (дата обращения 01.03.2017)

ПРИЛОЖЕНИЕ S. Динамика реализации природного газа на биржевых торгах.

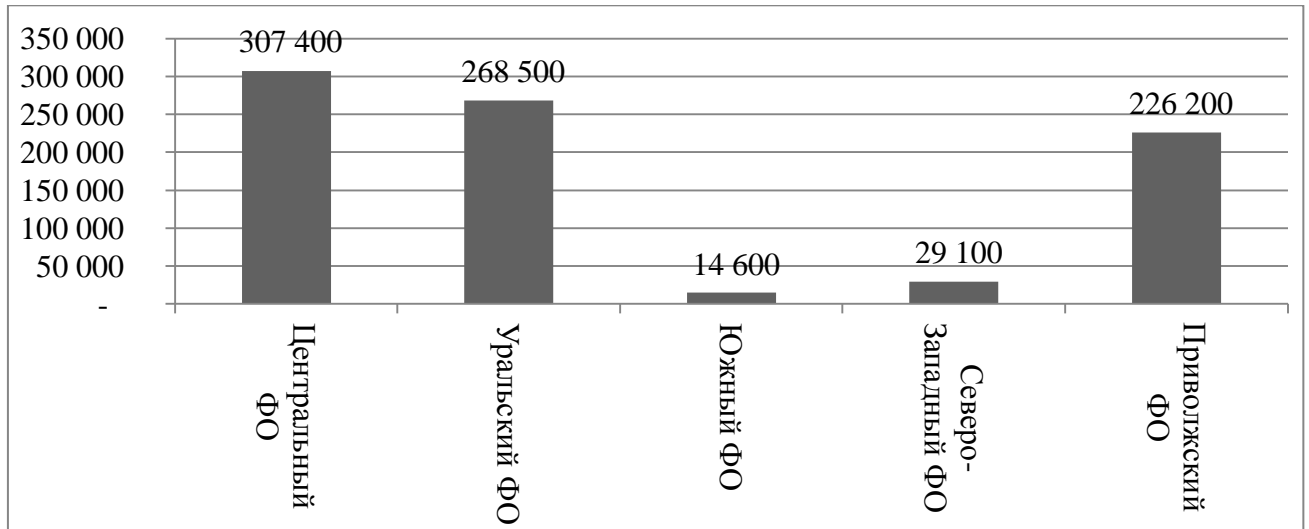


Рисунок S.1 Объем реализации газа на бирже в июле 2015г.