

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

На правах рукописи

Рыбакова Анастасия Сергеевна

**УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ И КРИМИНОЛОГИЧЕСКАЯ
ХАРАКТЕРИСТИКА ХУЛИГАНСТВА И ЕГО
ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ (РЕГИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ)**

Специальность: 5.1.4 Уголовно-правовые науки

ДИССЕРТАЦИЯ

на соискание ученой степени кандидата юридических наук

Научный руководитель:

доктор юридических наук, профессор,
заслуженный юрист Российской Федерации
Репецкая Анна Леонидовна

Красноярск, 2024

Оглавление

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА I. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ХУЛИГАНСТВА	14
1.1. Социально-правовая обусловленность установления уголовной ответственности за хулиганство	14
1.2. Юридический анализ состава хулиганства и проблемы его квалификации	26
1.3. Отграничение хулиганства от смежных составов преступлений и от мелкого хулиганства.....	53
ГЛАВА II. КРИМИНОЛОГИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ХУЛИГАНСТВА (на примере Сибирского федерального округа)	71
2.1. Динамика состояния хулиганства и его место в структуре преступлений против общественной безопасности	71
2.2. Характеристика лиц, совершивших хулиганство в Сибирском федеральном округе.....	84
2.3. Факторы, детерминирующие совершение хулиганства в Сибирском федеральном округе	94
2.4. Виктимологические аспекты регионального хулиганства	105
ГЛАВА III. ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ ХУЛИГАНСТВА В СИБИРСКОМ ФЕДЕРАЛЬНОМ ОКРУГЕ	116
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	139
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....	148
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	166

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Государство, выступая регулятором общественных отношений, признает «объективно значимые потребности личности, общества и государства в безопасности и устойчивом развитии национальными интересами Российской Федерации»¹. Нарушить чувство спокойствия и защищенности граждан в обществе способно хулиганство, ответственность за совершение которого предусмотрена ст. 213 Уголовного кодекса Российской Федерации. Стремление законодателя эффективно противодействовать хулиганству уголовно-правовыми средствами проявляется в неоднократных редакционных изменениях указанной статьи.

Между тем, возможность применения нормы о хулиганстве затруднена. Квалификация по ст. 213 УК РФ осложнена рядом проблем. Хулиганство по-прежнему остается преступлением, содержащим в себе признаки нескольких составов, в связи с чем сложно выявить его сущность и определить критерии для отграничения от смежных составов преступлений.

Таким образом, актуальность уголовно-правового исследования хулиганства объясняется наличием научной юридической проблемы, заключающейся в существовании трудностей при квалификации хулиганства, несмотря на частые изменения редакции ст. 213 УК РФ. Возникающие в правоприменительной практике вопросы относительно хулиганства привели к тому, что в доктрине уголовного права обсуждается юридическая необоснованность нахождения ст. 213 УК РФ в тексте уголовного закона и целесообразность ее декриминализации², в то время как хулиганство продолжает существовать, нарушает общественный порядок и детерминирует совершение иных преступлений.

¹ О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации : указ Президента РФ от 2 июля 2021 г. № 400 // Собрание законодательства РФ. 2021. № 27 (часть II). Ст. 5351.

² См., например: Иванцова Н.В. Перспектива хулиганства — его декриминализация // Законность. 2004. № 11. С. 41 ; Борисов С.В. Хулиганство: уголовно-правовой и криминологический аспекты : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08. М., 2005. С. 40 ; Косарев И.И. Хулиганство и хулиганские побуждения как уголовно-правовой феномен : дисс. ... канд. юрид. наук : 12.00.08. М., 2012. С. 11.

Актуальность криминологического исследования хулиганства связана с опасностью этого преступления для общественного порядка и необходимостью повышения эффективности предупредительных мер. При этом, выявление региональной специфики в характеристике и предупреждении хулиганства представляется важным в силу отсутствия специальных региональных исследований этого феномена.

Выбор в качестве исследуемого региона Сибирского федерального округа (далее СФО) обусловлен его территорией (занимает четверть площади Российской Федерации); расположением СФО (центр страны); сложной криминологической обстановкой (например, в 2023 году округ находился на третьем месте среди всех федеральных округов по числу зарегистрированных преступлений, а также по количеству зафиксированных случаев хулиганства)³.

Аналогично определялся исследуемый период (с 2004–2023 гг.), который позволил проанализировать динамику состояния хулиганства с учетом внесения изменений в ст. 213 УК РФ, оценить их влияние на рассматриваемый вид преступлений и выявить его региональные особенности развития.

Вышеизложенное в целом подчеркивает актуальность темы и обосновывает необходимость комплексного исследования уголовно-правовых и криминологических характеристик хулиганства на примере конкретного региона.

Степень научной разработанности темы исследования.

Анализ степени научной разработанности проблем, связанных с квалификацией хулиганства и его предупреждением, показывает, что они до сих пор не получили полного разрешения.

Следует отметить, что основы исследования уголовно-наказуемого хулиганства были заложены в работах таких ученых как: Л.Д. Гаухман, Ю.М. Ткачевский, П.И. Гришаев, В.П. Власов, И.Н. Даньшин, В.Н. Жогин, В.Ф. Кириченко, Ю.И. Ляпунов, В.М. Чхиквадзе, А.М. Халецкий, А.В. Кузнецов, П.С. Дагель, Р.А. Базаров, Н.И. Ветров, Н.И. Коржанский, И.Я. Козаченко.

³ По данным Отчета ГИАЦ МВД России о состоянии преступности и результатов расследования преступлений за январь-декабрь 2023г.

Особый вклад в развитие теории уголовно-правовой и криминологической науки в области исследования хулиганства внесен такими учеными как: С.В. Векленко (1996), С.А. Дунаев (1998), Л.Н. Кирюхин (1999), Н.Я. Фомичев (2000), А.В. Куделич (2000), А.А. Макушин (2000), В.С. Егоров (2000), А.Ф. Матюнин (2000), В.И. Зарубин (2001), В.М. Шинкарук (2002), А.В. Глуздаков (2004), Г.Н. Чахов (2004) и другими исследователями.

Кроме того, в 2005 г. к защите были представлены несколько диссертаций, посвященных изучению уголовно-правовых и криминологических аспектов хулиганства, среди которых работы С.В. Борисова, А.В. Хренова, А.В. Рагулина, Е.Г. Смирновой, охватывающие вопросы регламентации хулиганства с учетом первоначальной редакции ст. 213 УК РФ до момента признания применения оружия или предметов, используемых в качестве оружия, как обязательного альтернативного признака и установления ответственности за совершение хулиганства по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы.

В дальнейшем, рассмотрение вопросов хулиганства продолжилось в работах Н.А. Платошкина (2007), Д.В. Тарасюка (2007), В.В. Фомина, (2008), Р.Г. Сулейманова (2009), К.В. Григоряна (2010), Л.А. Есиной (2011), И.И. Косарева (2012), А.Ю. Еркубаевой (2015) М.А. Агаджаняна (2017), а также в ряде современных работ В.Е. Батюковой (2021), В.В. Векленко (2023), Р.Д. Шарапова (2023), В.Ф. Щепелькова (2023) и других ученых, исследовавших теоретические и правоприменительные аспекты хулиганства, акцентировав внимание на проблемах его предупреждения, учитывая дальнейшие изменения редакции ст. 213 УК РФ и введение п «в» ч. 1 ст. 213 УК РФ.

Отмечая важное значение существующих научных работ, стоит указать, что с момента их написания ст. 213 УК РФ претерпела изменения, в связи с чем теоретические уголовно-правовые основы и криминологическая картина современного хулиганства не сформирована полностью. Кроме того, имеющиеся исследования

не затрагивают региональных аспектов соответствующих преступлений, в частности совершенных в СФО.

Объектом диссертационной работы являются общественные отношения, возникающие в связи с совершением хулиганства, а также обеспечивающие охрану общественного порядка от хулиганства.

Предметом диссертационного исследования выступили уголовно-правовые нормы отечественного законодательства, устанавливающие ответственность за совершение хулиганства. Также в предмет исследования вошли состояние и динамика хулиганства, характеристика лиц, его совершивших, а также факторы, детерминирующие хулиганство, виктимологические аспекты и действующая система мер его предупреждения.

Цель исследования состоит в получении новых научных знаний относительно уголовно-правовой и региональной криминологической характеристики современного хулиганства, в формулировании на их основе решений по устранению теоретических противоречий, касающихся уголовно-правового содержания хулиганства и мер по его предупреждению в СФО.

Для достижения указанной цели были **поставлены и решены следующие задачи:**

- определена социально-правовая обусловленность установления уголовной ответственности за совершение хулиганства в России в различные исторические периоды, в том числе и на современном этапе;
- проведен юридический анализ состава хулиганства, определены проблемы квалификации данного преступления;
- рассмотрены вопросы отграничения хулиганства от смежных составов преступлений и от мелкого хулиганства;
- проанализирована динамика состояния современного хулиганства в России и СФО, определено его место в структуре преступлений против общественной безопасности;
- дана характеристика личности регионального хулигана;
- определены факторы, детерминирующие совершение хулиганства в СФО;

– рассмотрены основные виктимологические аспекты регионального хулиганства;

– предложены меры по предупреждению хулиганства в СФО и совершенствованию его регламентации в тексте УК РФ.

Методология и методы исследования. Методологию диссертационной работы составила совокупность общенаучных методов. В частности, посредством применения анализа и системного метода познания определены предпосылки социально-правовой обусловленности установления уголовной ответственности за совершение хулиганства. С помощью формально-юридического, структурного, системного и других методов произведен юридический анализ состава хулиганства, выявлены проблемы его квалификации и рассмотрены вопросы отграничения хулиганства от смежных составов и от мелкого хулиганства, сформулирована и предложена авторская позиция регламентации ст. 213 УК РФ. Методику исследования образуют ряд социологических методов (контент-анализ, опрос в виде анкетирования, изучение документов, метод экспертных оценок), а также статистический метод. С их помощью получены и интерпретированы эмпирические данные исследования относительно: динамики состояния хулиганства в России и СФО; места хулиганства в системе преступлений против общественной безопасности; характеристики личности регионального хулигана; факторов, детерминирующих совершение хулиганства; основных виктимологических аспектов преступлений данного вида.

Степень достоверности исследования. Эмпирическую основу диссертационной работы составили:

– статистические данные Главного информационно-аналитического центра МВД (ГИАЦ МВД) России о состоянии хулиганства в РФ за 2004–2023 гг.;

– сведения ГИАЦ МВД о зарегистрированных случаях хулиганства в СФО за 2004–2023 гг.;

– сводные статистические сведения Судебного департамента при Верховном Суде РФ о состоянии судимости в России за 2004–2023 гг.;

– результаты изучения 330 приговоров, вынесенных судами по делам о хулиганстве за 2013–2023 гг., 230 из которых рассмотрены судами СФО;

– результаты изучения 210 постановлений по делам об административном правонарушении, предусмотренном ст. 20.1 КоАП РФ («Мелкое хулиганство»), за 2013–2023 гг., 110 из которых рассмотрены судами СФО;

– результаты анкетирования 100 прокурорских работников СФО и 100 сотрудников МВД СФО;

– результаты анкетного опроса 200 граждан, проживающих на территории СФО.

Нормативно-правовую базу составили общепризнанные нормы и принципы международного права, Конституция РФ, нормы отечественного уголовного, административного законодательства РФ, федеральные законы, подзаконные нормативные правовые акты, а также разъяснения Пленума Верховного Суда РФ и определения Конституционного Суда РФ, касающиеся исследуемой темы.

Теоретической основой исследования послужили положения научных трудов отечественных авторов в области теории права, уголовного права и криминологии, а также иных отраслей права, которые внесли особый вклад в развитие вопросов, касающихся предмета изучения.

Научная новизна диссертационной работы состоит в том, что оно является одним из первых региональных комплексных исследований хулиганств, совершенных в СФО. В результате исследования были получены новые знания, касающиеся региональных особенностей применения норм об ответственности за хулиганство, специфики динамики состояния в анализируемый период, факторов, детерминирующих данные преступления, особенностей личности регионального хулигана и его жертвы. На основе полученной совокупности сведений, с учетом сложившейся практики, а также имеющихся региональных особенностей и ресурсов, сформулированы предложения, направленные на повышение эффективности мер по предупреждению хулиганств, в том числе уголовно-правового характера.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Сложная конструкция состава хулиганства, обусловленная законодательными изменениями редакции ст. 213 УК РФ, привела к размытому представлению относительно его конструктивных признаков, имеющих оценочный характер.

Анализ судебной практики показывает традиционное отсутствие единообразия при квалификации этого преступления, несмотря на длительный процесс совершенствования уголовной ответственности по данной норме.

2. При действующей редакции ст. 213 УК РФ остаётся неразрешенным вопрос отграничения хулиганства, совершенного по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы от других преступлений, совершаемых по экстремистским мотивам. Учитывая законодательную необоснованность использования экстремистского мотива в конструкции состава хулиганства, предлагается исключить п «б» ч. 1 ст. 213 УК РФ.

3. Динамика состояния хулиганства имеет устойчивую тенденцию к снижению как на общероссийском, так и на региональном уровнях. Так, за исследуемый период (2004-2023 гг.) их количество в РФ сократилось в 15,3 раза; в СФО - в 32,6 раз. Тенденция снижения наблюдается и в относительных показателях, в том числе и в соседних с СФО округах (Дальневосточном и Уральском федеральных округах).

В виду возрастающей доли преступлений террористической направленности и преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия на фоне снижения числа зарегистрированного хулиганства, его доля среди преступлений против общественной безопасности в РФ за исследуемый период сократилась в 7,4 раз.

4. Снижение числа зарегистрированного хулиганства вызвано кризисом уголовно-правового регламентирования действующей нормы о хулиганстве, что осложнило квалификацию по ст. 213 УК РФ, и в некоторых случаях затруднило возможность ее применения. Как следствие, хулиганство стало квалифицироваться по другим статьям УК РФ, статистически относиться к группам других преступлений или квалифицироваться как мелкое хулиганство и отражаться в статистике административных правонарушений.

Кроме того, хулиганство относится к числу высоколатентных преступлений. Большинство фактов скрытого хулиганства обусловлено либо нежеланием

потерпевших сообщать о совершенном факте хулиганства по ряду причин, либо связано с неосознанием факта и последствий совершенного деяния потерпевшими.

5. Сравнительный анализ характеристик личности регионального хулигана и личности хулигана на общероссийском уровне свидетельствует о их схожести по ряду показателей (пол, возраст, образование, социальное положение). Однако, личность регионального хулигана отличается от общероссийских характеристик более высокой долей лиц, имевших неснятую или непогашенную судимость (она была выше на 35,8 %), а также долей лиц, совершивших преступление в состоянии алкогольного опьянения, которых было больше на 13,4 %.

6. Социально-экономические, культурно-нравственные, правовые и организационные факторы, детерминирующие хулиганство в СФО, в целом совпадают с общероссийскими, однако, распространенность отдельных видов хулиганства в СФО и их детерминация имели специфику.

Установлено, что доминирующим видом является *уличное хулиганство* (78,6 %), совершаемое как правило, в общественных местах, парках и скверах. Оно детерминировано низким уровнем материальной уличной среды в муниципальных образованиях, нехваткой технического обеспечения охраны порядка посредством специальных систем и программ в общественных местах.

Транспортное хулиганство выступает вторым по распространенности видом. Почти каждое пятое хулиганство в регионе (18,7 %) было совершено на транспорте общего или личного пользования, а также на дорогах; детерминировано недостатками технического обеспечения охраны общественного порядка на транспорте, отсутствием механизма недопуска лиц, находящихся в состоянии алкогольного опьянения к источникам повышенной опасности.

Наименее распространенное *бытовое хулиганство* (2,7 %), совершалось в квартирах, подъездах и на придомовой территории; детерминировано наличием межличностных конфликтов, переходящих в посягательства на общественный порядок.

При наличии потерпевших от хулиганства виктимогенными факторами, детерминирующими их виктимизацию, в 63% случаев, являлась виктимогенная

ситуация и способствующее поведение потерпевших (37 %), которое по содержанию имело в основном неосмотрительный (53 %), аморальный (31 %) либо неправомерный (16 %) характер, и которое, как правило, было следствием реализации виктимогенной деформации личности потерпевших.

7. В рамках специально-криминологического предупреждения хулиганства в СФО предлагается реализация следующих организационно-технических, правовых и виктимологических мер:

- повышение уровня обеспечения охраны порядка в общественных местах посредством функционального освещения, видеонаблюдения, интеграции муниципальных и городских программ безопасности, развитие уровня благоустройства общественных мест;

- выявление органами МВД перманентных бытовых конфликтов и противоречий, возникающих среди различных социальных групп, а также на оперативное реагирование участков на сигналы о семейном (бытовом) насилии, о фактах злоупотребления алкоголем;

- установление на законодательном уровне необходимости медицинского освидетельствования лиц, имеющих явные признаки опьянения и недопуск их на борт самолета или в вагон поезда в случае обнаружения превышения установленных промилле;

- оборудование общественного транспорта (автобусы, маршрутки, троллейбус, трамвай, такси) специальными средствами, обеспечивающими безопасность проезда: заградительное стекло кабины водителя, наличие тревожной кнопки в салоне и в кабине водителя, громкая связь водителя с пассажирами, камеры видеонаблюдения в салоне;

- информирование населения с использованием разработанной на основе результатов исследования памятки, содержащей основные правила поведения на улице и объектах транспортного комплекса и при возникновении конфликтной ситуации, а также информацию об установленной в РФ административной и уголовной ответственности за совершение хулиганства.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования обусловливается возможностью использования его результатов исследования в учебном процессе, а также применением предложенных автором мер в правоприменительной практике и в правотворческой деятельности в целях совершенствования уголовного закона.

Апробация результатов. Основные выводы диссертационного исследования представлены автором в 14 научных статьях, 5 из которых опубликованы в научных журналах, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Отдельные положения диссертации были представлены автором на следующих международных, всероссийских и региональных научно-практических конференциях: «Миссия современного государства и права в эпоху социальных перемен (Иркутск, 2018 г.); «Трансформация государства и права в условиях глобальной цифровизации общества» (Иркутск, 2019 г.); «Актуальные проблемы прокурорской деятельности: 300 лет на страже государственности» (Иркутск, 2021 г.); «Уголовный закон Российской Федерации: проблемы правоприменения и перспективы совершенствования» (Иркутск, 2021 г.); «Научные исследования современных проблем развития России: междисциплинарные исследования как драйвер трансформации науки» (Санкт-Петербург, 2022 г.); «Проблемы уголовной политики на современном этапе в условиях трансформации науки и общества» (Иркутск, 2023 г.); Международная научно-практическая конференция, посвященная 100-летию Верховного суда Республики Бурятия (Улан-Удэ, 2023 г.); «Российское общество и социально-правовые аспекты его безопасности» (Москва, 2024 г.); «Правосудие современности» (Екатеринбург, 2024 г.).

Результаты диссертационного исследования апробированы в учебном процессе при преподавании дисциплин «Уголовное право. Особенная часть» и «Криминология» в ходе проведения семинарских и лекционных занятий у студентов федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Иркутский государственный университет» и Восточно-Сибирского филиала федерального государственного бюджетного образовательного

учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (г. Иркутск).

Выводы и практические предложения, сделанные в ходе исследования, внедрены в деятельность Байкало-Ангарской транспортной прокуратуры и Иркутского линейного отдела МВД России на воздушном транспорте.

Работа подготовлена при поддержке Иркутского государственного университета, индивидуальный исследовательский грант № 091-19-232.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих в себя семь параграфов, заключения, списка использованной литературы и шести приложений.

ГЛАВА I. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ХУЛИГАНСТВА

1.1. Социально-правовая обусловленность установления уголовной ответственности за хулиганство

Как справедливо отмечено: «Динамика общественного развития требует от законодателя большей гибкости, основанной на научно-обоснованном подходе к процессам криминализации и декриминализации деяний»⁴.

В этой связи нельзя не согласиться с мнением В.Н. Шиханова: «Уголовное право на протяжении 150-180 лет является отраслью, в которой не утихают жаркие споры о том, как необходимо проводить криминализацию, пенализацию, дифференциацию ответственности, как необходимо обращаться с преступниками, какие задачи должно выполнять уголовное законодательство, какие эффекты должны наступить от действия уголовного права вообще и его применения к конкретным случаям в частности»⁵.

Необходимость криминализации обусловлена наличием определенных критериев. В науке отмечается несколько подходов к их системе. Представляется, что среди наиболее важных критериев криминализации следует учитывать общественную опасность деяния.

Доминирующей в науке уголовного права остается позиция, согласно которой «Общественная опасность - угроза или непосредственное причинение вреда наиболее значимым общественным отношениям»⁶.

Посягательства на охраняемые законом права и свободы человека и гражданина, а также нарушения общепризнанных правил и норм поведения влечет или

⁴ Капинус О.С. Криминализация и декриминализация деяний: поиск оптимального баланса // *Общественные науки и современность*. 2018. № 4. С.46.

⁵ Шиханов В.Н. Столкновение типов рациональности: к вопросу о причинах длительного существования дискуссий по концептуальным вопросам в уголовном праве // *Сибирский юридический вестник*. 2023. №1 (100). С.81.

⁶ Фиськов И.А. О понятии и содержании признака «общественная опасность» // *Аграрное и земельное право*. 2020. №10 (190).С.117.

создаёт возможность наступления общественно опасных последствий, что является одним из оснований для криминализации деяния.

Исходя из объективных признаков вреда (размер, характер) в результате совершения хулиганства может быть причинен материальный (имущественный) вред. Например, повреждение личных вещей, находившихся при потерпевшем в момент нанесения ударов хулиганом или же порча имущества в результате произведенного преступником выстрела. Также в результате совершения хулиганства может быть причинен различной тяжести вред здоровью или создаваться угроза здоровью и жизни или причинена смерть.

Специфика общественной опасности хулиганства выражается в ее многогранности, так как преступник посягает одновременно на несколько охраняемых уголовным законом групп общественных отношений. Это общественные отношения по охране личности, собственности, порядка управления, общественного порядка и общественной безопасности, а также общественные отношения, обеспечивающие безопасность движения и эксплуатации транспорта.

Исходя из субъективных признаков причинения вреда (форма и вид вины, мотивы и цели) хулиганство относится к числу умышленных преступлений, для которых согласно ч. 2 ст. 25 УК РФ необходимо, чтобы: «лицо осознавало общественную опасность своих действий (бездействия), предвидело возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий и желало их наступления».⁷

Еще одной особенностью хулиганства является осложненная экстремистским мотивом субъективная сторона состава преступления наряду с хулиганским мотивом (п «б» ч. 1 ст. 213 УК РФ)⁸.

Стремление самоутвердиться — желаемый результат большинства хулиганов. Более подробно о признаках состава преступления и о портрете личности хулигана будет рассмотрено в параграфах 1.2 и 2.2. настоящей работы.

⁷ Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // Собр. законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

⁸ Там же.

Характер общественной опасности хулиганства описывается отмеченными ранее показателями — это нарушенные группы общественных отношений, преступные последствия в результате совершенного хулиганства, умышленная форма вины.

В соответствии со ст. 213 УК РФ (редакция УК РФ от 14.02.2024 г.), хулиганство является насильственным преступлением. Обязательные альтернативные признаки хулиганства предусматривают ответственность за совершение хулиганства по экстремистским мотивам и на источниках повышенной опасности.

Общественная опасность хулиганства кроется в характере объективного выражения деяния. Так, основными из них является грубость и явность совершения данных действий, а именно «грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу»⁹. В научной литературе не раз поднимался вопрос о необходимости уточнения содержания указанных признаков.

Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 15.11.2007 № 45 «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений» разъяснил, что «При решении вопроса о наличии в действиях подсудимого грубого нарушения общественного порядка, выражающего явное неуважение к обществу, судам следует учитывать способ, время, место их совершения, а также их интенсивность, продолжительность и другие обстоятельства. Такие действия могут быть совершены как в отношении конкретного человека, так и в отношении неопределенного круга лиц. Явное неуважение лица к обществу выражается в умышленном нарушении общепризнанных норм и правил поведения, продиктованном желанием виновного противопоставить себя окружающим, продемонстрировать пренебрежительное отношение к ним»¹⁰.

⁹ Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // Собр. законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

¹⁰ О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2007 № 45//Российская газета.2007.№260.

Еще одним признаком объективной стороны, не признаваемым в качестве отдельного обязательного в диспозиции ст. 213 УК РФ, но отмечаемым многими учеными является публичность действий хулигана.

По мнению некоторых авторов, «явность неуважения к обществу и проявляется в публичности действий, которая в свою очередь отождествляется в многолюдности при совершении хулиганства или его совершение в общественных местах и затрагивает интересы не конкретного человека, а целых групп людей»¹¹.

Как было отмечено Кузнецовой Н.Ф. и Тяжковой И.М.: «Степень общественной опасности — это количественная характеристика общественной опасности. Она зависит от размера причинённого или потенциального ущерба, степени выраженности вины лица, моральной оценки его мотивов и целей, более высокой или более низкой опасности конкретного способа посягательства»¹². В связи с этим, вполне очевидно, что большинство авторов, исследовавших хулиганство указывали на его повышенную общественную опасность.

Хулиганство в определенной степени способно подрывать авторитет государства, угрожать национальной безопасности, дестабилизировать общественный порядок, дискредитировать общественные ценности, нарушать охрану достоинства личности, равенства всех перед законом, личной неприкосновенности, свободы передвижаться, свободы вероисповедания и другие провозглашенные основным законом страны права и свободы.

Трудность восприятия масштаба общественных отношений, на которые может посягать хулиганство состоит в том, что общественные отношения имеют абстрактный характер, а объективная сторона многовариативна.

Характер общественной безопасности хулиганства проявляется в том, что хулиганство нередко совершается по совокупности с другими преступлениями.

Один из самых распространенных способов совершения хулиганства связан с применением оружия или взрывчатых веществ, что может повлечь за собой

¹¹ Плохова В.И. «Классическое» хулиганство, преступления из хулиганских побуждений и экстремистское хулиганство (статья 1) // Известия АлтГУ. 2012. №2-1.С.104.

¹² Курс уголовного права. Общая часть. Том 1: Учение о преступлении / Под ред. Н. Ф. Кузнецовой и И. М. Тяжковой. М., 2002. С. 154.

причинение вреда здоровью, имуществу, правам и законным интересам граждан. Данные проявления требуют решительных действий в уголовно-правовом и криминологическом аспекте.

Сложность в определении последствий общественной опасности хулиганства (исключая материальные, которые квалифицированы по совокупности с другими статьями Особенной части) кроется в том, что данный состав является формальным, то есть оконченным с момента начала совершения действий, входящих в объективную сторону. Таким образом, ущерб, причиненный от преступления, воспринимаем и ощущаем для общества, но его невозможно оценить по каким-либо критериям, так как безопасность имеет особую значимость и не ограничивается какими-либо показателями.

Среди преступлений против общественной безопасности хулиганство является относительно распространенным преступлением наряду с преступлениями, связанными с незаконным оборотом оружия и преступлениями террористического характера. За исследуемый в работе период (2004-2023 гг.) в РФ зарегистрировано 172 698 хулиганства. Показатель абсолютного числа зарегистрированного хулиганства по сравнению с другими преступлениями может показаться недостаточно высоким, однако это не свидетельствует о нераспространенности данного деяния. Во-первых, в силу того, что исследование должно учитывать помимо абсолютных относительные показатели, во-вторых, по причине неоднократно поднимающегося в науке вопроса латентного числа хулиганства.

В рамках Главы 2 будет более подробно рассмотрен вопрос количественных и качественных показателей хулиганства и его латентности.

Одним из критериев криминализации деяний является ее своевременность. Норма о хулиганстве одна из тех, для которой редакционные изменения полностью отвечают данному критерию, например, введение п. «в» ч. 1 ст. 213 УК РФ и признании уголовно-наказуемым совершение хулиганства на транспорте общего пользования.

В своей книге А.И. Коробеев пишет: «В последние годы в действующее уголовное законодательство об ответственности за транспортные преступления был

внесен ряд существенных изменений и дополнений, направленных на совершенствование уголовно-правовой борьбы с ними. Достаточно вспомнить, что в УК РСФСР 1960 г. были введены ст. 212.1, 213.1, 213, 211.1, 211.2, 211.3, предусматривавшие ответственность за целый ряд преступных посягательств на безопасность функционирования транспорта. В результате нормы о транспортных преступлениях стали наиболее динамичной частью уголовного законодательства. Та же тенденция прослеживается в УК РФ 1996 г.»¹³.

Между тем, соответствие критерию избыточности уголовно-правового запрета на действия, составляющие хулиганство является весьма спорным. Трудности при квалификации хулиганства и сложности при отграничении уголовно наказуемого хулиганства от мелкого хулиганства и от других смежных составов преступлений связаны именно с неоднозначным регламентированием ст. 213 УК РФ, в связи с чем хулиганство стало совмещать в себе признаки нескольких самостоятельных признаков преступлений.

Фактически произошли излишне детализирующие изменения редакции статьи, что создало существенные проблемы как в теории уголовного права, так и на практике при применении данной статьи.

Для получения полноценного представления относительно исследуемого преступления необходимо обратиться к историческим истокам установления уголовной ответственности за совершение хулиганства и проанализировать эволюцию его законодательного регламентирования в тексте уголовного закона России в разные периоды времени.

Уже в первых законодательных актах Древней Руси акцентируется внимание на вопросах охраны порядка в общественных местах, так как богохульство представляло собой деяние против вероучений, нарушающее спокойствие людей при большом их скоплении.

В этой связи хотелось бы процитировать следующее положение: «Обратимся к вопросу происхождения слова «хулиганство». По одной из версии,

¹³ Коробеев А.И. Транспортные преступления / Коробеев А.И. - С.-Пб.: Юрид. центр Пресс, 2003. С.9.

терминологически, слово «хулиганство» исходит от русских слов «хула» и «богохульство», обозначающее нарушение порядка в церкви во время 14 службы, за которое в соответствии с Русской Правдой устанавливалась ответственность.

Кроме того, есть ряд статей, подтверждающие этот факт. «Так, в Русской Правде различалось убийство, совершенное на глазах у людей в общественном месте (на пиру) от убийства, совершенного в разбое». Именно признак публичности стал определяющим для хулиганства и в дальнейшие исторические периоды. Соборное Уложение 1649 г. выделяло отдельную главу, посвященную ответственности за «бесчинство» в церкви. К нему относилось оскорбительное поведение к присутствующим, к священнику, разграбление мощей, а также действия, срывающие божественную литургию, осквернение святыни»¹⁴.

В собрании узаконений и распоряжений правительства за 1917—1918 гг., говорилось следующее: «На повышенную общественную опасность этих деяний указывает наказание в виде смертной казни за их совершение. В 1914 году возникла инициатива создать состав преступления о хулиганстве. Разработанный законопроект о борьбе с хулиганством не получил своего дальнейшего одобрения, а Постановление ВЦИК 1918 года хоть и определяло понятие хулиганство, не указывало на содержание признаков хулиганства как на состав преступления»¹⁵.

В своём диссертационном исследовании В.С. Егоров указал, что «Впервые в тексте уголовного закона хулиганство нашло своё закрепление УК РСФСР 1922 г. и определялось как озорные, бесцельные, сопряженные с явным проявлением неуважения к отдельным гражданам или обществу в целом действия»¹⁶.

В настоящее время согласно толковому словарю С. И. Ожегова «Хулиганство - поведение, обнаруживающее явное неуважение к обществу, к достоинству человека, грубое нарушение общественного порядка, бесчинство»¹⁷.

¹⁴Коробеев А.И. Транспортные преступления / Коробеев А.И. - С.-Пб.: Юрид. центр Пресс, 2003. С.39.

¹⁵Собрание узаконений и распоряжений правительства за 1917—1918 гг. Управление делами Совнаркома СССР М. 1942, стр. 1383-1384. 9 Уголовный кодекс РСФСР 1922 г. // СУ РСФСР. 1922. - № 15.

¹⁶Егоров В.С. Уголовная ответственность за хулиганство: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / В.С. Егоров. — Москва, 2000.С.19.

¹⁷Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка [Текст] : 72500 слов и 7500 фразеологических выражений / С. И. Ожегов, Н. Ю. Шведова ; Российская АН, Ин-т рус. яз., Российский фонд культуры. - 2-е изд., испр. и доп. - Москва : Азъ, 1994. - С. 2903.

С момента введения понятия хулиганства неопределенность в вопросах объективной и субъективной стороны хулиганства. Например, вопрос о том, что следует понимать под «озорными действиями» и в какой момент они переходят в разряд уголовно-наказуемых, а также что относится к характеристике особого цинизма и дерзости.

Изменилось и отношение к объекту хулиганства, когда в редакции УК 1926 г. данная статья была перенесена «в главу о преступлениях против порядка управления, в УК 1960 г. норма содержалась в главе о преступлениях против общественной безопасности»¹⁸.

Распространение хулиганства вызывало у горожан недовольство и страх одновременно. Как справедливо отмечал в своей работе В.В. Лунеев: «Самый большой страх населения перед преступностью возникает от криминальных посягательств на улицах. Они, с одной стороны, демонстрируют открытый вызов преступников обществу и государству, а с другой – ставят жертвы преступлений в наиболее незащищенное положение. В этом сочетании обстоятельств – основной источник страха. Боязнь выходить на улицы в дневное и особенно в вечернее и ночное время – один из характерных признаков криминальности стран, городов, населенных пунктов. С этой точки зрения советские города были явно криминальными»¹⁹.

В работах, посвященных историческим аспектам хулиганства авторами упоминается, что «На протяжении 1920-х годов хулиганские сообщества с присущей им субкультурой оставались характерными элементами повседневной жизни советских городов, во многом ее определяя. В годы НЭПа хулиганство достигло степени национального бедствия, фигура хулигана стала своего рода визитной карточкой советского города того времени. В 1930-е и последующие годы ситуация менялась, но проблемы, связанные с хулиганством молодежи в городах, оставались исключительно острыми на протяжении всей советской истории. Это объяснимо: хулиганство достигает угрожающего размаха в тех обществах, которые переживают

¹⁸ Борисов А. Б. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / А. Б. Борисов. – 5-е изд., перераб. и доп. – Москва : Книжный мир, 2012. С. 357.

¹⁹ См.: Панин С.Е. «Хозяин улиц городских». Хулиганство в советской России в 1920-е годы // Вестник Евразии. 2003. № 4.С.145.

длительные и многообразные структурные изменения и где, как следствие, состояние аномии держится длительное время. Поэтому не должны вызывать удивления и факты эскалации молодежного хулиганства в постсоветской России»²⁰.

Как отмечают некоторые специалисты, «в первоначальной редакции действующего УК 1996 г. статья о хулиганстве (ст. 213) осталась в главе о преступлениях против общественной безопасности, но приобрела дополнительные обязательные признаки: применение насилия к гражданам или его угроза, а равно повреждение или уничтожение имущества. Однако, необходимо заметить, что данная редакция добавила противоречия в вопросах отграничения хулиганства со смежными составами»²¹.

Изучение вопроса развитие норм, устанавливающих уголовную ответственность за совершение хулиганства в российском законодательстве, позволяет сделать вывод о том, что в разные исторические периоды хулиганство являлось распространённым социально-негативным явлением и общественно-опасным деянием, за совершение которого предусматривалось строгое наказание. Несмотря на то, что само понятие хулиганства появилось только в 90-х годах XIX века, начиная с законодательных актов Древней Руси усиливалась ответственность за совершение преступлений публично, в общественных местах, ради озорства, в состоянии алкогольного опьянения.

Таким образом, борьба с преступлениями против общественного порядка имеет многовековую историю, однако только с установлением советской власти в России различные деяния, связанные с нарушением общественного порядка, впервые были криминализованы в Уголовном кодексе под обобщенным понятием хулиганство.

В настоящее время нормативно - правовая основа, регламентирующая охрану общественного порядка и общественной безопасности представлена множеством актов различного уровня. Так, необходимость обеспечения общественной

²⁰См.: Панин С.Е. «Хозяин улиц городских». Хулиганство в советской России в 1920-е годы // Вестник Евразии. 2003. № 4.С.139.

²¹ См.напр.: Харламов Д. Д. Дискуссионные вопросы квалификации хулиганства / Д. Д. Харламов // Вестник Московского университета. Серия 11: Право. – 2022. – № 6. С.83.

безопасности регламентирована международно-правовыми актами, такими как Устав ООН,²² Договор о коллективной безопасности от 15 мая 1992 г.²³; Основопологающий акт о взаимных отношениях, сотрудничестве и безопасности между Российской Федерацией и Организацией Североатлантического договора от 27 мая 1997 г.²⁴ и многими другими, которые РФ подписала и ратифицировала.

Особая значимость общественной безопасности провозглашена Конституцией РФ: «обеспечение правопорядка, общественной безопасности находится в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации»²⁵.

В Федеральном законе о безопасности сформулировано содержание деятельности по обеспечению общественной безопасности, определены принципы, которым должна соответствовать такая деятельность, среди которых первым выступает принцип соблюдения и защиты прав и свобод человека и гражданина²⁶.

Федеральным законом от 02.04.2014 № 44-ФЗ установлены формы участия граждан в охране общественного порядка, порядок создания и деятельности народных дружин, а также правовой статус народных дружинников²⁷.

Согласно положениям Указа Президента РФ от 2 июля 2021 г. № 400 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» раскрываются основополагающие меры, способствующие обеспечению государственной и общественной безопасности²⁸.

²² Устав Организации Объединенных Наций (Принят в г. Сан-Франциско 26.06.1945) // Действующее международное право. Т. 1. С. 7 - 33.

²³ Договор о коллективной безопасности (Принят в Ташкенте 15 мая 1992 г.) // Российская газета. 23 мая 1992 г.

²⁴ Основопологающий акт о взаимных отношениях, сотрудничестве и безопасности между Российской Федерацией и Организацией Североатлантического договора (Подписан в Париже 27 мая 1997 г.).

²⁵ Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г.: с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции Российской Федерации от 30 декабря 2008 г. № 6-ФКЗ, от 30 декабря 2008 г. № 7-ФКЗ, от 05 февраля 2014 г. № 2-ФКЗ, от 21 июля 2014 г. № 11-ФКЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2014. – № 31 – Ст. 4398.

²⁶ О безопасности: Федеральный закон от 28 декабря 2010 № 390-ФЗ // Собрание законодательства РФ // Собрание законодательства Российской Федерации от 3 января 2011 г. N 1 ст. 22011.-№1.- Ст. 2.

²⁷ Об участии граждан в охране общественного порядка: Федеральный закон от 2 апреля 2014 г. № 44-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 7 апреля 2014 г. № 14. ст. 1536.

²⁸ О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации: Указ Президента РФ от 2 июля 2021 г. № 400. Доступ из системы ГАРАНТ.

Кроме указанных, среди основных актов, регламентирующих охрану общественной безопасности, выступают акты по пресечению террористических и экстремистских проявлений; акты, регулирующие общественные отношения по обороту оружия и наркотических средств; акты, регламентирующие обеспечение экологической безопасности, а также безопасность движения и эксплуатации транспорта и информационную безопасность.

С момента принятия уголовного кодекса границы уголовно-наказуемого хулиганства расширялись, актуализируя редакцию статьи к существующим в разные периоды времени общественным отношениям.

Исходя из расположения нормы о хулиганстве в тексте уголовного закона, хулиганство относится к преступлению, которое посягает на общественные отношения по обеспечению общественного порядка, дестабилизирует общественные ценности и правила поведения в обществе, а также подрывает авторитет государства в вопросах безопасности.

Однако анализ редакционных изменений ст. 213 УК РФ с 2003 года позволяет сделать вывод о том, что на первый план при регламентации хулиганства выходят отношения, обеспечивающие охрану личности от насилия, совершенного в общественных местах.

Так, п. «в» ч. 1 ст. 213 УК РФ был введен в связи с участвовавшими случаями хулиганства на транспорте общего пользования, в частности, на борту самолетов и в поездах. Такая конкретизация места совершения хулиганства позволила обозначить значимость общественных отношений по охране личности на источниках повышенной опасности.

Введение п. «б» ч. 1 ст. 213 УК РФ обусловлено политической необходимостью борьбы с любыми проявлениями экстремизма. И несмотря на то, что преступления, совершаемые по экстремистским мотивам, относятся к преступлениям против основ конституционного строя и безопасности государства, именно его введение связано с защитой личности в общественных местах, где возможно совершение хулиганства по предусмотренным мотивам, что повышает общественную опасность деяния.

Признак применения насилия и угрозы его применения был возвращен в конце 2020 года, что также указывает на стремление законодателю предусмотреть ответственность за один из самых распространенных способов хулиганства и усилить охрану личности от хулиганства.

Фрагментарные законодательные изменения привели к тому, что квалификация по ст. 213 УК РФ стало затруднительной, возникли проблемы при отграничении хулиганства от других составов преступлений. Каждое законодательное изменение подверглось критике со стороны ученых и появлению в науке предложения о криминализации нормы о хулиганстве в связи с невозможностью решения образовавшихся проблем.

Хулиганство как негативное социальное и уголовно-правовое явление обладает исторической изменчивостью. Во все времена становления и развития российского законодательства была установлена уголовная ответственность за его совершение.

На основе ретроспективного анализа выявлена эволюция регламентации состава хулиганства в различные исторические периоды. Так, в первоначальных уголовно-правовых запретах, связанных с совершением хулиганства устанавливалась ответственность за богохульство и иные преступления против веры и церкви, а совершение преступления в общественных местах или публично признавалось отягчающим обстоятельством.

В дореволюционный и постреволюционный периоды хулиганство обрело признаки уголовной молодежной субкультуры, объединялось с бандитскими преступлениями, достигало масштабов дерзких, публичных, массовых тяжких и особо тяжких преступлений. В советском законодательстве велась активная борьба с хулиганством, впервые был введен термин «хулиганство» и административная ответственность за совершение мелкого хулиганства.

Правовую основу концептуальных подходов к обеспечению общественной безопасности составляет внушительный блок нормативно-правовых актов. Это указывает на особое значение мер по охране общественной безопасности, в частности, направленных на предупреждение хулиганства. В связи с этим необходимо

проведение комплексных уголовно-правовых и криминологических исследований как на общероссийском, так и на региональном уровнях. По мнению некоторых авторов, «важно опираться на положения криминологической безопасности как на концепцию современной российской уголовной политики, так как является важной составной частью национальной безопасности»²⁹.

Таким образом, социально-правовая обусловленность установления уголовной ответственности за хулиганство в различные исторические периоды России определялась по-разному. С момента введения УК РФ 1996 г., установление уголовной ответственности за хулиганство обусловлено желанием законодателя усилить охрану личности от посягательств хулиганов вне зависимости от способа, места и мотивов совершения хулиганства. Обладая исторической преемственностью, социально-правовая обусловленность установления уголовной ответственности за хулиганство подтверждается повышенной общественной опасностью деяния и продиктована необходимостью охраны личности от посягательств, нарушающих общественный порядок.

1.2. Юридический анализ состава хулиганства и проблемы его квалификации

Различные подходы к определению признаков состава хулиганства нашли отражение в частых законодательных изменениях редакции ст. 213 УК РФ.

Дискуссионные вопросы, связанные с определением признаков хулиганства, порождают отсутствие единообразия судебной практики, влияют на соблюдение принципов уголовной ответственности и реализации целей наказания, предусмотренных УК РФ.

Юридический анализ состава уголовно наказуемого хулиганства произведен последовательно исходя из его элементов: объект, объективная сторона, субъект и субъективная сторона. По каждому из указанных элементов проанализирована

²⁹ Босхолов С.С. Криминологическая безопасность как идейная основа теории и практики противодействия преступности // Baikal Research Journal. 2021. №3. С.1.

судебная практика судов СФО, выявлены проблемные и спорные вопросы квалификации.

Статья, устанавливающая уголовную ответственность за хулиганство, содержится в главе 24 УК РФ Преступления против общественной безопасности», Раздела IX. Преступления против общественной безопасности и общественного порядка. Исходя из этого, важно точное определение таких понятий как «общественная безопасность», «общественный порядок».

Объединяющим для данных отношений является понятие «общество», которое в разных областях человеческой деятельности определяется по-разному. В целях решения поставленных в исследовании задач, интерес представляет понятие «общества» с точки зрения теории государства и права. Одним из таких является следующее определение: общество — это «совокупность людей, объединенных исторически обусловленными социальными формами совместной жизни и деятельности»³⁰.

В законодательстве РФ и в научной литературе используются такие понятия как общественная безопасность, общественный порядок, правопорядок. Прежде всего необходимо определиться в терминологическом понимании и соотношении данных понятий.

Как отмечено некоторыми авторами: «Наименование раздела и главы, в которой законодатель закрепил ст. 213 УК РФ, и само содержание статьи показывают четкую взаимосвязь таких терминов, как общественные отношения в сфере сохранения общественной безопасности и общественного порядка, общественная безопасность, общественный порядок, общество и общественное место. Определение понятия «общественное место» не сформулировано ни в УК РФ, ни в КоАП РФ, что и порождает множество противоречий в правоприменительной практике и научных кругах. Эта проблема побуждает к конкретизации рассматриваемой нормы путем толкования ее квалифицированных признаков, то есть на грани

³⁰ Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка [Текст] : 72500 слов и 7500 фразеологических выражений / С. И. Ожегов, Н. Ю. Шведова ; Российская АН, Ин-т рус. яз., Российский фонд культуры. - 2-е изд., испр. и доп. - Москва : Азъ, 1994. - С. 1612.

пересечения с иными статьями Особенной части УК РФ. Хотя квалифицированные признаки дополняют содержание, отражая смысл, а не наполняют его»³¹.

Понятие общественной безопасности упоминается, но не сформулировано в Указе Президента РФ от 2 июля 2021 г. № 400 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации»³².

Относительно вопроса определения понятия общественного порядка написано немало научных трудов, в результате чего предложены разнообразные определения. Представляется, что многообразный характер содержания общественных отношений, на который посягает лицо, совершившее хулиганство, сложно описать исчерпывающим универсальным способом и закрепить законодательно.

Наиболее подходящим видится следующее определение общественного порядка: «общественные отношения, возникающие и развивающиеся в условиях отсутствия негативных факторов, которые могут внести любые нарушения в привычную жизнедеятельность граждан, их развитие»³³.

Основной вывод, который можно сделать при соотношении двух рассматриваемых понятий сводится к тому, что данные понятия не тождественны, но тесно взаимосвязаны, каждое из них может рассматриваться в различных аспектах и смыслах. Общественный порядок может рассматриваться в том числе в качестве социально-психологического явления, социально-правовой и государственно-управленческой категории, системы общественных отношений и в качестве объекта административно-юридической защиты.

Исходя из того, что норма об ответственности за хулиганство расположена в разделе о преступлениях против общественной безопасности и общественного порядка, то основным объектом хулиганства являются общественные отношения по охране общественного порядка. Наиболее универсальным понятием охраны

³¹ Куричков Д.О. Хулиганство: некоторые проблемы квалификации// Научный компонент. 2022. №2 (14).С.62.

³² О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации: Указ Президента РФ от 2 июля 2021 г. № 400. Доступ из системы ГАРАНТ.

³³ Занина Т. М., Федотова О. А. Охрана общественного порядка и обеспечения общественной безопасности как основные направления деятельности полиции: Проблем правового регулирования// Вестник ВГУ. Серия: Право. 2021. №1 (44). С. 156.

общественного порядка представляется следующее определение: «Под охраной общественного порядка следует понимать общественно-политическую и правовую категорию, выраженную в виде совокупности правовых норм, реализуемых государством и обществом мер и средств, направленных на поддержание и обеспечение режима законности в общественных местах, защиту прав и свобод личности, имущества, чести и достоинства, а также интересов общества с целью сохранения общественного спокойствия, нормального функционирования организаций, транспорта, коммуникаций и устранения факторов, их дестабилизирующих»³⁴.

По мнению Н.Н. Роговой: «Общественная опасность хулиганства состоит в том, что при посягательстве на общественный порядок могут существенно нарушаться спокойствие лиц, находящихся в общественных местах, условия их труда, быта и отдыха, их здоровье, честь, и достоинство, а также конституционные права человека, интересы предприятий, организаций, учреждений, работы транспорта»³⁵.

Так, хулиганство способно посягать на широкий круг общественных отношений: на общественные отношения по охране жизни и здоровья, чести и достоинства граждан, прав на свободу совести и вероисповеданий, на общественные отношения, обеспечивающие охрану безопасности движения и эксплуатации транспорта, а также на общественные отношения, обеспечивающие порядок управления и другие правоотношения.

«Как объект «транспортного» хулиганства общественный порядок представляет собой совокупность общественных отношений, складывающихся между пассажирами и иными участниками, задействованными в сфере эксплуатации транспорта общего пользования на основе моральных, нравственных и нормативных предписаний»³⁶.

Грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу проявляется посредством посягательства на личность, а именно в

³⁴ Хамхоев Б. Т. Генезис формирования понимания сущности общественной безопасности // Вестник Московского университета МВД России. 2010. №8. С. 182.

³⁵ Рогова Н.Н. Особенности квалификации хулиганства по совокупности с другими преступлениями // Право и государство: теория и практика. 2023. №9 (225). С.337.

³⁶ Баранчикова М.В. Уголовная ответственность за хулиганство на транспорте и его отграничение от смежных составов правонарушений // Сибирский юридический вестник. 2019. №2. С.73.

создании опасности для жизни и здоровья, причинении вреда здоровью различной степени тяжести, ограничении личной свободы граждан, посягательстве на честь и достоинство человека.

Данный тезис подтверждают результаты анализа законодательных изменений редакции ст. 213 УК РФ, апробированные в раннем исследовании и опубликованные в работе «Современная концепция объекта уголовно наказуемого хулиганства»³⁷.

Так, «значимые изменения редакции ст. 213 УК РФ ориентированы на охрану личности от многовариативных преступных посягательств хулигана. Целью введения п. «б» ч. 1 ст. 213 УК РФ стала защита конституционных прав и свобод человека и гражданина от хулиганских действий, в том числе от нарушений права на свободу совести и вероисповеданий.

Введение п. «в» ч. 1 ст. 213 УК РФ связано с желанием законодателя предотвратить распространение случаев, при которых хулиган совершает деяние на источниках повышенной опасности, по-прежнему обеспечивая безопасность личности в ситуациях, угрожающих жизни и здоровью (например, в момент полета на самолете). Относительно данного признака выражено справедливое мнение о том, что «с введением в действие отмеченной нормы права общественный порядок на транспорте обрел статус самостоятельного объекта уголовно-правовой охраны. Законодателем созданы условия для его более четкого определения. Вместе с тем особенности функционирования и эксплуатации всевозможных видов транспорта, а также действующих при пользовании им правил поведения создают определенные сложности в установлении признаков, характеризующих специфику объекта преступления уголовно наказуемого хулиганства»³⁸.

Необходимо отметить, что «Существовавший в УК РФ до изменений от 30 декабря 2020 г. квалифицирующий признак «связанное с сопротивлением представителю власти либо иному лицу, исполняющему обязанности по охране

³⁷ См. Рыбакова А.С. Современная концепция объекта уголовно наказуемого хулиганства// Сибирский юридический вестник. – 2024. – № 1 (104). – С. 89-94.

³⁸ Рыбакова А.С. Современная концепция объекта уголовно наказуемого хулиганства// Сибирский юридический вестник. – 2024. – № 1 (104). – С. 90.

общественного порядка» связан с необходимостью защитить лиц, обладающих определенным статусом. Введение обязательного альтернативного признака основного состава хулиганства – совершение с применением насилия или угрозой его применения (п. «а» ч. 1 ст. 213 УК РФ) – предусматривает уголовную ответственность за так называемое семейно-бытовое хулиганство, совершаемое в отношении члена семьи, родственника или иного близкого человека»³⁹.

Нельзя не согласиться также с мнением о том, что «из всей совокупности общественных отношений возможно выделить группу отношений людей между собой и с обществом в целом, в основе которых находится взаимное отношение к жизни, здоровью, телесной неприкосновенности и свободе каждого человека, вытекающее из норм морали и права и состоящее в заинтересованности уважать, оберегать и развивать указанные условия существования и нормального функционирования членов общества. Условиями существования человека в обществе являются в том числе соблюдение и охрана общественного порядка, которая может осуществляться через посягательство на членов этого общества»⁴⁰.

«Большинство проблем при квалификации хулиганства связаны именно с вопросами отграничения рассматриваемого преступления от смежных составов в связи с тем, что хулиганство содержит в себе признаки других преступлений и совокупность близких, но не всегда однородных и взаимосвязанных объектов. Несмотря на значимость имеющихся научных работ по данной теме в настоящее время вопрос об определении объекта хулиганства остается юридической проблемой»⁴¹.

³⁹ См. напр.: Шинкарук Владимир Маркович. Ответственность за хулиганство в российском уголовном праве : Дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 : Волгоград, 2002.С.171.

См. напр.: Шевцова К.А. Участие молодежи в преступлениях, посягающих на общественный порядок: уголовно-правовой и криминологический аспекты: дис. ... кандидата юридических наук: 5.1.4/ Шевцова Кристина Александровна; [Место защиты: ФГКОУ ВО «Воронежский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»].- Воронеж, 2023.-С.84.

См. напр.: Харламов Д.Д. Дискуссионные вопросы квалификации хулиганства // Вестник Московского университета. Серия 11. Право. 2022. №6. С.82.

См. напр.: Рыбакова А.С. Современная концепция объекта уголовно наказуемого хулиганства// Сибирский юридический вестник. – 2024. – № 1 (104). – С. 90.

⁴⁰ Батюкова В.Е. Квалифицированные составы хулиганства: определение объекта преступного посягательства // Образование и право. 2014. №1-2.С. 127.

⁴¹ Рыбакова А.С. Проблемы квалификации ст. 213 УК РФ, выявляемые в ходе прокурорского надзора за расследованием уголовных дел о хулиганстве / А. С. Рыбакова // Актуальные проблемы прокурорской деятельности:

Хулиганство является смежным составом преступлений с другими преступлениями, что указывает на широкий круг общественных отношений, входящих в объект состава преступления, предусмотренного ст. 213 УК РФ и по мнению некоторых авторов является многообъектным преступлением.

Как указывается в определении Конституционного Суда РФ от 25 сентября 2014 г. № 1873-О: «при решении вопроса о наличии в действиях подсудимого грубого нарушения общественного порядка, выражающего явное неуважение к обществу, на суды возлагается обязанность учесть способ, время, место их совершения, а также их интенсивность, продолжительность и другие обстоятельства, оценить и указать в приговоре, в чем именно выразилось грубое нарушение общественного порядка, какие обстоятельства свидетельствовали о явном неуважении виновного к обществу, которое связывается в правоприменительной практике с умышленным нарушением общепризнанных норм и правил поведения, продиктованным желанием виновного противопоставить себя окружающим, продемонстрировать пренебрежительное отношение к ним»⁴².

Также, исходя из положений постановления Пленума Верховного суда от 15 ноября 2007 г. № 45: «суду надлежит устанавливать, в чем конкретно выразилось грубое нарушение общественного порядка, какие обстоятельства свидетельствовали о явном неуважении виновного к обществу, и указывать их в приговоре»⁴³, что не всегда происходит на практике.

«Явное неуважение лица к обществу выражается в умышленном нарушении общепризнанных норм и правил поведения, продиктованном желанием виновного противопоставить себя окружающим, продемонстрировать пренебрежительное

300 лет на страже российской государственности : Материалы Всероссийской научно-практической конференции, Иркутск, 30 октября 2021 года / Отв. редактор О.В. Горбач. – Иркутск: Иркутский государственный университет, 2021. – С. 186.

⁴² Определение Конституционного Суда РФ от 25.09.2014 № 1873-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Толоконниковой Надежды Андреевны на нарушение ее конституционных прав частью второй статьи 213 Уголовного кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс.

⁴³ О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2007 № 45//Российская газета.2007.№260.

отношение к ним»⁴⁴. В этом случае суду необходимо указать о каких нормах и правилах идет речь и определить степень неуважения, доходящую до явной.

Так, например, в одних приговорах определяется: «явное неуважение к обществу обусловлено желанием противопоставить себя окружающим, открыто пренебрегая общественными интересами, действуя вопреки установленным нормам поведения»⁴⁵.

В других случаях указывается: «грубое нарушение общественного порядка выражающее явное неуважение к обществу проявлено в применении оружия; нарушении общепризнанных норм и правил поведения в общественном месте, установленных нормативными актами, моралью, обычаями, традициями, обеспечивающими обстановку общественного спокойствия, спокойствие граждан, условия их быта, труда и отдыха и пренебрежительным отношением к правилам поведения, нравственным устоям и интересам общества; желанием демонстративно противопоставить себя окружающим людям; продемонстрировать пренебрежительное отношение к ним»⁴⁶.

В практике судов СФО при установлении грубого нарушения общественного порядка и явного неуважения к обществу по делам о хулиганстве существует несколько подходов.

В судебной практике часто описание признаков «явное неуважение к обществу» отсутствует, только указывается их наличие, либо описывается только один из признаков. С одной стороны, нельзя не согласиться с тем, что «оценочные понятия позволяют правотворчески системно учитывать социально-политическую обстановку, конкретные жизненные обстоятельства в их многообразии, способствуют использованию системного подхода в реализации права и снижению показателей преступности в России»⁴⁷.

⁴⁴ О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2007 № 45//Российская газета.2007.№260.

⁴⁵ Приговор Центрального районного суда г. Барнаула (Алтайский край), 2019г., уголовное дело № 1-137/2020.

⁴⁶ Приговор Чунского районного суда (Иркутская область),2019г., уголовное дело № 1-95/2019.

⁴⁷ Гармышев Я.В., Егерев И.М., Пархоменко С.В. К вопросу о квалификации некоторых оценочных понятий в уголовном праве России // Всероссийский криминологический журнал. 2016. №4. С. 733.

Однако разнообразие подходов при квалификации деяний и игнорирование положений Пленума Верховного суда о хулиганстве и о судебном приговоре влечет нарушение принципа основания уголовной ответственности, регламентированный ст. 8 УК РФ.

«При данных подходах обязательные признаки хулиганства смешиваются во-едино и подменяются таким обязательным альтернативным признаком ст. 213 УК РФ, как применение оружия или предметов, используемых в качестве оружия, что в корне недопустимо. Данная неясность порождает сложности при квалификации и ведёт к отсутствию единообразия судебной практики. Точность формулировок и перечисление возможных действий, относящихся к обязательным признакам хулиганства, представляющих собой открытый перечень, способны устранить данную проблему. Необходимо установить, что следует понимать под общественным порядком, и определить круг нормативно-правовых актов, которые его устанавливают»⁴⁸.

Необходимо подчеркнуть, что исходя из анализа приговоров суда, несмотря на наличие в постановлении Пленума Верховного Суда положений относительно конструктивных признаков, в правоприменительной практике до сих пор нет четкого понимания относительно того, как, например время и место совершения хулиганства может характеризовать нарушения общественного порядка как грубое; каковы критерии описания интенсивности действий лица при нарушении общественного порядка; что понимается под продолжительностью; какие из перечисленных в постановлении критерии относятся к описанию грубости нарушения общественного порядка, а какие к описанию явности неуважения к обществу.

Очевидно, что при сложившейся в судебной практике ситуации, решая вопрос об уголовной ответственности лица, перечисления критериев недостаточно и необходимы уточняющие разъяснения.

Состав хулиганства предусматривает наличие обязательных альтернативных

⁴⁸ Романова А. С. Понятия «грубое нарушение общественного порядка» и «явное неуважение к обществу» как обязательные признаки хулиганства: соотношение и характеристика / А. С. Романова // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Юриспруденция. – 2019. – № 2. – С. 119.

признаков. Это применение насилия, либо угроза его применения (п. «а» ч. 1 ст. 213 УК РФ), либо совершение хулиганства по экстремистским мотивам (п. «б» ч. 1 ст. 213 УК РФ), либо хулиганство, совершенное на транспорте общего пользования (п. «в» ч. 1 ст. 213 УК РФ). Для квалификации деяния по ст. 213 УК РФ достаточно установления одного из указанных признаков.

При совершении хулиганства с применением насилия потерпевшим нередко причиняется вред здоровью.

«Так, Гражданин Р. совершил хулиганство, применив нож, порезав потерпевшей кисть руки, что было определено как причинение лёгкого вреда здоровью»⁴⁹.

Примером, когда в процессе совершения хулиганства имеет место психическое насилия являются следующие обстоятельства:

«Гражданин В., желая оказать психическое воздействие, запугать двух граждан и вызвать у них чувство тревоги и беспокойства за свою жизнь, выражаясь нецензурно в адрес последних, стал размахивать топором в их присутствии»⁵⁰. Таким образом хулиган своими действиями оказал на потерпевших психическое воздействие и причинил им моральные страдания.

Анализируя примеры судебной практики по делам о хулиганстве, совершенных с применением насилия, можно отметить, что суды при формулировании описательно-мотивировочной части приговора либо описывают признак насилия как совершение действий, посягающих на телесную неприкосновенность, либо не упоминают о психическом насилии вообще, не описывают в чем конкретно оно выразилось и как соотносится с физическим насилием, либо описывают посредством раскрытия других признаков объективной стороны хулиганства: грубого нарушение общественного порядка, выраженного в явном неуважении к обществу, несмотря на то, что данный вид насилия предусмотрен обязательным альтернативным признаком редакции статьи самостоятельным пунктом.

До того, как хулиганство в 2020г. стало относится к насильственным

⁴⁹ Приговор Норильского городского суда Красноярского края, 2019 г., уголовное дело № 5142655.

⁵⁰ Приговор Шарангского районного суда (Нижегородская область), 2021 г., уголовное дело № № 1-17/2021.

преступлениям, причинение вреда здоровью различной степени тяжести при совершении хулиганства квалифицировалось по совокупности с другим статьями. Указанные изменения, как уже было сказано, добавили немало вопросов при квалификации хулиганства и кроме этого, затронули сложные вопросы регламентации категории насилия в уголовном праве. Это вопрос подразделения насилия опасное и неопасное для жизни, а также на физическое и психическое; вопрос соотношения психического насилия и угрозы его применения и другие вопросы доктринального толкования.

Отдельно стоит отметить, что в теории уголовного права относительного данного вопроса используются понятия «психическое насилие», «психическое воздействие», «психическое принуждение» и другие. Не заостряя внимания на соотношении указанных понятий, для целей настоящего исследования используется понятие «психическое насилие».

Психическое насилие отличает хулиганство от многих других преступлений вне зависимости от способа его совершения и присутствует в большинстве случаев, так как целью действий хулигана как правило является такое публичное совершение действий, которое окажет психическое воздействие на граждан, обратит внимание на хулигана, заставит переживать, нарушит спокойствие оказавшихся рядом людей.

Наиболее полно описывающим понятие психического насилия представляется следующее определение: «противоправное общественно опасное воздействие (способ выполнения деяния) на психику другого лица (или группы лиц) помимо или против его (их) воли, совершаемое с прямым умыслом и способное причинить или причиняющее ему (им) психический, физический или материальный вред (ущерб)»⁵¹.

Анализ судебной практики Сибирского федерального округа по делам о

⁵¹ Клоченко Л.Н. Психическое насилие: вопросы уголовно-правовой регламентации и квалификации: дис. ... кандидата юридических наук. Москва, 2019. С.9.

См. напр.: Смирнов А.А. Формирование системы правового обеспечения информационно-психологической безопасности в Российской Федерации: автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук: специальность 12.00.13 / Смирнов Александр Александрович ; [ФГБУН Ин-т госуд. и права РАН]. - Москва, 2022. С.18.

хулиганстве позволяет отметить, что при описании психологического аспекта совершенного преступления, хулиган: «нарушил спокойствие, создав чувство тревоги, беспокойства, и опасения за безопасность»⁵², «создал реальную угрозу безопасности жизни и здоровью жителей поселка нарушив их спокойствие»⁵³, «причинил моральный вред»⁵⁴, «вызывал опасения за его жизнь и здоровье»⁵⁵.

Постановление Пленума Верховного Суда по уголовным делам о хулиганстве не содержит разъяснений о значении психологического насилия при совершении хулиганства и относительно характеристики действий, которые определяются как применение насилия или угроза применения насилия для ст. 213 УК РФ.

Таким образом, «Практически любой акт хулиганства либо сопровождается психическим насилием, наряду, например, с применением физического насилия или применения оружия, либо же лежит в основе способа совершения хулиганства. Однако при установлении признаков объективной стороны и в теории, и на практике, описание психического насилия обходят стороной. Видится возможным рассмотрение вопроса о более детальном разъяснении признака «психическое насилие» в постановлении Пленума Верховного Суда»⁵⁶.

«Кроме того, введение рассматриваемого признака во многих случаях приводит к тому, что применение ст. 213 УК РФ невозможно. Самым распространенным способом совершения преступления является хулиганство с применением оружия или предмета, используемого в качестве оружия. С момента изменений, введенных в 2020 г., для признания вооруженного хулиганства, которое предусмотрено ч. 2 ст. 213 УК РФ, необходимо установить также либо применение насилия или его угрозу, либо экстремистский мотив, либо это преступление должно быть совершено на транспорте общего пользования. Эта узкая детальная конкретизация

⁵² Приговор Новопокровского районного суда (Краснодарский край), 2019 г., уголовное дело № 1-97/2019.

⁵³ Приговор Чунского районного суда (Иркутская область), 2019г., уголовное дело № 1-95/2019.

⁵⁴ Приговор Курьинского районного суда (Алтайский край), 2018 г., уголовное дело № 1-23/2018.

⁵⁵ Приговор Анжеро-Судженского городского суда (Кемеровская область), 2018г., уголовное дело № 1-119/2018.

⁵⁶ Рыбакова А. С. Уголовно-правовая оценка психического насилия при совершении хулиганства / А. С. Рыбакова // Научные исследования современных проблем развития России: Цифровая трансформация экономики : сборник научных трудов по итогам международной научно-практической конференции молодых ученых Санкт-Петербургского государственного экономического университета : в 3 ч., Санкт-Петербург, 17 февраля 2022 года. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский государственный экономический университет, 2022. – С. 94.

«загоняет» в рамки возможность применения рассматриваемой статьи при фактическом совершении «классического» вооруженного хулиганства»⁵⁷.

Применение оружия или предметов, используемых в качестве оружия-распространенный способ совершения хулиганства.

В науке неоднократно поднимался вопрос о соотношении понятий «применение» и «использование». Некоторые авторы отмечают: «Определенную дискуссию вызывает вопрос толкования термина «использование», так как в уголовном праве применяется термин «использование оружия» одновременно с понятием «применение оружия». Квалифицирующий признак «с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия», установленный в статьях уголовного закона в качестве частного проявления п. «к» ст. 63 УК РФ, позволяет на первый взгляд определить факт, что законодатель употребляет термины «использование» и «применение» как синонимы»⁵⁸. И приходят к выводу о том, что «конкретизация термина «оружие» должна определять свойства деяния, которое связано с непосредственным использованием оружия в целевом его предназначении (поражение необходимой цели), так и иные противоправные деяния (высказывание угрозы преступным насилем в виде демонстрации оружия и т.п.)»⁵⁹.

«Оружие традиционно признается предметом повышенной опасности, требующим жесткого регулирования правил обращения с ним»⁶⁰. Применение оружие при совершении хулиганства может быть выражено как совершение одного или нескольких выстрелов, а также как демонстрация оружия. При квалификации вооруженного хулиганства необходимо ориентироваться на положения Федерального

⁵⁷ Рыбакова А. С. Проблемы квалификации ст. 213 УК РФ, выявляемые в ходе прокурорского надзора за расследованием уголовных дел о хулиганстве / А. С. Рыбакова // Актуальные проблемы прокурорской деятельности: 300 лет на страже российской государственности : Материалы Всероссийской научно-практической конференции, Иркутск, 30 октября 2021 года / Отв. редактор О.В. Горбач. – Иркутск: Иркутский государственный университет, 2021. – С. 185.

⁵⁸ Гармышев Я.В., Ишигеев В.С., Бондарь А.Я. Квалификация отдельных составов преступлений, совершенных с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2022. №4. С.152.

⁵⁹ Там же. С.152.

⁶⁰ Пачулия Н.А. Применение оружия или предметов, используемых в качестве оружия, как признак объективной стороны состава преступления, предусмотренного статьей 213 уголовного кодекса Российской Федерации // Вестник КРУ МВД России. 2019. №4 (46). С.36.

закона об оружии от 13.12.1996 № 150-ФЗ⁶¹.

Предметами, используемых в качестве оружия могут выступать нож, не относящийся к категории оружия, стеклянная бутылка, резиновая дубинка, камень и другие объекты, способные причинить вред здоровью человека.

Так, в качестве предмета совершения хулиганства в нижеприведённом примере судебной практики был использован стеклянный стакан.

«Гражданин А, находясь в качестве гостя на свадьбе в помещении банкетного зала стал разбрасывать предметы, находившиеся на столе, сопровождая свои противоправные действия грубой нецензурной бранью. Проиригнорировав замечания, А. бросил стакан в направлении соседнего стола, который разбился о голову потерпевшей И., причинив тем самым последней физическую боль»⁶².

Признаются в качестве предмета, используемого в качестве оружия при совершении хулиганства, и животные.

«Ф., беспричинно стал отдавать собаке бойцовской породы, указывая рукой в сторону потерпевших. В результате чего собака, исполняя команды Ф. набросилась на потерпевшего, укусив его за ногу»⁶³.

«С момента изменений, введенных в 2020 году, для признания вооруженного хулиганства, которое предусмотрено ч. 2 ст. 213 УК РФ необходимо установить также либо применение насилия или его угрозу, либо экстремистский мотив, либо это преступление должно быть совершено на транспорте общего пользования. Эта узкая детальная конкретизация «загоняет» в рамки возможность применения рассматриваемой статьи при фактическом совершении «классического» вооруженного хулиганства»⁶⁴.

Примечательна в этой связи позиция Верховного суда РФ: «конструкция

⁶¹ Об оружии: Федеральный закон от 13. декабря 1996 № 150-ФЗ : в ред. Федерального закона от 28.06.2021 № 231-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. - 1996. - № 51. - Ст.5681.

⁶² Приговор Ленинского районного суда г. Махачкалы (Республика Дагестан), 2022г., уголовное дело № 1-66/22.

⁶³ Приговор Калининского районного суда г. Новосибирска (Новосибирская область), 2018г., уголовное дело № 1-295/2018.

⁶⁴ Рыбакова А. С. Проблемы квалификации ст. 213 УК РФ, выявляемые в ходе прокурорского надзора за расследованием уголовных дел о хулиганстве//Актуальные проблемы прокурорской деятельности: 300 лет на страже государственности. 2022.С.184.

состава преступления, предусмотренного частью 2 статьи 213 УК РФ, такова, что хулиганские действия, совершенные с применением предметов, используемых в качестве оружия и группой лиц, обязательно должны быть связаны хотя бы с одним признаком, указанным в части 1 этой же статьи. Само по себе применение оружия или предметов, используемых в качестве оружия, не предполагает совершение действий, предусмотренных пунктом «а» части 1 статьи 213 УК РФ»⁶⁵.

Так, согласно Кассационному определению Верховного суда РФ по делу № 46-УД23-4-К6 от 23.03.2023 г. был отменен приговор и прекращено уголовное дело за отсутствием в действиях лиц состава преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 213 УК РФ.

«Судом была рассмотрена жалоба на обвинительный приговор по делу о хулиганстве: троих фигурантов приговорили к условным срокам за запуск фейерверков и стрельбу холостыми патронами в честь дня рождения одного из подсудимых.

«Суд кассационной инстанции опровергая довод адвоката об отсутствии в действиях осужденных признаков, перечисленных в ч. 1 ст. 213 УК РФ, указал, что применение оружия или предметов, используемых в качестве оружия, само по себе фактически предполагает совершение виновным лицом действий, предусмотренных п. «а» ч. 1 ст. 213 УК РФ.

Между тем, такой вывод противоречит положениям уголовного закона и разъяснениям Пленума Верховного Суда РФ, содержащимся в п.п. 2, 3 постановления Пленума Верховного суда РФ «По уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений», согласно которым под применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия, следует понимать умышленные действия, направленные на использование лицом указанных предметов как для физического, так и для психического воздействия на потерпевшего, а также иные действия, свидетельствующие о намерении применить насилие посредством этого оружия или предметов, используемых в качестве оружия.

⁶⁵ Верховный Суд объяснил, можно ли получить срок за салют и стрельбу холостыми. — Текст : электронный // Официальный сайт Российского агентства правовой и судебной информации : [сайт]. — URL: https://rapsinews.ru/judicial_analyst/20230331/308791652.html (дата обращения: 11.05.2023).

Из содержания ч. 1 ст. 220 УПК РФ следует, что в обвинительном заключении подлежат указанию существо обвинения, место и время совершения преступления, его способы, мотивы, цели, последствия и другие обстоятельства, имеющие значение для данного уголовного дела, а также формулировка предъявленного обвинения.

Указание в предъявленном обвинении лишь на то, что стрельбой из предметов, используемых в качестве оружия, каждый из осужденных вызвал у потерпевших чувство беспокойства и страха за свою жизнь и здоровье, не может подменять собой обвинение в угрозе применения насилия, поскольку не содержит указания на цель действий осужденных, без чего нельзя сделать вывод о наличии в их действиях данного составообразующего признака преступления»⁶⁶.

Таким образом, судебная коллегия приговор отменила, уголовное дело было прекращено ввиду отсутствия состава и за каждым фигурантом было признано право на реабилитацию.

Установление уголовной ответственности за совершение хулиганства по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы усложнило мотив хулиганства и вызвало дискуссии среди специалистов.

Нельзя не согласиться с мнением о том, что «Преступлениям экстремистской направленности свойственны избирательность действий, стремление продемонстрировать свое резко негативное отношение не к обществу в целом, а применительно к отдельной его части (социальной группе). Виновные при этом могут полагать, что действуют на благо всего общества, относя себя к его основной и (или) «лучшей» части. Причем потерпевшим от таких действий может стать не любой человек, а только обладатель тех или иных вызывающих ненависть признаков, отличающих его от других и относящих к какой-либо социальной группе»⁶⁷.

⁶⁶ Кассационное определение Верховного суда Российской Федерации от 23 марта 2023 г. № 46-УД23-4-К6.

⁶⁷ Ишигеев В.С., Гармышев Я.В. Особенности квалификации преступлений экстремисткой направленности // Вестник Сибирского юридического института МВД России. 2022. № 4 (49).С.64.

Как отмечают авторы: «Некоторые сложности в квалификации преступлений связаны также с разграничением экстремистских мотивов и мотивов личной неприязни, так как внутренней составляющей анализируемых деяний выступают чувство ненависти и неприязнь»⁶⁸.

Примечательным относительно п «б» ч. 1 ст. 213 УК РФ видится следующее определение Конституционного суда:

«По мнению заявительницы, п. «б» ч. 1 ст. 213 УК РФ несоразмерно ограничивает свободу выражения мнений, позволяет признавать нарушением общественного порядка нарушение религиозных норм и устанавливать преступный характер деяний на основе их восприятия большинством населения в качестве неприемлемых»⁶⁹.

Конституционный Суд РФ не принял жалобу к рассмотрению, указав, в частности, следующее: «Признаки преступления, предусмотренного ст. 213 УК РФ (хулиганство), устанавливаются с учетом исторического и культурного наследия народов России, складывающихся на современном этапе развития общества общепризнанных правил поведения, оценки существенности нарушения таких правил, а также формы использования гражданином его прав и свобод»⁷⁰.

Например, как хулиганство, совершенное по мотивам национальной ненависти и вражды, было квалифицировано деяние, совершенное при следующих обстоятельствах:

«Б., находясь в баре в состоянии алкогольного опьянения, направив дуло имеющейся при нем винтовки в сторону находившихся в помещении потерпевших, громко сказал присутствующим в помещении лицам, что он ненавидит русских, что теперь это их земля, имея в виду, что эта земля принадлежит узбекам по национальности, и что русских надо убивать, выразил национальную ненависть и

⁶⁸ Ишигеев В.С., Гармышев Я.В. Особенности квалификации преступлений экстремистской направленности // Вестник Сибирского юридического института МВД России. 2022. № 4 (49).С.64.

⁶⁹ Определение Конституционного Суда РФ от 25.09.2014 № 1873-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Толоконниковой Надежды Андреевны на нарушение ее конституционных прав частью второй статьи 213 Уголовного кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс.

⁷⁰ Определение Конституционного Суда РФ от 25.09.2014 № 1873-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Толоконниковой Надежды Андреевны на нарушение ее конституционных прав частью второй статьи 213 Уголовного кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс.

вражду по отношению к русским по национальности, тем самым совершив хулиганство по мотивам национальной ненависти и вражды»⁷¹.

Дискуссионным в науке уголовного права является и вопрос признания общественного места как обязательного признака для состава хулиганства.

Представляется, что по мнению законодателя конкретизация места необязательна, так как хулиганство совершается публично и тем самым уже обладает признаком «общественности». Однако, в таком случае, поднимается вопрос о нецелесообразности выделения хулиганства, совершенного на транспорте общего пользования в качестве отдельного признака.

Выделение указанного признака вызвано необходимостью установления ответственности за действия, которые получили свое распространение в определенный период времени на транспорте общего пользования. В этих действиях прослеживается повышенная общественная опасность, в силу совершения их на источнике повышенной опасности, что учитывается законодателем в основном составе хулиганства.

Помимо этого, возникает сложность отграничения хулиганства, совершенного на транспорте общего пользования от других преступлений против безопасности движения и эксплуатации транспорта.

Факт совершения хулиганства в общественном месте может быть принят во внимание при описании обстоятельств совершенного преступления, однако, на квалификации не сказывается так как резюмируется что хулиганство совершается в большинстве случаев в общественных местах и уточнение конкретного места не корректна.

Еще одним изменением, коснувшимся ст. 213 УК РФ стал вопрос регламентации ответственности за совершения хулиганства в соучастии. К квалифицированным видам хулиганства законодатель отнес совершение преступления не только

⁷¹ Зоткина В. Д. Уголовно-правовая характеристика хулиганства / В. Д. Зоткина // Актуальные вопросы применения российского права : Материалы II Всероссийской научно-практической конференции , Саранск, 28 июня 2021 года / Редколлегия: С.М. Плешаков (отв. ред.) [и др.]. – Саранск: Общество с ограниченной ответственностью «ЮрЭксПрактик», 2021. – С. 72.

группой лиц по предварительному сговору и организованной группой, но и просто группой лиц.

«Нельзя не сказать и о субъективных критериях, позволяющих отграничить простое хулиганство от группового. Основным критерий отграничения - возраст субъектов преступления. По ч. 1 ст. 213 УК РФ ответственность наступает с 16 лет, а по ч. 2 и 3 данной статьи - с 14 лет. Такая дифференциация с точки зрения законодателя понятна, но с позиций современных реалий возникает вопрос: почему хулиганы, применившие оружие, менее опасны, чем хулиганы, которые применяют взрывчатые вещества или взрывные устройства.

Вместе с тем сегодняшняя редакция ч. 1 ст. 213 УК РФ не позволяет привлекать к ответственности за групповое хулиганство лиц, не достигших 16 лет, а редакция ч. 3 ст. 213 УК РФ такую возможность предусматривает. Ситуация весьма противоречивая. Полагаем, что необходимо рассмотреть дополнительно возможность снижения возраста уголовной ответственности по ч. 1 ст. 213 УК РФ»⁷².

Особенностью современного хулиганства является единоличный характер его совершения, поэтому введенные изменения не являются принципиальными для состава.

Следующий рассматриваемый вопрос — это установление субъективной стороны хулиганства, отграничение хулиганского мотива (мотива хулиганства) с хулиганскими побуждениями, а также его соотношение с экстремистскими мотивами, предусмотренными п «б» ч. 1 ст. 213 УК РФ.

Правильная квалификация хулиганства исходя из его субъективных признаков способна обеспечить единообразие судебной практики и соблюдение принципов уголовного закона, а также прав и законных интересов граждан.

Особые сложности при описании субъективной стороны хулиганства вызывают следующие рассмотренные в работе вопросы:

— возможность признания косвенного умысла при совершении хулиганства;

⁷² Кудашкин С.К. К вопросу об ответственности за групповое хулиганство // Евразийская адвокатура. 2019. №6 (43). С.72.

- сущность мотива основного состава хулиганства;
- содержание мотива хулиганства, предусмотренного п «б» ч. 1 ст. 213 Уголовного Кодекса Российской Федерации;
- наличие цели в субъективной стороне хулиганства.

Первоначальный рассматриваемый вопрос — это возможность совершения хулиганства с косвенным умыслом. Некоторые авторы отмечают, что «если считать, что хулиганство возможно с косвенным умыслом, то любое совершенное в общественном месте деяние должно быть расценено как хулиганство, так как в отношении нарушения общественного порядка виновный в таких случаях действует с косвенным умыслом»⁷³.

Неоднозначность данного вопроса связана со спорностью в вопросе признания косвенного умысла в преступлениях с формальным составом. Последствия не являются обязательным признаком состава преступления, предусмотренным ст. 213 УК РФ, преступление считается оконченным с момента выполнения объективной стороны. «Если виновный наносит удар ножом, а потерпевший уклоняется от удара либо производит выстрел из огнестрельного оружия, но происходит осечка, то такие действия образуют оконченный состав хулиганства, поскольку он сформулирован в УК РФ по типу формального»⁷⁴.

Последствия от совершения хулиганства находятся за рамками состава, однако не умаляют общественной опасности совершенного преступления, при совершении которого не соблюдается общественный порядок, нарушаются спокойствие граждан и общепризнанные правила поведения.

Самой распространенной ситуацией совершения хулиганства является выяснение отношений на виду у посторонних лиц.

⁷³ Шинкарук В.М. Проблемы законодательной регламентации признаков субъективной стороны хулиганства/В.М. Шинкарук// Legal Concept.- 2016.-№1.-С. 195.

⁷⁴ Преступления против общественной безопасности и общественного порядка: закон, теория, практика: монография/под ред. А.И.Чучаева.-Москва: Проспект, 2022.-С.131.

«Ш. в силу возникших личных неприязненных отношений к О., в присутствии посторонних лиц, произвел из винтовки один выстрел в металлический вагончик, в котором находился О.»⁷⁵.

Кроме того, хулиганство может быть совершено и в отсутствие каких-либо конфликтов.

«Д. взял из своего оружейного сейфа самозарядный охотничий карабин и, находясь на проезжей части, умышленно произвел 8 выстрелов воздух, совершив два эпизода хулиганства»⁷⁶.

Применяя оружие и желая запугать присутствующих в общественном месте людей, лицо сознательно идёт на публичное воплощение своих действий, подвергая опасности в том числе их жизнь и здоровье. При таких обстоятельствах, хулиган не может не желать наступления психологического воздействия, создания общественной опасности и нарушения общественного порядка. Перечисленное является целью действий хулигана.

Таким образом, при определении вида умысла необходимо учитывать совокупность всех обстоятельств конкретного преступления: место совершения преступления, способ, характеристику предкриминальной ситуации, посткриминальное поведение хулигана и другое.

Глубокое и всестороннее рассмотрение мотива хулиганства на данный момент описано во многих работах учёных и специалистов в области уголовного права. Поэтому остановимся на выводах, полученных на основе анализа современной правоприменительной практики. Зачастую при описании субъективной стороны хулиганства в приговорах судов указывается на его совершение без повода, либо по малозначительному поводу.

«А., находясь в парке, беспричинно выразился в адрес потерпевшего нецензурной бранью, а затем без повода, нанес несколько ударов металлической трубой, которая находилась у него в руках по скамейке, где находился потерпевший»⁷⁷.

⁷⁵ Приговор Железнодорожного районного суда г. Новосибирска, 2019 г., уголовное дело № 1-340/2019.

⁷⁶ Приговор Нюрбинского районного суда (Республика Саха (Якутия)) от 28 ноября 2018 г., уголовное дело № 1-82/2018.

⁷⁷ Приговор Шалинского городского суда Чеченской Республики, 2020 г., уголовное дело № 1-232/2020.

Однако, утверждать о том, что в хулиганстве отсутствует мотив, не приходится. В приведенном выше примере скорее обозначено, что хулиганство было совершено «без видимых причин», но не в отсутствие мотива. Более того, находит своё отражение в судебной практике и тот факт, что хулиганство характеризуется многообразием мотивов, несмотря на кажущуюся беспричинность. Например, поводом к совершению преступления может стать сделанное хулигану замечание или отказ в его просьбе.

«А., получив отказ знакомиться с ним от потерпевшей В., начал хватать последнюю за руки, прижал её к стене киоска у автобусной остановки и удерживал там. Прохожий, с целью пресечения нарушения общественного порядка, сделал замечание А. и потребовал прекратить нарушение правил поведения в обществе. А. извлек из своего кармана нож нанес один удар ножом в область грудной клетки потерпевшему С., причинив легкий вред здоровью»⁷⁸.

В указанном примере гражданин совершил хулиганство и в отношении потерпевшей В., которая отказала преступнику в знакомстве и в отношении потерпевшего С., который попытался пресечь противоправные действия.

Мотивами хулиганства может также выступать потребность самоутвердиться; желание выразить ненависть по отношению к какой-либо социальной группе; стремление бросить вызов обществу и многие другие.

Говоря о соотношении мотива хулиганства и экстремистского мотива в рамках одного состава, нельзя не согласиться с тем, что «роль разных по содержанию и значению мотивов в одном и том же действии никогда не бывает одинаковой. Среди них следует, прежде всего, различать мотивы главные, основные, решающим образом воздействующие на волю виновного и определяющие психологическую природу и субъективный смысл его поведения, и мотивы второстепенные, неглавные, как бы подталкивающие к выполнению уже готового намерения»⁷⁹.

⁷⁸ Приговор Отраденского городского суда Самарской области, 2019 г., уголовное дело № 1-114/2019.

⁷⁹ См. напр.: Абубакиров, Ф. М. Квалификация преступлений, совершаемых с несколькими мотивами или целями / Ф. М. Абубакиров // Ученые заметки ТОГУ. – 2015. – Т. 6. – № 2. – С. 20.

Цель не является обязательным признаком состава хулиганства. «В субъективной стороне хулиганства, как представляется, мотивы и цели необходимо разграничивать, но может иметь место в некоторых случаях их полное или частичное совпадение в каждом конкретном случае»⁸⁰.

В постановлении Пленума Верховного суда РФ «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений» от 15.11.2007 г. № 45 в п. 12 говорится, что судам следует отграничивать хулиганство от других преступлений, в том числе совершенных лицом из хулиганских побуждений, в зависимости от содержания и направленности умысла, мотива и цели, а также от обстоятельств совершенных им действий»⁸¹.

Осложняет процесс отграничения хулиганского мотива от хулиганских побуждений еще и то, что описание того, что необходимо понимать под хулиганскими побуждениями в постановлениях Пленума Верховного суда не конкретизировано. Так, в постановлении Пленума Верховного Суда от 27 января 1999 г. № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» в п.12. говорится: «По п. "и" ч. 2 ст. 105 УК РФ следует квалифицировать убийство, совершенное на почве явного неуважения к обществу и общепринятым нормам морали, когда поведение виновного является открытым вызовом общественному порядку и обусловлено желанием противопоставить себя окружающим, продемонстрировать пренебрежительное к ним отношение (например, умышленное причинение смерти без видимого повода или с использованием незначительного повода как предлога для убийства).

Если виновный, помимо убийства из хулиганских побуждений, совершил иные умышленные действия, грубо нарушавшие общественный порядок, выражавшие явное неуважение к обществу и сопровождавшиеся применением насилия к гражданам либо угрозой его применения, а равно уничтожением или

⁸⁰ Павлов В.Г. О факультативных признаках субъективной стороны хулиганства/ В.Г. Павлов// Ленинградский юридический журнал.-2016.-№3.-С.198.

⁸¹ О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2007 № 45//Российская газета.2007.№260.

повреждением чужого имущества, то содеянное им надлежит квалифицировать по п. "и" ч. 2 ст. 105 УК РФ и соответствующей части ст. 213 УК РФ»⁸².

При данной формулировке описание хулиганских побуждений носит обобщенный и оценочный характер, а приведенный пример вызывает вопрос о содержании понятий «без видимого повода», «с использованием незначительного повода».

В других постановлениях Пленума Верховного Суда о преступлениях, где в качестве отягчающего обстоятельства признано совершение деяния из хулиганских побуждений вовсе нет упоминания о данном признаке субъективной стороны, например, если речь идет о преступлениях террористической направленности или преступлениях против собственности.

Основная цель, преследуемая хулиганом, кроется в желании продемонстрировать пренебрежительное отношение к обществу, правилам и нормам поведения в общественных местах, оказать психическое воздействие на людей, нарушить спокойствие граждан, тем самым грубо нарушить общественный порядок.

«З., находясь в общественном месте на территории парковой зоны, произвел неоднократные выстрелы вверх патронами светозвукового действия, оказав негативное психическое воздействие на жителей, выразившееся в том, что последние испытали чувства беспокойства и страха за свое здоровье, жизнь и здоровье своих близких»⁸³.

Также целью нападения может стать срыв мероприятия, выражение протеста, обращение внимания «на себя».

Так, «К., находясь в состоянии алкогольного опьянения вблизи жилых домов и остановки общественного транспорта, нарушая тишину и спокойствие граждан, желая привлечь к себе внимание, произвел множество выстрелов в разные

⁸² О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ): постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 № 1//Российская юстиция.1999.№4.

⁸³ Приговор Каневского районного суда Краснодарского края, 2020 г., уголовное дело № 1-305/2020.

стороны, которые стали очевидны для окружающих людей, тем самым вызвав у них чувство страха и беспокойства»⁸⁴.

Исследование проблем квалификации хулиганства в аспекте субъективных признаков состава преступления способно повлиять на процесс законодательного совершенствования ст. 213 УК РФ, обеспечить единообразное применение уголовного закона и соблюдение принципа законности, регламентированного УК РФ.

В приговорах судов СФО по уголовным делам о хулиганстве встречаются случаи отождествления мотива хулиганства с хулиганскими побуждениями, когда повод к совершению преступления был малозначительный или отсутствовал.

«В качестве малозначительного повода судом был установлен факт ссоры подсудимого Ш. с ранее знакомым К., который зашел в жилище к его знакомой гражданке У. и указывается, что гражданин Ш., совершая хулиганство, действовал из хулиганских побуждений»⁸⁵.

В другом примере установлено, что гражданин Д. совершил хулиганство: используя незначительный повод, совершив два выстрела из пистолета»⁸⁶.

В результате, суды указывают на хулиганские побуждения при совершении хулиганства, что является неправильным. Хулиганство в свою очередь направлено против общественного порядка и не должно отождествляться с деяниями, совершенными из хулиганских побуждений.

Цель не устанавливается в качестве обязательного признака состава хулиганства, однако обязательные признаки объективной стороны связаны не только с внешним выражением деяния, но и с мотивационной сферой, которая может подразумевать стремление к достижению определенной цели. К таковым можно отнести желание лица обратить на себя внимание, продемонстрировать своё я.

Состав хулиганства осложнен так называемым «экстремистским» мотивом.

⁸⁴ Зоткина В. Д. Уголовно-правовая характеристика хулиганства / В. Д. Зоткина // Актуальные вопросы применения российского права: Материалы II Всероссийской научно-практической конференции, Саранск, 28 июня 2021 года / Редколлегия: С.М. Плешаков (отв. ред.) [и др.]. – Саранск: Общество с ограниченной ответственностью «ЮрЭксПрактик», 2021. – С. 72.

⁸⁵ Приговор Чеди-Хольского районного суда Республики Тыва, 2015г., уголовное дело № 1-1/2015.

⁸⁶ Приговор Октябрьского районного суда г. Томска (Томская область), 2017г., уголовное дело № 1-314/2017.

Введение п. «б» было обусловлено необходимостью государства вести борьбу с любыми проявлениями экстремизма. Федеральным законом от 24 июля 2007 г. № 211-ФЗ⁸⁷ совершение преступления по мотивам политической, идеологической ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы признается новым квалифицирующим признаком в ряде статей УК РФ, среди которых ст. 213 УК РФ.

Измененная редакция статьи возобновила дискуссии о пределах ответственности за хулиганство. Обсуждение вопросов соотношения хулиганского и экстремистского мотивов имеет в большей степени научный характер, так как на практике, деяния, совершенные по мотивам ненависти или вражды к какой-либо социальной группе квалифицируются по другим статьям УК РФ. Введение п. «б» ч. 1 ст. 213 УК РФ является частным примером действий, направленных на возбуждение ненависти либо вражды, причем такой обобщающей формулировкой, которая по своей сути дублирует смысл состава ст. 282 УК РФ.

Бессистемное введение уголовной ответственности за экстремистские проявления в разных статьях УК РФ ломает систему норм уголовного закона. В связи с тем, что на практике встречаются единичные случаи привлечения к уголовной ответственности за совершение хулиганства по экстремистским мотивам, предлагается поднять вопрос о декриминализации данного пункта из ст. 213 УК РФ.

Субъект хулиганства общий — это физическое, вменяемое лицо, достигшее возраста уголовной ответственности согласно ст. 20 УК РФ. Законодатель установил дифференциацию возраста для лиц, совершающих хулиганство с 14-ти летнего возраста (квалифицированные составы) и 16-ти летнего возраста (основной состав хулиганства). Установление законодателем уголовной ответственности за совершение хулиганства при отягчающих обстоятельствах с четырнадцатилетнего возраста, как представляется, объясняется тем, что подросток в данном возрасте способен осознать общественную опасность совершаемых им действий и возможность

⁸⁷ О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия экстремизму: Федеральный закон от 24 июля 2007 г. № 211-ФЗ [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс.

наступления последствий в результате совершения умышленных действий, подпадающих под ч.2 ст. 213 УК РФ и ч.3 ст. 213 УК РФ.

Однако, при таком возрастном разграничении случаи единоличного совершения хулиганства лицом, достигшем четырнадцатилетнего возраста с применением оружия или по экстремистским мотивам, а также на транспорте общего пользования остается вне правового поля, так как подросток не будет подлежать уголовной ответственности за содеянное.

Подытоживая вышесказанное можно отметить следующее. Хулиганство является многообъектным преступлением. Имея свой собственный мотив, хулиганство осложнено еще одним экстремистским мотивом, а признаки объективной стороны описаны несколькими действиями в диспозиции основного состава и посредством альтернативных признаков, которые содержатся в других составах преступлений. В связи с этим затруднительно выделить специфику хулиганства и определить четкие границы для его отграничения от других преступлений.

Представляется вполне обоснованным мнение о том, «что по-прежнему сохраняются разночтения в оценке отдельных понятий и обстоятельств, требующие соответствующих комментариев высшей судебной инстанции»⁸⁸.

Существующие проблемы квалификации актуализируют необходимость законодательного пересмотра регламентации ст. 213 УК РФ. Кроме того, стоит констатировать, что в настоящее время, положения постановления Пленума Верховного Суда «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений» не соответствуют регламентации ст. 213 УК РФ и нуждаются в своевременных изменениях.

Основной круг проблем квалификации хулиганства связан во-первых, с оценочным характером обязательных признаков объективной стороны основного состава хулиганства, установление которых отводится на самостоятельное усмотрение суда; во-вторых, с отсутствием исчерпывающего понимания, что подразумевается под насилием и угрозой его применения при совершении хулиганства, а также

⁸⁸ Векленко В.В., Щепельков В.Ф. Уголовно-правовое противодействие хулиганству с учетом изменений в законодательстве // Всероссийский криминологический журнал. 2023. №2. С. 162.

невозможностью установить, какое значение при этом отводится психическому насилию при совершении преступления; в-третьих, с трудности определения признаков вооруженного хулиганства, так как для его признания необходимо установление одного из альтернативных признаков, предусмотренных основным составом хулиганства, что усложняет возможность привлечения к ответственности за один из самых распространённых способов совершения хулиганства.

Таким образом, сложная конструкция состава хулиганства, обусловленная законодательными изменениями редакции ст. 213 УК РФ привела к размытому представлению относительно его конструктивных признаков, имеющих оценочный характер. Анализ судебной практики показывает традиционное отсутствие единообразия при квалификации этого преступления, несмотря на длительный процесс совершенствования уголовной ответственности по данной норме.

Изменить существующее состояние нормы, устанавливающей уголовную ответственность за хулиганство возможно посредством осмысленного пересмотра его регламентации в тексте уголовного закона.

1.3. Отграничение хулиганства от смежных составов преступлений и от мелкого хулиганства

При обращении к вопросу об отграничении хулиганства от смежных составов преступлений необходимо определить круг основных преступлений, с которыми в большей степени граничит хулиганство и конкретизировать критерии для их отграничения.

Установление признака «с применением насилия к гражданам либо угрозой его применения»⁸⁹ поднимает вопрос о соотношении и отграничении хулиганства от насильственных преступлений против личности.

Регламентация нового п. «а» ч. 1 ст. 213 УК РФ вызвала новые вопросы в

⁸⁹ Уголовный кодекс РФ: Федеральный закон от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ. // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

теории уголовного права. Так, по мнению некоторых авторов: « в 2020 году при возвращении в диспозицию в ч. 1 ст. 213 УК РФ насилия и его угрозы, ст. 115 и 116 УК РФ не подверглись изменениям. Таким образом, возникла конкуренция п. «а» ч. 1 ст. 213 УК РФ в редакции Федерального закона от 30 декабря 2020 г. и уголовно-правовых норм, устанавливающих ответственность за посягательства на жизнь и здоровье человека, совершенные из хулиганских побуждений»⁹⁰.

При совершении хулиганства часто имеет место угроза как способ психического воздействия, направленного на запугивание потерпевшего, на то, чтобы вызвать у него чувство тревоги, беспокойства за свою безопасность, дискомфортное состояние. В связи с этим возникает необходимость отграничения хулиганства от ст. 119 УК РФ, так объективная сторона рассматриваемых составов схожа. Выражение угрозы (ст. 119 УК РФ) возможно в демонстрации оружия, что по объективной стороне схоже с хулиганством, совершенным с применением оружия, так как согласно п. 2 постановления Пленума Верховного Суда: «Под применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия, следует понимать умышленные действия, направленные на использование лицом указанных предметов как для физического, так и для психического воздействия на потерпевшего, а также иные действия, свидетельствующие о намерении применить насилие посредством этого оружия или предметов, используемых в качестве оружия»⁹¹.

Повышает общественную опасность угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью, совершенное по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы, а равно в отношении лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности или выполнением общественного долга (ч. 2 ст. 119 УК РФ). Данный квалифицирующий признак воспроизводится в п «б» ч. 1 ст. 213 УК РФ, что

⁹⁰ Евстратенко Е. В. Ретрохулиганство // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. – 2021. – Т. 21. – № 1. – С. 19.

⁹¹ О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2007 № 45//Российская газета.2007. № 260.

касается «экстремистского» мотива.

Критерием для разграничения двух рассматриваемых составов является то обстоятельство, что угроза в отличие от хулиганства выражает собой субъективную решимостью причинить смерть или тяжкий вред здоровью.

Помимо этого, для признания ст. 119 УК РФ, угроза должна быть направлена в отношении конкретного лица, а не быть высказанной в отношении неопределенного круга лиц как это бывает при совершении хулиганства.

«Т., с целью запугивания и подтверждения своей угрозы, держал в правой руке пневматический пистолет и направил его дулом в сторону потерпевшей. Т., находясь от неё на близком расстоянии, тем самым проявлял своими действиями злобу и агрессивность, создал обстановку, при которой данную угрозу потерпевшая воспринимала реально»⁹².

Другой пример, когда К. был признан виновным по ч. 1 ст. 119 УК РФ, совершен при следующих обстоятельствах.

«К, с намерением вызвать у потерпевшего чувство страха за свою жизнь и здоровье, держа в правой руке топор, умышленно, высказал, словесную угрозу убийством, которую тот с учетом сложившейся обстановки и агрессивного поведения К., свидетельствовавшего об его алкогольном опьянении, воспринимал как реально осуществимую»⁹³.

Одним из распространенных случаев квалификации хулиганства по совокупности с другими, является именно квалификация по ст. 119 УК РФ.

«Гражданин Р, встретил ранее незнакомого Ф., с которым у него возник конфликт. На почве внезапно возникших личных неприязненных отношений из-за произошедшего конфликта, у Р. возник преступный умысел, направленный на угрозу убийством Ф. и находясь в непосредственной близости от него, осознавая, что внешне имеющийся у него автомат, не отличим от боевого автомата и его действия будут восприняты как реальная угроза убийством.

Потерпевший воспринимал данную угрозу убийством как реальную, так как

⁹² Приговор Муромцевского районного суда (Омская область), 2019г., уголовное дело № 1-45/2019.

⁹³ Приговор Азовского районного суда Омской области, 2021, уголовное дело № 1-97/2021.

Р. был агрессивен, физически сильнее, в состоянии алкогольного опьянения, а также вооружен автоматом»⁹⁴.

Таким образом, хулиганству может либо предшествовать угроза, либо хулиганство может сопровождаться угрозой убийством или причинением тяжкого вреда здоровью. При этом квалификация будет производиться по двум самостоятельным составам, а угроза не охватываться составом ст. 213 УК РФ.

В целом, в отличие от преступлений против личности, хулиганство отличается особым мотивом, который «выражается в умышленном нарушении общепризнанных норм и правил поведения, продиктованном желанием виновного противопоставить себя окружающим, продемонстрировать пренебрежительное отношение к ним».⁹⁵

В связи с этим, разделяется следующая точка зрения: «Включение в диспозицию ч. 1 ст. 213 УК РФ криминообразующего признака, заключающегося в применении насилия, неизбежно вызовет необходимость разграничивать насильственное хулиганство (п. «а» ч. 1 ст. 213 УК РФ) и преступления против жизни и здоровья, совершаемые из хулиганских побуждений. До внесения в ст. 213 УК РФ соответствующих изменений эта проблема не возникала, так как объективная сторона собственно хулиганства, не включавшая в себя применение насилия, не пересекалась с объективной стороной преступлений против жизни и здоровья»⁹⁶.

Действия хулигана направлены либо на конкретного человека, либо на неопределённый круг лиц и представляют собой не абстрактное и безобидное желание хулигана каким-либо образом продемонстрировать своё неуважение, проявить своё «Я», а непосредственно направлены на нарушение прав и свобод личности, на применение физического или психического насилия или угрозу его применения различными способами. Без этого действия хулигана не будут проявлены и потеряют смысл. Вне зависимости от выбранного хулиганом способа совершения

⁹⁴ Приговор Ленинского районного суда г. Иркутска (Иркутская область), 2018г., уголовное дело № 1-307/2018.

⁹⁵ О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2007 № 45//Российская газета.2007.№260.

⁹⁶ Харламов Д.Д. Дискуссионные вопросы квалификации хулиганства // Вестник Московского университета. Серия 11. Право. 2022. №6. С.91.

преступления его действия направлены на нарушение прав и свобод личности и общественного порядка.

Отграничение хулиганства от массовых беспорядков (ст. 212 УК РФ) и от вандализма (ст. 214 УК РФ). Достаточно изученным в науке является вопрос отграничения хулиганства от массовых беспорядков и вандализма. Как и хулиганство, вандализм отнесен в главу о преступлениях против общественной безопасности и имеют один родовой объект. В отличие от хулиганства вандализм имеет дополнительный объект: общественные отношения по охране собственности. При совершении вандализма потерпевшие как правило отсутствуют на месте совершения преступления, в то время как хулиганство совершается публично и демонстративно. Объективная сторона хулиганства проявляется в грубом нарушении общественного порядка, выражающимся в явном неуважении к обществу, и, как правило, совершается либо с применением насилия, либо с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия; объективную сторону же вандализма образуют действия по обезображиванию внешнего вида зданий и сооружений, повреждении памятников истории и культуры, порчи имущества в общественных местах.

Несмотря на отличия в объективной и субъективной стороне рассматриваемых составов, в приговорах суда встречаются примеры описания действий вандала через признаки хулиганства с упоминанием хулиганских побуждений.

«Так, в приговоре Вахитовского районного суда установлено, что группа лиц совершила вандализм, а именно обезобразили внешний вид зданий, тем самым осквернив и испортив их путем нанесения надписей и рисунков, грубо нарушая нормы общественной нравственности и эстетики, выразив явное неуважение к обществу, цинично пренебрегая нормами морали и нравственности, правилами поведения в общественных местах, выражая явное неуважение к обществу из хулиганских побуждений»⁹⁷.

Исходя из этого можно сделать вывод о том, что признак «грубое нарушение общественного порядка» и «явное неуважение к обществу» не является признаком

⁹⁷ Приговор Вахитовского районного суда города Казани, 2017г., уголовное дело № 1-353/2017.

исключительно хулиганства и может выражаться в различных действиях.

Не прослеживается четких границ при отграничении состава хулиганства от массовых беспорядков, ответственность за совершение которых предусмотрена ст. 212 УК РФ. И состав хулиганства, и состав массовых беспорядков имеет схожий объект преступления, совершается открыто (публично) в общественных местах. Массовые беспорядки всегда совершаются большой группой людей (толпой), в то время как хулиганство также может быть совершено группой лиц. Массовые беспорядки сопровождаются насилием над гражданами, уничтожением имущества, применением огнестрельного оружия, взрывчатых веществ или взрывных устройств, погромами, поджогами, оказанием вооруженного сопротивления представителям власти. Указанные действия являются криминообразующими и для хулиганства.

Разделяется следующее мнение: «Ранее, одним из признаков для отграничения хулиганства от массовых беспорядков было обязательное для ст. 212 УК РФ применение насилия. Однако, в связи с признанием уголовно-наказуемым совершение хулиганства с применением насилия к гражданам либо угрозой его применения данный признак не представляется возможным. Единственное, что может отличать хулиганство от массовых беспорядков это то, что массовые беспорядки по своей сути оказывают более масштабное действие, которое способно привести к массовым человеческим жертвам, парализацией функционирования органов власти и управления, работы организаций, предприятий, учреждений, транспорта, связи, серьезному экономическому ущербу, моральному вреду как для отдельных граждан, так общества и государства в целом»⁹⁸.

Также при отграничении хулиганства от массовых беспорядков необходимо обращать внимание на дифференциацию ответственности за массовые беспорядки в зависимости от роли, которую в совершении преступления выполняет лицо.

Отграничение хулиганства от нарушения права на свободу совести и

⁹⁸ Шевцова К.А. Участие молодежи в преступлениях, посягающих на общественный порядок: уголовно-правовой и криминологический аспекты: дис. ... кандидата юридических наук: 5.1.4/ Шевцова Кристина Александровна; [Место защиты: ФГКОУ ВО «Воронежский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»].- Воронеж, 2023.-С.84.

вероисповеданий (ст. 148 УК РФ) также является достаточно затруднительным. Осложняет понимание указанного вопроса тот факт, что ст. 148 УК РФ является крайне редкой в судебной практике. В отличие от хулиганства, объектом ст. 148 УК РФ является гарантированная ст. 28 Конституции РФ свобода вероисповедания, включая право исповедовать любую религию, свободно выбирать, иметь и распространять религиозные убеждения и действовать в соответствии с ними. Отличает указанные составы конкретизация в ст. 148 УК РФ лиц, в отношении которых должны быть совершены действия для признания их уголовно наказуемыми и цель преступления: в целях оскорбления религиозных чувств верующих.

Возникает вопрос: возможно ли говорить об оскорблении религиозных чувств верующих как о проявлении религиозной ненависти или вражды, предусмотренных в п «б» ч. 1 ст. 213 УК РФ? К сожалению, необходимо констатировать, что четких критериев для отграничения хулиганства, предусмотренного п «б» ч. 1 ст. 213 УК РФ от ст. 148 УК РФ нет. Как было отмечено: «разграничение данных составов имеет больше теоретический характер, нежели практический, так как судебная практика по ст. 148 УК РФ не является, к счастью, достаточно распространенной»⁹⁹.

Как отмечено Р.Д. Шараповым: «Новым видом криминальной угрозы для транспортной безопасности является транспортное хулиганство»¹⁰⁰. Поднятие вопроса отграничения хулиганства от ст. 267.1 УК связан с тем, что Федеральным законом от 03.04.2017 г.¹⁰¹ был введен обязательный альтернативный признак хулиганства, указанный в п «в» ч. 1 ст. 213 УК РФ. «Исследование вопроса о соотношении составов преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 1 ст. 213 и ст. 267.1 УК РФ, делает неизменной позицию, согласно которой указанное соотношение соответствует конкуренции общей нормы и специальной, где норма, изложенная в п. «в»

⁹⁹ Романова А. С. Отграничение хулиганства от смежных составов / А. С. Романова // Сибирский юридический вестник. – 2020. – № 2(89). – С. 70.

¹⁰⁰ Шарапов Р.Д. Транспортное хулиганство // КриминалистЪ. 2023. №2 (43). С. 133.

¹⁰¹ О внесении изменений в нормы уголовного кодекса РФ, предусматривающие уголовную ответственность за хулиганские действия, угрожающие безопасной эксплуатации транспортных средств: федер. закон от 03 апреля 2017 года № 60-ФЗ.

ч. 1 ст. 213 УК РФ, является специальной»¹⁰².

По мнению В.Е. Батюковой: «Следуя букве закона, п. «в» ч. 1 ст. 213 УК РФ можно применить только в том случае, если виновный на железнодорожном, морском, внутреннем водном или воздушном транспорте, а также на любом ином транспорте общего пользования грубо нарушил общественный порядок и выразил явное неуважение к обществу. В данном случае грубость нарушения общественного порядка выражается местом его совершения, и этот факультативный признак объективной стороны в данном случае становится обязательным, т.е. для применения этой нормы правоприменителю необходимо установить, что нарушение общественного порядка произошло на железнодорожном, воздушном, морском, водном или транспорте общего пользования»¹⁰³.

Приведенный ниже пример демонстрирует квалификацию по совокупности упомянутых статей.

«Первый эпизод действий гражданина З. совершен в состоянии алкогольного опьянения и выразился в том, что, будучи механиком морского буксира, З. причинил действия, в силу которых эксплуатация судна могла поставить в угрозу кораблекрушения в силу невозможности управления.

Второй эпизод действий гражданина З. связан с тем, что З. в присутствии капитанов, их помощников, механика и матроса стал нецензурно выражаться, хватать присутствующих за одежду, применил физическую силу и другие действия, которые могли поставить под угрозу безопасность на морском судне. Суд квалифицировал деяние как грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, совершенное на морском транспорте, чем вызвал опасение присутствующих за свою жизнь и здоровье. Действия З. квалифицированы по ст. 267.1 УК РФ, п «в» ч. 1 ст. 213 УК РФ»¹⁰⁴.

¹⁰² См.напр.: Шарапов Р.Д. Транспортное хулиганство // КриминалистЪ. 2023. №2 (43). С. 133.

¹⁰³ 28. Батюкова, В. Е. К вопросу об уголовной ответственности за хулиганство на транспорте: вопросы теории и практики / В. Е. Батюкова // Искусственный интеллект и тренды цифровизации: техногенный прорыв как вызов праву : Материалы Третьего Международного транспортно-правового фору-ма, Москва, 10–11 февраля 2021 года. – Москва: Российский университет транспорта, 2021. – С. 357.

¹⁰⁴ См.напр.: Романова А.С. Отграничение хулиганства от смежных составов // Сибирский юридический вестник. 2020. №2 (89). С.69.

Наблюдается некоторое сходство хулиганства с действиями, угрожающими безопасной эксплуатации транспортных средств. И для состава, предусмотренного п. «в» ч.1 ст. 213 УК РФ и для состава ст. 267.1 УК РФ характерна схожая субъективная сторона в виде прямого умысла. Однако для ст. 213 необходимо установление хулиганского мотива, а для ст. 267.1 УК РФ признание хулиганских побуждений. Кроме того, отмечаются различия в объективной стороне, что связано с тем кругом общественных отношений, на которые посягают данные деяния. Для хулиганства транспорт общего пользования выступает обязательным признаком состава преступления и является местом его совершения. Для ст. 267.1 УК РФ транспортные средства — это предмет указанного состава преступления.

«Д., будучи в состоянии алкогольного опьянения в присутствии работников поезда и пассажиров стучал в двери купе других пассажиров, ударял кулаками по полкам спальных мест и окнам, нецензурно выражался, набросился на начальника поезда, после чего разорвал одежду на себе и кинул ее в сотрудников поезда. На замечания сотрудников не реагировал. Тем самым Д. вызвал опасения за свою безопасность у сотрудников поезда и пассажиров, грубо нарушил общественный порядок, выразил явное неуважение к обществу. В следствии недостойного поведения, гражданин Д. был удален из поезда сотрудниками полиции»¹⁰⁵.

В связи с этим, «Если бы умысел лица и совершаемые им действия направлены на подрыв нормальной деятельности транспорта, совершённые без повода или с незначительным поводом, такие деяния не могли бы квалифицироваться по ст. 213 УК РФ. Нарушение правил безопасности эксплуатации транспортных средств — это несоблюдение требований, предъявляемых стандартами и нормами к обслуживанию таких средств и обеспечивающих безопасность их использования»¹⁰⁶.

При отграничении хулиганства, связанного с сопротивлением представителю власти от ст. 318 УК РФ (Применение насилия в отношении представителя власти)

¹⁰⁵ Приговор Коченевского районного суда (Новосибирская область), 2018г., уголовное дело № 1-99/2018.

¹⁰⁶ Романова А.С. Отграничение хулиганства от смежных составов / А.С. Романова // Сибирский юридический вестник. – 2020. – № 2(89). – С. 69.

необходимо обратиться к примечанию к ст. 318 УК РФ, где раскрывается понятие представителя власти: «должностное лицо правоохранительного или контролирующего органа, а также иное должностное лицо, наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от него в служебной зависимости»¹⁰⁷. Однако для хулиганства используется понятие «сопротивление», а для смысла ст. 318 УК РФ- «применение насилия».

Совершение хулиганства возможно не только в отношении представителя власти, но и в отношении лица, исполняющего обязанности по охране общественного порядка или пресекающему нарушение общественного порядка.

«К., произвел несколько выстрелов из огнестрельного оружия возле крыльца ночного клуба в воздух и один выстрел прицельно в потерпевшего №1., а затем направился ко входу в клуб, где охранник (потерпевший №2), выполняющий функции по пресечению нарушений общественного порядка в помещениях и на крыльце ночного клуба попытался остановить К, загородив собой вход в ночной клуб в целях пресечения его преступных действий. В ответ на это, К. приставил к голове потерпевшего №2 оружие, после чего произвел выстрел в крыльцо здания клуба и в последствии был задержан»¹⁰⁸.

Указанные составы находятся в разных главах и имеют разный объект посягательства. При совершении преступления, предусмотренного ст. 318 УК РФ посягательство осуществляется на общественные отношения по организации порядка управления, в то время как хулиганство- преступление, нарушающее общественный порядок.

Основное отграничение указанных статей должно происходить исходя из мотива преступления. В случае, если речь идет о применении насилия в связи с исполнением представителем власти своих должностных обязанностей, квалификация должна осуществляться по ст. 318 УК РФ.

¹⁰⁷ Уголовный Кодекс Российской Федерации. Федеральный закон №63-ФЗ от 13.06.1996г.//Российская газета. №113 от 18 июня 1996г.; Российская Газета №114 от 19 июня 1996г.

¹⁰⁸ Шевцова К.А. Участие молодежи в преступлениях, посягающих на общественный порядок: уголовно-правовой и криминологический аспекты: дис. ... кандидата юридических наук: 5.1.4/ Шевцова Кристина Александровна; [Место защиты: ФГКОУ ВО «Воронежский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»].- Воронеж, 2023.-С.118.

Постановление Пленума Верховного суда подтверждает указанное положение: «как хулиганство следует квалифицировать действия виновного в том случае, когда сопротивление оказано непосредственно во время совершения уголовно наказуемых хулиганских действий»¹⁰⁹.

«В тех случаях, когда сопротивление представителю власти оказано лицом после прекращения хулиганских действий, в частности в связи с последующим задержанием, его действия подлежат квалификации по совокупности преступлений, со ст. 317 или 318 УК РФ)»¹¹⁰.

Для квалификации по ч. 2 ст. 213 УК РФ преступным признается сопротивление не только представителю власти, но и в отношении иного лица, исполняющего обязанности по охране общественного порядка или в отношении пресекающего нарушение общественного порядка.

«В процессе употребления спиртных напитков Ш., будучи в состоянии алкогольного опьянения, во время следования пассажирского поезда в вагоне-ресторане, стал грубой нецензурной бранью выражаться в адрес присутствующих. Проводник и начальник поезда потребовали у Ш. прекратить свои хулиганские действия, нарушающие общественный порядок и спокойствие других пассажиров, и предложил ему пройти до посадочного места. Однако Ш. продолжил свои преступные действия, оказал сопротивление начальнику поезда и нанёс ему удар кулаком»¹¹¹.

В указанной ситуации начальник поезда относится к лицу, пресекающему нарушение общественного порядка.

Деяния, совершаемые из хулиганских побуждений, представляют собой целую систему преступлений, посягающих на различные общественные отношения. О необходимости отграничения хулиганства от преступлений, совершенных из хулиганских побуждений указано в постановлении Пленума Верховного Суда от 15

¹⁰⁹ О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2007 № 45//Российская газета.2007.№260.

¹¹⁰ Там же.

¹¹¹ Приговор Иланского районного суда (Красноярский край), 2020г., уголовное дело № 1-68/2020.

ноября 2007 г. № 45.

Однако положения, указывающие на необходимость отграничения не вносят конкретики из-за размытого представления о хулиганских побуждениях: «Под уголовно наказуемыми деяниями, совершенными из хулиганских побуждений, следует понимать умышленные действия, направленные против личности человека или его имущества, которые совершены без какого-либо повода или с использованием незначительного повода»¹¹².

«Б., без повода нанес удары ногами по кузову автомобиля, после чего Беспалов А.А., продолжая свои хулиганские действия, камнем разбил стекло автомобиля, в результате чего был признан виновным в совершении умышленного повреждения чужого имущества, повлекшем причинение значительного ущерба, совершенном из хулиганских побуждений»¹¹³.

Примером совершения преступления с использованием незначительного повода является следующий приговор суда.

«В., используя незначительный повод, а именно сделанное А. в его адрес замечание, с целью убийства последнего, со значительной силой, нанёс кулаками рук не менее трёх ударов в область лица А, отчего последний упал на землю»¹¹⁴.

Справедливо отмечено, что «Необходимость четкого определения мотива хулиганства вытекает из правовой природы данного признака, а именно обязательного его установления в каждом случае при обращении к норме ст. 213 УК РФ и другим нормам УК РФ, содержащим указание на хулиганские побуждения при совершении преступления.

Хулиганские побуждения могут сочетаться с ревностью, мстостью, ненавистью, завистью и другими мотивами.

Поэтому в каждом случае важно не только разграничить эти мотивы, но и выяснить, какой из них доминировал при совершении преступления, был главным

¹¹² О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2007 № 45//Российская газета.2007.№260.

¹¹³ Приговор Печорского городского суда, 2020, постановление № 1-307/2019 1-307/2020 от 7 сентября 2020 г. по делу № 1-307/2019.

¹¹⁴ Приговор Орловского областного суда (Орловская область), 2017г., уголовное № 2-1/2018.

мотивом, которым руководствовался виновный при его совершении»¹¹⁵.

Отдельного осмысления достоин вопрос отграничения уголовно-наказуемого хулиганства от мелкого, ответственность за которое предусмотрена ст. 20.1 КоАП РФ¹¹⁶.

Объективная сторона уголовно наказуемого хулиганства в отличии от мелкого, выражена в грубом нарушении общественного порядка. Однако отграничение по такому оценочному признаку представляется не совсем корректным.

Кроме того, отграничение между ст. 20.1 КоАП РФ и ст. 213 УК РФ сводится к различным альтернативным обязательным признакам объективной стороны, в частности, признака вооружённости для хулиганства, предусмотренного ст. 213 УК РФ.

«Гражданин Е совершил мелкое хулиганство, устроив дебош в магазине: громко выражался в адрес граждан грубой нецензурной бранью, кричал, размахивал руками, пытался затеять драку. На замечания граждан прекратить свои хулиганские действия не реагировал, продолжал совершать действия противоправного характера. Тем самым, Е. выразил в общественном месте явное неуважение к обществу, сопровождающееся нецензурной бранью»¹¹⁷.

Таким образом, если лицо совершает действия, которые являются мелким хулиганством, но при этом применяет оружие или предмет, используемый в качестве оружия, значит его действия подлежат уже не административной, а уголовной ответственности по ст. 213 УК РФ. То есть градация между уголовно наказуемым и административным составом происходит на основе объема общественной опасности деяния, а точнее в его количественном показателе (степени).

«Пришлось констатировать, что без оружия или предметов, используемых в качестве оружия, хулиганство - просто шалость с точки зрения уголовного

¹¹⁵ Буленкова Н.В. Понятие субъективных признаков хулиганства // Вестник науки. 2023. №7 (64).С.89.

¹¹⁶ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях : Федер. закон от 30 дек. 2001 г. № 195-ФЗ : принят Гос.Думой 20 дек. 2001 г. : одобрен Советом Федерации 26 дек. 2001 г. : [ред. от 2 авг. 2019 г.] // Собрание законодательства Российской Федерации. — 2002.— № 1, ч. 1. — Ст. 1.

¹¹⁷ Постановление Центрального районного суда г. Новокузнецк Кемеровской области, 2019г. о назначении административного наказания по делу № 5-786/2019.

закона»¹¹⁸.

По мнению сотрудников правоохранительных органов и сотрудников прокуратуры, участвующих в опросе в рамках проведения настоящего исследования (Приложение 3), под мелким хулиганством следует понимать следующие основные действия:

- нецензурная брань в общественных местах (65%);
- оскорбительное приставание к гражданам (73%);
- осуществление естественных надобностей в не отведенных для этого общественных местах (60%);
- публичная демонстрация полового акта (65%).

«Размытость границ между криминальным и административным хулиганством приводит к тому, что в схожих по объективным признакам случаях только лишь от усмотрения правоприменителя, его представления о грубости нарушения зависит квалификация хулиганских действий. Целый ряд фактов хулиганства на транспорте все еще продолжает квалифицироваться по ст. 20.1 КоАП РФ «Мелкое хулиганство», а не уголовному закону».¹¹⁹

Однако, стоит заметить, что регламентация мелкого хулиганства существенного изменилась с 2019 года и фактически ее можно разделить на два блока. Первый блок — это регламентация уголовной ответственности за мелкое хулиганство, установленная в 2007 году, которую от уголовно-наказуемого хулиганства отличает отсутствие грубости при нарушении общественного порядка, а также отсутствие применения оружия и насилия.

Второй блок отвечает вызовам современного общества и регламентирует ответственность за распространение информации в сети "Интернет", которая должна соответствовать определенным характеристикам. Представляется, что такая регламентация относит данное деяние к самостоятельному составу. В этой части

¹¹⁸ Евстратенко Е. В. Ретрохулиганство // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. – 2021. – Т. 21. – № 1. – С. 19.

¹¹⁹ Баранчикова М.В. Уголовная ответственность за хулиганство на транспорте и его отграничение от смежных составов правонарушений // Сибирский юридический вестник. 2019. №2. С.74.

целесообразней поднимать вопрос об отграничении мелкого хулиганства от ст. 20.3.1 КоАП РФ и от ст. 282 УК РФ, а не от ст. 213 УК РФ.

В соответствии со ст.20.1 КоАП РФ хулиганством признается нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, сопровождающееся нецензурной бранью в общественных местах, оскорбительным приставанием к гражданам, а равно уничтожением или повреждением чужого имущества¹²⁰.

В составе мелкого и уголовно наказуемого хулиганства видится единство в обязательных признаках состава, однако именно их разное содержание является критерием для отграничения уголовно-наказуемого хулиганства от мелкого. Оправдано разделение этих деяний и по общественной опасности.

Хулиганство, выразившиеся в нецензурной брани и оскорбительных приставаниях к гражданам, а также в уничтожении или повреждении чужого имущества влечёт административный штраф или административный арест.

«Так, А. был признан виновным в совершении мелкого хулиганства, так как находясь в состоянии алкогольного опьянения около магазина, игнорируя общепринятые нормы поведения, беспричинно, из хулиганских побуждений, нарушая общественный порядок, выразался грубой нецензурной бранью»¹²¹.

Как совершение мелкого хулиганства квалифицируются определенные действия, совершаемые на местах проведения спортивных мероприятий: стадионы, трибуны, спортивное поле или площадь, которые в научной литературе именуется также как «фанатское» или «футбольное» хулиганство. Совершение такого рода хулиганств в большей степени распространено в тех городах, где расположены спортивные стадионы и активно проводится организация спортивных массовых мероприятий.

Мелкое хулиганство на спортивных мероприятиях может быть совершено как болельщиками, так и самими спортсменами (игроками).

¹²⁰ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (в ред. Федерального закона от 28 апреля 2023 г. № 175-ФЗ) // Рос. газ. –2001.-№256.

¹²¹ Постановление Чулымского районного суда Новосибирской области, 2022г., дело об административном правонарушении № 5-81.

Так, в Новосибирске, один из игроков футбольной команды на стадионе в завершении матча призвал болельщиков запускать «волну» и не уходить со своих мест. Футболист не реагировал на просьбы и замечания сотрудников стадиона, а по прибытию полицейских сопротивлялся, в связи с чем был привлечен к административной ответственности за совершение мелкого хулиганства¹²².

Следующий пример демонстрирует действия фаната в период проведения матча.

«В разгар футбольного матча, проводимого в городе Иркутске, один из фанатов команды зажег дымовую шашку в зрительном секторе. В считанные секунды дым заполнил трибуны, заставив болельщиков изрядно понервничать, а затем перекинулся и на поле. В результате судья прервал игру на некоторое время. Свой поступок он объяснил тем, что футбол для него — это в первую очередь шоу»¹²³.

В итоге действия фаната были квалифицированы как мелкое хулиганство. Некоторые ученые подразделяют «спортивное» хулиганство на организованное и спонтанное¹²⁴. «Так, организованное «спортивное» хулиганство подразумевает наличие в составе группы большого количества участников (иногда их количество превышает сотню), обычно это болельщики какого-то клуба, которые объединяются в определенное время, обусловленное проведением спортивного матча или мероприятия, для совершения конкретных хулиганских действий. Спонтанное же «спортивное» хулиганство отличается и по составу и количеству участников

¹²² С футбольного матча в полицию попал в Новосибирске видеоблогер-спортсмен. — Текст : электронный // Информационный портал "Горсайт" : [сайт]. — URL: https://gorsite.ru/news/proisshestviia/s_futbolnogo_matcha_v_politsiyu_popal_v_novosibirske_videobloger_sportsmen/ (дата обращения: 11.05.2023).

¹²³ На иркутском стадионе футбольный фанат поджег шашку . — Текст : электронный // "Байкал-Daily" : [сайт]. — URL: <https://www.baikal-daily.ru/news/20/27853/> (дата обращения: 11.05.2023).

¹²⁴ Понкин И.В. Правовое обеспечение противодействия противоправному поведению спортивных болельщиков / И.В. Понкин, А.А. Соловьев, А.И. Понкина; Под ред. И.В. Понкина. Комиссия по спортивному праву Ассоциации юристов России; Национ. объединение спорт. юристов РФ; кафедра спорт. права МГЮУ им. О.Е. Кутафина (МГЮА). М., 2014. 207 с.; Науменко О.А. Способы совершения «спортивного» хулиганства и вандализма в криминалистическом анализе преступлений, совершаемых в период проведения массовых спортивных мероприятий // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2020. №7. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sposoby-soversheniya-sportivnogo-huliganstva-i-vandalizma-v-kriminalisticheskom-analize-prestupleniy-sovershaemyh-v-period> (дата обращения: 04.05.2023).

преступления, и даже по причиненному ущербу, который обычно не настолько значителен, как при организованном хулиганстве»¹²⁵.

Отдельное внимание стоит уделить вопросу отграничения хулиганства от стрельбы в воздух на праздновании свадьбы как соблюдение кавказского обычая. Указанное в меньшей степени распространено на территории СФО, так как свойственно народам Северной Осетии, Ингушетии, Чечни и других республик.

В последнее время власти республик придерживаются мнения о том, что необходимо уважать традиции, но делать это строго при соблюдении законов, минимизируя возможность причинения вреда здоровью или имуществу другим лицам, а также создания обстановки страха у окружающих в общественных местах и в случае, если будет установлен факт совершения преступления или административного правонарушения, привлекать к ответственности¹²⁶.

Многое зависит от обстоятельств, при которых была осуществлена стрельба. Во-первых, это стрельба, которая связана именно с традицией на свадьбе, с суевением, а не как, например, способ разрешения конфликта, возникшего на личной почве на свадьбе.

Во-вторых, существует разница между тем, когда свадьба проходит в ауле, среди местного населения, которым традиция известна и стрельба в воздух никого не может напугать и между тем, когда, например, молодожены подъезжают к памятнику или к набережной в центре города и стреляют в воздух среди отдыхающих и не о чем не подозревающих вокруг граждан. Так, в городе Иркутске к административной ответственности привлечены несколько мужчин, стрелявших из пистолета в свадебном кортеже¹²⁷.

¹²⁵ Науменко О.А. Способы совершения «спортивного» хулиганства и вандализма в криминалистическом анализе преступлений, совершаемых в период проведения массовых спортивных мероприятий // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2020. №7. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sposoby-soversheniya-sportivnogo-huliganstva-i-vandalizma-v-kriminalisticheskom-analize-prestupleniy-sovershaemyh-v-period> (дата обращения: 04.05.2023).

¹²⁶ Опасный обычай. Поможет ли закон остановить стрельбу на кавказских свадьбах. — Текст : электронный // Аргументы и Факты : [сайт]. — URL: https://stav.aif.ru/society/person/opasnaya_tradiciya_pomozhet_li_zakon_ostanovit_strelbu_na_svadbah (дата обращения: 11.05.2023).

¹²⁷ Участников свадебного кортежа в Иркутске задержали за стрельбу в городе. — Текст : электронный // IRK.ru : [сайт]. — URL: <https://www.irk.ru/news/20230427/shooting/> (дата обращения: 11.05.2023).

Таким образом, хулиганство является преступлением, содержащим в себе признаки нескольких составов преступлений. В связи с этим, отграничение ст. 213 УК РФ с некоторыми преступлениями является затруднительным.

Осложняет возможность отграничения хулиганства от смежных составов либо неустоявшаяся судебная практика по делам о хулиганстве, либо редкая судебная практика по статьям, с которыми оно граничит.

«Правоприменители чаще всего квалифицируют хулиганство не по ст. 213 УК РФ, а по статьям о причинении вреда здоровью, о повреждении имущества либо определяют деяние не как преступление, а как административное правонарушение. В этом видится попустительское отношение к вопросам уголовно-правовой охраны общественного порядка и общественной безопасности»¹²⁸.

Вызвано это введёнными в редакцию ст. 213 УК РФ изменениями, которые были обусловлены обстоятельствами, существовавшими на момент их введения, но не всегда учитывали совокупность всех необходимых условий криминализации и правил законодательной техники, что привело к распространению следственных и судебных ошибок на практике, дискредитирует основные принципы уголовного закона, вносит бессистемность норм уголовного закона и противоречит теоретические основы науки уголовного права.

Основными критериями для дифференциации уголовной ответственности за совершение хулиганства от смежных преступлений и от мелкого хулиганства служат конструктивные и обязательные альтернативные признаки объективной стороны хулиганства, а также мотив преступления. Однако, одним из неразрешенных при действующей редакции ст. 213 УК РФ остаётся вопрос отграничения хулиганства, совершенного по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы от других преступлений, совершаемых по экстремистским мотивам, в связи с чем актуализируется вопрос пересмотра правовой регламентации ст. 213 УК РФ.

¹²⁸ Романова А. С. Характеристика современного состояния хулиганства / А. С. Романова // Сибирский юридический вестник. – 2019. – № 3(86). – С. 74.

ГЛАВА II. КРИМИНОЛОГИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ХУЛИГАНСТВА

2.1. Динамика состояния хулиганства и его место в структуре преступлений против общественной безопасности

Соглашаясь с мнением о том, что «несовершенство российской уголовной статистики можно сгладить укрупнением периодов криминологического анализа и тем самым определить долговременные тенденции, которые не проявляются в коротких динамических рядах»¹²⁹, предлагается проанализировать данные продолжительного периода времени с 2004-2023 гг.

Выбранный для исследования хронологический период связан в том числе с периодизацией изменений редакции ст. 213 УК РФ. Основной проблемой при описании характеристик состояния и динамики хулиганства на общероссийском и региональном уровнях являются содержательные изменения статьи, существенно повлиявшие не только на формирование судебной практики по делам о хулиганстве, но и поменявшие криминологическое представление о рассматриваемом преступлении.

Сопоставимые сведения о зарегистрированном хулиганстве в связи с изменением законодательства, можно считать с 2004 года, далее исследуемый период охватывает существенные изменения в регламентации хулиганства, введенные в 2007, 2017 и 2020 гг.

Определяя место хулиганства в структуре преступлений против общественной безопасности, зарегистрированного в РФ, стоит отметить, что с 2004 года по 2014 год число зарегистрированных преступлений против общественной безопасности поступательно снизилось в 3 раза, а затем стало возрастать.

¹²⁹ Репецкая А.Л. Современное состояние, структура и тенденции российской преступности // Вестник ОмГУ. Серия. Право. 2018. №1 (54). С. 152.

В 2022 году число зарегистрированных преступлений против общественной безопасности по сравнению с предыдущим годом возросло почти в 1,5 раза. (Рис.1)



Доля хулиганств, зарегистрированных в РФ среди преступлений, предусмотренных главой 24 УК РФ за указанный период, снизилась в 7,8 раз. (Рис.2)

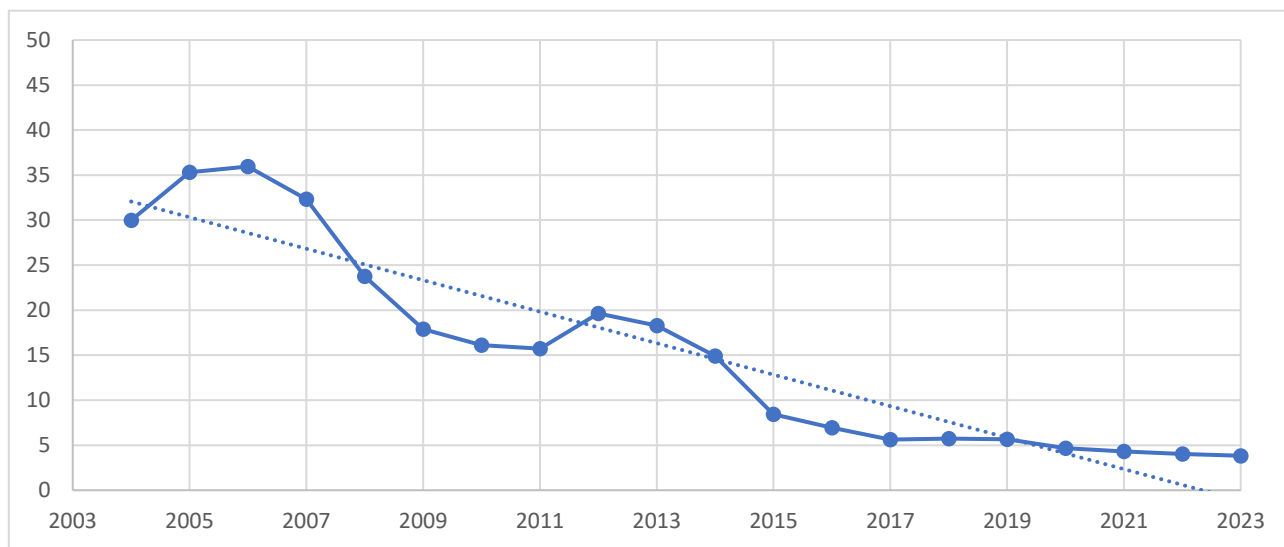


Рис.2. Динамика удельного веса хулиганств в структуре преступлений против общественной безопасности в РФ (2004-2023гг.), в %

Указанное связано со снижением за исследуемый период числа зарегистрированного хулиганства и возрастающей долей преступлений террористической направленности и преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия.

В 2022 году по сравнению с предыдущим годом число преступлений террористической направленности возросло на 4,5 %; число зарегистрированных заведомо ложных сообщений об акте терроризма по сравнению с предыдущим годом возросла в 7 раз на фоне условий специальной военной операции.

Число преступлений, совершенных в 2022 году с использованием оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ, взрывных или имитирующих их устройств возросло на 32,4% по сравнению с предыдущим годом.

Кроме того, за исследуемый период в главе 24 УК РФ о преступлениях против общественной безопасности появились новые составы преступлений, что повлияло на структуру преступлений против общественной безопасности. Так, за последние годы (2018-2023гг.) криминализированы такие деяния как публичное распространение заведомо ложной информации об обстоятельствах, представляющих угрозу жизни и безопасности граждан (ст. 207.1 УК РФ); публичное распространение заведомо ложной общественно значимой информации, повлекшее тяжкие последствия (ст. 207.2 УК РФ); публичное распространение заведомо ложной информации об использовании Вооруженных Сил Российской Федерации, исполнении государственными органами Российской Федерации своих полномочий, оказании добровольческими формированиями, организациями или лицами содействия в выполнении задач, возложенных на Вооруженные Силы Российской Федерации (ст. 207.3 УК РФ) и другие.

Представление о масштабах зарегистрированного хулиганства в Российской Федерации (Рис. 3, Таблица 1) позволяют сделать вывод о том, что число зарегистрированных хулиганств в Российской Федерации за рассматриваемый период снизилось в 15,3 раза к концу исследуемого периода.

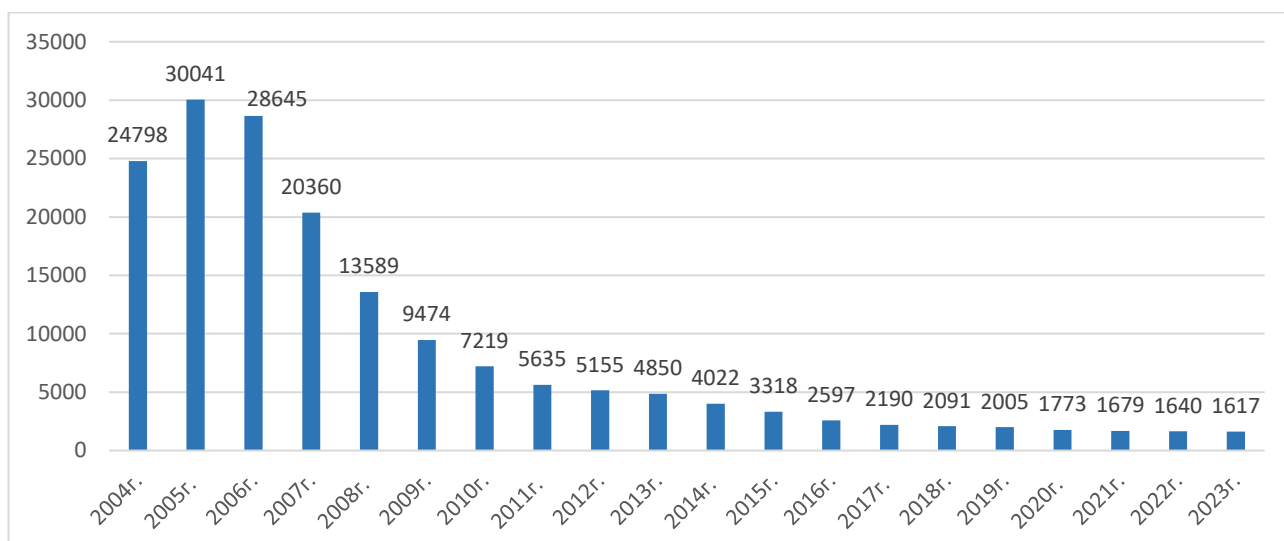


Рис.3. Динамика зарегистрированного хулиганства в РФ (2004-2023 гг.)

Анализ динамики базируется на изменении темпов прироста хулиганства в Российской Федерации (2004-2023 гг.)

Таблица 1.
Динамика хулиганства в Российской Федерации (2004-2023 гг.)

Год	Количество преступлений	Темп прироста (базисный способ), %	Темп прироста (цепной способ), %
2004	24798	-	-
2005	30041	21,14	21,14%
2006	28645	15,51	-4,65
2007	20360	-17,90	-28,92
2008	13589	-45,20	-33,26
2009	9474	-61,80	-30,28
2010	7219	-70,89	-23,80
2011	5635	-77,28	-21,94
2012	5155	-79,21	-8,52
2013	4850	-80,44	-5,92
2014	4022	-83,78	-17,07
2015	3318	-86,62	-17,50
2016	2597	-89,53	-21,73
2017	2190	-91,17	-15,67
2018	2091	-91,57	-4,52
2019	2005	-91,91	-4,11
2020	1773	-92,85	-11,57
2021	1679	-93,23	-5,30
2022	1460	-94,11	-13,04
2023	1617	-93,47	10,75

Наибольшее число зарегистрированных хулиганств в РФ приходится на 2004-2008 гг., после указанного периода наблюдается последовательное снижение количественных показателей хулиганства (до 1460 в 2022 г.). С 2004-2023 гг. динамика зарегистрированного хулиганства в РФ имеет тенденцию к снижению в 17 раз к концу исследуемого периода. Следствием такого снижения явилось, в том числе, количественные показатели общероссийской преступности, имеющие рост регистрации преступлений в РФ вплоть до 2006 г. с последовательным снижением количественных показателей в 2013 г.

К концу исследуемого периода динамика зарегистрированного хулиганства в СФО с 2004-2023 гг. снизилась в 32,6 раз. (Рис.4).

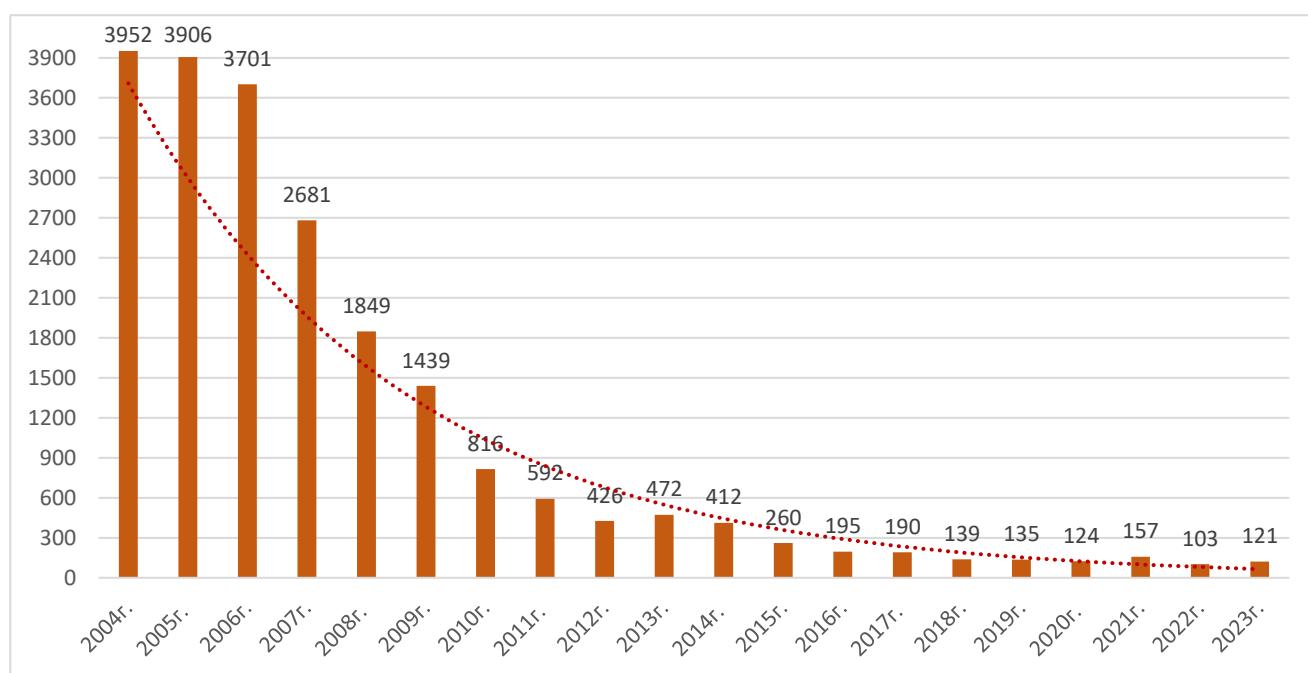


Рис.4. Динамика зарегистрированного хулиганства в СФО (2004-2023 гг.)

Для сравнения приведена динамика зарегистрированного хулиганства в СФО и соседних с ним УФО и ДФО (Рис.5). Динамика зарегистрированного хулиганства в РФ и в СФО указывает на снижение, однако хулиганство не исчезло из социальной жизни и зачастую продолжает детерминировать другие преступления. Снижение показателей хулиганства в СФО почти вдвое превышает общероссийский показатель.

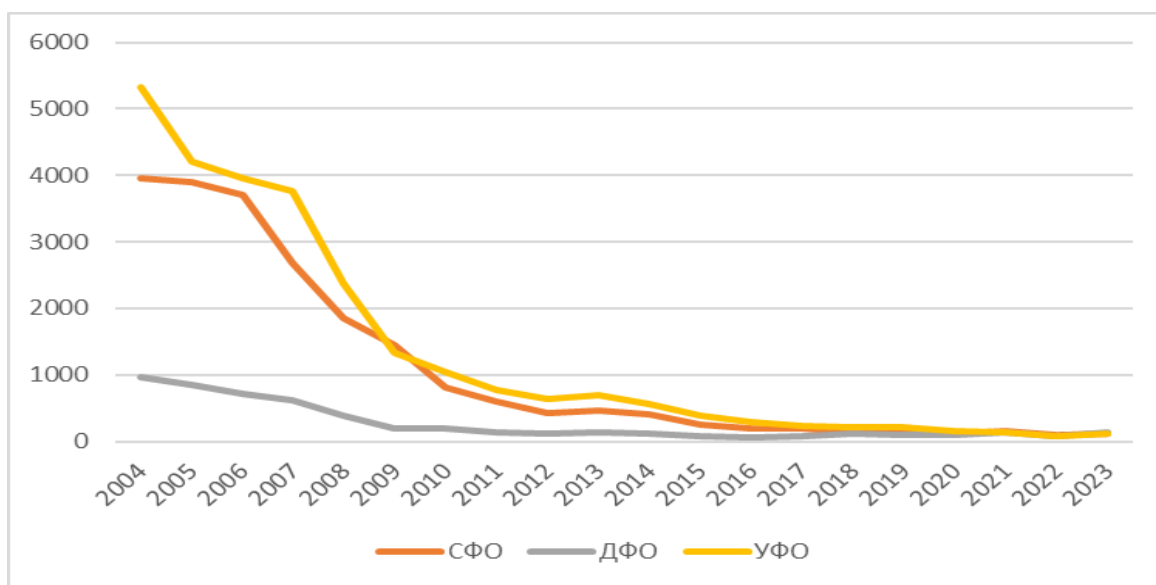


Рис. 5. Динамика зарегистрированного хулиганства в СФО, ДФО и УФО (2004-2023 гг.)

Число хулиганств, зарегистрированных в ДФО, снизилось в 7,2 раза; в УФО - в 46,7 раз. Существенное различие в уровнях снижения числа зарегистрированного хулиганства в СФО, ДФО и УФО объясняется различиями в региональной специфике рассматриваемых территорий, их географическими, социально-экономическими, культурно-нравственными и иными особенностями.

Общая для рассматриваемых округов тенденция к снижению динамики зарегистрированного хулиганства в РФ, СФО и соседних с ним ДФО и УФО связано с тем, что законодательные изменения редакции ст. 213 УК РФ, затруднили квалификацию хулиганства и привели к тому, что деяния стали квалифицироваться либо как иные преступления против общественной безопасности, либо как преступления против личности, либо как преступления против государственной власти.

Обозначенные ранее в настоящей работе проблемы отграничения уголовно-наказуемого хулиганства от мелкого, в том числе повлияли на то, что деяния стали квалифицироваться как административные правонарушения. В 2022 году число мелких хулиганств по сравнению с предыдущим годом выросло на 8,5 %.

Таким образом, хулиганство в виду неправильной квалификации статистически регистрируются в разных группах смежных с ним преступлений и в статистике мелких хулиганств.

Неодинаковое снижение динамики зарегистрированного хулиганства в СФО по сравнению с показателями соседних с ним округов связано с изменениями состава СФО в 2018 гг., когда Забайкальский край и Республика Бурятия перешли в состав ДФО¹³⁰. С момента территориальных изменений округов, в СФО наблюдается снижение числа зарегистрированного хулиганства (в 1,4 раза), в ДФО наблюдается рост числа зарегистрированного хулиганства в 1,5 раза. (Рис.6.)



Рис.6. Динамика коэффициента хулиганства, совершенного в РФ, СФО, ДФО и УФО (2004-2023 гг.)

Анализ динамики указывает на снижение коэффициента хулиганства, совершенного в Российской Федерации (в 19 раз), Сибирском (в 28,4 раза), Дальневосточном (в 29 раз) и Уральском федеральных округах (в 144 раза).

За исследуемый период наблюдается последовательное, но неодинаковое снижение, которое связано с отличающейся спецификой округов и актуализируют необходимость проведения региональных исследований хулиганства в различных округах, так как каждый округ имеет особенности, влияющие на состояние преступности.

¹³⁰ Указом Президента Российской Федерации от 03.11.2018 № 632 «О внесении изменений в перечень федеральных округов», утверждённый Указом Президента Российской Федерации от 13 мая 2000 г. № 849 из состава Сибирского федерального округа исключены Республика Бурятия и Забайкальский край, данные территории переданы в Дальневосточный федеральный округ.

Пространственные характеристики совершения преступлений имеют важное криминологическое значение. Сборники, содержащие сведения о зарегистрированном хулиганстве содержат отдельные данные о преступлении, совершенном в общественных местах, в том числе на улицах, площадях, в парках, скверах, а также совершенных на дорогах и трассах вне населенных пунктов, на транспорте. Однако, обозначенные группы являются обобщающими и включают в себя огромное многообразие мест.

Анализ изученных приговоров суда Сибирского федерального округа за период 2004–2023 гг. демонстрирует следующие результаты: места совершения преступления, предусмотренного ст. 213 УК РФ достаточно разнообразны: треть (33 %) хулиганства совершено на территории возле дома (во дворе), каждое пятое на автомобильной дороге, прилегающей ей территории и парковке (19,4 %), с равной частотой хулиганство совершается в квартире или подъездах многоквартирных домов (15 %), в кафе, ресторане, клубе, баре – 14 %, на транспорте общего пользования (10 %), иных местах (5,5 %)¹³¹.

Анализ динамики указывает на снижение числа зарегистрированного хулиганства, совершенного в общественных местах за исследуемый период в РФ в 4,2 раза и в 7 раз в СФО (Рис. 7., Рис. 8) и соотносится с общероссийской тенденцией: на улицах, площадях, в парках и скверах за 2022 год совершено на 3,9% меньше преступлений, чем годом ранее.

¹³¹ К иным местам относятся, в частности, торговый центр, кинотеатр, офисные помещения, берег водоема, здание администрации, поликлиника, склад.

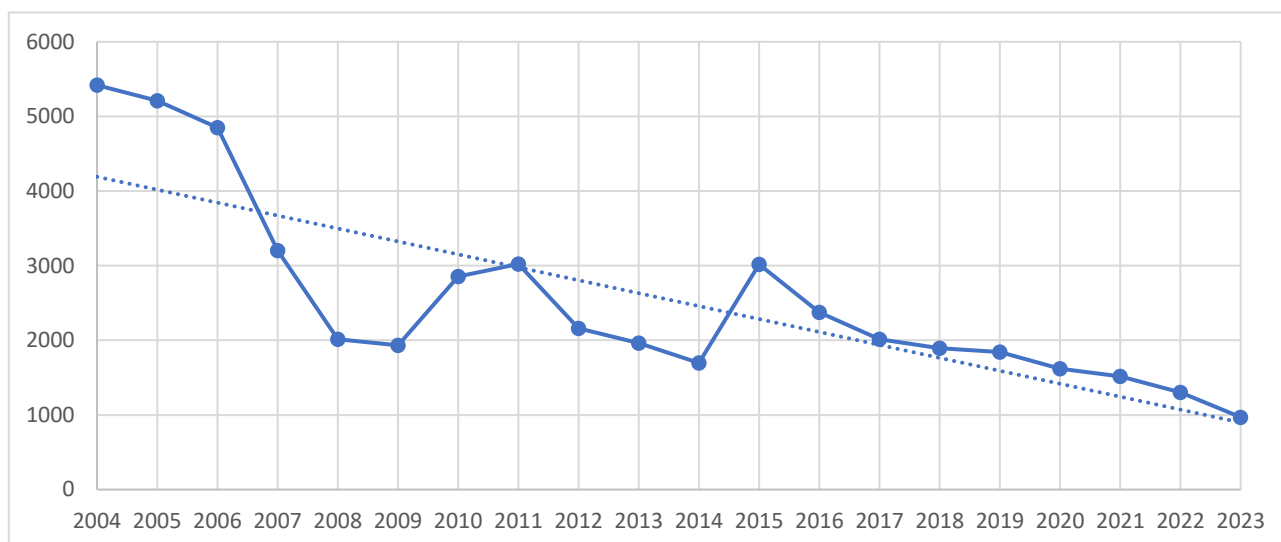


Рис.7. Динамика состояния зарегистрированных хулиганств, совершенных в общественных местах в РФ (2004-2023 гг.)

Затрагивая вопросы превалирования насильственных видов хулиганства следует отметить, что наблюдается постепенная территориальная смена мест (локаций) совершения таких хулиганств, с мест массового прибывания граждан (парков и скверов и тд.), на бытовые (квартиры, подъезды, дворы жилых домов), что существенно повышает уровень латентности данного вида преступления, в связи с несообщением потерпевшими, очевидцами о совершенном преступлении.

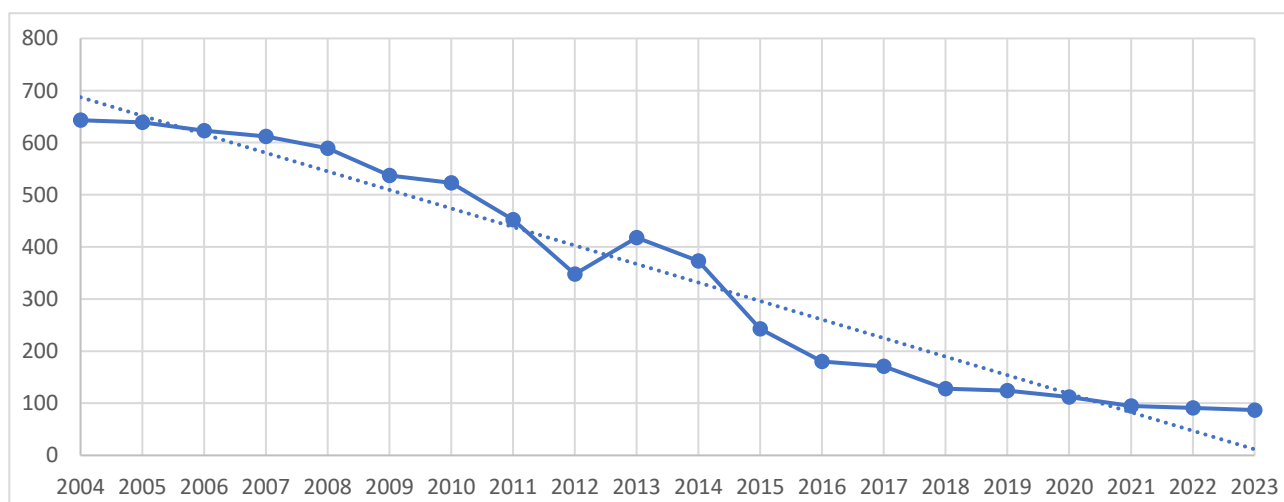


Рис.8. Динамика состояния зарегистрированных хулиганств, совершенных в общественных местах в СФО (2004-2023 гг.)

Анализ динамики количества зарегистрированного хулиганства, совершенного на транспорте, также указывает на его снижение в РФ в 3,4 раза, в СФО в 3,2

раза. (Рис. 9, Рис. 10). При этом, в РФ количество зарегистрированных преступлений на объектах транспорта снизилось на 4,1 %, среди них количество деяний против личности на 26,2 %.

Представляется, что установление уголовной ответственности за совершение хулиганства на транспорте общего пользования, а также меры, связанные с внесением в черный список авиадебоширов, а также общественный резонанс относительно данных фактов, достигли превентивной цели и повлияли на снижение числа совершенных хулиганств на борту самолетов и в вагонах поездов.

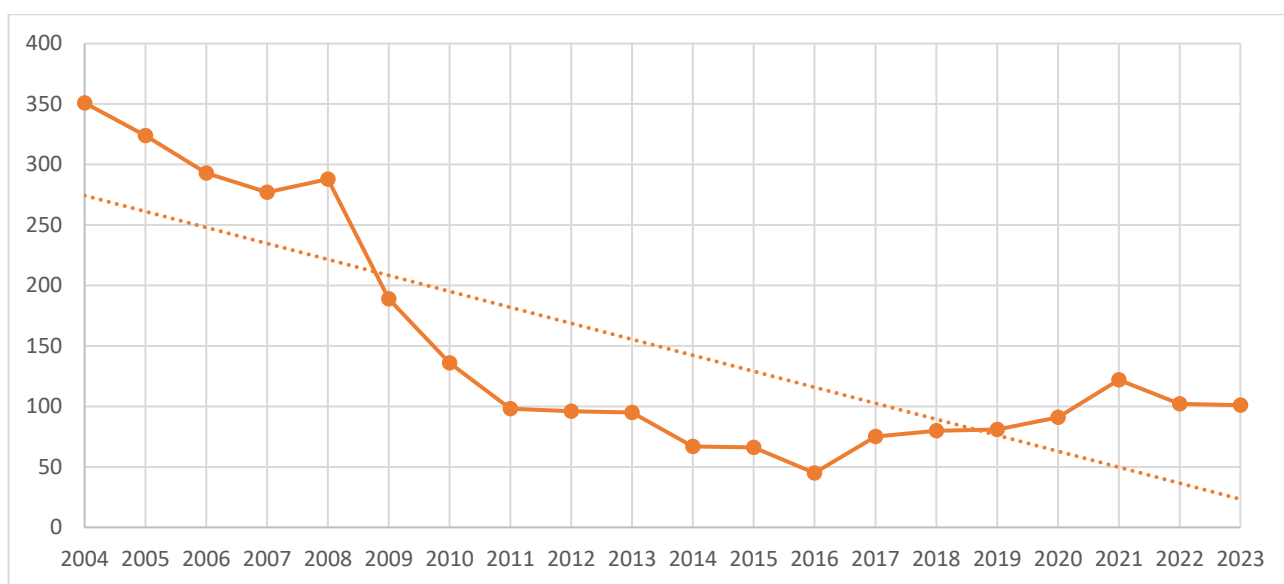


Рис.9. Динамика количества зарегистрированных хулиганств, совершенных в РФ на транспорте (2004-2023 гг.)

Исходя из характеристик места совершения преступления, хулиганство, совершенное в СФО, можно подразделить на уличное, бытовое и транспортное. Уличное хулиганство совершается преимущественно на улицах, в парках и скверах. Местом совершения бытового хулиганства является квартира, подъезд, придомовая территория. Транспортное хулиганство совершается на транспорте общего и личного пользования, на дорогах и прилегающей к ней территории, например на парковке.

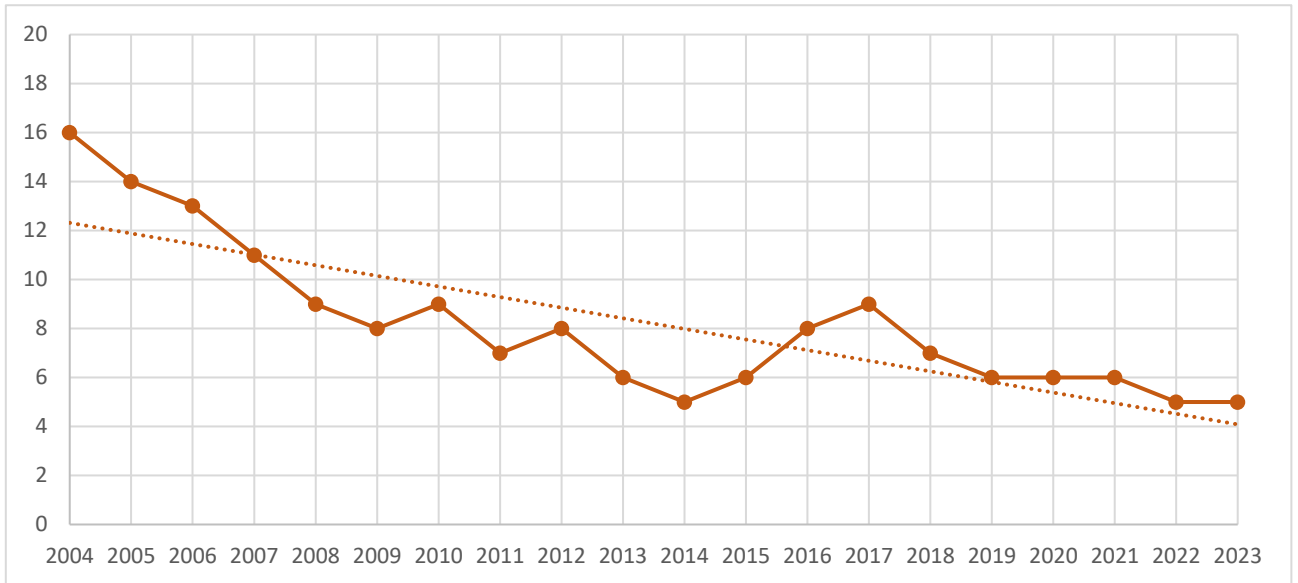


Рис.10. Динамика количества зарегистрированных хулиганств, совершенных в СФО на транспорте (2004-2023 гг.)

За исследуемый период наибольшую долю всех зарегистрированных хулиганств в СФО занимает уличное хулиганство, на втором месте по распространенности занимает транспортное хулиганство и наименьшую долю составляет бытовое хулиганство.

Почти половина хулиганств в СФО совершена с применением огнестрельного оружия (48 %), пневматического оружия (10 %). С применением холодного оружия совершено 8 %. В большинстве случаев оружие находилось при виновном лице на законных основаниях (62 %). Каждый третий владел оружием незаконно.

К предметам, используемых в качестве оружия относятся стеклянная бутылка, нож, не относящийся к холодному оружию, бейсбольная бита и иные: списанный пистолет, кирпич, резиновая палка.

В 2022 гг. СФО заняло третье место по числу зарегистрированного хулиганства среди всех округов РФ. Наибольшее число хулиганств зарегистрировано в Центральном федеральном округе (699); на втором месте Северо-Западный федеральный округ (312).

Субъектами СФО с наибольшим числом зарегистрированных хулиганств в 2022 г. как в абсолютных, так и в относительных показателях на 100 тыс. населения стали Красноярский край, Новосибирская область и Республика Хакасия.

В целом, исследование динамики состояния хулиганства и его места в структуре преступлений против общественной безопасности осложнено рядом факторов. К ним относятся недостатки квалификации хулиганства, рассмотренные ранее, влияющие на регистрационную деятельность и отсутствие достаточного числа региональных исследований для сопоставления полученных данных осложняет возможность проведения сравнительных региональных исследований хулиганства.

Кроме этого, исследование количественных характеристик опирается на сведения о зарегистрированной преступности, которые отражаются в статистических обзорах и отчетах МВД, органов прокуратуры, суда и других органов. Региональные статистические сведения о зарегистрированном хулиганстве отсутствуют в открытом доступе, возможность получения доступа к ним для научных исследований затруднена по причине соблюдения правил и условий конфиденциальности указанных данных и отсутствием механизма взаимодействия практических сотрудников с научными работниками.

Помимо указанных, осложняет исследование хулиганства его латентный характер. Рост латентности нарушает принцип неотвратимости наказания, стимулирует преступников продолжать свою преступную деятельность, тем самым способствуя самодетерминации преступности. Кроме того, искаженное латентностью представление об истинных масштабах преступности препятствует адекватной организации правоохранительной деятельности.

По мнению российского социолога К.Д. Титаева: «в полицию в Российской Федерации по самым разным поводам обращается около 22 млн человек в год, из них преступление признается в 2 млн случаев, а реально существует, но не признается полицией еще в 1–2 млн случаев. А в половине случаев потерпевшие просто

не обращаются в полицию»¹³². По оценкам ряда ученых (Л.В. Кондратюк и В.С. Овчинский), количество незарегистрированных преступлений, совершаемых в Российской Федерации ежегодно, составляет не менее 23 млн.¹³³ В.В. Лунеев отмечал, что уровень латентной преступности в России должен оцениваться цифрой 70–80 % от числа зарегистрированных преступлений¹³⁴.

По мнению большинства экспертов (89 %), доля выявляемых хулиганств от числа реально совершенных не превышает 70 %. Таким образом, скрытыми от правоохранительных органов остаются 30 % хулиганств. Бытовое хулиганство среди всех видов выявленного хулиганства на территории СФО имеет наиболее высокую степень латентности.

Обобщение данных, полученных на основе применяемого в ходе исследования метода экспертных оценок позволяет относить хулиганство к преступлению со средним уровнем латентности и предварительно определить соотношение зарегистрированного и скрытого хулиганства как 1 : 3 (Приложение 3).

По мнению опрошенных прокурорских работников и сотрудников правоохранительных органов (Приложение 3), факты совершенного хулиганства скрываются по ряду следующих причин:

— несовершенство статистической деятельности по анализу и отчёту сведений о совершенном хулиганстве, реальных его масштабов, учитывая латентный процент, отражающих структуру преступления по РФ в целом и по округам (35 % опрошенных);

— схожесть состава хулиганства с другими преступлениями, в результате чего деяние квалифицируется не как хулиганство и сведения о нем относятся в группе других преступлений (24 % опрошенных);

¹³² Титаев К.Д. Снижением уличной преступности мы обязаны «танчикам» // Новая газета. 2017, 7 февраля – URL: <https://enforce.spb.ru/chronicle/comments-in-the-media/6888-kirill-titaev-novaya-gazeta-snizheniem-ulichnoj-prestupnosti-my-obyazany-tanchikam?ysclid=lu5f1u0puq194435829> (дата обращения: 24.03.2024г.).

¹³³ Кондратюк Л. В., Овчинский В. С. Криминологическое измерение / Л. В. Кондратюк, В. С. Овчинский; под ред. К. К. Горяинова. – М.: Норма, 2008. – С. 179.

¹³⁴ Лунеев В. В. Проблемы науки о борьбе с преступностью // Преступление, наказание, исправление, 2008. № 2. – С. 7.

— трудности при отграничении уголовно-наказуемого хулиганства от мелкого, в результате чего сведения о деянии относятся к сведениям об административных правонарушениях (16 % опрошенных);

— нежелание потерпевших заявлять о случившемся, не считая, что был причинён какой-либо вред или считая причинённый вред не существенным (17 % опрошенных).

Нельзя не согласиться с мнением о том, что «хулиганство относится к числу высоколатентных преступлений по причинам общего упадка культуры населения России, значительной степенью его алкоголизации, нестабильностью и несовершенством законодательной базы, малоэффективной деятельностью правоохранительных органов, отсутствием единообразия в судебной-следственной практике и недостаточной степенью реализации принципа неотвратимости наказания»¹³⁵.

Реальная картина состояния регионального хулиганства несовершенна, что безусловно необходимо учитывать при разработке мер предупреждения хулиганства.

2.2. Характеристика лиц, совершивших хулиганство в Сибирском федеральном округе

Отдельным элементом криминологической характеристики является изучение личности преступника. В настоящем криминологическом исследовании изучались социально-демографические, ролевые и нравственно-психологические характеристики хулиганов, совершивших преступление в СФО.

Хулиганство относится к числу преступлений, совершение которого свойственно лицам мужского пола (98 %). Это объясняется психологическими и физическими особенностями мужчин, для которых в большей степени свойственно совершение агрессивно-насильственных преступлений.

¹³⁵ Агаджанян М.А. Уголовно-правовые, криминологические меры противодействия преступлениям, совершаемым из хулиганских побуждений: автореферат дис. ... кандидата юридических наук. Москва, 2017. - С.22.

Кроме того, как было установлено, большинство хулиганств совершается с применением оружия, принадлежавшим преступнику на законных основаниях, что предполагает наличие разрешения на приобретение оружия, его хранение и ношение и является в большей степени прерогативой для лиц мужского пола, как и применение предметов, используемых в качестве оружия (например, нож) и умение с ними обращаться.

Наиболее криминально активной в Сибирском федеральном округе является возрастная группа 25-44 лет (80%), фактически около половины преступлений совершается лицами в возрасте от 30-44 лет. Наименьшую долю составляет возрастная группа от 14-17 лет (2 %), то есть несовершеннолетние, что объясняется следующим: для совершения уголовно-наказуемого хулиганства характерно применение оружия, разрешение для приобретения которого возникает для граждан, достигших возраста 21 год.

В возрасте от 18-24 лет совершено 17 % хулиганства; от 25-29 лет - почти треть совершенного хулиганства; лицами 50 лет и старше - 14 %.

Среди лиц, совершивших хулиганство, около половины (52 %) являются трудоспособными гражданами без определенного рода занятий, не имеющих постоянного и стабильного источника дохода. Как правило, это граждане, которые осуществляют свою непостоянную трудовую деятельность неофициально, либо являются незанятыми или официально признаны безработными.

Каждый третий хулиган официально трудоустроен, однако характеризуется по месту работы отрицательно, отмечается низкий уровень ответственности и самодисциплины. Наименьшую долю составляют учащиеся (1,7 %).

Среди лиц, осужденных за совершение хулиганства, 21 % осужденных имели среднее профессиональное образование; 28 % – среднее общее; около 8 % - высшее образование.

Что касается семейного положения, то 13 % лиц, совершивших хулиганство, не состоят в официальном браке. Характеристики с места жительства указывают на факты злоупотребления алкоголем, склонность к конфликтам с соседями, ссоры

между совместно проживающими людьми в одной квартире с хулиганом, пренебрежительное отношение к общему имуществу жителей дома.

Для граждан, не имеющих постоянного рода занятий и источника дохода характерно пренебрежительное отношение к труду, низкий общеобразовательный уровень, асоциальный образ жизни, связанный со склонностью к употреблению спиртных напитков. Именно данные лица составляют основную массу лиц, совершивших хулиганство.

Наименьшую долю хулиганов (7,6 %) составляют официально трудоустроенные мужчины, имеющие высшее или среднее профессиональное образование, характеризующиеся по месту работы положительно, но у которых отмечена склонность к чрезмерному употреблению спиртных напитков. В содеянном как правило данные лица раскаиваются и признают свою вину.

«Личностные деформации у хулиганов часто сопряжены с алкоголизмом. Состояние алкогольного опьянения в момент совершения преступления обнаруживается у 62 % лиц, для которых свойственно наличие привычки проводить свое свободное время за распитием спиртных напитков. Хулиган теряет контроль над своими эмоциями и над своим поведением под влиянием алкогольного или иного опьянения»¹³⁶.

В большинстве случаев именно состояние алкогольного опьянения «раскрепощает» хулигана для совершения преступления, так как: «Негативные свойства характера и личности, присущие практически каждому человеку, сдерживаемые в нормальном состоянии, проявляются в состоянии опьянения: человек становится грубым, развязным, раздражительным»¹³⁷.

Отличительной чертой личности регионального хулигана является его устойчивая криминальная направленность: каждое пятое хулиганство (21 %) совершено лицом, которое имело неснятую или непогашенную судимость.

¹³⁶ Рыбакова А. С. Криминологическая характеристика лиц, совершивших хулиганство в Сибирском Федеральном округе // Академический юридический журнал. – 2021. – Т. 22. – № 2(84). – С.154.

¹³⁷ Агильдин В.В. Уголовная ответственность за преступления, совершенные в состоянии опьянения // Всероссийский криминологический журнал. 2010. №3. С.10.

Устойчивую криминальную направленность формируют устоявшиеся правила нахождения в исправительных учреждениях, присущая криминальная субкультура, которая распространяется за пределами исправительных учреждений.

Также необходимо отметить, что СФО является округом, на территории которого расположено большое количество пенитенциарных учреждений (следственные изоляторы, исправительные колонии, колонии-поселения, лечебные исправительные учреждения). Так, например, число пенитенциарных учреждений, расположенных в Красноярском крае, является наибольшим не только среди субъектов СФО, но и среди округов РФ в целом.

Некоторые авторы отмечают: «Как показывает практика, большинство лиц, освобождающихся по тем или иным основаниям в силу того, что они не имеют возможности, а зачастую и желания добраться до места постоянного жительства, встать на путь ресоциализации, возвращения в социально позитивную среду, вновь совершают преступления в пределах данного региона¹³⁸.

Распространение криминальной субкультуры особенно активно среди молодежи, у лиц с неустоявшимся сознанием, связано с рекрутированием и приобщением молодых людей к антиобщественным и преступным формам поведения со стороны лиц, отбывающих или отбывших наказание. Также, внедрение криминальной субкультуры влечет появлению неформальных молодежных объединений, совершение преступлений в несовершеннолетнем возрасте. За 2022 г. доля лиц, совершивших хулиганство в РФ в несовершеннолетнем возрасте от общего числа осужденных за его совершение, составила 4,5 %.

«Значимость при установлении мотива совершения преступления составляют нравственно-психологические характеристики личности преступника. Некоторые авторы отмечают немотивированный характер хулиганских побуждений, однако «кажущаяся «бескорыстность» и немотивированность хулиганства

¹³⁸ Сутурин М.А. К вопросу о прогнозе преступности (по материалам некоторых регионов Восточной Сибири) // Вестник ЗабГУ. 2009. №1. С.3.

обусловлена тем, что в эти моменты человек творит зло из удовольствия от самого участия в исполнении им злого действия и в реализации своей протестной воли»¹³⁹.

«В его действиях нет прямой и очевидной выгоды – хулиган лишь выплескивает свою агрессию, в результате которой страдают не только люди, но и животные; они нередко сопровождаются актами вандализма – разрушаются вещи, строения, произведения искусства»¹⁴⁰.

В рамках своей психологической самозащиты хулиганы выбирают такой способ, как «нападение».

«Б., ожидал автобус на остановке, махнул водителю проезжающего мимо автобуса. Однако водитель З., проезжая мимо Б., увидел, что последний находится в состоянии опьянения, не стал останавливаться и проехал мимо. Б. бросил в сторону уезжающего автобуса, имевшуюся при нем бутылку с водкой, которую использовал в качестве оружия, при этом попал в кузов автобуса»¹⁴¹.

Для хулигана характерно желание мести, уязвленное чувство справедливости и обиды, пренебрежение общепринятому мнению, желание «плыть против течения», «не быть как все» что выражается по отношению не к конкретному человеку, а к обществу в целом или социальной группе.

«Находясь в состоянии алкогольного опьянения Д. попросил сигареты у своих знакомых. Услышав отказ, Б. сходил до своего дома, взял нож и вернувшись к соседям стал демонстрировать его потерпевшим, находившимся в общественном месте. Затем в продолжение своих хулиганских действий, с целью оказания психологического воздействия, взял ружье и стал демонстрировать его потерпевшим, а затем произвел три последовательных выстрела в воздух»¹⁴².

«В психологической литературе хулиган характеризуется как человек нравственно неразвитый, и потому он ведет себя вне связи с общепринятыми нормами, полагая, что законы, правила и мораль не для него. Он не задумывается о

¹³⁹ Рыбакова А. С. Криминологическая характеристика лиц, совершивших хулиганство в Сибирском Федеральном округе / А. С. Рыбакова // Академический юридический журнал. – 2021. – Т. 22, № 2(84). – С. 154.

¹⁴⁰ Тюрин П.Т. Психология хулиганства (нормативность природы и ненормативность души) / П.Т. Тюрин // Прикладная юридическая психология. – 2016. – № 3 (36). – С. 15.

¹⁴¹ Приговор Советского районного суда г. Улан-Удэ (Республика Бурятия, уголовное дело № 1-238/2015.

¹⁴² Приговор Улуг-Хемского районного суда (Республика Тыва), 2018г., уголовное дело № 1-182/2018.

последствиях своих поступков и часто действует под влиянием момента, опираясь на сиюминутно желаемое, наслаждается своей безнаказанностью. Такие лица как правило уже были привлечены к административной ответственности за нарушение общественного порядка или к уголовной ответственности за совершение разной степени тяжести преступлений»¹⁴³.

«В основе криминогенных деформаций личности несовершеннолетних, нарушающих уголовно-правовые нормы, лежат, в том числе издержки семейного воспитания, которые наиболее часто являются следствием низкой культуры и разногласия родителей в вопросах воспитания детей; чрезмерной заботы либо излишней строгости к ребенку; низкого образовательного уровня; неполной родительской семьи либо нравственного ее разложения. Отсутствие эмоционального контакта, теплого отношения к ребенку, а также должного контроля и незнание детских интересов приводят порой к бегству его из дома, бродяжничеству и совершению правонарушений (преступлений)»¹⁴⁴.

Хулиганов объединяют такие нравственно-психологические характеристики как желание противопоставить себя общепризнанным нормам и правилам поведения; пренебрежительное отношение к общественным ценностям, их игнорирование и непризнание; несформированное или негативное отношение к социальным ценностям; агрессивность; импульсивность; склонность к конфликтам; драчливость, желание самоутвердиться за счёт других.

Совершение хулиганства воспринимается преступником как акт заявления о себе, демонстративного выплеска агрессии, восстановления мнимой справедливости, удовлетворения чувства вседозволенности, а также как способ разрешения своих внутренних конфликтов, так и внешних конфликтов с другими людьми.

«Так, движению П. проходившему между домами помешал автомобиль под управлением Б. П., дойдя до парковочного кармана, достал из принадлежащей ему сумки пистолет и в присутствии посторонних граждан произвел один выстрел из

¹⁴³ Тюрин П.Т. Психология феномена хулиганства как асоциальная форма самореализации: проблемы социализации // Развитие личности. 2016. № 3. С. 102.

¹⁴⁴ Бойко Н.В. Особенности повторной преступности несовершеннолетних: учеб. пособие. - Хабаровск: рИц ХГУЭП, 2020.С.14.

пистолета в сторону мешающего ему автомобиля, в результате чего повредил стекло на указанном автомобиле и попал в лицо проходившему рядом Г.»¹⁴⁵.

Указанный пример демонстрирует акт неконтролируемой и необоснованной агрессии, желание «проучить», решить ситуацию «силой», пренебрегая возможностью решения конфликта, например словесно, посредством просьбы.

Желание противопоставить себя представляет собой акт выраженных неудовлетворенных потребностей человека, выражается в совершении противоправных действий, сопровождающихся агрессией. Такая агрессия спонтанная и что характерна, непредсказуема, может возникнуть в силу малозначительного повода или его отсутствие. Однако внешняя малозначительность или отсутствие повода совершенно не исключает его наличие в психическом (внутреннем) представлении лица, который совершает хулиганство. Этому может послужить ответная реакция на те слова и действия, которые по мнению преступника не должны были произойти и вызвали приступ ярости или другие деструктивные поведенческие реакции.

«Так, Р., управляя транспортным средством, двигаясь по проезжей части дороги услышал замечание от другого участника движения, двигающегося в попутном направлении по поводу его некорректного вождения автомобиля, что мешало его движению, а также движению других участников дорожного движения. После этого Р., действуя умышленно, демонстративно, осознавая общественную опасность и противоправность своих действий и желая действовать таким образом, открыто проявляя свое пренебрежительное отношение к правилам поведения в общественном месте, личности человека, его чести, достоинству, стал выражаться в адрес другого участника движения нецензурной бранью, унижающей его честь и достоинство, а на его замечания о прекращении противоправных действий и недопустимости его пренебрежительного поведения в общественном месте, выражающего явное неуважение к обществу, другим участникам дорожного движения, Р., достал находящийся при нем пневматический пистолет, произвел

¹⁴⁵ Приговор Ленинского районного суда г. Новосибирска, 2016 г., уголовное дело № 1-787/2016.

выстрел в сторону автомобиля, повредив при этом автомобиль и причинив потерпевшему материальный ущерб в размере 8000 рублей»¹⁴⁶.

Ответная реакция на сделанное замечание демонстрируется следующим примером.

«И, находясь в общественном месте, а именно в подъезде жилого дома, грубо нарушая общественный порядок, выразившийся в нарушении покоя граждан, осознавая, что жильцы данного жилого дома отдыхают, выражая явное неуважение к обществу, умышленно нарушая общепризнанные нормы и правила поведения, желая противопоставить себя окружающим, продемонстрировать пренебрежительное отношение к ним, используя малозначительный повод, выразившийся в том, что Е. сделал ему замечание, с целью психологического воздействия на него, из хулиганских побуждений, пренебрегая правом неприкосновенности и целостности собственности, используя нож в качестве оружия, умышленно нанеся данным ножом не менее двадцати ударов в металлическую дверь, где проживала семья Е., в результате чего в двери образовались семнадцать сквозных повреждений, деформации, в результате чего И. своим умышленным нарушением общепризнанных норм и правил поведения, продиктованным желанием противопоставить себя окружающим, продемонстрировать свою грубую силу и пренебрежение к ним, нарушил спокойствие граждан»¹⁴⁷.

Демонстрация пренебрежительного отношения к обществу связана с эгоистическими свойствами личности. Ответственность по п. «б» ч. 1 ст. 213 УК РФ наступает за совершение хулиганства по мотиву ненависти или вражды к каким-либо социальным группам. В данном случае внешний признак мотива выражен явным неуважением к обществу, враждебностью со стороны хулигана к обществу, неспособностью идентификации себя в нем, в каких-либо социальных группах, к людям в целом, а также пренебрежительным отношением к общественному порядку, правилам поведения среди других.

¹⁴⁶ Апелляционный приговор г. Новосибирск 27 августа 2018 г., Дело № 22- 4462/2018 <https://sudact.ru/> (дата обращения: 23.05.2020 г.)

¹⁴⁷ Приговор Вилюйского районного суда от 11 мая 2017 года, Дело № 1-52/2017.

Для хулигана характерна завышенная самооценка, отклонение в потребностях и интересах, деформация эстетических потребностей, индивидуалистические тенденции в межличностных отношениях. Неуважение к обществу характеризуется активностью и устойчивостью. Действия хулигана демонстративны, совершаются на показ, вызвано неконтролируемыми вспышками эмоций, не нашедших выражение в других, правомерных проявлениях.

Указывает на устойчивую криминальную направленность и самый распространенный способ, выбираемый хулиганом при совершении хулиганства: применение оружия, которое является специфическим проявлением криминального насилия и тесно связано с мотивом хулиганства. Со стороны хулигана применение оружия может являться способом демонстрацией своей силы или же как способ при неумении или нежелании разрешения конфликтов другими правомерными способами.

Таким образом, «обобщенный портрет личности регионального хулигана не отличается от общероссийских показателей личности хулигана и характеризуется следующим: подавляющее большинство лиц, совершивших хулиганство – это мужчины (98 %) в возрасте 30-34 лет (28,3 %), имеющие среднее профессиональное образование (60,5 %), трудоспособные, не имеющие определенного рода занятия, без постоянного источника дохода (57,5 %), не состоящие в официальном браке (57,8 %), имеющие отрицательные характеристики с места жительства, и находившиеся в момент совершения преступления в состоянии алкогольного опьянения (62,2 %). Указанный вывод нашел отражение в опубликованном ранее исследовании»¹⁴⁸.

Сравнительный анализ характеристик личности регионального хулигана и личности хулигана на общероссийском уровне свидетельствует о их схожести. Однако, личность регионального хулигана характеризуется значительным превышением в сравнении с общероссийскими показателями (на 35,8 %) доли лиц, имевших неснятую или непогашенную судимость и на 13,4 % доли лиц, совершивших

¹⁴⁸ Рыбакова, А. С. Криминологическая характеристика лиц, совершивших хулиганство в Сибирском Федеральном округе / А. С. Рыбакова // Академический юридический журнал. – 2021. – Т. 22, № 2(84). – С.156.

преступление в состоянии алкогольного опьянения, что обусловлено расположением большого числа пенитенциарных учреждений на территории округа, и, как следствие, эскалацией криминальной субкультуры и социально-негативного поведения среди населения.

При исследовании криминологической характеристики личности регионального хулигана установлено, что высокая доля хулиганств совершалась преступниками в состоянии алкогольного опьянения. Каждое второе хулиганство совершается по причине или вследствие чрезмерного распития спиртных напитков. Склонность к употреблению алкоголя снижает уровень самоконтроля, влияет на психоэмоциональное состояние и на способность объективно оценивать происходящее.

Одной из немаловажных причин, детерминирующих совершения хулиганства в СФО, выступает общая алкоголизация населения. Так, учитывая, что значимой мотивационной причиной хулиганства является пониженный самоконтроль потенциального преступника, при котором он «допускает нарушить общественный порядок, тем самым противопоставив себя обществу», то состояние алкогольного опьянения еще в большей степени снижает уровень самоконтроля у такого лица, повышая риски хулиганства.

При этом состояние опьянения непосредственным образом влияет и на жертву преступления, так как большинство потерпевших находились в состоянии алкогольного опьянения в момент совершения преступления или совместно распивали спиртные напитки с хулиганом, что поспособствовало возникновению конфликтной ситуации между ними.

Рецидив преступлений у лиц, совершивших хулиганство в округе обусловлен высокой концентрацией исправительных учреждений в округе, активным формированием криминальных субкультур, а также низким уровнем ресоциализации осужденных, что отражается в психологически-нравственной характеристике личности лица, совершившего хулиганство в СФО.

«Акцент внимания на важности изучения личности хулигана в совокупности с другими криминологическими исследованиями хулиганства на региональном

уровне позволяет выработать и предложить наиболее эффективные меры предупреждения хулиганства в Сибирском федеральном округе»¹⁴⁹.

2.3. Факторы, детерминирующие совершение хулиганства в Сибирском федеральном округе

В основу описания факторов, детерминирующих совершение хулиганства в Сибирском федеральном округе, легли результаты проведенного ранее исследования. «Описание причин и условий совершения хулиганства в СФО основывается на социально-психологической теории причинности, имеет обобщенный характер и учитывает основные особенности детерминации указанного преступления. Согласно указанной теории причинами отдельных видов преступлений являются различные виды деформаций групповой психологии, а условиями их формирования – негативные элементы противоречий общественного развития. Региональные причины и условия в целом имеют сходную характеристику с общероссийскими детерминантами, отличаясь лишь некоторой спецификой.

Итак, базовыми условиями формирования деформаций групповой психологии на региональном уровне являются противоречия, существующие в социально-экономической сфере СФО. В первую очередь, речь пойдет об активизации миграционной подвижности населения региона при недостаточной организации этого процесса.

Стоит отметить многовекторность миграционных потоков в СФО, которые идут как из других государств (в основном членов СНГ), так и из сельской местности в города, а из «маленьких» городов в «большие» города округа. По данным за 2021 год, наибольший миграционный прирост в СФО отмечается в Новосибирской области (13,6 тыс. человек) и Красноярском крае (12,1 тыс. человек), в основном за счет перемещения населения в «столицы» этих субъектов – Новосибирск и Красноярск. Между тем недостаточная упорядоченность въезда, его стихийный

¹⁴⁹ Рыбакова А. С. Криминологическая характеристика лиц, совершивших хулиганство в Сибирском Федеральном округе / А. С. Рыбакова // Академический юридический журнал. – 2021. – Т. 22, № 2(84). – С. 157.

характер, отсутствие у мигрантов информации о состоянии рынка труда и о возможностях решения жилищных проблем на территориях поселения, создают трудности адаптации для мигрантов и социально-экономическую напряженность для местного населения, что ведет к конфликтам и агрессивному поведению, нередко выливающимся в хулиганские действия. Что касается характеристики экономической и социальной сферы округа, то она в целом сопоставима с общероссийской ситуацией, но имеет свои региональные особенности.

С экономической точки зрения Сибирский федеральный округ развит неравномерно, в силу чего в некоторых регионах округа либо отсутствуют рабочие места, либо преобладает необходимость работы в тяжелых климатических условиях, слабо развита транспортная инфраструктура, социальная и жилищно-бытовая сферы.

Наблюдается низкий уровень жизни граждан, социальное и имущественное расслоение населения. Такие проблемы обусловлены географическим положением округа, занимающим достаточно большую территорию в центре азиатской части России, с разной плотностью населения и значительными расстояниями (в несколько тысяч километров) между десятью субъектами РФ, входящими в состав округа.

Кроме того, происходит неравномерный вклад регионов в экономическое развитие округа, существуют субъекты, в которых нет градообразующих объектов. Несмотря на то, что СФО является одним из крупнейших и наиболее перспективных макрорегионов РФ с точки зрения экономического роста и развития инноваций, конкурентные преимущества округа до настоящего времени не были в полной мере использованы в целях его социально-экономического развития.

Не случайно анализ изучения судебной практики по делам о хулиганстве в Сибирском федеральном округе свидетельствует о том, что в большинстве случаев лица, которые совершают хулиганство, не имеют постоянного источника дохода. В регионах округа уровень зарегистрированной безработицы (6,9 %) по-прежнему превышает общероссийский показатель (2,3 %).

Иными словами, вопросы занятости, трудоустройства, обеспечения условий труда и заработной платы являются актуальными, и влияют на формирование деформаций экономической психологии, ведущих к вынужденному бесцельному времяпрепровождению, которое нередко сопровождается распитием алкогольных напитков и агрессивному поведению.

Кроме того, за последние два года экономическая ситуация значительно обострилась в связи с распространением коронавирусной инфекции (COVID-19). Введенными ограничениями и нарушениями логистики были затронуты различные сферы производства, услуг, а также добыча полезных ископаемых, занимающая особое место в экономике округа. Положение в значительной мере усугубляется введением санкционного режима на поставки ведущих энергоресурсов (нефти, угля) и других товаров, доминирующих в производстве СФО, введением санкций в отношении финансовой системы и др.

Все эти обстоятельства обостряют и без того сложную экономическую ситуацию в регионе, опосредованно формируя различные деформации социально-экономической психологии, нередко реализующиеся не только в корыстных и экономических преступлениях, но и в совершении хулиганских действий.

Опрос граждан, проживающих в СФО, показал, что лишь 36 % опрошенных относят регион, в котором проживают, к социально и экономически развитым; каждый пятый не считает указанный регион благополучным с точки зрения социально-экономического развития, а 43 % видят необходимость в активном развитии указанных сфер»¹⁵⁰.

На уровень общественной безопасности в округе влияет и криминогенная обстановка в каждом конкретном субъекте. По итогам 2022 г. динамика числа зарегистрированных преступлений в Алтайском крае, Новосибирской и Томской

¹⁵⁰ Репецкая А. Л. Региональные особенности детерминации и предупреждения современного хулиганства (на примере Сибирского федерального округа) / А. Л. Репецкая, А. С. Рыбакова // Академический юридический журнал. – 2022. – Т. 23, № 2(88). – С. 189.

областях указывает на увеличение числа зарегистрированных преступлений по сравнению с предыдущим годом¹⁵¹.

Возросло число преступлений, совершенных иностранными гражданами. Число совершенных мигрантами преступлений в СФО выросло на 10,5 % в 2022 году. Почти 40 % из них — тяжкие и особо тяжкие уголовно наказуемые деяния¹⁵². Это связано, в том числе с возрастающим числом количества въезжающих в СФО иностранцев. По сравнению с аналогичным периодом 2021 года миграционный поток в Сибирь существенно вырос (на 74,2 %) ¹⁵³.

При характеристике личности регионального хулигана было отмечено значение экспансии криминальной субкультуры в регионах СФО, что также оказывает влияние на криминогенную ситуацию в округе.

Детерминируют совершение хулиганства в округе деформации общественного сознания в культурной и нравственно-идеологической сферах.

Попустительство к мелким правонарушениям (нецензурная брань, распитие спиртных напитков в общественных местах) провоцирует людей на совершение аналогичных или более серьезных деяний.

В этой связи нельзя не отметить положения криминологической теории «разбитых окон», рассматривающей мелкие правонарушения не только как индикатор криминогенной обстановки, но и как активный фактор, влияющий на уровень преступности в целом.

«На детерминацию хулиганства в значительной степени влияют и культурно-нравственные противоречия, существующие в регионе. Прежде всего они связаны со смещением ценностных ориентиров и достаточно высоким уровнем алкоголизации населения. Смещение ценностных ориентиров вызвано изменением границ традиционно-одобряемого поведения в обществе. Что было недопустимо еще 20 лет назад, сейчас существует как личностное проявление человека, на которое он

¹⁵¹ Портал правовой статистики Генеральной прокуратуры РФ: офиц.сайт.- URL: http://crimestat.ru/regions_chart_total (дата обращения: 11.09.2023г.).

¹⁵² Число совершенных мигрантами преступлений в СФО выросло на 10,5 % в 2022 году.- URL: <https://irkutskmedia.ru/news/1435451/> (дата обращения: 11.09.2023г.).

¹⁵³ В России выросло число преступлений среди мигрантов.- URL: <https://tass.ru/obschestvo/18336751> (дата обращения: 11.09.2023г.)

имеет право. Вызывают интерес, одобряются и популяризируются деструктивные действия, идущие вразрез с общественными ценностями, которые принижаются и деактуализируются. Это происходит через СМИ, в первую очередь – через интернет-пространство и социальные сети. Само по себе развитие взаимодействия между людьми посредством социальных сетей можно только приветствовать, однако содержание этого взаимодействия и то влияние, которое оно может оказать, в том числе на подрастающее поколение, не всегда имеет позитивный характер, может быть деструктивным как для психики, так и для физического здоровья.

Что касается алкоголизации населения в целом, то несмотря на политику государства, направленную на минимизацию потребления алкогольной продукции, по-прежнему каждое третье преступление в стране совершается в состоянии алкогольного опьянения. Исследование авторов показало, что 62,2 % хулиганов в момент совершения преступления находились в алкогольном опьянении.

Само по себе это состояние является условием реализации уже сформированной мотивации преступного поведения, однако «культурные» традиции региона, связанные с употреблением алкоголя, играют немаловажную роль в восприятии алкогольных напитков как атрибута отдыха, праздника и проведения досуга.

Что касается противоречий, существующих в других сферах общественного развития региона, влияющих на формирование деформаций групповой психологии, то представляется, что в силу их федерального характера и невозможности оказать влияние на них на уровне отдельного региона они характерны для всей территории Российской Федерации. Речь идет прежде всего о политических и правовых противоречиях, существующих в обществе.

В целом на данной территории они также способствуют формированию деформаций, в частности правосознания, но никакой региональной специфики в себе не несут. Иными словами, недостаточный уровень развития правовой культуры и правосознания граждан детерминируют их деформации, которые проявляются в таких явлениях, как гедонизм, отношение к преступлению как к норме поведения; сознательное нарушение основных принципов морали.

Деформации правосознания проявляются также в правовом инфантилизме, правовом нигилизме и правовом негативизме, связанных с изменениями в восприятии и оценке законов, их эффективности и необходимости. Анализируя результаты опроса жителей Сибирского федерального округа, можно прийти к выводу о том, что большинство респондентов не осведомлены о том, что хулиганство относится к числу преступлений, за которые установлена уголовная ответственность, и не способны определить, осуществлялось в отношении них или при их присутствии нарушение общественного порядка. Наличествует обывательское представление о том, что хулиганские действия — это поведение либо не представляющее особой общественной опасности, либо административно наказуемое»¹⁵⁴.

Факторы правового характера в первую очередь связаны с отсутствием системного подхода в регламентации вопросов общественной безопасности и общественного порядка на региональном уровне. Положения, относящиеся к данной сфере, содержатся в различных нормативно-правовых актах.

Существующее состояние нормы, регламентирующей уголовную ответственность за совершение хулиганства, неоднократные ее изменения в отсутствие уголовно-правовой и криминологической обоснованности, несоответствие положений постановления Пленума Верховного суда РФ действующим нормам УК РФ и отсутствие единообразной судебной практики приводят к подрыву доверия к закону, способствует формированию правового нигилизма.

Также, среди факторов, детерминирующих совершение хулиганства в СФО, можно выделить недостаточный уровень юридической грамотности населения, выражающийся в неосведомленности в вопросах охраны общественной безопасности и наказуемости за совершение хулиганства.

Результаты опроса граждан, проживающих в Сибирском федеральном округе, указывают на следующее: большинство респондентов не осведомлены о том, что хулиганство относится к числу преступлений, за которые установлена

¹⁵⁴ Репецкая А. Л. Региональные особенности детерминации и предупреждения современного хулиганства (на примере Сибирского федерального округа) / А. Л. Репецкая, А. С. Рыбакова // Академический юридический журнал. – 2022. – Т. 23, № 2(88). – С. 192.

уголовная ответственность и не способны определить, осуществлялось в отношении них или при их присутствии нарушение общественного порядка. Существует бытовое представление о том, что хулиганские действия — это выходка, либо не представляющая особой общественной опасности, либо административно наказуема.

Обозначенные социально-экономические, культурно-нравственные, идеологические и правовые факторы, детерминирующие хулиганство на региональном уровне в целом, совпадают с факторами иных преступлений. Однако, для каждого из выявленных видов хулиганства, имеющих распространение на территории СФО присущи свои специфические факторы, детерминирующие конкретно его.

«Вместе с тем был выделен еще ряд условий, которые способствуют реализации уже сформированных причин, и в основном имеют ситуативный характер. Прежде всего речь идет о недостатках непосредственной деятельности по обеспечению охраны общественного порядка в общественных местах — на улицах, придомовой территории, в парках и скверах, на транспорте общего пользования и др. Недостаточная безопасность среды обитания, связанная с отсутствием технического оснащения общественных мест необходимым освещением, наличием камер видеонаблюдения и развития систем умных и безопасных городов, повышают риски совершения хулиганства. Кроме того, в числе условий, способствующих этому преступлению, можно назвать отсутствие информатизации процессов управления муниципальными экстренными и коммунальными службами, и недостаточное патрулирование со стороны ОВД в общественных местах.

Согласно опросу граждан, в Сибирском федеральном округе только 35 % респондентов оценили уровень общественной безопасности и общественного порядка в городе, в котором они проживают, как достаточный; 53 % полагают, что он удовлетворительный; и 12 % — не удовлетворены уровнем общественной безопасности и общественного порядка в своем городе. Безусловно, общественные места являются местностью с повышенной социальной опасностью, для которой необходим определенный уровень обеспечения безопасности и благоустройства.

Особое внимание следует уделять инфраструктуре жилых территорий и построений, а также местам, к ним прилежащим. Неухоженные границы лестных массивов, заброшенные или недостроенные объекты или здания, отсутствие должного обустройства пешеходных дорог и насаждений создают потенциально опасные участки не только для хулиганских действий. Кроме того, в качестве ситуативных условий, облегчающих совершение уличного хулиганства, можно назвать его стихийный характер, темное (ночное) время суток, безлюдность.

Для бытового хулиганства характерна другая ситуация: перманентный конфликт, отсутствие внимания участкового к административно-наказуемым хулиганским проявлениям, уже совершенным данным субъектом. Для транспортного хулиганства характерен внезапный острый конфликт, детерминированный состоянием опьянения субъекта или в целом его участников. Как уже указывалось, состояние опьянения субъекта сопровождает большую часть его хулиганских действий. Некоторые авторы рассматривают административно наказуемое хулиганство как самостоятельный фактор, детерминирующий уголовно-наказуемое хулиганств.

Существуют и другие ситуации совершения хулиганства, которые не характерны для СФО, например, когда речь идет о хулиганстве фанатов (спортивном хулиганстве) или экстремистском хулиганстве (п. «б» ч. 1 ст. 213 УК РФ). Однако в целом можно говорить скорее о большей или меньшей распространенности в регионе определенных видов хулиганства, чем о региональной специфике ситуативных условий его совершения»¹⁵⁵.

Так, совершение уличного хулиганства детерминировано следующими факторами: низкий индекс качества городской и сельской среды в субъектах СФО; отсутствие внедренных и реализованных систем и программ, направленных на повышение уровня общественной безопасности; низкий уровень пространственного развития в муниципальных образованиях; нехватка технического обеспечения охраны порядка в общественных местах, на улицах, в парках, на придомовой

¹⁵⁵ Репецкая А. Л. Региональные особенности детерминации и предупреждения современного хулиганства (на примере Сибирского федерального округа) / А. Л. Репецкая, А. С. Рыбакова // Академический юридический журнал. – 2022. – Т. 23, № 2(88). – С.191.

территории, возле дорог, на транспорте способствуют и облегчают совершение хулиганства и других преступлений, в том числе против общественной безопасности.

Провоцирующим поводом к совершению хулиганства может стать, способствующая совершению преступления обстановка: отсутствие освещения в общественных местах в темное время суток, отсутствие видеонаблюдения, что усложняет поиск преступника, отсутствие патрулирующих сотрудников, обеспечивающих правопорядок. Указанное дает возможность совершить преступление, посчитать себя безнаказанным, облегчает совершение преступления, позволяет остаться незамеченным в силу темного времени суток, отсутствия камер видеонаблюдения и трудностей своевременно обратиться в правоохранительные органы. Обратная же ситуация является сдерживающим фактором, предупреждающим совершение не только хулиганства, но и других преступлений.

К факторам технического характера можно отнести недостаточный или низкий уровень качества материальной уличной среды, ее благоустройства и условий её формирования в целях обеспечения общественного порядка исходя из индекса качества городской среды, формируемого Министерством строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ и используемого в реализации положений Указа Президента Российской Федерации от 21.07.2020 № 474 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года»¹⁵⁶.

По данным индекса, по состоянию на 2021 г. только один из субъектов СФО признан субъектом с благоприятной городской средой: Республика Алтай (190 балла из максимальных 360 баллов)¹⁵⁷.

В некоторых субъектах СФО существует нехватка в благоустройстве на территориях расположения жилья и прилегающей придомовой территории, улично-дорожной сети, озелененных пространств, общегородского пространства, на территории социально-важных объектов; отсутствует информатизация процессов управления муниципальными экстренными и коммунальными службами, а также

¹⁵⁶ О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года: Указ Президента Российской Федерации от 21.07.2020 г. №474 // СПС «Консультант Плюс».

¹⁵⁷ Индекс качества городской среды — инструмент для оценки качества материальной городской среды и условий её формирования.- URL: <https://xn----dtbcccchtsypabxk.xn--p1ai/#/> (дата обращения: 11.0.92023г.).

техническое оснащение общественных мест необходимым освещением, наличием камер видеонаблюдения и развития систем умных и безопасных городов.

Так, интеграция аппаратно-программного комплекса (АПК) «Безопасный город» реализована не во всех регионах округа, так как является весьма затруднительной: требует продолжительного количества времени, бюджетных и трудовых затрат, определенного информационного и технического обеспечения. Создание и функционирование Единой системы «Безопасный город» на территории Сибирского федерального округа осуществляется в двух из десяти субъектов округа: Иркутская область и Республика Алтай.

В решении региональных вопросов общественной безопасности и общественного порядка также важно мнение граждан, проживающих на соответственной территории. Проведенный в рамках исследования опрос граждан, проживающих в Сибирском федеральном округе, позволил сделать определенные выводы (Приложение 4).

Согласно опросу граждан, проживающих в Сибирском федеральном округе, 53 % опрошенных жителей оценивают уровень общественной безопасности и общественного порядка в городе, в котором проживают как удовлетворительный; 35 % оценивают положительно и 12 % недовольны уровнем общественной безопасности и общественного порядка в своём городе.

На вопрос: «Считаете ли Вы, что власти делают всё возможное для обеспечения охраны общественного порядка и общественной безопасности в регионе, где Вы проживаете?» большинство респондентов (83 %) ответили, что многое делается, но есть необходимость в дополнительных мерах.

Совершение бытового хулиганства детерминирует наличие конфликтов в межличностных и семейных отношениях, а также противоречий, возникающих среди различных социальных групп в округе, создающие общественную напряженность среди населения и снижающие уровень безопасности.

Потерпевшими от бытового хулиганства чаще всего становятся близкие родственники или знакомые хулигана (45 %). При совершении бытового хулиганства мотив совершения преступления имеет иную окраску и содержание, так в большей

степени затрагивает узкий круг людей или направлен в отношении конкретных лиц и не обращен к обществу в целом. Указанный вид хулиганства связан с насилием в семейно-бытовой сфере и в большинстве случаев остается в латентном состоянии.

Обостряют социальные конфликты в округе, в том числе по политическим, идеологическим, расовым, национальным или религиозным мотивам миграционные движения, многонациональный состав населения СФО и его этническое разнообразие, обусловленное географическим положением округа.

Детерминируют совершение транспортного хулиганства недостатки в техническом обеспечении охраны общественного порядка на транспорте общего пользования и отсутствие регламентированной процедуры контроля лиц, находившихся в состоянии алкогольного опьянения на источниках повышенной опасности. Последнее, привело к распространению ситуаций, при которых лица, находившиеся в состоянии алкогольного опьянения, совершали хулиганство на борту самолета или в вагоне поезда.

В настоящее время на законодательном уровне не урегулирован вопрос обеспечения безопасности на борту самолета в указанных случаях. Например, экипаж не имеет права осуществлять досмотр и недопуск к полету лиц, находившихся в состоянии алкогольного опьянения.

Потерпевшими от хулиганства, совершаемого на внутригородском транспорте, часто становится водитель, кабина которого не защищена от внезапных нападений со стороны хулиганов. Учитывая, что в момент транспортного движения сообщить в правоохранительные органы незамедлительно не представляется возможным, важно зафиксировать факт деяния, например, посредством камеры видеонаблюдения, установленной в салоне транспорта общего пользования. В целях обеспечения общественного порядка в салоне важна также громкая связь водителя с пассажирами.

Таким образом, факторы, детерминирующие хулиганство на региональном уровне в СФО, совпадают с детерминантами иных видов преступности. Это факторы социально-экономического, культурно-нравственного, идеологического и правового характера. Однако, для каждого вида хулиганства, выявленного на

территории СФО, характерны специфические факторы, детерминирующие конкретно его вид.

Уличное хулиганство в СФО во многом детерминирует низкий уровень материальной уличной среды в муниципальных образованиях; нехватка технического обеспечения охраны порядка посредством специальных систем и программ в общественных местах.

Среди основных факторов, детерминирующих транспортное хулиганство - недостатки в техническом обеспечении охраны общественного порядка на транспорте общего пользования; отсутствие регламентированной процедуры контроля лиц, находившихся в состоянии алкогольного опьянения на источниках повышенной опасности.

Совершение бытового хулиганства тесно сопряжено с конфликтами в межличностных и семейных отношениях, а также же с противоречиями, возникающими среди различных социальных групп в округе.

Предложения по совершенствованию предупредительной деятельности и устранению или минимизации обозначенных факторов, детерминирующих хулиганство в СФО, будут изложены ниже, в рамках главы, посвященной специально-криминологическому предупреждению хулиганства.

2.4. Виктимологические аспекты регионального хулиганства

«Состояние общественной безопасности в целом влияет на все сферы жизнедеятельности граждан. Обеспечение необходимого уровня безопасности в обществе – одна из основных задач государства. В недалеком прошлом среди наиболее распространенных преступлений, посягающих на общественную безопасность, особое место занимало хулиганство.

Однако в связи с декриминализацией основного состава в 2003 г. количество этих преступлений значительно сократилось (за последние 10 лет в 4 раза), хотя степень общественной опасности уголовно наказуемого хулиганства существенно возросла, поскольку в настоящее время уголовная ответственность наступает

только за квалифицированные составы этого преступления. Между тем исследования криминологических характеристик хулиганства в настоящее время в общероссийском масштабе фактически отсутствуют, поскольку основное внимание среди преступлений, посягающих на общественную безопасность, сосредоточено на преступлениях, имеющих террористический, экстремистский характер.

Хулиганство оказалось «в тени» этих действительно опаснейших преступлений, однако оно не исчезло из общественной жизни и нередко продолжает детерминировать ряд преступлений против личности. Стоит заметить при этом, что, создавая явную угрозу общественному порядку, хулиганство вместе с тем не всегда причиняет вред конкретным потерпевшим и потому относится к преступлениям с низкой виктимизацией. Однако существующая высокая вероятность причинения вреда большому количеству людей (особенно с применением оружия, в движущемся транспорте) вызывает необходимость выявления и изучения виктимогенных факторов, детерминирующих виктимизацию от хулиганства. Это, в свою очередь, позволит разработать меры виктимологической профилактики квалифицированного хулиганства.

Виктимологическому исследованию хулиганства на общероссийском и региональных уровнях со стороны специалистов в научной «литературе не всегда уделяется должного внимания. Исследование виктимологических аспектов хулиганства позволит представить полноценную криминологическую характеристику рассматриваемого преступления и сформулировать наиболее эффективные, обоснованные меры виктимологической профилактики.

Кроме того, как было отмечено: «...хулиганство обладает определенной региональной спецификой, которая зависит от различных факторов, присущих определенным территориям. Это может быть связано с традициями, менталитетом местного населения, особенностями климата, уровнем употребления на данной территории алкоголя и других психоактивных веществ и пр. Поэтому факторы, детерминирующие виктимизацию от хулиганства в одном регионе, могут существенно

отличаться от аналогичных процессов в другом»¹⁵⁸.

Несмотря на то, что совершение хулиганства создает реальную угрозу общественному порядку, при его совершении не всегда причиняется вред конкретному потерпевшему. Однако, как было отмечено в исследовании: «существующая высокая вероятность причинения вреда большому количеству людей (особенно с применением оружия, в движущемся транспорте) вызывает необходимость выявления и изучения виктимогенных факторов, детерминирующих виктимизацию от хулиганства. Это, в свою очередь, позволит разработать меры виктимологической профилактики квалифицированного хулиганства»¹⁵⁹.

Прежде чем непосредственно перейти к виктимологической характеристике хулиганства, стоит упомянуть о прежней редакции ст. 213 УК РФ до изменений 2003 года, когда хулиганство относилось к группе насильственных. Позднее хулиганство было возвращено в указанную группу. Именно поэтому криминологическая и виктимологическая характеристика хулиганства существенно отличается от ранее описанной специалистами на тот период времени.

«Насилие являлось одним из наиболее существенных виктимологических признаков хулиганства. Реально оно выражается в нанесении оскорблений, побоев, причинение вреда здоровью и т.п. Во всех ситуациях такого порядка есть потерпевшие, причем в ряде случаев их личность и поведение криминологически значимо проявляются в механизме преступления»¹⁶⁰.

Отличительной особенностью хулиганства является не конкретизированный характер его совершения, так как хулиганство является посягательством против общественной безопасности, а не против конкретной личности. В этой связи, виктимологическая характеристика хулиганства существенно отличается от виктимологической характеристики других преступлений и имеет некоторые характерные черты.

¹⁵⁸ Рыбакова А.С. Виктимологическая характеристика современного хулиганства (по материалам Сибирского федерального округа) / А. Л. Репецкая, А. С. Рыбакова // Сибирский юридический вестник. – 2021. – № 3(94). – С. 48.

¹⁵⁹ Там же. С.48.

¹⁶⁰ Малкина-Пых И.Г. Виктимология. Психология поведения жертвы. Санкт-Петербург. 2017. – С. 25.

Так как хулигану при совершении преступления необходимы «зрители» его антиобщественных проявлений, то, как правило, потерпевших от хулиганства несколько. Однако личностные характеристики жертв могут быть самыми разнообразными.

Как было установлено в исследовании: «потерпевших от хулиганства физических лиц выявляются единицы. Это связано с тем, что отличительной особенностью хулиганства является не конкретизированный характер этого преступления, так как хулиганство является посягательством на общественный порядок, в ходе которого есть вероятность причинения вреда как конкретным людям, так и имуществу физических и юридических лиц. Вместе с тем, применение насилия не является редкостью при совершении хулиганства. Реально оно выражается в угрозах причинения конкретного вреда, а также в реальных оскорблениях, побоях, причинении вреда здоровью и т.п.»¹⁶¹.

Близка позиция авторов, считающих, что «одним из субъектов детерминации преступления является потерпевший, а взаимодействие преступника и жертвы является психологической основой преступного посягательства, совершаемого в криминогенно-виктимогенной ситуации»¹⁶².

Затрудняет исследование виктимологических аспектов хулиганства в СФО неполнота статистического учета относительно числа реальных жертв, сведений о причиненном ущербе и виктимизации.

Например, статистическая карточка формы № 2 (на лицо, совершившее преступление) содержит только сведения о том, совершало ли лицо ранее преступление/рецидив и привлекалось ли ранее к уголовной ответственности. При этом статистическая карточка формы № 5 (сведения о потерпевшем) содержит достаточно общие сведения – отношения с обвиняемым, социальную характеристику, нахождение потерпевшего в состоянии опьянения.

¹⁶¹ Рыбакова А.С. Виктимологическая характеристика современного хулиганства (по материалам Сибирского федерального округа) / А. Л. Репецкая, А. С. Рыбакова // Сибирский юридический вестник. – 2021. – № 3(94). – С. 49.

¹⁶² Гаптелганиев, Р. Г. Виктимизация - как процесс реализации криминальной виктимности // Российский следователь. – 2010. – № 23. – С. 20.

Вместе с тем даже несмотря на наличие в статистических карточках общих сведений о обвиняемом и потерпевшем, позволяющих составить общий портрет преступника и жертвы, в статических сборниках МВД России и Генеральной прокуратуры РФ указанные сведения не публикуются (за исключением количества преступников и жертв). Более того, даже в аналитических сборниках Информационного центра МВД РФ и Генеральной прокуратуры РФ, формируемых исключительно для служебного пользования сотрудников, подробный анализ личности жертвы и преступника по ст. 213 УК РФ отсутствует.

Сложившаяся ситуация не позволяет в полной мере проводить объективные научные исследования, которые позволили бы более глубоко составить портрет хулигана и потерпевшего. В связи с этим, исследование виктимологических аспектов хулиганства в СФО основано на имеющихся сведениях, отражённых в статистических карточках и материалах уголовных дел о хулиганстве.

Стоит отметить, что личность жертв от хулиганства не персонифицирована в силу того, что потерпевшим от хулиганства может стать абсолютно любое лицо, оказавшееся на месте совершения хулиганства. Хулиган, совершающий преступление, не «выискивает» жертву по определенным критериям, для него не имеют значение личностные характеристики потерпевших. Однако, несмотря на это, анализ изучения уголовных дел о хулиганстве позволяет выявить определенные закономерности в характеристике личности жертв от хулиганства.

Юридические лица в процессуальном статусе «потерпевшего» представляют люди, не имеющие отношения к механизму совершения преступления, поэтому в настоящем исследовании изучались только потерпевшие – физические лица, которым вред причинен непосредственно в процессе посягательства. Кроме того, для хулиганства характерен неопределенный круг потерпевших лиц, которые оказались «зрителями» совершаемого преступления, либо находились в непосредственной близости от места преступления, либо пытались пресечь (нейтрализовать) хулиганские действия. Однако часть потерпевших взаимодействовала с преступником в допреступной ситуации, и нередко малозначительный повод со стороны

жертвы детерминировал совершение данного преступления»¹⁶³.

Потерпевшими от хулиганства в большинстве случаев становятся мужчины (87 %). Предполагается, что женщинам реже свойственно вступать в конфликты в общественных местах и инициировать их. Женщины не стремятся и не всегда способны оказать сопротивление преступнику. В силу физических особенностей, мужчины способны открыто противостоять преступнику как словесно, так и в действиях.

«Изучение личности выявленных в ходе следствия потерпевших базировалось в основном на изучении материалов уголовных дел, содержащих информацию о некоторых социально-демографических и нравственно-психологических характеристиках, которые позволили определить некоторые закономерности. Так, анализ изученных материалов свидетельствует, что потерпевшими от хулиганства в Сибирском федеральном округе в большинстве случаев являются лица мужского пола, тогда как соотношение мужчин и женщин – потерпевших в общей структуре потерпевших, выявленных в этом регионе, например, в 2020 г. было 51 % мужчин на 49 % женщин. Вероятно, это связано с тем, что женщины по своей природе более осторожны и стараются максимально быстро покинуть место начавшегося преступления, они реже вступают в конфликты в общественных местах и тем более не стремятся нейтрализовать преступника»¹⁶⁴.

Возрастная характеристика жертв от хулиганства представлена следующим образом: чуть больше трети потерпевших (38 %) — это лица в возрасте 30 - 44 лет, 44 % - потерпевшие в возрасте 25 - 29 лет. Возрастная группа лиц 45 - 49 лет составляет 6 %; 50 лет и старше - 2 %, возрастная группа, потерпевших в возрасте от 14-17 лет не установлена.

Официально трудоустроенным был каждый второй потерпевший (58 %). Остальные 42 % потерпевших либо не имели постоянного источника дохода, либо

¹⁶³ Рыбакова А.С. Виктимологическая характеристика современного хулиганства (по материалам Сибирского федерального округа) / А. Л. Репецкая, А. С. Рыбакова // Сибирский юридический вестник. – 2021. – № 3(94). – С.49.

¹⁶⁴ Там же.С.49.

являлись учащимися, пенсионерами, признанными официально безработными.

При совершении хулиганства потерпевшим был причинён моральный вред, имущественный вред и вред здоровью различной степени тяжести. Действия хулигана оказывают психологическое воздействие, вызывают чувство страха и тревоги у потерпевших, нарушает спокойствие граждан.

Имущественный вред чаще всего причинялся при применении оружия, когда хулиган совершал выстрелы по окружающим предметам. Также имущественный вред причинялся тем предметам, которые использовались при совершении преступления в качестве оружия. Применение оружия вызывает опасения за жизнь и здоровье у потерпевших. Несмотря на то, что целью хулигана не становится причинение вреда здоровью, его действия способны такой вред нанести.

Сама жертва хулиганства обладает определенными свойствами и качествами, делающими ее в большей степени уязвимой для преступления: легкомыслие, неспособность противостоять насилию, агрессивность, конфликтность, активная жизненная позиция и т.д. Делает более уязвимой жертву физическое и эмоциональное состояние: опьянение, стресс, фрустрация, гнев и др.

Попадают в группу риска и обладают ролевой виктимностью представители власти, либо иные лица, исполняющие обязанности по охране общественного порядка или пресекающие нарушение общественного порядка.

Уязвимость жертвы хулиганства не является повышенной и не всегда выступает причиной превращения личности в жертву. Само по себе наличие указанных качеств и свойств личности не приводит к превращению в жертву, для этого необходимы сопутствующие факторы.

При наличии потерпевших от хулиганства виктимогенными факторами, детерминирующими их виктимизацию, в 63 % случаев, являлась виктимогенная ситуация. К наиболее типичной можно отнести ситуацию совершения хулиганства в результате нейтрального поведения жертвы, не вызывающего преступных действий. Лица становятся жертвой хулиганства в силу стечения обстоятельств, так как выбор предполагаемой жертвы хулиганом происходит ситуативно, случайно.

Придерживаясь концепции, разделяемой А.Л. Репецкой: «виктимным может

быть как социально одобряемое, так и социально неодобряемое поведение потерпевшего. Виновное поведение жертвы неоднородно по своему содержанию и может быть неправомерным, аморальным и неосмотрительным»¹⁶⁵.

К виктимному относится и правомерное поведение потерпевших, связанное с выполнением потерпевшим своих трудовых обязанностей.

«Ш., находясь в салоне автобуса стал требовать, чтобы водитель автобуса совершил остановку. Водитель отказался останавливать автобус, поясняя, что остановка рейсового автобуса в данном месте запрещена. В этот момент у Ш. заведомо знавшего, что в кармане его одежды лежит газовый баллончик, возник преступный умысел на совершение хулиганства в отношении последнего с применением предмета, используемого в качестве оружия – газового баллончика»¹⁶⁶.

Другой пример правомерного виктимного поведения приведен ниже.

Кондуктор автобуса, заметив противоправные действия А., в салоне автобуса (распитие спиртного) сделала ему замечание, которое в такой форме его возмутило, в связи с чем, между ним и кондуктором произошёл словесный конфликт, в который вмешалась пассажирка О. с целью успокоить А. А. это разозлило, и он нанес удары по разным частям тела О. руками и ногами. В результате действия А. были квалифицированы как хулиганство¹⁶⁷.

Способствующее поведение потерпевших (37 %), по содержанию имело в основном либо неосмотрительный (53 %), либо аморальный (31 %), либо неправомерный характер (16 %).

«С., находясь в состоянии алкогольного опьянения на площадке в подъезде у дверей Х., потребовал от находящихся в указанной квартире знакомых лиц открыть ему двери. Получив отказ, взял из своей квартиры карабин модели «Сайга-М 3», после чего, направляя карабин в сторону входной двери, потребовал еще раз

¹⁶⁵ См.напр.: Рогова Евгения Викторовна Роль виктимного поведения потерпевших в механизме совершения преступлений // Baikal Research Journal. 2011. №2. С.2.

¹⁶⁶ Приговор Сузунского районного суда Новосибирской области, 2018г., уголовное дело № № 1-32/2018

¹⁶⁷ Приговор Бийского городского суда Алтайского края., 2020г., уголовное дело № 1-27/2020.

открыть двери Х. Получив отказ снова, произвел несколько выстрелов в сторону входной двери Х»¹⁶⁸.

В данном случае со стороны потерпевших проявлена неосмотрительность к действиям хулигана и попустительское к ним отношение.

«Потерпевший, распивая алкогольные напитки совместно со своим соседом А. сделал ему замечание при совместном распитии алкогольных напитков. А. не понравились его замечания и разозлившись, он побежал к себе домой, взял ружье и вернувшись, совершил несколько выстрелов во дворе соседа»¹⁶⁹.

Так, примером попустительского отношения к действиям хулигана может послужить следующее.

«У., находясь дома со своей семьёй в состоянии алкогольного опьянения, достал имеющееся у него ружье, которое он нашёл ранее и направился к соседке, чтобы допить водки. Соседка сказала, чтобы он ружье убрал, потому что в доме дети, и вдруг что случится, и оно выстрелит. Он показал ей, что ружье разряжено. Допив спиртное, он решил пойти домой, потому что был сильно пьяный. Он взял ружье и вышел с ним из дома, во дворе увидел бегущую собаку в темноте и выстрелил в собаку, а затем, вышел на проезжую часть, где беспричинно выстрелил из указанного оружия в сторону огородов и озера»¹⁷⁰.

В указанном примере видится равнодушное отношение соседей. Зная о находившемся рядом соседе в нетрезвом состоянии, имевшем при себе ружье, восприняли поведение У. как должное и не сообщили сразу в правоохранительные органы по факту его дальнейших действий. Несмотря на то, что потерпевшими от хулиганства в большинстве случаев является случайный круг лиц или малознакомые хулигану люди, выявлены ситуации, которыми потерпевший может создать обстановку, способствующую совершению преступных действий хулиганов: неоказание сопротивление преступнику и дальнейшее несообщение о совершенном преступлении в

¹⁶⁸ Приговор Октябрьского районного суда г. Красноярск (Красноярский край), 2020г., уголовное дело № 1-24/2020.

¹⁶⁹ Приговор Ольхонского районного суда Иркутской области, 2020г., уголовное дело № № 1-15/2020.

¹⁷⁰ Приговор Орджоникидзевского районного суда, 2017г., уголовное дело № 1-108/2017.

правоохранительные органы; провоцирующее поведение; употребление спиртных напитков в общественных местах.

В научной литературе отмечается, что «виктимные последствия хулиганства во многом зависят от сопротивления, оказываемого преступнику потерпевшим. Большинство потерпевших были способны сопротивляться преступнику и за исключением эту способность использовали, хотя в значительной части и безуспешно»¹⁷¹.

«Ш., будучи в состоянии алкогольного опьянения, демонстрируя свое агрессивное поведение, с целью оказания психологического воздействия и удерживая в одной из рук винтовку, беспричинно произвел из нее один выстрел в металлический вагончик, в котором находился О. После чего О., услышав данный выстрел, вышел из вагончика и вступил в диалог с Ш., на что последний, в продолжении своего преступного умысла, прошел на крыльцо и направил винтовку в сторону О. и беспричинно произвел из нее не менее четырех выстрелов в его сторону. Потерпевший воспринял поведение Ш. как реальную угрозу убийством, испугавшись за свою жизнь и здоровье, с целью пресечения преступных действий вызвал сотрудников полиции»¹⁷².

Аморальный либо неправомерный характер поведения стал следствием реализации виктимогенной деформации личности потерпевших.

Учитывая, что более половины потерпевших (61 %) находились в момент совершения преступления в состоянии алкогольного опьянения и в большинстве случаев распивали спиртные напитки совместно с преступником, который также находился в состоянии алкогольного опьянения, можно сделать вывод о распространенности ситуации взаимных конфликтов, которые усугубляются измененным состоянием как хулигана, так и потерпевшего под влиянием спиртных напитков.

В состоянии алкогольного опьянения потерпевшие в меньшей степени способны «сгладить» появившийся конфликт, поэтому либо вступают в него, либо

¹⁷¹ Малкина-Пых И.Г. Виктимология. Психология поведения жертвы. Санкт-Петербург. 2017. – С. 25.

¹⁷² Приговор Железнодорожного районного суда г. Новосибирска (Новосибирская область), 2019г., уголовное дело № 1-340/2019.

пытаются пресечь, в том числе применяя физическую силу. Более того, попытки «утихомирить» хулигана способны вызвать у преступника чувство ярости, что еще больше обостряет ситуацию.

Человека, находящего в состоянии алкогольного опьянения проще вывести на конфликт. Сам потерпевший, находясь в состоянии алкогольного опьянения способен спровоцировать другого человека на совершение действий, которые в последствии перерастают в совершение хулиганства.

Таким образом, исследование виктимологических аспектов хулиганства на основе материалов Сибирского федерального округа позволило охарактеризовать обобщенный портрет личности жертв от хулиганства: в большинстве случаев жертвами хулиганства становятся мужчины (87 %) в возрасте 25 - 44 лет (82 %), официально трудоустроенные (58 %), и находившиеся в момент совершения преступления в нетрезвом состоянии (61 %).

При наличии потерпевших от хулиганства виктимогенными факторами, детерминирующими их виктимизацию, в 63 % случаев, являлась виктимогенная ситуация и способствующее поведение потерпевших (37 %), которое по содержанию имело в основном неосмотрительный характер (53 %). Аморальный (31 %) либо неправомерный (16 %) характер поведения стал следствием реализации виктимогенной деформации личности потерпевших.

Полученные результаты виктимологических аспектов хулиганства в СФО актуализируют вопрос разработки и предложения мер виктимологических профилактики, описанный в рамках главы, посвященной специально-криминологическому предупреждению хулиганства с учетом характеристик обобщенного портрета личности жертв от хулиганства в округе, особенностей виктимологической ситуации в механизме совершения преступления и видов виновного поведения жертвы.

ГЛАВА III. ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ ХУЛИГАНСТВА В СИБИРСКОМ ФЕДЕРАЛЬНОМ ОКРУГЕ

Одна из целей настоящего исследования - предложение мер по предупреждению хулиганства в СФО. Однако известно, что система предупредительных мер имеет сложный характер, и они классифицируются по различным основаниям. Использовать все существующие классификации предупредительных мер, было нецелесообразно, поскольку речь идет только об одном виде преступлений, совершенных в конкретном регионе, поэтому были использованы три взаимосвязанных классификации: по масштабу, по цели предупредительной деятельности и по содержанию предупредительных мер.

Из классификации предупредительных мер по масштабу взяты региональные меры предупреждения, поскольку анализировалось только хулиганство, совершенное в Сибирском федеральном округе.

В соответствии с целью предупредительной деятельности профилактические меры в криминологической науке принято делить на общесоциальные и специально-криминологические.

Общесоциальное предупреждение реализует антикриминогенный потенциал общества в целом. Такое предупреждение связано с решением крупномасштабных задач, стоящих перед обществом, обеспечивающих его прогрессивное развитие, совершенствованием отношений людей в экономической, политической, духовной, семейно-бытовой и других сферах¹⁷³.

Общесоциальное предупреждение, таким образом, связано с наиболее значимыми и долговременными видами социальной деятельности, оно положительно влияет на все сферы жизни человека, разрешает значимые социальные проблемы и способно тем самым создать и поддержать состояние стабильности в обществе. Соответственно разработка и осуществление общесоциальных мер, в основном реализуется в масштабах всего государства, они имеют сходный характер на всей

¹⁷³ См. напр.: Криминология: учебник/ под ред. В.Н.Кудрявцева и В.Е.Эминова.- 4-е изд., перераб. И доп.- М.: Норма, 2010.С. 293; Репецкая А.Л., Рыбальская В.Я. Криминология. Общая часть. – Иркутск: изд-во ИГЭА, 1999. С. 193.

территории Российской Федерации, предупреждая преступные проявления в целом. В настоящем же исследовании речь идет о противодействии отдельному виду преступлений, поэтому наиболее целесообразно обратиться к специально-криминологическому предупреждению. При этом стоит заметить, что общесоциальное предупреждение является основой, платформой для специально-криминологической профилактики, поскольку его направленность на решение задач социального развития создает предпосылки контроля как над преступностью в целом, так и за отдельными ее видами, противодействуя продуцирующим ее факторам¹⁷⁴.

Специально-криминологическое предупреждение представляет собой специализированную целенаправленную деятельность, направленную на устранение выявленных причин и условий, способствующих совершению преступлений, на прямое противодействие преступным проявлениям. «И если общесоциальные меры направлены на решение жизненно важных проблем и реализуются федеральными, региональными и местными властями в политических целях, то специально-криминологические меры принимаются исходя из конкретной криминологической ситуации для устранения или минимизации ее криминогенных воздействий в процессе расследования и рассмотрения уголовных дел или в связи с выявлением криминогенных обстоятельств»¹⁷⁵.

Специальная предназначенность и целенаправленность на противодействие преступности отличает эти меры от общесоциальной профилактики. Специально-криминологические меры, предложенные в настоящем исследовании, обусловлены прежде всего региональным анализом динамики состояния хулиганства, совершаемого в Сибирском федеральном округе, особенностями личности регионального хулигана и потерпевшего от него, характером выявленных криминогенных детерминант.

Кроме того, проведенный уголовно-правовой анализ регламентации уголовной ответственности за хулиганство в действующем уголовном законе, также дал

¹⁷⁴ Репецкая А.Л., Рыбальская В.Я. Криминология. Общая часть. – Иркутск: изд-во ИГЭА, 1999. С. 194.

¹⁷⁵ Курс мировой и российской криминологии: учебник. В 2 т. Т. I. Общая часть / В. В. Лунеев. — М. : Издательство Юрайт, 2011. С.923.

основание для разработки предложений по его совершенствованию, с целью повышения эффективности уровня уголовно-правового противодействия хулиганству.

Таким образом, в рамках целевого специально-криминологического предупреждения, все предложенные меры были классифицированы еще и по содержанию профилактической деятельности. Так были выделены правовые, организационные и технические меры, направленные на снижение, нейтрализацию уличного, бытового и транспортного хулиганства в округе.

Правовые меры профилактики включают в себя совершенствование уголовно-правовой нормы, регламентирующей ответственность за хулиганство, правовое воспитание населения.

Предложение среди таких мер совершенствования норм, содержащихся в ст. 213 УК РФ, основано на их подробном уголовно-правовом анализе¹⁷⁶.

Соглашаясь с мнением ученых о том, что «криминологическое обоснование изменений в уголовном законодательстве, регулирующем борьбу с хулиганством, должно исходить из всестороннего анализа состояния хулиганства, его количественных и качественных характеристик;... данных изучения лиц, совершающих хулиганство, и потерпевших...»¹⁷⁷ и обобщая результаты уголовно-правовой характеристики, предлагается внести изменения в редакцию ст. 213 УК РФ.

Определяя, что остаётся неразрешенным вопрос отграничения хулиганства, совершенного по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы от преступлений, совершаемых по экстремистским мотивам и учитывая криминологическую необоснованность нахождения экстремистского мотива в конструкции состава хулиганства, предлагается исключить п. «б» ч. 1 ст. 213 УК РФ.

Сложная конструкция состава хулиганства, обусловленная законодательными изменениями редакции ст. 213 УК РФ привела к размытому представлению

¹⁷⁶ См. главу 1 настоящего исследования.

¹⁷⁷ Тарасюк Д.В. Проблемы предупреждения хулиганства: автореф. дис... канд. юрид. наук. Москва, 2007. С. 12.

относительного собственного мотива хулиганства и вызвала бессистемность некоторых норм Особенной части УК РФ в связи с проблемами отграничения хулиганства от смежных составов.

Критические замечания относительно п. «б» ч. 1 ст. 213 УК РФ появились в науке уголовного права с момента его введения. Так, по мнению некоторых авторов: «Вызывает определенные сомнения, что хулиганство может совершаться по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды в отношении и какой-либо социальной группы. Деяния, совершаемые по таким мотивам — это уже преступления не против общественного порядка, а против основ конституционного строя и безопасности государства. Включение в состав хулиганства экстремистского мотива максимально запутывает правоприменительную практику. Квалификация хулиганства всегда создавала проблему, а в нынешней редакции ст. 213 УК РФ, она становится еще более запутанной и как, следовательно, не работающей»¹⁷⁸.

С введением пункта «б» законодатель ставил целью предупреждение уголовно-правовыми средствами любых проявлений экстремистской направленности. Однако, объектом данных деяний являются общественные отношения по обеспечению незыблемости основ конституционного строя и безопасности государства, а также обеспечению равенства граждан, гарантии права на свободу совести и вероисповедания.

В УК РФ предусмотрена ответственность за совершение посягательств в отношении данных общественных отношений, это, в частности ст. 148 УК РФ «Нарушение права на свободу совести и вероисповеданий» и ст. 282 УК РФ «Возбуждение ненависти либо вражды, а равно унижение человеческого достоинства».

Данные составы предусматривают уголовную ответственность за совершение «действий, направленных на возбуждение ненависти либо вражды, а также на унижение достоинства человека либо группы лиц по признакам пола, расы, национальности, языка, происхождения, отношения к религии, а равно принадлежности

¹⁷⁸ Зарипов З. С. Уголовно-правовые аспекты противодействия экстремизму (критические заметки относительно преступлений экстремистской направленности) // Пробелы в российском законодательстве. 2008. №2.С.264.

к какой-либо социальной группе, совершенные публично и за совершение публичных действий, выражающих явное неуважение к обществу и совершенные в целях оскорбления религиозных чувств верующих»¹⁷⁹.

Введение экстремистского мотива в конструкцию состава хулиганства отвечает целям государственной политики на момент принятия редакционных изменений, но не соответствует требованиям криминологической обоснованности и правилам законодательной техники, не учитывает положения теории уголовного права.

Соглашаясь с мнением специалистов: «большинство изменений нормы об уголовной ответственности за хулиганство - ст. 213 УК РФ явилось позитивным шагом в эволюции данной нормы, направленным на ее дальнейшее совершенствование, за исключением п. «б» ч. 1 ст. 213 УК РФ - экстремистского мотива. Очевидно, что эти мотивы (хулиганский и экстремистский) противоречат друг другу - в их основе лежат различные стремления, поэтому п. «б» ч. 1 ст. 213 УК РФ - экстремистский мотив необходимо исключить из нормы об уголовной ответственности за хулиганство - ст. 213 УК РФ»¹⁸⁰.

Исключение п. «б». ч. 1 ст. 213 УК РФ устранил противоречивость нахождения двух самостоятельных мотивов в рамках одного состава. При такой формулировке исключается совмещение двух разных по характеру мотивов-хулиганского и экстремистского, появляется возможность отграничения хулиганства от смежных составов.

В связи с этим, разделяется мнение ученых о том, что «введение в число обязательных признаков преступления, в частности хулиганства, двух мотивов является абсолютным нонсенсом, грубо нарушающим правила законодательной техники. В судебной практике и доктрине уголовного права традиционно считалось, что определяющим природу хулиганства является именно хулиганский мотив. Введение в число обязательных признаков мотивов политической, идеологической,

¹⁷⁹ Уголовный кодекс РФ: Федеральный закон от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ. // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

¹⁸⁰ Жиров Р.М., Шибзухов З.А., Виндижев А.Р., Коновалов Н.Н. Проблемные вопросы эволюционных изменений нормы об уголовной ответственности за хулиганство- ст. 213 УК РФ // Право и практика. 2018. №4.С.106.

расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо мотивов ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы раздваивает природу хулиганства»¹⁸¹.

И, как справедливо отмечено некоторыми авторами: «Законодатель в рамках проводимой им уголовной политики, направленной на противодействие экстремизму, допустил совершение хулиганства по экстремистскому мотиву. Тем самым была законодательно признана принципиально отрицаемая доктриной уголовного права возможность существования полимотивированных преступлений, в которых сосуществуют два разных по содержанию мотива, каждый из которых имеет уголовно-правовое значение и учитывается при квалификации. Хулиганство, которое немислимо без хулиганского мотива, теперь в силу прямого указания закона может совершаться еще и по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы, что предполагает и наличие у него второго факультативного объекта — основ конституционного строя. Такое законодательное решение противоречит давно сложившемуся в судебной практике подходу, согласно которому в умышленном преступлении может быть лишь один ведущий мотив, имеющий уголовно-правовое значение»¹⁸².

Опрос сотрудников правоохранительных органов и прокуратуры, проведенный для целей исследования (Приложение 3) указывает на следующие результаты при ответе на вопрос: «Какие действия на Ваш взгляд необходимо отнести к обязательным признакам уголовно-наказуемого хулиганства?»: большинство респондентов (47 %) считают, что это применение насилия или угроза его применения, 23 % опрошенных считают, что к обязательным признакам уголовно-наказуемого хулиганства необходимо отнести применение оружия или предметов, используемых в качестве оружия. При этом, 93 % опрошенных считают, что введение п. «б» ч. 1 ст. 213 УК РФ является нецелесообразным.

¹⁸¹ Полный курс уголовного права: Преступление и наказание. В 5-ти томах. Т. 4 / Под ред.: Коробеев А.И. - С.-Пб.: Юрид. центр Пресс, 2008. С.267.

¹⁸² Харламов Д.Д. Дискуссионные вопросы квалификации хулиганства // Вестник Московского университета. Серия 11. Право. 2022. №6.С.85.

При частичной декриминализации хулиганства, случаи совершения действий, имеющих экстремистскую направленность, не остаются без внимания вне поля уголовно-правовой ответственности, так как нормы, устанавливающие уголовную ответственность за их совершение, предусмотрены УК РФ, в частности, в ст. 148 и ст. 282 УК РФ.

Результаты изучения причин и условий, детерминирующих современное региональное хулиганство, позволили определить приоритетные меры, связанные с воспитанием граждан, в том числе правовым воспитанием. Некоторые из них нашли своё отражение в опубликованных ранее выводах исследования.

«Хулиганство – это определенный вид негативного поведения, которое во многом предопределено уровнем воспитания, умением контактировать с внешним миром, степенью психологического развития личности, а также образовательным и культурным уровнем субъекта. Иными словами, работа с условиями формирования личности, расширение возможностей ее воспитания и образования позволят сделать более эффективным предупреждение любого вида преступного поведения, в том числе и хулиганства. Аналогичное воздействие будут иметь развитие патриотических движений и акций, поддержание инициатив благотворительной деятельности среди граждан в различных сферах. Немаловажно обратить внимание на обеспечение деятельности культурных пространств, школ искусств, библиотек в городской и сельской местности, повышение уровня их технического и информационного уровня. Создание условий для проведения культурного досуга будет ослаблять и уровень алкоголизации населения, особенно в случаях снижения степени доступности алкогольной продукции. Правовое просвещение, привитие уважения к закону, обеспечение принципа неотвратимости ответственности могут существенно повлиять на деформации правосознания. Важно также отметить, что вопросы правовой культуры относятся не только к лицам, которые демонстрируют неуважение к обществу, игнорируют общественные правила поведения и совершают хулиганство, но и к тем, кто попустительски относится к лицам, нарушающим общественный порядок. Перечисленные правовые, культурно-воспитательные и иные специальные меры предупреждения могут быть реализованы в

субъектах Сибирского федерального округа посредством создания и осуществления региональных программ во исполнение положений Стратегии национальной безопасности и других актов федерального значения»¹⁸³.

В связи с этим, невозможно не согласиться с тем, что «лучшая профилактика преступности - внедрение и закрепление позитивных факторов, направленных на всестороннее физическое, духовное и материальное развитие населения вообще и каждого гражданина в частности. Преступные варианты поведения замещаются, вытесняются как из сознания, так и реального поведения»¹⁸⁴.

Учитывая, что каждое второе хулиганство в СФО совершается в состоянии алкогольного опьянения, в настоящее время на региональном уровне важна реализация активной политики, направленной на снижение объёмов розничной продажи алкоголя, и на снижение уровня потребления спиртных напитков, пропаганды здорового образа жизни и пресечению деятельности теневого рынка алкоголя.

Среди мер специально-криминологического предупреждения хулиганства были выделены также меры организационно-управленческого характера, которые должны быть нацелены на совершенствование деятельности различных субъектов в разных направлениях.

Так, «в частности, необходимо формирование грамотной миграционной политики в регионах округа, разработка региональных программ, которые должны упорядочить миграционные потоки, а самое главное – снизить материальные и моральные издержки мигрантов»¹⁸⁵.

Как было отмечено ранее, каждое пятое хулиганство совершено лицом, являющимся либо иностранным гражданином, либо лицом без гражданства. Проанализированная миграционная ситуация в СФО указывает на миграционный прирост, а данные МВД на возрастание числа преступности с «иностранном элементом» и

¹⁸³ Репецкая А. Л. Региональные особенности детерминации и предупреждения современного хулиганства (на примере Сибирского федерального округа) / А. Л. Репецкая, А. С. Рыбакова // Академический юридический журнал. – 2022. – Т. 23, № 2(88). – С. 192.

¹⁸⁴ Номоконов В.А. Антикриминальная политика: методологические и нравственные основы // Азиатско-Тихоокеанский регион: экономика, политика, право. 2023. №3. С.109.

¹⁸⁵ Номоконов В.А. Антикриминальная политика: методологические и нравственные основы // Азиатско-Тихоокеанский регион: экономика, политика, право. 2023. №3. С.191.

угроз общественной безопасности. В связи с этим, органам внутренних дел совместно с миграционными службами важно усилить внимание за соблюдением миграционного законодательства в СФО, выявлять факты его нарушения, осуществлять деятельность по осуществлению федерального государственного контроля (надзора) в сфере миграции.

Принимая во внимание, что большинство хулиганств совершено на почве бытовых и социальных конфликтов, важным направлением в деятельности органов внутренних дел остается выявление участковыми инспекторами перманентных конфликтов на профилируемой территории, а также противодействие насильственной преступности в семье и обеспечение экстренной социальной помощи граждан, попавших в конфликтную ситуацию или столкнувшихся с насилием в семье.

Публичный характер хулиганства и его совершение в местах массового скопления людей актуализируют необходимость деятельности органов внутренних дел по ликвидации массовых беспорядков, предупреждению противоправного поведения отдельных граждан в местах массового скопления, на публичных мероприятиях, совершенствование организации использования сил и средств органов внутренних дел Российской Федерации по обеспечению правопорядка на улицах и в иных общественных местах, таких как усиление патрулирования, обеспечение сотрудников специальными средствами и способами для осуществления патрулирования: транспортные средства, вооружение, использование служебных животных, развитие системы технических средств наблюдения и контроля (системы видеонаблюдения, оповещения населения).

Указанная деятельность должна осуществляться непрерывно, акцентируя внимания на те территории и маршруты, где наиболее часто совершаются нарушения правопорядка (распитие спиртных напитков, нарушение тишины и покоя и т.п.), используя практику «мест особого внимания», которая была внедрена и реализована в г. Новосибирске и г. Иркутске, показав положительные результаты.

Отдельное внимание необходимо уделить деятельности, направленной на надзор за поведением лиц, осужденным к наказаниям, не связанным с лишением

свободы, лиц, находящихся в состоянии опьянения, лиц, вовлекающих несовершеннолетних в противоправную деятельность, лиц, склонных к бродяжничеству и попрошайничеству. Большое сосредоточение исправительных учреждений на территории регионов СФО влияет на общественную жизнь округа. «Уголовно-исполнительная система оказывает существенное влияние и на духовную сферу общества. Связано это, прежде всего, с тем, что в местах лишения свободы, существует особая асоциальная субкультура. Ее воздействие проявляется и вовне, поскольку носители после отбытия наказания оказываются в обществе. Отсюда распространение тюремного жаргона в обществе, культивирование норм и традиций преступного мира, формирование различного рода группировок, включая организованную преступность»¹⁸⁶.

Учитывая, что хулиганство чаще всего совершается с применением оружия, которое находилось у преступника на законных основаниях, важно обратить внимание на совершенствование деятельности подразделений Росгвардии по осуществлению непосредственных полномочий государственного контроля за оборотом оружия и боеприпасов, выдачей лицензии на приобретение гражданского оружия, обеспечения законного владения оружием и минимизации случаев использования оружия в преступных целях.

Кроме того, в вопросах обеспечения общественной безопасности важна реализация форм участия населения в охране правопорядка. Несмотря на то, что Федеральным законом от 02.04.2014 № 44-ФЗ регламентированы формы и принципы участия граждан в охране общественного порядка, остается затруднительным вопрос как, посредством какой конкретно деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления возможно обеспечению участия граждан в охране общественного порядка на практике.

В связи с этим, в целях предупреждения транспортного хулиганства предлагается установление на законодательном уровне медицинского освидетельствования лиц, имеющих явные признаки опьянения и недопуск их на борт самолета или

¹⁸⁶ Влияния УИС на общественную жизнь России / -. — Текст : электронный // - : [сайт]. — URL: https://vuzlit.com/1387763/vliyaniya_obschestvennuyu_rossii (дата обращения: 27.04.2023).

в вагон поезда в случае обнаружения превышения установленных промилле. Особую значимость приобретают данные меры для предупреждения хулиганства на борту самолета и на железнодорожном транспорте. Как указывается учеными: «Железнодорожный транспорт, являясь специфичной отраслью экономики страны, имеет свои характерные особенности, что, в свою очередь, должно обуславливать специфику преступности на данном виде транспорта и особенности ее предупреждения»¹⁸⁷.

Также необходимо оборудование общественного транспорта (автобусы, маршрутки, троллейбус, трамвай, такси) специальными средствами, обеспечивающих безопасность при проезде: заградительное стекло кабины водителя, наличие тревожной кнопки в салоне и в кабине водителя, громкая связь водителя с пассажирами, камеры видеонаблюдения в салоне.

Кроме того, как отмечает О.П. Грибунов: «При изучении и оценке обслуживаемых объектов в целях надлежащей охраны общественного порядка нужно не только знать площадь, границы, количество и протяженность транспортных магистралей, но и располагать сведениями о количестве предприятий торговли и общественного питания, баз, магазинов, в т.ч. неохраняемых, в целом об обустройстве транспортных магистралей, о состоянии мостов и переправ, местах возможного появления и концентрации лиц, склонных к преступному и антиобщественному поведению. Органы внутренних дел на транспорте должны располагать данными о количестве пассажирских станций, остановочных пунктов, пристаней, об объеме грузовых и пассажирских перевозок, о частоте движения поездов и судов, полетов самолетов и др.»¹⁸⁸.

Еще одним важным направлением в деятельности по предупреждению хулиганства является комплекс мероприятий по содержанию и благоустройству территорий общественного пространства, пешеходных зон, придомовой территорий и

¹⁸⁷ Грибунов О.П. Обстановка совершения преступлений как ключевой элемент криминалистической характеристики преступлений, совершаемых на железнодорожном транспорте // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. 2013. №5-2.С.2.

¹⁸⁸ Грибунов О.П. Применение технологий профайлинга в деятельности правоохранительных органов по выявлению, пресечению и предупреждению преступлений на объектах транспортной инфраструктуры // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2015. №4 (68).С.143.

транспортных дорог, а также действий, направленных на создание и поддержание эстетических и комфортных мест отдыха, парков, скверов.

Недостаточный уровень организации общественной безопасности в том числе и с точки зрения технической оснащённости подтверждается недостаточным освещением вблизи жилых домов и дорог, отсутствием информатизации процессов управления муниципальными экстренными и коммунальными службами, организациями и предприятиями, решающими задачи общественной безопасности, правопорядка и безопасности среды обитания, отсутствием интеграционной платформы видеонаблюдения, постоянного патрулирования со стороны ОВД в общественных местах и многим другим. В целях предупреждения хулиганства необходимо направить ресурсы для совершенствования организации общественной безопасности.

Особое внимание необходимо уделить мерам технического характера, обеспечивающих общественную безопасность на улицах, парках, скверах, в общественных местах, на социально опасных территориях, в общественном транспорте.

Нельзя не согласиться с мнением о том, что «одним из направлений деятельности, позволяющим снизить уровень уличной преступности, является воздействие на материальную окружающую среду — установка необходимого освещения, рациональное размещение стационарных полицейских постов, реконструкция кварталов и отдельных участков уличного пространства, являющихся наиболее криминогенными»¹⁸⁹.

«Технические меры должны осуществляться посредством рационального размещения стационарных полицейских постов; реконструкции кварталов и отдельных участков уличного пространства, являющихся наиболее криминогенными»¹⁹⁰; установкой функционального освещения территорий и световой информации (например, специальные стенды); установлении видеонаблюдения в местах,

¹⁸⁹ Бойко Н.М. Уличная преступность: криминологическая характеристика и предупреждение [Текст] : монография / Н. М. Белая ; Санкт-Петербургский ун-т упр. и экономики. - Санкт-Петербург : СПбУУЭ, 2014. – С.45.

¹⁹⁰ Рачкова Н.М. Изменение материальной окружающей среды как один из факторов борьбы с уличной преступностью // Известия БГУ. 2012. №4. С. 150.

относящихся к особо социально-опасным объектам, а также интеграции специальных систем, комплексов и программ в муниципальных образованиях, целью которых является совершенствование предупредительной деятельности в Сибирском федеральном округе.

Например, видеонаблюдение, является сдерживающим фактором для совершения многих преступлений, позволяет обеспечить круглосуточный контроль за профилируемой территорией, зафиксировать момент совершения преступления и оперативно задержать преступника ближайшим нарядом полиции.

В целях предупреждения хулиганства, совершенного на транспорте общего пользования предлагается акцентировать внимание на безопасности водителя (защитное стекло), а также на оборудовании салона транспортного средства антивандальными устройствами и видеонаблюдением.

Реализация АПК «Безопасный город» в Иркутской области и Республике Алтай является положительным примером для внедрения системы и в других регионах СФО. Указанные системы учитывают региональные особенности в реализуемой территории и соответствуют Стратегиям социально-экономического развития субъектов: «достижение целей Стратегии социально-экономического развития Иркутской области на период до 2036 года возможно за счет следующих систем АПК «Безопасный город»: Система фотовидеофиксации нарушений; Система интеллектуального видеонаблюдения; Система комплексного информирования и оповещения и др.»¹⁹¹.

Единая система «Безопасный город» в Республике Алтай «способствует достижению цели государственной политики в регионе по созданию безопасных условий для проживания граждан и функционирования инфраструктуры»¹⁹².

Поспособствует противодействию хулиганства активная работа по благоустройству и развитию городской среды, которая включает в себя мероприятия по своевременному монтажу уличного освещения, ликвидации заброшенных

¹⁹¹ Республика Алтай / -. — Текст : электронный // Интернет-портал АПК "Безопасный город" : [сайт]. — URL: arkbg.info (дата обращения: 27.04.2023).

¹⁹² Иркутская область / -. — Текст : электронный // Интернет-портал АПК "Безопасный город" : [сайт]. — URL: arkbg.info (дата обращения: 27.04.2023).

объектов и территорий, оборудование специальных площадок и пространств: автомобильных стоянок, пешеходных дорожек, детских площадок, спортивные площадки, клумбы, места отдыха, остановки общественного транспорта и др., озеленение, декоративное оформление, строительство и благоустройство набережных и лесных массивов, расположенных в черте города.

Так, в одной из работ отмечено, что «обеспечение охраны порядка и безопасности в общественных местах может реализоваться посредством такой деятельности, как: рациональное размещение стационарных полицейских постов; реконструкцию кварталов и отдельных участков уличного пространства, являющихся наиболее криминогенными; установка функционального освещения территорий и световой информации (например, специальные стенды); установление видеонаблюдения в местах, относящихся к особо социально-опасным объектам; а также интеграции специальных систем, комплексов и программ в муниципальных образованиях, целью которых является совершенствование предупредительной деятельности в Сибирском федеральном округе»¹⁹³.

К осуществлению предложенных выше мер положительно относятся граждане, проживающие на территории СФО. Так, согласно результатам проведенного опроса (Приложение 4), подавляющее большинство опрошенных (95 %) относят видеонаблюдение в общественных местах, на транспорте и в подъездах эффективной мерой в области охраны общественного порядка.

Однако, общее представление о том, какие из предложенных в опросе мер окажутся наиболее эффективными в вопросе предупреждения хулиганства разнится у граждан, проживающих в Сибирском федеральном округе и у прокурорских работников и сотрудников правоохранительных органов Сибирского федерального округа.

Так, по мнению граждан, проживающих в Сибирском федеральном округе, наиболее эффективными в предупреждении будут являться следующие меры:

¹⁹³ Рыбакова А.С. Региональные особенности детерминации и предупреждения современного хулиганства (на примере Сибирского федерального округа) / А. Л. Репецкая, А. С. Рыбакова // Академический юридический журнал. – 2022. – Т. 23, № 2(88). – С. 192.

- расширение системы видеонаблюдения в общественных местах (34 %);
- совершенствование деятельности участковых инспекторов полиции, активное взаимодействие с гражданами, профилактические беседы (30 %);
- совершенствование судебной системы, влияющей на неотвратимость наказания (27 %);
- частый патруль сотрудниками ОВД улиц и общественных мест (20 %).

По мнению прокурорских работников и сотрудников правоохранительных органов, в качестве основных мер предупреждения хулиганства должны выступать следующие мероприятия:

- реализация мер по развитию социально-культурной и нравственной сфер (40 %);
- усиление мер, направленных на снижение потребления алкогольной продукции (20 %);
- совершенствование норм, предусматривающих административную и уголовную ответственность за совершение деяний, нарушающих общественный порядок и безопасность, в частности законодательное совершенствование ст. 213 УК РФ (17 %);
- привлечение населения к деятельности по обеспечению общественного порядка, формирование добровольных народных дружин (11 %).

Представляется, что реализация каждой из перечисленных мер в комплексе с друг другом способна существенным образом снизить уровень хулиганства в СФО.

В основу описания виктимологической профилактики хулиганства легли результаты исследования виктимологических аспектов хулиганства в СФО. Хулиганство не всегда совершается в присутствии людей, однако потерпевшие, которые столкнулись с противоправным поведением хулиганов, испытывают страх за свою жизнь и здоровье, в ряде случаев в отношении потерпевших применялось насилие, был причинен вред здоровью или имущественный ущерб.

Для людей, в отношении или в присутствии которых применялось оружие или существовала обстановка его применения, а также в отношении которых

осуществлялось насилие, происшедшее является стрессовой ситуацией и может стать психотравмирующей. В связи с этим, важным направлением виктимологической профилактики является психологическая поддержка потерпевших от хулиганства.

Хулиганство относится к числу высоколатентных преступлений, в том числе и по причине несообщения потерпевших о преступлении в правоохранительные органы. Как было указано при описании виктимологических аспектов хулиганства, некоторые граждане не обращаются в правоохранительные органы, так как уверены, например, что осуществить розыск преступника будет невозможно.

Более того, проведенный в ходе исследования опрос жителей Сибирского федерального округа показал следующее: большинство опрошенных осведомлены о том, что за совершение хулиганства установлена административная ответственность (73 %), но не знают, что Уголовным кодексом РФ установлена уголовная ответственность за совершение хулиганства, предусмотренная ст. 213 УК РФ (55 %).

У 87 % опрошенных возникли сложности при определении того, осуществлялись ли в отношении них действия, которые можно отнести на их взгляд к нарушению общественного порядка и находились ли они в ситуации, когда на их глазах совершалось нарушение общественного порядка (89 %). (Приложение 4).

Таким образом, большая часть граждан не осведомлена о правовом регулировании вопросов общественного порядка, не знают об установленной в УК РФ ответственности, за совершение хулиганства. Уже неоднократно отмечено, что «Большинство граждан не знают правовых норм, дающих возможность защищать им их жизнь, здоровье, собственность, зачастую игнорируют элементарные правила безопасного поведения, предпочитают оставаться в информационном вакууме, не зная о новых видах преступности и не предполагая о возможных криминальных угрозах современной действительности»¹⁹⁴.

Потерпевшие от хулиганства или лица, ставшие очевидцами совершения

¹⁹⁴ Качурова Е. С. О необходимости определения уровня виктимизации и ее причин / Е. С. Качурова // Деятельность правоохранительных органов в современных условиях: сборник материалов XXIV международной научно-практической конференции, Иркутск, 06–07 июня 2019 года / Восточно-Сибирский институт МВД России. – Иркутск: Восточно-Сибирский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2019. – С. 35.

деяний, нарушающих общественный порядок не спешат обращаться в правоохранительные органы. Более того, для самих потерпевших не всегда понятен преступный характер действий хулигана, не осознается уровень общественной опасности преступления.

В связи с этим, в рамках виктимологической профилактики предлагается реализовать виктимологическое просвещение граждан, направленное на информирование граждан относительно состоянии преступности, о случаях привлечения к уголовной и административной ответственности, разъяснении о видах преступлений, виде и размере наказаний за их совершение, о порядке обращения к правоохранительным органам.

Особое значение занимает разъяснение информации об основных правилах поведения в общественных местах, в местах большого скопления людей, массовых мероприятий, избегания мало освещённых мест и территорий, а также о том, как вести себя в конфликтных ситуациях. В частности, избегать инцидентов, не инициировать конфликтные ситуации, а в случае, если провокаций не удалось избежать, постараться не реагировать и как можно скорее покинуть данное место.

Окажут эффективное воздействие информирование населения относительно специальных техник предупреждения конфликтов путем, например, сглаживания конфликтов, воздействия на оппонента или влиянием на собственное поведение.

Кроме того, важно разъяснить необходимость сообщения о фактах нарушения общественного порядка и общественной безопасности и других преступлениях и правонарушениях в правоохранительные органы. Не обращение граждан о случившемся хулиганстве формирует у преступника чувство безнаказанности, в то время как хулиганство может стать «отправной точкой» совершения других тяжких и особо тяжких преступлений.

Несмотря на очевидность перечисленных правил, к сожалению, в повседневной жизни, они не всегда соблюдаются. Реализация виктимологического просвещения возможна с помощью размещения ее на официальных сайтах государственных органов, посредством размещения в общественных местах, в Интернет-пространстве, в социальных сетях, посредством средств массовой информации, на

занятиях в образовательных учреждениях среди школьников и студентов.

Реализация виктимологической профилактики в целом должна законодательно регламентироваться на федеральном и региональном уровне в целях определения основных целей и задач данной деятельности, субъектов ее осуществления, воплощения мер виктимологической профилактики в реальность и контролем за ее реализацией.

Система субъектов виктимологической профилактики хулиганства на региональном уровне имеет свою структуру и состоит из нескольких основных групп. К первой группе относятся федеральные органы государственной власти и органы местного самоуправления, так как именно они определяют основные направления профилактической деятельности, обеспечивают финансирование и реализацию региональных и местных программ по вопросам профилактики преступности. Эффективное и качественное оказание государственных и муниципальных услуг повышает уровень доверия граждан к органам, их оказывающим и способно оказать профилактирующее влияние на совершение правонарушений.

Вторую группу составляют правоохранительные органы различных уровней, наделенные полномочиями по предупреждению преступности и обеспечению общественного порядка в силу закона. Многочисленной и немаловажной является третья группа субъектов, в которую входят общественные организации и объединения (например, добровольные народные дружины), образовательные, творческие, культурные учреждения, благотворительные фонды, религиозные организации, политические партии и др.

Сущность виктимологической профилактики хулиганства в Сибирском федеральном округе должна сводиться к нейтрализации виктимного поведения жертв хулиганства, например посредством информирования граждан о поведении, позволяющим обеспечить личностную безопасность в общественных местах, а также при возникновении конфликтных ситуаций. Необходимо виктимологическое просвещение граждан относительно состояния преступности, о случаях привлечения к уголовной и административной ответственности, о видах преступлений и наказаниях за их совершение. Также важно разъяснять о необходимости сообщения о

совершенном хулиганстве в правоохранительные органы и о порядке такого обращения.

Так, например, в качестве конкретной меры виктимологической профилактики хулиганства на объектах транспортного комплекса предлагается органам прокуратуры в рамках деятельности по правовому информированию населения раздача информационно-разъяснительного материала: памятки (Приложение б), а также его размещение на объектах транспортной инфраструктуры (аэропорты, ЖД вокзалы, речные порты).

Памятка содержит информацию о следующих основных правилах поведения при соблюдении личной безопасности на улице и объектах транспортного комплекса:

- не вступайте в конфликты с незнакомцами или людьми, находящимися в состоянии алкогольного опьянения;
- будьте сконцентрированы на происходящем вокруг Вас;
- находясь на объектах транспорта соблюдайте требования транспортной безопасности и правила поведения на транспорте;
- не употребляйте алкогольные напитки на объектах транспорта;
- при установлении лица, нарушающего общественный порядок незамедлительно сообщите сотруднику полиции.

А также информацию о следующих основных правилах поведения при возникновении конфликтной ситуации:

- сохраняйте спокойствие и самообладание;
- предпримите меры для избежания конфликта, чтобы уйти;
- если избежать конфликт и покинуть место не представляется возможным, попытайтесь нейтрализовать конфликт, например продемонстрировать принятие позиции хулигана, выслушав его;
- в случаях нападения со стороны хулигана, постарайтесь привлечь внимание посторонних лиц, сотрудников транспортной полиции, бортпроводников.

Значимость участия прокуратуры в вопросах предупреждения хулиганства обусловлена её координирующей функцией. Так, в соответствии с ч. 1 ст. 8

Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» деятельность правоохранительных органов по борьбе с преступностью координируют Генеральный прокурор Российской Федерации, прокуроры субъектов Российской Федерации, городов, районов и другие территориальные прокуроры, а также приравненные к ним военные и иные специализированные прокуроры»¹⁹⁵.

Как отмечает Е.В. Рогова: «Усилия, направленные на снижение виктимности, прямо влияют на снижение преступности, поскольку предупреждение преступности может осуществляться не только через воздействие на лиц, которые могут стать преступниками, но и через снижение лиц, которые могут стать жертвами преступных посягательств. Особое место в системе виктимологической профилактики занимает воздействие на группу ситуативных факторов, которые в силу объективного характера проще выявить и устранить»¹⁹⁶.

Таким образом, среди специально-криминологических мер предупреждения регионального хулиганства в СФО предлагается рассматривать следующие меры:

— совершенствование уголовно-правовой нормы, предусматривающей уголовную ответственность за хулиганство, изложив ст. 213 УК РФ в новой редакции;

— внесение подробных недостающих разъяснений на уровне Верховного Суда РФ относительно того, какой вред здоровью охватывается составом хулиганства, а какой подлежит квалификации по совокупности с другими статьями Особенной части УК РФ;

— меры организационно-управленческого характера, основными субъектами которых являются органы внутренних дел: патруль; надзор осужденных, участковые; обеспечение на региональном уровне, в том числе посредством подробной правовой регламентацией участия граждан в обеспечении охраны

¹⁹⁵ О прокуратуре Российской Федерации : Федеральный закон от 17 января 1992 г. № 2202-1 // Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации от 20 февраля 1992 г., № 8, ст. 366.

¹⁹⁶ Рогова Е.В. Роль виктимного поведения потерпевших в механизме совершения преступлений // *Baikal Research Journal*. 2011. №2. С.5.

общественного порядка; оружие Росгвардия; предупреждение терроризма и экстремизма;

- технические меры по обеспечению охраны порядка в общественных местах;
- меры по благоустройству материальной уличной среды;
- меры виктимологической профилактики, охватывающие действия по выявлению и устранению криминогенных ситуаций; совершенствование статистической деятельности по анализу и отчёту сведений о совершенном хулиганстве, реальных его масштабов, учитывая латентный процент, отражающих структуру преступления по РФ в целом и по округам; воздействие на потенциальных жертв преступления посредством информирования о состоянии преступности и о поведении, позволяющим обеспечить личностную безопасность; разъяснения о необходимости сообщения о совершенном преступлении в правоохранительные органы; оказание помощи лицам, ставшими жертвами преступных посягательств.

Обобщая изложенные в рамках специально-криминологического предупреждения положения и предложения, необходимо акцентировать внимание на несколько основных факторах, снижающих эффективность или затрудняющих реализацию предупредительной деятельности хулиганства в СФО.

Во-первых, это частые и кардинальные изменения редакции ст. 213 УК РФ. С одной стороны, это вполне объяснимый и закономерный процесс, когда законодатель отслеживает развитие общественных отношений и устанавливает уголовную ответственность за совершение распространившихся общественно опасных деяний. Однако, существенные законодательные изменения ст. 213 УК РФ в 2003, 2017 и 2020 гг. пересмотрели содержание элементов состава преступления, что повлияло на криминологическое представление о хулиганстве и судебную практику по делам о хулиганстве.

Стоит отметить непоследовательность законодателя в редакционных изменениях ст. 213 УК РФ, не отвечающих в полной мере требованиям уголовно-правовой, социальной и криминологической обоснованности. В результате изменений

одной статьи была нарушена системность некоторых норм Особенной части УК РФ и изменена формулировка сущностной природы такого социально негативного явления как хулиганство. В связи с этим, привлечение к уголовной ответственности за совершение хулиганства по специально предусмотренной за это статье стало затруднительным, деяния стали инкриминироваться по другим статьям УК РФ или квалифицироваться как административное правонарушение, что нарушает основополагающие принципы уголовного закона.

Во-вторых, это недостатки уголовной статистики, что вытекает в том числе из первого пункта. Криминологическое исследование хулиганства основывается на данных официально зарегистрированных преступлений, которые не представляют собой реальное положение, так как не охватывают латентную их часть. Хулиганство остается вне поля статистического учёта в силу различных причин.

В-третьих, определяя в качестве цели исследования хулиганства выработку эффективных мер по его предупреждению, остается открытым вопрос о правовой основе предупредительной деятельности на федеральном и региональном уровне. К сожалению, на данный момент в РФ отсутствует система нормативно-правовых актов, регламентирующих основы предупреждения преступности в целом и её отдельных видов. Не обозначена на законодательном уровне значимость криминологических исследований. Это касается и виктимологических основ профилактики преступности.

Для каждого из выявленных видов хулиганства в СФО, предлагается реализовать следующих специально-криминологических мер.

В целях предупреждения уличного хулиганства необходима реализация технических мер, направленных на повышение уровня обеспечения охраны порядка в общественных местах посредством функционального освещения, видеонаблюдения, интеграции программ безопасности.

По предупреждению бытового хулиганства могут выступать меры, направленные на выявление органами МВД перманентных бытовых конфликтов и противоречий, возникающих среди различных социальных групп.

Способствовать предупреждению транспортного хулиганства, в частности, совершаемых на самолете будет, на транспорте общего пользования (стекло, кнопка, громкоговоритель, камеры).

Общими для всех видов хулиганства в СФО могут стать меры общесоциального предупреждения: меры социально-экономического характера; меры, относящиеся к культурно-нравственной сфере и другие меры, направленные на общее улучшение сфер жизни округа. Эффективное воздействие окажут меры, непосредственно направленные на факторы, детерминирующие конкретные виды хулиганства, выявленные на территории СФО, а также меры виктимологической профилактики, среди которых просвещение граждан относительно поведения, позволяющего обеспечить личностную безопасность в общественных местах и при возникновении конфликтных ситуаций и разъяснения о необходимости сообщения о совершенном хулиганстве в правоохранительные органы.

Хулиганству часто предшествует определенное поведение. В некоторых ситуациях — это совершение других или аналогичных преступлений ранее, либо совершение административных правонарушений, проявление неуважительного или пренебрежительного отношения к обществу. Важно не оставлять без внимания указанный факт и минимизировать возможность повтора совершения указанных деяний.

Также необходимо отметить, что вопросы правовой культуры и отношения к обществу должны относиться не только к лицам, которые демонстрируют неуважение и игнорируют общественные правила поведения путем активных действий, но и к тем, кто, бездействуя, попустительски относится к проявлениям, нарушающих общественный порядок.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Настоящее исследование позволило выявить многоаспектность проблем уголовно-правового и криминологического характера в вопросах хулиганства.

Хулиганство, являясь одним из древних преступлений, за всю историю российского государства относилось к разным сферам уголовных правоотношений.

Так, в законодательных актах Древней Руси акцентировалось внимание на охране отношений, связанных с церковью и религией, в дореволюционный период времени хулиганство получило своё распространение как криминальная субкультура, объединяющая преступников, совершающих дерзкие, жестокие преступления против общества и личности.

В советский период наблюдается резкое распространение безмотивных избиений, убийств, изнасилований и других многочисленных преступлений, совершенных хулиганскими группировками, держащих в страхе целые районы, что потребовало существенного ужесточения наказания. В 1930-х годах меры против хулиганства приняли чрезвычайно суровый характер.

В дальнейшем впервые в законодательстве был введен термин «хулиганство», преступление стало отделяться от бандитизма, предусматривалась ответственность за мелкое хулиганство. Именно определение хулиганства в советском законодательстве послужило основой современной регламентации хулиганства, несмотря на неоднократные изменения данного состава.

За исследуемый период изменилось не только законодательное регламентирование хулиганства, но и его сущность как негативного социального явления: хулиганство преобразовалось из-за изменений общественных отношений, которые происходят в обществе, в самых различных сферах государства.

Вместе с тем, изменение нормы о хулиганстве коренным образом не исправило имеющиеся проблемы и недоработки.

Анализ правоприменительной практики судов указывает на трудности и ошибки при квалификации хулиганства по признакам объективной и субъективной стороны состава преступления, что вызвано следующим:

- во-первых, оценочным характером описания обязательных альтернативных признаков объективной стороны хулиганства, установление которых отводится на самостоятельное усмотрение суда;
- во-вторых, отсутствием исчерпывающего понимания, что подразумевается под насилием и угрозой его применения при совершении хулиганства,
- в-третьих, невозможностью установить, какое значение при этом отводится психическому насилию при совершении преступления;
- в-четвертых, трудностями определения признаков вооруженного хулиганства, так как для его признания необходимо установление одного из альтернативных признаков, предусмотренных основным составом хулиганства, что усложняет возможность привлечения к ответственности за один из самых распространённых способов совершения хулиганства;
- в-пятых, сложностями установления признаков субъективной стороны «простого» хулиганства и хулиганства, совершенного по экстремистским мотивам, а также отграничение мотива хулиганства от хулиганских побуждений.

Представляется, что исправить ситуацию способны изменения редакции ст. 213 УК РФ, «облегчающие» сложную конструкцию состава преступления. Предложенные в работе законодательные изменения позволят отграничить хулиганский и экстремистский мотивы, а также отграничить хулиганства от преступлений против личности, совершенных из хулиганских побуждений.

Существующие на момент написания работы положения постановления Пленума Верховного Суда «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений» от 15 ноября 2007 г. № 45 не соответствуют действующей регламентации ст. 213 УК РФ и нуждаются в своевременных изменениях.

Трансформация общественных отношений на фоне законодательных изменений редакции ст. 213 УК РФ, а также тенденции уголовно-правовой политики свидетельствует о приоритете охраны личности при совершении хулиганства.

Одним из основных признаков хулиганства в современной его

регламентации в тексте уголовного закона является насильный характер его совершения в условиях публичности, при которой возникает вероятность причинения вреда неограниченному кругу лиц. Сложность законодательного закрепления исчерпывающих признаков хулиганства определяется невозможностью описания такого понятия как общественный порядок, публичность, общественное место, грубое нарушение общественного порядка, явное неуважение к обществу. Осложняет ситуацию многообъектность хулиганства, не позволяющая определить самостоятельную специфику преступления.

В рамках исследования предлагается пересмотр регламентации состава хулиганства внесением изменений в редакцию ст. 213 УК РФ путём частичной декриминализации: исключение п. «б» ч. 1 ст. 213 УК РФ: по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы.

Установление уголовной ответственности за совершение хулиганства в современном уголовном законе социально обусловлено и криминологически обосновано, связано с особой значимостью общественных отношений, на которые посягает хулиганство, а именно на общественные отношения по охране личности и правопорядка, а также с теми общественно опасными последствиями, которые влечет за собой: причинение вреда здоровью разной степени тяжести, вероятность наступления этих последствий для неопределенного круга лиц.

Хулиганство создает социальную угрозу, так как соблюдение общественного порядка — это основа спокойствия граждан, безопасного уровня жизни, соблюдения прав и свобод, безопасного пребывания в общественных местах, на улице, в общественном транспорте, дома. Указанное не даёт оснований для декриминализации хулиганства.

Существенно изменилась и криминологическая картина хулиганства. Так, анализ состояния динамики указывает на снижение числа зарегистрированного хулиганства как в РФ в целом, так и в Сибирском федеральном округе, выбранном для отдельного исследования. Этот процесс во многом обусловлен

законодательными нововведениями, изменившими статистическую картину сделавшими невозможным применение данной статьи, в связи с чем деяния квалифицируются по другим статьям УК РФ или как административные правонарушения, а также вызван латентным характером хулиганства.

Так, в рамках исследования выявлено, что факты совершенного хулиганства скрываются в силу следующих основных причин:

— несовершенство статистической деятельности по анализу и отчёту сведений о совершенном хулиганстве, реальных его масштабов, учитывая латентный процент, отражающих структуру преступления по РФ в целом и по округам;

— схожесть состава хулиганства с другими преступлениями, в результате чего деяние квалифицируется не как хулиганство и сведения о нем относятся в группе других преступлений;

— трудности при отграничении уголовно-наказуемого хулиганства от мелкого, в результате чего сведения о деянии относятся к сведениям об административных правонарушениях;

— нежелание потерпевших заявлять о случившемся, не считая, что был причинён какой-либо вред или считая причинённый вред не существенным.

Несмотря на общую тенденцию снижения хулиганства в общественных местах, его доля от общего числа зарегистрированных хулиганств в РФ увеличилась на 41,56 %.

Представляется, что увеличение доли связано с тем, что в определённый период времени, в силу изменившейся законодательной регламентации, хулиганство перестало относиться к насильственным преступлениям, которые совершались на бытовой почве в доме, в квартире, в подъезде. Тем самым, хулиганство в большей степени «перешло» в общественные места, в том числе на улицы, площади, в парки и скверы.

Анализ динамики количества зарегистрированного хулиганства, совершенного на транспорте, также указывает на его снижение в РФ в 3,4 раза, в СФО в 3,2 раза.

В рамках регионального исследования выявлены виды хулиганства, имеющие распространение в СФО и факторы, их детерминирующие — это бытовое, уличное и транспортное хулиганство. Для каждого из видов выявленного в СФО хулиганства предложены специальные предупредительные меры, учитывающие специфические особенности совершения хулиганства, такие как способ совершения преступления и место.

Уличное хулиганство (78,6 %), совершаемое в общественных местах, парках и скверах, детерминировано низким уровнем материальной уличной среды в муниципальных образованиях, нехваткой технического обеспечения охраны порядка посредством специальных систем и программ в общественных местах.

Транспортное хулиганство (18,7 %), совершаемое на транспорте общего или личного пользования, а также на дорогах детерминировано недостатками технического обеспечения охраны общественного порядка на транспорте, отсутствием механизма недопуска лиц, находящихся в состоянии алкогольного опьянения к источникам повышенной опасности.

Бытовое хулиганство (2,7 %), совершаемое в квартирах, в домах, подъездах и на придомовой территории детерминировано наличием межличностных конфликтов и обусловлено экспансией криминальной субкультуры в регионах в силу расположения большого числа исправительных учреждений на территории СФО.

Хулиганство, совершаемое в СФО, во многом, по своим криминологическим характеристикам совпадает с общероссийскими показателями, однако исследование позволило выявить региональную специфику хулиганства.

Так, специфическими чертами личности хулигана является социальное положение в отсутствие определенного рода занятия и постоянного источника дохода, нравственно-психологические характеристики, связанные с деформациями культурно-нравственных представлений и дефектами бытовой психологии.

Однако, личность хулигана, совершившая преступление в СФО, характеризуется значительным превышением в сравнении с общероссийскими показателями (на 35,8 %) доли лиц, имевших неснятую или непогашенную судимость и на 13,4 % доли лиц, совершивших преступление в состоянии алкогольного опьянения.

«В целом, анализ причин и условий совершения современного хулиганства в СФО свидетельствует о незначительной их специфике, связанной в основном с особенностями развития региона. Можно констатировать, что эти детерминанты имеют в большинстве общий характер и сходный механизм действия на всей территории РФ»¹⁹⁷.

Дана характеристика криминологическим ситуациям совершения хулиганства, что в комплексе учитывалось при описании виктимологических условий совершения хулиганства и при формулировке виктимологических мер его профилактики, учитывая, что возрастная группа лиц, совершивших хулиганство в СФО - молодежь до 35-ти лет.

Отдельное внимание уделено виктимологическим аспектам хулиганства в округе. Жертвы хулиганства в большинстве случаев не персонифицированы, однако обобщенный портрет типичного потерпевшего от хулиганства, схож по характеристикам личности хулигана: в большинстве случаев жертвами хулиганства становятся мужчины (87 %) в возрасте 25-44 лет (82 %), официально трудоустроенные (58 %), и находившиеся в момент совершения преступления в нетрезвом состоянии (61 %).

Виктимологическая ситуация хулиганства, совершенного в СФО, включает в себя следующее:

— условия формирования личности потенциальной жертвы, обладающей определенной степенью виктимности и характеризующейся личностными деформациями;

— виновное поведение жертвы, которое по содержанию имело в основном неосмотрительный (53 %), аморальный (31 %) или неправомерный характер (16 %).

Основываясь на результатах и выводах, полученных в ходе криминологического исследования, в качестве основных мер по предупреждению хулиганства в Сибирском федеральном округе предлагаются меры социально-экономического,

¹⁹⁷ Репецкая, А. Л. Региональные особенности детерминации и предупреждения современного хулиганства (на примере Сибирского федерального округа) / А. Л. Репецкая, А. С. Рыбакова // Академический юридический журнал. – 2022. – Т. 23, № 2(88). – С. 191.

нравственно-психологического и правового характера, а также технические, организационные и виктимологические меры. Для каждого из выявленного на территории СФО вида хулиганства предложены конкретные меры:

— для предупреждения уличного хулиганства - реализация технических мер, направленных на повышение уровня обеспечения охраны порядка в общественных местах посредством функционального освещения, видеонаблюдения, интеграции муниципальных и городских программ безопасности, развития уровня благоустройства общественных мест;

— для предупреждения бытового хулиганства - меры, направленные на выявление органами МВД перманентных бытовых конфликтов и противоречий, возникающих среди различных социальных групп, а также оперативное реагирование участков на сигналы о семейном (бытовом) насилии, о фактах злоупотребления алкоголем;

— для предупреждения транспортного хулиганства - установление на законодательном уровне медицинского освидетельствования лиц, имеющих явные признаки опьянения и недопуск их на борт самолета или в вагон поезда в случае обнаружения превышения установленных промилле, а также оборудование общественного транспорта (автобусы, маршрутки, троллейбус, трамвай, такси) специальными средствами, обеспечивающих безопасность при проезде: заградительное стекло кабины водителя, наличие тревожной кнопки в салоне и в кабине водителя, громкая связь водителя с пассажирами, камеры видеонаблюдения в салоне.

Представляется, что основными субъектами, осуществляющими названные предупредительные меры, должны быть как специализированные (прежде всего, патрульно-постовые службы органов внутренних дел), так и неспециализированные (муниципальные, коммунальные и т. п. службы и органы) субъекты.

В рамках виктимологической профилактики хулиганства на объектах транспортного комплекса предлагается органам прокуратуры в рамках деятельности по правовому информированию населения раздача информационно-разъяснительного материала: памятки, а также его размещение на объектах транспортной

инфраструктуры (аэропорты, ЖД вокзалы, речные порты).

Разработанная на основе результатов исследования памятка представляет собой информационные блоки относительно основных правил соблюдения личной безопасности на улице и на объектах транспортной инфраструктуры, а также при возникновении конфликтной ситуации, а также информацию об административной и уголовной ответственности за хулиганство.

В результате исследования было выявлено, что осуществление системы мер по предупреждению хулиганства, совершенного на территории Сибирского федерального округа осложнено рядом факторов.

Во-первых, это частые и кардинальные изменения редакции ст. 213 УК РФ. С одной стороны, это вполне объяснимый и закономерный процесс, когда законодатель отслеживает развитие общественных отношений и устанавливает уголовную ответственность за получившие распространение общественно опасные деяния.

Однако, существенные законодательные изменения ст. 213 УК РФ в 2003, 2017 и 2020 гг. пересмотрели содержание элементов состава преступления, что повлияло на криминологическое представление о хулиганстве и разнообразили судебную практику по делам о хулиганстве.

Так, Федеральным законом от 30.12.2020 установлена уголовная ответственность за хулиганство, совершенное с применением насилия или угрозы его применения, а также за хулиганство, совершенное группой лиц или с применением оружия. Более ранние значимые изменения в ст. 213 действующего УК РФ расширяли сферу применения рассматриваемого состава в силу введённых п. «б» и п. «в» ч. 1 ст. 213 УК РФ.

Кроме того, Федеральным законом 2003 г., традиционный состав хулиганства был частично декриминализован. Изменения, внесенные законодателем в 2020 году, частично вернули прежнюю регламентацию хулиганства. Такое реформирование состава хулиганства сделало нежизнеспособным не только сам состав, но и нарушило системность норм некоторых статей Особенной части УК РФ.

Во-вторых, это недостатки уголовной статистики. Криминологическое

исследование хулиганства основывается на данных официально зарегистрированных преступлений, которые не представляют собой реальное положение, так как не охватывают латентную их часть. Хулиганство остается вне поля статистического учёта в силу различных причин.

По справедливому замечанию, «проблемы эмпирической оценки преступности весьма актуальны для отечественной криминологии и связаны в большей мере с односторонностью формирования самой основы эмпирических данных. Если количественные социологические методики позволяют учесть латентные составляющие преступности, то качественный инструментарий направлен на выявление психологических особенностей преступного поведения»¹⁹⁸.

В-третьих, определяя в качестве цели исследования хулиганства выработку эффективных мер по его предупреждению, остается открытым вопрос о правовой основе предупредительной деятельности на федеральном и региональном уровне. К сожалению, на данный момент в РФ отсутствует система нормативно-правовых актов, регламентирующих основы предупреждения преступности в целом и её отдельных видов. Не обозначена на законодательном уровне значимость криминологических исследований. Это касается и виктимологических основ профилактики преступности.

Обобщая вышесказанное, в исследуемой проблематике центральными становятся вопросы пересмотра современной регламентации состава хулиганства в тексте уголовного закона, переосмысление подходов к сущности хулиганства в доктрине уголовного права и совершенствование имеющихся мер по охране общественного порядка и личности с учетом региональной специфики.

Представляется, что результаты и выводы настоящего исследования станут соответствующим вкладом для дальнейшего исследования вопросов, связанных с хулиганством, окажут теоретическую и практическую значимость в возможности совершенствования уголовно-правовых норм и применения предложенных в рамках исследования мер по предупреждению хулиганства.

¹⁹⁸ Судакова Т.М. Криминологическое исследование: теоретико-методологические основы // Всероссийский криминологический журнал. 2017. №4. С.658.

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г.: с учетом правок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции Российской Федерации от 30 декабря 2008 г. № 6-ФКЗ, от 30 декабря 2008 г. № 7-ФКЗ, от 05 февраля 2014 г. № 2-ФКЗ, от 21 июля 2014 г. № 11-ФКЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2014. – № 31 – Ст. 4398.
2. Уголовный кодекс РФ: Федеральный закон от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ. // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 25. –Ст. 2954.
3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях : Федер. закон от 30 дек. 2001 г. № 195-ФЗ : принят Гос. Думой 20 дек. 2001 г. : одобрен Советом Федерации 26 дек. 2001 г. : [ред. от 2 авг. 2019 г.] // Собрание законодательства Российской Федерации. — 2002.— № 1, ч. 1. — Ст. 1.
4. О безопасности: Федеральный закон от 28.12.2010 №390-ФЗ: в ред. Федерального закона от 09.11.2020 № 365-ФЗ //Собрание законодательства РФ. - 2011.-№1.- Ст. 2.
5. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Федеральный закон от 03.04.2017 № 60-ФЗ // СПС «Консультант Плюс».
6. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия экстремизму: Федеральный закон от 24 июля 2007 г. № 211-ФЗ [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс.
7. О внесении изменений в перечень федеральных округов, утвержденный Указом Президента Российской Федерации от 13 мая 2000 г. № 849: Указ Президента РФ от 3 ноября 2018 г. № 632// Собрание законодательства Российской Федерации от 5 ноября 2018 г. № 45 ст. 6923.

8. Об оружии: Федеральный закон от 13. декабря 1996 № 150-ФЗ : в ред. Федерального закона от 28.06.2021 № 231-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. - 1996. - № 51. - Ст.5681.

9. Об участии граждан в охране общественного порядка: Федеральный закон от 2.04. 2014 г. № 44-ФЗ: в ред. Федерального закона от 31.12.2017 № 497-ФЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. 7 апреля 2014 г. № 14. ст. 1536.

10. О прокуратуре Российской Федерации : Федеральный закон от 17 января 1992 г. № 2202-I // Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации от 20 февраля 1992 г., № 8, ст. 366.

11. О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года: Указ Президента Российской Федерации от 21.07.2020 г. №474 // СПС «Консультант Плюс».

12. О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации [Электронный ресурс]: указ Президента Российской Федерации от 2 июля 2021 г. № 400. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

13. Собрание узаконений и распоряжений правительства за 1917—1918 гг. Управление делами Совнаркома СССР М. 1942, стр. 1383-1384. 9 Уголовный кодекс РСФСР 1922 г. // СУ РСФСР. 1922. - № 15. (утратило силу)

Научная и учебная литература

14. Белая Н.М. Уличная преступность: криминологическая характеристика и предупреждение [Текст]: монография / Н. М. Белая ; Санкт-Петербургский ун-т упр. и экономики. - Санкт-Петербург: СПбУУЭ, 2014. – 160 с.

15. Бойко Н.В. Особенности повторной преступности несовершеннолетних: учеб. пособие. - Хабаровск: рИц ХГУЭП, 2020.- 96 с.

16. Криминология: учебник/ под ред. В.Н.Кудрявцева и В.Е.Эминова.- 4-е изд., перераб. И доп.- М.: Норма, 2010.- 800 с.

17. Курс мировой и российской криминологии: учебник. В 2 т. Т. I. Общая часть / В.В. Лунеев. — М. : Издательство Юрайт, 2011. — 1003 с.
18. Курс уголовного права. Общая часть. Том 1: Учение о преступлении / Под ред. Н.Ф. Кузнецовой и И.М. Тяжковой. М., 2002. 624 с.
19. Малкина-Пых И.Г. Виктимология. Психология поведения жертвы [Текст] / И. Г. Малкина-Пых. - 2-е изд. - Санкт-Петербург [и др.] : Питер, 2017. - 831 с. Насильственная преступность / Под ред. В.Н. Кудрявцева и А.В. Наумова. - М.: Издательство «Спарк», 1997. -139 с.
20. Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка [Текст] : 72500 слов и 7500 фразеологических выражений / С. И. Ожегов, Н. Ю. Шведова ; Российская АН, Ин-т рус. яз., Российский фонд культуры. - 2-е изд., испр. и доп. - Москва : Азъ, 1994. – С. 1612.
21. Полный курс уголовного права: Преступление и наказание. В 5-ти томах. Т. 4 / Под ред.: Коробеев А.И. - С.-Пб.: Юрид. центр Пресс, 2008.- 1093 с.
22. Понкин И.В. Правовое обеспечение противодействия противоправному поведению спортивных болельщиков / И.В. Понкин, А.А. Соловьев, А.И. Понкина; Под ред. И.В. Понкина. Комиссия по спортивному праву Ассоциации юри-стов России; Национ. объединение спорт. юристов РФ; кафедра спорт. права МГЮУ им. О.Е. Кутафина (МГЮА). М., 2014. 207 с.;
23. Преступления против общественной безопасности и общественного порядка: закон, теория, практика: монография/под ред. А.И. Чучаева.-Москва: Проспект, 2022.-784 с.

Научные статьи и тезисы выступлений

24. Абубакиров Ф. М. Квалификация преступлений, совершаемых с несколькими мотивами или целями / Ф. М. Абубакиров // Ученые заметки ТОГУ. – 2015. – Т. 6. – № 2. – С. 19-22.
25. Агильдин В.В. Уголовная ответственность за преступления, совершенные в состоянии опьянения // Всероссийский криминологический журнал. 2010. №3. С.9-13.

26. Баранчикова, М. В. Уголовная ответственность за хулиганство на транспорте и его отграничение от смежных составов правонарушений / М. В. Баранчикова // Сибирский юридический вестник. – 2019. – № 2(85). – С. 71-76.
27. Батюкова В.Е. Квалифицированные составы хулиганства: определение объекта преступного посягательства // Образование и право. 2014. №1-2. С.120-129.
28. Батюкова, В. Е. К вопросу об уголовной ответственности за хулиганство на транспорте: вопросы теории и практики / В. Е. Батюкова // Искусственный интеллект и тренды цифровизации: техногенный прорыв как вызов праву : Материалы Третьего Международного транспортно-правового форума, Москва, 10–11 февраля 2021 года. – Москва: Российский университет транспорта, 2021. – С. 356-360.
29. Борисов А. Б. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / А. Б. Борисов. – 5-е изд., перераб. и доп. – Москва : Книжный мир, 2012. – 1056 с.
30. Босхолов С.С. Криминологическая безопасность как идейная основа теории и практики противодействия преступности // Baikal Research Journal. 2021. №3. С.1-11.
31. Векленко В.В., Щепельков В.Ф. Уголовно-правовое противодействие хулиганству с учетом изменений в законодательстве // Всероссийский криминологический журнал. 2023. №2. С. 158-163.
32. Гаптелганиев Р. Г. Виктимизация - как процесс реализации криминальной виктимности / Р. Г. Гаптелганиев // Российский следователь. – 2010. – № 23. – С. 19-22.
33. Гармышев Я.В., Егерев И.М., Пархоменко С.В. К вопросу о квалификации некоторых оценочных понятий в уголовном праве России // Всероссийский криминологический журнал. 2016. №4. С. 732-739.
34. Гармышев Я.В., Ишигеев В.С., Бондарь А.Я. Квалификация отдельных составов преступлений, совершенных с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2022. №4. С.146-156.

35. Грибунов О.П. Обстановка совершения преступлений как ключевой элемент криминалистической характеристики преступлений, совершаемых на железнодорожном транспорте // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. 2013. №5-2.С.1-5.
36. Грибунов О.П. Применение технологий профайлинга в деятельности правоохранительных органов по выявлению, пресечению и предупреждению преступлений на объектах транспортной инфраструктуры // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2015. №4 (68).С.142-146.
37. Евстратенко Е. В. Ретрохулиганство / Е. В. Евстратенко // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. – 2021. – Т. 21. – № 1. – С. 18-22.
38. Занина Т. М. Охрана общественного порядка и обеспечения общественной безопасности как основные направления деятельности полиции: проблемы правового регулирования / Т. М. Занина, О. А. Федотова // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. – 2021. – № 1(44). – С. 154-160.
39. Зарипов З. С. Уголовно-правовые аспекты противодействия экстремизму (критические заметки относительно преступлений экстремистской направленности) // Пробелы в российском законодательстве. 2008. №2.С.263-264.
40. Зоткина В. Д. Уголовно-правовая характеристика хулиганства / В. Д. Зоткина // Актуальные вопросы применения российского права: Материалы II Всероссийской научно-практической конференции, Саранск, 28 июня 2021 года / Редакция: С.М. Плешаков (отв. ред.) [и др.]. – Саранск: Общество с ограниченной ответственностью "ЮрЭксПрактик", 2021. – С. 71-75.
41. Иванцова Н.В. Перспектива хулиганства — его декриминализация // Законность. 2004. № 11. С. 37-41.
42. Ишигеев В.С., Гармышев Я.В. Особенности квалификации преступлений экстремистской направленности // Вестник Сибирского юридического института МВД России. 2022. №4 (49).С.61-68.
43. Капинус О.С. Криминализация и декриминализация деяний: поиск оптимального баланса // Общественные науки и современность. 2018. № 4. С. 37-46.

44. Качурова Е.С. О необходимости определения уровня виктимизации и ее причин / Е.С. Качурова // Деятельность правоохранительных органов в современных условиях: сборник материалов XXIV международной научно-практической конференции, Иркутск, 06–07 июня 2019 года / Восточно-Сибирский институт МВД России. – Иркутск: Восточно-Сибирский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2019. – С. 35-36.
45. Кондратюк Л.В., Овчинский В. С. Криминологическое измерение / Л. В. Кондратюк, В. С. Овчинский; под ред. К. К. Горяинова. – М.: Норма, 2008. – С. 179.
46. Коробеев А.И. Транспортные преступления / Коробеев А.И. - С.-Пб.: Юрид. центр Пресс, 2003. – Криминология: учебник/ под ред. В.Н.Кудрявцева и В.Е. Эминова.- 4-е изд., перераб. И доп.- М.: Норма, 2010.С. 293.406 с.
47. Кудашкин С.К. К вопросу об ответственности за групповое хулиганство // Евразийская адвокатура. 2019. №6 (43). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-ob-otvetstvennosti-za-grupповое-huliganstvo> (дата обращения: 04.02.2022).
48. Куричков Д.О. Хулиганство: некоторые проблемы квалификации// Научный компонент. 2022. №2 (14).С.54-63.
49. Лунеев В. В. Проблемы науки о борьбе с преступностью // Преступление, наказание, исправление, 2008. № 2. – С. 4-19.
50. Науменко О.А. Способы совершения «спортивного» хулиганства и вандализма в криминалистическом анализе преступлений, совершаемых в период проведения массовых спортивных мероприятий // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2020. №7. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sposoby-soversheniya-sportivnogo-huliganstva-i-vandalizma-v-kriminalisticheskom-analize-prestupleniy-sovershaemyh-v-period> (дата обращения: 04.05.2023).
51. Номоконов В.А. Антикриминальная политика: методологические и нравственные основы // Азиатско-Тихоокеанский регион: экономика, политика, право. 2023. №3. С.106-116.

52. Павлов В.Г. О факультативных признаках субъективной стороны хулиганства/ В.Г. Павлов// Ленинградский юридический журнал.-2016.-№3.-С.191-200.
53. Панин С.Е. «Хозяин улиц городских». Хулиганство в советской России в 1920-е годы // Вестник Евразии. 2003. № 4.С.135-154.
54. Пачулия Н.А. Применение оружия или предметов, используемых в качестве оружия, как признак объективной стороны состава преступления, предусмотренного статьей 213 уголовного кодекса Российской Федерации // Вестник КРУ МВД России. 2019. №4 (46).С.35-40.
55. Плохова В.И. «Классическое» хулиганство, преступления из хулиганских побуждений и экстремистское хулиганство (статья 1) // Известия АлтГУ. 2012. №2-1.С.103-107.
56. Проблемные вопросы эволюционных изменений нормы об уголовной ответственности за хулиганство - ст. 213 УК РФ / Р. М. Жиров, З. А. Шибзухов, А. Р. Виндижев, Н. Н. Коновалов // Право и практика. – 2018. – № 4. – С. 104-108.
57. Рачкова Н. М. Изменение материальной окружающей среды как один из факторов борьбы с уличной преступностью / Н. М. Рачкова // Известия Иркутской государственной экономической академии. – 2012. – № 4. – С. 149-151.
58. Репецкая А.Л. Виктимологическая характеристика современного хулиганства (по материалам Сибирского федерального округа) / А. Л. Репецкая, А.С. Рыбакова // Сибирский юридический вестник. – 2021. – № 3(94). – С. 48-53.
59. Репецкая А.Л. Современное состояние, структура и тенденции российской преступности / А.Л. Репецкая // Вестник Омского университета. Серия: Право. – 2018. – № 1(54). – С. 151-156.
60. Репецкая А.Л. Региональные особенности детерминации и предупреждения современного хулиганства (на примере Сибирского федерального округа) / А.Л. Репецкая, А. С. Рыбакова // Академический юридический журнал. – 2022. – Т. 23, № 2(88). – С. 187-194.
61. Рогова Е.В. Роль виктимного поведения потерпевших в механизме совершения преступлений // Baikal Research Journal. 2011. №2. С.1-6.

62. Рогова Н.Н. Особенности квалификации хулиганства по совокупности с другими преступлениями // Право и государство: теория и практика. 2023. №9 (225). С.337-339.
63. Романова А.С. Понятия «грубое нарушение общественного порядка» и «явное неуважение к обществу» как обязательные признаки хулиганства: соотношение и характеристика / А.С. Романова // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Юриспруденция. – 2019. – № 2. – С. 115-122.
64. Романова А.С. Отграничение хулиганства от смежных составов / А.С. Романова // Сибирский юридический вестник. – 2020. – № 2(89). – С. 67-70.
65. Романова А.С. Характеристика современного состояния хулиганства / А.С. Романова // Сибирский юридический вестник. – 2019. – № 3(86). – С. 71-74.
66. Рыбакова А.С. Криминологическая характеристика лиц, совершивших хулиганство в Сибирском Федеральном округе / А.С. Рыбакова // Академический юридический журнал. – 2021. – Т. 22. – № 2(84). – С. 151-157.
67. Рыбакова А.С. Современная концепция объекта уголовно наказуемого хулиганства/ А.С. Рыбакова // Сибирский юридический вестник. – 2024. – № 1 (104). – С. 89-94.
68. Рыбакова А.С. Проблемы квалификации ст. 213 УК РФ, выявляемые в ходе прокурорского надзора за расследованием уголовных дел о хулиганстве//Актуальные проблемы прокурорской деятельности: 300 лет на страже государственности. 2022.С.184.
69. Рыбакова А.С. Уголовно-правовая оценка психического насилия при совершении хулиганства / А.С. Рыбакова // Научные исследования современных проблем развития России: Цифровая трансформация экономики : сборник научных трудов по итогам международной научно-практической конференции молодых ученых Санкт-Петербургского государственного экономического университета : в 3 ч., Санкт-Петербург, 17 февраля 2022 года. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский государственный экономический университет, 2022. – С. 91-94.

70. Судакова Т.М. Криминологическое исследование: теоретико-методологические основы // Всероссийский криминологический журнал. 2017. №4. С.656-665.
71. Сутурин М.А. К вопросу о прогнозе преступности (по материалам некоторых регионов Восточной Сибири) // Вестник ЗабГУ. 2009. №1. С.1-4.
72. Таюрская Е.А. Теоретические аспекты определения понятия дорожно-транспортного преступления / Е.А. Таюрская // Сибирский юридический вестник. – 2017. – № 1(76). – С. 100-104.
73. Тюрин П.Т. Психология хулиганства (нормативность природы и ненормативность души) // Прикладная юридическая психология. 2016. №3.С.14-23.
74. Тюрин П.Т. Психология феномена хулиганства как асоциальная форма самореализации: проблемы социализации // Развитие личности. 2016. №3.С.95-112.
75. Фиськов И.А. О понятии и содержании признака «общественная опасность» // Аграрное и земельное право. 2020. №10 (190).С.116-118.
76. Хамхоев Б. Т. Генезис формирования понимания сущности общественной безопасности / Б. Т. Хамхоев // Вестник Московского университета МВД России. – 2010. – № 8. – С. 176-183.
77. Харламов Д.Д. Дискуссионные вопросы квалификации хулиганства // Вестник Московского университета. Серия 11. Право. 2022. №6.С.82-99.
78. Шарапов Р.Д. Транспортное хулиганство // КриминалистЪ. 2023. №2 (43). С. 132-137.
79. Шинкарук В.М. Русская правда об истоках хулиганства / В.М. Шинкарук // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 5: Юриспруденция. – 2015. – № 4(29). – С. 37-42.
80. Шинкарук В.М. Проблемы законодательной регламентации признаков субъективной стороны хулиганства/В.М. Шинкарук// Legal Concept.- 2016.-№1.-С. 194-199.
81. Шиханов В.Н. Столкновение типов рациональности: к вопросу о причинах длительного существования дискуссий по концептуальным вопросам в уголовном праве // Сибирский юридический вестник. 2023. №1 (100). С.80-86.

Диссертации и авторефераты диссертаций

82. Агаджанян М.А. Уголовно-правовые, криминологические меры противодействия преступлениям, совершаемым из хулиганских побуждений: автореферат дис. ... кандидата юридических наук. Москва, 2017.- 23 с.

83. Ключенко Л.Н. Психическое насилие: вопросы уголовно-правовой регламентации и квалификации : дис. ... кандидата юридических наук : 12.00.08 / Ключенко Лариса Николаевна; [Место защиты: ФГКОУ ВО Университет прокуратуры Российской Федерации]. - Москва, 2019. – 2056 с.

84. Косарев И.И. Хулиганство и хулиганские побуждения как уголовно-правовой феномен : автореферат дис. ... кандидата юридических наук : 12.00.08 / Косарев Игорь Иванович; [Место защиты: Моск. гос. лингвист. ун-т]. - Москва, 2012. - 23 с.

85. Шевцова К.А. Участие молодежи в преступлениях, посягающих на общественный порядок: уголовно-правовой и криминологический аспекты: дис. ... кандидата юридических наук: 5.1.4/ Шевцова Кристина Александровна; [Место защиты: ФГКОУ ВО «Воронежский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»].- Воронеж, 2023.- 216 с.

86. Шинкарук Владимир Маркович. Ответственность за хулиганство в российском уголовном праве : Дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 : Волгоград, 2002, 211 с.

Материалы судебной практики

87. Определение Конституционного Суда РФ от 25.09.2014 № 1873-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Толоконниковой Надежды Андреевны на нарушение ее конституционных прав частью второй статьи 213 Уголовного кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс.

88. О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ): постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 № 1//Российская юстиция.1999.№4.

89. О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15 ноября 2007 г. № 45 // Рос. газ. 2007. 21 нояб.

90. Кассационное определение Верховного суда Российской Федерации от 23 марта 2023 г. № 46-УД23-4-К6. URL: <https://ukrfkod.ru/pract/kassatsionnoe-opredelenie-sudebnoi-kollegii-po-ugolovnym-delam-verkhovnogo-suda-rossiiskoi-federatsii-ot-23032023-n-46-ud23-4-k6/> (дата обращения: 17.03.2024г.)

91. Приговор Чеди-Хольского районного суда Республики Тыва, 2015г., уголовное дело № 1-1/2015.

92. Приговор Ленинского районного суда г. Новосибирска, 2016г., уголовное дело № 1-787/2016.

93. Приговор Орджоникидзевского районного суда, 2017г., уголовное дело № 1-108/2017.

94. Приговор Октябрьского районного суда г. Томска (Томская область), 2017г., уголовное дело № 1-314/2017.

95. Приговор Вилюйского районного суда от 11 мая 2017 года, Дело № 1-52/2017.

96. Приговор Орловского областного суда (Орловская область), 2017г., уголовное № 2-1/2018.

97. Приговор Курьинского районного суда (Алтайский край), 2018 г., уголовное дело № 1-23/2018.

98. Приговор Анжеро-Судженского городского суда (Кемеровская область), 2018г., уголовное дело № 1-119/2018.

99. Приговор Нюрбинского районного суда (Республика Саха (Якутия)) от 28 ноября 2018 г., уголовное дело № 1-82/2018.

100. Приговор Сузунского районного суда Новосибирской области, 2018г., уголовное дело № 1-32/2018.

101. Апелляционный приговор г. Новосибирск 27 августа 2018 г., Дело № 22- 4462/2018 <https://sudact.ru/> (дата обращения: 23.05.2020)
102. Приговор Отрадненского городского суда Самарской области, 2019 г., уголовное дело № 1-114/2019.
103. Приговор Железнодорожного районного суда г. Новосибирска, 2019 г., уголовное дело № 1-340/2019.
104. Приговор Чунского районного суда (Иркутская область), 2019 г., уголовное дело № 1-95/2019.
105. Приговор Новопокровского районного суда (Краснодарский край), 2019 г., уголовное дело № 1-97/2019.
106. Приговор Норильского городского суда Красноярского края, 2019 г., уголовное дело № 5142655.
107. Приговор Печорского городского суда, 2020, Постановление № 1-307/2019 1-307/2020 от 7 сентября 2020 г. по делу № 1-307/2019.
108. Приговор Каневского районного суда Краснодарского края, 2020 г., уголовное дело № 1-305/2020.
109. Приговор Шалинского городского суда Чеченской Республики, 2020 г., уголовное дело № 1-232/2020.
110. Приговор Центрального районного суда г. Барнаула (Алтайский край), 2019 г., уголовное дело № 1-137/2020.
111. Приговор Благовещенского городского суда, 2020 г., уголовное дело № 1-473/2020.
112. Приговор Бийского городского суда Алтайского края., 2020 г., уголовное дело № 1-27/2020.
113. Приговор Октябрьского районного суда г. Красноярска (Красноярский край), 2020 г., уголовное дело № 1-24/2020.
114. Приговор Ольхонского районного суда Иркутской области, 2020 г., уголовное дело № 1-15/2020.
115. Приговор Шарангского районного суда (Нижегородская область), 2021 г., уголовное дело № 1-17/2021.

116. Постановление Чулымского районного суда Новосибирской области, 2022г., дело об административном правонарушении № 5-81.

Электронные ресурсы

117. Верховный Суд объяснил, можно ли получить срок за салют и стрельбу холостыми. — Текст : электронный // Официальный сайт Российского агентства правовой и судебной информации : [сайт]. — URL: https://rapsinews.ru/judicial_analyst/20230331/308791652.html (дата обращения: 11.05.2023).

118. Влияния УИС на общественную жизнь России / -. — Текст : электронный // - : [сайт]. — URL: https://vuzlit.com/1387763/vliyaniya_obschestvennuyu_rossii (дата обращения: 27.04.2023).

119. В России выросло число преступлений среди мигрантов.- URL: <https://tass.ru/obschestvo/18336751> (дата обращения: 11.09.2023г.).

120. Индекс качества городской среды — инструмент для оценки качества материальной городской среды и условий её формирования.- URL: <https://xn----dtbcccddtsyrapxk.xn--plai/#/> (дата обращения: 11.09.2023г.).

121. Иркутская область / -. — Текст : электронный // Интернет-портал АПК "Безопасный город" : [сайт]. — URL: arkbg.info (дата обращения: 27.04.2023).

122. На иркутском стадионе футбольный фанат поджег шашку . — Текст : электронный // "Байкал-Daily" : [сайт]. — URL: <https://www.baikal-daily.ru/news/20/27853/> (дата обращения: 11.05.2023).

123. Опасный обычай. Поможет ли закон остановить стрельбу на кавказских свадьбах. — Текст : электронный // Аргументы и Факты : [сайт]. — URL: https://stav.aif.ru/society/person/opasnaya_tradiciya_pomozhet_li_zakon_ostanovit_strelbu_na_svadbah (дата обращения: 11.05.2023).

124. Портал правовой статистики Генеральной прокуратуры РФ: офиц.сайт.- URL: http://crimestat.ru/regions_chart_total (дата обращения: 11.09.2023г.).

125. Республика Алтай / -. — Текст : электронный // Интернет-портал АПК "Безопасный город" : [сайт]. — URL: arkbg.info (дата обращения: 27.04.2023).

126. С футбольного матча в полицию попал в Новосибирске видеоблогер-спортсмен. — Текст : электронный // Информационный портал "Горсайт" : [сайт]. — URL: https://gorsite.ru/news/proisshestiia/s_futbolnogo_matcha_v_politsiyu_popal_v_novosibirsk_videobloger_sportsmen/ (дата обращения: 11.05.2023).

127. Титаев К. Д. Снижением уличной преступности мы обязаны «танчикам» // Новая газета. 2017, 7 февраля — URL: <https://enforce.spb.ru/chronicle/comments-in-the-media/6888-kirill-titaev-novaya-gazeta-snizheniem-ulichnoj-prestupnosti-my-obyazany-tanchikam?ysclid=lu5f1u0puq194435829> (дата обращения: 24.03.2024г.).

128. Участников свадебного кортежа в Иркутске задержали за стрельбу в городе. — Текст : электронный // IRK.ru : [сайт]. — URL: <https://www.irk.ru/news/20230427/shooting/> (дата обращения: 11.05.2023).

129. Число совершенных мигрантами преступлений в СФО выросло на 10,5% в 2022 году.- URL: <https://irkutskmedia.ru/news/1435451/> (дата обращения: 11.09.2023г.).

Источники на иностранных языках

130. Договор о коллективной безопасности (Принят в Ташкенте 15 мая 1992 г.)// Российская газета. - 23 мая 1992 г.

131. Основополагающий акт о взаимных отношениях, сотрудничестве и безопасности между Российской Федерацией и Организацией Североатлантического договора (Подписан в Париже 27 мая 1997 г.).

132. Устав Организации Объединенных Наций (Принят в г. Сан-Франциско 26.06.1945) // Действующее международное право. Т. 1.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1

Справка по исследованным приговорам суда Сибирского федерального округа по делам о хулиганстве за период 2013-2023гг.

№ п.	Реквизиты судебного акта	Источник
2013 год		
1.	Приговор Усть-Калманского районного суда (Алтайский край) № 1-99/2013 от 1 октября 2013 г.	https://sudact.ru/regular/doc/aT6o54DBnHrx
2.	Приговор Локтевский районный суд (Алтайский край) от 4 апреля 2013 г., по делу № 1-6 (205107)	https://sudact.ru/regular/doc/tfXTMbVxqML8
3.	Приговор Каларского районного суда (Забайкальский край) № 1-59/2013 от 22 ноября 2013 г. по делу № 1-59/2013	https://sudact.ru/regular/doc/eZDMeDu8XELe
4.	Приговор Центрального районного суда г. Читы (Забайкальский край) № 1-549/2013 от 23 сентября 2013 г. по делу № 1-549/2013	https://sudact.ru/regular/doc/CyAm3FVcesxw
2014 год		
5.	Приговор Первомайского районного суда г. Новосибирска (Новосибирская область) № 1-483/2014 1-56/2015 от 31 декабря 2014 г. по делу № 1-483/2014	https://sudact.ru/regular/doc/FNpSjf1R7D6X
6.	Приговор Дзун-Хемчикского районного суда (Республика Тыва) № 1-175/2014 от 25 декабря 2014 г. по делу № 1-175/2014	https://sudact.ru/regular/doc/ZmDhfobjcAQO
7.	Приговор Абаканского городского суда (Республика Хакасия) № 1-1166/2014 1-1166/2014(704261) от 24 декабря 2014 г.	https://sudact.ru/regular/doc/v6xKxH5reGQ1
8.	Постановление Северского городского суда (Томская область) № 1-348/2014 от 22 декабря 2014 г.	https://sudact.ru/regular/doc/qCyffqbWMAUE
9.	Приговор Первомайского районного суда г. Новосибирска	https://sudact.ru/regular/doc/uUTsbzJNRY1Q

	(Новосибирская область) № 1-36/2015 1-457/2014 от 16 декабря 2014 г. по делу № 1-36/2015	
10.	Приговор Абаканского городского суда (Республика Хакасия) № 1-1115/2014 от 10 декабря 2014 г. по делу № 1-1115/2014	https://sudact.ru/regular/doc/3Xx17KrQG5gJ
11.	Приговор Саяногорского городского суда (Республика Хакасия) № 1-339/2014 от 4 декабря 2014 г. по делу № 1-339/2014	https://sudact.ru/regular/doc/IOKwuGcNXL15
12.	Приговор Балахтинского районного суда (Красноярский край) № 1-155/2014 1-155/2014(24070263) от 1 декабря 2014 г.	https://sudact.ru/regular/doc/BG1YPNkPk5mY
13.	Приговор Красноярского гарнизонного военного суда (Красноярский край) № 1-34/2014 от 11 ноября 2014 г. по делу № 1-34/2014	https://sudact.ru/regular/doc/yfmoa1RH2PxQ
14.	Приговор Северского городского суда (Томская область) № 1-195/2014 от 11 ноября 2014 г.	https://sudact.ru/regular/doc/HaKAjUOeGkWI
15.	Приговор Первомайского районного суда г. Омска (Омская область) № 1-504/2014 от 11 ноября 2014 г. по делу № 1-504/2014	https://sudact.ru/regular/doc/AXFngrSokObx
16.	Приговор Березовского городского суда (Кемеровская область) № 1-231/2014 от 7 ноября 2014 г. по делу № 1-231/2014	https://sudact.ru/regular/doc/qH01PitYF455
17.	Приговор Томского районного суда (Томская область) № 1-255/2014 от 27 октября 2014 г.	https://sudact.ru/regular/doc/AAGFOBarZXV5
18.	Приговор Советского районного суда г. Красноярска (Красноярский край) № 1-1048/2014 от 27 октября 2014 г. по делу № 1-1048/2014	https://sudact.ru/regular/doc/TZexTzD07EV9
19.	Приговор Абаканского городского суда (Республика Хакасия) № 1-972/2014 от 23 октября 2014 г. по делу № 1-972/2014	https://sudact.ru/regular/doc/OtB7FNEq2d
20.	Приговор Русско-Полянского районного суда (Омская область) № 1-50/2014 от 20 октября 2014 г.	https://sudact.ru/regular/doc/VxvV6JP7GfNt
21.	Приговор Казачинского районного суда (Красноярский край) -	https://sudact.ru/regular/doc/MzB000jiqSZX

	№ 1-51/2014 от 17 октября 2014 г. по делу № 1-51/2014	
22.	Приговор Дудинского районного суда (Красноярский край) № 1-127/2014 от 16 октября 2014 г. по делу № 1-127/2014	https://sudact.ru/regular/doc/FGLh5fdFPcJR
23.	Приговор Кировского районного суда г. Красноярска (Красноярский край) № 1-475/2014 от 13 октября 2014 г. по делу № 1-475/2014	https://sudact.ru/regular/doc/JAZqTc8gnaL8
24.	Приговор Октябрьского районного суда г. Красноярска (Красноярский край) № 1-537/2014 от 10 октября 2014 г. по делу № 1-537/2014	https://sudact.ru/regular/doc/u7QdpX6M1mu
25.	Приговор Ширинского районного суда (Республика Хакасия) № 1-148/2014 от 9 октября 2014 г. по делу № 1-148/2014	https://sudact.ru/regular/doc/URpX4cxKmVHw
26.	Приговор Дудинского районного суда (Красноярский край) № 1-107/2014 от 8 октября 2014 г. по делу № 1-107/2014	https://sudact.ru/regular/doc/51dddLhRMgmV
27.	Приговор Абаканского городского суда (Республика Хакасия) № 1-858/2014 от 6 октября 2014 г. по делу № 1-858/2014	https://sudact.ru/regular/doc/97vpVbGJI8QO
28.	Приговор Железнодорожного районного суда г. Улан-Удэ (Республика Бурятия) № 1-48/2014 1-48/2014(1-729/2013;) 1-729/2013 от 29 сентября 2014 г.	https://sudact.ru/regular/doc/Ks0zZEyaJWQR
29.	Приговор Абаканского городского суда (Республика Хакасия) № 1-881/2014 от 26 сентября 2014 г. по делу № 1-881/2014	https://sudact.ru/regular/doc/7h2W6A3AF4VV
30.	Приговор Черногорского городского суда (Республика Хакасия) № 1-369/20 1-369/2014 от 26 сентября 2014 г.	https://sudact.ru/regular/doc/NOBMJWiXRhxT
31.	Приговор Советского районного суда г. Красноярска (Красноярский край) - № 1-829/2014 от 11 сентября 2014 г. по делу № 1-829/2014	https://sudact.ru/regular/doc/1uZpqTB60KJT
2015 год		
32.	Приговор Усольского городского суда (Иркутская область) № 1-917/2015 от 18	https://sudact.ru/regular/doc/HVrtNbLAINh

	декабря 2015 г. по делу № 1-917/2015	
33.	Приговор Славгородского городского суда (Алтайский край) № 1-197/2015 от 17 ноября 2015 г. по делу № 1-197/2015	https://sudact.ru/regular/doc/O38fG6RkKKmv
34.	Приговор Октябрьского районного суда г. Томска (Томская область) № 1-510/2015 от 16 ноября 2015 г. по делу № 1-510/2015	https://sudact.ru/regular/doc/bcicdcXKbqZR
35.	Приговор Венгеровского районного суда (Новосибирская область) № 1-134/2015 от 12 ноября 2015 г. по делу № 1-134/2015	https://sudact.ru/regular/doc/ggLozD3oQY5X
36.	Приговор Абаканского городского суда (Республика Хакасия) № 1-485/2015 от 21 октября 2015 г. по делу № 1-485/2015	https://sudact.ru/regular/doc/d0728abni1ZQ
37.	Приговор Канского городского суда (Красноярский край) № 1-522/2015 1-522/24105176/2015 от 2 октября 2015 г. по делу № 1-522/2015	https://sudact.ru/regular/doc/W4DG2iEqoGrl
38.	Приговор Абаканского городского суда (Республика Хакасия) № 1-593/2015 от 8 сентября 2015 г. по делу № 1-593/2015	https://sudact.ru/regular/doc/M6FjdrCG4BgU
39.	Приговор Заводского районного суда г. Кемерово (Кемеровская область) № 1-726/2015 от 3 сентября 2015 г. по делу № 1-726/2015	https://sudact.ru/regular/doc/PQRNzMr05coi
40.	Приговор Богучанского районного суда (Красноярский край) № 1-250/2015 от 1 сентября 2015 г. по делу № 1-250/2015	https://sudact.ru/regular/doc/tUC8x4Kxo3oT
41.	Приговор Дзержинского районного суда г. Новосибирска (Новосибирская область) - № 1-409/2015 от 27 августа 2015 г. по делу № 1-409/2015	https://sudact.ru/regular/doc/HIQUYDDCbWB
42.	Приговор Краснокаменского городского суда (Забайкальский край) № 1-19/2015 1-28/2014 1-322/2013 от 25 августа 2015 г. по делу № 1-19/2015	https://sudact.ru/regular/doc/VI77EnfAu2HK
43.	Приговор Закаменского районного суда (Республика Бурятия) № 1-82/2015 от 30 июля 2015 г. по делу № 1-82/2015	https://sudact.ru/regular/doc/Bd8nJ6hHa3Hu

44.	Приговор Заельцовского районного суда г. Новосибирска (Новосибирская область) № 1-365/2015 от 21 июля 2015 г. по делу № 1-365/2015	https://sudact.ru/regular/doc/e2OhMy9pYxWP
45.	Приговор Железнодорожного районного суда г. Улан-Удэ (Республика Бурятия) № 1-578/2015 от 17 июля 2015 г. по делу № 1-578/2015	https://sudact.ru/regular/doc/4qhkXRvKafZr
46.	Приговор Абаканского городского суда (Республика Хакасия) № 1-731/2015 от 16 июля 2015 г. по делу № 1-731/2015	https://sudact.ru/regular/doc/cA6dHWZpxTxe
47.	Приговор Ленинского районного суда г. Красноярска (Красноярский край) № 1-431/2015 от 14 июля 2015 г. по делу № 1-431/2015	https://sudact.ru/regular/doc/Fm8ZumLs2xbj
48.	Приговор Чеди-Хольского районного суда Республики Тыва, 2015г., по делу № 1-1/2015	https://sudact.ru/regular/doc/cor4eiSQUvbi
49.	Приговор Кызылского городского суда (Республика Тыва) № 1-308/2015 2-1955/14 от 2 апреля 2015 г. по делу № 1-308/2015	https://sudact.ru/regular/doc/uN9Aqd5q2M6O
50.	Приговор Советского районного суда г. Улан-Удэ Республики Бурятия, 2015г. по делу № 1-238/2015	http://sovetsky.bur.sudrf.ru/
2016 год		
51.	Приговор Верховного Суда Республики Хакасия (Республика Хакасия) № 2-14/2016 от 22 декабря 2016 г. по делу № 2-14/2016	https://sudact.ru/regular/doc/EFurqZ7n9zov
52.	Приговор Ленинского районного суда г. Красноярска (Красноярский край) № 1-859/2016 от 8 декабря 2016 г. по делу № 1-859/2016	https://sudact.ru/regular/doc/oeav1vo7BGxt
53.	Приговор Дзержинского районного суда г. Новосибирска (Новосибирская область) № 1-37/2017 1-544/2016 от 8 декабря 2016 г. по делу № 1-544/2016	https://sudact.ru/regular/doc/y7L4BQ0PICU1
54.	Приговор Норильского городского суда (Красноярский край) № 1-46/2016 от 28 ноября 2016 г. по делу № 1-46/2016	https://sudact.ru/regular/doc/7N4VY5XZLilZ

55.	Приговор Карасукского районного суда (Новосибирская область) № 1-242/2016 от 23 ноября 2016 г. по делу № 1-242/2016	https://sudact.ru/regular/doc/gENhzGt4vMVB
56.	Приговор Кировского районного суда г. Иркутска (Иркутская область) № 1-305/2016 от 20 октября 2016 г. по делу № 1-305/2016	https://sudact.ru/regular/doc/5IdBY6bajBVI
57.	Приговор Куйбышевского районного суда г. Иркутска (Иркутская область) № 1-429/2016 от 18 октября 2016 г. по делу № 1-429/2016	https://sudact.ru/regular/doc/98XIEYNTXhYT
58.	Приговор Тюкалинского городского суда (Омская область) № 1-90/2016 от 12 октября 2016 г. по делу № 1-90/2016	https://sudact.ru/regular/doc/wclZDjLkky6Q
59.	Приговор Заельцовского районного суда г. Новосибирска (Новосибирская область) -№ 1-40/2017 1-475/2016 от 30 сентября 2016 г. по делу № 1-40/2017	https://sudact.ru/regular/doc/lw36h4a0sOVr
60.	Приговор Заводского районного суда г. Новокузнецка (Кемеровская область) № 1-397/2016 от 20 сентября 2016 г. по делу № 1-397/2016	https://sudact.ru/regular/doc/GIG9ycn0mOrV
61.	Приговор Новосибирского гарнизонного военного суда (Новосибирская область) № 1-47/2016 от 1 сентября 2016 г. по делу № 1-47/2016	https://sudact.ru/regular/doc/Wn52s9QagW6s
62.	Приговор Канского городского суда (Красноярский край) № 1-351/2016 от 10 августа 2016 г. по делу № 1-351/2016	https://sudact.ru/regular/doc/2ogEKiT4opNP
63.	Приговор Каларского районного суда (Забайкальский край) № 1-18/2016 от 21 июня 2016 г. по делу № 1-18/2016	https://sudact.ru/regular/doc/y8EM4xYZO7HX
64.	Приговор Каргасокского районного суда (Томская область) № 1-115/2015 1-14/2016 от 10 июня 2016 г. по делу № 1-115/2015	https://sudact.ru/regular/doc/nrFwUr7ezb1V
65.	Приговор Тогучинского районного суда (Новосибирская область) № 1-129/2016 от 27 мая 2016 г. по делу № 1-129/2016	https://sudact.ru/regular/doc/W092Kv8Ed9IR

66.	Приговор Дзержинского районного суда г. Новосибирска (Новосибирская область) № 1-243/2016 от 24 мая 2016 г. по делу № 1-243/2016	https://sudact.ru/regular/doc/6gwMQ0KdJdlx
67.	Приговор Железнодорожного районного суда г. Читы (Забайкальский край) № 1-204/2016 от 17 мая 2016 г. по делу № 1-204/2016	https://sudact.ru/regular/doc/6jLm70FgoN6w
68.	Приговор Дзержинского районного суда г. Новосибирска (Новосибирская область) № 1-258/2016 от 16 мая 2016 г. по делу № 1-258/2016	https://sudact.ru/regular/doc/iSkYSk6ZHyVX
69.	Приговор Доволенского районного суда (Новосибирская область) № 1-55/2016 от 6 мая 2016 г. по делу № 1-55/2016	https://sudact.ru/regular/doc/w6FGLOD1PH5O
70.	Приговор Ленинского районного суда г. Новосибирска, 2016г. по делу № 1-787/2016	http://leninsky.nsk.sudrf.ru/
2017 год		
71.	Приговор Тасеевского районного суда (Красноярский край) № 1-71/2017 от 25 декабря 2017 г. по делу № 1-71/2017	https://sudact.ru/regular/doc/F690gHvkvWb8
72.	Приговор Калининского районного суда г. Новосибирска (Новосибирская область) № 1-460/2017 от 21 декабря 2017 г. по делу № 1-460/2017	https://sudact.ru/regular/doc/kKbcxjcXGndp
73.	Приговор Железнодорожного районного суда г. Красноярска (Красноярский край) № 1-20/2017 1-316/2016 от 18 декабря 2017 г. по делу № 1-20/2017	https://sudact.ru/regular/doc/5X7TIVRoRYJ2
74.	Приговор Новосибирского областного суда (Новосибирская область) № 2-25/2017 от 13 декабря 2017 г. по делу № 2-25/2017	https://sudact.ru/regular/doc/jXRllySgzXNT
75.	Приговор Черновского районного суда г. Читы (Забайкальский край) № 1-392/2017 от 5 декабря 2017 г. по делу № 1-392/2017	https://sudact.ru/regular/doc/zy6SrAENKXQv
76.	Приговор Свердловского районного суда г. Красноярска (Красноярский край) № 1-784/2017 от	https://sudact.ru/regular/doc/cdSk3nGbdgmp

	5 декабря 2017 г. по делу № 1-784/2017	
77.	Приговор Краснозерского районного суда (Новосибирская область) № 1-119/2017 от 21 ноября 2017 г. по делу № 1-119/2017	https://sudact.ru/regular/doc/ivT2lsP3SWxB
78.	Приговор Бердского городского суда (Новосибирская область) № 1-267/2017 от 17 ноября 2017 г. по делу № 1-267/2017	https://sudact.ru/regular/doc/vkfilmEM4HW1
79.	Приговор Рыбинского районного суда (Красноярский край) № 1-189/2017 от 15 ноября 2017 г. по делу № 1-189/2017	https://sudact.ru/regular/doc/Uw12CksOjaVW
80.	Приговор Октябрьского районного суда г. Омска (Омская область) № 1-457/2017 от 8 ноября 2017 г. по делу № 1-457/2017	https://sudact.ru/regular/doc/gChtwbhreLr9
81.	Приговор Нижнеингашского районного суд (Красноярский край) № 1-70/2017 от 18 октября 2017 г. по делу № 1-70/2017	https://sudact.ru/regular/doc/vE1ZtJY6PGrJ
82.	Приговор Ленинск-Кузнецкого городского суда (Кемеровская область) № 1-195/2017 от 3 октября 2017 г. по делу № 1-195/2017	https://sudact.ru/regular/doc/mXOhdX8NRZQt
83.	Приговор Забайкальского краевого суда (Забайкальский край) № 22-3050/2017 от 31 августа 2017 г. по делу № 22-3050/2017	https://sudact.ru/regular/doc/l0Tkb42UIkZ8
84.	Приговор Железногорского городского суда (Красноярский край) № 1-182/2017 от 23 августа 2017 г. по делу № 1-182/2017	https://sudact.ru/regular/doc/lb9XJOKuEv11
85.	Приговор Центрального районного суда г. Новосибирска (Новосибирская область) № 1-83/2017 от 31 июля 2017 г. по делу № 1-83/2017	https://sudact.ru/regular/doc/XJB19u8GXPLq
86.	Приговор Тулунского городского суда (Иркутская область) № 1-212/2017 1-59/2017 от 28 июля 2017 г. по делу № 1-212/2017	https://sudact.ru/regular/doc/twoFEz6wTSdn
87.	Приговор Нижнеингашского районного суда (Красноярский край) № 1-63/2017 от 26 июля 2017 г. по делу № 1-63/2017	https://sudact.ru/regular/doc/N3pCsA1JeJg3

88.	Приговор Железнодорожный районный суд г. Улан-Удэ (Республика Бурятия) № 1-535/2017 от 12 июля 2017 г. по делу № 1-535/2017	https://sudact.ru/regular/doc/IXT4ISteQKQS
89.	Приговор Норильского городского суда (Красноярский край) № 1-220/2017 от 5 июля 2017 г. по делу № 1-220/2017	https://sudact.ru/regular/doc/n5R4YRe9VGV5
90.	Приговор Свердловского районного суда г. Красноярска (Красноярский край) № 1-446/2017 от 27 июня 2017 г. по делу № 1-446/2017	https://sudact.ru/regular/doc/uiR0v3cWHxYV
91.	Приговор Тогульского районного суда (Алтайский край) № 1-23/2017 от 20 июня 2017 г. по делу № 1-23/2017	https://sudact.ru/regular/doc/IU5VLHDgbvNw
92.	Приговор Свердловского районного суда г. Иркутска (Иркутская область) № 1-486/2017 от 8 июня 2017 г. по делу № 1-486/2017	https://sudact.ru/regular/doc/oZcbwKELclWv
93.	Приговор Октябрьского районного суда г. Томска (Томская область) № 1-314/2017 от 24 мая 2017 г. по делу № 1-314/2017	https://sudact.ru/regular/doc/wL3tuhRKHу5T
94.	Приговор Бердского городского суда (Новосибирская область) № 1-119/2017 от 28 апреля 2017 г. по делу № 1-119/2017	https://sudact.ru/regular/doc/2FalwiqoMWVR
95.	Приговор Читинского районного суда (Забайкальский край) № 1-114/2017 от 20 апреля 2017 г. по делу № 1-114/2017	https://sudact.ru/regular/doc/Jje5UKahjhQx
96.	Приговор Абазинского районного суда Республики Хакасия от 18.09.2017г. по делу № 1-49/2017	https://xn--90afdbaav0bd1afy6eub5d.xn--p1ai/29051947
97.	Приговор Тогульского районного суда Алтайского края от 20.6.2017г. по делу № 1-23/2017	https://xn--90afdbaav0bd1afy6eub5d.xn--p1ai/28396771
2018 год		
98.	Приговор Заельцовского районного суда г. Новосибирска (Новосибирская область) № 1-385/2018 от 29 ноября 2018 г. по делу № 1-385/2018	https://sudact.ru/regular/doc/DGXDFzvC91IT
99.	Приговор Черногорского городского суда (Республика Хакасия)	https://sudact.ru/regular/doc/oHRWHRcTCYdq

	№ 1-414/2018 от 22 ноября 2018 г. по делу № 1-414/2018	
100.	Приговор Калининского районного суда г. Новосибирска (Новосибирская область) № 1-295/2018 от 29 октября 2018 г. по делу № 1-295/2018	https://sudact.ru/regular/doc/6BOEuwcWkLLK
101.	Приговор Калганского районного суда (Забайкальский край) № 1-51/2018 от 24 октября 2018 г. по делу № 1-51/2018	https://sudact.ru/regular/doc/nhV2ZoVnzUQu
102.	Приговор Ордынского районного суда (Новосибирская область) № 1-190/2018 от 11 октября 2018 г. по делу № 1-190/2018	https://sudact.ru/regular/doc/6tKZpCBk4t6J
103.	Приговор Октябрьского районного суда г. Улан-Удэ (Республика Бурятия) № 1-560/2018 от 4 октября 2018 г. по делу № 1-560/2018	https://sudact.ru/regular/doc/lSeWyCFI6Non
104.	Приговор Иланского районного суда (Красноярский край) № 1-93/2018 от 27 сентября 2018 г. по делу № 1-93/2018	https://sudact.ru/regular/doc/uoaIYoP1QqmT
105.	Приговор Улуг-Хемского районного суда (Республика Тыва) № 1-182/2018 от 26 сентября 2018 г. по делу № 1-182/2018	https://sudact.ru/regular/doc/SAV3rFumOJxK
106.	Приговор Ижморского районного суда (Кемеровская область) № 1-51/2018 от 10 сентября 2018 г. по делу № 1-51/2018	https://sudact.ru/regular/doc/Tehj9sn7g9rz
107.	Приговор Октябрьского районного суда г. Томска (Томская область) № 1-463/2018 от 4 сентября 2018 г. по делу № 1-463/2018	https://sudact.ru/regular/doc/v0jYFWUdHxZ8
108.	Приговор Новосибирского областного суда (Новосибирская область) № 22-4462/2018 от 27 августа 2018 г. по делу № 22-4462/2018	https://sudact.ru/regular/doc/70JwdDd5RDNO
109.	Приговор Кольванского районного суда (Новосибирская область) № 1-23/2018 от 19 июля 2018 г. по делу № 1-23/2018	https://sudact.ru/regular/doc/aWT86FFcLOW4
110.	Приговор Бичурского районного суда (Республика Бурятия) № 1-69/2018 от 11 июля 2018 г. по делу № 1-69/2018	https://sudact.ru/regular/doc/mtVTkxV2gBJN

111.	Приговор Советского районного суда г. Красноярска (Красноярский край) № 1-623/2018 от 9 июля 2018 г. по делу № 1-623/2018	https://sudact.ru/regular/doc/JuRxD7GyXQu
112.	Приговор Ленинского районного суда г. Иркутска (Иркутская область) № 1-307/2018 от 29 июня 2018 г. по делу № 1-307/2018	https://sudact.ru/regular/doc/DPSK51iO5Sol
113.	Приговор Курьинского районного суда (Алтайский край) № 1-23/2018 от 27 июня 2018 г. по делу № 1-23/2018	https://sudact.ru/regular/doc/u00FBKduu0bL
114.	Приговор Кировского районного суда г. Кемерово (Кемеровская область) № 1-172/2018 от 20 июня 2018 г. по делу № 1-172/2018	https://sudact.ru/regular/doc/SVrcTf9598gx
115.	Приговор Еравнинского районного суда (Республика Бурятия) № 1-67/2018 от 6 июня 2018 г. по делу № 1-67/2018	https://sudact.ru/regular/doc/endSS1g9UWrN
116.	Приговор Анжеро-Судженского городского суда (Кемеровская область) № 1-119/2018 от 30 мая 2018 г. по делу № 1-119/2018	https://sudact.ru/regular/doc/Hp8HOI50Wo5v
117.	Приговор Кировского районного суда г. Новосибирска (Новосибирская область) № 1-149/2018 от 27 февраля 2018 г. по делу № 1-149/2018	https://sudact.ru/regular/doc/ThSdyvCp2grQ
118.	Приговор Сузунского районного суда (Новосибирская область) № 1-32/2018 от 26 февраля 2018 г. по делу № 1-32/2018	https://sudact.ru/regular/doc/AuADHz2kf8da
119.	Приговор Черновского районного суда г. Читы (Забайкальский край) № 1-26/2018 1-385/2017 от 20 февраля 2018 г. по делу № 1-26/2018	https://sudact.ru/regular/doc/PEI7z89faEbl
120.	Приговор Советского районного суда (Новосибирская область), 2018г. по делу № 1-99/2018	http://sovetsky.nsk.sudrf.ru/
121.	Приговор Улуг-Хемского районного суда (Республика Тыва), 2018г. по делу № 1-182/2018	http://ulug-hemskiy.tva.sudrf.ru/
122.	Приговор Кузнецкого районного суда г. Новокузнецка (Кемеровская область), 2018г. по делу № 1-182/2018	http://kuznecky.kmr.sudrf.ru/

123.	Приговор Киселевского городского суда Кемеровской области от 16.04.2018г. по делу №1-218/2018	https://xn--90afdbaav0bd1afy6eub5d.xn--p1ai/33947853
2019 год		
124.	Приговор Свердловского районного суда г. Красноярска (Красноярский край) № 1-693/2019 от 11 ноября 2019 г. по делу № 1-693/2019	https://sudact.ru/regular/doc/4j1a7rPRR7NU
125.	Приговор Железнодорожного районного суда г. Новосибирска (Новосибирская область) № 1-340/2019 от 8 ноября 2019 г. по делу № 1-340/2019	https://sudact.ru/regular/doc/CPpSAUFAoyQt
126.	Приговор Октябрьского районного суда г. Омска (Омская область) № 1-489/2019 от 6 ноября 2019 г. по делу № 1-489/2019	https://sudact.ru/regular/doc/N3P9HdEV6rY9
127.	Приговор Абаканского городского суда (Республика Хакасия) № 1-1155/2019 от 5 ноября 2019 г. по делу № 1-1155/2019	https://sudact.ru/regular/doc/khnllr2YM9Hr
128.	Приговор Ижморского районного суда (Кемеровская область) № 1-56/2019 от 25 сентября 2019 г. по делу № 1-56/2019	https://sudact.ru/regular/doc/2CJhDCjeRoZo
129.	Приговор Чунского районного суда (Иркутская область) № 1-95/2019 от 12 сентября 2019 г. по делу № 1-95/2019	https://sudact.ru/regular/doc/CGQ476la78Vl
130.	Приговор Братского городского суда (Иркутская область) № 1-427/2019 от 2 сентября 2019 г. по делу № 1-427/2019	https://sudact.ru/regular/doc/GJx0AXkqk51X
131.	Приговор Куйтунского районного суда (Иркутская область) № 1-99/2019 от 29 августа 2019 г. по делу № 1-99/2019	https://sudact.ru/regular/doc/sDkYX1CPDLbO
132.	Приговор Центрального районного суда г. Барнаула (Алтайский край) № 1-396/2019 от 26 августа 2019 г. по делу № 1-396/2019	https://sudact.ru/regular/doc/MnuIY19fMYUR
133.	Приговор Юргинского городского суда (Кемеровская область) № 1-228/2019 от 6 августа 2019 г. по делу № 1-228/2019	https://sudact.ru/regular/doc/BeUffkoNh9dG
134.	Приговор Новосибирского областного суда (Новосибирская область) № 22-3898/2019 от 5	https://sudact.ru/regular/doc/fv4hO3WF3QbS

	августа 2019 г. по делу № 22-3898/2019	
135.	Приговор Центрального районного суда г. Красноярска (Красноярский край) № 1-335/2019 от 30 июля 2019 г. по делу № 1-335/2019	https://sudact.ru/regular/doc/QAZbvqY3X6bB
136.	Приговор Богучанского районного суда (Красноярский край) № 1-110/2019 от 26 июля 2019 г. по делу № 1-110/2019	https://sudact.ru/regular/doc/hWdXAdGrdJNu
137.	Приговор Норильского городского суда (Красноярский край) № 1-1/2019 1-2/2009 1-2/2010 1-2/2011 1-2/2012 1-2/2013 1-2/2014 1-2/2015 1-2/2016 1-2/2017 1-2/2018 1-3/2008 от 9 июля 2019 г. по делу № 1-1/2019	https://sudact.ru/regular/doc/g18uO8WDooV8
138.	Приговор Доволенского районного суда (Новосибирская область) № 1-97/2019 от 8 июля 2019 г. по делу № 1-97/2019	https://sudact.ru/regular/doc/4hKNPSEvNilT
139.	Приговор Абаканского городского суда (Республика Хакасия) № 1-647/2019 от 5 июля 2019 г. по делу № 1-647/2019	https://sudact.ru/regular/doc/kFLFff1dq4Qh
140.	Приговор Мотыгинского районного суда (Красноярский край) № 1-43/2019 от 3 июля 2019 г. по делу № 1-43/2019	https://sudact.ru/regular/doc/K2lSHzTbcJYu
141.	Приговор Заельцовского районного суда г. Новосибирска (Новосибирская область) № 1-446/2018 1-45/2019 от 5 июня 2019 г. по делу № 1-446/2018	https://sudact.ru/regular/doc/vW5OhZKwlTZT
142.	Приговор Муромцевского районного суда Омской области, 2021 г. по делу № 1-45/2019	http://muromzevocourt.oms.sudrf.ru/
143.	Приговор Междуреченский городской суд Кемеровской области от 07.06.2019 г. по делу № 1-283/2019	https://xn--90afdbaav0bd1afy6eub5d.xn--p1ai/44118255
2020 год		
144.	Приговор Иланского районного суда (Красноярский край) № 1-68/2020 от 21 июля 2020 г. по делу № 1-68/2020	https://sudact.ru/regular/doc/YRqc4QmIqgm5
145.	Приговор Центрального районного суда г. Барнаула (Алтайский край) № 1-137/2020 1-	https://sudact.ru/regular/doc/UdxAf93brk54

	886/2019 от 3 июля 2020 г. по делу № 1-137/2020	
146.	Приговор Ольхонский районный суд (Иркутская область) № 1-15/2020 от 25 мая 2020 г. по делу № 1-15/2020	https://sudact.ru/regular/doc/F4zTGkr3agNv
147.	Приговор Ленинск-Кузнецкого городского суда (Кемеровская область) № 1-50/2020 1-670/2019 от 19 мая 2020 г. по делу № 1-50/2020	https://sudact.ru/regular/doc/HRVAG1jhj1d4
148.	Приговор Ленинского районного суда г. Иркутска (Иркутская область) № 1-176/2020 1-851/2019 от 12 февраля 2020 г. по делу № 1-176/2020	https://sudact.ru/regular/doc/5ANSmJI7vcZE
149.	Приговор Октябрьского районного суда г. Красноярска (Красноярский край) № 1-24/2020 1-565/2019 от 16 января 2020 г. по делу № 1-24/2020	https://sudact.ru/regular/doc/eVs8UGckcz64
150.	Приговор Октябрьского районного суда г. Красноярска (Красноярский край) № 1-60/2020 1-680/2019 от 10 января 2020 г. по делу № 1-60/2020	https://sudact.ru/regular/doc/BWqgxNVsX9gC
151.	Приговор Бийского городского суда Алтайского края, 2020г. по делу № 1-27/2020	http://biyskygor.alt.sudrf.ru/
152.	Приговор Ольхонского районного суда Иркутской области, 2020г. по делу № 1-15/2020	http://olhonsky.irk.sudrf.ru/
153.	Приговор Тальменского районного суда Алтайского края от 09.06.2020г. по делу № 1-4/2020	https://xn--90afdbaav0bd1afy6eub5d.xn--p1ai/51174446
154.	Приговор Благовещенского городского суда, 2020г., уголовное дело № 1-473/2020.	https://sudact.ru/regular/doc/1zpqweI8NQUI
2021 год		
155.	Приговор Центрального районного суда г. Новокузнецк Кемеровской области от 30.12.2021г. по делу № 1-1163/2021	https://xn--90afdbaav0bd1afy6eub5d.xn--p1ai/65005255
156.	Приговор Октябрьского районного суда г. Новосибирск от 29.12.2021г. по делу № 1-606/2021	https://xn--90afdbaav0bd1afy6eub5d.xn--p1ai/64010552
157.	Приговор Центрального районного суда г. Новокузнецк Кемеровской области от 26.11.2021г. по делу №	https://xn--90afdbaav0bd1afy6eub5d.xn--p1ai/63408594

158.	Приговор Октябрьского районного суда г. Новосибирск от 25.10.2021г. по делу №1-470/2021	https://xn--90afdbaav0bd1afy6eub5d.xn--p1ai/62302757
159.	Приговор Центрального районного суда г. Красноярск от 15.10.2022г. по делу № 1-547/2021	https://xn--90afdbaav0bd1afy6eub5d.xn--p1ai/62138882
160.	Приговор Калманского районного суда Алтайского края от 10.08.2021г. по делу № 1-51/2021	https://xn--90afdbaav0bd1afy6eub5d.xn--p1ai/61091179
161.	Приговор Октябрьского районного суда г. Иркутск от 23.08.2021г. по делу № 1-500/2021	https://xn--90afdbaav0bd1afy6eub5d.xn--p1ai/60978692
162.	Приговор Иланского районного суда Красноярского края от 10.09.2021г. по делу № 1-81/2021	https://xn--90afdbaav0bd1afy6eub5d.xn--p1ai/59575643
163.	Приговор Исилькульского городского суда Омской области от 05.07.2021г. по делу № 1-83/2021	https://xn--90afdbaav0bd1afy6eub5d.xn--p1ai/71541011
164.	Приговор Топчихинского районного суда Алтайского края от 21.05.2021г. по делу № 1-36/2021	https://xn--90afdbaav0bd1afy6eub5d.xn--p1ai/59909834
165.	Приговор Октябрьского районного суда г. Красноярск от 26.05.2021г. по делу № 1-249/2021	https://xn--90afdbaav0bd1afy6eub5d.xn--p1ai/60046991
166.	Приговор Омского районного суда Омской области от 22.03.2021г. по делу № 1-94/2021	https://xn--90afdbaav0bd1afy6eub5d.xn--p1ai/71516243
167.	Приговор Горно-Алтайского городского суда Республики Алтай от 24.05.2021г. по делу № 1-125/2021	https://xn--90afdbaav0bd1afy6eub5d.xn--p1ai/57895749
168.	Приговор Обской городской суд Новосибирской области от 22.07.2021г. по делу № 1-83/2021	https://xn--90afdbaav0bd1afy6eub5d.xn--p1ai/57840562
169.	Приговор Ленинского районного суда г. Иркутск от 26.04.202г. по делу № 1-423/2021	https://xn--90afdbaav0bd1afy6eub5d.xn--p1ai/57195954
170.	Приговор Тарского городского суда Омской области от 03.02.2021г. по делу № 1-36/2021	https://xn--90afdbaav0bd1afy6eub5d.xn--p1ai/71179596
171.	Приговор Кургасокского районного суда Томской области от 18.01.2021г по делу № 1-54/2021	https://xn--90afdbaav0bd1afy6eub5d.xn--p1ai/56842286
172.	Приговор Октябрьского районного суда г. Новосибирск от	https://xn--90afdbaav0bd1afy6eub5d.xn--p1ai/56635920

	08.02.2021г. по делу № 1-111/2021	
173.	Приговор Свердловского районного суда г. Красноярск от 18.02.2021г. по делу № 1-77/2021	https://xn--90afdbaav0bd1afy6eub5d.xn--p1ai/58005865
174.	Приговор Бакчарского районного суда Томской области от 16.02.2021г. по делу №	https://xn--90afdbaav0bd1afy6eub5d.xn--p1ai/57909653
175.	Приговор Иланского районного суда Красноярского края от 15.03.2021г. по делу № 1-13/2021	https://xn--90afdbaav0bd1afy6eub5d.xn--p1ai/61692905
176.	Приговор Иланского районного суда Красноярского края от 02.02.2021г. по делу № 1-10/2021	https://xn--90afdbaav0bd1afy6eub5d.xn--p1ai/57417392
177.	Приговор Центрального районного суда г. Красноярск от 29.01.2021г. по делу № 1-105/2021	https://xn--90afdbaav0bd1afy6eub5d.xn--p1ai/57309499
178.	Приговор Октябрьского районного суда г. Томска от 29.10.2021 г. по делу № 1-157/2021	https://xn--90afdbaav0bd1afy6eub5d.xn--p1ai/63835011
179.	Приговор Ленинского районного суда г. Красноярск от 04.10.2021г. по делу № 1-92/2021 (1-524/2020)	https://xn--90afdbaav0bd1afy6eub5d.xn--p1ai/63170653
180.	Приговор Кожевниковского районного суда Томской области от 25.03.2021г. по делу № 1-1/2021	https://xn--90afdbaav0bd1afy6eub5d.xn--p1ai/62695981
181.	Приговор Азовского районного суда Омской области, 2021г., по делу № 1-97/2021	http://azovocourt.oms.sudrf.ru/
182.	Приговор Бородинского городского суда Красноярского края от 04.03.2021г. по делу №1-3/2021	https://xn--90afdbaav0bd1afy6eub5d.xn--p1ai/62880672
2022 год		
183.	Приговор Бейского районного суда Республики Хакасия от 11.10.2022г. по делу № 1-131/2022	https://xn--90afdbaav0bd1afy6eub5d.xn--p1ai/69552487
184.	Приговор Лесосибирского городского суда Красноярского края от 22.11.2022г. по делу № 1-380/2022	https://xn--90afdbaav0bd1afy6eub5d.xn--p1ai/72259931
185.	Приговор Черногорского городского суда Республики Хакасия от 17.08.2022г. по делу № 1-355/2022	https://xn--90afdbaav0bd1afy6eub5d.xn--p1ai/68824152
186.	Приговор Кировского районного суда г. Красноярск от	https://xn--90afdbaav0bd1afy6eub5d.xn--p1ai/71298955

	01.07.2022г. по делу № 1-383/2022	
187.	Приговор Иланского районного суда Красноярского края от 20.05.2022г. по делу № 1-62/2022	https://xn--90afdbaav0bd1afy6eub5d.xn--p1ai/71072004
188.	Приговор Тюкалинского городского суда Омской области от 29.06.2022г. по делу №1-66/2022	https://xn--90afdbaav0bd1afy6eub5d.xn--p1ai/71753641
189.	Приговор Стрежевского городского суда Томской области от 24.03.2022г. по делу № 1-120/2022	https://xn--90afdbaav0bd1afy6eub5d.xn--p1ai/67775858
190.	Приговор Ачинского городского суда Красноярского края от 21.07.2022г. по делу №1-224/2022	https://xn--90afdbaav0bd1afy6eub5d.xn--p1ai/71304888
191.	Приговор Абаканского городского суда Республики Хакасия от 14.06.2022г. по делу № 1-213/2022	https://xn--90afdbaav0bd1afy6eub5d.xn--p1ai/67532782
192.	Приговор Ленинского районного суда г. Красноярск от 08.08.2022г. по делу № 1-577/2022	https://xn--90afdbaav0bd1afy6eub5d.xn--p1ai/71310034
193.	Приговор Зонального районного суда Алтайского края от 22.03.2022г. по делу №1-36/2022	https://xn--90afdbaav0bd1afy6eub5d.xn--p1ai/66957079
194.	Приговор Иланского районного суда Красноярского края от 10.03.2022г. по делу № 1-33/2022	https://xn--90afdbaav0bd1afy6eub5d.xn--p1ai/66779551
195.	Приговор Казачинского районного суда Красноярского края от 29.03.2022г. по делу №1-21/2022	https://xn--90afdbaav0bd1afy6eub5d.xn--p1ai/66753000
196.	Приговор Кировского районного суда г. Новосибирск от 08.06.2022г. по делу № 1-175/2022	https://xn--90afdbaav0bd1afy6eub5d.xn--p1ai/66482267
197.	Приговор Свердловского районного суда г. Иркутск от 03.03.2022г. по делу № 1-99/2022 (1-1113/2021)	https://xn--90afdbaav0bd1afy6eub5d.xn--p1ai/65270211
198.	Приговор Беловского городского суда Кемеровской области от 07.08.2022г. по делу № 1-288/2022 (1-996/2021)	https://xn--90afdbaav0bd1afy6eub5d.xn--p1ai/64784988
199.	Приговор Стрежевского городского суд Томской области от 30.06.2022г. по делу № 1-74/2022 (1-290/2021)	https://xn--90afdbaav0bd1afy6eub5d.xn--p1ai/64734599
200.	Приговор Советского районного суда г. Красноярск от	https://xn--90afdbaav0bd1afy6eub5d.xn--p1ai/64357682

	15.08.2022г. по делу №1-661/2022 (1-1848/2021)	
201.	Приговор Свердловского районного суда г. Красноярск от 26.04.2022г. по делу № 1-158/2022 (1-974/2021)	https://xn--90afdbaav0bd1afy6eub5d.xn--p1ai/64003045
202.	Приговор Назаровского городского суда Красноярского края от 17.05.2022г. по делу № 1-75/2022 (1-459/2021)	https://xn--90afdbaav0bd1afy6eub5d.xn--p1ai/63912583
203.	Приговор Аларского районного суда Иркутской области от 17.01.2022г. по делу № 1-10/2022 (1-86/2021)	https://xn--90afdbaav0bd1afy6eub5d.xn--p1ai/63296213
204.	Приговор Черногорского городского суда Республики Хакасия от 17.01.2022г. по делу №1-7/2022 (1-390/2021)	https://xn--90afdbaav0bd1afy6eub5d.xn--p1ai/транспортное735688
205.	Приговор Железнодорожного районного суда г. Красноярск от 27.05.2022г по делу № 1-242/2022	https://xn--90afdbaav0bd1afy6eub5d.xn--p1ai/71074604
206.	Приговор Омского областного суда от 02.11.2022 по делу № 22-3854/2022	https://xn--90afdbaav0bd1afy6eub5d.xn--p1ai/72265475
207.	Приговор Дзержинского районного суда Красноярского края от 02.11.2022 по делу № 1-18/2023 (1-82/2022;)	https://xn--90afdbaav0bd1afy6eub5d.xn--p1ai/72272748
208.	Приговор Кемеровского областного суда от 22.11.2022 по делу № 22-5350/2022	https://xn--90afdbaav0bd1afy6eub5d.xn--p1ai/72856022
2023		
209.	Приговор Красноярского краевого суда 30.11.2023 по делу № 22К-10097/2023	https://xn--90afdbaav0bd1afy6eub5d.xn--p1ai/79681335
210.	Приговор Иркутского областного суда от 13.12.2023 по делу № 22К-4867/2023	https://xn--90afdbaav0bd1afy6eub5d.xn--p1ai/79905679
211.	Приговор Новосибирского областного суда от 03.10.2023 по делу № 22-6066/2023	https://xn--90afdbaav0bd1afy6eub5d.xn--p1ai/78711371
212.	Приговор Новосибирского районного суда Новосибирской области от 13.09.2023 по делу № 1-413/2023	https://xn--90afdbaav0bd1afy6eub5d.xn--p1ai/68575330
213.	Приговор Томского областного суда от 26.07.2023 по делу № 22-2173/2023	https://xn--90afdbaav0bd1afy6eub5d.xn--p1ai/77556359

214.	Приговор Ачинского городского суда Красноярского края от 30.06.2023 по делу № 1-418/2023	https://xn--90afdbaav0bd1afy6eub5d.xn--p1ai/77758295
215.	Приговор Красноярского краевого суда от 16.06.2023 по делу № 22-5391/2023	https://xn--90afdbaav0bd1afy6eub5d.xn--p1ai/76836819
216.	Приговор Чаинского районного суда Томской области от 13.06.2023 по делу № 1-30/2023	https://xn--90afdbaav0bd1afy6eub5d.xn--p1ai/76874240
217.	Приговор Верховного Суда Республики Бурятия от 13.06.2023 по делу № 22-1229/2023	https://xn--90afdbaav0bd1afy6eub5d.xn--p1ai/76776394
218.	Приговор Молчановского районного суда Томской области от 31.05.2023 по делу № 1-68/2023	https://xn--90afdbaav0bd1afy6eub5d.xn--p1ai/76625596
219.	Приговор Новосибирского областного суда от 25.05.2023 по делу № 22-3388/2023	https://xn--90afdbaav0bd1afy6eub5d.xn--p1ai/76399118
220.	Приговор Советского районного суда г.Томска от 12.05.2023 по делу № 1-590/2023	https://xn--90afdbaav0bd1afy6eub5d.xn--p1ai/76270343
221.	Приговор Советского районного суда г.Томска от 26.04.2023 по делу № 1-549/2023	https://xn--90afdbaav0bd1afy6eub5d.xn--p1ai/75795717
222.	Приговор Свердловского районного суда г. Иркутска от 30.01.2023 по делу № 1-285/2023	https://xn--90afdbaav0bd1afy6eub5d.xn--p1ai/75622393
223.	Приговор Новосибирского областного суда от 09.02.2023 по делу № 22-1186/2023	https://xn--90afdbaav0bd1afy6eub5d.xn--p1ai/74136463
224.	Приговор Назаровского городского суда Красноярского края от 27.02.2023 по делу № 1-195/2023	https://xn--90afdbaav0bd1afy6eub5d.xn--p1ai/74486751
225.	Приговор Канского городского суда Красноярского края от 03.03.2023 по делу № 1-226/2023	https://xn--90afdbaav0bd1afy6eub5d.xn--p1ai/75621004
226.	Приговор Емельяновского районного суда Красноярского края от 31.03.2023 по делу № 1-211/2023	https://xn--90afdbaav0bd1afy6eub5d.xn--p1ai/75334083
227.	Приговор Тайшетского городского суда Иркутской области от 01.12.2022 по делу № 1-105/2023 (1-626/2022;)	https://xn--90afdbaav0bd1afy6eub5d.xn--p1ai/72839147
228.	Приговор Гусиноозерского городского суда Республики Бурятия от 10.01.2023 по делу № 1-39/2023	https://xn--90afdbaav0bd1afy6eub5d.xn--p1ai/73499426
229.	Приговор Заларинского районного суда Иркутской области от 10.01.2023 по делу № 1-83/2023	https://xn--90afdbaav0bd1afy6eub5d.xn--p1ai/73502620
230.	Приговор Забайкальского краевого суда от 16.01.2023 по делу № 22-208/2023	https://xn--90afdbaav0bd1afy6eub5d.xn--p1ai/73602122

Справка по исследованным постановлениям суда СФО по делам об административном правонарушении, предусмотренном ст. 20.1 КоАП РФ (Мелкое хулиганство) за период 2013-2023гг.

№ п.	Реквизиты судебного акта	Источник
2013 год		
1.	Постановление Индустриального районного суда г. Барнаула (Алтайский край) № 5-424/2013 от 30 октября 2013 г.	https://sudact.ru/regular/doc/U7qG1dBs6fNp
2.	Постановление Тайшетского городского суда (Иркутская область) № 5-15/2013 от 11 марта 2013 г.	https://sudact.ru/regular/doc/eSZiABJf87L5
3.	Постановление Центрального районного суда г. Новокузнецка (Кемеровская область) № 5-2259/2013 от 9 декабря 2013 г.	https://sudact.ru/regular/doc/f0omFYJBjEdt
4.	Постановление Богучанского районного суда (Красноярский край) № 5-44/2013 от 18 августа 2013 г. по делу № 5-44/2013	https://sudact.ru/regular/doc/IHYsZwsYW85
5.	Постановление Искитимского районного суда (Новосибирская область) № 5-452/2013 от 8 ноября 2013 г. по делу № 5-452/2013	https://sudact.ru/regular/doc/DLkdfE6AiZJr
6.	Постановление Чемальского районного суда (Республика Алтай) № 5-98/2013 от 5 февраля 2013 г. по делу № 5-98/2013	https://sudact.ru/regular/doc/jEeDuU1AHFWp
7.	Постановление Улуг-Хемского районного суда (Республика Тыва) № 5-33/2013 от 23 сентября 2013 г.	https://sudact.ru/regular/doc/KIsJWAT4vVg9
8.	Постановление Абаканского городского суда (Республика Хакасия) № 5-443/2013 от 8 июля 2013 г. по делу № 5-443/2013	https://sudact.ru/regular/doc/KxUs5OrsQn6X
9.	Постановление Томского районного суда (Томская область) № 5-303/2013 от 21 ноября 2013 г.	https://sudact.ru/regular/doc/qFDMgiWQIHJt
10.	Постановление Октябрьского районного суда г. Омска (Омская область) от 24 июля 2013 г. по делу № 5-243/2013	https://sudact.ru/regular/doc/YJMFKuZYV06r
2014 год		
11	Постановление Ленинского районного суда г. Барнаула (Алтайский край) № 5-1211/2014 от 31 декабря 2014 г.	https://sudact.ru/regular/doc/aX7zSeudVAQt
12	Постановление Центрального районного суда г. Новокузнецка (Кемеровская область) № 5-2126/2014 от 8 декабря 2014 г.	https://sudact.ru/regular/doc/RhFF7SGMP4WV
13	Постановление Падунского районного суда г. Братска (Иркутская область) № 5-17/2014 от 30 мая 2014 г. по делу № 5-17/2014	https://sudact.ru/regular/doc/NtS1T1O0NAWo

14.	Постановление Новоселовского районного суда (Красноярский край) № 5-20/2014 от 5 августа 2014 г.	https://sudact.ru/regular/doc/DTg0lWkPmEUI
15.	Постановление Кировского районного суда г. Новосибирска (Новосибирская область) № 5-1767/2014 от 13 ноября 2014 г.	https://sudact.ru/regular/doc/cEXtsOSJsYdJ
16.	Постановление Большеуковского районного суда (Омская область) № 5-46/2014 от 3 сентября 2014 г. по делу № 5-46/2014	https://sudact.ru/regular/doc/7QlGXbXKUvln
17.	Постановление Майминского районного суда (Республика Алтай) № 5-46/2014 от 28 апреля 2014 г.	https://sudact.ru/regular/doc/0pTAJv8f4oUh
18.	Постановление Тандинского районного суда (Республика Тыва) № 5-23/2014 от 6 мая 2014 г.	https://sudact.ru/regular/doc/f5yHvnCh7BxK
19.	Постановление Томского районного суда (Томская область) № 5-151/2014 от 27 июня 2014 г.	https://sudact.ru/regular/doc/Laqtwtw0LiG58
20.	Постановление Саяногорского городского суда (Республика Хакасия) № 5-121/2014 от 22 мая 2014 г.	https://sudact.ru/regular/doc/4o5m051BhQNO
2015 год		
21.	Постановление Абаканского городского суда (Республика Хакасия) № 5-3411/2015 от 8 октября 2015 г. по делу № 5-3411/2015	https://sudact.ru/regular/doc/ZmB2WeGtsZUX
22.	Постановление Новоалтайского городского суда (Алтайский край) № 5-1500/2015 от 25 ноября 2015 г. по делу № 5-1500/2015	https://sudact.ru/regular/doc/fZVXlvXezJHY
23.	Постановление Тайшетского городского суда (Иркутская область) № 5-150/2015 от 10 июля 2015 г. по делу № 5-150/2015	https://sudact.ru/regular/doc/2mSRpeA6Y7No
24.	Постановление Кировского районного суда г. Кемерово (Кемеровская область) № 5-302/2015 от 25 декабря 2015 г. по делу № 5-302/2015	https://sudact.ru/regular/doc/4n4KEILPVzUR
25.	Постановление Советского районного суда г. Омска (Омская область) № 5-264/2015 от 22 сентября 2015 г. по делу № 5-264/2015	https://sudact.ru/regular/doc/gJlkFebuSWUI
26.	Постановление Бай-Тайгинского районного суда (Республика Тыва) № 5-3/2015 от 14 января 2015 г. по делу № 5-3/2015	https://sudact.ru/regular/doc/6CvvgpPpzhNB
27.	Постановление Горно-Алтайского городского суда (Республика Алтай) № 5-289/2015 от 30 июля 2015 г. по делу № 5-289/2015	https://sudact.ru/regular/doc/2BopBKWdydY
28.	Постановление Советского районного суда г. Томска (Томская область) № 5-328/2015 от 31 августа 2015 г. по делу № 5-328/2015	https://sudact.ru/regular/doc/OZoK7nvlpnHv
29.	Постановление Искитимского районного суда (Новосибирская область) № 5-732/2015 от 30 ноября 2015 г. по делу № 5-732/2015	https://sudact.ru/regular/doc/nmt8sC6sBuUt

30.	Постановление Ачинского городского суда (Красноярский край) № 5-144/2015 от 13 июля 2015 г. по делу № 5-144/2015	https://sudact.ru/regular/doc/GFTdD3vVikmZ
2016 год		
31.	Приговор Братского городского суда (Иркутская область) № 1-229/2016 от 24 мая 2016 г. по делу № 1-229/2016	https://sudact.ru/regular/doc/2USc0COtKNQ6
32.	Постановление Орджоникидзевского районного суда (Республика Хакасия) № 5-70/2016 от 17 октября 2016 г. по делу № 5-70/2016	https://sudact.ru/regular/doc/6rHOZVZYytHL
33.	Постановление Емельяновского районного суда (Красноярский край) № 5-181/2016 от 29 марта 2016 г. по делу № 5-181/2016	https://sudact.ru/regular/doc/J0ioUtADd3HT
34.	Постановление Называевского городского суда (Омская область) - № 5-47/2016 от 7 июля 2016 г. по делу № 5-47/2016	https://sudact.ru/regular/doc/dzwmQujU46Ug
35.	Постановление Хабарского районного суда (Алтайский край) № 5-92/2016 от 12 сентября 2016 г. по делу № 5-92/2016	https://sudact.ru/regular/doc/WkSRnCo9fj1C
36.	Постановление Улуг-Хемского районного суда (Республика Тыва) № 5-3/2016 5-4/2016 от 27 января 2016 г. по делу № 5-3/2016	https://sudact.ru/regular/doc/ljGEXOY0JYx
37.	Постановление Заводского районного суда г. Кемерово (Кемеровская область) № 5-2999/2016 от 26 декабря 2016 г. по делу № 5-2999/2016	https://sudact.ru/regular/doc/NuNUR4PS54rw
38.	Постановление Октябрьского районного суда г. Томска (Томская область) № 5-886/2016 от 24 августа 2016 г. по делу № 5-886/2016	https://sudact.ru/regular/doc/uP3YUyTQc8oW
39.	Постановление Горно-Алтайского городского суда (Республика Алтай) № 5-19/2016 от 25 января 2016 г. по делу № 5-19/2016	https://sudact.ru/regular/doc/tqQRz53vRQxJ
40.	Постановление Мошковского районного суда (Новосибирская область) № 5-103/2016 от 24 октября 2016 г. по делу № 5-103/2016	https://sudact.ru/regular/doc/dpOGPPGWcolX
2017 год		
41.	Постановление Ленинского районного суда г. Иркутска (Иркутская область) № 5-297/2017 от 15 августа 2017 г. по делу № 5-297/2017	https://sudact.ru/regular/doc/mVUfTzKEpWYr
42.	Постановление Индустриального районного суда г. Барнаула (Алтайский край) № 5-1015/2017 от 29 декабря 2017 г. по делу № 5-1015/2017	https://sudact.ru/regular/doc/zyydVX42MXQO
43.	Постановление Венгеровского районного суда (Новосибирская область) № 5-309/2017 от 17 ноября 2017 г. по делу № 5-309/2017	https://sudact.ru/regular/doc/TbSbIvPBrwox
44.	Постановление Норильского городского суда (Красноярский край) № 5-245/2017 от 24 июня 2017 г. по делу № 5-245/2017	https://sudact.ru/regular/doc/4GKLMb7vwwV1

45.	Постановление Онгудайского районного суда (Республика Алтай) № 5-66/2017 от 28 сентября 2017 г. по делу № 5-66/2017	https://sudact.ru/regular/doc/sBRbEibP9qWJ
46.	Постановление Тоджинского районного суда (Республика Тыва) - № 5-2/2017 от 7 февраля 2017 г. по делу № 5-2/2017	https://sudact.ru/regular/doc/g5lqcdR3MamO
47.	Постановление Абаканского городского суда (Республика Хакасия) № 5-4197/2017 от 1 декабря 2017 г. по делу № 5-4197/2017	https://sudact.ru/regular/doc/u0HijrCK4DZV
48.	Постановление Рудничного районного суда г. Прокопьевска (Кемеровская область) № 5-1595/2017 от 5 декабря 2017 г. по делу № 5-1595/2017	https://sudact.ru/regular/doc/tda5GbO50Vbv
49.	Постановление Кировского районного суда г. Омска (Омская область) № 5-1026/2017 от 9 октября 2017 г. по делу № 5-1026/2017	https://sudact.ru/regular/doc/LIx03bfNjW6t
50.	Постановление Колпашевского городского суда (Томская область) № 5-119/2017 от 19 августа 2017 г. по делу № 5-119/2017	https://sudact.ru/regular/doc/WcGzmnAaozou
2018 год		
51.	Постановление Новоалтайского городского суда (Алтайский край) № 5-1186/2018 от 30 июля 2018 г. по делу № 5-1186/2018	https://sudact.ru/regular/doc/RmDWOj5js5H
52.	Постановление Усольского городского суда (Иркутская область) № 5-514/2018 от 4 июля 2018 г. по делу № 5-514/2018	https://sudact.ru/regular/doc/1BolDAi0qHQI
53.	Постановление Новоильинского районного суда г. Новокузнецка (Кемеровская область) № 5-467/2018 от 29 ноября 2018 г. по делу № 5-467/2018	https://sudact.ru/regular/doc/I8N1BZEDWNgd
54.	Постановление Емельяновского районного суда (Красноярский край) № 5-553/2018 от 7 октября 2018 г. по делу № 5-553/2018	https://sudact.ru/regular/doc/CsNZsnS8kIZV
55.	Постановление Искитимского районного суда (Новосибирская область) № 5-335/2018 от 7 июля 2018 г. по делу № 5-335/2018	https://sudact.ru/regular/doc/yxzXW2s3aB6K
56.	Постановление Центрального районного суда г. Омска (Омская область) № 5-489/2018 от 28 ноября 2018 г. по делу № 5-489/2018	https://sudact.ru/regular/doc/m4VbUfyo0d5t
57.	Постановление Томского районного суда (Томская область) № 5-160/2018 от 17 сентября 2018 г. по делу № 5-160/2018	https://sudact.ru/regular/doc/Ud9xW15hT3Nn
58.	Постановление Онгудайского районного суда (Республика Алтай) № 5-123/2018 от 21 июня 2018 г. по делу № 5-123/2018	https://sudact.ru/regular/doc/8p3X68DiAcx6
59.	Постановление Кызылского городского суда (Республика Тыва) № 5-142/2018 от 3 мая 2018 г. по делу № 5-142/2018	https://sudact.ru/regular/doc/2cBECOKRDZgi
60.	Постановление Абаканского городского суда (Республика Хакасия) № 5-2219/2018 от 30 октября 2018 г. по делу № 5-2219/2018	https://sudact.ru/regular/doc/cB5viOAECE5w

2019 год		
61.	Постановление Центрального районного суда г. Кемерово (Кемеровская область) № 5-518/2019 от 5 августа 2019 г. по делу № 5-518/2019	https://sudact.ru/regular/doc/ZEDEkrhc8QmK
62.	Постановление Октябрьского районного суда г. Барнаула (Алтайский край) № 5-761/2019 от 30 декабря 2019 г. по делу № 5-761/2019	https://sudact.ru/regular/doc/mGeJ4DDW6lbw
63.	Постановление Советского районного суда г. Омска (Омская область) № 5-42/2019 от 11 марта 2019 г. по делу № 5-42/2019	https://sudact.ru/regular/doc/04I6D7ZfhAYX
64.	Постановление Слюдянского районного суда (Иркутская область) № 5-23/2019 от 20 февраля 2019 г. по делу № 5-23/2019	https://sudact.ru/regular/doc/88COxvRZcx
65.	Постановление Октябрьского районного суда г. Томска (Томская область) № 5-2217/2019 от 3 декабря 2019 г. по делу № 5-2217/2019	https://sudact.ru/regular/doc/N9QdKPYrFaHC
66.	Постановление Каа-Хемского районного суда (Республика Тыва) № 5-13/2019 от 29 апреля 2019 г. по делу № 5-13/2019	https://sudact.ru/regular/doc/OVrnBLbJAJQI
67.	Постановление Майминского районного суда (Республика Алтай) № 5-458/2019 от 16 августа 2019 г. по делу № 5-458/2019	https://sudact.ru/regular/doc/S2YLAISTQ6Wv
68.	Постановление Абаканского городского суда (Республика Хакасия) № 5-1200/2019 от 11 сентября 2019 г. по делу № 5-1200/2019	https://sudact.ru/regular/doc/VoA7x7QcGfdW
69.	Постановление Ленинского районного суда г. Красноярска (Красноярский край) № 5-311/2019 от 20 августа 2019 г. по делу № 5-311/2019	https://sudact.ru/regular/doc/uIpUMMOHIGw
70.	Постановление Татарского районного суда (Новосибирская область) № 5-669/2019 от 20 ноября 2019 г. по делу № 5-669/2019	https://sudact.ru/regular/doc/MbGjMyFXzMHv
2020 год		
71.	Постановление Бердского городского суда (Новосибирская область) № 5-368/2020 от 26 ноября 2020 г. по делу № 5-368/2020	https://sudact.ru/regular/doc/AOmwxwL1tMgP
72.	Постановление Хабарского районного суда (Алтайский край) № 5-70/2020 5-73/2020 от 3 апреля 2020 г. по делу № 5-70/2020	https://sudact.ru/regular/doc/WQthIrPI65r8
73.	Постановление Октябрьского районного суда г. Иркутска (Иркутская область) № 5-518/2020 от 25 мая 2020 г. по делу № 5-518/2020	https://sudact.ru/regular/doc/w71mE92APtWv
74.	Постановление Свердловского районного суда г. Красноярска (Красноярский край) № 5-386/2020 от 15 мая 2020 г. по делу № 5-386/2020	https://sudact.ru/regular/doc/mLrTREAb1T6x

75.	Постановление Кузнецкого районного суда г. Новокузнецка (Кемеровская область) № 5-64/2020 от 25 февраля 2020 г. по делу № 5-64/2020	https://sudact.ru/regular/doc/JxhADTt0rfUt
76.	Постановление Искитимского районного суда (Новосибирская область) № 5-282/2020 от 27 июля 2020 г. по делу № 5-282/2020	https://sudact.ru/regular/doc/T72T1rsFjubX
77.	Постановление Шербакульского районного суда (Омская область) № 5-204/2020 от 8 сентября 2020 г. по делу № 5-204/2020	https://sudact.ru/regular/doc/iaWicPeSkIYI
78.	Постановление Шебалинского районного суда (Республика Алтай) № 5-309/2020 от 10 ноября 2020 г. по делу № 5-309/2020	https://sudact.ru/regular/doc/aYkeQJ9okDQx
79.	Постановление Тандинского районного суда (Республика Тыва) № 5-6/2020 от 12 февраля 2020 г. по делу № 5-6/2020	https://sudact.ru/regular/doc/hBss1E5YzZNV
80.	Постановление Алтайского районного суда (Республика Хакасия) № 5-51/2020 от 13 апреля 2020 г. по делу № 5-51/2020	https://sudact.ru/regular/doc/sO1ofn1dyhZR
2021 год		
81.	Постановление Октябрьского районного суда г. Томска от 02.02.2021г. по делу №5-489/2021	https://xn--90afdbaav0bd1afy6eub5d.xn--p1ai/57346790/extended
82.	Постановление Новоалтайского городского суда Алтайского края от 02.04.2021г. по делу №5-581/2021	https://xn--90afdbaav0bd1afy6eub5d.xn--p1ai/58723569/extended
83.	Постановление Норильского городского суда Красноярского края от 31.03.2021г. по делу № 5-854/2021	https://xn--90afdbaav0bd1afy6eub5d.xn--p1ai/61692829/extended
84.	Постановление Заводского районного суда г. Новокузнецк Кемеровской области от 02.06.2021г. по делу №5-527/2021	https://xn--90afdbaav0bd1afy6eub5d.xn--p1ai/60159276/extended
85.	Постановление Алейского городского суда Алтайского края от 31.05.2021г. по делу №5-187/2021	https://xn--90afdbaav0bd1afy6eub5d.xn--p1ai/60164565/extended
86.	Постановление Норильского городского суда Красноярского края от 25.05.2021г. по делу № 5-1039/2021	https://xn--90afdbaav0bd1afy6eub5d.xn--p1ai/60007095/extended
87.	Постановление Усть-Абаканского районного суда Республики Хакасия от 02.09.2021г. по делу № 5-314/2021	https://xn--90afdbaav0bd1afy6eub5d.xn--p1ai/62480524/extended
88.	Постановление Кировского районного суда г. Омск от 02.10.2021г. по делу № 5-3535/2021	https://xn--90afdbaav0bd1afy6eub5d.xn--p1ai/71592299/extended
89.	Постановление Октябрьского районного суда г. Томска от 27.09.2021г. по делу №5-3101/2021	https://xn--90afdbaav0bd1afy6eub5d.xn--p1ai/63038699/extended
90.	Постановление Шушенского районного суда Красноярского края от 02.11.2021г. по делу № 5-643/2021	https://xn--90afdbaav0bd1afy6eub5d.xn--p1ai/63893731/extended
2022 год		

91.	Постановление Ленинского районный суд г. Томска от 31.12.2022г. по делу № 5-1096/2022	https://xn--90afdbaav0bd1afy6eub5d.xn--p1ai/73314500/extended
92.	Постановление Шушенского районного суда Красноярского края от 30.12.2022г. по делу № 5-185/2022	https://xn--90afdbaav0bd1afy6eub5d.xn--p1ai/73242217/extended
93.	Постановление Новоалтайского городского суда Алтайского края от 26.12.2022г. по делу № 5-1223/2022	https://xn--90afdbaav0bd1afy6eub5d.xn--p1ai/73260521/extended
94.	Постановление Кировского районного суда г. Омск от 20.12.2022г. по делу № 5-2449/2022	https://xn--90afdbaav0bd1afy6eub5d.xn--p1ai/73070203/extended
95.	Постановление Емельяновского районного суд Красноярского края от 01.12.2022г. по делу № 5-903/2022	https://xn--90afdbaav0bd1afy6eub5d.xn--p1ai/72714580/extended
96.	Постановление Бейского районного суда Республики Хакасия от 30.11.2022г. по делу № 5-93/2022	https://xn--90afdbaav0bd1afy6eub5d.xn--p1ai/72675123/extended
97.	Постановление Усть-Илимского городского суда Иркутской области от 29.11.2022г. по делу № 5-790/2022	https://xn--90afdbaav0bd1afy6eub5d.xn--p1ai/72884298/extended
98.	Постановление Байкитского районного суда Красноярского края от 27.11.2022г. по делу № 5-164/2022	https://xn--90afdbaav0bd1afy6eub5d.xn--p1ai/72656411/extended
99.	Постановление Тайшетского городского суда Иркутской области от 15.11.2022г. по делу № 5-231/2022	https://xn--90afdbaav0bd1afy6eub5d.xn--p1ai/72400943/extended
100.	Постановление Искитимского районного суда Новосибирской области от 06.06.2022г. по делу № 5-610/2022	https://xn--90afdbaav0bd1afy6eub5d.xn--p1ai/68596153/extended
2023		
101.	Постановление Горно-Алтайского городского суда Республики Алтай от 31.12.2023 по делу № 5-2950/2023	https://xn--90afdbaav0bd1afy6eub5d.xn--p1ai/80402507/extended
102.	Постановление Новоалтайского городского суда Алтайского края от 31.12.2023 по делу № 5-806/2023	https://xn--90afdbaav0bd1afy6eub5d.xn--p1ai/80298367/extended
103.	Постановление Ребрихинского районного суда Алтайского края от 26.12.2023 по делу № 5-40/2023	https://xn--90afdbaav0bd1afy6eub5d.xn--p1ai/80218386/extended
104.	Постановление Каменского городского суда Алтайского края от 29.12.2023 по делу № 5-64/2023	https://xn--90afdbaav0bd1afy6eub5d.xn--p1ai/80279124/extended
105.	Постановление Черногорского городского суда Республики Хакасия от 18.12.2023 по делу № 5-399/2023	https://xn--90afdbaav0bd1afy6eub5d.xn--p1ai/79997854/extended
106.	Постановление Центрального районного суда г. Чита от 21.12.2023 по делу № 5-1322/2023	https://xn--90afdbaav0bd1afy6eub5d.xn--p1ai/80066023/extended

107.	Постановление Борзинского городского суда Забайкальский края от 30.06.2023 по делу № 5-39/2023	https://xn--90afdbaav0bd1afy6eub5d.xn--p1ai/76947379/extended
108.	Постановление Центрального районного суда г. Красноярск от 01.05.2023 по делу № 5-125/2023	https://xn--90afdbaav0bd1afy6eub5d.xn--p1ai/75772894/extended
109.	Постановление Бейского районного суда Республики Хакасия от 31.03.2023 по делу № 5-12/2023	https://xn--90afdbaav0bd1afy6eub5d.xn--p1ai/75011196/extended
110.	Постановление Куйбышевского районного суда г. Омск от 24.03.2023 по делу № 5-374/2023	https://xn--90afdbaav0bd1afy6eub5d.xn--p1ai/74817838/extended

**Результаты анкетирования 100 сотрудников органов расследования
МВД России и работников органов прокуратуры**

1. Является ли на ваш взгляд целесообразным введение п «а» ч.1ст.213 УК РФ? <i>(с применением насилия к гражданам либо угрозой его применения)</i>	
Да	97%
Нет	2%
Затрудняюсь ответить	1%

2. Является ли на ваш взгляд целесообразным введение п «б» ч.1ст.213 УК РФ? <i>(по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы)</i>	
Да	5%
Нет	93%
Затрудняюсь ответить	2%

3. Является ли на ваш взгляд целесообразным введение п «в» ч.1 ст.213 УК РФ? <i>(на железнодорожном, морском, внутреннем водном или воздушном транспорте, а также на любом ином транспорте общего пользования)</i>	
Да	25%
Нет	73%
Затрудняюсь ответить	2%

4. Какого, на Ваш взгляд, соотношение зарегистрированного и скрытого хулиганства?	
1:3	75%
1:5	20%
1:10	5%

5. Назовите наиболее существенные, на Ваш взгляд, причины латентности хулиганства	
несовершенство статистической деятельности по анализу и отчёту сведений о совершенном хулиганстве, реальных его масштабов, учитывая латентный процент, отражающих	35%

структуру преступления по РФ в целом и по округам	
сложность конструкции состава преступления, предусмотренного ст. 213 УК РФ, которая влечет неправильную квалификацию деяния как непроступного	2%
схожесть состава хулиганства с другими преступлениями, в результате чего деяние квалифицируется не как хулиганство и сведения о нем относятся в группе других преступлений	24%
трудности при отграничении уголовно-наказуемого хулиганства от мелкого, в результате чего сведения о деянии относятся к сведениям об административных правонарушениях	16%
нежелание потерпевших заявлять о случившемся в правоохранительные органы в силу родственных, дружеских или иных взаимоотношений между преступником и потерпевшим	2%
отсутствие заявлений о совершенном деянии потерпевшим в силу отсутствия достаточной информации о преступлении (например, было тёмное время суток, не разглядел преступника и тп.)	1%
недостатки в работе правоохранительных органов, связанные с деятельностью, направленной на охрану общественного порядка и общественной безопасности	3%
нежелание потерпевших заявлять о случившемся, не считая, что был причинён какой-либо вред или считая причинённый вред не существенным	17%

6. Какие действия на Ваш взгляд необходимо отнести к обязательным признакам уголовно-наказуемого хулиганства	
действия, причинившие имущественный ущерб	2%
применение насилия или угроза его применения	47%

публичные высказывания, направленные на возбуждение ненависти либо вражды, а также на унижение достоинства человека либо группы лиц по признакам пола, расы, национальности, языка, происхождения, отношения к религии, а равно принадлежности к какой-либо социальной группе	1%
публичной демонстрации неприличных изображений и жестов	1%
применение оружия или предметов, используемых в качестве оружия	23%

7. Какие действия на Ваш взгляд необходимо понимать под мелким хулиганством?	
действия, причинившие имущественный ущерб	2%
нецензурная брань в общественных местах	100%
публичные высказывания, направленные на возбуждение ненависти либо вражды, а также на унижение достоинства человека либо группы лиц по признакам пола, расы, национальности, языка, происхождения, отношения к религии, а равно принадлежности к какой-либо социальной группе	1%
публичная демонстрация полового акта	65%
оскорбительное приставание к гражданам	43%
осуществление естественных надобностей в не отведенных для этого общественных местах	53%

8. Какие, на Ваш взгляд меры окажут наибольшую эффективность в предупреждении правонарушений и преступлений в общественных местах?	
расширение системы видеонаблюдения в общественных местах	2%
привлечение населения к деятельности по обеспечению общественного порядка, формирование добровольных народных дружин	11%

частый патруль сотрудниками ОВД улиц и общественных мест	2%
совершенствование деятельности участковых инспекторов полиции, активное взаимодействие с гражданами, профилактические беседы	1%
реализация мер по развитию социально-культурной и нравственной сфер	40%
усиление мер, направленных на снижение потребления алкогольной продукции	20%
совершенствование судебной системы, влияющей на неотвратимость наказания	8%
совершенствование норм, предусматривающих административную и уголовную ответственность за совершение деяний, нарушающих общественный порядок и безопасность, в частности законодательное совершенствование ст.213 УК РФ	17%

**Результаты опроса 200 граждан, проживающих на территории
Сибирского федерального округа**

1. Считаете ли регион Вашего проживания благополучным с социально-экономической точки зрения?	
Да	36%
Нет	21%
Есть необходимость в активном развитии указанных сфер	43%

2. Каким образом Вы оцениваете уровень общественной безопасности и общественного порядка города, в котором проживаете?	
Положительно	35%
Удовлетворительно	53%
Неудовлетворительно	12%

3. Осуществлялись ли в отношении Вас действия, которые можно на Ваш взгляд, отнести к нарушению общественного порядка?	
Да	10%
Нет	3%
Затрудняюсь ответить	87%

4. Находились ли Вы в ситуации, когда на Ваших глазах совершалось нарушение общественного порядка?	
Да	7%
Нет	4%
Затрудняюсь ответить	89%

5. Знаете ли Вы, что Уголовным кодексом Российской Федерации установлена уголовная ответственность за хулиганство, предусмотренная ст. 213 УК РФ?	
Да	45%
Нет	55%

6. Знаете ли Вы, что Кодексом об административных правонарушениях Российской Федерации установлена административная ответственность за мелкое хулиганство, предусмотренная ст. 20.1 КоАП РФ?	
Да	73%
Нет	27%

7. Считаете ли Вы, что власти города делают всё возможное для обеспечения охраны общественного порядка и общественной безопасности?	
Да, вполне	10%
Многое делается, но есть необходимость в дополнительных мерах	83%
Нет, таких мер явно недостаточно	7%

8. Ваше отношение к видеонаблюдению в общественных местах, на транспорте, в подъездах	
Положительное	95%
Негативное	3%
Нейтральное	2%

9. Какие, на Ваш взгляд, меры окажут наибольшую эффективность в предупреждении правонарушений и преступлений в общественных местах?	
расширение системы видеонаблюдения в общественных местах	34%
привлечение населения к деятельности по обеспечению общественного порядка, формирование добровольных народных дружин	1%
частый патруль сотрудниками ОВД улиц и общественных мест	20%
совершенствование деятельности участковых инспекторов полиции, активное взаимодействие с гражданами, профилактические беседы	30%
реализация мер по развитию социально-культурной и нравственной сфер	17%
усиление мер, направленных на снижение потребления алкогольной продукции	15%
совершенствование судебной системы, влияющей на неотвратимость наказания	27%
совершенствование норм, предусматривающих административную и уголовную ответственность за совершение деяний, нарушающих общественный порядок и безопасность, в частности законодательное совершенствование ст.213 УК РФ	1%

Результаты анализа приговоров судов Сибирского федерального округа по делам о хулиганстве за 2013-2023 гг.

I. Сведения о преступлении	
1. Место совершения преступления:	
1) парк, сквер	5,5 %
2) придомовая территория, двор жилого дома	33 %
3) квартира, подъезд	13 %
4) кафе, ресторан, клуб, бар	14 %
5) автомобильная дорога, прилегающая к ней территория (парковка, детская площадка)	19%
6) транспорт общего пользования	10 %
7) иное (указать) _____	5,5 % (торговый центр, кинотеатр, офисные помещения, берег водоема, здание администрации, поликлиника, склад.)
2. Время суток совершения преступления:	
8) утро (06:00 – 12:00)	1 %
9) день (13:00 – 17:00)	12 %
10) вечер (18:00 – 21:00)	67%
11) ночь (22:00 – 05:00)	20 %
3. Применение оружия:	
12) огнестрельное оружие	48 %
13) газовое оружие	0 %
14) холодное оружие	8%
15) пневматическое оружие	10 %
16) взрывчатые вещества или взрывные устройства	0 %
17) оружие не применялось	23 %
18) иное	11 %
4. Источник возникновения оружия	
19) находилось при виновном на законных основаниях	62 %
20) находилось при виновным без законных к тому оснований	30 %
21) находилось при потерпевшем на законных основаниях	3 %

22) находилось при потерпевшим без законных к тому оснований	5 %
23) найдено на месте совершения преступления виновным	0 %
24) найдено на месте совершения преступления виновным	0 %
5. Предметы, используемые в качестве оружия	
25) электрошокер	1%
26) камень	2%
27) бутылка	13%
28) бейсбольная бита	2%
29) нож, не относящийся по признакам к холодному оружию	15%
30) иное (указать) _____	35% (списанный пистолет, кирпич, резиновая палка)
31) предметы, используемые в качестве оружия, не применялись	32 %
II. Сведения о личности лица, совершившего преступление	
6. Пол:	
32) Мужской	98 %
33) Женский	2 %
7. Возраст:	
34) 14-17 лет	2 %
35) 18-24 лет	17 %
36) 25-29 лет	28 %
37) 30-44 лет	52 %
38) 45-49 лет	15 %
39) 50 лет и старше	14 %
8. Образование:	
40) начальное общее (4 класса)	0
41) основное общее (9 классов)	0
42) среднее (полное) общее (11 классов)	28 %
43) среднее профессиональное	21 %
44) высшее	8 %
45) сведения об образовании отсутствуют	43 %
9. Социальное положение:	

46) государственный или муниципальный служащий	0 %
47) официально трудоустроен	32 %
48) официально признан безработным	10%
49) учащийся в школе (училище, колледже, лицее)	0 %
50) студент ВУЗа	10%
51) неработающий пенсионер	0 %
52) работающий пенсионер	4%
53) не работает и не учится	52 %
54) ИП (индивидуальный предприниматель)	2 %
55) нет сведений	10 %
10. Семейное положение:	
56) состоит в официальном браке	58 %
57) не состоит в официальном браке	13 %
58) разведен (а)	6%
59) сведения отсутствуют	23 %
11. Состояние опьянения в момент совершения преступления:	
60) Да	62 %
61) Нет	12%
62) Данные отсутствуют	26 %
III. Сведения о потерпевшем	
12. Пол:	
63) мужской	87 %
64) женский	13 %
13. Возраст:	
65) 14-17 лет	0 %
66) 18-24 лет	10%
67) 25-29 лет	44%
68) 30-44 лет	38%
69) 45-49 лет	6%
70) 50 лет и старше	2%
14. Образование:	
71) начальное общее (4 класса)	0 %
72) основное общее (9 классов)	0 %
73) среднее (полное) общее (11 классов)	7 %

74) среднее профессиональное	13 %
75) высшее	5 %
76) данные отсутствуют	75%
15. Род занятий:	
77) государственный или муниципальный служащий	0 %
78) официально трудоустроен	58%
79) официально признан безработным	5%
80) учащийся в школе (училище, колледже, лицее)	0 %
81) студент ВУЗа	2%
82) неработающий пенсионер	2 %
83) работающий пенсионер	0 %
84) не работает и не учится	33 %
85) ИП (индивидуальный предприниматель)	0 %
86) Лица иного социального положения (указать)	0 %
87) нет сведений	5 %
16.Состояние опьянения в момент совершения преступления:	
88) да	61 %
89) нет	27%
90) данные отсутствуют	12 %
IV. Характеристика допреступных связей и взаимоотношений преступника и потерпевшего	
17. Социальные связи потерпевшего и преступника	
91) незнакомы	46%
92)случайное знакомство	15%
93)соседские отношения	15%
94) совместная работа (учеба)	0%
95)сожительство (супружество)	10%
96)родственные связи	3 %
97)данные отсутствуют	11 %
18. Ситуация совершения преступления создана:	
98) действиями виновного	48%
99) правомерными действиями третьего лица (третьих лиц)	0%
100) противоправными действиями третьего лица (третьих лиц)	0%
101) аморальным поведением потерпевшего	27 %
102) неосмотрительное поведение потерпевшего	16 %

103)	противоправным поведением потерпевшего	0 %
104)	правомерным поведением потерпевшего	24 %
105)	данные отсутствуют	15 %

ПАМЯТКА

КАК НЕ СТАТЬ ЖЕРТВОЙ ХУЛИГАНА**Соблюдение личной безопасности на улице и объектах транспортного комплекса:**

- не вступайте в конфликты с незнакомцами или людьми, находящимися в состоянии алкогольного опьянения;
- будьте сконцентрированы на происходящем вокруг Вас;
- находясь на объектах транспорта соблюдайте требования транспортной безопасности и правила поведения на транспорте;
- не употребляйте алкогольные напитки на объектах транспорта;
- при установлении лица, нарушающего общественный порядок незамедлительно сообщите сотруднику полиции.

Основные правила поведения при возникновении конфликтной ситуации:

- сохраняйте спокойствие и самообладание;
- предпримите меры для избежания конфликта, чтобы уйти;
- если избежать конфликт и покинуть место не представляется возможным, попытайтесь нейтрализовать конфликт, например продемонстрировать принятие позиции хулигана, выслушав его;
- в случаях нападения со стороны хулигана, постарайтесь привлечь внимание посторонних лиц, сотрудников транспортной полиции, бортпроводников.

Если Вы стали жертвой хулиганства

или его свидетелем,

немедленно сообщите об этом в правоохранительные органы!

За совершение хулиганства предусмотрена административная и уголовная ответственность

КоАП РФ статья 20.1. Мелкое хулиганство

Мелкое хулиганство, то есть нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, сопровождающееся нецензурной бранью в общественных местах, оскорбительным приставанием к гражданам, а равно уничтожением или повреждением чужого имущества, -

влечет наложение **административного штрафа** в размере от пятисот до одной тысячи рублей или **административный арест** на срок до пятнадцати суток.

УК РФ статья 213. Хулиганство

Хулиганство, то есть грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, совершенное:

а) с применением насилия к гражданам либо угрозой его применения;

б) по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы;

в) на железнодорожном, морском, внутреннем водном или воздушном транспорте, а также на любом ином транспорте **общего пользования**, -

наказывается штрафом в размере от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от двух до трех лет, либо обязательными работами на срок до четырехсот восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок от одного года до двух лет, **либо принудительными работами на срок до пяти лет, либо лишением свободы на тот же срок.**