

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

На правах рукописи



РЕВКУЦ АЛЕКСАНДРА ВАЛЕРЬЕВНА

**ТРАНСФОРМАЦИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО СЕКТОРА
И ЭФФЕКТИВНОСТЬ ЕГО ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ
В НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКЕ**

Специальность 08.00.01 – Экономическая теория

Диссертация на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Научный руководитель:
доктор экономических наук, доцент
Демченко С.К.

Красноярск – 2019

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	4
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО СЕКТОРА В ЭКОНОМИКЕ.....	12
1.1. Теоретические подходы к экономическому содержанию и функциональной роли государственного сектора в национальной экономике	12
1.2. Сущность и структура государственного сектора.....	23
1.3. Проблемы взаимодействия государственного и частного секторов национальной экономики	48
ГЛАВА 2. ТРАНСФОРМАЦИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО СЕКТОРА И ПРОБЛЕМЫ ЭФФЕКТИВНОСТИ ЕГО ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ	58
2.1. Процессы трансформации государственного сектора в национальной экономике: противоречия и проблемы	58
2.2. Этапы трансформации государственного сектора и оценка его масштабов в национальной экономике	73
2.3. Воспроизводственный подход как методологический инструмент исследования эффективности функционирования государственного сектора.....	80
ГЛАВА 3. СОВРЕМЕННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ ТРАНСФОРМАЦИИ ГОСУДАРСТВЕННОГО СЕКТОРА И ПРОБЛЕМЫ ЭФФЕКТИВНОСТИ ЕГО ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ	94
3.1. Тенденции трансформации государственного сектора за счет изменения отношений и структуры собственности в национальной экономике	94

3.2. Критерии эффективности трансформации государственного сектора	101
3.3. Направления совершенствования экономической политики государства, стимулирующие повышение эффективности функционирования государственного сектора.....	118
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	127
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....	130
ПРИЛОЖЕНИЯ	153

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы диссертационного исследования. Государственный сектор является неотъемлемым элементом национальной экономики любой страны и под влиянием различных факторов (экономических, социальных, политических, институциональных) подвержен постоянным трансформационным изменениям. Двадцать первый век характеризуется качественной трансформацией базовых принципов функционирования как национальных экономик промышленно развитых стран мира, так и мирового хозяйства в целом. В частности, структурные проблемы развития экономики в различных странах мира, в том числе в России, обуславливают потребность в формировании новой системы, которая позволила бы обеспечить экономическую стабильность государства и социальную защищенность граждан. Фундаментальные исследования национальной экономики и полученные результаты являются ключевой основой для формирования экономической политики государства и обеспечения экономического роста.

В исследованиях национальной экономики важным является изучение структурных особенностей и отдельных структурных элементов, которые во многом определяют эффективность функционирования экономической системы страны, ее способность к прогрессивному развитию, интернационализации и обеспечению потребностей населения. Трансформацию государственного сектора можно назвать одним из наиболее значимых институциональных преобразований российской экономики, в результате которого была устранена монополия государства на средства производства и сформирован негосударственный сектор экономики.

Несмотря на довольно длительный период времени (около тридцати лет) после перехода от командно-административной модели к рыночной, в российской экономике остаются проблемы, связанные с сырьевой ориентацией, диспропорциями в от-

раслевой и региональной структурах, увеличением дифференциации доходов и низкими темпами роста уровня и качества жизни населения. Решение данных проблем вызывает необходимость исследования влияния процессов трансформации государственного сектора (изменения масштабов, экономического содержания и функциональной роли, сфер и направлений деятельности государственного сектора), связанных с преобразованием экономических отношений, на эффективность его функционирования. Необходимо отметить, что к определению понятия государственного сектора есть два основных подхода. В узком смысле под государственным сектором авторы понимают часть национальной экономики, совокупность хозяйствующих субъектов¹.

В данном диссертационном исследовании мы основываемся на трактовке государственного сектора в широком смысле как совокупности хозяйствующих субъектов, хозяйственных объектов и экономических отношений, подразумевающих применение со стороны государства как прямых (административно-хозяйственных), так и косвенных (макроэкономических) методов регулирования экономики², что позволяет расширить трактовку процесса трансформации государственного сектора, рассматривая при этом не только изменение его масштабов, но и другие аспекты, связанные с преобразованием экономических отношений.

Степень теоретической разработанности темы. Проблемам преобразования экономических отношений и влияния данных процессов на динамику национальной экономики, изучению экономического содержания и функциональной роли государственного сектора в рыночной экономике посвящены труды меркантилистов У. Стаффорда, Т. Мана, А. Монкретьена, А. Серра и др.; основоположников классической политэкономии У. Петти, П. Буагильбера, Ф. Кенэ, А. Тюрго, В. Мирабо, В. Дюпона де Немура, Г. Летрона, А. Смита, Д. Рикардо, Дж. С. Милля, К. Маркса, Ф. Энгельса; представителей неоклассического направления У. Джевонса, Л. Валь-

¹ Балацкий Е.В. Элементы экономики государственного сектора / Е.В. Балацкий. – М. – С.65. – URL: http://kapital-rus.ru/articles/article/elementy_ekonomiki_gosudarstvennogo_sektora

² Там же

раса, К. Менгера, Ф. Визера, Э. Бем-Баверка, А. Маршалла, Дж. Б. Кларка, А. Пигу, Дж. Хикса; создателей кейнсианского, некейнсианского и посткейнсианского направлений Дж. М. Кейнса, Дж. Хикса, Э. Хансена, Р. Харрода, Дж. Робинсон, П. Страффа.

Институциональные основы трансформации государственного сектора, проблемы влияния институциональных изменений на качество и эффективность производства государственных услуг раскрыты в работах А. Аузана, А. Берли, А. Вагнера, Т. Веблена, Дж. Гэлбрейта, Т.В. Игнатовой, Е.А. Капогузова, Дж.-М. Кларка, Дж. Коммонса, Р. Коуза, Г. Минза, У. Митчелла, Д. Норта, Р.М. Нуреева, Д. Родрика, Дж. Уилсона, Р. Финдли.

В российской науке вопросы государственного регулирования воспроизводственных процессов активно исследовали К.А. Белокрылов, С.Ю. Глазьев, Е.Г. Казанцева, М.Е. Коновалова, О.С. Макаренко, В.М. Полтерович, О.С. Сухарев, С.А. Тертышный, Л.Н. Шереметьева и др.

Изучением эффективности функционирования государственного сектора, изменения его масштабов занимались такие исследователи как Э.Б. Аткинсон, Е.В. Балацкий, С. Браун, П. Джексон, Н.А. Екимова, В.А. Исаев, О.А. Кокорина, Дж. Кендалл, Дж. Кендрик, М. Кнап, В.А. Коньшев, М.В. Курбатова, Р. Масгрейв, П. Масгрейв, Е.В. Пономаренко, Е.Г. Попкова, Дж. Э. Стиглиц, Д. Черников, В.А. Шабашев, Л.С. Шаховская и др.

Высоко оценивая вклад всех исследователей в развитие указанного направления экономической науки, следует подчеркнуть, что на данный момент вопросы трансформации государственного сектора, его влияния на воспроизводственные процессы, необходимости оценки эффективности функционирования в национальной экономики являются актуальными. Государственный сектор обладает властными рычагами, имеет возможность оказывать воздействие на все фазы воспроизводственного процесса, на весь комплекс социально-экономических отношений.

Неразработанность, дискуссионность, актуальность многих теоретико-

методических положений и их практическая значимость позволили определить цель, задачи, объект и предмет исследования.

Цель диссертационного исследования состоит в разработке теоретических подходов к исследованию государственного сектора в процессе трансформации и методических аспектов совершенствования оценки эффективности его функционирования в национальной экономике.

Задачи диссертационного исследования:

1. Дополнить классификацию теоретических подходов к исследованию эффективности государственного сектора в рыночной экономике и уточнить понятие «макроэкономической эффективности функционирования госсектора».

2. Обосновать систему показателей и усовершенствовать методику исследования эффективности функционирования государственного сектора.

3. Выделить этапы трансформации государственного сектора, определить мероприятия по поддержке трансформационных процессов и условия их проведения.

4. Апробировать методику оценки эффективности функционирования государственного сектора, формирующегося под влиянием трансформационных процессов.

5. Определить выбор направлений совершенствования экономической политики государства и разработать алгоритм повышения эффективности функционирования государственного сектора.

Теоретическую основу диссертационного исследования формируют фундаментальные положения теории государственного сектора в экономике, труды зарубежных и отечественных ученых, посвященные вопросам трансформации государственного сектора, механизму его влияния на национальную экономику страны, теории эффективности государственного сектора.

В процессе исследования государственного сектора России в условиях преобразования экономических отношений с позиции эффективности применены методики оценки эффективности его функционирования.

Объект диссертационного исследования – экономические отношения, характеризующие государственный сектор национальной экономики.

Предмет исследования – трансформация государственного сектора в системе национальной экономики и эффективность его функционирования.

Область исследования. Тематика диссертационного исследования соответствует паспорту научной специальности 08.00.01 – Экономическая теория (экономические науки) ВАК РФ, п. 1.1 Политическая экономия: эффективность общественного производства; теория государственного сектора в экономике.

Методологический аппарат исследования.

Для исследования теоретических работ в рамках настоящей диссертации применялись методы структурного и сравнительного анализа, синтеза, научной абстракции, аналогии, которые помогли выявить применимость современных иностранных и российских теоретических и методических подходов к решению проблем трансформации государственного сектора и повышению эффективности его функционирования в национальной экономики.

Для анализа существующей в государственном секторе ситуации были использованы экономико-статистические методы обработки данных, приемы сравнительного анализа, метод графической интерпретации результатов анализа. С целью выявления закономерностей и характерных свойств исследуемого объекта применялся метод структурной группировки.

Информационной основой послужили данные Федеральной службы государственной статистики, материалы Росимущества, нормативно-правовые и законодательные акты Российской Федерации, регламентирующие деятельность государственного сектора, материалы периодической печати.

Теоретическая значимость исследования заключается в развитии теоретических положений о процессе трансформации государственного сектора экономики, разработке методического подхода к оценке эффективности его функционирования.

Научные результаты, выносимые на защиту:

1. Дополнена классификация теоретических подходов к исследованию эффективности государственного сектора за счет применения воспроизводственного подхода и уточнено понятие «макроэкономической эффективности функционирования госсектора».

2. Обоснована система показателей методики исследования эффективности государственного сектора, формирующегося под воздействием процессов трансформации.

3. Выделены этапы трансформации государственного сектора, мероприятия по поддержке трансформационных процессов и условия их проведения, позволяющие выявить противоречия и проблемы процессов трансформации государственного сектора в национальной экономике, связанные с их недостаточной эффективностью, что детерминирует необходимость постоянной оценки и мониторинга для повышения эффективности.

4. Апробирована методика исследования эффективности функционирования государственного сектора с использованием интегрального показателя и балльной оценки.

5. Определены направления совершенствования экономической политики государства и разработан алгоритм повышения эффективности функционирования государственного сектора.

Научная новизна диссертационного исследования:

1. Применение воспроизводственного подхода как методологического инструментария исследования эффективности функционирования государственного сектора, в отличие от других, дает возможность учитывать все стадии процесса воспроизводства, такие как производство, распределение, обмен, потребление, и позволяет дать общесистемную макроэкономическую оценку эффективности функционирования государственного сектора.

2. Уточнено понятие «макроэкономической эффективности функционирования государственного сектора» за счет применения воспроизводственного подхода, поз-

воляющего рассматривать эффективность госсектора на макроуровне. «Макроэкономическая эффективность функционирования госсектора» определяется эффективностью воспроизводственных процессов национальной экономики, обеспечивающих устойчивое расширенное воспроизводство и экономический рост страны на инновационной основе в сочетании с воспроизводством населения, ростом благосостояния и улучшением окружающей среды. Данная категория включает в себя экономическую, социальную, целевую, динамическую эффективность.

3. Представленная система показателей методики исследования эффективности государственного сектора отражает результаты процесса воспроизводства в российской экономике и позволяет оценивать эффективность функционирования государственного сектора с позиции достижения целей экономического развития, заложенных в национальных проектах и программах.

4. Разработанный алгоритм повышения эффективности государственного сектора позволяет задать направленность процесса его трансформации с точки зрения практической реализации, что подразумевает осознанное достижение высоких количественных результатов за счет периодической оценки эффективности, анализа текущего и будущего состояния под влиянием внешних и внутренних факторов, условий, задач и направлений совершенствования экономической политики государства.

Практическая значимость результатов исследования. Рекомендации по повышению эффективности функционирования государственного сектора открывают новые возможности для разработки мероприятий по обеспечению пропорциональности и устойчивости национальной экономики.

Предложенная в диссертационном исследовании методика оценки эффективности функционирования государственного сектора получила поддержку комитета по бюджету и экономической политике Законодательного Собрания Красноярского края и подтверждение, что может быть использована при проведении экспертно-аналитических мероприятий, статистических исследований при оценке эффективности функционирования государственного сектора в экономике Красноярского края.

Практическое значение полученных результатов заключается в том, что сформулированные в диссертации идеи, методические подходы, предложения; полученные научные результаты и выводы могут использоваться в учебном процессе в рамках преподавания учебных дисциплин «Экономическая теория», «Макроэкономика», «Макроэкономическое планирование и прогнозирование», в других образовательных программах экономического профиля различного уровня, а также в системе повышения квалификации и переподготовки кадров.

Апробация результатов исследования. Основные положения и результаты диссертационной работы были представлены на Международной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Перспектив. Будущее» (Красноярск, 2015), XXI-ой Межвузовской научно-практической конференции «Инновационные технологии на железнодорожном транспорте» (Красноярск, 2017), IV-ой Всероссийской научно-практической конференции с международным участием «Проблемы развития рынка товаров и услуг: перспективы и возможности субъектов РФ» (Красноярск, 2018), V-ой Всероссийской научно-практической конференции с международным участием «Проблемы развития рынка товаров и услуг: перспективы и возможности субъектов РФ» (Красноярск, 2019), XXIV International Scientific-Practical conference «Russian Science in the Modern World» (Москва, 2019).

По результатам диссертационного исследования опубликовано 14 научных работ общим объемом 17,1 п. л. (авт. – 8,1), в том числе 6 научных статей общим объемом 2,26 п. л. (авт. – 1,71 п. л.) опубликовано в рецензируемых научных изданиях, аннотированных ВАК, 1 статья в международной базе Scopus и 1 монография.

Структура и объем диссертации. Диссертация по структуре состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы, содержащего 247 источников и 8 приложений. Основной текст диссертационного исследования изложен на 152 страницах, содержит 19 таблиц, 9 рисунков.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО СЕКТОРА В ЭКОНОМИКЕ

1.1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ЭКОНОМИЧЕСКОМУ СОДЕРЖАНИЮ И ФУНКЦИОНАЛЬНОЙ РОЛИ ГОСУДАРСТВЕННОГО СЕКТОРА В НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКЕ

Экономическое содержание и функциональная роль государственного сектора в рыночной экономике представляет собой предмет научных дискуссий на протяжении всего существования экономической науки. Представители меркантилистской теории, в частности, У. Стаффорд, Т. Ман, А. Монкретьен, А.Серра и др. впервые акцентировали внимание на необходимости активного участия государственного сектора в национальной экономике, но связывали ее только со стимулированием экспорта и сдерживанием импорта для достижения страной активного торгового баланса.

Физиократы Ф. Кенэ, А. Тюрго, В. Мирабо, В. Дюпон де Немур, Г. Летрон выступали за идею «естественного порядка», за невмешательство государства в экономику, считали, что прирост продукта возможен только в земледелии. Классическая школа, в свою очередь, представлена трудами У. Петти, П. Буагильбера, А.Смита, Д. Рикардо, Дж. С.Милля.

В «Исследовании о природе и причинах богатства народов», опубликованном в 1776 году, А. Смит описал соответствующую экономическую роль государственного сектора и перечислил четыре функции правительственной деятельности по направлению расходов: обеспечение национальной обороны; установление отправления правосудия, которое предусматривает правопорядок в обществе, «а именно – защита, насколько это возможно, каждого члена общества от несправедливости и притес-

нения его другими членами общества, или обязанность установления точного отправления правосудия»; обязанность создавать общественные учреждения и необходимые общественные работы, которые частным фирмам не могут принести прибыль, но которые «необходимы для защиты общества и для отправления правосудия»; обязанность покрывать расходы, направленные на поддержку общественного развития³.

Хотя Смит относится к представителям классической школы, выступающей за минимальное вмешательство государства в экономику, его труды не указывают на значительную оппозицию государственному сектору в целях распределения в обществе. Наиболее важными из четырех функций правительства Смита являются первая и третья, а именно функции национальной обороны и общественных работ. Вторая функция – сохранение правопорядка в обществе – и четвертая – сохранение суверенного или исполнительного уровня правительства – не противоречат функции правительства и не связаны с существованием государственного сектора для целей распределения ресурсов на рынке. Однако функции национальной обороны и общественных работ менее существенны для государственного обеспечения, чем функции правосудия и суверенной поддержки. Вероятно, самая значительная из четырех правительственных функций, введенных Смитом, относится к «общественным работам».

В своем труде «Основы политической экономии» Джон Стюарт Милль утверждал, что путем реформ необходимо социально-экономические функции государства направить защиту интересов наименее защищенных слоев общества, на выравнивание доходов за счет государственного вмешательства через распределение налогов, на просвещение населения⁴.

Анализ взглядов экономистов различных школ о роли и месте государственного сектора в экономике представлен в таблице 1.1.

³ Смит, А. Исследование о природе и причинах богатства народов. Книга V. – М.: ЭКСМО, 2007. – 960 с.

⁴ Милль Дж. Ст. Основы политической экономии /Дж.Ст. Милль. – Т.1-3.– 498 с.(480 с., 450 с.)

Таблица 1.1 – Анализ взглядов экономистов различных школ о роли и месте государственного сектора в экономике

№ п/п	Основные представители	Период появления	Место	Роль
1	2	3	4	5
1	Меркантилизм			
	Антонио Серра, Уильям Стаффорд, Антуан де Монкретьен, Томас Ман и др.	XVI–XVII вв.	Постоянное участие государства в экономике	Считалось необходимым активное вмешательство государства в экономику с целью пополнения государственной казны. Для меркантилистов богатством являлось золото, поэтому в целях его накопления и преумножения они призывали поощрять экспорт и сдерживать импорт.
2	Школа физиократов			
	Франсуа Кенэ, А. Тюрго, В. Мирабо, В. Дюпон де Немур, Г. Летрон	Вторая половина XVIII в.	Невмешательство государства в экономику	Идея «естественного порядка». Невмешательство государства в экономику Взимание налогов с земледельцев.
3	Классическая школа			
	У. Петти, П. Буагильбер, А.Смит, Д. Рикардо, Дж. С.Милль	XVII–XIX вв.	Невмешательство государства в экономику	Гарантия свободы выбора сферы деятельности, свободы конкуренции и торговли. Рыночная экономика обладает способностью к саморегулированию.

1	2	3	4	5
4	Марксизм (социализм)			
	К. Маркс, Ф. Энгельс	Вторая половина XIX в.	Государство полностью регулирует экономику	Государственному сектору отводилась решающая роль по распределению ресурсов, организации производства и распределению благ, перераспределению доходов и ценообразованию в национальной экономике.
5	Неоклассицизм			
	К. Менгер, Ф. Визер, О. Бём-Баверк, У. Джевонс, Л. Вальрас, Дж. Б. Кларк, А. Маршалл, А. Пигу	Конец XIX в.	Невмешательство государства в экономику	Роль государства оценивается так же, как и в маржинальной школе. Сторонники неоклассицизма считают, что капитализм может самостоятельно регулировать экономические процессы
6	Кейнсианство и неокейнсианство			
	Дж. Кейнс, Э. Хансен, Р. Харрод	XX в.	Активное участие государства в экономике	Государство должно воздействовать на рынок для повышения спроса путем применения гибкой кредитно-денежной и бюджетно-налоговой политики
7	Посткейнсианство			
	Дж. Робинсон	Вторая половина XX в.	Государство является одним из ключевых институтов	Упорядочивание хозяйственной и социальной жизни общества, находящегося в условиях неопределенности

1	2	3	4	5
9	Регуляционизм			
	Р. Буайе	Конец XX в.	Присутствует государственное регулирование экономики в разной мере, в зависимости от типа регуляции	Одним из важнейших регулирующих рынков институтов является государство
10	Институционализм			
	Т. Веблен, Дж. Коммонс, У. Митчелл, Дж. Гэлбрейт и др.	XX в.	Обосновывают высокую социально-экономическую роль государственного сектора	Необходимость общественного контроля над государственным регулированием национальной экономики и учета влияния на экономическое развитие имеющихся социальных отношений

Сторонники марксистской теории выступают за безальтернативность преобразования частных, прежде всего крупных, предприятий в государственные, а рыночной экономики в целом – в плановую экономику. В такой экономической системе государственному сектору отводилась решающая роль по распределению ресурсов, организации производства и распределению благ, перераспределению доходов и ценообразованию в национальной экономике.

Неоклассики К. Менгер, Ф. Визер, О. Бём-Баверк, У. Джевонс, Л. Вальрас, Дж. Б. Кларк, А. Маршалл, А. Пигу были сторонниками механизма свободной конкуренции, но тем не менее, некоторые из них отстаивали необходимость вмешательства государства в экономику. В частности, можно отметить Ф. Визера, обосновывающего необходимость планирования с целью обеспечения оптимального функционирования экономики, основываясь на принципах предельной полезности⁵.

Л. Вальрас считал, что «проблеме производства и проблеме распределения общественного богатства не свойственен естественно научный характер, что воля человека свободна в своем проявлении, как в отношении производства, так и в отношении распределения общественного богатства. Однако как в плане собственности, так и в плане управления человечество всегда терпеливо продвигалось от исходного беспорядка фактов к конечному порядку принципов. Короче говоря, природа обеспечивает лишь возможность присвоения, а человечество совершает присвоение».⁶

А. Пигу, в свою очередь, считал, что свободный рынок приводит к конфликту частных и общественных интересов, следовательно, государственный сектор должен осуществлять контроль и регулирование, используя прямые (контроль за ценами и выпуском продукции в условиях монополии) и косвенные (использование налогов и субсидий) формы госрегулирования. В работе «Экономическая теория благосостояния» А. Пигу рассуждает по поводу выбора более предпочтительной формы госу-

⁵ Визер Ф. Теория общественного хозяйства. - [Электронный ресурс] – URL: www.libertarium.ru. - Дата обращения 30.08.2019.

⁶ Вальрас Л. Элементы чистой политической экономии. – М.: Изограф, 2000. – 448 с.(С.27)

дарственного вмешательства в экономику – государственного контроля или государственного предпринимательства⁷.

Необходимо отметить также представителей, так называемой Стокгольмской школы, К. Викселя и Э. Линдаля. В своих работах К. Виксель рассматривал вопросы роли и места государственного сектора экономики и был уверен необходимости государственного вмешательства в механизм равновесия. Э. Линдаль работал в направлении неравновесной динамической модели экономики, считал, что необходимо уменьшить степень неопределенности для достижения стабильности экономики, учитывая при планировании планов всех субъектов экономики – потребителей, фирм, государственного сектора⁸. По сути, их идеи предшествовали появлению кейнсианской теории.

В «Общей теории занятости, процента и денег» Дж. М. Кейнс обосновал необходимость государственного вмешательства в экономику, особенно в период экономических кризисов. По мнению Дж. М. Кейнса стимулирование совокупного спроса со стороны госсектора стимулирует мультипликационный эффект, занятость и рост дохода. В период кейнсианства произошло усиление позиций государственного сектора в экономике.

Дж. Робинсон в рамках посткейнсианства продолжила идеи Дж. М. Кейнса о том, что большинство рынков – это рынки несовершенной конкуренции, на таких рынках происходит рост цен, требующий активного вмешательства государства в экономику с использованием мер налогово-бюджетной политики⁹.

Р. Буайе, являясь представителем теории регуляции, считает, что в основе взглядов регуляционистов находится «феномен влияния всего комплекса общественных отношений на экономические закономерности»¹⁰. В более поздних работах Р. Буайе отмечает, что эффективная координация на макроуровне предполагает

⁷ Пигу А. Экономическая теория благосостояния. – Т. 1 /А. Пигу. – М.: Прогресс, 1985. – 512 с.

⁸ Блауг М. Экономическая мысль в ретроспективе. Пер. с англ. 4-е изд. – М.: «Дело Лтд», 1994. – 720 с.

⁹ Робинсон Дж. Экономическая теория несовершенной конкуренции / Дж. Робинсон. - М. : Прогресс, 1986. – 471 с.

¹⁰ Буайе Р. Теория регуляции: Крит. анализ / Р. Буайе. - М. : Рос. гос. гуманит. ун-т, 1997. - 212 с.

наличие разделяемых ценностей и политического регулирования. «Одна из наиболее насущных исследовательских задач, стоящих перед институциональной политической экономией, заключается в нахождении критериев институциональных изменений – для того, чтобы идентифицировать те институциональные элементы, которые должны быть полностью сохранены, и те элементы, которые должны быть подвергнуты решительным изменениям»¹¹.

Представители институционального направления экономической мысли XX в. (Т. Веблен, Дж. Комонс, У. Митчел, Дж. Гэлбрейт и др.) обосновывают высокую экономическую роль государственного сектора вследствие необходимости общественного контроля над государственным регулированием национальной экономики и учета влияния на экономическое развитие имеющихся социальных отношений.

Если подвести итоги анализа взглядов экономистов различных школ о роли и месте государственного сектора в национальной экономике, то можно отметить следующее. Со времени появления идей А. Смита по экономическому содержанию и функциональной роли государственного сектора представители других школ возложили на государственный сектор задачи перераспределения доходов, проведения стабилизационной политики в период кризиса, обеспечения занятости и роста производства.

Необходимо отметить, что наиболее значимая роль при практической реализации экономической политики государственного сектора принадлежит перераспределению доходов. Распределение доходов представляет собой сложный механизм, зависящий от всего комплекса сложившихся социально-экономических отношений, отношений собственности, человеческого капитала, экономической политики государственного сектора.

Не всегда государственный сектор, используя механизм перераспределения доходов за счет налоговой системы и трансфертов, может обеспечить приемлемый

¹¹ Буайе Р., Бруссо Э., Кайе А., Фавро О. К созданию институциональной политической экономики // Экономическая социология. – 2008.- Т. 9. – № 3. – С.17-24.

обществом уровень социально-экономического неравенства. И практически спорным остается вопрос, какой уровень дифференциации доходов является оптимальным, чтобы не уменьшались стимулы к предпринимательской активности, и не росло недовольство незащищенных групп населения.

При этом задачи, которые призван выполнять государственный сектор в современной экономике, следующие:

- обеспечение правовых основ функционирования экономики, конституционных прав и свобод населения;
- содействие достижению страной социально-экономической стабильности и высокой эффективности национальной экономики;
- обеспечение надлежащего уровня национальной безопасности страны;
- регулирование внешних эффектов и «достойных нужд»;
- стимулирование научно-технического прогресса;
- социально-экономическое программирование и планирование основных параметров развития национальной экономики.

Мировой опыт неопровержимо доказывает рост роли государственного сектора в период преодоления последствий «великой депрессии», в послевоенные годы, включая 60–70-е годы, когда в экономической политике западных стран реализовывалась кейнсианская концепция стимулирования государственным сектором совокупного спроса, заложившая основы современной экономической системы стран Запада.

На протяжении всей истории изучения экономики возникали различные концепции и школы, каждая из которых имела своё представление о том, каковы роль и место государства в экономике.

Следует обратить внимание на то, что представители всех неоклассических школ защищают принципы саморегулирования рынка, а, следовательно, необходимость ограниченного государственного регулирования экономики, которое должно концентрироваться на защите конкуренции, обеспечении определенных социальных

гарантий. При этом выявленные существенные различия в определении экономической роли государственного сектора представителями различных школ можно объяснить изменениями реальных условий хозяйствования, которые влияли на формирование научных концепций исследователей определенной исторической эпохи. Поэтому невозможно использовать «в чистом виде» концепции одной из рассмотренных теорий в условиях трансформации государственного сектора России.

По нашему мнению, экономическое содержание и функциональная роль государственного сектора в национальной экономике должны оцениваться со следующих позиций:

1. Главная задача системных преобразований – формирование условий для социально-ориентированной рыночной экономики (институционального, инфраструктурного, законодательного обеспечения системных преобразований).

2. Обеспечение экономических и социальных условий для обеспечения конкурентных преимуществ национальной экономики.

3. Укрепление состояния внутреннего рынка страны и реализация инновационной модели развития национальной экономики.

4. Переосмысление логики макроэкономической стабилизации (использование не только монетарного, но и кейнсианского, институционального и воспроизводственного подходов для стабилизации национальной экономики).

5. Необходимость повышения эффективности функционирования государственного сектора, которая связана с существенным усилением его влияния на развитие социальной сферы.

Рассматривая содержание государственного сектора, на наш взгляд, нельзя оставить без внимания вопрос состава и определения его границ. Это необходимо, прежде всего, для того, чтобы иметь возможность количественной оценки ГС. В России к предприятиям государственного сектора, как и в большинстве развитых стран, относят организации, которые владеют не меньше чем 50 % капитала предприятия, которые могут контролировать его цели и функции. Это закреплено в по-

становлении Правительства РФ № 1 от 04.01.1999 г., и перечислены они следующим образом: государственные учреждения, государственные унитарные предприятия, акционерные общества, в уставном капитале которых больше 50 % акций находится в собственности государства. Официально закрепленного перечня таких предприятий в России нет. Но есть, например, во Франции, там ежегодно обновляется официальный перечень государственных предприятий, в состав которого включаются юридические лица с долей участия более 30 % и все филиалы национальных предприятий. В России ни одна из форм собственности не охватывает в полной мере понятие государственного сектора. Понятия государственной собственности и государственного сектора при статистическом учете значительно разнятся. Это возникает из-за дублирования статуса территории таких городов, как Москва, Санкт-Петербург, Севастополь, так как они имеют статус субъектов федераций и также имеют муниципальную систему управления, в связи с чем возникают проблемы с корректным учетом статистических данных. Наличие у государственных предприятий «золотой акции» в России фактически носит «удерживающий» характер, обеспечивая только сохранение собственности приватизированных компаний, в то время как во многих европейских странах наличие такой «золотой акции» у государства дает ему право управлять производственными аспектами деятельности предприятия и влиять на формирование производственных программ. Состав государственного сектора в России закреплён законодательно, но все равно имеет определенные пробелы, которые значительно сказываются при анализе статистических данных и, следовательно, на представлении о его масштабе. Еще одним элементом, искажающим представления о размерах государственного сектора, является сектор теневой экономики, которую называют скрытой или неформальной экономикой. Теневой сектор экономики состоит из скрытого производства, запрещенной деятельности, способной приносить доход, а также экономической деятельности, не учитываемой официальной статистикой. Теневая экономика включает в себя все нелегальные и неучтенные виды экономической деятельности.

Обобщая вышесказанное, рассмотрев различные походы к экономическому содержанию и функциональной роли государственного сектора, не стоит забывать об изменениях в самом обществе. В отличие от модели социальной организации, характерной для периода начала формирования рыночных основ, в наше время присутствуют не только наиболее сложные модели хозяйствования, но и есть фактически отсутствующий ранее социальный сектор экономики. Современное государство сегодня имеет гораздо больший сектор социальных задач, ориентированных на современные тенденции общества. Современное государство находится под мощным воздействием научно-технического прогресса, всемирной интеграции экономики разных стран, информатизации и, соответственно, ориентировано на участие в решении глобальных проблем мировой экономики, таких как терроризм, политические войны и т. д. Эти обстоятельства совместно со многими иными факторами являются причиной кардинального изменения места и роли государства в рыночной экономике в условиях современного общества.

1.2. СУЩНОСТЬ И СТРУКТУРА ГОСУДАРСТВЕННОГО СЕКТОРА

XXI век характеризуется качественной трансформацией базовых принципов функционирования как национальных экономик промышленно развитых стран мира, так и мирового хозяйства в целом. В частности, структурные проблемы развития экономики в различных странах мира, в том числе в России, обуславливают потребность в формировании новой системы, которая сбалансированно позволила бы обеспечить экономическую стабильность, социальное благополучие. Фундаментальные исследования национальной экономики и полученные результаты являются ключевой основой для формирования экономической политики государства и обеспечения его экономического роста в целом. Важное место в исследованиях национальной

экономики принадлежит ее структурным особенностям и отдельным структурным элементам, которые во многом определяют в целом эффективность функционирования экономической системы страны, ее способность к прогрессивному развитию, интернационализации и обеспечению всех потребностей населения.

Национальная экономика является сложной системой, поскольку объединяет совокупность элементов, которые функционируют как единое целое и характеризуются тесной взаимосвязью и согласованностью для реализации общей цели и характеризуется различными параметрами¹².

Соответственно можно утверждать, что национальная экономика является динамичной категорией, формируется длительный период времени под влиянием многих факторов как внутреннего (в дальнейшем формируют особенности экономики национальные идентичности), так и внешнего характера (соответствие экономики мировым требованиям развития и деятельности, общие принципы функционирования, модели ведущих экономических систем). Ретроспектива формирования национальной экономики (степень развития производительных сил, склонность к инновационному пути развития, государственная политика, чувствительность к внешним шокам и т. д.) играет важную роль в ее дальнейшей стабильности. Наряду с этим, на наш взгляд, основополагающим критерием, который формирует в целом фундамент всех дальнейших исследований, разработок, шагов государства в направлении интенсивного экономического развития страны (например, в виде реформ) является структура экономики.

Именно структура экономики является краеугольным камнем, на основе которого формируются национальные идентичности экономики. Не вызывает сомнения тот факт, что национальная экономика является системой, причем четко структурированной. Таким образом, структура экономики формирует ее систему, а структурные изменения, то есть трансформация, позволяет определять количественные и качественные закономерности, идентифицировать тенденции развития экономики. Ис-

¹² Ясин Е.Г. Модернизация России. Доклады для 10 конференций. В 2 кн. – М.: Издат. дом ГУ ВШЭ, 2009. – 468 с.

ходя из этого, целесообразно сосредоточиться на этимологии понятия «структура экономики». Большинство трактовок понятия «структура экономики» раскрывают связь между различными составляющими элементами экономики как системы, справедливо учитывая первоначальное содержание категории «структура» (от лат. *Structūra* – взаимосвязь составных частей целого, внутреннее строение). Наряду с этим, важно отметить сложность и многоаспектность этого понятия, о чем указывают в своих работах ученые О.Ю. Красильников¹³, Л.Е. Протасова¹⁴, В.М. Спицнадель¹⁵, И.В. Сошников¹⁶ и другие, тогда как ученые М.А. Гасанов¹⁷, С.Ю. Глазьев¹⁸, Р.К. Дженсен¹⁹, А.Н. Азрилиян²⁰ сосредотачиваются на отдельных аспектах структуры, а именно на отраслевой направленности экономической системы или на конкретных компонентах (производство, занятость, потребление, торговля, валовой региональный продукт).

Стоит заметить, что структура экономики начала изучаться еще во времена меркантилизма, когда утверждалось, что стержневым элементом национальной экономики является активный торговый баланс и политика протекционизма. Несколько противоположные взгляды на этот вопрос имеют представители школы физиократов, в частности Ф. Кене, который отмечал ведущую роль сельского хозяйства и рассматривал структуру национальной экономики исключительно с точки зрения обществен-

¹³ Красильников О.Ю. Проблемы структурных преобразований в экономике // *Экономист*. 2005. № 8. – С. 52–58.

¹⁴ Протасова Л.Е. Структура экономики как объект государственного регулирования [Электронный ресурс] // *Вестник ГИСБИ*, 2000. № 2. – Режим доступа: <http://www.law.edu.ru/doc/document.asp?docID=1214437>.

¹⁵ Спицнадель В.Н. Основы системного анализа: учеб. пособие. – СПб.: ИД «Бизнес-пресса», 2000. – 326 с.

¹⁶ Сошников И.В., Смирнов В.Т., Чеусова М.В. Структура и инфраструктура национальной экономики России [Электронный ресурс] // *Управление общественными и экономическими системами: многопредмет. науч. журн.* – Орел: ОрелГТУ, 2004. № 3. – Режим доступа: <http://bali.ostu.ru/umc>.

¹⁷ Гасанов М.А. Влияние технологических сдвигов на структурные трансформации мировой и российской экономики // *Экономика*. 2009. № 3. – С. 239–243.

¹⁸ Глазьев С.Ю. Экономическая теория технического развития: учеб. пособие. – М.: Наука, 1990. – 241 с.

¹⁹ On the Concept of Fundamental Economic Structure / R.C. Jensen, J.H. Dewhurst, G.R. West, G.J.D. Hewings // *Regional Input-Output Modeling: New Development and Interpretations*. – Dewhurst J.H., Jensen R.C., Hewings G.J.D. (eds.). – Sydney: Avebury, 1991. – P. 228–249.

²⁰ Большой экономический словарь / общ. ред. А.Н. Азрилиян. – М.: Правовая культура, 1994. – 526 с.

ного производства²¹. У классиков политической экономии структура изучалась с позиций таких определяющих для экономики категорий, как труд, капитал, стоимость. Например, А. Смит²² категорически отрицал вмешательство государства в экономические процессы и доказывал, что оптимальная структура экономики способна формироваться под влиянием свободного рынка и экономических интересов участников рыночных отношений.

Марксистская школа рассматривала структуру экономики с позиции воспроизводственных процессов (производство, распределение, обмен и потребление). К. Маркс утверждал, что на смену капитализму придет коммунизм, который усилит роль государства в экономике и приведет ее к качественным структурным сдвигам²³. На наш взгляд, существенное влияние на современную структуру экономики России было осуществлено при формировании советской экономики, которая, соответственно, перешла по наследству отечественной экономике.

Неоклассическая школа политической экономии развивала взгляды классиков. В частности, в контексте исследования вопроса структуризации экономики определяющим является труд ученого Дж. Кларка²⁴, который доказал необходимость использования дуалистического анализа структуры экономики: с одной стороны, с позиций ее недвижимого или статического состояния, а с другой – с точки зрения динамических изменений. В начале XX в. кризисные явления в экономике обусловили изменения во взглядах научных школ на роль государства в регулировании экономики. Так, утверждение выдающегося экономиста Дж. Кейнс о целесообразности формирования структуры экономики с позиций стимулирования платежеспособного спроса заложило основы для отраслевой (производственной) и воспроизводящей

²¹ Кенэ Ф. Избранные экономические произведения // пер. А.В Горбунова, Ф.Р Каплан, Л.А Фейгиной. – М.: Соцэкгиз 1960, 2008. – 1200 с.

²² Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. Книга IV. – М.: ЭКСМО, 2007. – 960 с.

²³ Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. – М.: Государственное изд-во экономической литературы. 2-е изд. Т. 24. 1961. – 650 с.

²⁴ Кларк Дж. Б. Распределение богатства. – М.: Экономика, 1992. – 477 с.

структуризации экономики²⁵.

Эволюционным в контексте исследования вопросов структуры экономики является труд К. Кларка «Условия экономического прогресса», который предложил структурировать экономику на три больших сектора (первичный – сельское хозяйство (производство сырья); вторичный – промышленность (производство готовой продукции); третичный – сфера услуг), каждый из которых включал отрасль, исходя из технологических и экономических особенностей ее развития²⁶. По утверждению ученого, с развитием экономики и ее переходом на высшие строчки функционирования происходит изменение доминантных секторов экономики.

Анализируя современную структуру мировой экономики и переход стран к постиндустриальному развитию, можно с уверенностью сказать о правильности и справедливости выводов К. Кларка и его последователя Ж. Фурастье²⁷, который отмечал преобладание занятости населения в сфере услуг. Дальнейшая структуризация экономики была осуществлена американским социологом Д. Беллом²⁸, его классификация имеет следующий вид:

Первичный сектор: традиционное производство (сырье – сельское, лесное хозяйство и добывающая промышленность).

Вторичный сектор: обрабатывающая промышленность (переработка сырья и строительство).

Третичный сектор: производство материальных благ (транспортная отрасль, коммуникации и коммунальные услуги).

Четвертичный сектор: другие услуги (торговля, отрасль финансов, операции с недвижимостью).

Пятеричный сектор: общественные услуги (здравоохранение, образование,

²⁵ Кейнс Дж. М. Общая теория занятости, процента и денег. Избранное. – М.: Эксмо, 2007. – 960 с.

²⁶ Clark Colin The Conditions of Economic Progress. – London: Macmillan, 1940. – 504 p.

²⁷ Fourastié, J. Le progrès technique et l'évolution économique // Institut d'Études Politiques de Paris. – Paris, les cours de Droit (deux fascicules), 1951. – 249 p.

²⁸ Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество // Опыт социального прогнозирования. – М. : Academia, 1999. – 956 с.

научно-исследовательская деятельность).

Стоит заметить, что на сегодняшний день модификация секторов в структуре экономики продолжается. На наш взгляд, структура экономики характеризует последовательное развитие экономики как системы в целом, так и отдельных ее составляющих. Сложность и многоаспектность исследуемой категории, среди прочего, объясняется наличием большого количества взаимосвязанных процессов (воспроизводственных, ресурсных, технологических, трудовых, инвестиционных, инновационных, финансовых, организационных и т. д.). Исходя из этого, предложено рассматривать структуру экономики как совокупность различных элементов экономической системы, характеризующихся соответствующими взаимосвязями между ними и взаимозависимостью друг от друга и которые в итоге формируют основу для устойчивости системы, стабильного развития всей экономики и страны в целом.

Анализ концептуальных подходов и работ, посвященных изучению теоретического базиса структуры экономики, позволяет сформировать перечень основополагающих принципов, обеспечивающих соблюдение признаков системности дальнейших исследований. Стоит отметить целесообразность разграничения всех принципов на две большие группы:

первая – принципы, характеризующие динамичность структуры экономики;

вторая – принципы, характеризующие статичность структуры экономики.

Такое деление обусловлено, во-первых, тем, что структура экономики характеризуется постоянными колебаниями, которые происходят в результате структурных изменений; во-вторых, тем, что анализ структуры экономики проводится всегда на конкретный (фиксированный) период времени и соответствующие динамические изменения в структуре можно проследить только на основе статических ее состояний. К первой группе можно отнести принципы эволюционности, цикличности и полицентризма. Ко второй группе – принципы субъективности и полиструктурности.

Процесс формирования структуры экономики можно проследить через структурные сдвиги, которые отражают трансформацию соотношений между различными

компонентами экономической системы в пространстве и времени. Соответственно структурные сдвиги возникают в результате постепенного накопления структурных изменений в экономике. Например, постепенное экономическое развитие страны обуславливает изменения в структуре производства и потребления, отражается в уменьшении доли отраслей, производящих первичные ресурсы, и росте доли отраслей, производящих услуги.

Так, с одной стороны, удельный вес первичных ресурсов в валовом внутреннем продукте свидетельствует об уровне технологического развития экономики и ее отдельных отраслей (чем меньше удельный вес потребления первичных ресурсов, тем более производительной является экономика страны). С другой стороны, рост доли услуг в ВВП свидетельствует о росте богатства нации и качества жизни населения, поскольку бедное общество требует значительно меньшего перечня услуг. Важно заметить, что структура экономики является эластичной, поскольку, с одной стороны, она меняется под влиянием мировых тенденций развития рынка и формирования международной специализации стран, а с другой – характеризует уровень развития экономической системы и ее способность к адаптации. Однако с точки зрения отражения структуры эта категория характеризуется статичностью, поскольку совокупность всех элементов экономической системы, их взаимосвязей и соотношений можно представить только по состоянию на конкретный момент времени, а соответственно, наличие изменений в структуре можно отследить на основе сравнения различных ее состояний на разные даты.

Стоит заметить, что в профессиональной научной литературе, посвященной изучению вопросов структуризации экономики, присутствует типологизация, в частности, структура экономики рассматривается с позиции соотношения между отраслями производства и в контексте воспроизводственных процессов. Но до сих пор отсутствует согласованность между учеными относительно единого подхода к выделению различных типов структуры экономики. Единственное, что объединяет всех ученых, – это утверждение, что сущность понятия «структура экономики» и ее типы определяются

в зависимости от целей исследования и анализа.

На наш взгляд, такой подход не способствует экономическому росту страны в целом и обеспечению стабильности национальной экономики, в частности. Это также делает невозможным построение в стране оптимальной структуры экономики и, соответственно, снижает эффективность структурных сдвигов и их влияние на адаптацию национальной экономики к мировым трендам. С целью углубления существенного понимания механизма типологизации структур экономики, представим краткую характеристику тех типов, которые чаще всего используются в профессиональной научной литературе (таблица 1.2).

Таблица 1.2 – Классификация и характеристики типов экономических структур (составлена по данным научных трудов, указанных в списке литературы)

Тип структуры	Описание
Воспроизводственная	Характеризует основные пропорции национальной экономики между производством средств производства и производством предметов потребления, фондом замещения, фондом накопления, фондом потребления, представляет собой постоянный восстановительный воспроизводственный цикл, в процессе которого происходит распределение составных частей валового внутреннего продукта созданного в стране. Отражает структурные взаимосвязи, механизм самоорганизации и самоуправления экономической воспроизведенной системы, формирование основных факторов саморазвития
Отраслевая	Совокупность отраслей народно-хозяйственного комплекса, характеризующихся определенными взаимосвязями; система распределения производственных ресурсов по основным видам деятельности в соответствии с классификатором, доля отдельных отраслей в общем объеме валового внутреннего продукта по добавленной стоимости. Выделяют структуру с горизонтальными связями (производство преимущественно первичных, промежуточных, или конечных видов продукции); с вертикальными связями (технологическая цепочка производства от первичных до конечных продуктов); со смешанными связями; универсальными (удовлетворение потребностей обеспечивается за счет внутренних источников)

Технологическая	Совокупность технологических цепей, устройств, определяющих технологическую структуру производства групп товаров и услуг одного типа, отражает степень превращения веществ, энергии и информации; структурное распределение использования производственных ресурсов страны между новыми, традиционными и устаревшими технологиями
Социально-экономическая	Стратификация субъектов экономических отношений и их взаимодействие на индивидуальном и групповом уровнях; структура населения по уровню доходов; структура занятости населения в различных отраслях
Внешне-экономическая	Объем и качество международных экономических связей страны (соотношение между экспортом и импортом товаров, притоком и оттоком иностранных инвестиций, пассивом и активом платежного баланса, внешним и внутренним секторами экономики)
Структура собственности	Формы собственности, конкурирующие и дополняющие друг друга, обеспечивают единство системы (государственная, частная, кооперативная, собственность международных организаций)
Институциональная (секторальная)	Совокупность институциональных секторов экономики (первичный – производство сырья; вторичный – производство конечного продукта; третичный – сфера услуг (обслуживания первых двух секторов, воспроизводства рабочей силы); четвертичный – сфера «экономики знаний» (информационное и научное обслуживание секторов); пятеричный – производство знаний и информационных продуктов)
Пространственная (региональная, территориальная)	Пропорции размещения производительных сил по территории страны (экономико-географический аспект: выделение природно-экономических зон, крупных экономических районов, территориальных комплексов, промышленных и транспортных узлов и тому подобное; административный аспект: административное деление страны)

Исходя из характеристики различных типов экономических структур в национальной экономике можно сделать вывод, что наиболее значимой для обеспечения устойчивого развития является воспроизводственная структура, поскольку отражает структурные взаимосвязи, механизм самоорганизации и самоуправления экономической воспроизведенной системы, формирование основных факторов саморазвития и определяет основные пропорции национальной экономики.

Главной целью современного развития как мировой экономики в целом, так

и национальных экономик, в частности, является необходимость экономического роста, которая тесно связана с трансформацией государственного сектора – изменениями в структуре собственности и необходимостью обеспечения динамического равновесия между частным и государственным сектором.

В данной связи уместно рассмотреть методологию экономического исследования государственной собственности, которая основывается на философских и общенаучных принципах познания, законах и категориях диалектики и экономической теории. В значительной степени она определяется особенностями государственной собственности как экономического явления. В научных кругах внимание к проблеме обоснования места и роли государственной собственности в национальной экономике возрастала во время обострения социально-экономических противоречий.

С начала XX в. государственная собственность начинает рассматриваться как компенсатор сбоев автоматического механизма частнокапиталистического производства, а ее быстрое развитие объясняется расширением экономических функций государства, в частности необходимостью мобилизации ресурсов в национальных масштабах и усилением социальной направленности. Как показывает анализ, современное государство как форма организации общества основной целью предполагает обеспечение общественного благосостояния²⁹. Государственная собственность рассматривается с позиции институционализма на методологической основе политических, социальных и юридических правил. Обоснование государственной собственности осуществляется в контексте реформирования общественных отношений с акцентом на решающем значении проблем экономической и политической власти, экономических частных и общественных интересов, социальной справедливости и экономической эффективности.

Полагаем, что объективные движущие силы возникновения и эволюции государственной собственности связаны со сферой производства. Государственная соб-

²⁹ Aubrun A., Grady J., Brown A. Public Structures as a Simplifying Model for Government // Frameworks Institute. 2005. – 40 p

ственность рассматривается как явление, объективно обусловленное состоянием и тенденциями развития общественного производства. Ее появление следует из изменений, происходящих в результате диалектического взаимодействия между производительными силами и производственными отношениями. Непосредственно эту диалектику выражает процесс обобществления производства. Установление генетической связи между обобществлением производства и собственностью рассматривается как методологический принцип, который позволяет максимально приблизиться к объективному и комплексному толкованию государственной собственности. Однако неоспоримым является то, что государственная собственность отражает в себе качественные изменения всей экономической системы. Это означает, что методология ее исследования имеет интегрированный характер.

Государственную собственность как экономическую категорию необходимо исследовать через выяснение ее содержания и формы. Содержание государственной собственности выражает:

- 1) совокупность отношений по поводу определенного уровня обобществления производства;
- 2) отношения по поводу присвоения материальных благ и имеет социально-экономическое значение.

Форма государственной собственности понимается как:

- 1) способ проявления отношений по поводу обобществления производства, которое выражается в углублении процессов кооперирования и комбинирования производства, интеграции элементов производственной структуры в единый общественный процесс – обобществления, присвоения и формирования общества как собственника;
- 2) как проявление отношений присвоения материальных благ.

Как показывает анализ мирового экономического развития, изменения объектного состава государственной собственности обусловлены действием экономических (растущее обобществление производительных сил), политических (мировые

войны, изменение лидерства политических сил) и других факторов (техногенные и экологические угрозы). При этом определяющими критериями отнесения объектов к государственной собственности являются те, в которых выражается уровень обобществления производства, экономическая целесообразность, экономическая эффективность и стабильность.

Таким образом, государственная собственность – это особая форма собственности, которая определяется не субъектом собственности, а субъектом управления объектами собственности. Субъект государственной собственности понимается как объективно определенный и законодательно установленный владелец, в интересах которого осуществляется использование объектов государственной собственности, то есть общество (народ). Субъектом управления государственной собственностью выступает государство (государственные институты), которое осуществляет управление объектами государственной собственности от имени и в интересах общества. Государственный экономический интерес обусловлен общественным экономическим интересом и обеспечивается принятием решений об использовании объектов государственной собственности на основе установленных правовых норм.

По своей внутренней структуре отношения государственной собственности – это система отношений совместного владения, распоряжения и использования. Наличие объекта государственной собственности и субъекта управления ею предполагает существование отношений ответственности и контроля. Ответственность возникает у государства перед обществом, которое передало первому полномочия распоряжения и использования государственной собственности. Отношения контроля происходят по инициативе общества с целью проверки соответствия действий государства его требованиям.

В результате проведенного исследования установлено, что государственная собственность как экономическая категория – представляет собой высшую форму функционирования общественной собственности, охватывающую по своему содержанию производственные отношения по поводу присвоения материальных благ об-

ществом и в его интересах реализуется государством через учреждения госсектора.

Сложная иерархическая структура субъекта государственной собственности и неодинаковый уровень обобществления ее объектов обуславливает необходимость выделения двух разновидностей государственной собственности: общегосударственной собственности и коммунальной (муниципальной) собственности.

Учитывая направленность диссертационного исследования, необходимо обратить внимание на институциональный подход при изучении трансформации государственного сектора в национальной экономике. Он рассматривает трансформацию как часть всей системы и может быть понят в контексте развития только с точки зрения всей системы. Следовательно, исследование должно быть построено таким образом, чтобы учитывать исторические, социальные, политические и экономические факторы, составляющие всю систему.

В процессе изучения сущности и структуры государственного сектора рассмотрим определение институциональной основы его функционирования. Под институтами понимаются рамки, в которых разворачиваются экономические процессы. Они устанавливают пределы для тех, кто участвует в этих процессах. Институциональная основа государственного сектора состоит из описания его роли и правил в зависимости от задач, которые требуют решения.

Различают формальные и неформальные институты. Формальные нормы часто излагаются в организационных схемах, правилах и должностных инструкциях. Такие институциональные характеристики определяют процедуры, методы, права и обязанности, возложенные на различные подразделения и должности. Неформальные нормы и ценности находятся в сложившихся традициях и организационной культуре, которые члены организации усваивают или приобретают с помощью опыта и повседневной работы со своими коллегами. Неформальные нормы могут также исходить из окружающей среды организации посредством представлений о том, что считается уместным, высоко ценится и используется в качестве эталона в организациях.

Структура государственного сектора также сосредоточена на формальных

и неформальных нормах и, следовательно, на организационной структуре, культуре и мифах. Формальные и неформальные институты оказывают воздействие на трансформационные процессы в национальной экономике

Расширение государственного сектора как по размеру, так и по масштабам было характерной чертой экономического развития после Второй мировой войны, наиболее заметны данные тенденции были в Европе. Более того, в 1960–1970-х гг. этот сектор доминировал и в экономической деятельности развивающихся стран. После трех десятилетий государственного вмешательства во всем мире в 1980–1990-х гг. произошли заметные перемены, направленные на усиление рыночных основ функционирования экономики. Трансформация государственного сектора в данном контексте является одним из краеугольных камней этого процесса.

Трансформация государственного сектора имеет разные значения и разные определения. Как концепция она охватывает широкий спектр возможностей, от изменения геометрии собственности и контроля со стороны государства частного сектора на одном конце спектра и либерализации и дерегулирования на другом.

По мнению О.С. Сухарева, обычно трансформация, изменение или реорганизация чего-либо понимаются как реформа. Или мы можем сказать, что это «изменение формы», то есть содержание объекта, его качество, функции и характеристики. Иногда это способ функционирования, механизм действия, основные принципы его развития и взаимодействия с другими объектами. Такие изменения являются контролируемыми. Они предполагают конечную цель, которая измерима с точки зрения затрат на ее достижение, времени достижения и качества. Они планируются и, как правило, осуществляются властью или органами управления данной системы и предполагают законодательные изменения в подавляющем большинстве случаев³⁰.

«Последнее обстоятельство фактически означает легитимацию процесса реформирования и связано с образованием дополнительных институтов или заменой старых

³⁰ Сухарев О.С. Экономический рост, институты и технологии. 2-е изд., перераб. – М.: Финансы и статистика, 2015.

институтов новыми правилами. Обычно подразумеваются формальные (законы, указы, контракты) и неформальные правила (традиции, обычаи, кодексы и модели экономического поведения, разработанные в результате формирования тех или иных установок). Таким образом, реформа означает фундаментальное изменение в системе или функционировании объекта, которое подвергается реформированию. Успех действий, обеспечивающих такое основное изменение, определяется содержанием этих действий, их последовательностью, совместимостью, алгоритмом, скоростью, масштабом изменения объекта, адаптивными возможностями объекта или агентов системы, которая подвергается реформированию. Очень важны вопросы о том, насколько необходима реформа в целом, обосновано ли основное изменение функционирования объекта и системы, какие затраты связаны с этим изменением и оправданы ли они»³¹.

Отдельные ученые выделяют три группы мероприятий по трансформации государственного сектора³². Первая группа относится к собственности и включает полную денационализацию (выкуп, кооперативы и специальные акции), совместные предприятия и ликвидацию. Вторая – касается организационных изменений в структурах холдингов и изменений в структурах, таких как лизинг, конкуренция и реструктуризация. Третья и последняя группа мер является оперативной и включает заключение контрактов, поощрительные вознаграждения, инвестиционные контракты, принципы ценообразования, цели, обращение к рынку капитала и рационализацию государственного контроля. Другие ученые определяют трансформацию государственного сектора как концепцию, которая охватывает передачу от государственного частному сектору права собственности и/или контроля над производственными активами, их распределение и ценообразование, а также право на генерируемые ими потоки остаточной прибыли³³.

³¹ Сухарев О.С. Эволюционная экономическая теория институтов и технологий. Проблемы моделирования. – М.: ЛЕНАНД, 2017. – 139 с.

³² Социально-ориентированное развитие на основе прогресса реального сектора: материалы Московского экономического форума / под ред. Р.С. Гринберга, К.А. Бабкина, А.В. Бузгалина. – М.: Культурная революция, 2014.

³³ Keefer P. and S. Knack (1997): Why don't poor countries catch up? A cross-national test of an institutional explanation, *Economic Inquiry*, vol. XXXV, Huntington Beach, California, Western Economic Association, July.

Это определение подразумевает полную или частичную продажу государственных активов, лизинговые и управленческие контракты. Важным процессом трансформации государственного сектора является приватизация. Можно выделить пять определений приватизации: первое – частичная продажа государственных активов, что не подразумевает ослабления государственного контроля; второе – смена собственника и контроля; третье – частная собственность без каких-либо ограничений на вхождение в отрасль; четвертое – изменение только форм контроля, а не владения (например, лизинг) и пятое – оставляет право собственности и принятие фундаментальных решений на усмотрение государства, в то время как производство, в отличие от предоставления услуг, находится в частных руках (например, контракты на управление и заключение контрактов).

А.Д. Радыгин определил приватизацию узко, как продажу активов государственного сектора и исключил такие вопросы, как заключение контрактов, деbüroкратизация и содействие конкуренции со стороны рыночных сил³⁴. В.Л. Берсенев считает, что приватизация означает политику, направленную на повышение операционной эффективности предприятий государственного сектора за счет усиления воздействия конкурентных рыночных сил, она не включает дерегулирование³⁵. С. Ханке, с другой стороны, утверждал, что влияние и осуществление либерализации (воздействия рыночных сил) и приватизации весьма различны³⁶. Таким образом, он определил это как передачу права собственности и контроля от государства частному сектору с особой ссылкой на продажу активов. Другие ученые считают, что приватизация является целью реформы государственных предприятий (ГП), и концепция реформирования ГП использовалась ими как синоним приватизации³⁷.

Таким образом можно выделить два различных значения трансформации госу-

North D.C. and B. Weingast. Constitutions and commitment: The evaluation of institutions governing public choice in seventeenth century England, in T. Persson and G. Tabellini (eds.), *Monetary and Fiscal Policy*. Vol. 1. Cambridge, Massachusetts, MIT Press.

³⁴ Радыгин А.Д. Реформа собственности в России. На пути из прошлого в будущее. – М.: Изд-во «Республика», 1994. – 159 с.

³⁵ Берсенёв В.Л. Процессы разгосударствления и приватизации в России в 90-е гг. Ч. 1 // *Экономика региона*. 2017. № 2. – С. 342–354.

³⁶ *Privatization and Development* / Ed. Steve H. Hanke. – San Francisco (California): Institute for Contemporary Studies, 1986. – 237 p.

³⁷ Приватизация. Зарубежный опыт и правовое регулирование в России / авт.-сост. Б.П. Красноглазов. – М., 1992. – 158 с.
Pirie M. *Privatization. Theory, Practice and Choice*. – Aldershot: Wildwood House, 1988. – 184 p.

дарственного сектора.

Первое – влияние трансформации государственного сектора на экономическое развитие в контексте децентрализации. В этой области трансформация приравнивается к функциональной децентрализации.

Второе – это приватизация как передача права собственности и/или контроля (полного или частичного) от государства частному сектору. Это определение не включает в себя программы реформирования ГП, политику дерегулирования или либерализации, поскольку они не требуют ни смены контроля и владения, ни изменения источника поставок товаров и услуг. Это определение использует термин «приватизация» как средство продажи активов. Это определение используется как способ анализа экономического обоснования приватизации, особенно экономической эффективности. Среди важных приоритетов трансформации государственного сектора – экономический рост, а также сбалансированное и устойчивое развитие страны, отражающие эффективность функционирования госсектора на этапах трансформации.

В связи этим очень важной становится проблема исследования эффективности государственного сектора. Подходов к данному вопросу в настоящее время сформировалось достаточно много. В работе проведена классификация основных подходов к исследованию эффективности государственного сектора, результаты которой представлены в таблице 1.3.

Таблица 1.3 – Классификация теоретических подходов к исследованию эффективности функционирования государственного сектора

Теоретический подход	Основная идея эффективности	Показатели эффективности
<p>Качественный подход (С.Ю. Глазьев³⁸, Э.Б. Аткинсон, Дж.Э. Стиглиц³⁹)</p>	<p>В основе оценки лежит анализ качества администрирования, образования, здравоохранения и общественной инфраструктуры, таким образом можно оценить государственный сектор не только с количественной, но и с качественной стороны в разрезе стран мира</p>	<p>Применяются показатели: уровень коррупции; размер теневой экономики; качество судебной власти; уровень бюрократизма; качество образования; уровень охвата средним образованием; уровень достижений в образовательной деятельности качество здравоохранения; уровень детской смертности; средняя продолжительность жизни качество общественной инфраструктуры; качество коммуникаций и транспортной инфраструктуры</p>
<p>Концепция стандартных социально-экономических индикаторов (Р. Масгрейв, П. Масгрейв⁴⁰)</p>	<p>В основе оценки лежит концепция стандартных социально-экономических индикаторов (general Musgravian indicators), к которым относятся: дистрибутивность, стабильность и производительность. Дистрибутивность характеризует затратный аспект деятельности государственного сектора и связана с неравномерностью распределения национального дохода в обществе (измеряется показателем Джини и кривой Лоренца). Стабильность характеризует соответствие общественных расходов и их результатов целям, достижение которых обеспечивает государственный сектор (акцентируется внимание на степени соответствия результатов конкретным потребностям общества). Производительность определяется как соотношение объемов продукции с величиной затрат на ее производство</p>	<p>Применяются показатели производительности труда, а также интегральные индикаторы, которые сравнивают с результатами затрат различных видов ресурсов (к таким показателям относятся уровень безработицы, объем ВВП и темп экономического роста). Эффективными считаются такие решения, при которых ресурсы необходимого состава, количества и качества приобретаются и используются с минимально возможными затратами (отсутствие расточительности, создание лишних запасов)</p>

³⁸ Глазьев С.Ю. Стратегия опережающего развития России в условиях глобального кризиса. – М.: Экономика, 2010. – 255 с.

³⁹ Аткинсон Э.Б., Стиглиц Дж.Э. Лекции по экономической теории государственного сектора. – М.: Аспект Пресс, 1995.

⁴⁰ Musgrave R.A., Musgrave P.B. (1976). Public Finance in Theory and Practice. McGraw-Hill.

Теоретический подход	Основная идея эффективности	Показатели эффективности
<p>Концепция «трех Э» (С.А. Абрамов, В.Н. Островская, Т.Н. Митрахович, И.А. Морозова и др.⁴¹)</p>	<p>В основе оценки лежит методология «трех Э»: экономика (economy), эффективность (efficiency) и производительность (effectiveness). Показатель общей социальной эффективности государственных вложений, согласно этому подходу, может рассчитываться по двум формулам, которые позволяют понять, за счет которой факторной группы происходит изменение социальной эффективности (например, за счет сокращения объема бюджетных ресурсов в общих затратах на проект, повышение экономической прибыльности проекта или рост социальной насыщенности проекта)</p>	<p>1. $E_{\text{соц}} = E / B$ где E – социальный эффект от профинансированных мероприятий; B – объем бюджетных ресурсов, который направляется на финансирование мероприятий для получения эффекта E.</p> <p>2. $E_{\text{соц}} = EЭК \cdot Э_{\text{эф}} \cdot ЭПР$ где $EЭК = (Z / B)$ – коэффициент экономии бюджетных ресурсов; Z – общие затраты на осуществление мероприятий; $Э_{\text{эф}} = (V / Z)$ – коэффициент экономической эффективности профинансированных мероприятий; V – общий результат от осуществления мероприятий; $ЭПР = (E / V)$ – коэффициент социальной производительности</p>
<p>Целевой подход (Е.В. Балацкий, В.А. Конышев⁴², Дж. Кендрик⁴³, Д. Черников⁴⁴)</p>	<p>В основе оценки лежит анализ экономической эффективности использования основных видов ресурсов и подразумевает под собой достижение генеральной цели развития любого государства – формирования ресурсосберегающей экономики эффективность функционирования любого из секторов национальной экономики должна оцениваться единственным интегральным показателем, который позволяет проводить их объективное сравнение между собой</p>	<p>Структурный индекс Е.В. Балацкого</p> $z_i = [(x_i / x) \cdot 100 + (y_i / y) \cdot 100] / 2$ <p>где x_i – показатель производительности труда в i-ом секторе экономики; x – средняя производительность труда по стране; y_i – показатель фондоотдачи в i-ом секторе экономики; y – средняя фондоотдача по стране; i – индекс сектора экономики</p>

⁴¹ Экономика региона: проблемы, стратегия, мониторинг: монография / С.А. Абрамов, О.Е. Акимова, В.Н. Островская [и др.]. – М., 2012.

⁴² Балацкий Е.В., Конышев В.А. Российская модель государственного сектора экономики. – М.: Изд-во «Экономика», 2005. – 390 с.

⁴³ Кендрик Д. Тенденции производительности в США / пер. с англ. С.А. Батасова; под ред. и с предисл. Я.Б. Кваша. – М.: Статистика, 1967. – 315 с.

⁴⁴ Черников Д. Макроэкономическая теория (учебник для экономических вузов) // Российский экономический журнал. – № 7. – 1993.

Теоретический подход	Основная идея эффективности	Показатели эффективности
Техническая концепция эффективности (Дж. Кендалл, М. Кнап ⁴⁵ , С. Браун, П. Джексон ⁴⁶)	В основе оценки лежит техническая концепция эффективности, основанной на кривой производственных возможностей (production possibility curve). Идея заключается в наилучшем с позиций достигнутых результатов использовании имеющихся ресурсов за счет качественного управления, надлежащей координации работы, выбора технологий, поддержания необходимых стимулов	Функция расстояния измеряет эффективность организации, выпуск которой характеризуется спектром показателей: различные услуги той самой организации общественного сектора; различные индикаторы конечных результатов; оценки деятельности организации различными потребителями и другими стейкхолдерами
Равновесный подход (Е.В. Балацкий, В.А. Конышев ⁴⁷)	Концепция равновесной эффективности госсектора основывается на принципе «золотого сечения», в соответствии с которым возможно достижение равновесной структуры национальной экономики, обеспечивающей эффективное взаимодействие между государственным и частным секторами	Национальная экономика должна быть разделена на две части таким образом, чтобы доля государственного сектора находилась в районе либо 38, либо 62 %. При таком разделении экономической системы достигается ее максимальная устойчивость, стабильность, гармоничность и эффективность. Любые отклонения экономических параметров от оптимальных, «золотых» пропорций ухудшают функционирование экономической системы страны
Динамический подход (Е.В. Балацкий, В.А. Конышев ⁴⁸)	<i>Динамический подход</i> основывается на идее изменчивости секторальной структуры национальной экономики. Одной из целей регулирования является определение того идеального структурного соотношения масштабов государственного и частного секторов национальной экономики	Используют теорию динамических систем, в частности, модели типа «хищник-жертва», посредством которых описывается взаимодействие двух секторов экономики: частного и государственного. Один из секторов фигурирует в качестве хищника, агрессивный сектор захватывает ресурсы другого сектора, а другой выступает в качестве жертвы

⁴⁵ Kendall J., Knapp M. Measuring the Performance of Voluntary Organizations. Public Management Review. 2000. № 2. – Pp. 105–132.

⁴⁶ Brown C.V., Jackson P.M. Public Sector Economics. Oxford: Oxford University Press, 1990.

⁴⁷ Балацкий Е.В., Конышев В.А. Российская модель государственного сектора экономики. М.: ЗАО «Издательство «Экономика», 2005. – 390 с.

⁴⁸ Балацкий Е.В., Конышев В.А. Российская модель государственного сектора экономики. М.: ЗАО «Издательство «Экономика», 2005. – 390 с.

Теоретический подход	Основная идея эффективности	Показатели эффективности
Институциональный подход (Т. Веблен ⁴⁹ , Дж. Гэлбрейт ⁵⁰ , О.А. Кокорина ⁵¹ , Е.В. Балацкий, ⁵² Р.Финдли, ⁵³ Д. Норт и др.	Институциональный подход рассматривает эффективность деятельности государственного сектора в условиях трансформационной (неравновесной) экономики с позиции институциональных аспектов, вопросы, связанные с институциональными изъянами государства и проблемой эффективности государственного сектора экономики	Технические возможности частного сектора описываются двухфакторной производственной функцией: $Y = Y(N, K)$, где Y – технически возможный объем производства в частном секторе; N – численность занятых в частном секторе; K – объем основного капитала в частном секторе. Организационные возможности государственного сектора описывается однофакторной институциональной функцией: $U = U(L)$, где U – объем услуг, предоставляемых государственным сектором и условно называемых «общественным порядком»; L – численность занятых в государственном секторе
Воспроизводственный подход (предложен авторами ⁵⁴)	Воспроизводственный подход позволяет комплексно оценить экономическую, социальную, целевую, динамическую эффективность в рамках воспроизводственного подхода как методологического инструментария исследования эффективности функционирования государственного сектора	Разделение показателей на блоки, связанные со стадиями воспроизводства обеспечивает комплексную оценку основных направлений воспроизводственного процесса и позволяет дать оценку макроэкономической (общесистемной) эффективности государственного сектора

⁴⁹ Блауг М. Веблен, Торстейн Бунде // 100 великих экономистов до Кейнса. – СПб.: Экономикс, 2008. – С.66-69.

⁵⁰ Гэлбрейт Дж.К. Новое индустриальное общество. – М.: АСТ, 2004. – 608 с.

⁵¹ Кокорина О.А. Эффективность государственного сектора экономики // Вестник Челябинского государственного университета. 2008. № 1. – С. 75–83.

⁵² Балацкий Е.В., Екимова Н.А. Оценка институционального развития России. – М.: Перо, 2016. – 263 с.

⁵³ Findlay R. Government, Trade and Comparative Advantage The American Economic Review, 1992.

⁵⁴ Ревкуц А.В., Демченко С.К., Васильев Е.П. Воспроизводственный подход как методологический инструментарий исследования эффективности функционирования государственного сектора // Modern Economy Success. – 2019. - №5. – С.73-79.

Систематизация основных подходов к определению эффективности функционирования государственного сектора позволила выделить концепции, в основе которых лежит *анализ качества* администрирования, образования, здравоохранения и общественной инфраструктуры, что позволяет оценить государственный сектор не только с количественной, но и с качественной стороны (С.Ю. Глазьев, Э.Б. Аткинсон, Дж.Э. Стиглиц).

Также можно выделить *концепцию стандартных социально-экономических индикаторов* (general Musgravian indicators), к которым относятся: дистрибутивность, стабильность и производительность (Р. Масгрейв, П. Масгрейв).

Подход, основанный на методологии «трех Э» во главу угла определения эффективности госсектора ставит – экономию (economy), эффективность (efficiency) и производительность (effectiveness) (С.А. Абрамов, В.Н. Островская, Т.Н. Митрахович, И.А. Морозова, А.С. Пугиев, С.Э. Акопов, Е.Г. Попкова, Р.С. Безлюдный, А.Н. Борисов, Д.В. Богданов, С.А. Волконская, С.К. Волков, Ю.И. Дубова, Т.А. Литвинова, Л.И. Кукаева, Л.С. Шаховская и др.). В основе концепции «трех Э»: экономия (economy), эффективность (efficiency) и производительность (effectiveness). Показатель общей социальной эффективности государственных вложений, согласно этому подходу, может рассчитываться по двум формулам, которые позволяют понять, за счет которой факторной группы происходит изменение социальной эффективности (например, за счет сокращения объема бюджетных ресурсов в общих затратах на проект, повышение экономической прибыльности проекта или рост социальной насыщенности проекта).

Целевой подход: идея экономической эффективности использования основных видов ресурсов и достижения генеральной цели развития любого государства – формирования ресурсосберегающей экономики лежит в основе целевого подхода, в разработку которого внесли вклад Е.В. Балацкий, В.А. Конышев, Дж. Кондрик, Д. Черников и др.

Техническая концепция эффективности Дж. Кендалла, М. Кнапа, С. Брауна, П. Джексона основывается на кривой производственных возможностей (production possibility curve). Идея заключается в наилучшем с позиций достигнутых результатов

использовании имеющихся ресурсов за счет качественного управления, надлежащей координации работы, выбора технологий, поддержания необходимых стимулов.

Равновесный подход основывается на принципе «золотого сечения» связанным с числами Л.Фибоначчи⁵⁵, в соответствии с которым возможно достижение равновесной структуры национальной экономики, обеспечивающей эффективное взаимодействие между государственным и частным секторами. Данная концепция базируется на теории динамических систем и находит эмпирическое подтверждение⁵⁶.

Динамический подход основывается на идее изменчивости секторальной структуры национальной экономики. Одной из целей регулирования является определение того идеального структурного соотношения масштабов государственного и частного секторов национальной экономики. Для решения данной задачи используют теорию динамических систем, в частности, модели типа «хищник-жертва», посредством которых описывается взаимодействие двух секторов экономики: частного и государственного. Один из секторов фигурирует в качестве хищника, агрессивный сектор захватывает ресурсы другого сектора, а другой выступает в качестве жертвы.

Т. Веблен⁵⁷, Дж. Гэлбрейт⁵⁸, поднимали проблему оценки роли государства в качестве института рыночной экономики. *Институциональный подход* рассматривает эффективность деятельности государственного сектора в условиях трансформационной (неравновесной) экономики с позиции институциональных аспектов. В частности О.А. Кокорина отмечает, что институциональная эффективность отражает цели институциональных агентств на микроуровне и мезоуровнях⁵⁹.

Р. Финдли и Дж. Уилсон, основываясь на идеях Д. Норта предложили модели, обосновывающие оптимальные размеры госсектора с точки зрения институционального подхода. В данной модели объем производства в национальной эко-

⁵⁵ Стахов А., Слученкова А., Щербаков И. Код да Винчи и ряды Фибоначчи. – СПб.: Питер, 2006.

⁵⁶ Балацкий Е.В., Конышев В.А. Российская модель государственного сектора экономики. – М.: Изд-во «Экономика», 2005. – 390 с.

⁵⁷ Блауг М. Веблен, Торстейн Бунде // 100 великих экономистов до Кейнса. – СПб.: Экономикс, 2008. – С. 66–69.

⁵⁸ Гэлбрейт Дж.К. Новое индустриальное общество. – М.: АСТ, 2004. – 608 с.

⁵⁹ Кокорина О.А. Эффективность государственного сектора экономики // Вестник Челябинского государственного университета. – 2008. - №1 С.75– 83.

номике зависит от двух факторов: технических возможностей частного сектора и организационных возможностей государственного сектора, занимающегося созданием институциональной среды для частного бизнеса⁶⁰.

Анализ подходов к оценке эффективности показал, что адекватную оценку эффективности деятельности государственного сектора на практике дать чрезвычайно трудно, поскольку анализ показателей эффективности осуществляется экономистами по различным группам индикаторов, которые часто мало связаны между собой, поэтому любые попытки это сделать подвергаются серьезной критике сторонников противоположных подходов. Поэтому актуальным вопросом является формирование обобщенной системы критериев оценки эффекта от функционирования общественного сектора в динамике, по которым можно было бы сравнивать различные экономические системы в территориальном, в отраслевом и в историческом аспектах.

Е.В. Балацкий и В.А. Коньшев поднимали идею учета воспроизводственных аспектов динамики государственного сектора. Авторы отмечали, что диалектическое противоречие, заключенное в государственном секторе, преодолевается не за счет оптимизации его размеров и корректировки в одном направлении, а за счет придания системе государственного регулирования большей гибкости и постоянного изменения роли самого государственного сектора⁶¹. *В другой работе авторы выдвигают идею, что при исследовании эффективности функционирования государственного сектора требуется расширенная трактовка эффективности. Речь идет о макроэкономической (общесистемной) эффективности госсектора, которая учитывает насколько эффективно он вписывается в секторальную структуру национальной экономики⁶².*

Е.В. Балацкий считает, что многоаспектность деятельности государственного сектора порождает подход, в соответствии с которым формируется вектор показателей-индикаторов, косвенно характеризующих его результаты. Затем сфор-

⁶⁰ Балацкий Е.В., Екимова Н.А. Оценка институционального развития России. – М.: Перо, 2016. – 263 с.

⁶¹ Балацкий Е., Коньшев В. Воспроизводственные аспекты динамики государственного сектора // Экономист. 2003. – № 9. – С. 13–20.

⁶² Балацкий Е.В., Коньшев В.А. Российская модель государственного сектора экономики. М.: ЗАО «Издательство «Экономика», 2005. – 390 с.

мированный вектор частных (индивидуальных) индикаторов сводится к скалярной величине с помощью процедуры усреднения. Получаемая таким образом условная оценка показывает социально-экономический эффект, полученный в результате осуществления соответствующих финансовых вложений⁶³, например, в национальные программы и проекты.

Основываясь на методологическом подходе Е.В. Балацкого и В.А. Коньшева к исследованию эффективности госсектора с позиции макроэкономической эффективности, в данной диссертационной работе предлагается дополнить классификацию подходов к исследованию эффективности госсектора воспроизводственным подходом, который позволяет комплексно оценивать экономическую, социальную, целевую, динамическую эффективность в рамках воспроизводственного подхода как методологического инструментария исследования эффективности функционирования государственного сектора. *Дело в том, что эффективность функционирования государственного сектора не всегда можно соизмерить с точки зрения соотношения результата и затрат, особенно в таких сферах как здравоохранение, образование, социальное обеспечение, фундаментальные исследования, экология и др.*

Государственный сектор должен осуществлять упорядочивающее, целенаправленное воздействие на социально-экономическую систему страны, и в первую очередь, сосредоточить свои усилия на важнейших сферах производства и распределения.

В свою очередь, оценивать эффективность функционирования государственного сектора целесообразно через индикаторы, отражающие результаты процесса воспроизводства.

Понятие «макроэкономической (общесистемной) эффективности функционирования государственного сектора» основано на обобщении теоретических концепций к исследованию категории и отражает необходимость применения

⁶³ Балацкий Е.В. Проблемы оценки масштабов и эффективности государственного участия в экономике //Вестник Московского университета. Серия 6: Экономика. – 1997. – № 6. – С. 22-44.

воспроизводственного подхода, позволяющего рассматривать эффективность госсектора на макроуровне.

Таким образом, *«макроэкономическая эффективность функционирования госсектора» определяется эффективностью воспроизводственных процессов национальной экономики, обеспечивающих устойчивое расширенное воспроизводство и экономический рост страны на инновационной основе в сочетании с воспроизводством населения, ростом благосостояния и улучшением окружающей среды. Данная категория включает в себя экономическую, социальную, целевую, динамическую эффективность.*

1.3. ПРОБЛЕМЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО И ЧАСТНОГО СЕКТОРОВ НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ

Взаимосвязь между государственным и частным секторами является сложной и осуществляется на нескольких уровнях. Правительство вводит законы и налоги, предоставляет государственные и другие услуги частному сектору, а иногда находится и в конкуренции с частным сектором. Современные рыночные экономики порождают экономический рост, поскольку широко распространенные формальные права собственности позволяют осуществлять массовый обмен с низкой стоимостью, тем самым способствуя специализации и большей производительности⁶⁴.

Для раскрытия цели настоящего исследования представляется целесообразным рассмотреть различия между услугами и товарами, производимыми частным и государственным секторами. Разница между государственными услугами и услугами частного сектора определяется их общественным характером. Общественные услуги обычно классифицируются как государственные услуги и выделяются также частные услуги. Однако эта классификация не мешает частным организациям предо-

⁶⁴ Тунаева З.А. Проблемы соотношения государственного и частного секторов экономики // СИСП. 2012. № 4. – С. 20.

ставлять общественные услуги и государственным предоставлять частные услуги. Все зависит от идеологии государства и демократического процесса в конкретной стране⁶⁵.

Самуэльсон в «Чистой теории государственных расходов», «Обзор экономики и статистики» определял общественные блага как «те, в которых потребление человеком товара не мешает потреблению другого человека». Мишан во «Введении в нормативную экономическую теорию» предпочитает обозначать их как «коллективные товары»⁶⁶. Таким образом, государственные учреждения существуют для предоставления общественных благ и услуг для поддержания государства.

Следует отметить, что государственный сектор преобладает над частным сектором в производстве или предоставлении определенных товаров и услуг. Степень этого преобладания варьируется от страны к стране, от региона к региону, от территории к территории. Это преобладание чаще всего встречается в таких отраслях, как управление отходами, управление водными ресурсами, в здравоохранении, службах безопасности и т. п.

Иногда организации переходят из государственного сектора в частный, происходит трансформация государственной собственности. Это явление называется приватизацией и происходит в последние годы в больших масштабах по всему миру. Наряду с созданием сильных стимулов, способствующих повышению производительности, трансформация государственного сектора может повысить его эффективность.

В других случаях может произойти обратный переход от частного сектора к государственному (что случается гораздо реже). Правительства регулярно нанимают частные корпорации для предоставления товаров и услуг для государственного сектора, практики, известной как аутсорсинг. Примеры включают производство, строительство или техническое обслуживание самолетов, военной техники, электронного и коммуникационного оборудования, компьютеров, дорог, ав-

⁶⁵ Кокорина О.А. Эффективность государственного сектора экономики // Вестник ЧелГУ. 2008. № 1. – С. 75–83.

⁶⁶ Mishan E.J., Introduction to Normative Economics, Oxford, 1981.

тострад, мостов, парков и зон отдыха.

Ресурсы будут эффективно распределяться, если рынки будут конкурентоспособными. Ключевым предположением, лежащим в основе концепций конкурентных рынков, является то, что ни один покупатель или продавец на рынке не контролирует достаточное количество рыночного предложения или рыночного спроса, чтобы иметь возможность влиять на рыночную цену. В тех случаях, когда это не так и есть ситуация с доминирующими поставщиками или доминирующими покупателями, рынок считается недостаточно конкурентоспособным, а объем производства будет ограничен, что не согласуется с эффективным распределением ресурсов на этом рынке.

На практике подавляющее большинство рынков могут функционировать без участия всех участников, имеющих совершенную информацию. Но для некоторых товаров или услуг доступность информации или сложности обработки информации могут помешать людям принимать рациональные решения. Это может стать препятствием для экономической деятельности, поскольку потенциальные выгоды от торговли могут быть реализованы, если лучшая информация позволяет людям предоставлять или потреблять дополнительные товары и услуги.

Проблемы с доступностью информации редко касаются цены на товары и услуги, но чаще всего это касается качества продукта, например качества поддержанного автомобиля или стандартов гигиены в ресторане. Иногда частный сектор будет разрабатывать решение для предоставления информации потребителю, например промышленные стандарты, сертифицированные торговыми органами, гарантийные обязательства, журналы информации о потребителях, руководства или профессиональные услуги, такие как структурные обследования. В других случаях государственный сектор может вмешаться посредством регулирования, чтобы поставщики предоставляли информацию. Трудности обработки информации для принятия рациональных решений могут возникать там, где есть:

- длительные горизонты времени;
- сложная информация.

В этих условиях потребуется вмешательство государственного сектора. Это

устраняет причину проблемы и помогает рынку работать эффективно, а не заменять рынок. Там, где существуют сложные информационные проблемы, связанные с технической информацией или уникальной услугой, может возникнуть случай вмешательства в производство и распределение услуги. Информационные проблемы могут создавать сбои рынка при предоставлении бизнес-услуг. К ним относятся:

- отсутствие достаточной информации для принятия эффективных решений;
- асимметричная информация о качестве или релевантности услуг поддержки бизнеса.

Асимметричная информация относится к ситуации, когда одна сторона в экономической транзакции имеет лучшую информацию, чем другая⁶⁷. Это не проблема недостающей информации, которая влияет на людей одинаково, но проблема, когда только некоторые из людей, участвующих в транзакции, владеют некоторой информацией, которая имеет отношение к этой транзакции. Это часто связано с качеством товара или услуги, предлагаемого(-ой) продавцом, при этом продавец имеет больше информации, чем покупатель. Асимметричная информация представляет собой особую проблему, которая может привести к неблагоприятному отбору. Во многих случаях сам рынок может обеспечить некоторое решение проблем асимметричной информации, если поставщики качественного обслуживания или предложения с низким уровнем риска могут сигнализировать об этом неосведомленной стороне транзакции.

Государство может вмешаться, если проблемы с неблагоприятным отбором не могут быть преодолены в той мере, чтобы обеспечить достаточную эффективность рынков. Обычно это такое регулирование, как например, обязательное страхование автотранспортных средств.

Существует также проблема в конкурентных механизмах между государственным и частным сектором. Существует множество способов, которыми предприятия государственного сектора могут исказить конкурентные механизмы на

⁶⁷ Алчиан А., Демсец Г. Производство, стоимость информации и экономическая организация // Вехи экономической мысли. Т.5. Теория отраслевых рынков. – СПб.: Экономическая школа, 2003. – С. 280–317.

рынках, где они конкурируют с частным бизнесом. В странах ОЭСР многие предприятия государственного сектора предоставляют услуги в конкуренции с предприятиями частного сектора или в тех областях, где потенциально могут конкурировать предприятия частного сектора⁶⁸. Опыт развитых стран свидетельствует о том, что на этих конкурентных или потенциально конкурентных рынках существует несколько возможных источников преимуществ или недостатков, которые некоторые предприятия государственного сектора имеют благодаря своей государственной собственности.

Во-первых, могут быть преимущества и недостатки, которые возникают в результате механизмов управления и регулирования, применяемых для предприятий государственного сектора. К ним относятся, например, различия:

- в правилах, установленных для предприятий государственного и частного секторов;
- стоимости капитала, поскольку государственные предприятия не обязаны зарабатывать коммерческую норму прибыли или могут брать средства по ставкам ниже коммерческих процентных ставок;

Во-вторых, в некоторых странах предприятия государственного сектора могут участвовать в антиконкурентной практике, поскольку они де-факто или де-юре освобождаются от законодательства о конкуренции. Кроме того, существуют некоторые действия предприятий государственного сектора, которые могут искажать конкуренцию на рынке, но не подпадают под действие традиционного законодательства о конкуренции.

В-третьих, предприятия государственного сектора, открытые для конкуренции, могут получать субсидии от правительства для финансирования обязательств по государственной службе. Если эти субсидии используются для перекрестного субсидирования коммерческой деятельности, государственный бизнес будет иметь преимущество перед конкурирующими предприятиями частного сектора.

⁶⁸ Aubrun A., Grady J., Brown A. Public Structures as a Simplifying Model for Government // Frameworks Institute. 2005. – 40 p.

В-четвертых, предприятия государственного сектора могут получить преимущества от несовершенных правил государственных закупок. Если правила закупок благоприятствуют публичным поставщикам, позволяя им устанавливать цены ниже полной стоимости, то агентство государственного сектора, покупающее эти товары и услуги, будет иметь преимущества по сравнению с конкурентами своего частного сектора. Аналогичным образом предприятия частного сектора, конкурирующие за контракт с государственными закупками, будут в невыгодном положении, поскольку их правительственные конкуренты не обязаны покрывать все свои расходы.

Полагаем, что целесообразно выделить принципы обеспечения оптимального взаимодействия между частным и государственным секторами, чтобы определить общий диапазон роли государственного сектора для создания благоприятных условий:

1. Правовой принцип – предоставление официального законодательства о контроле и регулировании, предоставление юридических и налоговых льгот, фискальные штрафы.

2. Организационный – содействие, обеспечивающее благоприятную среду, объединяя различные сферы государственного и частного секторов для экономического роста и социальной стабильности.

3. Партнерский – частный сектор играет ведущую роль в разработке и предоставлении услуг, государство создает благоприятные условия частному сектору для предоставления услуг и расширения его деятельности.

4. Информационный – одобрение посредством политической поддержки государственных закупок и обеспечения гласности.

В таблице 1.4 представлена схема взаимосвязи принципов обеспечения оптимального взаимодействия между частным и государственным секторами, характеризующая инструменты и взаимовоздействие государственного и частного секторов.

Таблица 1.4 – Схема взаимосвязи принципов обеспечения оптимального взаимодействия между частным и государственным секторами

Уровень взаимодействия	Направление взаимодействия	Цель	Мероприятия
Правовой	Законодательство о контроле и собственности	Регуляторы и инспекции	Юридические и налоговые льготы и штрафы: предоставление официального законодательства о контроле и регулировании, юридических и налоговых льгот, фискальные штрафы
Организационный	Содействие законодательству	Создание стимулов	Укрепление потенциала: объединение различных сфер государственного и частного секторов для экономического роста и социальной стабильности
	Поддержка финансирования	Повышение осведомленности	Стимулирование рынков: содействие, обеспечивающее благоприятную среду
Партнерский	Объединение ресурсов	Взаимодействие с заинтересованными сторонами	Диалог: частный сектор играет ведущую роль в разработке и предоставлении услуг, государственный сектор создает благоприятные условия частному сектору для предоставления услуг и расширения его деятельности
Информационный	Политическая поддержка	Практика государственных закупок	Публичность: одобрение посредством политической поддержки государственных закупок и обеспечения гласности

Таким образом, можно отметить, что проблемы взаимодействия между государственным и частным секторами вполне разрешимы, но для этого необходимо желание государства. Однако в настоящее время наблюдается неспособность государства двигаться в данном направлении, что также может быть вызвано политическими и административными причинами, то есть когда индивидуальные ин-

тересы отменяют общественные интересы. Например, когда специальные группы интересов успешно лоббируют вмешательство как для своей собственной, так и для общественной выгоды или влияют на разработку и реализацию политики для удовлетворения своих собственных интересов. Например, промышленное или отраслевое лобби может успешно добиваться льготного режима или выборочной поддержки на том основании, что это более важный сектор или сектор роста. Административные причины возникают, прежде всего, из-за того, что государственные служащие работают на других, а не на самих себя, они сталкиваются с информационными проблемами, рассмотренными выше. И, что важнее, они сталкиваются с различными структурами стимулирования, со структурами частного сектора. Более того, интересы государственных институтов могут не совпадать с общественными интересами.

Учитывая обсуждаемые риски и правительственные неудачи, вмешательство государства должно быть нацелено на то, чтобы попытаться помочь рынкам работать более эффективно, а не полностью вытеснить их. Это все чаще признается правительствами и другими структурами. Например, «Организация экономического сотрудничества и развития» (ОЭСР) сообщила, что поддержка частного сектора, как правило, пренебрегает вопросом о том, что сама политика может быть проблемой и обоснованием вмешательства. ОЭСР отмечает, что существующая поддержка служит для «защиты от нормального делового давления, что приводит к зависимости от программ государственного сектора, которые способствовали снижению их конкурентоспособности и инновационности, что в итоге приводит к еще большим трудностям». Это требует, чтобы вмешательство было направлено на устранение причины, а не на последствия отказа рынка.

Трудность заключается в балансировании этими соображениями при принятии решения в первую очередь о том, следует ли вообще вмешаться, а затем, при необходимости уточнения, как вмешиваться. Государственный сектор должен вмешиваться только в случае отказа рынка и когда данное вмешательство может быть эффективным.

Частный сектор реагирует на стимулы на рынке, в то время как государственный сектор часто имеет неэкономические цели. Другими словами, государственный сектор не очень мотивирован, чтобы максимизировать производство и эффективно распределять ресурсы, заставляя правительство работать с высокими доходами, предприятия с низкими доходами. Приватизация напрямую переносит фокус с политических целей на экономические цели, что приводит к развитию рыночной экономики⁶⁹.

Уменьшая размер государственного сектора, правительство сокращает общие расходы и начинает взимать налоги со всех предприятий, которые сейчас приватизированы. Этот процесс может способствовать решению проблемы национального экономического роста и эффективности государственного сектора.

Проведенное исследование позволяет сделать вывод о том, что для устойчивого экономического роста национальной экономики важно обеспечить сбалансированное сочетание структуры экономики по формам собственности. Согласно неолиберальным концепциям развития во многих государствах значительно уменьшилась доля государственного сектора, функции которого, представляющие собой важнейшие объекты жизнеобеспечения, постепенно передаются частному сектору. Для решения проблемы представляется целесообразным рассмотреть процессы трансформации государственного сектора и проблемы эффективности его функционирования.

Выводы по первой главе

Обобщая вышеизложенное, можно сделать следующие выводы:

Показано, что функциональная роль современного государства в идеале должна быть направлена на обеспечение высокого уровня жизни населения, экономический рост страны посредством минимального вмешательства со стороны государства в социальную и экономическую жизнь человека.

⁶⁹ Приватизация и частно-государственное партнерство как основа конкурентоспособности предприятий и национальных экономик / Н.Г. Синяк, Д.В. Зинькина, А. Хабиб, Н. Шариф // Труды БГТУ. Серия 7: Экономика и управление. 2016. № 7 (189). – С.108–112.

Обосновано, что экономическое содержание роли государства приобретает все большее значение для обеспечения устойчивого экономического роста, при этом важно обеспечить сбалансированную структуру экономики по формам собственности.

Систематизированы теоретические подходы к экономическому содержанию и функциональной роли государственного сектора в рыночной экономике за счет выявления проблем взаимодействия государственного и частного секторов национальной экономики из-за различий в механизмах взаимодействия между ними.

Основываясь на методологическом подходе Е.В. Балацкого и В.А. Коньшева к исследованию эффективности госсектора с позиции макроэкономической эффективности, дополнена классификация подходов к исследованию эффективности госсектора воспроизводственным подходом, который позволяет дать комплексную оценку. *При исследовании эффективности функционирования государственного сектора требуется расширенная трактовка эффективности. Речь идет о макроэкономической эффективности госсектора, которая учитывает насколько эффективно он вписывается в секторальную структуру национальной экономики.*

Уточнено понятие «макроэкономической эффективности функционирования государственного сектора» госсектора за счет применения воспроизводственного подхода и включения в данную категорию экономической, социальной, целевой и динамической эффективности.

Таким образом, период системной трансформации государственного сектора в России должен заложить основу для сбалансированного комплексного развития страны. Основным инструментом достижения этой цели является экономический рост, и в современных условиях приоритетными становятся его качественные характеристики, в первую очередь уровень взаимозависимости экономической динамики и социального развития.

ГЛАВА 2. ТРАНСФОРМАЦИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО СЕКТОРА И ПРОБЛЕМЫ ЭФФЕКТИВНОСТИ ЕГО ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ

2.1. ПРОЦЕССЫ ТРАНСФОРМАЦИИ ГОСУДАРСТВЕННОГО СЕКТОРА В НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКЕ: ПРОТИВОРЕЧИЯ И ПРОБЛЕМЫ

Мировой опыт свидетельствует о том, что предприятия с государственным участием играют важную экономическую и социальную роль в экономике, положительно оцениваются потребителями за высокий уровень качества продукции и услуг, а также за их надежность в качестве партнеров, обеспечивая устойчивость и безопасность стратегически важных отраслей, функционирование инфраструктуры. Трансформация государственного сектора в национальной экономике осуществляется посредством преобразования, под которым понимается передача полномочий, предоставление или финансирование принятия решений от государства частному лицу.

Такие сдвиги могут происходить путем прямого заключения контрактов на услуги частному сектору или могут косвенно вытекать из других механизмов, включая партнерские отношения с субъектами частного сектора и введения конкурентных сил в государственные услуги. Независимо от того, является ли частный партнер коммерческим или некоммерческим, постоянная функция заключается в том, что контроль предоставления услуг может перейти в частный сектор.

Эти меры не являются ни новыми, ни уникальными для любых сфер деятельности государственного сектора. На протяжении всей своей истории правительство России делегировало ответственность частным партнерам за предоставление товаров и услуг в различных областях. В приложении Б представлена информация по отраслевой структуре компаний государственного сектора, вошедших в топ-100 рейтинга Эксперт РА. Статистические данные показывают, что компании осуществляют деятельность в различных сферах, прежде всего, жилищно-коммунального хозяйства, машиностроения, нефтяной и нефтегазовой

промышленности, телекоммуникаций и связи, транспорта, угольной промышленности, электроэнергетики.

Приватизация охватывает те виды деятельности / услуги, в отношении которых государственные или местные органы власти приняли формальное решение о выходе из договора или предоставлении контракта на предоставление товаров / услуг. На рисунке 2.1 представлена структура приватизированных имущественных комплексов государственных и муниципальных унитарных предприятий по способам преобразования, в процентах к итогу.

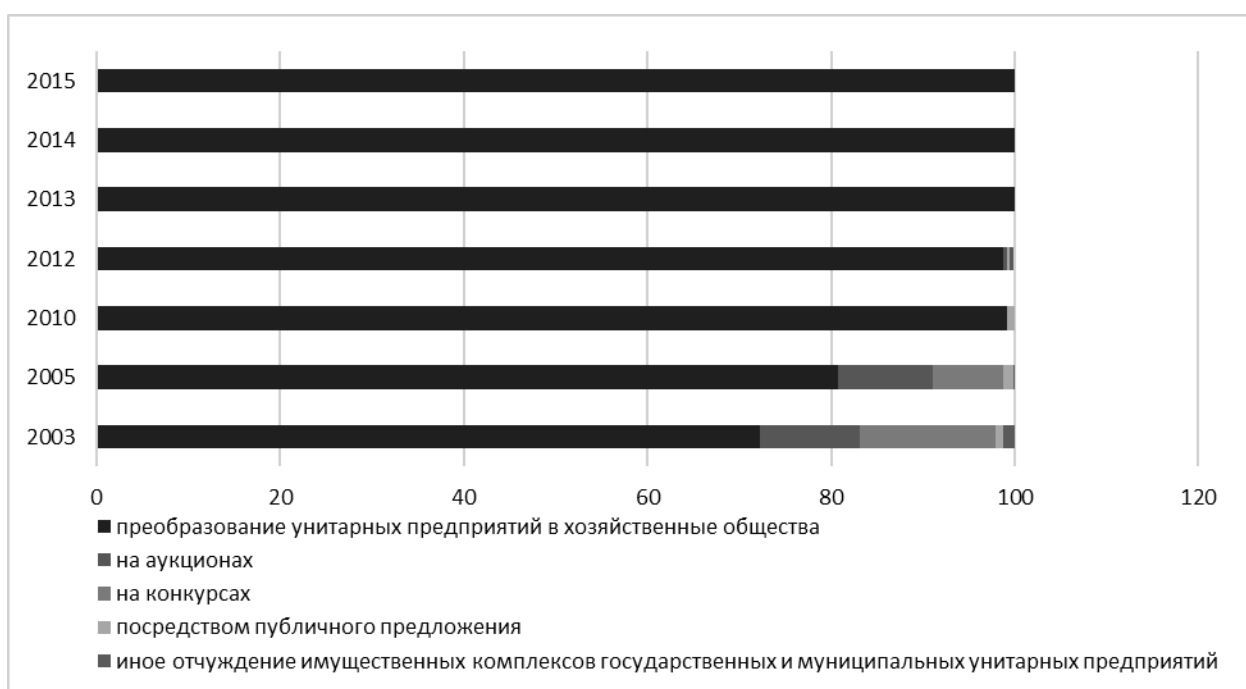


Рисунок 2.1 – Структура приватизированных имущественных комплексов государственных и муниципальных унитарных предприятий по способам преобразования, %⁷⁰

Теоретически подходы к преобразованию основаны на предпосылке, что частный сектор может доставлять товары и услуги более эффективно и результативно, чем государственный сектор. Однако на практике обоснование преобразования не ограничивается ожидаемым повышением эффективности. Для любого типа государственной службы переход на предоставление услуг частному сектору

⁷⁰ Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики РФ. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gks.ru/>

не является простым решением. Приватизация осложняется многими теоретическими и практическими проблемами.

Во-первых, редко бывает достаточное количество конкурирующих компаний (т. е. договаривающихся организаций) и правительство может быть единственным покупателем. Обе стороны часто являются взаимозависимыми субъектами, а не многочисленными независимыми покупателями и продавцами, что требует теория рынка для повышения эффективности.

Во-вторых, государственный сектор имеет другие ценности, помимо эффективности, которую может не иметь организация частного сектора, включая эффективность, отзывчивость и доверие.

В-третьих, процесс и конечные цели государственного сектора часто являются неопределенными, что затрудняет разработку качественных контрактов.

В-четвертых, отсутствие комплексных показателей эффективности и результатов для оценки качества предоставления товаров / услуг.

В-пятых, могут быть значительные транзакционные издержки, связанные с проведением сделок.

В-шестых, для некоторых публичных организаций приобретенные партнерские отношения, совместные договоренности могут быть трудно выполняемыми на практике.

Рассматривая процессы трансформации государственного сектора, представляется целесообразным охарактеризовать общественные блага, которые должны предоставлять компании государственного сектора. Общественные блага имеют два существенных свойства:

- неконкурентности;
- неисключаемости.

Противники трансформации утверждают, что государственный сектор должен предоставлять общественные блага для обеспечения социальной справедливости самостоятельно. С другой стороны, отмечается важная роль, которую может сыграть приватизация для преодоления проблем, связанных с деятельностью государственных предприятий в развивающихся странах. Приватизация стала в

последнее время мировым явлением. В течение последних трех десятилетий российское правительство заявляет о своем намерении ограничить роль, которую государственный сектор должен играть в регулировании экономики и повседневной жизни граждан в пределах своих границ.

Приватизация определяется в более общих терминах как передача права собственности и контроля со стороны общественности в частный сектор. Она может быть выполнена несколькими различными способами.

В странах, где развиваются рынки капитала, приватизация осуществляется путем продажи акционерного капитала. В развивающихся странах, где рынки капитала недостаточно развиты, отчуждение, скорее всего, связано с продажей предприятия как целостной организации или в какой-то форме совместного предприятия. Именно так происходит и в России, что указано на рисунке 2.1.

Термин «государственное предприятие» или «государственное предприятие в широком смысле» относится ко всем промышленным и коммерческим компаниям, коммунальным предприятиям, транспортным компаниям и другим, которые контролируются государственным сектором и получают большую часть своих доходов от продажи товаров и услуг.

Приватизация стала набирать популярность как в развитых, так и в развивающихся странах после довольно амбициозной программы преобразования, к которой прибегло консервативное правительство, возглавляемое Маргарет Тэтчер, бывшим премьер-министром Соединенного Королевства с 1979 по 1990 г. С начала 1980-х гг. настроение и восприятие эффективной роли государственных предприятий изменились в международных финансовых институтах, влиятельных агентствах-донорах и ряде правительств в условиях изменения парадигм развития и растущих доказательств плохой работы государственных предприятий. Поскольку стало все более очевидным, что государственные предприятия являются огромным бременем, возложенном на государственные бюджеты, были реализованы меры по сокращению экономической роли государства.

В 1980-х гг. и позднее приватизация стала неотъемлемым и очень важным

элементом политики, которая впоследствии была названа Вашингтонским консенсусом, в которой подчеркивалось значение рыночных сил, торговли и финансовой либерализации, дерегулирования и ограниченной роли мер государственного контроля на макроэкономическом и микроэкономическом уровнях. Доктрина преобразования возникла в ходе политических дискуссий во второй половине конца 1970-х и 1980-х гг. из-за ряда факторов.

Во-первых, в конце 1970-х и начале 1980-х гг. состоялись выборы правительств в ряде развитых стран, в первую очередь в Соединенном Королевстве и Соединенных Штатах, которые были идеологически привержены более широкому использованию рынков для достижения экономических целей.

Второй фактор связан со структурными препятствиями, с которыми сталкиваются промышленные страны в их усилиях по обеспечению полной занятости и удовлетворительного экономического роста. Дергулирование и рост рыночной конкуренции рассматривались как средства ускорения процесса структурной перестройки.

Наконец, субсидирование неэффективных государственных предприятий государством воспринималось как ограничение и утечка ресурсов государственного сектора. Поэтому приватизация в различных формах рассматривалась как один из наиболее перспективных выходов в данной ситуации. Значимость преобразования отражала как идеологическое стремление к снижению объема государственного сектора, так и веру в высокие экономические показатели частного сектора.

Интерес представляет изучение условий и предпосылок создания государственных предприятий. Государственный сектор рассматривался как основной фактор экономического роста и социальной политической стабильности, при этом государственные предприятия в большинстве стран создаются по следующим причинам:

- устранить «провалы» рынка;
- обеспечить производство общественных благ;
- контролировать естественные монополистические тенденции;
- контролировать «значимые сферы» экономики.

Государство использует государственные предприятия в качестве инструментов социальной или промышленной политики. Полагаем, что некоторые правительства сформировали государственные предприятия для решения социально-политических задач, таких как содействие индустриализации, создание рабочих мест, защита национальных интересов, сокращение региональных различий и спасение умирающих фирм или отраслей. В контексте целого ряда экономических, социальных и политических целей обоснование общественной собственности можно резюмировать цели государственных предприятий следующим образом:

1. Противодействие монополии во многих секторах и необходимость обеспечения того, чтобы цены не превышали затраты на производство продукции.

2. Свобода действий государственного сектора для достижения справедливых целей: перераспределение доходов, создание рабочих мест, региональное развитие и доступ к основным товарам и услугам по доступной цене.

3. Формирование капитала, развитие инфраструктуры и другие инвестиции в значимые отрасли, например машиностроение, нефтяную отрасль.

4. Отсутствие частных стимулов для участия в перспективной экономической деятельности и, следовательно, для заполнения дефицитного частного сектора.

5. Наличие внешних издержек и выгод, необходимость производства товаров, которые имеют высокие социальные выгоды, но которые у частного сектора не имеют стимулов для производства.

6. Идеологические мотивы, такие как стремление некоторых правительств укреплять экономический суверенитет и приобретать национальный контроль над стратегическими секторами или над иностранными предприятиями, интересы которых не совпадают с интересами страны.

В России в начале перехода от плановой к рыночной экономике рынки были недостаточно развиты и неконкурентоспособны. Частный сектор не мог действовать таким образом, чтобы стимулировать интегрированный, самодостаточный экономический рост. Местные компании были небольшими, и у них не было опыта для эффективного управления собственными предприятиями. Таким образом, по этим и другим причинам правительство России, стремясь ускорить темпы эконо-

номического роста, приняло решение о начале трансформационных преобразований. Были предложены различные обоснования, объясняющие, почему государственные предприятия неэффективны и зачастую убыточны.

В какой-то степени главная причина, по которой государственные предприятия часто становятся менее эффективны, чем частные предприятия, заключается в характере собственности. Директора государственных предприятий не имеют каких-либо личных финансовых долей в бизнесе, в котором они работают, и поэтому, вероятно, будут менее заинтересованы в успехе этих предприятий. В отличие от государственных предприятий владелец частного предприятия имеет мотив прибыли, который выступает в качестве стимула по обеспечению эффективности в производстве товаров и услуг.

Чем больше личные финансовые интересы акционеров, тем больше финансовая заинтересованность в операциях и прибыли у акционеров в фирме. В государственных предприятиях нет прямой связи между экономическими показателями предприятия и личными интересами руководства. Этот сценарий оказывает пагубное воздействие на эффективность и операционную результативность государственных предприятий. В частном секторе неконкурентное поведение может привести к банкротству, и эта угроза неплатежеспособности оказывает определенное давление на частное предприятие, чтобы максимизировать прибыль.

Государственные предприятия имеют легкий доступ к государственным финансам, что снижает угрозу их банкротства, но это способствует дальнейшему снижению эффективности. Кроме того, директора государственных предприятий в значительной степени являются политическими назначенцами. Скорее всего, они не являются предприимчивыми бизнесменами, знакомыми с конкурентными рынками. Следовательно, они не имеют необходимой информации о бизнес-перспективах, что не позволяет принимать правильные бизнес-решения.

В таких условиях решения о занятости, инвестициях и ценообразовании часто принимаются без должного учета их финансовых последствий. Данные, как из развитых, так и развивающихся стран показывают, что государственные предпри-

ятия, которые действуют в более конкурентной среде, работают лучше. Конкурентные рынки способствуют тому, чтобы государственные предприятия отвечали требованиям рынка.

Представляется также правильным предположение о том, что конкуренцию можно улучшить, разбив крупные предприятия на более мелкие отраслевые холдинговые компании. В Швеции разделение Statforetag на небольшие холдинговые компании усилило конкуренцию и заставило государственные предприятия действовать более эффективно.

Следует отметить, что не всегда государственному предприятию, чтобы быть эффективным, следует пройти через трансформацию собственности. Существует множество способов, повышающих результативность государственного сектора. Государственные учреждения все чаще рассматривают сокращение расходов и аутсорсинг в качестве способов решения как финансовых ограничений, так и стремления к повышению эффективности. Чтобы быть успешным в будущем, государственный сектор должен, подобно частному сектору, использовать современные методы управления, значимые показатели эффективности программ, повышать мотивацию и гибкость рабочих ресурсов, обеспечивать прозрачность подотчетности, гуманные возможности сокращения расходов и использовать компьютеры и другие технологии для улучшения предоставления услуг.

Можно выделить два отдельных, но взаимосвязанных аспекта приватизации:

- 1) степень рыночной конкуренции (например, от открытой конкуренции за все или государственные услуги до государственных контрактов на конкретные услуги);
- 2) роль государственного сектора в отношении других секторов (например, государственный надзор за частными услугами по сравнению с отдельными системами услуг, которыми управляют государственные, некоммерческие и/или некоммерческие организации, по сравнению с государственно-частными партнерствами).

Рыночная конкуренция не решает всех проблем низкой эффективности государственного сектора, но, возможно, является одним из основополагающих

факторов, поощряет инновации, гибкость, эффективность и производительность. Государственным органам придется конкурировать друг с другом и с некоммерческими и коммерческими поставщиками для конкретного рынка услуг. Даже в государственном секторе конкуренция может быть введена путем создания франчайзинговых фондов, которые предоставляют определенные административные услуги «клиентам» в государственном учреждении.

Существуют сторонники и противники приватизации, но мало эмпирических данных о том, эффективен ли государственный сектор или частный сектор.

Выделим аргументы за трансформацию государственного сектора. Существуют основные преимущества, которые обычно выдвигаются для заключения контрактов на услуги с частными (коммерческими и некоммерческими) организациями. В целом наиболее весомыми аргументами в отношении приватизации являются:

1. Повышенная гибкость в результате сокращения бюрократической сложности и процедур.

2. Снижение затрат, связанных с повышением эффективности, особенно если есть действительно конкурентный процесс с четкими критериями эффективности.

Государственные решения о преобразованиях фактически мотивировались рядом факторов, таких как:

- недовольство работой государственного сектора;
- стремление к большей гибкости (например, персонал, операции, инновации);
- желание сократить расходы;

Мотивация публичных должностных лиц к преобразованиям обусловлена:

- 1) желанием улучшить услуги;
- 2) необходимостью выдерживать растущие нагрузки;
- 3) неспособностью расширить штат сотрудников, приняв дополнительный персонал.

Возрастающая скорость, с которой происходит модернизация компьютерного оборудования и информационных систем, также является стимулом для преобразования. Оборудование, предоставляемое частным подрядчиком, не всегда в

достаточном объеме предусмотрено в бюджете в качестве капитальных затрат для государственного учреждения. Подрядчики, которые предоставляют аналогичное оборудование и программное обеспечение нескольким государственным учреждениям или государственным администрациям, могут распределять свои расходы по нескольким проектам и добиваться экономии за счет масштаба, что может позволить им предоставлять услуги каждому клиенту по более низкой цене.

Причины использования частного сектора

- для получения специальных навыков или увеличения персонала в течение коротких периодов времени;
- удовлетворения требований, выходящих за рамки существующего государственного потенциала;
- сокращения расходов;
- улучшения качества обслуживания;
- предоставления клиентам большего выбора поставщиков услуг и уровней обслуживания.

Ниже указаны аргументы против преобразования. Основные проблемы связаны главным образом с качеством обслуживания и воздействием на рабочие места в государственном секторе. Что касается предоставления услуг, существуют опасения, что мотив прибыли частных компаний приведет к сокращению услуг. Самая сильная оппозиция преобразования исходит от государственных служащих в основном из-за опасений, что рабочие места в государственном секторе будут потеряны. Перспектива массовых увольнений государственных служащих является одним из барьеров.

Основные аргументы в пользу противодействия преобразованию:

- большие потери рабочих мест государственными служащими;
- устранение общественной ответственности за государственные средства;
- угроза финансовой подотчетности;
- ослабление способности общества отстаивать коллективные интересы;
- уменьшение участия граждан в государственном развитии;
- высокий потенциал для мошенничества, финансовых конфликтов интере-

сов и перерасхода средств;

- любая полученная экономия средств направляется от налогоплательщиков и подрядчиков;
- угроза конфиденциальности частной информации;
- финансовые конфликты интересов;
- увеличение возможностей снизить качество услуг и привлечь лучших клиентов для снижения затрат и максимизации прибыли.

Таким образом, есть веские причины в пользу преобразований, а также некоторые столь же серьезные проблемы и ограничения. Однако большинство исследователей согласны с тем, что каждый сектор может иметь определенные относительно сильные стороны, а предоставление услуг частным сектором по своей сути не лучше или хуже, чем предоставление государственных услуг. То есть бизнес делает некоторые вещи лучше, чем государство, но государство делает некоторые вещи лучше, чем бизнес. Государственный сектор имеет тенденцию быть лучше, например, при управлении политикой, регулировании, обеспечении справедливости, предотвращении дискриминации или эксплуатации, обеспечении непрерывности и стабильности услуг и обеспечении социальной сплоченности.

С решением экономических задач, внедрением инноваций, адаптацией к изменениям лучше справляется частный сектор. При выполнении задач, которые приносят небольшую прибыль или вообще не приносят прибыли логичнее задействовать государственный сектор.

Обобщение опыта системных преобразований в российской экономике позволило выделить три этапа трансформации государственного сектора, а также мероприятия по поддержке, которые представлены в таблице 2.1.

Таблица 2.1 – Этапы трансформации государственного сектора России и мероприятия по ее поддержке

Первый этап (ранний) 1992–1998 гг.	Второй этап (промежуточный) 1999–2012 гг.	Третий этап (расширенный) 2013–2018 гг.
Характеристики		
<p>Правовая и институциональная структура отсутствует.</p> <p>Отсутствует консенсус в отношении стратегии преобразования.</p> <p>Небольшой опыт преобразования.</p> <p>Подозрительное отношение потенциальных инвесторов</p>	<p>Правовые / экономические рамки противоречивы.</p> <p>Реализована стратегия преобразования.</p> <p>Накоплен опыт преобразования.</p> <p>Государственная поддержка уменьшается с отрицательными последствиями преобразования (безработица и сокращение производства)</p>	<p>Институциональная основа согласована.</p> <p>Частный сектор доминирует.</p> <p>Предприятия, подлежащие преобразованиям, включают в себя монополистические и стратегические предприятия (оборонная промышленность, транспорт, телекоммуникации, энергетика)</p>
Первый этап (ранний) 1992–1998 гг.	Второй этап (промежуточный) 1999–2012 гг.	Третий этап (расширенный) 2013–2018 гг.
Потребность в поддержке		
<p>Стратегия преобразования, правовая и институциональная структура.</p> <p>Прозрачность кампаний.</p> <p>Первоначальная формулировка для информирования общественности</p>	<p>Укрепление правовой и институциональной базы.</p> <p>Приватизационные исследования.</p> <p>Продвижение инвестиций.</p> <p>Создание институтов рынка капитала (например, инвестиционных и единичных целевых фондов).</p> <p>Сопровождающая макроэкономическая политика.</p> <p>Снижение негативных последствий преобразования</p>	<p>Внедрение исследований преобразования, продолжение внедрения экспертизы и оценки преобразования.</p> <p>Укрепление институтов рынка капитала.</p> <p>Надзор и регулирование.</p> <p>Финансирование отдельных некоммерческих мероприятий</p>

Этап трансформации государственного сектора с 1992 по 1998 гг. связан с переходом национальной экономики от плановой к рыночной модели хозяйствования, в результате которого структурным изменениям подверглись ключевые институты общества, и в первую очередь, государственный сектор. Была поставлена задача перехода к качественно новым социально-экономическим отношениям. Данный этап можно назвать переходным, поскольку в этот период происходит

формирование институтов рыночной системы. По мнению О.Ю. Лютых и Т.А. Рудзитис «социально-экономические процессы 1990-х гг. были связаны с двумя ярко выраженными тенденциями – первоначальным накоплением капитала и перераспределением собственности»⁷¹. Начальный этап трансформации был связан с либерализацией экономики, с уменьшением роли государственного сектора в национальной экономике. В 1999-е годы резко сократилось государственное вмешательство в экономику, был отменен обязательный госзаказ, монополия государственного сектора на основные средства производства, ликвидирована система планового управления национальной экономикой.

На втором этапе трансформации государственного сектора (1999-2012 гг.) стало понятно, что сокращение вмешательства государственного сектора в социально-экономические отношения было ошибочным, поскольку государственный сектор в экономике России традиционно являлся активным субъектом экономических отношений. В рассматриваемый период произошло укрепление законодательных основ, касающихся государственного суверенитета и территориальной целостности, создание госкорпораций и разработка национальных проектов в сфере образования, здравоохранения, сельского хозяйства и др. Также ставилась задача поддержки государством малого и среднего бизнеса и повышение эффективности управления государственным сектором. На данном этапе у государства возникла необходимость в проведении стабилизационной политики из-за кризиса 2008-2010 гг. По мнению О.Ю. Лютых и Т.А. Рудзитис необходимо было изменить методологические подходы к реформированию с позиции стратегических целей, в частности, авторы отмечают, что «изменение методологии подхода к реформированию экономики позволит обеспечить надлежащую эффективность проводимым преобразованиям, в первую очередь с позиции качества жизни, а не только количественного роста экономических показателей»⁷².

Третий этап трансформации государственного сектора (2013–2018 гг.) связан с усилением государственного вмешательства в социально-экономическую

⁷¹ Лютых О.Ю., Рудзитис Т.А. Социально-экономическое развитие России в конце XX – начале XXI вв.: монография; Краснояр. гос. пед. ун-т им. В.П. Астафьева. – Красноярск, 2019. – 404 с.

⁷² Там же. – С.262.

сферу, с проведением мероприятий по модернизации в приоритетных отраслях национальной экономики и в социальной сфере. На данном этапе перед государственным сектором ставится задача повышение эффективности его функционирования на всех уровнях с целью преодоления накопившихся деструктивных тенденций в национальной экономике. «Для этого необходимо разработать четкие критерии эффективности преобразований, среди которых первостепенное место принадлежит факторам, способствующим повышению уровня жизни людей. Среди них особенно выделяют заработную плату, уровень безработицы, продолжительность жизни, положение детей, стариков, здоровье населения, качество и доступность образования... В зависимости от данных критериев следует оценивать действенность политического курса по реформированию, постоянно следить за тем, чтобы уровень жизни государственных чиновников напрямую зависел от благосостояния народа»⁷³.

Таким образом, важным фактором успешной трансформации государственного сектора является тщательно продуманная государственная программа и понимание потенциальных проблем. При этом, принимая решения, необходимо рассмотреть долгосрочный потенциал для мониторинга затрат на проведение оценки эффективности функционирования государственного сектора.

Государственный сектор и социально-экономическая система страны находятся в тесной взаимосвязи. Государственный сектор оказывает влияние на экономику через функцию регулирования социально-экономических процессов. Сложившаяся система социально-экономических отношений между экономической системой страны и государством прошла долгий и сложный путь формирования и развития.

На протяжении всего XX в. происходило усиление регулирующей и контролирующей функции государства в экономике и социальной сфере. В период трансформации социально-экономической системы страны усилилось внимание к взаимодействию частного и государственного секторов национальной экономики. Неудачи трансформации экономики могли быть связаны с отсут-

⁷³ Там же. – С.341.

ствием соответствующей социальной и экономической инфраструктуры, эффективных инструментов стимулирования экономического роста со стороны государственного сектора. На разных этапах трансформации менялись цели, задачи, функции госсектора в зависимости от изменения социально-экономических, геополитических и других условий государства.

Главенствующая роль в определении направлений трансформационных процессов и разработке общенациональной стратегии развития принадлежит государственному сектору. Особое значение эффективность функционирования госсектора приобретает в период социально-экономических трансформаций.

Несмотря на очевидный потенциал для повышения эффективности, трансформация государственного сектора также сопряжена с риском и требует тщательной проработки со стороны государственных органов. В проведенном исследовании подчеркивается важность четких целей и поддержки данных процессов. Одной из главных проблем является отсутствие критериев эффективности. Эффективность имеет тенденцию быть очень ситуативной, так как она зависит от реализации процесса заключения контрактов, самого договора, критериев эффективности и постоянного мониторинга.

Для достижения потенциальных преимуществ трансформации государственного сектора необходимо четко определять роли, соответствующие затраты и критерии эффективности, которые будут адаптированы к потребностям госсектора. Государственным учреждениям необходимо будет рассмотреть их долгосрочный потенциал для структурирования и мониторинга инициатив в области трансформации государственного сектора, чтобы обеспечить экономическую эффективность деятельности и качество услуг. Успех социально-экономических преобразований во многом зависит от эффективности функционирования государственного сектора.

2.2. ЭТАПЫ ТРАНСФОРМАЦИИ ГОСУДАРСТВЕННОГО СЕКТОРА И ОЦЕНКА ЕГО МАСШТАБОВ В НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКЕ

Сегодня в российской экономике государственный сектор продолжает занимать значительный объем. Наиболее показательным представляется анализ 100 крупнейших компаний России, которые анализируются в рейтинге Эксперт РА. На рисунке 2.2 представлена информация по динамике объемов, выручки и количества данных компаний.⁷⁴

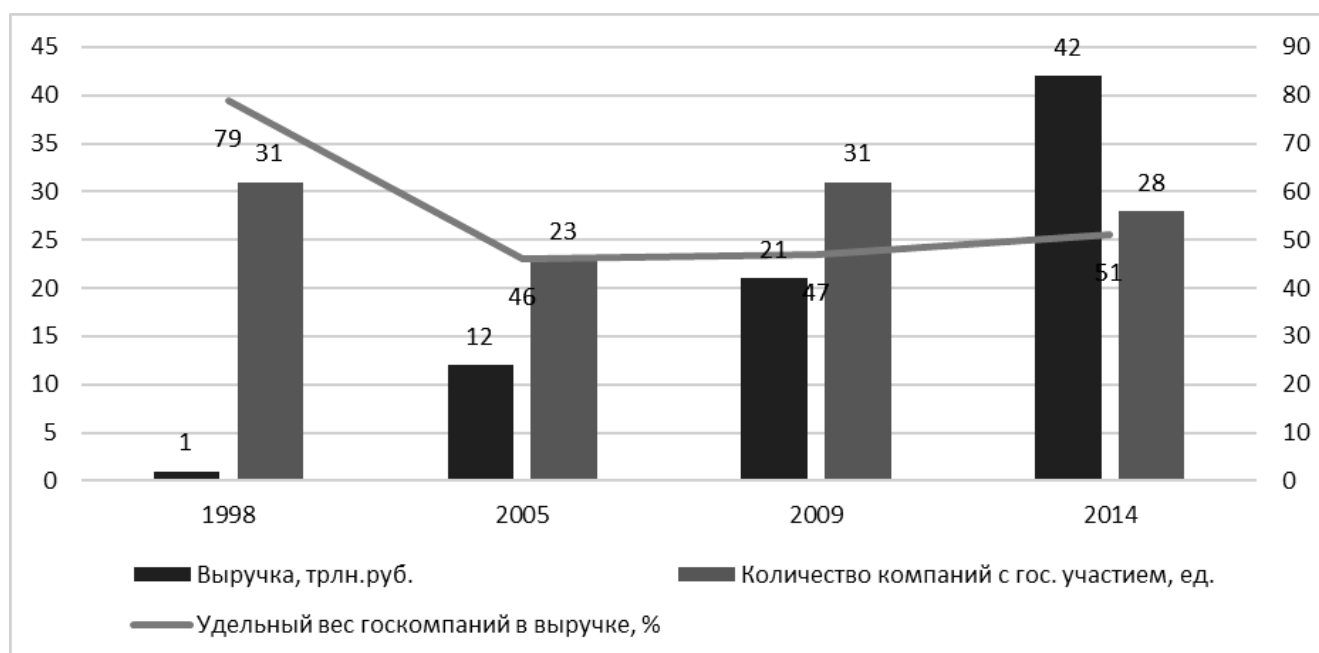


Рисунок 2.2 – Динамика объемов, выручки и количества компаний государственного сектора, входящих в 100 крупнейших компаний⁷⁵

Как мы видим количество государственных компаний в рейтинге несколько снизилось по сравнению с 1998 г., но продолжает оставаться довольно большим (около 30 %). Выручка крупнейших государственных компаний в абсолютном

⁷⁴ Ревкуц А.В. Проблемы и перспективы трансформации государственного сектора в Российской экономике // Экономика и предпринимательство -2018, - №1 – С.1287-1291.

⁷⁵ Государственное участие в российской экономике: госкомпании, закупки, приватизация // Бюллетень о развитии конкуренции. 2016. Вып. 13. – 22 с.

выражении также растет. Кроме того, высокую роль государственного сектора в экономике России подчеркивает и тот факт, что если исключить из выборки экспортоориентированные компании, получающие почти 50 % дохода за счет сырьевого экспорта, то можно увидеть, что доля госкомпаний на внутреннем рынке составляет 49 %.

Однако, можно отметить, что удельный вес госсектора в общей выручке снижается. Если в 1998 г. данный показатель составлял 79 %, то в 2014 г. он сократился на 24 % и достиг 51 %, если учитывать, что количество государственных компаний в рейтинге уменьшилось на 3 единицы, то можно было бы признать деятельность довольно успешной, но, с другой стороны, эффективность остается недостаточной⁷⁶. Интересным представляется анализ капитализации крупнейших компаний России и сравнение удельного веса в ней государственного сектора (рисунок 2.3).

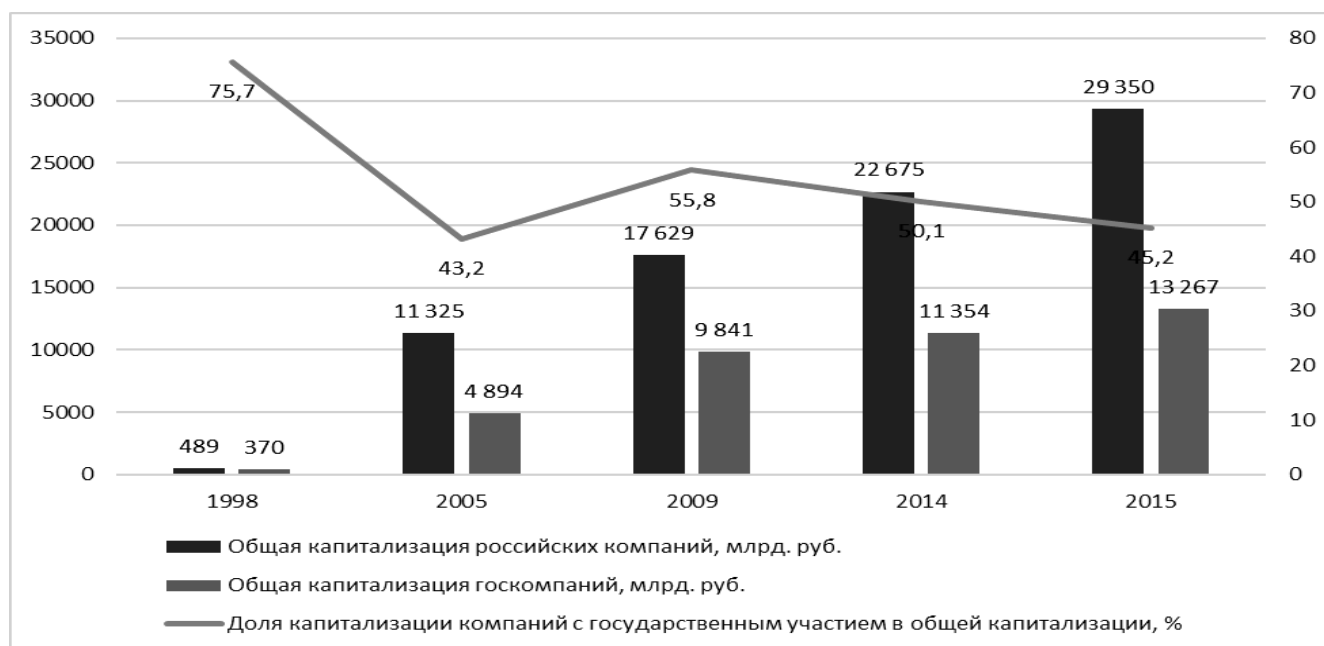


Рисунок 2.3 – Динамика капитализации топ-100 крупнейших российских компаний и доля в ней государственного сектора⁷⁷

На рисунке 2.3 можно увидеть увеличение общей капитализации всех компаний, в том числе государственных, но темп роста капитализации госсектора

⁷⁶ Государственное участие в российской экономике: госкомпании, закупки, приватизация // Бюллетень о развитии конкуренции. 2016. Вып. 13. – 22 с.

⁷⁷ Там же.

(116,9 %) меньше темпа роста общей капитализации (129,4 %). Это обстоятельство еще раз указывает на невысокую результативность государственных компаний, об этом говорит и то, что в государственных компаниях работают 6,1 % всех занятых в экономике России, но при этом в 2014 г. их выручка составляла 2,8 % ВВП России⁷⁸.

На рисунке 2.4 представлено количество приватизированных имущественных комплексов государственных и муниципальных унитарных предприятий.

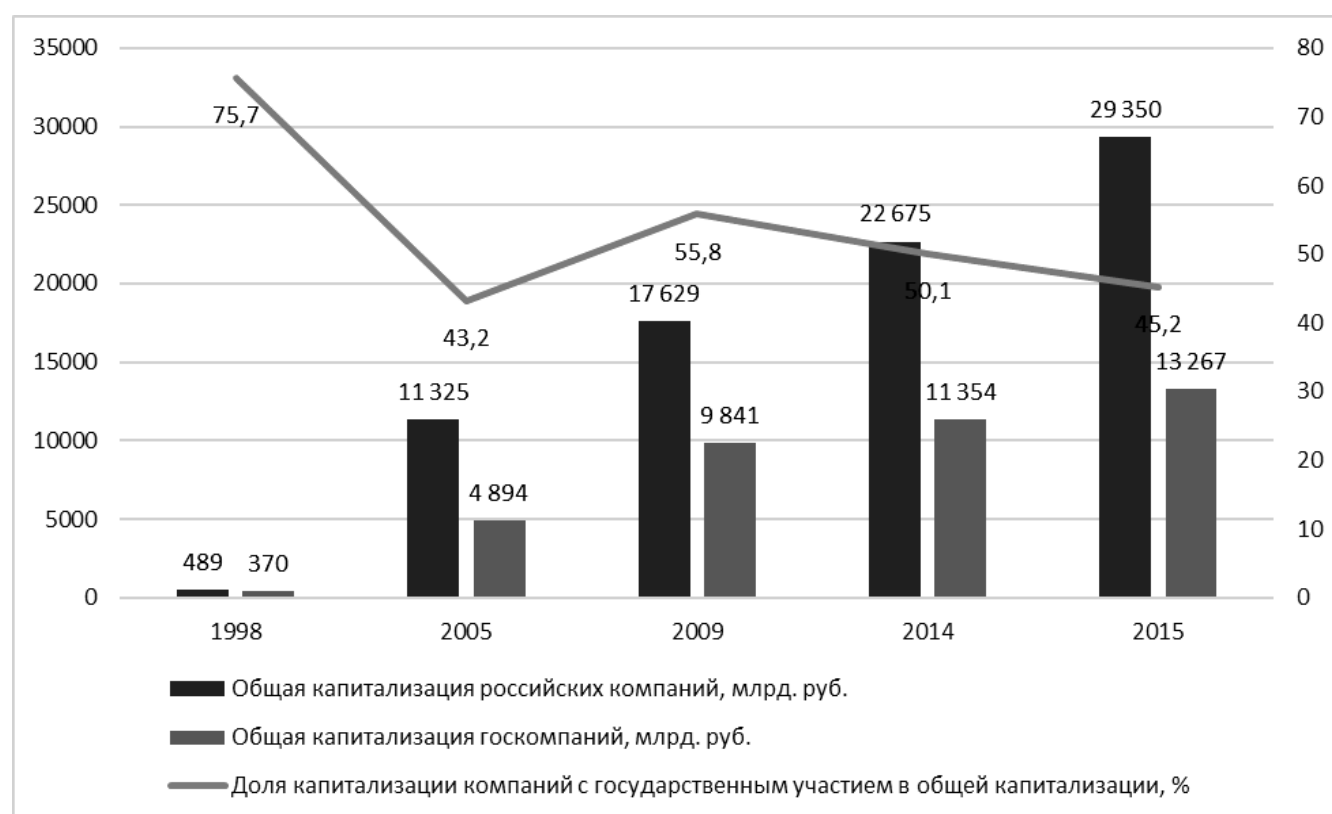


Рисунок 2.4 – Количество приватизированных имущественных комплексов, ед.⁷⁹

Как мы видим, количество приватизируемых предприятий снижалось ежегодно как на федеральном, так и на региональном и местном уровнях до 2014 г., а в 2015 г. произошло увеличение приватизируемых федеральных унитарных предприятий. Кроме того, темп снижения трансформации государственного сек-

⁷⁸ Ревкуц А.В. Проблемы и перспективы трансформации государственного сектора в Российской экономике// Экономика и предпринимательство -2018, - №1 – С.1287-1291.

⁷⁹ Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики РФ. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gks.ru/>.

тора выше, чем муниципального уровня.

Интерес представляет анализ информации по объему полученных средств от сделок от покупателей, а также перечисленных средств в бюджет. Данная информация представлена на рисунке 2.5.

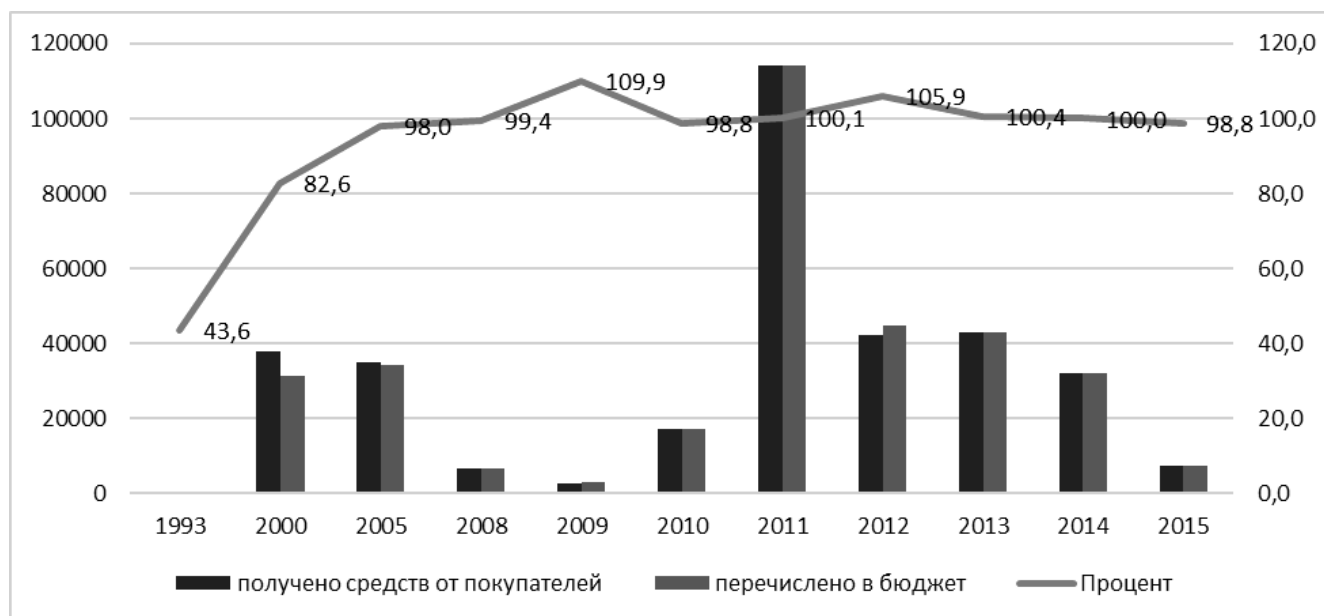


Рисунок 2.5 – Объем полученных средств от сделок от покупателей и перечисленных средств в бюджет⁸⁰

Анализ статистических данных позволяет сделать вывод о том, что удельный вес перечисленных средств в бюджет от общего объема полученных средств не всегда составляет 100 %, что позволяет сделать вывод о недостаточном контроле данного процесса.

Систематизация задач преобразования государственного имущества в зависимости от периодов ее проведения позволила обобщить и выделить целевые приоритеты преобразования, которые представлены в таблице 2.2.

⁸⁰ Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики РФ. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gks.ru/>.

Таблица 2.2 – Целевые приоритеты преобразования государственного бюджета в 2003–2016 гг.⁸¹

2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011–2016
Оптимизация структуры объектов федеральной собственности		Ускорение темпов преобразования						
Интенсификация структурных экономических преобразований	Структурные экономические преобразования в конкретных экономических отраслях					Структурные экономические преобразования в конкретных экономических отраслях	Сокращение государственного сектора экономики, что подразумевает стимулирование инновационной активности частных инвесторов	
	Приватизация объектов федеральной собственности, которые не используются для обеспечения государственных функций	Приватизация объектов федеральной собственности, которые не используются для обеспечения государственных функций и полномочий Российской Федерации	Приватизация объектов федеральной собственности, которые не используются для обеспечения государственных функций и полномочий Российской Федерации	Приватизация объектов федеральной собственности, которые не используются для обеспечения государственных функций и полномочий Российской Федерации				

⁸¹ Росимущество. Прогнозный план (программа) преобразования федерального имущества на 2014–2016 годы. – URL: <http://www.rosim.ru/documents/154973>.

Отчет о результатах контрольного мероприятия «Проверка подготовки и реализации прогнозного плана (программы) преобразования федерального имущества на 2010–2013 годы» // Бюллетень Счетной палаты. 2012. № 12. – С. 26.

Прогнозный план (программа) преобразования федерального имущества на 2011–2013 годы. – URL: <http://www.rosim.ru/documents/1699>.

Прогнозный план (программа) преобразования федерального имущества на 2010 год и основные направления преобразования федерального имущества на 2011 и 2012 годы. – URL: <http://www.rosim.ru/documents/1700>.

Прогнозный план (программа) преобразования федерального имущества на 2008 год и основные направления преобразования федерального имущества на 2008–2010 годы. – URL: <http://www.rosim.ru/documents/1702>.

Постановление Государственной думы Федерального собрания РФ от 9 декабря 1994 г. № 378-1 ГД «Об итогах первого этапа преобразования государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации».

Закон РСФСР от 03.07.1991 г. № 1529-1 «Об именных приватизационных счетах и вкладах в РСФСР».

2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011–2016
		Поэтапное уменьшение количества ФГС	Дальнейшее уменьшение количества ФГС		Преобразование ФГС в акционерные общества			
						Упор на создание вертикально-интегрированных структур в стратегических отраслях экономики		
Стимулирование привле- чения инвестиционных ресурсов в реальный сектор экономики и активизация фондового рынка							Привлечение в реальный сектор экономики инвестиционных ре- сурсов	
							Активизация рынка ценных бумаг	
							Совершенствование механизма управления корпорациями	
Формирование доходов государственного бюджета								

Анализ представленных данных в таблице 2.2 показал, что на протяжении последних нескольких лет целевым ориентиром приватизационных процессов можно назвать формирование доходов федерального бюджета, при этом с 2010 г. сокращение (или преобразование) количества унитарных предприятий перестало быть ключевой целью трансформации, а начиная с 2009 г. во главе угла процесса приватизации – формирование вертикально интегрированных корпоративных структур в стратегических отраслях экономики. Таким образом, с 2011 г. приватизация государственного имущества перестала быть целевым приоритетом преобразований государственного сектора⁸².

В 2003 г. в качестве целей выступали повышение инвестиционной привлекательности и развитие рынка ценных бумаг, но в период с 2004 по 2009 г. программы преобразования не содержали в качестве приоритетных данные цели. С 2010 г. была поставлена задача привлечения в реальный сектор экономики инвестиционных ресурсов, и с 2011 г. активизация рынка ценных бумаг. В связи с вышеизложенным следует сказать, что необходимость формирования частного сектора экономики и эффективного частного собственника являлись главным стимулом приватизационных процессов. При этом не всегда понятно, что подразумевается под эффективным собственником⁸³.

Таким образом, проведен анализ государственного сектора в России и процессов трансформации собственности, показана недостаточная эффективность, связанная с низким уровнем корпоративного управления собственностью. Обоснована необходимость постоянной оценки и мониторинга для повышения эффективности.

⁸² Харлова Ю.В., Евстафьева И.Ю. Особенности финансового планирования на государственных унитарных предприятиях в условиях приватизации государственного имущества // Журнал правовых и экономических исследований. 2016. № 1. С. 213-217.

⁸³ Там же.

2.3. ВОСПРОИЗВОДСТВЕННЫЙ ПОДХОД КАК МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ ИНСТРУМЕНТ ИССЛЕДОВАНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО СЕКТОРА

Острой проблемой российской экономики в настоящее время являются низкие темпы роста. В настоящее время происходит недооценка значимости воспроизводственного подхода как методологического инструментария исследования, поскольку именно через процессы воспроизводства достигается экономический рост, пропорциональность и устойчивость социально-экономической системы страны.

Использование воспроизводственного подхода при оценке эффективности функционирования государственного сектора в условиях трансформационных процессов является особенно актуальным. Значительные преобразования происходят в самом механизме функционирования социально-экономической системы страны, направленность этих изменений в значительной мере определяется изменением в экономических отношениях и приводит к нарушению воспроизводственных процессов на макро-, мезо- и микроуровнях, что в свою очередь, требует внимания и ответственности со стороны государственного сектора.

При определении целей и направлений деятельности государственного сектора, формировании национальных проектов государства, на наш взгляд, необходимо использовать воспроизводственный подход, который дает возможность представлять расширенное воспроизводство страны как систему и оценивать эффективность процесса производства, распределения, обмена и потребления, используя данную оценку при измерении эффективности функционирования государственного сектора.

Воспроизводственный подход учитывает все стадии процесса воспроизводства (производство, распределение, обмен, потребление), позволяет дать системную макроэкономическую оценку экономической, социальной, динамической эффективности функционирования государственного сектора.

Впервые воспроизводственный подход в экономике был применен представителем школы физиократов Ф. Кенэ, им была предложена схема простого воспроизводства⁸⁴. «Экономическая таблица» представляла процесс простого воспроизводства в земледелии как постоянно повторяющийся процесс производства. Теория воспроизводства получила дальнейшее развитие в трудах К. Маркса, который выделяет два подразделения национального производства – производство средств производства и предметов потребления, отмечая важность поддержания пропорциональности этих подразделений. Также К. Маркс проводит различие между простым и расширенным воспроизводством⁸⁵.

Воспроизводственный подход лежит также в основе модели межотраслевого баланса В.В. Леонтьева⁸⁶. Модель характеризует по материально-вещественному и стоимостному составу воспроизводственный процесс в национальной экономике, описывает структуру экономики, ресурсы, их использование, затрагивая стадии процесса производства, распределения, обмена и потребления. Модель «затраты – выпуск» дает структурную характеристику национальной экономической системы страны.

Российские ученые Н.А. Цаголов, В.Н. Черковец, В.С. Немчинов, В.В. Новожилов, С.С. Шаталин, Л.В. Канторович и др. исследовали процесс воспроизводства социалистической экономики и поднимали важную проблему оптимизации и оптимального планирования, экономико-математического моделирования расширенного воспроизводства⁸⁷.

Нельзя не согласиться с мнением К.А. Хубиева⁸⁸, считающего, что рынок в России способствовал развитию высокодоходных (сырьевых) секторов экономики,

⁸⁴ Физиократы. Избранные экономические произведения. – М.: Эксмо, 2008. – 1198 с.

⁸⁵ Маркс К. Капитал. – Т. 2. – М.: Политиздат, 1978. – 648 с.

⁸⁶ Блауг М., Леонтьев В.В. // 100 великих экономиста после Кейнса. – СПб.: Экономикс, 2009. – С.147–151.

⁸⁷ Курс политической экономии. Т. II. Социализм / под ред. Н.А. Цаголова. – М.: Экономика, 1974. – 831 с.; «Капитал» и экономикс» / под ред. В.Н. Черковца. Вып. 6. – М.: РГ-Пресс. 2013. – 240 с.; Немчинов В.С. Экономико-математические методы и модели. – М.: Мысль, 1967. – 478 с.

Новожилов В.В. Проблемы измерения затрат и результатов при оптимальном планировании. – М.: Экономика. 1967. – 376 с.; Канторович Л.В., Горетко А.Б. Оптимальные решения в экономике. – М.: Наука, 1972. – 232 с.

⁸⁸ Экономика России: поиск путей развития [Электронный ресурс] // Вестник Московского университета. Сер. 6. Экономика. 2015. № 2. – С.110–120. – Режим доступа: <https://rucont.ru/efd/353223>.

но создание новых отраслей не стимулировал. Ученый считает, воспроизводственный подход должен быть приоритетным в экономической теории и политике, являясь более эффективным в условиях структурной перестройки, при исследовании факторов развития и торможения российской экономики.

В работе В.И. Маевского и С.М. Малкова⁸⁹ актуализирован интерес к воспроизводственному подходу, к изучению особенностей воспроизводственного процесса и его влиянию на экономический рост. Ученые предложили идею переключающегося режима воспроизводства, где «основанием для принятия экзогенных макроэкономических решений «государства» являются: информация о фактическом исполнении ранее принятых экономических решений; целевые социально-экономические и политические установки на перспективу и прогноз основных макроэкономических параметров. Такую связь, считают авторы, можно отнести к эффекту «колеи»⁹⁰ Устанавливая пропорции воспроизводственного процесса, такие как соотношение темпов роста производительности труда и заработной платы, накопления и потребления, государство стремится к достижению национальных целей развития, исходя из необходимости преодоления внутренних социально-экономических проблем и внешних угроз, тормозящих экономический рост страны. Наиболее важные из них – это недостаток финансовых ресурсов государственного сектора, высокий уровень физического износа основных фондов предприятий, технологическая отсталость. Существующая институциональная среда (нормативно-правовая база) препятствует гибкости регулирования социально-экономических отношений, быстрому внедрению новых технологий.

Необходимо также отметить такие проблемы российской экономики как недостаток инвестиций в человеческий капитал, в основной капитал предприятий, как следствие, низкий уровень производительности труда в стране, нерациональное использование ресурсов, неэффективная структура экспорта, санкционное давление на

⁸⁹ Маевский В.И., Малков С.М. Новый взгляд на теорию воспроизводства: монография. – М.: ИНФРА-М, 2014. – 238 с.

⁹⁰ Там же.

экономику страны, закредитованность населения, высокий уровень дифференциации доходов населения и доли населения с доходами ниже прожиточного минимума.

В связи с перечисленными проблемами на государственном секторе лежит ответственность за выполнение национальных программ и проектов, направленных на преодоление этих проблем. Ключевые национальные проекты России такие как «Повышение производительности и поддержка занятости»; «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы»; «Образование»; «Наука»; «Здравоохранение»; «Культура»; «Международная кооперация и экспорт» и государственные программы «Научно-технологическое развитие РФ»; «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности»; «Экономическое развитие и инновационная экономика»; «Научно-технологическое развитие РФ»; «Развитие образования»; «Развитие здравоохранения»; «Содействие занятости населения»; «Развитие внешнеэкономической деятельности» и другие, нацелены на устойчивое развитие воспроизводственных процессов в стране.

Указанные проекты направлены на достижение национальных целей развития, таких как – вхождение России в число пяти крупнейших экономик мира; обеспечение темпов экономического роста выше мировых при сохранении макроэкономической стабильности, в том числе инфляции не превышающем 4 %. Создание в базовых отраслях экономики, прежде всего в обрабатывающей промышленности и агропромышленном комплексе, высокопроизводительного и экспортно ориентированного сектора, развивающегося на основе современных технологий и обеспеченного высококвалифицированными кадрами. Ускорение технологического развития РФ, увеличение количества организаций, осуществляющих технологические инновации, до 50 % от их общего числа. Обеспечение устойчивого роста реальных доходов граждан, снижение в два раза уровня бедности. Обеспечение устойчивого естественного роста численности населения РФ, повышение ожидаемой продолжительности жизни до 78 лет

(к 2030 году – до 80 лет)⁹¹. Национальные цели развития устанавливают взаимоувязанные приоритеты социально-экономической политики. Вместе с этим, предусматривается снижение доли государства в экономике и повышение его эффективности⁹².

К индикаторам уровня развития социально-экономической системы относятся ВВП, производительность труда, фондоотдача, индекс промышленного производства, доля инвестиций в ВВП, коэффициент обновления основных фондов, валовые внутренние сбережения. При оценке научно-технологического развития, науки и образования можно использовать такие показатели как внутренние затраты на исследование и разработки по секторам деятельности, число организаций, выполнявших научные исследования и разработки, расходы на гражданскую науку из средств федерального бюджета, расходы на образование, в % от ВВП, численность студентов, обучающихся за счет бюджетных ассигнований (на начало учебного года).

Уровень развития инновационной деятельности можно измерить показателями удельного веса организаций, осуществляющих технологические инновации, коэффициентом изобретательской активности (число отечественных патентных заявок на изобретения, поданных в России, в расчете на 10 тыс. человек населения), уровнем инновационной активности.

Необходимо отметить целый комплекс индикаторов качества жизни населения, таких как реальные располагаемые доходы населения, численность населения с доходами ниже величины прожиточного минимума, уровень безработицы, естественный прирост численности населения, ожидаемая продолжительность жизни при рождении, заболеваемость населения (все болезни), заболеваемость детей от 0 до 14 лет (все болезни), объем затрат на охрану окружающей среды, в % к ВВП.

Все перечисленные показатели взаимосвязаны между собой, так ускорение темпов экономического роста невозможно без научно-технологического развития,

⁹¹ Единый план по достижению национальных целей развития Российской Федерации на период до 2024 года – URL: <http://government.ru/projects/selection/741/35675/>. – С.19.

⁹² Единый план по достижению национальных целей развития Российской Федерации на период до 2024 года – URL: <http://government.ru/projects/selection/741/35675/>. – С.20.

внедрения цифровых технологий, а от темпов роста ВВП зависит уровень и качество жизни населения.

Поскольку национальные проекты и программы направлены на решение производственных проблем российской экономики, то и при оценке эффективности функционирования государственного сектора, по нашему мнению, необходимо использовать воспроизводственный подход. Преимущество воспроизводственного подхода заключается в том, что он включает в себя практически все существующие подходы к оценке эффективности государственного сектора и позволяет комплексно оценить экономическую, социальную, целевую, динамическую эффективность в рамках воспроизводственного подхода.

Воспроизводственный подход к оценке эффективности функционирования государственного сектора позволяет оценить позитивное или негативное воздействие процесса трансформации государственного сектора на рост национальной экономики.

Нынешняя экономическая ситуация, обусловленная последствиями кризиса, заставляет правительство России упорядочить свои процессы с точки зрения сбора доходов из государственного бюджета, а затем перераспределить его по принципу результативности и экономической эффективности. В связи с чем, на первый план выходит задача оценки эффективности функционирования государственного сектора после преобразований. В этом смысле сравнительный анализ эффективности в государственном и частном секторах является отправной точкой для изучения роли эффективности, продуктивности и результативности в отношении экономической политики, направленной на достижение среднесрочных и долгосрочных целей устойчивого развития национальных экономик. Показатель эффективности должен быть направлен на количественную оценку и представление реальной ситуации с точки зрения эффективности государственного сектора.

Говоря об эффективности, в большинстве случаев это касается частного сектора, государственный сектор почти повсеместно обозначается как неэффективный. Однако это обстоятельство требует тщательного рассмотрения. Не пытайтесь создать

разрыв между государственным и частным сектором, можно попытаться ответить на вопрос, почему государственный сектор неэффективен по сравнению с частным. Ответ состоит в том, что об этом часто говорят представители частного сектора, который демонстрирует свои выдающиеся достижения по сравнению с предполагаемым низким уровнем участия в государственном секторе. То есть, нередко частный сектор создает ловушку для государственного сектора, имея в качестве конечной цели расширение «территории» по отношению к тем областям деятельности, которые наиболее востребованы, используя предлог неэффективности.

Вторая проблема, которая возникает, связана с полной сопоставимостью двух секторов, чтобы иметь возможность сравнивать эффективность каждого из них. Даже простой анализ показывает, что два сектора не являются взаимозаменяемыми. Цели, которые преследуют государственные и частные организации, различны, поэтому частный сектор стремится к получению прибыли, в то время как государственный сектор стремится не только получать экономические выгоды, но и поддерживать социальную сферу, при этом заявленная основная цель – обеспечить общественное благосостояние.

Частные проекты направлены на получение экономических выгод, демонстрирующих снижение интереса к социальным и экологическим проблемам, но в настоящее время многие компании начинают улучшать менталитет, пытаясь уловить концепцию социальной ответственности с получением прибыли. В таблице 2.3 представлены различия в целях государственного и частного сектора, которые оказывают влияние на оценку эффективности.

Таблица 2.3 – Различия в целях государственного и частного сектора

Критерий	Государственный сектор	Частный сектор
Форма	Как правило, монополии	Работа на конкурентных рынках
Цель	Служить гражданам	Максимизировать прибыль от инвестиций

Стратегия	Двигутся прямо или косвенно к политикам, которые должны отражать интересы граждан	Лидеры компаний несут ответственность перед акционерами, советами; ищут возможности максимизации прибыли
Гибкость	Государственные организации более жесткие из-за процесса принятия решений и их осуществления	Более гибкие, более простые в управлении, поскольку решение принимается одним лидером
Использование ресурсов	Распространение, перераспределение и регулирование ресурсов	Производить и распространять ресурсы
Формы финансирования	Иногда плохо финансируются	Финансируются по своей производительности или в случае инвестиционных решений
Прозрачность	Граждане часто плохо информированы и подозрительны к государству	Инвесторы и акционеры не всегда хорошо информированы

Эффективность обеспечивается соотношением между эффектами или результатами, но практика часто показывает сложность оценки эффективности, поскольку определение и измерение затрат и результатов в государственном секторе, как правило, является сложной операцией.

Во многих случаях прямая и непосредственная экономическая выгода отсутствует в государственном секторе. Это связано, в том числе, и с тем, что экономическая эффективность государственных инвестиций равна нулю, начиная с определения эффективности (эффектов / усилий), именно потому, что последствия трудно оценить в деньгах. Однако, цель инвестиций - не только экономического характера, но социального.

Автор исследования понимает, что представленная система показателей учитывает результаты функционирования не только государственного, но частного секторов экономики. Но дело в том, что государственный сектор является главным проводником социально-экономической политики государства, он инициирует процессы трансформации и отвечает за результаты. Поэтому предлагается при определении «макроэкономической эффективности функционирования госсектора» использовать «косвенную» оценку, основывающуюся на оценке эффективностью воспроизводственных про-

цессов национальной экономики, обеспечивающих устойчивое расширенное воспроизводство и экономический рост страны на инновационной основе в сочетании с воспроизводством населения, ростом благосостояния и улучшением окружающей среды.

В таблице 2.4 представлены сформулированные для раскрытия цели настоящего исследования показатели оценки эффективности государственного сектора и анализа результативности трансформации государственной собственности.

Таблица 2.4 – Показатели методики оценки эффективности функционирования государственного сектора с позиции воспроизводственного подхода

Показатель	Характеристика групп показателей
Экономика	
Темп роста ВВП, %	Группа обобщающих индикаторов демонстрирует эффективность воспроизводственных процессов, уровень развития национальной экономики в целом. Показатели данной группы зависят от эффективности <i>производства, распределения, обмена и потребления</i>
Место России среди стран по ППС	
Производительность труда, ВВП в расчете на 1 работника, млрд руб.	
Индекс промышленного производства, %	
Несырьевой неэнергетический экспорт, млрд долл. США	
Уровень инфляции, %	
Доля инвестиций в ВВП, % от ВВП	
Коэффициент обновления основных фондов, %	
Индекс изменения фондоотдачи, %	
Валовые внутренние сбережения, в % от ВВП	
Налоговая нагрузка, %	
Наука	
Внутренние затраты на исследования и разработки по секторам деятельности, млн. руб.	Группа индикаторов показывает вложения, обеспечивающие процессы расширенного воспроизводства, способствующие экономическому росту страны и повышению эффективности <i>производства</i>
Число организаций, выполнявших научные исследования и разработки, ед.	
Расходы на гражданскую науку из средств федерального бюджета, млн руб.	

Образование	
Расходы на образование, % от ВВП	Характеризуют условия воспроизводства человеческого капитала. Оказывают влияние на развитие науки, инновационных процессов и на эффективность <i>производства, распределения, обмена и потребления</i>
Численность студентов, обучающихся за счет бюджетных ассигнований (на начало учебного года), тыс. чел.	
Инновации	
Удельный вес организаций, осуществляющих технологические инновации, %	Группа индикаторов необходима для понимания готовности предпринимателей к использованию инноваций в деятельности, обеспечивает эффективность <i>фазы производства</i> в воспроизводственном процессе
Коэффициент изобретательской активности (число отчетственных патентных заявок на изобретения, поданных в России, в расчете на 10 тыс. чел. населения), ед.	
Уровень инновационной активности, %	
Уровень жизни населения	
Реальные располагаемые доходы населения, %	Группа индикаторов благосостояния характеризует социально-экономическую эффективность социально-экономической системы страны. <i>Связаны с фазами распределения, обмена, потребления</i>
Численность населения с доходами ниже величины прожиточного минимума, % от общей численности населения	
Уровень безработицы, %	
Демография	
Численность населения, млн чел	Показатели воспроизводства населения демонстрируют влияние на темпы роста национальной экономики, и в свою очередь зависят от показателей здравоохранения и экологии. <i>Связаны с фазами производства и потребления</i>
Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет	
Здравоохранение	
Заболеваемость населения (все болезни), тыс. чел	Показатели качества жизни, оказывают влияние на демографические показатели и зависят от состояния экологической среды. <i>Связаны с фазами производства и потребления</i>
Заболеваемость детей от 0 до 14 лет (все болезни), тыс. чел	

Экология	
Объем затрат на охрану окружающей среды, % к ВВП	Характеризует эффективность решения проблем природопользования и экологии, качество окружающей среды. <i>Связаны с фазами производства и потребления</i>

Вышеуказанные показатели позволяют оценить удовлетворенность ожиданий и потребностей всех субъектов взаимодействия, а также эффективность государственного сектора. Их выбор обусловлен тем, что:

- практически все они основываются на статистической публичной информации, обеспечивая таким образом, соблюдение принципов верифицируемости и транспарентности;

- показатели уточняют и дополняют такие аспекты деятельности государственного сектора, по которым на данный момент не выработано каких-либо рекомендаций.

Каждый из элементов общей эффективности предполагается рассчитывать при помощи перевода всех индикаторов по блокам в баллы.

$$\mathcal{E}_i = \frac{\mathcal{E}_{i\text{фак}}_t}{\mathcal{E}_{i\text{фак}}_{t-1}} \cdot 100 \%, \quad (2.1)$$

где $\mathcal{E}_{i\text{фак}}_t$ – фактический показатель в текущем периоде t ;

$\mathcal{E}_{i\text{фак}}_{t-1}$ – аналогичный фактический показатель в предыдущем периоде $(t - 1)$.

Общая оценка эффективности проводится посредством расчета интегрального показателя эффективности, характеризующего комплексную оценку эффективности государственного сектора, по формуле.

$$\Theta_{\text{ГС}} = \frac{\sum_{i=1}^n \Theta_i}{n}, \quad (2.2)$$

где Θ_i – показатель эффективности;

n – количество показателей общей эффективности $i = 1, 2, \dots, n$.

Для осуществления более точного прогноза количественной оценки эффективности функционирования государственного сектора можно дополнить ее качественной характеристикой – значимостью влияния эффективности каждого показателя на эффективность в целом:

$$\Theta_{\text{Пр}} = \sum_{j=1}^m \Theta_{\text{п } j} \cdot \text{Вып }_j \cdot V_j, \quad (2.3)$$

где V_j – весовой коэффициент или значимость j -го показателя.

Эффективность выполнения каждого показателя и его значимость определяются методом экспертных оценок с использованием определенной оценочной шкалы для каждого показателя. Можно применить в данном случае оценочную шкалу⁹³ (таблица 2.5).

Таблица 2.5 – Шкала оценки эффективности функционирования государственного сектора

№	Диапазон значимости, %	Характеристика значимости
1	менее 10	Невысокая значимость
2	от 10 до 20	Малая значимость
3	от 20 до 45	Средняя значимость
4	от 45 до 75	Высокая значимость
5	более 75	Большая значимость

Еще одним вариантом распределения весовых коэффициентов может быть такое условие, когда значимость для каждого показателя может быть равнозначна и быть равной $1 / m$, где m – это число показателей.

⁹³ Самохина С.А., Потапова Е.В. Принятие управленческих решений в условиях неопределенности // Инновационная экономика: информация, аналитика, прогноз. 2011. № 1 (2).

Если проводить более углубленную оценку эффективности функционирования государственного сектора, можно применять метод Фишберна, который основан на методе экспертных оценок, когда эксперты проводят ранжирование всех показателей по уровню их значимости для развития национальной экономики России в целом. Расчет данного показателя можно осуществить по следующей формуле:

$$V_i = \frac{2(m-i+1)}{(m+1)m}. \quad (2.4)$$

Особенность применения предлагаемой методики количественной оценки эффективности функционирования государственного сектора и его влияния на уровень развития национальной экономической системы и каждого из показателей с помощью теории нечетких множеств заключается в том, что эксперты могут учитывать любое возможное количество (при расширении системы показателей), а также присваивать каждому показателю весовые значения по значимости, причем предлагается несколько вариантов определения значимости. Все вышесказанное, несомненно, будет способствовать повышению достоверности и надежности оценок эффективности функционирования государственного сектора как в отдельных направлениях, так развития в целом.

Выводы по второй главе

Обобщая вышеизложенное, можно сделать следующие выводы:

Различные цели и задачи ставятся в процессе трансформации государственного сектора. Как правило, к экономическим относят: сокращение государственных обязательств и расходов в отношении государственной собственности; рост доходов государства; повышение эффективности деятельности предприятий, выступающих в качестве объектов преобразования; привлечение частных инвестиционных ресурсов в развитие национальной экономики, то есть расширение возможности участия населения в социально-экономических процессах.

Выявлены проблемы, ограничивающие возможности решения указанных

выше задач. Обоснована недостаточная эффективность государственного сектора и проведения процессов его трансформации, связанная с низким уровнем корпоративного управления собственностью, что детерминирует необходимость постоянной оценки и мониторинга для повышения эффективности. Разработана система показателей методики оценки эффективности функционирования государственного сектора. Разделение показателей на несколько блоков обеспечивает комплексную оценку ключевых направлений деятельности государственного сектора.

ГЛАВА 3. СОВРЕМЕННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ ТРАНСФОРМАЦИИ ГОСУДАРСТВЕННОГО СЕКТОРА И ПРОБЛЕМЫ ЭФФЕКТИВНОСТИ ЕГО ФУНКЦИОНИ- РОВАНИЯ

3.1. ТЕНДЕНЦИИ ТРАНСФОРМАЦИИ ГОСУДАРСТВЕННОГО СЕКТОРА ЗА СЧЕТ ИЗМЕНЕНИЯ ОТНОШЕНИЙ И СТРУКТУРЫ СОБСТВЕННОСТИ В НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКЕ

Вопрос о трансформации государственного сектора за счет изменения отношений и структуры собственности давно уже является предметом дискуссий многих ученых и практиков. Это связано с тем, что данные процессы породили сложную структуру собственности и доминирование крупных глобальных игроков в тяжелой промышленности (с точки зрения капитала и количества крупных подразделений), в результате огромное количество малых и средних предприятий в остальной части отрасли стали экономически слишком слабыми, чтобы иметь какое-то значение в промышленности или для экономического роста. В результате теоретического обобщения научных взглядов установлено, что большинство ученых определяет собственность центральным социальным институтом и базисной конструкцией всей социально-экономической системы страны.

Собственность детерминирует экономическую архитектуру и институциональное строение общества. Приватизация государственных предприятий как важный элемент трансформации экономической системы должна решить ряд следующих задач:

- создание достаточных условий для появления реальных владельцев;

- повышение экономической эффективности использования приватизированного имущества;
- становление непосредственного производителя как владельца;
- содействие структурным преобразованиям экономики и реформированию базовых отраслей народного хозяйства России.

Поэтому трансформация государственного сектора за счет изменения отношений и структуры собственности не может быть конечной целью обновления социально-экономических отношений общественного производства. Она является одним из средств достижения определенных целей. Цели трансформации государственного сектора могут быть как долгосрочными, так и краткосрочными, даже неотложными.

Системные преобразования должны способствовать повышению эффективности государственного сектора, появлению четкой мотивации к труду, ускорению структурной перестройки и развитию экономики страны, улучшению инвестиционного климата, совершенствованию системы использования государственных активов. Динамика доли государственного сектора на втором этапе его трансформации (2000–2012 гг.) демонстрирует постепенное снижение его доли. Если проанализировать динамику доли государственной собственности в общем объеме всех видов собственности за рассматриваемый период, то в 2000 г. эта доля составляет 24,2 %, а в 2012 г. снижается до 14,1 %, практически в 1,7 раза (таблица 3.1).

Доля государственного сектора в объеме основных фондов к 2012 г. по сравнению с 2000 г. сократилась не так существенно, с 25% до 22%, соответственно.

Таблица 3.1 – Динамика доли государственного сектора на втором этапе трансформации государственного сектора, в % (данные Росстата)

Показатель	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Доля государственной собственности в общем объеме всех видов собственности, %	24,2	19,5	24,1	23,1	22,0	19,5	19,3	17,5	16,7	15,9	14,9	14,4	14,1
Доля государственного сектора в объеме основных фондов, %	25,0	26,0	27,0	23,0	23,0	23,0	22,0	24,0	21,0	20,0	22,0	22,0	22,0
Доля государственного сектора в объеме ВВП, %	15,1	16,4	17,9	17,9	17,0	16,9	17,4	17,3	17,8	20,8	18,7	18,1	17,8

Доля расходов государственного сектора в объеме ВВП на втором этапе трансформации демонстрирует неустойчивую динамику, но наблюдается рост этой доли в 2012 г. по сравнению с 2000 г. на 17 %.

Рисунок 3.1 наглядно демонстрирует динамику доли госсектора на втором этапе его трансформации.

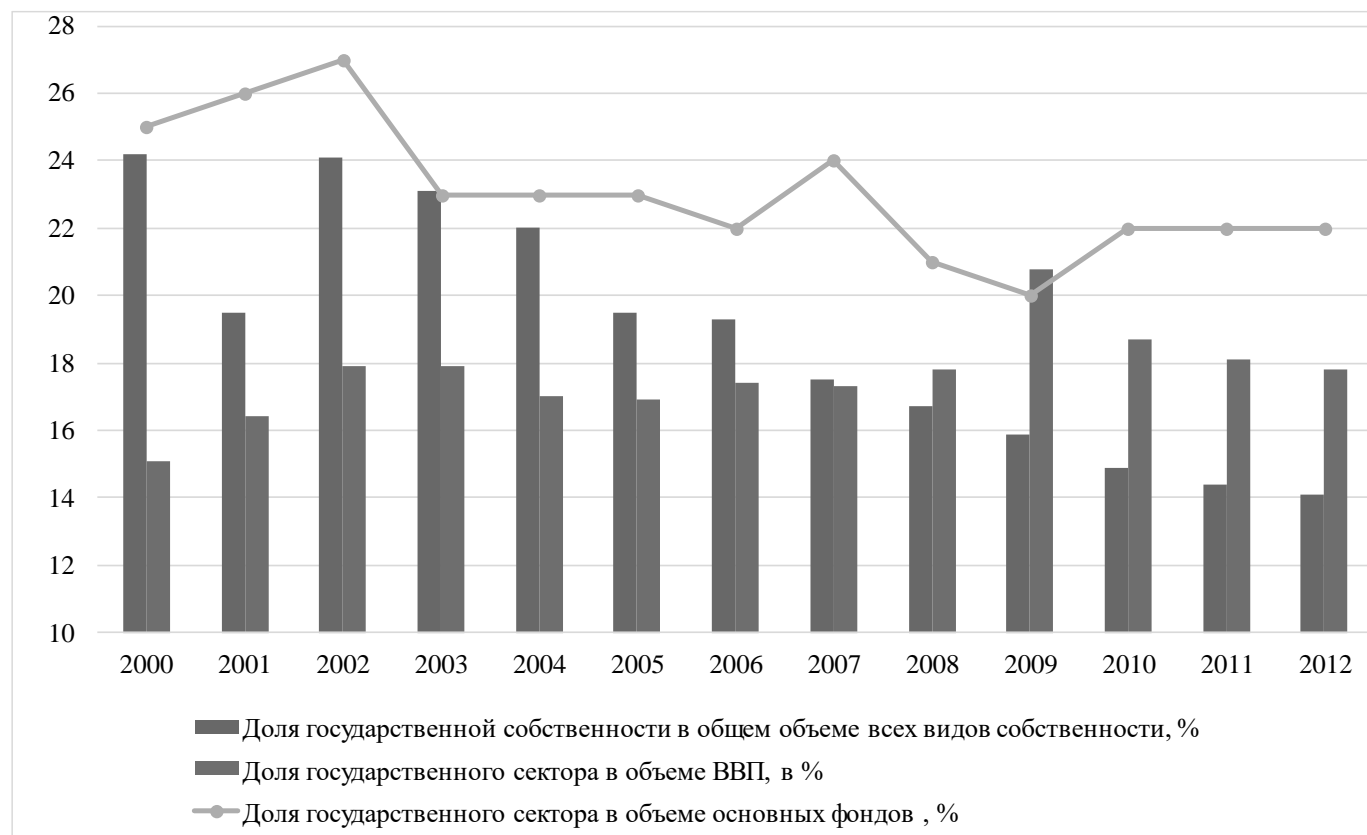


Рисунок 3.1 – Динамика доли государственного сектора на втором этапе трансформации государственного сектора, в %

На третьем этапе трансформации государственного сектора (2013–2018 гг.) его доля относительно стабилизировалась.

Динамика доли государственной собственности в общем объеме всех видов собственности имеет тенденцию к сокращению (таблица 3.2). Доля государственного сектора в объеме основных фондов выросла с 21 % в 2013 г. до 22 % в конце рассматриваемого периода.

На рисунке 3.2 представлена динамика доли госсектора на третьем этапе его трансформации.

Таблица 3.2 – Динамика доли государственного сектора на третьем этапе трансформации государственного сектора, в % (данные Росстата)

Показатели	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Доля государственной собственности в общем объеме всех видов собственности, %	14,10	13,80	13,20	13,40	13,70	–
Доля государственного сектора в объеме основных фондов, %	21,00	22,00	22,00	23,00	22,00	–
Доля государственного сектора в объеме ВВП, %	18,53	17,93	17,67	18,29	18,08	17,38

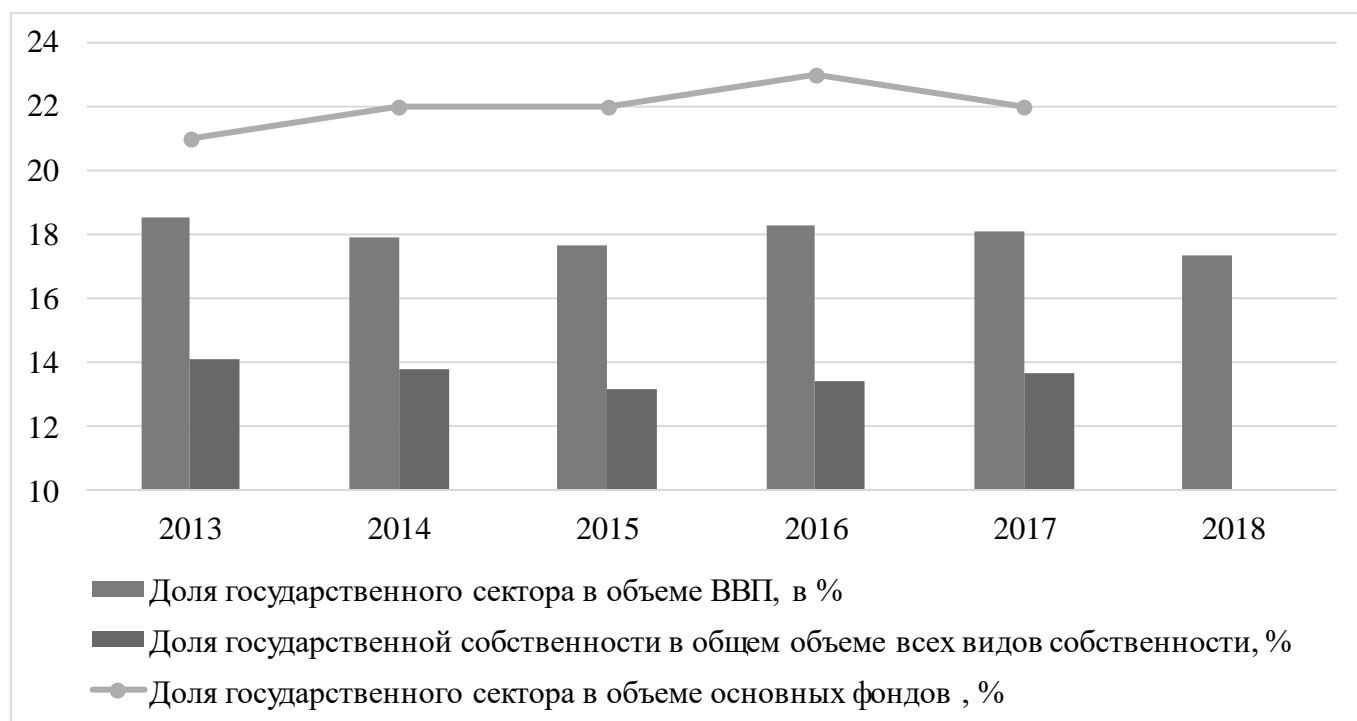


Рисунок 3.2 – Динамика доли государственного сектора на третьем этапе трансформации государственного сектора, %

К достижениям трансформации государственного сектора за счет изменения отношений и структуры собственности:

- ликвидацию государственной монополии во многих отраслях народного хозяйства, что стало основой формирования конкурентной рыночной экономики;
- существенное изменение роли государства в экономических процессах и отношениях собственности;
- создание мощного корпоративного сектора экономики;
- формирование полноценного фондового рынка и, в частности, рынка корпоративных ценных бумаг, а также новых сфер деятельности по оценке имущества, торговли ценными бумагами, аудита, предоставления консалтинговых услуг и тому подобное;
- уменьшение нагрузки на государственный бюджет.

Подводя итог, можно сделать вывод о том, что проведение трансформации государственного сектора за счет изменения отношений и структуры собственности требует четкого обоснованного анализа приватизационных процессов, которое зависит от аргументации содержания категории собственности и сводится к следующему:

- собственность рассматривается не только как юридическое отношение, но и как экономическая категория;
- собственность исследуется в ее реальной форме, то есть как производственные отношения;
- собственность выражает не только конкретную форму процесса присвоения в каждом экономическом отношении, но и определенный порядок этих отношений, их определенную связь;
- экономически собственность раскрывается через конкретные формы (способы) присвоения.

Собственность обусловлена экономически и является следствием определенных экономических отношений как действительного способа присвоения:

- экономическое содержание собственности основывается на определении способа сочетания факторов производства;

- экономическое исследование собственности осуществляется в тесной взаимосвязи со всей системой общественных отношений;
- современное исследование собственности предполагает анализ формы ее реализации как сложного и многопланового процесса.

Рассматривая собственность как базовое экономическое явление, место и значение приватизации в развитии рыночной экономики определяется в связи с теми последствиями, которые влечет приватизация в социальной, политической и других сферах общественной жизни. Суть приватизации в широком смысле понятия проявляется в присущих ей политических и социально-экономических функциях. Нами выделены следующие функции трансформации государственной собственности, исходя из ее влияния на эффективность функционирования государственного сектора и рост национальной экономики:

- функция укрепления рыночной экономики – проявляется в том, что приватизация расширяет сферу вложения частного национального капитала внутри страны, увеличивает расходы на реструктуризацию приватизированных компаний и их модернизацию, дает возможность оживления конъюнктуры страны, способствует росту спроса и занятости населения;
- социально-политическая функция – заключается в поддержании расширения социальной базы государственной экономической политики, что связано с формированием среднего класса, особенно мелкого и среднего предпринимательства;
- функция совершенствования экономической структуры – реализуется при использовании долгосрочных инвестиционных программ, направленных на достижение высокого эффекта прогрессивной реструктуризации в процессе приватизации;
- фискальная функция – проявляется в направлении использования средств от приватизации;
- функция покрытия государственного долга.

Проведенное исследование позволило нам выделить положительные и отрица-

тельные последствия трансформации форм собственности для экономики (таблица 3.3).

Таблица 3.3 – Основные положительные и отрицательные последствия трансформации государственного сектора за счет изменения отношений и структуры собственности

Положительные последствия	Отрицательные последствия
Повышение эффективности функционирования частного капитала. Модернизация производства. Внедрение новейших технологий и видов продукции. Введение современных методов управления. Рост мотивации к труду. Улучшение финансово-хозяйственного состояния предприятий и повышение эффективности производства. Рост поступлений в бюджет. Создание условий для развития малого и среднего бизнеса. Рост числа рабочих мест. Развитие рыночных институтов. Ускорение структурной перестройки. Улучшение инвестиционного климата. Создание условий для устойчивого развития экономики и повышения конкурентоспособности национальной экономики	Стратификация и резкая поляризация населения по доходам. Снижение уровня социальных гарантий. Монополизация рынков. Развитие нелегального бизнеса и рост теневого сектора экономики. Повышение уровня коррупции и взяточничества

Таким образом, главными целями трансформации государственного сектора за счет изменения отношений и структуры собственности должны быть:

- изменение отношений собственности на средства производства с целью их качественного воспроизводства и эффективного использования;
- создание прослойки негосударственных владельцев как основы многоукладной социально ориентированной экономики;
- структурная перестройка экономики;
- стабилизация экономического положения;
- развитие конкуренции и ограничение монополизма;
- привлечение иностранных инвестиций.

Поэтому можно сказать, что в случае успешного достижения указанных целей

будет обеспечиваться повышение эффективности функционирования государственного сектора и рост национальной экономики. Главная цель трансформации государственного сектора за счет изменения отношений и структуры собственности – повысить экономическую эффективность, конкурентоспособность и устойчивость государственного сектора.

3.2. КРИТЕРИИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ТРАНСФОРМАЦИИ ГОСУДАРСТВЕННОГО СЕКТОРА

Учитывая специфичность проблем, которые решаются государственным сектором экономики, растущую конкуренцию за имеющиеся ресурсы, сложность процедур функционирования, а также господствующие в обществе сомнения относительно того, насколько эффективно организации этого сектора тратят средства (в том числе полученные из государственного и региональных бюджетов) и не злоупотребляют ли они своими налоговыми привилегиями, считаем, что чрезвычайно важным вопросом является оценка эффективности функционирования этого сектора экономической системы для сравнения основных индикаторов его функционирования, определения вектора развития государства на перспективу.

Поэтому сегодня вопрос эффективности государственного сектора, как уже было сказано выше, является одним из наиболее актуализированных в научном дискурсе как в понятийном, так и функциональном аспектах. Дискуссионность предметного поля вызывает отсутствие единого комплексного понимания, поэтому можно увидеть большое количество авторских позиций по сущности критериев оценки, классификации моделей оценки эффективности государственного сектора. Не менее важной проблемой в рассматриваемом поле является категориально-понятийная путани-

ца: одновременное использование исследователями таких понятий, как «эффективность», «результативность», «качество» или «критерий», «показатель», «маркер», отсутствие их четкого разграничения лишает специалистов-практиков надежного, взвешенного теоретического основания, которое могло стать прочным фундаментом в практических расчетах.

Можно согласиться с мнением исследователей⁹⁴, считающих, что эффективность государственного сектора обуславливает политические, экономические и социальные эффекты, определяет уровень развития общества, напрямую влияет на степень удовлетворения потребностей, интересов и целей конкретного лица и тому подобное.

В то же время определить результаты государственного сектора и оценить их, даже при наличии достоверных данных и четкой методики расчета и сравнения показателей, релевантных критериев, достаточно сложно⁹⁵. Считаем целесообразным характеризовать государственный сектор экономики, исходя из функций, которые он призван выполнять, поскольку государственный сектор экономики является частью социально-экономической и административной активности общества, ориентированной на ликвидацию «провалов рынка» и создание социально значимых благ. При таком подходе обеспечивается органичное сочетание характеристик собственности, контроля, финансирования, происходит учет особенностей институциональной среды.

Как уже было сказано в п. 1.3 актуальным вопросом является формирование обобщенной системы показателей оценки эффективности функционирования государственного сектора, по которым можно было бы сравнивать различные экономические системы как в территориальном, так и в историческом аспектах. Существующие подходы не претендуют на универсальность, ведь даже их многообразие

⁹⁴ Собственность в системе социально-экономических отношений: Теоретико-методологические и институциональные аспекты: монография / под ред. чл.-корр. РАН В.И. Жукова. – М.: Российский государственный социальный университет, 2005. – 408 с.

Ширяева Р.И. Государственная собственность в системе факторов экономического роста // Государство и экономика: факторы экономического роста. – М.: Институт экономики РАН, 2002.

⁹⁵ Балацкий Е.В., Коньшев В.А. Роль государственного сектора в национальной экономике: общемировые тенденции // Общество и экономика. 2003. № 7–8.

в трактовке механизмов роста производительности государственного сектора свидетельствует о сложности этой задачи и отсутствии общепринятых методов для ее решения. Предлагаемые концепции (таблица 3.4) достаточно общие, а их практическое применение, на наш взгляд, связано со значительными трудностями не только в сборе точной информации, но и в надлежащей ее обработке.

Таблица 3.4 – Концепции оценки деятельности государственного сектора⁹⁶

Концепция	Характеристика
Целевая (goal attainment approach)	Связывает эффективность государственного сектора со степенью достижения им своих целей, однако часто не срабатывает в случаях, когда цели трудно поддаются точному описанию
Системных ресурсов (system resource approach)	Связывает эффективность со способностью государственного сектора обеспечить себя ресурсами, необходимыми для стабильного функционирования
Множественности заинтересованных сторон (multiple constituencies approach)	Базируется на том, что различные группы стейкхолдеров – потребители услуг государственного сектора, сотрудники, государственные органы – по-разному воспринимают и оценивают эффективность, вследствие чего комплексная ее оценка оказывается многомерной и часто различные ее компоненты могут антагонизировать друг с другом. Ситуация осложняется особенно тогда, когда у стейкхолдеров отсутствует достаточно четкое видение целей и миссии организации
Социального конструктивизма (social constructivism approach)	Базируется на том, что восприятие целей состоит в процессе общения и взаимодействия различных групп стейкхолдеров, которые постепенно выясняют для себя содержание деятельности государственного сектора. Заинтересованные стороны могут корректировать оценку эффективности не только из-за влияния на деятельность государственных организаций, но и через манипулирование имеющейся информацией, формирование общественного мнения

В государственном секторе, как и в частном, применяются показатели производительности труда, а также интегральные индикаторы, которые сравнивают с результатами затрат различных видов ресурсов (к таким показателям относятся уровень безработицы, объем ВВП и темп экономического роста). Эти аспекты эффек-

⁹⁶ Борисова Е.И., Полищук Л.И. Анализ эффективности в некоммерческом секторе: проблемы и решения: пепринт WP10/2008/02. – М.: ГУ ВШЭ, 2008. – 32 с.

тивности тесно связаны между собой и могут быть разграничены лишь частично: более эффективные экономические решения обеспечивают высокую производительность, что при прочих равных условиях дает лучшие конечные результаты. В то же время разграничение различных аспектов эффективности позволяет выявлять и устранять конфликты между этими критериями. Так, увеличение безработицы может негативно сказаться на результативности. Чтобы надежно гарантировать результативность в сферах деятельности, связанных с инновациями и высоким риском или неопределенностью, иногда приходится «жертвовать» экономичностью.

Производительность определяется как соотношение объемов продукции с величиной затрат на ее производство. С этой позиции определяются основные требования к благам, продуцируемым государственным сектором, и на этой основе формируются задачи по достижению максимально возможной производительности, осуществляется экономический выбор ресурсов. Другими показателями эффективности государственного сектора экономики являются индикаторы возможностей (*opportunity indicators*), которые направлены на поддержку правила законности и стабильности развития рынка. Эти индикаторы делятся на показатели качества экономической политики, общественной инфраструктуры и пр. По нашему мнению, целесообразно использовать подход, согласно которому эффективность государственного сектора зависит от ряда социально-экономических показателей, которые обозначают общую правительственную активность, определяющую общую эффективность государственного сектора в стране, эффективность действий государства.

Система показателей методики оценки эффективности функционирования государственного сектора представлена в таблице 3.5.

Таблица 3.5 – Система показателей методики оценки эффективности функционирования государственного сектора

Раздел	Показатели
Экономика	<p>Темп роста ВВП, %.</p> <p>Место России среди стран по ППС.</p> <p>Производительность труда, ВВП в расчете на 1 работника, млрд руб.</p> <p>Индекс промышленного производства, %.</p> <p>Несырьевой неэнергетический экспорт, млрд долл. США.</p> <p>Уровень инфляции, в %.</p> <p>Доля инвестиций в ВВП, % от ВВП.</p> <p>Коэффициент обновления основных фондов, %.</p> <p>Индекс изменения фондоотдачи, %.</p> <p>Валовые внутренние сбережения, в % от ВВП.</p> <p>Налоговая нагрузка, %.</p>
Наука	<p>Внутренние затраты на исследования и разработки по секторам деятельности, млн руб.</p> <p>Число организаций, выполнявших научные исследования и разработки, ед.</p> <p>Расходы на гражданскую науку из средств федерального бюджета, млн руб.</p>
Образование	<p>Расходы на образование, % от ВВП.</p> <p>Численность студентов, обучающихся за счет бюджетных ассигнований (на начало учебного года), тыс. чел.</p>
Инновации	<p>Удельный вес организаций, осуществляющих технологические инновации, %.</p> <p>Коэффициент изобретательской активности (число отечественных патентных заявок на изобретения, поданных в России, в расчете на 10 тыс. чел. населения), ед.</p> <p>Уровень инновационной активности, %</p>
Уровень жизни населения	<p>Реальные располагаемые доходы населения, %.</p> <p>Численность населения с доходами ниже величины прожиточного минимума, % от общей численности населения.</p> <p>Уровень безработицы, в %</p>
Демография	<p>Численность населения, млн. чел.</p> <p>Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет</p>
Здравоохранение	<p>Заболеваемость населения (все болезни), тыс. чел.</p> <p>Заболеваемость детей от 0 до 14 лет (все болезни), тыс. чел.</p>
Экология	<p>Объем затрат на охрану окружающей среды, % к ВВП</p>

Универсальность представленной системы показателей обусловлена следующим:
во-первых, в нее можно включать любое количество дополнительных показателей или исключать их в зависимости от задач, стоящих перед государственным сектором в том или ином периоде общественного развития;

во-вторых, данную систему показателей можно использовать как на макроуровне, так и на мезоуровне (страны или региона).

Преодоление указанных в предыдущем разделе недостатков процесса трансформации государственного сектора должно проводиться при помощи исследования причинно-следственных связей между всеми аспектами деятельности государственного сектора (далее ГС) и показателями динамики макроэкономических тенденций, которые должны характеризоваться таким специфическими особенностями, как⁹⁷:

- детализация и дифференциация финансового положения государственного сектора, а также факторов, его детерминирующих;
- наличие стратегии дальнейшего развития деятельности государственного сектора в условиях трансформации государственного сектора на основе полученных результатов и всестороннего анализа;
- возможность сопоставления результатов теоретических положений и практических аспектов деятельности ГС.

Исходя из вышеизложенного нами была разработана авторская методика оценки эффективности государственного сектора, выступающего в качестве совокупности определенных действий, которые разделены на две стадии:

1. Связующая стадия, в процессе которой происходит сравнение показателей двух периодов функционирования государственного сектора;
2. Функциональная стадия, в процессе которой происходит анализ полученных результатов сравнения, перевод в балльную оценку.

Связующая стадия предоставляет данные для получения достоверной и все-

⁹⁷ Гаврилова А.Н., Попов А.А. Финансы организаций (предприятий): учеб. 3-е изд. перераб. и доп. – М.: КНОРУС, 2012. – 608 с.

сторонней оценки достижения целей повышения эффективности деятельности государственного сектора, изучение сложившихся взаимосвязей элементов деятельности ГС. Данная стадия включает в себя:

- целеполагание, когда происходит построение стратегической цели функционирования государственного сектора в условиях эффективности его трансформации;
- выстраивание коммуникационных взаимосвязей, когда происходит формирование информационного обмена в структурных и/или функциональных подразделениях государственного сектора.

Функциональная стадия предоставляет данные для оценки проходящих процессов на уровне государственного сектора во всех направлениях, деление показателей на конкретные разделы и подразделы позволяет точно идентифицировать конкретные точки воздействия для преодоления просчетов и несоответствий функционирования государственного сектора утвержденным целям его эффективности. Данная стадия включает в себя:

- инструментарий, который помогает принимать и контролировать их исполнение всеми структурными и/или функциональными подразделениями государственного сектора;
- переоценку полученных результатов оценки эффективности в баллы, что позволяет в каждом периоде проводить сравнение, несмотря на возможные инфляционные процессы, которые дают отклонения при сравнении абсолютных показателей.

Основная задача трансформации государственного сектора как в развитых, так и развивающихся государствах заключалась в повышении эффективности его функционирования. При этом следует учитывать, что микроэкономические показатели хозяйственной деятельности нельзя считать достаточным критерием оценки эффективности в данной сфере. Эти показатели позволяют охарактеризовать только сравнительную жизнеспособность государственного сектора, не раскрывая сущности

государственной собственности как необходимого элемента государственного регулирования. Выполнение государством общественно необходимых функций требует оценки эффективности функционирования государственного сектора с точки зрения эффективности общественного производства в целом.

Предложенные в п. 2.3 методические рекомендации являются нормативной базой для выявления негативных тенденций процессов трансформации государственного сектора. Данную методику можно использовать также и для сравнения процессов, протекающих в различные периоды. В отличие от ранее полученных результатов авторская методика организации оценки функционирования государственного сектора может основываться на коэффициенте отклонения фактических значений в конкретный период от полученных показателей за аналогичный предыдущий период. Предлагаем называть данный коэффициент индексом результативности государственного сектора $I_{\text{РГС}}$, его следует рассчитывать по формуле

$$I_{\text{РГС}ij} = \frac{P_{ij}^t}{P_{ij}^{t-1}}, \quad (3.20)$$

где P_{ij}^t – j -й показатель i -го раздела, полученный за текущий период времени t ;

P_{ij}^{t-1} – j -й показатель i -го раздела, полученный за предыдущий период времени $(t - 1)$.

$$cpI_{\text{РГС}i} = \frac{\sum_{j=1}^n I_{\text{РГС}ij}}{n}, \quad (3.21)$$

где $cpI_{\text{РГС}i}$ – средний индекс по i -му разделу;

$\sum_{j=1}^n I_{\text{РГС}ij}$ – сумма значений индексов в i -м разделе;

n – количество показателей в i -м разделе.

$$\text{общ}I_{\text{РГС}} = \frac{\sum_{j=1}^m \text{ср}I_{\text{РГС}i}}{m}, \quad (3.22)$$

где $\text{общ}I_{\text{РГС}}$ – общий индекс результативности государственного сектора;

$\sum_{j=1}^m \text{ср}I_{\text{РГС}i}$ – сумма значений индексов по государственному сектору;

m – количество разделов.

Можно использовать данную методику для повышения эффективности деятельности государственного сектора, для чего предлагаем рассчитывать и сравнивать показатели деятельности государственных предприятий на основе статистических данных за несколько предыдущих периодов деятельности:

Определить представленные в таблице показатели за несколько (2–3–5–10 лет) периодов деятельности.

Далее рассчитать средний показатель Φ_{ni} за период по формуле

$$\Phi_{nj} = \frac{\sum_1^t \Phi_j}{T}, \quad (3.23)$$

где Φ_{nj} – j -й средний показатель за период T , где $i = 1, 2, 3, \dots, n$;

n – количество показателей;

$\sum_1^t \Phi_j$ – сумма j -х показателей за период T , где $t = 1, 2, 3, \dots, T$.

Затем фактические показатели деятельности в каждом отчетном периоде сравнить с показателями предыдущего периода.

Для перевода показателей в баллы и единообразного подхода в формировании показателей и проведении их оценки, предлагаем использовать шкалу перевода показателей в баллы, представленную в таблице 3.6.

Таблица 3.6 – Шкала для перевода оценок индекса результативности трансформации госсектора в баллы

Индекс результативности ГС, %	Количество баллов для показателей, увеличение которых демонстрирует позитивные тенденции	Количество баллов для показателей, снижение которых демонстрирует позитивные тенденции
От 0 до 19	10	120
От 20 до 29	20	110
От 30 до 49	30	100
От 50 до 59	40	90
От 60 до 69	50	70
От 70 до 79	60	60
От 80 до 89	70	50
От 90 до 99	90	40
От 100 до 109	100	30
От 110 до 119	110	20
Свыше 120	120	10

Нами была проведена апробация предложенной методики. Фактические значения для проведения оценки были систематизированы и обобщены по данным Федеральной службы государственной статистики России, Министерства экономического развития и торговли РФ, Министерства финансов РФ. Для сравнения эффективности государственного сектора в зависимости от проводимой трансформации государственного сектора анализ проводился за период с 1993 по 2018 г. Весь анализируемый период был разделен на три этапа. Первый этап с 1993 по 1998 г. (начало трансформационных процессов), второй – 1999–2012 гг. (довольно интенсивный период приватизационных мероприятий), третий этап – 2013–2018 гг. (снижение интенсивности процессов трансформации государственного сектора). Статистические данные для расчета результативности государственного сектора по второму этапу представлены в приложении Е.

В таблице 3.7 представлена систематизация средних индексов результативности.

Таблица 3.7 – Апробация методики оценки эффективности функционирования государственного сектора – расчет индексов результативности и средних индексов результативности для третьего этапа

Показатели	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Раздел 1. Экономика. Воспроизводство						
Темп роста ВВП, %	0,925	0,955	0,991	1,029	0,972	1,029
Место России среди стран по ППС	0,900	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000
Производительность труда, ВВП в расчете на 1 работника, руб.	1,111	1,061	1,041	1,024	1,052	1,082
Индекс промышленного производства, %	0,971	1,013	0,975	1,030	0,999	1,008
Несырьевой неэнергетический экспорт, млрд долл. США	0,990	0,974	0,851	0,927	1,226	1,129
Уровень инфляции, в %	0,980	1,761	1,136	0,417	0,468	1,694
Доля инвестиций в ВВП, % от ВВП	1,014	0,981	0,962	1,060	1,014	0,963
Коэффициент обновления основных фондов, %	0,958	0,935	0,907	1,128	0,977	1,000
Индекс изменения фондоотдачи, %	0,969	0,878	1,139	1,002	0,965	–
Валовые внутренние сбережения, в % от ВВП	0,990	0,704	2,087	0,771	0,730	0,691
Налоговая нагрузка, %	0,967	1,016	0,922	0,986	1,058	1,132
<i>Средний индекс по разделу</i>	0,980	1,025	1,092	0,943	0,951	0,975
Раздел 2.1. Научно-технологическое развитие. Наука						
Внутренние затраты на исследования и разработки по секторам деятельности, млн руб.	1,071	1,130	1,079	1,032	1,080	1,009
Число организаций, выполнявших научные исследования и разработки, ед.	1,011	1,000	1,158	0,966	0,978	1,012
Расходы на гражданскую науку из средств федерального бюджета, млн руб.	1,195	1,028	1,005	0,917	0,938	1,078
<i>Средний индекс по разделу</i>	1,092	1,053	1,081	0,971	0,999	1,033
Раздел 2.2. Научно-технологическое развитие. Образование						
Расходы на образование, % от ВВП	1,014	1,052	0,973	1,003	0,937	1,038
Численность студентов, обучающихся за счет бюджетных ассигнований (на начало учебного года), тыс. чел.	0,937	0,941	0,933	0,985	0,987	1,020
<i>Средний индекс по разделу</i>	0,975	0,997	0,953	0,968	0,987	1,001
Раздел 2.3. Научно-технологическое развитие. Инновации						
Удельный вес организаций, осуществляющих технологические инновации, %	0,978	0,989	0,943	0,880	1,027	–
Коэффициент изобретательской активности (число отечественных патентных заявок на изобретения, поданных в России, в расчете на 10 тыс. чел. населения), ед.	1,000	0,825	1,212	0,915	0,847	1,097
Уровень инновационной активности, %	0,981	0,980	0,939	0,903	1,012	-
<i>Средний индекс по разделу</i>	0,986	0,931	1,032	0,899	0,962	0,366

Показатели	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Раздел 3.1. Население. Уровень жизни						
Реальные располагаемые доходы населения, темп роста, %	1,020	0,955	0,975	0,971	1,052	1,010
Численность населения с доходами ниже величины прожиточного минимума, % от общей численности населения	1,009	1,037	1,188	1,000	0,992	0,977
Уровень безработицы, %	1,000	0,945	1,077	0,982	0,945	0,923
<i>Средний индекс по разделу</i>	1,001	0,979	1,080	0,984	0,997	0,970
Раздел 3.2. Население. Демография						
Численность населения, млн чел	1,002	1,003	1,018	1,001	1,002	1,001
Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет	1,040	1,002	1,006	1,007	1,012	1,003
<i>Средний индекс по разделу</i>	1,021	1,003	1,012	1,004	1,007	1,002
Раздел 3.3. Население. Здравоохранение						
Заболеваемость населения (все болезни), тыс. чел.	1,009	1,002	0,991	1,011	0,993	–
Заболеваемость детей от 0 до 14 лет (все болезни), тыс. чел.	1,014	1,023	0,993	1,023	1,002	–
<i>Средний индекс по разделу</i>	1,012	1,013	0,992	1,017	0,997	
Раздел 3.4. Население. Экология						
Объем затрат на охрану окружающей среды, % к ВВП	1	1	1	1	1	1
<i>Средний индекс по разделу</i>	1	1	1	1	1	1
общРГС	1,008	1,000	1,030	0,973	0,988	0,907

Затем переводим средние индексы результативности функционирования в баллы в соответствии с методикой (табл. 3.8)

Таблица 3.8 – Систематизация средних индексов результативности государственного сектора в баллах

Показатели	+/-	баллы
Раздел 1. Экономика. Воспроизводство		
Темп роста ВВП, %	+	90
Место России среди стран по ППС	–	40
Производительность труда, ВВП в расчете на 1 работника, руб.	+	100
Индекс промышленного производства, %	+	100
Несырьевой неэнергетический экспорт, млрд долл. США	+	100
Уровень инфляции, %	–	30
Доля инвестиций в ВВП, % от ВВП	+	100
Коэффициент обновления основных фондов, %	+	100
Индекс изменения фондоотдачи, %	+	100

Показатели	+/-	баллы
Валовые внутренние сбережения, % от ВВП	+	100
Налоговая нагрузка, %	-	30
<i>Средний индекс по разделу</i>		84,5
Раздел 2.1. Научно-технологическое развитие. Наука		
Внутренние затраты на исследования и разработки по секторам деятельности, млн руб.	+	100
Число организаций, выполнявших научные исследования и разработки, ед.	+	100
Расходы на гражданскую науку из средств федерального бюджета, млн руб.	+	100
<i>Средний индекс по разделу</i>		100
Раздел 2.2. Научно-технологическое развитие. Образование		
Расходы на образование, % от ВВП	+	100
Численность студентов, обучающихся за счет бюджетных ассигнований (на начало учебного года), тыс. чел.	+	90
<i>Средний индекс по разделу</i>		95
Раздел 2.3. Научно-технологическое развитие. Инновации		
Удельный вес организаций, осуществляющих технологические инновации, %	+	90
Коэффициент изобретательской активности (число отечественных патентных заявок на изобретения, поданных в России, в расчете на 10 тыс. чел. населения), ед.	+	90
Уровень инновационной активности, %	+	90
<i>Средний индекс по разделу</i>		90
Раздел 3.1. Население. Уровень жизни		
Реальные располагаемые доходы населения, темп роста, %	+	100
Численность населения с доходами ниже величины прожиточного минимума, % от общей численности населения	-	30
Уровень безработицы, %	-	40
<i>Средний индекс по разделу</i>		56,67
Раздел 3.2. Население. Демография		
Численность населения, млн чел	+	100
Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет	+	100
<i>Средний индекс по разделу</i>		100
Раздел 3.3. Население. Здоровоохранение		
Заболеваемость населения (все болезни), тыс. чел	-	30
Заболеваемость детей от 0 до 14 лет (все болезни), тыс. чел	-	30
<i>Средний индекс по разделу</i>		30
Раздел 3.4. Население. Экология		
Объем затрат на охрану окружающей среды, % к ВВП	+	100
<i>Средний индекс по разделу</i>		100
		82,03

В таблице 3.9 представлены итоги расчета результативности функционирования государственного сектора на втором и третьем этапах его трансформации.

Таблица 3.9 – Результаты расчета индексов результативности государственного сектора на втором и третьем этапах в баллах

Показатель	Этап 2	Этап 3
Экономика	88,2	84,5
Наука	103,3	100
Образование	95	95
Инновации	100	90
Уровень жизни населения	56	56,7
Демография	90	100
Здравоохранение	30	30
Экология	90	100
ИТОГО	81,64	82,03

Анализ полученных результатов позволяет сделать вывод о том, что максимальные результаты получены на третьем этапе, когда отсроченный эффект трансформации проявился в полной мере.

Но необходимо отметить, что государственный сектор работает недостаточно эффективно, поскольку показатель общей результативности госсектора увеличился примерно на один балл (рисунок 3.3).

Для определения зависимости между динамикой общего индекса результативности и динамикой средней доли государственного сектора (учитывающей долю государственной собственности в общем объеме всех видов собственности, долю государственного сектора в объеме основных фондов, долю государственного сектора в объеме ВВП) был использован метод наименьших квадратов. Полученные в результате расчета уравнения демонстрирует зависимость между динамикой показателей воспроизводственных процессов в экономике страны и динамикой доли госсектора на двух этапах.

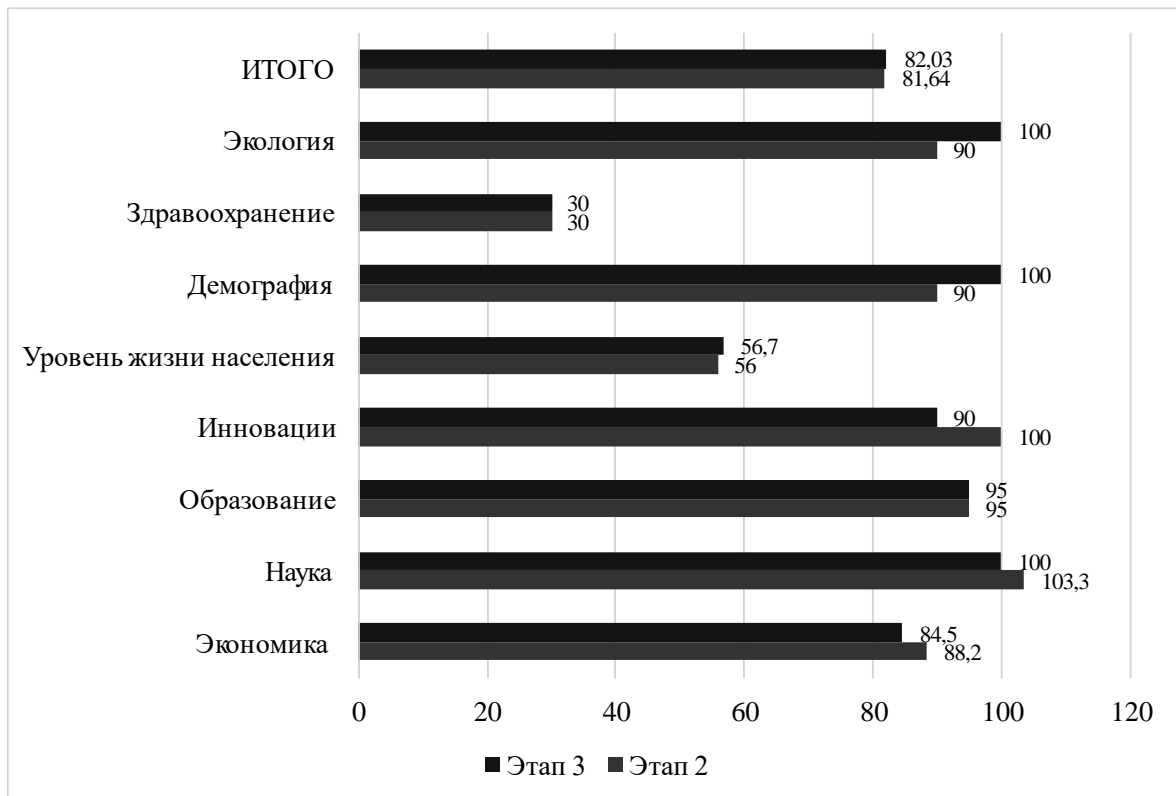


Рисунок 3.3 – Сравнение результативности функционирования государственного сектора на втором и третьем этапах, в баллах

В период 2001–2012 гг. корреляционная зависимость представлена уравнением:

$$I(t) = 0,7746 + 0,0125 d(t - 1), \quad (3.24)$$

где $I(t)$ – значение индекса;

$d(t - 1)$ – средняя доля госсектора.

При этом, скорректированный коэффициент детерминации $R^2 = 0,31$, уравнение в целом и его коэффициенты значимы на уровне 5 %.

В период с 2013 по 2018 гг. корреляционная зависимость представлена уравнением:

$$I = 2,6954 - 0,0947d, \quad (3.25)$$

где I – индекс;

d – средняя доля госсектора.

Уравнение в целом и его коэффициенты значимы на уровне 2 %. Скорректированный коэффициент детерминации $R^2 = 0,891$.

В период с 2001–2012 гг. наблюдается положительная зависимость между динамикой показателей воспроизводственных процессов в экономике страны и динамикой доли госсектора, следовательно, на данном этапе с ростом доли госсектора результаты улучшаются, а со снижением – ухудшаются.

Этап с 2013 по 2018 гг. связан с обратной зависимостью между динамикой показателей воспроизводственных процессов в экономике страны и динамикой доли госсектора.

Таким образом, методика оценки эффективности функционирования госсектора с позиции воспроизводственного подхода может послужить основой для формирования системы мониторинга в зависимости от динамики показателей воспроизводственных процессов, реализуя цели и задачи функционирования государственного сектора.

Анализ полученных значений каждого из показателей можно использовать в процессе выбора вариантов деятельности. Исходя из полученного сравнения возможно несколько вариантов принимаемых решений, представленных в таблице 3.10.

Предлагаемая шкала значений основана на том, что она представляет собой форму вербально-числовой шкалы. Главная особенность вербально-числовых шкал заключается в том, что она позволяют измерить степень интенсивности какого-либо свойства, что является субъективной характеристикой. В состав вербально-числовой шкалы входят содержательное (словесное) описание выделенных градаций и соответствующие им числовые значения⁹⁸.

⁹⁸ Мотало В. Анализ вербально-числовой шкалы. URL: http://ena.lp.edu.ua/bitstream/ntb/33055/1/03_21-35.pdf

Таблица 3.10 – Варианты выбора направлений экономической деятельности госсектора в зависимости от полученных результатов оценки

Шкала оценки полученных баллов	Уровень эффективности функционирования госсектора	Варианты выбора направления деятельности госсектора для повышения его эффективности
$100 \leq B_{cp}$	Функционирование госсектора в условиях структурных преобразований высоко эффективно	Необходимо следовать выбранным направлениям деятельности, реализованной за периоды анализа
$90 \leq B_{cp} \leq 99$	Функционирование госсектора в условиях структурных преобразований является стабильным и устойчивым, динамика положительная.	Необходимо придерживаться принятых подходов к осуществлению деятельности и функционирования государственного сектора
$80 \leq B_{cp} \leq 89$	Функционирование госсектора в условиях структурных преобразований оценивается слабо выраженной негативной динамикой	Необходимо корректировать процесс варианты выбора с учетом направлений по разделам и подразделам, получившим оценку ниже 49 баллов
$70 \leq B_{cp} \leq 79$	Функционирование госсектора в условиях структурных преобразований оценивается как критичное, неэффективное	Необходимо полностью модернизировать деятельность ГС, особое внимание обратить на разделы и подразделы, получившие низкие баллы
$B_{cp} \leq 69$	Функционирование госсектора в условиях структурных преобразований оценивается как очень критичное, на грани банкротства	В результате низкой эффективности госсектор перестает выполнять свои задачи и функции, что требует необходимости пересмотра форм и методов функционирования

Результаты функционирования государственного сектора на втором и третьем этапах (табл. 3.9) находятся на уровне 81,64 и 82,03 баллов соответственно, что можно интерпретировать как деятельность госсектора со слабо выраженной негативной динамикой и необходимо корректировать экономическую политику с учетом направлений по разделам и подразделам, получившим оценку ниже 49 баллов.

В нашем случае – это блок показателей, характеризующих эффективность функционирования государственного сектора в сфере здравоохранения и результа-

тивность реализации национального проекта «Здравоохранение». В данной сфере требуется корректировка форм и методов функционирования госсектора с целью повышения эффективности.

Важным фактором к успешной трансформации государственного сектора является тщательно продуманные государственные программы и понимание потенциальных проблем. При этом, принимая решения, необходимо рассмотреть долгосрочный потенциал для мониторинга и затрат на проведение оценки эффективности функционирования государственного сектора.

Выделенные критерии оценки эффективности функционирования государственного сектора с точки зрения государства, могут отражаться в рациональности либо оптимальности полученной структуры экономической системы.

Несмотря на очевидный потенциал для повышения эффективности, трансформация государственного сектора также сопряжена с риском и требует тщательной проработки со стороны государственных органов. Необходимо подчеркнуть важность постановки четких целей и поддержки трансформационных процессов.

3.3. НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ ГОСУДАРСТВА, СТИМУЛИРУЮЩИЕ ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО СЕКТОРА

Действующая система функционирования государственного сектора демонстрирует недостаточную эффективность в России. Вместе с этим в последние годы в России и других странах, осуществивших переход от командно-административной к рыночной экономике признается тот факт, что именно государственный сектор способен к принятию стратегических решений в условиях экономической нестабильности. Как показывает практика, эффективное функционирование государ-

ственного сектора возможно только при наличии продуманной экономической политики в данной сфере.

Конкретное использование мер экономической политики зависит от поставленных задач развития национальной экономики в определенный период ее трансформации и продолжительности реализации экономических преобразований. В последние годы интерес к теоретическим и прикладным вопросам функционирования государственного сектора несколько ослаб. Законодательное поле, которое определяло особенности его функционирования, также было далеко не совершенным и не обеспечивало эффективного развития субъектов хозяйствования. Снижение роли государственного сектора в национальной экономике, дезорганизация его функционирования во многом являются следствием неправильного подхода к процессам трансформации, в основе которых была заложена убежденность в безграничных возможностях рыночного саморегулирования и необходимости устранения государственного сектора от вмешательства в экономику.

Зарубежный опыт показывает, что в условиях развитой рыночной экономики государственный сектор играет важную роль в развитии экономики государства и по уровню отдачи не отстает от предприятий других форм собственности. Роль и особенности функционирования государственных предприятий в развитой рыночной среде определяются изложенными ниже аспектами:

- развитие тех видов деятельности и направлений экономического развития, которые являются приоритетными в обеспечении высокого уровня национальной безопасности страны;
- удовлетворение социальных потребностей общества в тех направлениях, где из-за низкой нормы прибыли (или даже полного отсутствия прибыли) субъекты других форм собственности не выражают желания проявлять предпринимательскую активность, но при этом эти социальные потребности должны быть удовлетворены;
- обеспечение национальных интересов по стратегическим направлениям производства, форма защиты от экспансии иностранного капитала;

- государственный сектор является инструментом влияния государства на негативные факторы динамики национальной экономики и преодоление кризиса благодаря возможностям регулирования и координации хозяйственных действий;
- государственный сектор служит влиятельным инструментом регулирования цен на внутреннем рынке, мягкого государственного вмешательства в становлении ценового равновесия с целью защиты уязвимых слоев населения;
- обеспечение присутствия государственного сектора в капиталоемких видах экономической деятельности для обеспечения создания и применения передовых технологий.

Ведущее место занимает дискуссия по поводу того, какой сектор производства эффективнее – государственный или частный. Ответы основываются на методологических подходах и осуществляются в процессе решения вопросов реализации интересов и распределения ресурсов. Осуществленные исследования показывают, что убыточность государственных предприятий вызвана не формой собственности. Полагаем, что в России влияние государственного предпринимательского сектора на экономический рост зависит, прежде всего, от качества институтов и реализуемой экономической политики. В условиях защищенности прав собственности, эффективной судебной системы и подотчетности государства гражданскому обществу ресурсы государственного сектора будут способствовать экономическому росту.

Проведенное исследование позволило сделать вывод: государственный сектор составляет весомую и неотъемлемую часть отечественной экономики и способен играть значительную роль в росте ее потенциала. Необходимость сохранения государственного сектора и поддержания его оптимальных размеров обусловлено функциями, которые он выполняет:

- экономической;
- социальной;
- экологической;

- инвестиционно-инновационной;
- национально-политической безопасности;
- распределительной.

Кроме того, значение государственного сектора в условиях глобализации возрастает, а его функции модифицируются в процессе становления постиндустриального общества. Эти изменения требуют новой трансформации государственного сектора и изменения представлений об общественном благосостоянии. Оптимальное соотношение между государственным и частным секторами является одним из важнейших вопросов современной экономики. Проведенный анализ показывает, что когда государственный сектор недостаточен, его возможностей не хватает на базовую безопасность и защиту прав собственности. Часто недостаточная величина государственного сектора ассоциируется с низким уровнем благосостояния и низкими темпами экономического роста. При этом не создается достаточно стимулов для инвестиций и сбережений, поскольку существует высокий риск экспроприации собственности. Если размер государственного сектора чрезмерный, тогда все экономические решения принимают государственные институты. При таких условиях подавляется дух предпринимательства и мотивация к труду, неэффективно используются ресурсы, падает производительность инвестиций и снижаются темпы экономического роста.

Можно сказать, что при реализации своих функциональных обязанностей в государственном секторе возникают существенные трудности в процессе использования ресурсов и деятельности с отсроченным и труднооценимым эффектом, поскольку подобный эффект можно определить только в долгосрочной перспективе, поэтому в рамках раскрытия цели настоящего исследования был разработан алгоритм повышения эффективности функционирования государственного сектора (рис. 3.4).



Рисунок 3.4 – Алгоритм повышения эффективности функционирования государственного сектора

При этом процесс функционирования государственного сектора необходимо периодически оценивать, проводить его анализ, который позволяет оценить текущее и будущее состояние государственного сектора под влиянием внешних и внутренних факторов. Он необходим для оценки его эффективности и устойчивости, а также возможности и необходимости проведения трансформации государственного сектора.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что государственный сектор может быть эффективным только тогда, когда будет решен вопрос о границе оптимальной величины государственного сектора, а также определен перечень предприятий, попадающих под приватизацию (только убыточные или высокорентабельные).

Для полноценного экономического развития необходимы и государственный, и частный сектор. Они не должны конкурировать, а должны дополнять друг друга, создавая гармоничный механизм распределения национального продукта.

Переход к экономическому росту в России непосредственно связан с радикальными изменениями в государственной политике, прежде всего в государственном секторе. Полагаем, что экономики стран, которые стремятся к стабилизации и выходу на экономический рост, требуют активной экономической политики, которая должна быть ориентирована на содействие государственному сектору.

Государственные предприятия необходимо использовать как фундамент для внедрения передовых технологий и инноваций. Такое требование соответствует международной практике, позволяя объективно сравнить финансовые и операционные результаты деятельности, в том числе финансовые показатели государственных компаний, с результатами работы аналогичных предприятий в частном секторе.

Развивая инструменты экономической политики, обратим внимание на необходимость развития диалога между частным и государственным бизнесом. Современные ученые предлагают различные формы такого партнерства: контракты нового поколения; контракты «жизненного цикла»; долгосрочные партнерские соглашения. Под «контрактами нового поколения» понимают долгосрочные соглашения между государственной и частной сторонами с целью привлечения инвестиций в инфраструктуру, которые предусматривают справедливое распределение между ними рисков и выполнение всех обязательств по соглашению. «Контракты жизненного цикла» имеют целью осуществление государством платежей только с момента начала эксплуатации объекта в виде гарантированной платы за сервис в течение всего периода контракта, а также в зависимости от качества построенного объекта и выполнения всех функциональных требований, предусмотренных контрактом. «Долгосрочные партнерские соглашения» – это делегирование частному партнеру «глобальной услуги» по финансированию строительства объектов инфраструктуры, их эксплуатации и технического обслуживания и других услуг в интересах государства.

Одним из направлений повышения эффективности функционирования государственного сектора является государственный заказ, который представляет собой важный инструмент влияния на экономическое положение предприятий государственной формы собственности. Поэтому необходимо при прочих равных условиях при заключении контракта отдавать предпочтение предприятиям именно этой формы собственности. Однако существует оговорка: государственный заказ нельзя абсолютизировать, учитывая, что предприятия государственного сектора могут оказаться вне конкуренции; его следует распространять или на такую продукцию, выпуск которой должен осуществлять только государственный сектор, или на ту, производство которой он вынужден осуществлять вследствие отказа негосударственных предприятий от ее производства.

Государственный сектор экономики страны целесообразно реформировать, учитывая развитие приватизации. Проведенное исследование позволило нам выделить основные направления экономической политики, которые должны регулировать процесс повышения эффективности функционирования государственного сектора.

Важным условием является также правильное соотношение собственного и привлеченного капитала госпредприятий и введение четкой дивидендной политики. Это будет стимулировать государственный сектор повысить эффективность работы и стоимость акционерного капитала. Рабочие процедуры и структура убыточных госпредприятий должны быть изменены для достижения положительных результатов. Убыточные и лишние коммерческие функции необходимо отменить. Нужно интенсифицировать усилия и темпы корпоратизации государственного сектора, осуществляющего коммерческую деятельность. Это поможет повысить эффективность, сохраняя при этом критически важные активы в государственной собственности.

Государственные предприятия конкурируют с частными компаниями, при этом важно придерживаться принципа распределения функций собственности

и функций регулирования. Четкие цели и регулярные оценки эффективности деятельности составляют основу функционирования государственного сектора.

Прозрачность деятельности государственного сектора поможет сформировать благоприятный для предпринимательства климат, необходимый для привлечения большего количества иностранных инвесторов в России.

Таким образом, совершенствование экономической политики для повышения эффективности функционирования государственного сектора должно реализовываться в следующих направлениях:

- оптимальной приватизации с сохранением значительной доли государственного сектора, который поддерживают национальную безопасность;
- повышения роли государственного заказа;
- развития механизма государственно-частного партнерства;
- внедрения политики протекционизма для предприятий стратегического значения;
- возвращения в государственную собственность предприятий, которые не выполнили своих обязательств, с низким уровнем эффективности.

Повышение эффективности государственного сектора позволит:

- улучшить качество услуг и продукции предприятий;
- снизить цену продукции и услуг;
- улучшить рентабельность государственного сектора и увеличить объем поступлений в госбюджет;
- улучшить среду хозяйствования и инвестиционный климат, обеспечивая равные возможности для частного и государственного секторов.

Успешное функционирование государственного сектора означает, что государство действует как активный владелец общественных активов. Через свои институты государство устанавливает цели для государственного сектора, требуя эффективного осуществления хозяйственной деятельности и получения должных результатов.

Выводы по третьей главе

Обобщая вышеизложенное, можно сделать следующие выводы.

В результате проведенного автором исследования особенностей трансформации государственного сектора и влияния данных процессов на рост национальной экономики, описанного в третьей главе диссертации, удалось провести оценку эффективности функционирования госсектора и предложить наиболее перспективные направления ее повышения с точки зрения макроэкономической эффективности, что необходимо для решения поставленных в диссертации задач и достижения намеченных целей исследования:

В процессе проводимого исследования автором для определения отсроченного и труднооценимого эффекта от реформирования государственного сектора разработан алгоритм повышения эффективности его функционирования в условиях трансформации.

Предложенные в работе мероприятия позволят обеспечить интегрирование функциональных процедур преобразования государственного сектора в процессе достижения стратегических целей национальной экономики в целом.

Кроме того, практическая значимость предлагаемых научных результатов будет способствовать обеспечению наиболее рационального использования ресурсов государственным сектором, а также повышению эффективности его функционирования.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Обобщая результаты исследования теоретических основ и практических аспектов функционирования государственного сектора в национальной экономике, было определено современное состояние, ключевые проблемы его трансформации в российской экономике. Подводя итог, можно сделать следующие выводы.

Установлено, что современные условия хозяйствования, вызывают необходимость повышения эффективности деятельности любого предприятия, в том числе государственного сектора, поскольку их деятельность связана с их значимостью для функционирования национальной экономики и общества в целом.

Определено, что государственный сектор сегодня характеризуется постоянной трансформацией, которая связана с приватизацией, сменой органов управления, изменениями нормативно-законодательной базы. Обосновано, что существование проблем эффективности функционирования госсектора обусловлено ослаблением кадрового потенциала, морально и физически устаревшими основными производственными фондами, недостаточным уровнем эффективности использования ресурсов.

Показано, что функциональная роль современного государства должна основываться на демократической политической системе и создании хорошего качества жизни для всех граждан посредством защиты прав человека, применения верховенства закона и необходимого вмешательства со стороны правительства в социальную и экономическую сферы.

Обосновано, что экономическое содержание роли государства приобретает все большее значение для успешного осуществления стратегии развития страны. Понятие о том, что участие правительства в экономике является ненужным и неэффективным, было развеяно идеей о партнерстве между государственным и частным экономическими секторами. Государственный и частный секторы могут действовать сообща, используя уникальные атрибуты каждого сектора, а правительство выступа-

ет в качестве регулятора институтов для обеспечения конкуренции и поддержания экономической безопасности государства.

Показано, что качество государственного сектора также важно для достижения цели справедливости, которая в настоящее время рассматривается как одна из основных целей государства. Таким образом, необходима трансформация государственного сектора для решения проблемы эффективности его функционирования

Проведенное исследование теоретических основ и практических аспектов трансформации государственного сектора в экономике позволило определить современное состояние, выявить ключевые проблемы структурных преобразований в России. Подводя итоги, можно сделать следующие выводы:

Классификация теоретических подходов к исследованию эффективности государственного сектора дополнена за счет применения воспроизводственного подхода, его преимущество заключается в том, что он включает в себя большую часть существующих подходов к исследованию эффективности государственного сектора и позволяет комплексно оценить экономическую, социальную, целевую, динамическую эффективность в рамках воспроизводственного методологического инструментария.

Разработанная система показателей связана со всеми стадиями процесса воспроизводства (производством, распределением, обменом и потреблением) и предлагаемая методика позволяют проводить сравнительную оценку эффективности функционирования государственного сектора на разных этапах его трансформации.

Выделение этапов позволило выявить противоречия и проблемы процессов трансформации государственного сектора в национальной экономике, связанные с их недостаточной эффективностью, что выявило необходимость постоянной оценки и мониторинга для повышения эффективности.

Методика оценки эффективности функционирования госсектора с позиции воспроизводственного подхода служит основой для формирования системы монито-

ринга в зависимости от динамики показателей воспроизводственных процессов, реализуя цели и задачи функционирования государственного сектора.

Определены направления совершенствования экономической политики госсектора и разработан алгоритм повышения эффективности функционирования государственного сектора. Практическая значимость предлагаемых научных результатов будет способствовать обеспечению наиболее рационального использования ресурсов государственным сектором, а также повышению эффективности его функционирования.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бюджетное послание Президента РФ Федеральному собранию от 13.06.2013 «О бюджетной политике в 2014 – 2016 годах»
2. Бюджетный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 31 июля 1998 г. № 145-ФЗ (ред. от 22.10.2014 г.).
3. Гражданский кодекс Российской Федерации. В 4 ч. Ч. II: Федеральный закон от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ (ред. от 21.07.2014 г.).
4. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 г. № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 г. № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 г. № 11-ФКЗ).
5. Налоговый кодекс Российской Федерации. В 2 ч. Ч. II: Федеральный Закон от 05 августа 2000 г. № 117-ФЗ (ред. от 04.10.2014 г.).
6. О бухгалтерском учете: Федеральный закон от 06.12.2011 г. № 402-ФЗ (ред. от 28.12.2013 г.) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2014 г.).
7. О внесении изменений в перечень государственных программ Российской Федерации, утв. распоряжением Правительства РФ от 11.11.2010 г. № 1950-р: распоряжение Правительства РФ от 29.08.2013 г. № 1535-р.
8. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования деятельности некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента: Федеральный закон от 20 июля 2012 г. № 121-ФЗ (ред. от 04.06.2014 г.).
9. О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» [Электронный ресурс]: проект Федерального закона от 23.07.2014 г. Официальный сайт Федеральной антимонопольной службы. – Режим доступа: <http://www.fas.gov.ru/>.

10. О концепции управления федеральным имуществом на период до 2018 г. [Электронный ресурс]: проект постановления Правительства РФ. Официальный сайт Министерства экономического развития РФ. – Режим доступа: www.economy.gov.ru/minec/about/structure/depreal/doc20121030_02.

11. О мерах по повышению эффективности использования федерального имущества, закрепленного в хозяйственном ведении федеральных государственных унитарных предприятий [Электронный ресурс]: постановление Правительства РФ от 10.04.2002 г. № 228. Официальный интернет-портал правовой информации. – Режим доступа: <http://www.pravo.gov.ru/>.

12. О некоммерческих организациях: Федеральный закон от 12 января 1996 г. № 7-ФЗ (ред. от 14.10.2014 г.).

13. Отчет о результатах контрольного мероприятия «Проверка подготовки и реализации прогнозного плана (программы) преобразования федерального имущества на 2010–2013 годы» // Бюллетень Счетной палаты. 2012. № 12. – С. 26.

14. Постановление Государственной думы Федерального собрания РФ от 9 декабря 1994 г. № 378-1 ГД «Об итогах первого этапа преобразования государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации».

15. Постановление Правительства РФ от 04.10.1999 г. № 1116 «Об утверждении порядка отчетности руководителей федеральных государственных унитарных предприятий и представителей Российской Федерации в органах управления открытых акционерных обществ» // СЗ РФ. 1999. № 42.

16. Постановление Правительства РФ от 08.04.2004 г. № 200 «Вопросы Федерального агентства по управлению государственным имуществом» // СЗ РФ. 2004. № 15.

17. Постановление Правительства РФ от 09.09.1999 г. № 1024 «О концепции управления государственным имуществом и преобразования в Российской Федерации» // СЗ РФ. 1999. № 39.

18. Постановление Правительства РФ от 21.05.1996 г. № 625 «Об обеспечении представления интересов государства в органах управления акционерных обществ (хозяйственных товариществ), часть акций (доли, вклады) которых закреплена в федеральной собственности» // СЗ РФ. 1996. № 22.

19. Прогнозный план (программа) преобразования федерального имущества на 2014–2016 годы. Официальный сайт Федерального агентства по управлению государственным имуществом [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://rosim.ru/activities/sales/plan>.

20. Прогнозный план (программа) преобразования федерального имущества на 2011–2013 годы. – URL: <http://www.rosim.ru/documents/1699>.

21. Прогнозный план (программа) преобразования федерального имущества на 2010 год и основные направления преобразования федерального имущества на 2011 и 2012 годы. – URL: <http://www.rosim.ru/documents/1700>.

22. Прогнозный план (программа) преобразования федерального имущества на 2008 год и основные направления преобразования федерального имущества на 2008–2010 годы. – URL: <http://www.rosim.ru/documents/1702>.

23. Росимущество. Прогнозный план (программа) преобразования федерального имущества на 2014–2016 годы. – URL: <http://www.rosim.ru/documents/154973>.

24. Указ Президента РФ «О мерах по обеспечению государственного управления закрепленными в федеральной собственности акциями российского акционерного общества "Газпром"» № 478 от 12 мая 1997.

25. Указ Президента РФ от 27.04.2007 г. № 565 «О передаче в доверительное управление открытому акционерному обществу «Акционерная компания по транспорту нефти "Транснефть" находящихся в федеральной собственности акций».

26. Указ Президента РФ от 01.07.1992 г. № 72 «Об организационных мерах по преобразованию государственных предприятий, добровольных объединений государственных предприятий в акционерные общества» // Ведомости СНД и ВС РФ. 1992. № 28.

27. Указ Президента РФ от 09.06.2012 г. № 796 «О внесении изменений в перечень стратегических предприятий и стратегических акционерных обществ, утвержденный Указом Президента Российской Федерации от 04.08.2004 г. № 1009» // СЗ РФ. 2012. № 24.

28. Указ Президента РФ от 09.12.1996 г. № 1660 «О передаче в доверительное управление закрепленных в федеральной собственности акций акционерных обществ, созданных в процессе преобразования» // СЗ РФ. 1996. № 51.

29. Федеральный закон от 14.11.2002 г. № 161-ФЗ (ред. от 13.07.2015) «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях».

30. Федеральный закон Российской Федерации от 28 июня 2014 г. №172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – Режим доступа <http://pravo.gov.ru/laws/acts/50/495550451060104>.

31. Закон РСФСР от 03.07.1991 г. № 1529-1 «Об именных приватизационных счетах и вкладах в РСФСР».

32. «Капитал» и экономикс» / под ред. В.Н. Черковца. Вып. 6. – М.: РГ-Пресс, 2013. – 240 с.

33. Экономика региона: проблемы, стратегия, мониторинг: монография / С.А. Абрамов, О.Е. Акимова, В.Н. Островская, С.С. Яцечко [и др.]. – М., 2012.

34. Агеев А.И., Логинов Е.Л. Россия в новой экономической реальности. – М.: Институт экономических стратегий, Ассоциация «Аналитика». 2016. – 460 с.

35. Акофф Р. Планирование будущего корпорации. – М.: Прогресс, 2005. – 327 с.

36. Анализ хозяйственной деятельности предприятия. В 4 кн. Кн. 4. Инновации и инвестиции: анализ эффективности: учеб. пособие / под ред. Э.И. Крылова, В.М. Власовой. – СПб.: ГУАП, 2010. – 360 с.

37. Аристотель. Политика. Сочинения. В 4 т. Т. 4. – М.: Мысль, 1983.

38. Аткинсон Э.Б., Стиглиц Дж.Ф. Лекции по экономической теории государственного сектора. – М.: Аспект Пресс, 1995. – 832 с.

39. Аузан А.А. Альтернативные стратегии оптимизации государственного регулирования // Журнал новой экономической ассоциации. 2014. № 3 (23). С. 154–157.
40. Балацкий Е.В., Юревич М.А. Прогнозирование эффективности российской экономики на основе научно-технологического баланса // Наука. Инновации. Образование. 2018. № 2 (28). – С. 54–70.
41. Балацкий Е.В., Коньшев В.А. Российская модель государственного сектора экономики. – М.: Изд-во «Экономика», 2005. – 390 с.
42. Балацкий Е.В. Проблемы оценки масштабов и эффективности государственного участия в экономике // Вестник Московского университета. Серия 6: Экономика. 1997. № 6. – С. 22–44.
43. Балацкий Е.В. Элементы экономики государственного сектора / Е.В. Балацкий. – М. – 159 с. – URL: http://kapital-rus.ru/articles/article/elementy_ekonomiki_gosudarstvennogo_sektora
44. Белокрылов К.А. Перспективы цифровизации воспроизводства в государственном секторе // Россия: тенденции и перспективы развития: Ежегодник Института научной информации по общественным наукам Российской академии наук / отв. редактор В.И. Герасимов. 2018. – С. 243–247.
45. Бияков О.А. Теория экономического пространства: методологический и региональный аспекты. – Томск: Изд-во Томского ун-та, 2004.
46. Блауг М., Леонтьев В.В. // 100 великих экономиста после Кейнса. – СПб.: Экономикс, 2009. – С. 147–151.
47. Блауг М. Мизес, Людвиг Е. фон // 100 великих экономистов после Кейнса. – СПб.: Экономикс, 2009. – С. 196–199.
48. Блауг М. Экономическая мысль в ретроспективе / пер. с англ., 4-е изд. – М.: «Дело Лтд», 1994. – 720 с.
49. Буайе Р. Теория регуляции: Крит. анализ / Р. Буайе. - М. : Рос. гос. гуманитар. ун-т, 1997. - 212 с.
50. Буайе Р., Бруссо Э., Кайе А., Фавро О. К созданию институциональной по-

- литической экономии // Экономическая социология. – 2008.- Т. 9. – № 3. – С.17-24.
51. Россия в международном движении капитала в 2016–начале 2017 года / А.С. Булатов и др. – М.: МГИМО-Университет, 2017 – 85 с.
52. Валасова А.В. Рынок, его структура и инфраструктура. – М.: Лаборатория книги, 2012. – 95 с.
53. Вальрас Л. Элементы чистой политической экономии. – М.: Изограф, 2000. – 448 с.
54. Вентцель Д. Трансформация экономических систем (А. Шюллер, Х.-Г. Крюсельберг. Цит. соч., с. 116).
55. Визер Ф. Теория общественного хозяйства. - [Электронный ресурс] – URL: www.libertarium.ru. - Дата обращения 30.08.2019.
56. Внешняя политика России. 1991–2016: монография / Т.А. Шаклеина, А.Н. Панов, А.С. Булатов [и др.]; отв. ред. Е.М. Кожокин, А.Л. Чечевишников; под общ. ред. и с предисл. акад. А.В. Торкунова. – М.: МГИМО-Университет, 2017. – 538 с.
57. Воробьева И.П. Государственное регулирование национальной экономики : учеб. пособие / науч. ред. Ю.С. Нехорошев. – Томск : Изд. дом ТГУ, 2014. – 292 с.
58. Гаврилова А.Н., Попов А.А. Финансы организаций (предприятий): учебник. – 3-е изд. перераб. и доп. – М.: КНОРУС, 2012. – 608 с.
59. Глазьев С.Ю., Кара-Мурза С.Г., Батчиков С.А. Белая книга. Экономические реформы в России 1991–2001 гг. – М.: Эксмо, 2003.
60. Глазьев С.Ю. Стратегия опережающего развития России в условиях глобального кризиса. – М.: Экономика, 2010. – 255 с.
61. Государственное участие в российской экономике: госкомпании, закупки, приватизация // Бюллетень о развитии конкуренции. – 2016. – Вып. 13. – 22 с.
62. Гранберг А.Г. Основы региональной экономики: учеб. – М.: ГУ ВШЭ, 2006. – 495 с.
63. Гринберг Р.С. Россия в турбулентном мире: вызовы и императивы: материалы к актовой лекции в Международном университете // Сб. ст. – М.: ИД

Международного ун-та, 2012.

64. Дегтерев Д.А. Международная финансовая система и перспективы реформирования глобальных финансовых институтов (сетевой анализ) // Ситуационные анализы. Вып. 5. Международные институты в современной мировой политике / под ред. Т.А. Шаклеиной. – М.: МГИМО-Университет, 2017.

65. Журавлев С.А. Об эффективности механизма реализации частно-государственного партнерства // Вестник ОГУ. 2012. №13 (149). – С.137–144.

66. Захаров А.Н. Реальный капитал мира // Мировая экономика и международные экономические отношения: учеб. / под ред. А.С. Булатова. – М.: КНОРУС, 2017.

67. Игнатова Т.В., Аширова М.Н. Институциональные основания и когнитивные модели повышения качества и эффективности предоставления государственных услуг // Россия: тенденции и перспективы развития: Ежегодник. РАН. ИНИОН / отв. ред. В.И. Герасимов, Д.В. Ефременко. – М., 2016. – С. 374–381.

68. Игнатова Т.В., Мартыненко Т.В. Трансформация принципов и критериев управления государственной собственностью // Россия: тенденции и перспективы развития: Ежегодник / отв. ред. В.И. Герасимов. – М., 2016. – С. 470–472.

69. Инновационная стратегия развития России в условиях усиления международной конкуренции: монография / под ред. Л.А. Толстолесовой. – Новосибирск: Изд-во «СибАК», 2013. – 172 с.

70. Тупчиенко В.А. Инновационное развитие промышленности – ключевой элемент роста экономики регионов России: монография. – М.: МИФИ «Тривант». – 2013.

71. Институциональная теория и её приложения: материалы научного семинара / под ред. О.С. Сухарева. – М.: Ленанд, 2017 – 204 с.

72. История экономических учений: учеб. пособие / под ред. В. Автономова, О. Ананьина, Н. Макашевой. – М.: ИНФРА-М, 2008. – 710 с.

73. Казанцева Е.Г. Проблемы трансформации отношений собственности на российских олигополистических рынках // Известия УрГЭУ. 2010. № 3 (29). – С. 53–58.

74. Канторович Л.В., Горетко Б. Оптимальные решения в экономике. – М.:

Наука, 1972. – 232 с.

75. Каплан Р.С., Нортон Д. Организация, ориентированная на стратегию. Как в новой бизнес-среде преуспевают организации, применяющие сбалансированную систему показателей: пер. с англ. – М.: Олимп-Бизнес, 2004. – 416 с.

76. Лютых О.Ю., Рудзитис Т.А. Социально-экономическое развитие России в конце XX – начале XXI вв.: монография; Краснояр. гос. пед. ун-т им. В.П. Астафьева. – Красноярск, 2019. – 404 с.

77. Оценка последствий и рисков влияния трансатлантической интеграции ЕС и США на российскую экономику / А.Ю. Кнобель, Ю.К. Зайцев, Д.Е. Кузнецов, В.В. Седалищев. – М.: Изд. дом «Дело» РАНХиГС, 2017. – 68 с.

78. Коттер Джон П. Впереди перемен / перев. Успенский А. – М.: Олимп-Бизнес, 2016. – 256 с.

79. Курс политической экономии. Т. II. Социализм / под ред. Н.А. Цаголова. – М.: Экономика. 1974. – 831 с.

80. Лукша П.О. Самовоспроизводство в эволюционной экономике. – СПб.: Алетейя, 2009. – С. 41.

81. Маевский В.И., Малков С.М. Новый взгляд на теорию воспроизводства: монография. – М.: ИНФРА-М, 2014. – 238 с.

82. Макаренко О.С. Структура и перспективы развития государственного сектора российской экономики // Вестник ВолГУ. Сер. 3. Экономика. Экология. 2016. № 1 (34). – С.115–122.

83. Маркс К. Капитал. Т. 2. – М.: Политиздат, 1978. – 648 с.

84. Маркс К., Энгельс Ф. Собрание сочинение. – М.: Изд-во политической литературы, 1964.

85. Маршалл А. Принципы экономической науки. В 3-х т. – М., 1993.

86. Масгрейв Р.А., Масгрейв П.Б. Государственные финансы: теория и практика / пер. с англ. – М.: Бизнес Атлас, 2009. — 716 с.

87. Мельников Д.В. Особенности трансформации отношений собственности

в России // Вестник ЮУрГУ. Серия: Экономика и менеджмент. 2015. № 2. – С. 128–134.

88. Милль Дж. Ст. Основы политической экономии /Дж.Ст. Милль. – Т.1-3.– 498 с.(480 с., 450 с.)

89. Миронцева А.В., Миронцев Р.Н. Приватизация в России: перезагрузка // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2015. № 28 (262). – С. 30–38.

90. Мухаровский Н.В. К вопросу об эффективности функционирования предприятий государственного и негосударственного секторов экономики // Вестник ОмГУ. Серия: Экономика. 2004. № 4. – С. 19–24.

91. Немчинов В.С. Экономико-математические методы и модели. – М.: Мысль, 1967. – 478 с.

92. Новожилов В.В. Проблемы измерения затрат и результатов при оптимальном планировании. – М.: Экономика, 1967. – 376 с.

93. Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. – М.: Фонд экономической книги «Начала», 1997. – С. 68.

94. Нуреев Р.М. Россия: особенности институционального развития: монография. – М.: ИНФРА-М, 2017. – 448 с.

95. Павлов М.Ю. Формирование и использование творческого потенциала человека в экономике, основанной на знаниях. – М., 2016. – С. 176.

96. Перцева С.Ю. Регулирование трансграничных инвестиций как современная тенденция глобальной экономики // Современные проблемы мировой экономики и финансов: сб. ст. 14-й Междунар. науч.-практ. конф. / под ред. д-ра экон.наук, проф., зав. кафедрой мировой экономики и международных финансов М.А. Давтяна. – М.: ИИЦ «АТиСО», 2016.

97. Петти У. Трактат о налогах и сборах. Verbum sapienti – слово мудрым. Разное о деньгах. – М.: Ось-89, 1997. – 122 с.

98. Пигу А. Экономическая теория благосостояния. – Т. 1 /А. Пигу. – М.: Прогресс, 1985. – 512 с.

99. Платонова И.Н. Анализ добычи и внешней торговли энергоресурсами в России // Устойчивое развитие мировой экономики и конкурентоспособность России в глобальной экономике: материалы междунар. науч.-практ. конф. – М.: МГИМО-Университет, 2016. – 323 с.
100. Пожилов Д.М. Программа преобразования в Российской Федерации и специфика ее оценки // Власть. 2014. № 1. – С. 39–40.
101. Полтерович В.М. Приватизация и рациональная структура собственности. Ч. 2. Рационализация структуры собственности // ЭНСР. 2013. № 1 (60). – С. 7–24.
102. Попкова Е.Г. Экономический рост в российских регионах: проблемы трансформации качества: монография. – М.: КНОРУСС, 2012. – 279 с.
103. Портер М. Международная конкуренция: Конкурентные преимущества стран: пер. с англ. – М.: Международные отношения, 1993. – 896 с.
104. Размещение производительных сил: учеб. пособие / под общ. ред. М.В. Степанова. – М.: Изд-во Росс. экон. акад, 2004. – 398 с.
105. Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б. Современный экономический словарь. – 6-е изд., перераб. и доп. – М.: ИНФРА-М, 2012. – 512 с.
106. Ревкуц А.В. Проблемы и перспективы трансформации государственного сектора в Российской экономике// Экономика и предпринимательство -2018, - №1 – С.1287-1291.
107. Редька К.С., Белокрылов К.А. Оптимизация доли государственного сектора: мировой опыт и масштабы в России // Сборник статей IV междунар. шк. молодых ученых в области экономики на юге России, 2017. – С. 161–164.
108. Рикардо Д. Начала политической экономии и налогового обложения. – М.: Госполитиздат, 1955. – 339 с.
109. Россия в цифрах. 2018: Краткий статист. сб. / Росстат. – М., 2018. – 522 с.
110. Робинсон Дж. Экономическая теория несовершенной конкуренции / Дж. Робинсон. - М. : Прогресс, 1986. – 471 с.

111. Рудакова И.Е., Никифоров А.А. Макроэкономическая теория: проблемы, версии, полемика. – М.: Дело и Сервис, 2013.
112. Самуэльсон Пол А. Экономика: учеб. – Севастополь: Ахтиар, 1995. – 384 с.
113. Приватизация и частно-государственное партнерство как основа конкурентоспособности предприятий и национальных экономик / Н.Г. Синяк, Д.В. Зинькина, А. Хабиб, Н. Шариф // Труды БГТУ. Серия 5: Экономика и управление. 2016. № 7 (189). – С.118–120.
114. Смит, А. Исследование о природе и причинах богатства народов. Книга V. – М.: ЭКСМО, 2007. – 960 с.
115. Социальный контроль и институциональные изменения в сфере производства государственных услуг: монография / под ред. Е.А. Капогузова. – Омск, 2017. – 224 с.
116. Стратегия и модели инноватизации региональной экономики: монография / А.А. Степанов [и др.]. – М., 2013.
117. Струве Н.А. Великие примеры // Православие в жизни: сб. ст. / под ред. С.С. Верховского. – Нью-Йорк: Изд-во им. Чехова, 1953.
118. Сухарев О.С. Институциональная теория преобразования-национализации активов // ИИС. 2015. №1. С.59–78
119. Сухарев О.С. Эволюционная экономическая теория институтов и технологий. Проблемы моделирования. – М.: Ленанд, 2017. – 139 с.
120. Тамбовцев В.Л. Теории государственного регулирования экономики: учеб. пособие. – М.: ИНФРА-М, 2010. – 158 с.
121. Тертышный С.А. Влияние изменений структуры собственности в российской экономике на формирование национальной модели корпоративного управления // Записки Горного института. 2011. – С. 191–196.
122. Труд и занятость в России. 2017: Статист. сб. / Росстат. – М., 2017. – 261 с.
123. Улин Б. Межрегиональная и международная торговля. – М.: Дело, 2004.
124. Управление экономикой регионов России в процессе перехода на

инновационный путь развития: монография / Н.Л. Красюкова [и др.]; под ред. д.э.н., проф. В.А. Тупчиенко. – М.: МИФИ «Тривант», 2012.

125. Устойчивое развитие: проблемы и перспективы. Россия и ее регионы. Интеграционный потенциал, риски, пути перехода к устойчивому развитию. – М.: Товарищество научных изданий КМК, 2012. Вып. 5. – 490 с.

126. Физиократы. Избранные экономические произведения. – М.: Эксмо, 2008. – 1198 с.

127. Хейфец Б.А., Селихов Д.М. Китай: инновационное развитие в условиях экономического кризиса // Проблемы Дальнего Востока. № 1/2010. – М.: ИДВ РАН, 2010.

128. Цветков В.А., Сухарев О.С. Экономический рост России: новая модель управления. – М.: Ленанд, 2017. – 352 с.

129. Цыцарова Н.М. Управление стратегическим развитием приватизированных промышленных предприятий в современных условиях (на примере Ульяновской области): автореф. ... канд. эконом. наук. – Пенза, 2012. – 24 с.

130. Чернопятков А.М., Ахметов Л.А., Джураев Д.М. Государственный сектор в экономике // Фундаментальные исследования. – 2018. – № 4. – С. 138–145.

131. Шабашев В.А., Говрин Д.А. Критерии эффективности функционирования органов государственной власти // Сборник материалов IX Всеросс. науч.-практ. конф. молодых ученых с международным участием «Россия молодая» / отв. ред. С.Г. Костюк. – Кемерово, 2017. – С. 71–73.

132. Шаховская Л.С., Попкова Е.Г. Экономический рост: теория, история, современность: монография. – Волгоград: РПК «Политехник», 2003. – 248 с.

133. Шереметьева Л.Н. Народная приватизация по-российски: оценки и выводы // Universum: общественные науки. 2014. № 3 (4). – С. 2.

134. Экономика для человека: социально-ориентированное развитие на основе прогресса реального сектора: материалы Москов. эконом. форума / под ред. Р.С. Гринберга, К.А. Бабкина, А.В. Бузгалина. – М.: Культурная революция, 2014. – 752 с.

135. Экономика России: поиск путей развития [Электронный ресурс] // Вестник Московского университета. Серия 6: Экономика. 2015. № 2. – С. 110–120. – Режим доступа: <https://rucont.ru/efd/353223>.

136. Экономическая система современной России: Анатомия настоящего и альтернативы будущего / под ред. С.Д. Бодрунова, А.А. Пороховского. 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Ленанд, 2015.

137. Экономическая система современной России: пути и цели развития: монография / под ред. А.А. Пороховского. – М., 2015. – 896 с.

138. Indlay R. Government, trade, and comparative advantage / The american economic review, 1992.

139. Hicks J. A contribution to the theory of the trade cycle. Oxford, 1950. Ch. VI. – P. 65–82.

140. Melnikova T.A., Demchenko S.K. The methodology of developing the system of indicator to evaluate the socio-economic development efficiency // Журнал Сибирского федерального университета. Серия: Гуманитарные науки. 2015. Т. 8. № 11. – С. 2356–2384.

141. Rodrik D. Globalization, social conflict and economic growth // International Political Economy John F. Kennedy School Of Government Harvard University. 1997. – 21 p.

142. Wagner A. Grundlegung der politischen Ökonomie. – Leipzig: C.F. Winter, 1892. – P. 929.

143. Stiglitz J.E. Economics of the Public Sector. – NY, London, 1995.

144. Авдеева Т.Т., Маловичко Д.В. Трансформация отношений собственности в жилищном секторе экономики и приоритеты современной жилищной политики // Вестн. Том. гос. ун-та. 2014. № 378. – С.172–177.

145. Агарков Г.А., Зыков В.В. Бизнес и государство: Актуальные проблемы взаимодействия // Экономика региона. 2010. № 1. – С.172–176.

146. Алехин Э.В., Атяшкин И.А. Государственный сектор Российской Феде-

рации как особый институт хозяйственной деятельности // Теория и практика общественного развития. 2017. № 1. – С. 96–98.

147. Анюров Ф.Ф., Иванов С.В. Региональные системы взаимодействия государственных органов и предпринимательских структур // ТДР. 2012. № 6–1. – С. 228–230.

148. Башашкина Г.Ю. Системообразующие факторы и условия формирования коррупционных отношений в национальной экономике России // ТДР. 2015. № 1. – С. 146–149.

149. Булатов А.С. Страны БРИКС в международном движении капитала // Известия РАН. Серия географическая. 2015. № 5. – С. 20–26.

150. Булгаков А.С., Кожина В.О. Актуальные проблемы экономики России // Вестник МИЭП. 2016. № 3 (24). – С. 26–30.

151. Буреш О.В., Бекбергенева Д.Е. Региональная собственность как объект управления: экономические и правовые аспекты // Вестник ОГУ. 2010. № 1 (107). – С. 70–76.

152. Волынкина Е.М., Иванов В.В. Особенности современной индустрии и основные стратегии развития крупнейших компаний мира // Журнал «Экономика. Налоги. Право», 2012. № 1. – С. 4–9.

153. Гайнутдинова А.А. Основные проблемы экономики РФ и прогнозирование ее развития в 2016 году // Актуальные вопросы экономических наук. 2015. № 47. – С.26–27.

154. Захаров А.Н., Мирзоян М.О. Привлечение иностранных инвестиций через лизинг как средство преодоления кризисных явлений в экономике // X Междунар. кондратьевская конференция «Научное наследие Н.Д. Кондратьева и современность». М.: МГУ, 2017. – С. 156–157.

155. Казанцева Е.Г. Проблемы трансформации отношений собственности на российских олигополистических рынках // Известия УрГЭУ. 2010. № 3 (29). – С. 53–58.

156. Капогузов Е.А. Институциональные изменения и социальный контроль в

сфере производства государственных услуг // В сборнике: Новые институты для новой экономики: Сборник материалов XII Международной научной конференции по институциональной экономике. – Казань: Познание, 2018. – С. 152-161.

157. Кондрацкая Т.А. Устойчивое развитие – основные дефиниции // Известия Иркутск. гос. экон. акад. 2012. № 6. – С. 38–43.

158. Коновалова М.Е. Государственное регулирование в процессе формирования сбалансированной модели общественного воспроизводства / М.Е. Коновалова // Экономика и управление собственностью. 2015. № 2. – С. 13–21.

159. Коновалова М.Е. Структурная сбалансированность системы общественного воспроизводства как необходимое условие экономического развития страны / Производство услуг – движущая сила реального сектора экономики: Материалы междунар. науч.-практ. конф., 2015. – С. 62–68.

160. Курбатова М.В., Каган Е.С., Вшивкова А.А. Оценка масштабов государственного сектора регионов РФ и их взаимосвязи с уровнем экономического развития // JER. 2016. № 3. – С. 6–19.

161. Макаренко О.С. Структура и перспективы развития государственного сектора российской экономики // Вестник ВолГУ. Серия 3: Экономика. Экология. 2016. № 1 (34). – С. 115–122.

162. Мельников Д.В. Особенности трансформации отношений собственности в России // Вестник ЮУрГУ. Серия: Экономика и менеджмент. 2015. № 2. – С. 128–134.

163. Мещеряков Д.А., Подрезова Ю.А. Теоретические и методологические подходы к определению масштабов и отраслевых приоритетов государственного сектора экономики // Вестник ТГУ. 2008. № 5. – С. 20–23.

164. Миронцева А.В., Миронцев Р.Н. Приватизация в России: перезагрузка // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2015. № 28 (262). – С. 30–38.

165. Осипов Б.А., Матузенко Л.И., Романов В.В. Федеральные и региональные аспекты государственного регулирования экономики // Вестник ТГЭУ. 2011. № 4. – С. 14–23.

166. Осокина Н.В., Слесаренко Е.В. Проблема эффективного взаимодействия государственного и частного секторов в национальной экономике // Экономический анализ: теория и практика. 2015. № 26 (425). – С.13–23.

167. Отчет о результатах контрольного мероприятия «Проверка подготовки и реализации прогнозного плана (программы) преобразования федерального имущества на 2010–2013 годы» // Бюллетень Счетной палаты. 2012. № 12. – С. 26.

168. Паппэ Я.Ш., Антоненко Н.С. Частный и государственный секторы в российском крупном бизнесе: динамика соотношения в «Длинные 2000-е» // Проблемы прогнозирования. 2014. № 1 (142). – С. 21–33.

169. Перепичка М.Е. Антикризисное влияние государственного сектора на современную экономику России // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2010. № 6. – С. 45–49.

170. Перко М.В. Государственный и негосударственный секторы экономики: формы и механизмы взаимодействия в сфере предоставления социальных услуг // Вестник АГТУ. Серия: Экономика. 2012. № 1. – С. 143–151.

171. Пожилов Д.М. Программа преобразования в Российской Федерации и специфика ее оценки // Власть. 2014. № 1. – С. 39–40.

172. Полтерович В.М. Приватизация и рациональная структура собственности. Ч. 2. Рационализация структуры собственности // ЭНСР. 2013. № 1 (60). – С. 7–24.

173. Самотина С.А., Потапова Е.В. Принятие управленческих решений в условиях неопределенности // Инновационная экономика: информация, аналитика, прогноз. 2011. № 1(2).

174. Сергиенко О.В. Экономика России: вызовы и угрозы, государственная политика в условиях реиндустриализации // Вестник ОмГУ. Серия: Экономика. 2015. № 2. – С. 48–54.

175. Приватизация и частно-государственное партнерство как основа конкурентоспособности предприятий и национальных экономик / Н.Г. Синяк, Д.В. Зинь-

кина, А. Хабиб, Н. Шариф // Труды БГТУ. Серия 7: Экономика и управление. 2016. № 7 (189). – С.108–112.

176. Сухарев О.С. Институциональная теория преобразования-национализации активов // ИС. 2015. № 1. – С. 59–78

177. Тертышный С.А. Влияние изменений структуры собственности в российской экономике на формирование национальной модели корпоративного управления // Записки Горного института. 2011. – С. 191–196.

178. Тунаева З.А. Проблемы соотношения государственного и частного секторов экономики // СИСП. 2012. № 4. – С. 20.

179. Харлова Ю.В., Евстафьева И.Ю. Особенности финансового планирования на государственных унитарных предприятиях в условиях приватизации государственного имущества // Журнал правовых и экономических исследований. 2016. № 1. С. 213-217.

180. Хрысева А.А., О니кова Е.В. Проблемы и перспективы развития российской экономики в рамках объединения БРИКС // Известия ВолгГТУ. 2013. № 11 (114). – С. 39–43.

181. Чернышова О.Н., Теракопов С.Г. Исследование мировой практики применения механизма партнерских взаимодействий государства и частного бизнеса в отраслях материального производства // Социально-экономические явления и процессы. 2014. № 10. – С. 154–159.

182. Шереметьева Л.Н. Народная приватизация по-российски: оценки и выводы // Universum: общественные науки. 2014. № 3 (4). – С. 2.

183. Шерстобитова О.В. Проблема экономической эффективности государственного сектора экономики // Интернет-журнал Науковедение. 2013. № 3 (16). – С. 42.

184. Шматкова Е.М. Зарубежный опыт государственного регулирования экономики // Социально-экономические явления и процессы. 2013. № 9 (055). – С. 116–121.

185. Шумаев В.А., Власов А.В. Государственное регулирование национальной

экономики России // МИР (Модернизация. Инновации. Развитие). 2016. № 2 (26). – С. 160–165.

186. Balancing Rules and Flexibility – Abridged Report [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://home.kpmg.com/content/dam/kpmg/pdf/2014/12/corporate-governance-balancing-rules-flexibility-abridged-report.pdf>.

187. Supplemental Guidance: Public Sector Definition. – URL: www.globaliia.org/standards-guidance.

188. Weber A. Theory of the Location of Industries. – URL: http://admi.net/eur/loi/leg_euro/fr_379X0535.html.

189. Единый план по достижению национальных целей развития Российской Федерации на период до 2024 года. – URL: <http://government.ru/projects/selection/741/35675/>.

190. Клинов В.Г. Что ожидает мировую экономику к 2050 году? [Электронный ресурс] // Эксперты МГИМО. – 2017. – 13 февраля. – Режим доступа: <http://mgimo.ru/about/news/experts/что-ожидает-мировую-экономику-к-2050-году/>.

191. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gks.ru>.

192. Росимущество. Прогнозный план (программа) преобразования федерального имущества на 2014–2016 годы. – URL: <http://www.rosim.ru/documents/154973>.

193. Фалалеев А.Н., Орлов К.А. Стратегия устойчивого социально-экономического развития России в условиях локализации экономики // Финансовая экономика, 2019. - № 8. - С. 91 - 95.

194. Цели развития тысячелетия (ЦРТ). – URL: <http://www.un.org/ru/millenniumgoals/mdgreport2015.pdf>.

195. Шицко А.В., Демченко С.К. Взаимодействие государственного и частного сектора: проблемы и перспективы// Фундаментальные исследования. – 2017, – № 11 – С. 467-471.

196. Ревкуц А.В. Влияние трансформации государственного сектора на экономический рост национальной экономики// Экономика и предпринимательство -

2018, - №11 – С.292-297.

197. Ревкуц А.В., Демченко С.К., Васильев Е.П. Воспроизводственный подход как методологический инструментарий исследования эффективности функционирования государственного сектора // *Modern Economy Success*. – 2019. - №5. – С.73-79.

198. Alesina A., Passarelli F. Regulation versus taxation // *Journal of Public Economics*. 2014. Vol. 110. – Pp. 147–156.

199. Angelopoulos K., Asimakopoulos S., Malley J. The optimal distribution of the tax burden over the business cycle // *Macroeconomic Dynamics*. 2017. – Pp. 1–40.

200. Asa R., Prasad N., Htay M. Balanced Scorecard: A Paradigm Measure Of Business Strategy And Firm Performance. *International journal of scientific & technology research*. 2013. Vol. 2 (4).

201. Aspromourgos T. The life of William Petty in relation to his economics. *History of Political Economy*. 1988.

202. Atkinson, A.B., Stiglitz J.E. *Lectures on Public Economics*. – McGraw-Hill, 1980.

203. Aubrun A., Grady J., Brown A. Public Structures as a Simplifying Model for Government // *Frameworks Institute*. 2005. – 40 p.

204. Blanchard O., Dell'Aricecia G., Mauro P. Rethinking Macroeconomic Policy // *IMF Staff Position Note*. 2010. № 10/03. – P. 3–18.

205. Blaug M., *The Methodology of economics, Or how economists explain*, Cambridge University Press. 1992. Ch. 5.

206. Brown C.V., Jackson P.M. *Public Sector Economics*. Oxford: Oxford University Press. 1990.

207. Christaller W. *The Central Places of Southern Germany*. Englewood Cliffs, N.J.: Prentice-Hill. 1966.

208. Regional double dividend from environmental tax reform: An application for the Italian economy / M. Ciaschini, R. Pretaroli, F. Severini, C. Socci // *Research in*

Economics. 2012. Vol. 66 (2012). – Pp. 273–283.

209. Revkuts Alexandra V.; Demchenko Svetlana K.; Tereshenko Natalia N.; Aleksandrov Yuri L.; Demchenko Olga S. Public sector transformation and its effectiveness in the national economy (Transformación del sector público y su eficacia en la economía nacional) // Espacios. - Vol. 40 (Number 18) Year 2019. Page 5 URL: <https://revistaespacios.com/a19v40n18/19401805.html>

210. Coase R.H. The Problem of Social Cost, Journal of Law and Economics, 3, 1960. – Pp. 1–44.

211. De Mooij R.A., Nicodème G. Taxation papers. Corporate tax policy and incorporation in the EU // European Commission's Directorate-General for Taxation and Customs Union. 2007. – 32 p.

212. Deimantaitė-Gedmintienė D., Visockaitė A. The analysis of tax burden dynamics in Lithuania and Europe Union states // Practice and research in private and public sector. 2013: 3rd international scientific conference.– Pp. 345–354.

213. Dennis C., Medoff M., Stephens K. The impact of tax rates, political partisanship and economic variables on the distribution of state and local tax burdens // The Social Science Journal. 2011. Vol. 48 (2011). – Pp. 305–313.

214. Eilat Y., Zinnes C. The Evolution of the Shadow Economy in Transition Countries: Consequences for Economic Growth and Donor Assistance // CAER II Discussion. 2002. № 83.

215. Essays UK. (November 2013). The Modernization Theory Of Economic Development Economics Essay. Retrieved from <https://www.ukessays.com/essays/economics/the-modernization-theory-of-economic-development-economics-essay.php?cref=1>

216. Eucken W. Grundsätze der Wirtschaftspolitik // Tübingen, 1955.

217. Gerber P. dir. 1971. School Girl. USA.

218. Gerber P. dir. 1971. School Girl. USA.

219. Gildenhuys. Ethics and the Public Sector: Speeches and Papers presented at the Second Winelands Conference held at the University of Stellenbosch, 1989.

220. Gupta S., Honjo K. and Verhoeven M. (1997): The Efficiency of Government Expenditure: Experiences in Africa, IMF working paper, № 153, Washington, D.C., IMF.

221. Hicks J. A contribution to the theory of the trade cycle. Oxford, 1950. Ch. VI. – P. 65–82.

222. Hodgson G.-M., Samuels W.-G., Tool M.-R. (eds.). The Elgar Companion to Institutional and Evolutionary Economics // Aldershot, 1994. – P. 220.

223. Hodgson G.-M., Samuels W.-G., Tool M.-R. (eds.). The Elgar Companion to Institutional and Evolutionary Economics // Aldershot, 1994. – P. 220.

224. Horne R., Felsenstein D. Is property assessment really essential for taxation? Evaluating the performance of an ‘Alternative Assessment’ method // Land Use Policy. 2010. Vol. 27 (2010). – Pp. 1181–1189.

225. Kazemier B. Hidden workers and the hidden worker potential in the Netherlands // Economic Analysis and Policy. 2014. Vol. 44 (2014). – Pp. 39–50.

226. Keefer P. and S. Knack (1997): Why don't poor countries catch up? A cross-national test of an institutional explanation, Economic Inquiry, vol. XXXV, Huntington Beach, California, Western Economic Association, July.

227. Kendall J., Knapp M. Measuring the Performance of Voluntary Organizations. Public Management Review. 2000. № 2. – PP. 105–132.

228. Landes D. S. (1999): The Wealth and Poverty of Nations: Why Some are So Rich and Some So Poor, New York, W.W. Norton & Company.

229. Lindahl E.R. On Keynes's Economic System// Economic Record, 1954

230. Lucas R. Methods and Problems in Business Cycle Theory // Journal of Money, Credit and Banking. 1980. V.12. №4. P.696–715.

231. Makowsky M., Sanders S. Political costs and fiscal benefits: The political economy of residential property value assessment under Proposition 21/2 // Economics Letters. 2013. Vol. 120 (2013). – Pp. 359–363.

232. Melin U., Axelsson K. Inter-organizational interaction in public and private sectors – a comparative study // Transforming Government: People, Process and Policy.

2013. № 4 (7). – Pp. 431–452.

233. Minnaar F. Strategic and performance management in the public sector // South Africa: Van Schaik, 2010.

234. Musgrave, R. A., Musgrave P. B. Public Finance in Theory and Practice. McGraw-Hill. 1976.

235. North D.C. Institutionen, institutioneller Wandel und Wirtschaftsverfassung // Tubingen, 1992. – S. 190.

236. North D.C. and B. Weingast (1994): Constitutions and commitment: The evaluation of institutions governing public choice in seventeenth century England, in T. Persson and G. Tabellini (eds.), Monetary and Fiscal Policy. Vol. 1. – Cambridge, Massachusetts, MIT Press.

237. Ohlin B. Critical Assessments. Vol. 1, # 19; Vol. 2, # 24, 31, 42, 43, 46; Vol. 3, # 57, 59.

238. Porter M. Location, clusters, and the new micro-economics of competition // Business Economics. 1998. V. 33(1).

239. Poterba J.M. and J. Von Hagen (eds.) (1999): Fiscal Institutions and Fiscal Performance, Chicago, Illinois, National Bureau of Economic Research, Inc. (NBER)/University of Chicago Press. Potter, B. and J. Diamond (1999): Guidelines for Public Expenditure Management, Washington, D.C., IMF.

240. Pribram K. A History of Economic Reasoning, The Johns Hopkins University Press, 1983. Book 1. Ch. 4, 8.

241. Project Appraisal and Planning for Developing Countries» [Методика ОЭСР], I.M.D. Little, J.A. Mirrless. London, 1974.

242. Rodrik D. Globalization, social conflict and economic growth // International Political Economy John F. Kennedy School Of Government Harvard University. 1997. – 21 p.

243. Schumpeter J. Business Cycles: A Theoretical, Historical and Statistical Analyses of the Capitalist Process. V 1.2. New York.

244. Sentsho J. The Role of the State in Botswana's Economic Development // Paper presented at the FES Conference on 'The Role of the State in Development in Southern Africa', Lusaka. 2001.

245. Social Cost-Benefit Analysis: A Guide for Country and Project Economists to the Derivation and Application of Social Accounting Prices // World Bank Staff Working Paper No.239. 1976.

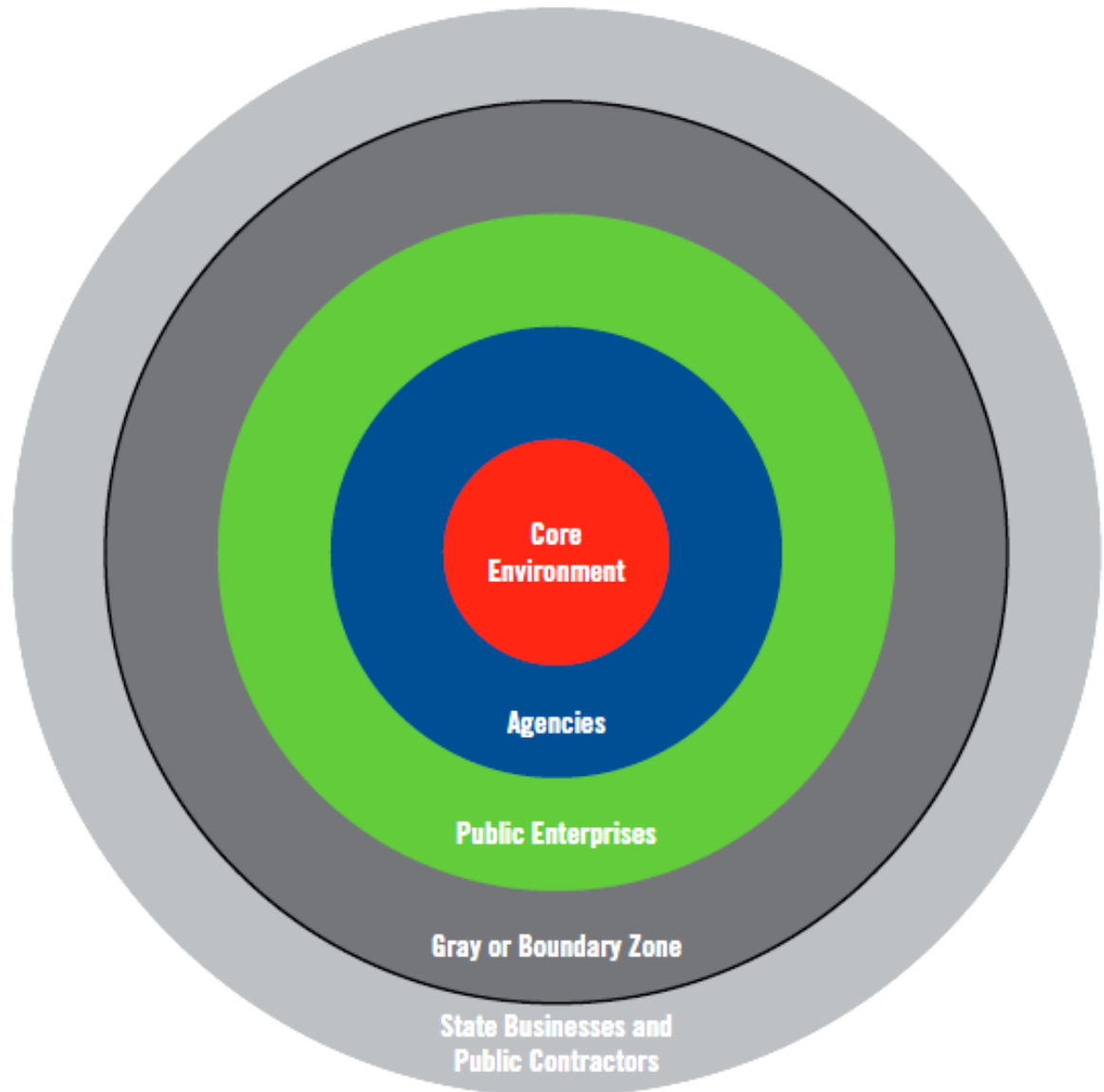
246. Solow R. A contribution to the theory of economic growth. The Quarterly Journal of Economics. 1956. № 70. – Pp. 65–94.

247. Stiglitz J., Andrew W. Incentive Effects of Terminations: Applications to the Credit and Labor Markets // American Economic Review. 1983. – P. 73.

ПРИЛОЖЕНИЯ

ПРИЛОЖЕНИЕ А

Структура государственного сектора⁹⁹



⁹⁹ Supplemental Guidance: Public Sector Definition. URL: www.globaliia.org/standards-guidance

**Отраслевая структура госкомпаний среди всех компаний
топ-100 рейтинга Эксперт РА¹⁰⁰**

Отрасль	Год			
	1998	2005	2009	2014
Банки	–	2	5	4
Жилищно-коммунальное хозяйство	–	1	1	–
Машиностроение	4	4	5	7
Нефтяная и нефтегазовая промышленность	7	5	4	6
Оптовая торговля	–	–	1	–
Промышленность драгоценных металлов и алмазов	–	1	1	1
Страхование	–	1	–	–
Телекоммуникации и связь	–	2	2	2
Транспорт	–	3	4	3
Угольная промышленность	8	–	–	–
Химическая и нефтехимическая промышленность	4	1	1	1
Цветная металлургия	2	–	–	–
Черная металлургия	3	–	–	–
Электроэнергетика	3	3	7	3
Энергосбытовая деятельность	–	–	–	1
Итого:	31	23	31	28

¹⁰⁰ Государственное участие в российской экономике: госкомпании, закупки, приватизация // Бюллетень о развитии конкуренции. – 2016. – Вып. 13. – 22 с.

**Региональная структура состоявшихся сделок по продаже акций
государственных предприятий в 2011–2015 годах¹⁰¹**

№	Субъект Российской Федерации – место нахождения актива	Сумма состоявшихся сделок, млн руб.	Доля региона по сумме состоявшихся сделок, %	Число объявлений о продаже акций	Число совершенных сделок
2015 год					
	<i>Всего</i>	7337	100	462	103
1	г. Москва	2516	34	75	22
2	Мурманская область	1769	24	5	3
3	Московская область	790	11	34	9
4	Краснодарский край	320	4	21	3
5	Новосибирская область	289	4	10	3
2014 год					
	<i>Всего</i>	9449	100	341	99
1	Архангельская область	2303	24	10	3
2	Краснодарский край	1732	18	11	5
3	г. Москва	715	8	35	7
4	Московская область	546	6	13	6
5	Республика Башкортостан	478	5	5	1
2013 год					
	<i>Всего</i>	8646	100	382	149
1	г. Москва	2153	25	58	19
2	Новосибирская область	1301	15	22	11
3	Чувашская Республика	1091	13	5	2
4	Ульяновская область	850	10	2	1
5	Сахалинская область	406	5	4	1
2012 год					
	<i>Всего</i>	57 484	100	611	269
1	г. Москва	24 811	43	64	28
2	Хабаровский край	15 657	27	11	5
3	Мурманская область	13 313	23	3	2
4	Тюменская область	571	1	8	4
5	Московская область	346	1	14	8
2011 год					
	<i>Всего</i>	25 556	100	1089	356
1	г. Москва	8203	32	147	62
2	Новосибирская область	2900	11	32	10
3	Краснодарский край	1791	7	45	13
4	Ростовская область	1709	7	46	22
5	Нижегородская область	1165	5	16	8

¹⁰¹ Государственное участие в российской экономике: госкомпании, закупки, приватизация // Бюллетень о развитии конкуренции. 2016. Вып. 13. – 22 с.

Выручка госкомпаний в соответствующей отрасли, млрд руб.¹⁰²

Отрасль	Год			
	1998	2005	2009	2014
Банки	–	384	1788	3557
Жилищно-коммунальное хозяйство	–	31	62	–
Машиностроение	10	170	465	2064
Нефтяная и нефтегазовая промышленность	264	2658	4565	10391
Оптовая торговля	–	–	80	–
Промышленность драгоценных металлов и алмазов	–	97	78	207
Страхование	–	159	–	–
Телекоммуникации и связь	–	256	355	451
Транспорт	–	1002	1579	2890
Угольная промышленность	18	–	–	–
Химическая и нефтехимическая промышленность	13	64	68	137
Цветная металлургия	19	–	–	–
Черная металлургия	19	–	–	–
Электроэнергетика	230	861	1019	1342
Энергосбытовая деятельность	–	–	–	741
Итого	572	5682	10060	21781

¹⁰² Государственное участие в российской экономике: госкомпании, закупки, приватизация // Бюллетень о развитии конкуренции. 2016. Вып. 13. – 22 с.

**Доля выручки госкомпаний в выручке всех компаний отрасли,
вошедших в рейтинг топ-100, % ¹⁰³**

Отрасль	Год			
	1998	2005	2009	2014
Банки	–	76	80	86
Жилищно-коммунальное хозяйство	–	100	100	–
Машиностроение	15	30	72	77
Нефтяная и нефтегазовая промышленность	55	48	55	61
Оптовая торговля	–	–	14	–
Промышленность драгоценных металлов и алмазов	–	100	100	100
Страхование	–	63	–	–
Телекоммуникации и связь	–	41	44	26
Транспорт	–	96	97	96
Угольная промышленность	61	–	–	–
Химическая и нефтехимическая промышленность	41	34	11	14
Цветная металлургия	27	–	–	–
Черная металлургия	22	–	–	–
Электроэнергетика	99	97	76	86
Энергосбытовая деятельность	–	–	–	72
Итого	58	59	61	67

¹⁰³ Государственное участие в российской экономике: госкомпании, закупки, приватизация // Бюллетень о развитии конкуренции. 2016. Вып. 13. – 22 с.

ПРИЛОЖЕНИЕ Е

Статистические данные для расчета результативности государственного сектора на втором этапе¹⁰⁴

Статистические данные	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Раздел 1. Экономика. Производство														
Темп роста ВВП, %	1,26000	1,90000	1,45000	1,22000	1,24000	1,22000	1,28000	1,29000	1,25000	1,20000	1,09000	1,07000	1,28000	1,20000
Место России среди стран по ППС	15,00000	15,00000	15,00000	13,00000	12,00000	11,00000	11,00000	11,00000	11,00000	10,00000	10,00000	10,00000	10,00000	10,00000
Производительность труда, ВВП в расчете на 1 работника, в руб.	44333,29613	82269,15393	118152,87234	142859,56706	175942,81560	213170,40810	271626,59741	348586,85725	430119,93320	511606,17094	564369,07457	600876,96831	768820,04144	919350,44222
Индекс промышленного производства, %	108,90000	108,70000	102,90000	103,10000	108,90000	108,00000	105,10000	106,30000	106,80000	100,60000	89,30000	107,30000	105,00000	103,40000
Несырьевой неэнергетический экспорт, млрд. долл. США	48,40000	44,00000	48,60000	57,20000	68,30000	52,90000	71,10000	87,60000	101,20000	96,30000	104,30000	117,50000	123,50000	143,50000
Уровень инфляции, %	36,60000	20,10000	18,80000	15,06000	11,99000	11,74000	10,91000	9,00000	11,87000	13,28000	8,80000	8,78000	6,10000	6,58000

¹⁰⁴ http://www.gks.ru/bgd/regl/b16_48/Main.htm

<https://www.fedstat.ru/indicators/>

СССР в цифрах в 1989 году (Краткий статистический сборник). URL: <http://istmat.info/node/19967>

<https://iep.ru/ru/publikacii/publication/1190.html>

http://istmat.info/files/uploads/21317/nx_20.pdf

http://istmat.info/files/uploads/21317/nx_7.pdf

Статистические данные	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Раздел 1. Экономика														
Доля инвестиций в ВВП,% от ВВП	23,97168	20,99178	17,85239	15,75928	15,89602	16,01435	16,26302	16,50971	18,07829	19,41826	16,07784	16,55061	20,70000	20,90000
Коэффициент обновления основных фондов,%	1,40000	1,80000	2,10000	2,20000	2,50000	2,70000	3,00000	3,30000	4,00000	4,40000	4,10000	3,70000	4,60000	4,80000
Индекс изменения фондоотдачи,%	150,86305	100,48462	98,38795	99,54799	105,51374	117,08590	104,68795	107,92258	84,96472	101,10000	90,20000	100,90000	100,30000	104,20000
Валовые внутренние сбережения, % от ВВП	5,30000	7,50000	8,90000	10,90000	12,70000	11,00000	10,40000	10,30000	9,60000	5,40000	13,90000	14,80000	10,40000	9,90000
Налоговая нагрузка,%	29,28000	38,46000	33,91000	32,74000	31,97000	32,63000	36,20000	36,52000	36,75000	36,04000	30,88000	31,12000	32,03000	31,86000
Раздел 2.1. Наука														
Внутренние затраты на исследования и разработки по секторам деятельности, млн руб.	-	99697,10000	105260,70000	135004,50000	169862,40000	196039,90000	230785,20000	288805,20000	371080,30000	431073,20000	485834,30000	523377,20000	610426,70000	699869,80000
Число организаций, выполнявших научные исследования и разработки, ед.	-	4099,00000	4037,00000	3906,00000	3797,00000	3656,00000	3566,00000	3622,00000	3957,00000	3666,00000	3536,00000	3492,00000	3682,00000	3566,00000

Статистические данные	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Раздел 2.1. Наука														
Расходы на гражданскую науку из средств федерального бюджета, млн руб.	199758,40000	17396,40000	23687,70000	31055,80000	41576,30000	47478,10000	76909,30000	97363,20000	132703,40000	162115,90000	219053,40000	237644,00000	313899,30000	355921,10000
Раздел 2.2. Образование														
Расходы на образование, % от ВВП	3,10000	2,90000	3,10000	3,80000	3,60000	3,50000	3,70000	3,12000	3,11723	3,25364	4,28838	3,85134	3,38395	3,70224
Численность студентов, обучающихся за счет бюджетных ассигнований (на начало учебного года), тыс. чел.	2874,00000	2885,00000	2923,00000	2956,00000	2965,00000	3216,00000	3228,00000	3292,00000	3268,00000	3211,00000	2631,30000	2619,20000	2455,30000	2338,00000
Раздел 2.3. Инновации														
Удельный вес организаций, осуществляющих технологические инновации, %	6,20000	10,60000	9,60000	9,80000	10,30000	10,50000	9,30000	9,40000	9,40000	9,60000	9,40000	7,90000	8,90000	9,10000
Коэффициент изобретательской активности (число отечественных патентных заявок на изобретения, поданных в России, в расчете на 10 тыс. чел. населения), ед.	1,35000	1,59000	1,69000	1,63000	1,72000	1,59000	1,65000	1,96000	1,94000	1,95000	1,80000	2,01000	1,85000	2,00000

Статистические данные	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Раздел 2.3. Инновации														
Уровень инновационной активности, %	6,20000	10,60000	9,60000	9,80000	10,30000	10,50000	9,70000	9,90000	10,00000	9,40000	9,30000	9,50000	10,40000	10,30000
Раздел 3.1. Уровень жизни														
Реальные располагаемые доходы населения, %	118,20000	112,00000	108,70000	111,10000	115,00000	110,40000	112,40000	113,50000	112,10000	102,40000	103,00000	105,90000	100,50000	104,60000
Численность населения с доходами ниже величины прожиточного минимума, % от общей численности населения	28,40000	29,00000	27,50000	24,60000	20,30000	17,60000	17,80000	15,20000	13,30000	13,40000	13,00000	12,50000	12,70000	10,70000
Уровень безработицы, %	14,60000	10,60000	9,00000	7,90000	8,20000	7,80000	7,10000	7,10000	6,00000	6,20000	8,30000	7,30000	6,50000	5,50000
Раздел 3.2. Демография														
Численность населения, млн чел.	147,50000	144,90000	146,30000	145,20000	145,00000	144,30000	143,80000	143,20000	142,90000	142,10000	142,70000	142,90000	142,90000	143,00000
Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет	69,09000	65,34000	65,23000	64,95000	64,84000	65,31000	65,37000	66,69000	67,61000	67,99000	68,78000	68,94000	69,83149	68,07000

Статистические данные	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Раздел 3.3. Здравоохранение														
Заболеваемость населения (все болезни), тыс. чел	103069,00000	106328,00000	104322,00000	106742,00000	107385,00000	106287,00000	105886,00000	108842,00000	109571,00000	109590,00000	113877,00000	111428,00000	113922,00000	113688,00000
Заболеваемость детей от 0 до 14 лет (все болезни), тыс. чел.	42001,0	38225,7	36983,0	37934,4	37118,6	36471,8	36837,3	37388,5	38140,5	38293,8	41302,0	40903,50000	42055,80000	42549,70000
Раздел 3.4. Экология														
Объем затрат на охрану окружающей среды, % к ВВП	0,96000	0,92000	0,86000	0,83000	1,30000	1,20000	1,10000	1,00000	0,90000	0,90000	0,90000	0,80000	0,80000	0,70000

ПРИЛОЖЕНИЕ Ж

Статистические данные для расчета результативности государственного сектора на третьем этапе¹⁰⁵

Раздел 1. Экономика						
года	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Темп роста ВВП, %	1,11000	1,06000	1,05000	1,08000	1,05000	1,08000
Место России среди стран по ППС	9,00000	9,00000	9,00000	9,00000	9,00000	9,00000
Производительность труда, ВВП в расчете на 1 работника, руб.	1021794,23091	1084493,20321	1129334,33662	1156843,37873	1216774,92058	1316039,90732
Индекс промышленного производства, %	100,40000	101,70000	99,20000	102,20000	102,10000	102,90000
Несырьевой неэнергетический экспорт, млрд. долл. США	142,00000	138,30000	117,70000	109,10000	133,80000	151,00000
Уровень инфляции, %	6,45000	11,36000	12,91000	5,38000	2,52000	4,27000
Доля инвестиций в ВВП, % от ВВП	21,20000	20,80000	20,00000	21,20000	21,50000	20,70000
Коэффициент обновления основных фондов, %	4,60000	4,30000	3,90000	4,40000	4,30000	4,30000
Индекс изменения фондоотдачи, %	101,00000	88,70000	101,00000	101,20000	97,70000	-
Валовые внутренние сбережения, % от ВВП	9,80000	6,90000	14,40000	11,10000	8,10000	5,60000
Налоговая нагрузка, %	30,80000	31,29000	28,86000	28,46000	30,12000	34,10000

¹⁰⁵ http://www.gks.ru/bgd/regl/b16_48/Main.htm

<https://www.fedstat.ru/indicators/>

https://www.hse.ru/data/2018/03/23/1164003717/Indicators_of_Innovation_2018.pdf

http://csrs.ru/archive/stat_2017_finance/finance_2017.pdf

<http://monrf.ru/upload/iblock/9ff/9ffdcebc2bdce32b11cba8c197653cdd.pdf>

http://www.tadviser.ru/index.php/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F:%D0%92%D0%B5%D0%BD%D1%87%D1%83%D1%80%D0%BD%D1%8B%D0%B5_%D0%B8%D0%BD%D0%B2%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%B8%D1%86%D0%B8%D0%B8_%D0%B2_%D0%A0%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%B8%D0%B8#.D0.A0.D0.90.D0.92.D0.98:_D0.9E.D0.B1.D1.8A.D0.B5.D0.BC_.D0.B2.D0.B5.D0.BD.D1.87.D1.83.D1.80.D0.BD.D1.8B.D1.85_.D0.B8.D0.BD.D0.B2.D0.B5.D1.81.D1.82.D0.B8.D1.86.D0.B8.D0.B9_.24125_.D0.BC.D0.BB.D0.BD

Раздел 2.1. Наука						
Внутренние затраты на исследования и разработки по секторам деятельности, млн руб.	749797,63800	847527,00000	914669,10000	943815,20000	1019152,40000	1028226,10000
Число организаций, выполнявших научные исследования и разработки, ед.	3605,00000	3604,00000	4175,00000	4032,00000	3944,00000	3993,00000
Расходы на гражданскую науку из средств федерального бюджета, млн руб.	425301,70000	437273,30000	439392,80000	402722,30000	377882,20000	407408,97617
Раздел 2.2. Образование						
Расходы на образование, % от ВВП	3,75331	3,95001	3,84184	3,85200	3,60766	3,74414
Численность студентов, обучающихся за счет бюджетных ассигнований (на начало учебного года), тыс. чел.	2190,40000	2061,00000	1923,50000	1895,30000	1870,03000	1908,20000
Раздел 2.3. Инновации						
Удельный вес организаций, осуществляющих технологические инновации, %	8,90000	8,80000	8,30000	7,30000	7,50000	–
Коэффициент изобретательской активности (число отечественных патентных заявок на изобретения, поданных в России, в расчете на 10 тыс. чел. населения), ед.	2,00000	1,65000	2,00000	1,83000	1,55000	1,70000
Уровень инновационной активности, %	10,10000	9,90000	9,30000	8,40000	8,50000	–

Раздел 3.1. Уровень жизни						
Реальные располагаемые доходы населения, темп роста, %	104,00000	99,30000	96,80000	94,00000	98,90000	100,90000
Численность населения с доходами ниже величины прожиточного минимума, % от общей численности населения	10,80000	11,20000	13,30000	13,30000	13,20000	12,90000
Уровень безработицы, %	5,50000	5,20000	5,60000	5,50000	5,20000	4,80000
Раздел 3.2. Демография						
Численность населения, млн чел.	143,30000	143,70000	146,30000	146,50000	146,80000	146,90000
Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет	70,76000	70,93000	71,39000	71,87000	72,70000	72,91000
Раздел 3.3. Здравоохранение						
Заболеваемость населения (все болезни), тыс. чел.	114721,00000	114989,00000	113927,00000	115187,00000	114382,00000	-
Заболеваемость детей от 0 до 14 лет (все болезни), тыс. чел.	43155,10000	44157,60000	43843,00000	44831,90000	44919,00000	-
Раздел 3.4. Экология						
Объем затрат на охрану окружающей среды, % к ВВП	0,70000	0,70000	0,70000	0,70000	0,70000	0,70000

ПРИЛОЖЕНИЕ И

Апробация методики оценки эффективности функционирования государственного сектора для второго этапа

Показатель	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	I_{PGCj} ср
I_{PGCj}														
Раздел 1. Экономика														
Темп роста ВВП, %	1,50794	0,76316	0,84138	1,01639	0,98387	1,04918	1,00781	0,96899	0,96000	0,90833	0,98165	1,19626	0,93750	1,009421
Место России среди стран по ППС	1,00000	1,00000	0,86667	0,92308	0,91667	1,00000	1,00000	1,00000	0,90909	1,00000	1,00000	1,00000	1,00000	0,970423
Производительность труда, ВВП в расчете на 1 работника, руб.	1,85570	1,43617	1,20911	1,23158	1,21159	1,27422	1,28333	1,23390	1,18945	1,10313	1,06469	1,27950	1,19579	1,274474
Индекс промышленного производства, %	0,99816	0,94664	1,00194	1,05626	0,99174	0,97315	1,01142	1,00470	0,94195	0,88767	1,20157	0,97856	0,98476	0,998348
Несырьевой неэнергетический экспорт, млрд долл. США	0,90909	1,10455	1,17695	1,19406	0,77452	1,34405	1,23207	1,15525	0,95158	1,08307	1,12656	1,05106	1,16194	1,094289
Уровень инфляции, %	0,54918	0,93532	0,80106	0,79615	0,97915	0,92930	0,82493	1,31889	1,11879	0,66265	0,99773	0,69476	1,07869	0,898969
Доля инвестиций в ВВП, % от ВВП	0,87569	0,85045	0,88275	1,00868	1,00744	1,01553	1,01517	1,09501	1,07412	0,82798	1,02941	1,25071	1,00966	0,994584
Коэффициент обновления основных фондов, %	1,28571	1,16667	1,04762	1,13636	1,08000	1,11111	1,10000	1,21212	1,10000	0,93182	0,90244	1,24324	1,04348	1,09466
Индекс изменения фондоотдачи, %	0,66607	0,97913	1,01179	1,05993	1,10967	0,89411	1,03090	0,78727	1,18991	0,89219	1,11863	0,99405	1,03888	0,982502

Раздел 1. Экономика

Валовые внутренние сбережения, % от ВВП	1,41509	1,18667	1,22472	1,16514	0,86614	0,94545	0,99038	0,93204	0,56250	2,57407	1,06475	0,70270	0,95192	1,12166
Налоговая нагрузка, %	1,31352	0,88170	0,96550	0,97648	1,02064	1,10941	1,00884	1,00630	0,98068	0,85683	1,00777	1,02924	0,99469	1,011662
Средний индекс по разделу	1,13780	1,02277	1,00268	1,05128	0,99468	1,05868	1,04590	1,06495	0,99801	1,06616	1,04502	1,03819	1,03612	1,042272

Раздел 2.1. Наука

Внутренние затраты на исследования и разработки по секторам деятельности, млн руб.	–	1,05581	1,28257	1,25820	1,15411	1,17724	1,25140	1,28488	1,16167	1,12703	1,07728	1,16632	1,14653	1,178586
Число организаций, выполнявших научные исследования и разработки, ед.	–	0,98487	0,96755	0,97209	0,96287	0,97538	1,01570	1,09249	0,92646	0,96454	0,98756	1,05441	0,96850	0,989368
Расходы на гражданскую науку из средств федерального бюджета, млн руб.	0,08709	1,36164	1,31105	1,33876	1,14195	1,61989	1,26595	1,36297	1,22164	1,35121	1,08487	1,32088	1,13387	1,200137
Средний индекс по разделу	0,08709	1,13411	1,18706	1,18968	1,08631	1,25750	1,17768	1,24678	1,10326	1,14760	1,04990	1,18054	1,08296	1,122697

Раздел 2.2. Образование

Расходы на образование, % от ВВП	0,93548	1,06897	1,22581	0,94737	0,97222	1,05714	0,84324	0,99911	1,04376	1,31802	0,89809	0,87864	1,09406	1,021686
Численность студентов, обучающихся за счет бюджетных ассигнований (на начало учебного года), тыс. чел.	1,00383	1,01317	1,01129	1,00304	1,08465	1,00373	1,01983	0,99271	0,98256	0,81946	0,99540	0,93742	0,95223	0,986102
Средний индекс по разделу	0,96966	1,04107	1,11855	0,97521	1,02844	1,03044	0,93153	0,99591	1,01316	1,06874	0,94675	0,90803	1,02314	1,003894

Раздел 2.3. Инновации

Удельный вес организаций, осуществляющих технологические инновации, %	1,70968	0,90566	1,02083	1,05102	1,01942	0,88571	1,01075	1,00000	1,02128	0,97917	0,84043	1,12658	1,02247	1,045615
Коэффициент изобретательской активности (число отечественных патентных заявок на изобретения, поданных в России, в расчете на 10 тыс. чел. населения), ед.	1,17778	1,06289	0,96450	1,05521	0,92442	1,03774	1,18788	0,98980	1,00515	0,92308	1,11667	0,92040	1,08108	1,034353

Раздел 2.3. Инновации														
Уровень инновационной активности, %	1,70968	0,90566	1,02083	1,05102	1,01942	0,92381	1,02062	1,01010	0,94000	0,98936	1,02151	1,09474	0,99038	1,053625
Средний индекс по разделу	1,53238	0,95807	1,00205	1,05242	0,98775	0,94909	1,07308	0,99997	0,98881	0,96387	0,99287	1,04724	1,03131	1,044531
Раздел 3.1. Уровень жизни														
Реальные располагаемые доходы населения, %	0,94755	0,97054	1,02208	1,03510	0,96000	1,01812	1,00979	0,98767	0,91347	1,00586	1,02816	0,94901	1,04080	0,991394
Численность населения с доходами ниже величины прожиточного минимума, % от общей численности населения	1,02113	0,94828	0,89455	0,82520	0,86700	1,01136	0,85393	0,87500	1,00752	0,97015	0,96154	1,01600	0,84252	0,930321
Уровень безработицы, %	0,72603	0,84906	0,87778	1,03797	0,95122	0,91026	1,00000	0,84507	1,03333	1,33871	0,87952	0,89041	0,84615	0,937347
Средний индекс по разделу	0,89823	0,92262	0,93147	0,96609	0,92607	0,97991	0,95457	0,90258	0,98477	1,10491	0,95640	0,95181	0,90982	0,95302
Раздел 3.2. Демография														
Численность населения, млн. чел.	0,98237	1,00966	0,99248	0,99862	0,99517	0,99653	0,99583	0,99791	0,99440	1,00422	1,00140	1,00000	1,00070	0,994639
Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет	0,94572	0,99832	0,99571	0,99831	1,00725	1,00092	1,02019	1,01380	1,00562	1,01162	1,00233	1,01293	0,97478	0,990904
Средний индекс по разделу	0,96405	1,00399	0,99409	0,99846	1,00121	0,99873	1,00801	1,00585	1,00001	1,00792	1,00186	1,00647	0,98774	0,998338

Раздел 3.3. Здравоохранение														
Заболеваемость населения (все болезни), тыс. чел	1,03162	0,98113	1,02320	1,00602	0,98978	0,99623	1,02792	1,00670	1,00017	1,03912	0,97849	1,02238	0,99795	1,007747
Заболеваемость детей от 0 до 14 лет (все болезни), тыс. чел.	0,91011	0,96749	1,02573	0,97849	0,98257	1,01002	1,01496	1,02011	1,00402	1,07856	0,99035	1,02817	1,01174	1,001718
Средний индекс по разделу	0,97087	0,97431	1,02446	0,99226	0,98617	1,00312	1,02144	1,01341	1,00210	1,05884	0,98442	1,02528	1,00484	1,004732
Раздел 3.4. Экология														
Объем затрат на охрану окружающей среды, % к ВВП	0,95833	0,93478	0,96512	1,56627	0,92308	0,91667	0,90909	0,90000	1,00000	1,00000	0,88889	1,00000	0,87500	0,987479
Средний индекс по разделу	0,95833	0,93478	0,96512	1,56627	0,92308	0,91667	0,90909	0,90000	1,00000	1,00000	0,88889	1,00000	0,87500	0,987479