

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертационную работу

Кижнер Инны Александровны на тему «Цифровые технологии культурного наследования в современном обществе», представленной на соискание ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 — Теория и история культуры (культурология)

Актуальность диссертации. Исторические данные в области культурного наследия как в виде цифровых копий текстов, так и в виде оцифрованных изображений получают все большее распространение и используются в научных, образовательных и просветительских целях. Количество цифровых объектов, опубликованных на сайтах музеев, архивов и библиотек, значительно выросло. Однако создание корпуса таких данных, который давал бы объективное представление о разнообразии точек зрения на социальные и исторические проблемы, представляет значительные трудности. Цифровые коллекции и наборы данных демонстрируют значительную тенденциозность, которая влияет на результаты дальнейшего анализа. Таким образом, проблема изучения цифровых коллекций как источников является важной и для оценки текущего состояния цифровых коллекций музеев, библиотек и архивов, и для оценки того цифрового канона, который становится основой для создания рекомендательных систем, основанных на алгоритмах машинного обучения.

Обращение диссертанта к цифровым коллекциям как к источнику данных соответствует текущим направлениям научных исследований, в которых цифровые визуальные данные служат основой многочисленных экспериментов как в области создания машинных классификаторов изображений, так и в области распознавания объектов на изображениях разных стилей, жанров и периодов. При этом в фокусе внимания многих исследователей находятся технические аспекты подходов к использованию цифровых технологий в культурном наследии. Однако не менее важным является культурологический и эпистемический анализ

последствий развития цифровых коллекций и собраний цифровых изображений и их использование в науке и образовании. Работа И.А. Кижнер выполнена в русле актуального междисциплинарного направления – Digital Humanities, автор демонстрирует понимание контекста цифровых гуманитарных наук в задачах использования цифровых технологий сохранения и изучения культурного наследия.

Общая характеристика работы. Диссертационная работа имеет структуру, свойственную научно-квалификационным работам. Диссертация И.А. Кижнер состоит из введения, двух глав (каждая из которых содержит два параграфа), заключения, списка использованной литературы (267 источников). Общий объем — 182 страницы.

Используя научную литературу, связанную с проблемами культурологических, социологических и медиа исследований, автор показывает, что современные цифровые коллекции сохраняют эпистемические особенности архивных коллекций, демонстрируя эффекты, которые возникают при отображении настоящего и будущего в фиксации прошлого. Проблема репрезентативности и сбалансированности структуры цифровых коллекций возникает, когда после отбора предметов для физических коллекций в действие вступают эффекты ремедиации данных для последующего перевода в цифровую форму, публикации и распространения. Таким образом, канон произведений искусства и культуры, сформировавшийся в печатную эпоху, не расширяется за счет произведений, доступных благодаря оцифровке и ремедиации, а фиксируется новой цифровой инфраструктурой или преобразуется в соответствии с представлениями новой эпохи. Соискатель доказывает необходимость создания эксплицитного представления об ограничениях цифровых коллекций и цифровых агрегаторов изображений в области культурного наследия для последующей научной и образовательной работы.

В первой главе автор переходит от анализа использования технологий в области создания цифровых коллекций изображений предметов культурного

наследия (параграф 1.1) к рассмотрению ограничений и социальных особенностей цифровых коллекций и агрегаторов визуального контента (параграф 1.2). Во второй главе автор представляет методы количественного анализа цифровых коллекций и агрегаторов и показывает возможности количественных методов для оценки представленности российских цифровых коллекций в области культурного наследия (параграф 2.1). Затем автор использует количественные методы для оценки масштабов цифровых коллекций Музейного фонда РФ. В этом же параграфе, используя количественные методы, соискатель проводит оценку репрезентативности и сбалансированности цифрового агрегатора изображений предметов культурного наследия Google Arts and Culture (параграф 2.2).

В первой главе – «Концептуальные и методологические подходы к исследованию роли цифровых технологий в культурном наследовании»– соискатель дает обзор научных теорий и экспериментальных исследований, связанных с использованием технологий в области создания цифровых коллекций изображений предметов культурного наследия. Автор показывает, что благодаря росту количества и качества цифровых изображений, увеличению объемов места хранения и сетевых технологий, позволяющих распространение изображений высокого разрешения, можно говорить о преобразующем влиянии цифровых технологий в области фиксации, анализа и трансляции культурного наследия. По мнению соискателя критический анализ цифровых инфраструктур имеет большой потенциал для культурологического анализа эпистемических представлений и фиксированных способов распространения знания.

Первый параграф («Цифровой поворот в культурном наследии») показывает спектр точек зрения на способы, методы и ограничения представления и распространения культурного наследия с помощью цифровых технологий. Используя обзор научной литературы в области критического анализа цифровых инфраструктур, автор показывает, как цифровые коллекции отражают культурные, социальные и политические особенности современной эпохи. При этом цифровые коллекции не являются точным отражением физических библиотек, музеев и архивов, но вносят свой вклад в ремедиацию и создание нового знания,

смещая акценты и создавая новые контексты. По мнению диссертанта, такая точка зрения на цифровые коллекции и дальнейший критический анализ цифровых инфраструктур поможет избежать редукции в представлении знания и добиться большей сбалансированности цифровых коллекций.

Второй параграф («Коллекции цифровых изображений и агрегаторы визуального контента в области культурного наследия») представляет общие закономерности и принципы создания коллекций цифровых изображений и агрегаторов визуального контента в области культурного наследия. Соискатель вводит понятия репрезентативности и сбалансированности из арсенала корпусной лингвистики, где эти характеристики используются для оценки принципов создания цифровых инфраструктур для анализа текстовых данных. Автор показывает, что несмотря на распространенное представление о важности объема данных для результатов исследований, основанных на цифровых коллекциях, репрезентативность и сбалансированность оказываются не менее важными характеристиками. Важность методологического анализа принципов создания цифровых коллекций определяется невозможностью создания такого набора данных, в котором не будет предвзятости и тенденциозности. Эти наблюдения становятся особенно важными в контексте создания коллекций, пользующихся принципами открытых связанных данных, когда новые контексты, связанные с ними классификационные схемы и решения, становятся частью эпистемологического выбора редакторов цифровых агрегаторов и коллекций.

Во второй главе – «Методы организации и представления цифровых коллекций в области культурного наследия» – автор демонстрирует результаты использования эмпирических междисциплинарных методов для анализа представленности цифровых коллекций в области культурного наследия. И.А. Кижнер рассматривает предшествующий опыт количественного исследования для анализа европейских цифровых коллекций музеев, библиотек и архивов и использует его для анализа цифровых коллекций Музейного фонда РФ по состоянию на 2015 год. Затем соискатель демонстрирует результаты количественного

анализа контента цифрового агрегатора изображений предметов искусства и культуры Google Arts and Culture.

Первый параграф второй главы («Представление российских цифровых коллекций в области культурного наследия») дает обзор количественных методов, которые используются в рамках проекта ENUMERATE, поддержанного Европейской Комиссией и продолжающего работу Европейской группы музейной статистики. Автор анализирует параметры, предложенные проектом для оценки масштабов перевода коллекций европейских музеев, архивов и библиотек в цифровую форму и обосновывает применение метода для анализа масштабов перевода в цифровую форму цифровых коллекций Музейного фонда РФ. Соискатель подчеркивает важность анализа количественных параметров цифровых коллекций для оценки способности коллекций войти в новый цифровой канон, оказаться доступными для анализа, изучения и распространения. Автор показывает сложности, возможности и последствия публикации российских цифровых коллекций музейных предметов в более широком европейском контексте. Ограничения, связанные с повторной публикацией изображений, также влияют на способность российских цифровых коллекций расширить и изменить новый, складывающийся цифровой канон. Диссертационное исследование И.А. Кижнер показывает принципы и динамику наполнения Государственного каталога Музейного фонда РФ и подчеркивает, что основными задачами создания цифровых коллекций Музейного фонда РФ были задачи учета и хранения физических коллекций. Автор показывает, что хотя учетные задачи несомненно входят в спектр целей создания цифровых коллекций, в условиях важности распространения культурного наследия и создания нового знания с помощью цифровых каналов они не могут стать единственной задачей работы над цифровыми инфраструктурами в области культурного наследия.

Второй параграф второй главы («Методы организации агрегаторов оцифрованного контента в области культурного наследия (на примере цифровых коллекций Музейного фонда РФ и платформы Google Arts and Culture)» показывает

результаты эмпирического исследования цифровых коллекций в области культурного наследия. В первой части параграфа отражены результаты сравнения представленности цифровых коллекций Музейного фонда РФ и европейских музейных коллекций в 2015 году. Соискатель демонстрирует, что хотя доля цифровых коллекций по отношению к физическим коллекциям музеев России и Европейского Союза является близкой, отсутствие возможности повторного использования контента без разрешения музейной администрации, закрепленное в законодательстве РФ, препятствует распространению цифровых изображений и использованию их в научных и образовательных целях. Во второй части параграфа автор представляет результаты количественного анализа агрегатора Google Arts and Culture. Автор утверждает, что несмотря на устойчивый рост количества изображений и институций в агрегаторе, демонстрирующий увеличение объема корпуса, сбалансированность этой цифровой коллекции далеко не является достаточной для использования данных в научных целях и может исказить ту картину, для получения которой будут использоваться результаты автоматического анализа больших данных. Такая тенденциозность результатов связана с преобладанием изображений предметов искусства ряда стран в агрегаторе.

В заключении диссертации автор подводит итоги проведенного исследования. Заключение включает аналитические выводы по каждой главе диссертации, а также замечания, которые касаются рекомендаций о необходимости методологического раздела, который должен сопутствовать цифровым изданиям, коллекциям и агрегаторам для лучшего понимания возможностей и ограничений цифровых коллекций для распространения и создания знаний, а также в научной и просветительской деятельности.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации. Научные положения диссертации соответствуют цели и задачам исследования, обоснованы обширным литературным обзором, анализом предшествующих эмпирических исследований, использующих схожую методологию и значительными эмпирическими исследованиями с применением количественных методов. Следует отметить полноту и

структурированность введенной в аналитику автором диссертации литературы по теме ее работы. Диссертационное исследование включает мониторинг данных по наполнению Госкаталога за период с 2015 по 2020 годы, анализ данных статистической отчетности музеев РФ за 2015 год для 2367 музеев из всех регионов России, а также данных о наполнении цифрового агрегатора Google Arts and Culture, включающих данные о 1780 учреждений культуры и 5500000 цифровых изображений предметов.

Новизна основных научных результатов, их значимость для науки и практики определяется следующим.

Диссертационное исследование показывает, как фиксация, анализ и трансляция культурного наследия, вызванные развитием цифровых технологий, оказывают важное концептуальное и эпистемологическое влияние на создание и распространение знаний о культуре. Используя количественные методы, автор демонстрирует ограничения коллекций цифровых изображений и агрегаторов визуального контента при представлении культурного наследия всего мира, отдельных географических регионов и культурных сообществ. Важным представляется понятие цифрового канона и места национальных культур в его расширении и изменении. В этом контексте необходимо отметить результаты, связанные с анализом российских цифровых коллекций и их влияние на складывающийся цифровой канон. Автором уточнены понятия репрезентативности и сбалансированности цифровых коллекций в области культурного наследия. Соискатель исследует тенденциозность и искажения представленности культур на примере цифрового агрегатора Google Arts and Culture. Проведена интерпретация этого явления в контексте научной литературы, рассматривающей представление культурного наследия в рамках колониальных представлений доцифрового периода. Сделаны выводы о развитии цифрового «культурного колониализма» в новой информационной среде и с помощью новых медиа.

Теоретические положения диссертации **могут быть применены** для критического анализа цифровых инфраструктур в области культурного наследия,

оценки репрезентативности и сбалансированности цифровых коллекций и агрегаторов во время работы над созданием подобной инфраструктуры. Данное исследование может быть полезно для пробуждения интереса к культурам, недостаточно представленным с помощью новых медиа, и популяризации способов привлечения внимания к скрытым (забытым) способам познания, представленным в культурах, которые не входят в новый цифровой канон. Результаты диссертационного исследования могут быть использованы для разработки междисциплинарных курсов по теории новых медиа, культурологии, философии в разделах представления культур в цифровой среде.

Достоверность и обоснованность полученных И.А. Кижнер результатов обеспечивается привлечением обширного теоретического материала междисциплинарного характера, подбором методологии, апробированной в аналогичных исследованиях, значительным объемом и глубиной эмпирического исследования, валидными методами анализа результатов, интерпретацией результатов, основанной на большом объеме теоретического материала.

Основные **результаты** диссертационного исследования **отражены** в четырех научных публикациях в журналах, рекомендованных ВАК, а также в пяти иных научных публикациях; они прошли апробацию на ряде конференций, в том числе на трех международных конференциях Digital Humanities.

Вместе с тем диссертация И.А. Кижнер позволяет сформулировать **замечания**, касающиеся, главным образом, **спорных, дискуссионных** моментов работы:

1. Представляется спорным определение репрезентативности, вынесенное из корпусной лингвистики (с. 65). Действительно, в корпусной лингвистике цель цифровой коллекции - отразить использование и релевантность слова или фразы. Однако коллекция художественных произведений отражает не только и не столько количество людей, создающих произведения искусства, но и культуру как систему, отражающую ценности, различающие разные слои общества и географические регионы. В какой мере коллекции оцифрованных произведений отражают принятый канон произведений искусства, влияние

произведений искусства и культуры, а также социальные и культурные последствия подобного влияния?

2. Инструментами демонстрации культурных концептов и способами расширения знаний могут быть не только данные цифровых агрегаторов, но и тематические подборки, выставки, новостные ленты, широко представленные, например, агрегатором Google Arts and Culture. Какие методологические подходы можно использовать, чтобы оценить влияние такого контента, и какими могут быть результаты такого анализа?

3. Что именно отражают искажения представленности культур в Google Arts and Culture? Действительно ли наблюдаемые искажения связаны с редакционной политикой Института культуры компании Google или они отражают уровень технологий и практики представления цифровых изображений в открытом доступе в тех странах, где находятся учреждения культуры, которые приняли участие в этом масштабном проекте?

Изложенные выше замечания не снижают качества исследований диссертационной работы Кижнер И.А. и не влияют на основные практические и теоретические результаты работы.

Общая оценка содержания работы, ее завершенности. Диссертация И.А. Кижнер является научно-квалификационной работой, которая анализирует проблему фиксации, анализа и трансляции культурного наследия в контексте складывающегося цифрового канона и развития цифровых технологий. Содержание работы соответствует избранной теме, заданной цели, отражает логику, обозначенную в ряду поставленных задач, ее структура лишена логических противоречий, отличается внутренним единством; научные положения и выводы, сформулированные в диссертации, обладают необходимой достоверностью и новизной. Диссертация соответствует пункту 1.16 – Традиции и механизмы культурного наследования Паспорта научной специальности 24.00.01 – Теория и история культуры.

Исследование является самостоятельным, отличается теоретической глубиной, актуальностью и новизной. Работа отвечает предъявляемым к кандидатским

диссертациям требованиям п. 9 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842, а ее автор, Кижнер И.А., заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры.

Официальный оппонент:

Член-корр. РАН, доктор исторических наук, профессор,

заведующий кафедрой исторической информатики

исторического факультета

ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»

Бородкин Леонид Иосифович

подпись

5 марта 2021 г.

Контактные данные:

тел.: +7 (495) 939-11-65, e-mail borodkin@hist.msu.ru

Адрес места работы:

119192, Российская Федерация, г. Москва, Ломоносовский пр-т, д. 27, корп. 4,

ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова», кафедра исторической информатики исторического факультета

Тел.: +7 (495) 939-3566; e-mail: faculty@hist.msu.ru

Подпись сотрудника

ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»

Л.И. Бородкина удостоверяю:

