

На правах рукописи



**Волошин Андрей Владимирович**

**ФОРМИРОВАНИЕ МЕХАНИЗМА ПОВЫШЕНИЯ  
КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ОРГАНИЗАЦИЙ ВЫСШЕГО  
ОБРАЗОВАНИЯ НА РЫНКЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УСЛУГ**

Специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством  
(экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами:  
сфера услуг)

**Автореферат  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата экономических наук**

**Красноярск - 2017**

Диссертационная работа выполнена на кафедре Торгового дела и маркетинга  
ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет»

Научный руководитель: доктор экономических наук, профессор **Александров  
Юрий Леонидович**

**Официальные оппоненты:**

**Фалалеев Альберт Николаевич**, доктор экономических наук, профессор,  
член–корреспондент РАО, ФГБОУ ВО «Красноярский государственный  
педагогический университет им. В.П. Астафьева», кафедра экономики и  
управления, профессор

**Басва Ольга Николаевна**, кандидат экономических наук, доцент, ФГБОУ ВО  
«Байкальский государственный университет», кафедра менеджмента, маркетинга  
и сервиса, заведующий кафедрой

**Ведущая организация:**

ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет»

Защита диссертации состоится 22 декабря 2017 года в 10.00 часов на заседании  
диссертационного совета Д212.099.20 при ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный  
университет» по адресу 660075, г. Красноярск, ул. Л. Прушинской, д.2, ауд. 4–14.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте ФГАОУ ВО  
«Сибирский федеральный университет» по адресу <http://www.sfu-kras.ru/>

Автореферат разослан «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2017 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета



Аида Талыатовна Петрова

## **I. Общая характеристика работы**

### **Актуальность темы исследования.**

Рынок образовательных услуг высшего образования представляет собой источник формирования кадрового потенциала развития экономики страны и её конкретных отраслей. Высокая динамика и характерные изменения спроса, предложения и рыночной инфраструктуры требуют изучения, выявления причинно-следственных связей между участниками рынка и определения механизма взаимодействия между ними.

Современное состояние рынка образовательных услуг высшего образования характеризуется общим снижением контингента студентов (на 15 % за последние два года), сокращением числа образовательных организаций высшего образования (на 14 % за последние два года) и структурными сдвигами, связанными с изменениями спроса и оптимизацией вузовской сети.

Совершенствование структуры образовательных организаций высшего образования привело к появлению в 2006 году федеральных университетов, целью которых является: содействие системной модернизации высшего образования на основе интеграции науки, образования и производства, подготовка квалифицированных кадров для обеспечения долгосрочных потребностей инновационной экономики.

Федеральные университеты обладают высоким образовательным, научно-исследовательским, маркетинговым, управленческим, кадровым, инновационным и др. потенциалом, являются значимым участником рынка образовательных услуг высшего образования, как на национальном, так и на региональном уровнях. При этом движущей силой их успеха является способность удовлетворять потребности заказчиков образовательных услуг, чему способствует репутация их бренда, широкий перечень и доступность образовательных программ.

Высокая волатильность рынка образовательных услуг высшего образования приводит к обострению конкуренции и обуславливает необходимость учитывать в деятельности образовательных учреждений энтропию экономических отношений, создавать не копируемые конкурентные преимущества, завоевывать лидирующее положение и повышать собственную конкурентоспособность в условиях глобальной экономики.

Задача повышения конкурентоспособности образовательных организаций высшего образования предполагает исследование её сущности, изучение взаимодействия участников рынка образовательных услуг и формирование механизма повышения конкурентоспособности, что определяет необходимость разработки соответствующего методического инструментария и определяет актуальность темы диссертационного исследования.

### **Степень разработанности проблемы.**

Отечественные исследования, посвященные развитию рынка образовательных услуг высшего образования, представлены в работах Л.И. Полищук, Н.Д. Крикунова, А. Рыкуна, А.А. Аксенова, И.В. Павлюткина, Л.В. Иванютиной, Г.В. Голиковой, Н.В. Тихомировой, Н.Р. Степановой, Т.П. Евсеенко, Д.А. Шевченко, Р.М. Нижегородцева и других авторов. Однако в них уделяется недостаточное

внимание взаимодействию заказчиков образовательных услуг и образовательных организаций высшего образования.

Основой для современных концепций конкуренции и конкурентоспособности послужили идеи меркантилизма, различные теории международной торговли, теории совершенной и несовершенной конкуренции (А. Смит, Д. Рикардо, А. Маршал, Дж. Робинсон, П. Кругман, Б. Баласса и др.).

В контексте изучения различных экономических явлений и процессов конкурентные отношения изучают следующие школы и теории: отдельные теории пространственной организации (А. Леш, Ф. Перру, Ж.Б. Будвиль); электическая ОЛЕ-парадигма (Дж. Даннинг); теория системных инноваций (М. Симагути); концепция национальной системы инноваций (Б. Лундваль); концепция территориальных производственных систем и теория инновационных милье (Д. Мэй) и др.

К школам и теориям, предметом исследования, которых служит сама конкуренция или конкурентоспособность отнесем: теории конкурентных преимуществ и промышленных кластеров М. Портера; теорию региональных кластеров М. Энрайта; концепцию "индекс качества" экономической деятельности Э. Райнерта; концепцию "региона обучения" (Б. Асхайм, А. Изаксен); теорию взаимодействия кластеров и цепочек добавления стоимости (Дж. Хамфри, Х. Шмитц, Р. Каплински), а также ряд современных отечественных исследований указанного направления (Азоев Г. Л., Челенков А. П., Фатхутдинов Р. А., Ансофф И., Чайникова Л.Н., Богомолова И. П., Фасхиев Х. А., Гельвановский М. И., Светульников С. Г., Завьялов П. С., Калюжнова Н.Я., Кроков А.М., Философова Т.Г., Лазарев В.А., Мохначев С.И., Данилов И.П., Романова И.Б., Мазилкина Е.И, Паничкина Г.Г., Резник С.Д., Белякова Г.Я. и др.).

В изучение различных теоретических аспектов конкурентных отношений внесли вклад: геополитические теории (Ф. фон Ратцель, Р. Челлен, Ф. Науман), классические теории размещения (И.Г. Тюнен, В. Лундхарт, А. Вебер, Д. Пик, Т. Паландер, В. Кристаллер) и теории пространственной организации (Н.Н. Колосовский, Н.Н. Баранский, Т. Хагерstrandт, П. Хаггет, У. Айзард, Б.Б. Родман, И. Фогт, Н.Ф. Фишер, Дж. Фридман, Х. Ричардсон, М.К. Бандман) и др.

Исследованию конкурентоспособности образовательных организаций высшего образования посвящены работы следующих авторов: В.А. Лазарев, Р.А. Фатхутдинов, С.А. Мохначев, Л.А. Корчагова, Е.Д. Липкина, Ю.С. Савенкова, А.П. Петров, М.Г. Подопригора, Т.К. Екшикеев, А.Л. Ломакин, Е.Н. Захарова, Б.М. Капаров, Е.А. Дергачева, Д.А. Бончукова, Т.Ю. Митрофанова, Е.М. Белый и другие авторы. Однако их исследования не в полной мере отражают специфику деятельности образовательных организаций, не описывают механизм формирования и повышения конкурентоспособности и не позволяют осуществить её комплексную оценку.

Несмотря на большое количество исследований в сфере конкурентных отношений различного уровня, разработанные теории, механизмы обеспечения конкурентоспособности нельзя назвать исчерпывающими и универсальными. Продолжающиеся научные дискуссии относительно сущности конкуренции и конку-

рентоспособности, особенностей её формирования и оценки в сфере услуг свидетельствуют о необходимости разработки адекватного методического инструментария формирования, оценки и повышения конкурентоспособности образовательных организаций высшего образования.

**Цель диссертационного исследования** заключается в разработке методических положений формирования механизма повышения конкурентоспособности организаций высшего образования на рынке образовательных услуг.

В соответствии с указанной целью в работе поставлены и решены следующие **задачи исследования**:

1. Изучить особенности формирования конкурентоспособности организаций высшего образования на рынке образовательных услуг и его современное состояние в Российской Федерации.

2. Выявить факторы формирования конкурентоспособности организаций высшего образования на рынке образовательных услуг.

3. Разработать концептуальный и методический подходы к механизму повышения конкурентоспособности организаций высшего образования на рынке образовательных услуг.

4. Предложить методику и систему оценки конкурентоспособности организаций высшего образования на рынке образовательных услуг.

5. Предложить алгоритм расчета привлечения ресурсного потенциала для повышения конкурентоспособности образовательных организаций высшего образования.

**Предметом исследования** выступает совокупность управленческих отношений, возникающих в процессе формирования механизма повышения конкурентоспособности организаций высшего образования на рынке образовательных услуг.

**Объектом исследования** являются организации высшего образования на рынке образовательных услуг - федеральные университеты.

**Область исследования.** Результаты работы соответствуют следующим пунктам паспорта специальности 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами – сфера услуг)»: 1.6.109 «Совершенствование организации, управления в сфере услуг в условиях рынка»; 1.6.123 «Обеспечение конкурентоспособности предприятий сферы услуг».

**Теоретической и методологической основой диссертационного исследования** послужили фундаментальные работы отечественных и зарубежных ученых, посвященные различным теоретическим и прикладным аспектам конкуренции, формированию конкурентоспособности и особенностям взаимодействия участников рынка образовательных услуг высшего образования.

В процессе работы использовались результаты современных исследований, опубликованные в различных научных изданиях: статьях, монографиях, материалах конференций, посвященных прикладным аспектам исследований в сфере конкурентоспособности организаций высшего образования на рынке образовательных услуг.

Проведенные исследования базировались на системном подходе к изучаемым объектам и процессам, что определило применение общенаучных и специальных методов, таких как: анализ, синтез, сравнение, диалектический, абстрактно-логический, монографический, экономико-математический, экономико-статистический и другие методы экономических исследований.

**Информационную базу диссертационного исследования** составляют нормативно - правовые акты различного уровня по вопросам управления деятельностью образовательных организаций высшего образования; статистические данные деятельности образовательных учреждений высшего образования: сведения о количестве, виде и типе образовательных организаций, о структуре и динамике контингента студентов, об объемах и структуре доходов образовательных учреждений; наукометрические показатели образовательных учреждений, информация о структуре набора на первый курс по направлениям подготовки, а также о кадровом обеспечении, материально-технической базе и др. Горизонт анализа статистических данных составил пять лет, а по отдельным показателям – до 25 лет.

Существенной частью информационной базы стали отчеты о самообследовании и программы развития федеральных университетов, анализ данных которых позволил автору провести оценку их конкурентоспособности.

**Достоверность и обоснованность** основных положений, выводов и рекомендаций, содержащихся в диссертационной работе, подтверждаются корректным применением общенаучных и специальных методов исследования, используемых в экономической науке и результатами апробации.

**Научные результаты, выносимые на защиту.** К полученным в диссертационной работе результатам, характеризующим её научную новизну и личный вклад автора, относятся:

1. Предложено определение конкурентоспособности организации высшего образования как интеграции её ресурсных потенциалов, обеспечивающих конкурентные преимущества на рынке образовательных услуг в процессе взаимодействия его участников.

2. Автором систематизирован и адаптирован к условиям организаций высшего образования состав факторов конкурентоспособности в зависимости от широты охвата, вида деятельности, масштаба влияния, сферы применения, продолжительности и характера финансирования.

3. Разработан механизм повышения конкурентоспособности образовательных организаций высшего образования, предполагающий реализацию их миссии, цели, задач и функций, в процессе взаимодействия с заказчиками для оказания конкурентоспособных образовательных услуг высшего образования.

4. Предложена методика обобщающей оценки конкурентоспособности организаций высшего образования, основанная на стандартизации количественных и качественных показателей образовательной, научно-исследовательской, маркетинговой, инновационной, управленческой, международной, инвестиционной, коммерческой и финансовой деятельности, характеризующих уровень международной и национальной конкурентоспособности.

5. Адаптирована методика оценки потенциала организаций высшего образования, позволяющая выявить резервы роста в разрезе образовательных, научно–исследовательских, маркетинговых, инновационных, управленческих, международных, инвестиционных, коммерческих и финансовых ресурсов, и принимать управленческие решения, направленные на повышение конкурентоспособности организации.

**Научная новизна** результатов диссертационного исследования определяется следующим:

1. Предложенное определение конкурентоспособности организаций высшего образования на рынке образовательных услуг учитывает их специфику (характер реализуемой услуги, приращение дополнительного знания, высокая социальная значимость и др.) и отражает обобщающий характер конкурентоспособности, что позволяет рассматривать отношения участников рынка через потенциал образовательной организации как источник её достижения. Отличием предложенного определения от разработанных ранее положений является отражение роли потенциала и взаимодействия участников рынка в формировании конкурентоспособности организаций высшего образования.

2. Классификация факторов конкурентоспособности организаций высшего образования по видам деятельности позволяет оценить влияние специфических факторов конкурентоспособности образовательной, научно–исследовательской, маркетинговой, инвестиционной, коммерческой, финансовой, управленческой, инновационной и международной деятельности; признак масштаба влияния позволяет провести оценку стратегических, тактических и оперативных факторов; признак периодичности, позволяет оценить влияние постоянных, периодических и разовых факторов; признак масштаба охвата дает возможность оценить внешние и внутренние факторы; признак сферы применения раскрывает влияние общих и специфических факторов; признак характера финансирования позволяет оценить влияние государственного и частного финансирования, а признак характера влияния группирует косвенные и прямые факторы влияния. Отличие предложенной классификации факторов конкурентоспособности состоит в учете специфики формирования конкурентоспособности образовательных организаций высшего образования и расширении системы элементов взаимодействия участников рынка образовательных услуг.

3. Отличительной чертой предложенного механизма повышения конкурентоспособности образовательных организаций высшего образования является выделение общих и специфических методов и инструментов её формирования, которые с учетом влияния совокупности внешних и внутренних факторов позволяют повысить конкурентоспособность образовательных организаций высшего образования. К числу специфических методов автор относит: планирование, организацию и контроль образовательных программ, научно–исследовательской деятельности, внедрения передовых образовательных и научных практик, подготовки кадров высшей квалификации, международного взаимодействия в сфере образования и НИОКР, исследования рынка образовательных услуг, маркетинговых коммуникаций и развития бренда университета. Специфические инструменты

включают в себя: планирование и финансирование НИОКР, издательской деятельности, прорывных направлений научных исследований и инновационных образовательных программ, внедрения информационных технологий, интеграция образования и высокотехнологичного производства, международная академическая мобильность, программы привлечения ведущих ученых, иностранных студентов и др.

4. Разработанная методика оценки конкурентоспособности отличается включением частных и агрегированных показателей, позволяющих проводить сравнительный анализ в рамках оценки конкурентоспособности образовательных организаций высшего образования. Показатели, посредством которых осуществляется оценка, сгруппированы по следующим функциональным группам: показатели международной конкурентоспособности; показатели «Проекта 5-100»; показатели деятельности образовательных организаций, формализованные в отчетах об их самообследовании. Преимуществом предложенной автором методики является доступность информационной базы, универсальность и сравнительная простота применения, возможность выявить и посредством обратной связи, реализовать резервы повышения международной и других видов конкурентоспособности.

5. Предложенная методика оценки потенциала способствует формированию программ развития образовательных организаций высшего образования, посредством определения и количественной оценки резервов роста потенциала по каждому из видов ресурсов организаций с целью повышения их конкурентоспособности.

**Теоретическая значимость работы** состоит в совершенствовании теоретических и разработке методических положений, способствующих формированию механизма повышения конкурентоспособности организаций высшего образования на рынке образовательных услуг, применимых к различным образовательным организациям высшего образования в независимости от их типа, вида и профиля.

**Практическая значимость** результатов диссертационного исследования заключается в возможности их использования при формировании национального рейтинга конкурентоспособности образовательных организаций высшего образования, анализе конкурентоспособности различных университетов, разработке программ их развития, анализе рынка образовательных услуг высшего образования и формированию мероприятий по его адаптации к потребностям национальной экономики.

#### **Апробация результатов исследования.**

Основные результаты диссертационного исследования были представлены и получили одобрение на международных, всероссийских и региональных научно-практических конференциях: XVII Всероссийской с международным участием научно-практической конференции студентов, аспирантов, молодых ученых и специалистов «Теория и практика коммерческой деятельности» (Сибирский федеральный университет, 2017 г.); «Управление в условиях глобальных мировых трансформаций: экономика, политика, право» (Севастополь, 2016), Международная научно-практическая конференция «Проблемы развития социальной сферы в России и за рубежом» (Калининград, 2017); Международная научно-практическая



конференция «Финансы, учет и менеджмент: теоретические и практические разработки» (Пермь, 2017)

Теоретические и практические результаты исследования опубликованы в периодических изданиях: «Фундаментальные исследования», «Экономические и гуманитарные науки» входящих в перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, рекомендованных ВАК Минобрнауки Российской Федерации для опубликования основных научных результатов диссертаций на соискание ученой степени доктора и кандидата наук.

Результаты исследования внедрены в практику преподавания дисциплин «Экономика организаций», «Стратегический менеджмент», «Экономика товарного обращения» и «Маркетинг» в Сибирском федеральном университете.

### **Публикации.**

По теме диссертационного исследования опубликовано 7 научных работ, отражающих основные результаты исследования, общим объемом 7,3 п.л., в том числе 4 статьи общим объемом 3,6 п.л. (авторский объем 2,1 п.л.) в рецензируемых журналах, входящих в список рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ.

**Объем и структура работы** обусловлены целью, задачами и логикой проведенного исследования. Диссертационная работа состоит из введения, трех глав, заключения, библиографического списка и приложений.

Диссертация имеет следующую структуру:

Глава 1. Теоретические подходы к исследованию конкурентоспособности организаций высшего образования на рынке образовательных услуг

1.1. Сущность образовательных услуг и особенности взаимодействия на рынке образовательных услуг высшего образования

1.2. Эволюция и сущность конкурентоспособности в контексте организаций высшего образования на рынке образовательных услуг

1.3. Современное состояние, тенденции и особенности развития рынка образовательных услуг высшего образования

Глава 2. Методическое обеспечение формирования конкурентоспособности организаций высшего образования на рынке образовательных услуг

2.1. Роль и значение федеральных университетов в системе высшего образования Российской Федерации

2.2. Концептуальные подходы к механизму формирования конкурентоспособности организаций высшего образования на рынке образовательных услуг

2.3. Принципы, показатели и методика оценки конкурентоспособности организаций высшего образования на рынке образовательных услуг

Глава 3. Совершенствование механизма повышения конкурентоспособности организаций высшего образования на рынке образовательных услуг

3.1. Апробация методики оценки конкурентоспособности федеральных университетов в условиях их современного стратегического поведения

3.2. Формирование конкурентоспособности организаций высшего образования на рынке образовательных услуг на основе динамики контингента

### 3.3. Рекомендации по повышению конкурентоспособности федеральных университетов

Заключение

Библиографический список

Приложения

## **II. Общие положения диссертации**

### **1. Предложено определение конкурентоспособности организаций высшего образования на рынке образовательных услуг.**

Рассматривая конкурентоспособность образовательной организации высшего образования как интеграцию её ресурсных потенциалов, обеспечивающих конкурентные преимущества на рынке образовательных услуг в процессе взаимодействия его участников, автор отмечает, что специфика деятельности университетов проявляется в:

- особенностях реализации образовательных услуг высшего образования;
- факторах конкурентоспособности, характерных для сферы высшего образования;
- во взаимодействии сторон, заинтересованных в результатах образовательной деятельности.

Особенности реализации образовательных услуг проявляются в следующем:

- носят неовещественный характер и не накапливаются, но суммируются, и их результаты направляются на приращение научного знания;
- услуга оказывается в течение длительного промежутка времени, определяемого нормативным сроком подготовки;
- потребитель образовательных услуг высшего образования должен обладать определенным уровнем базовой подготовки;
- услуга производится и потребляется одновременно, без посредников;
- высокая заинтересованность государства в результатах оказания услуг, так как он влияет на развитие общества и формирование его интеллектуального потенциала.

Обобщающий характер конкурентоспособности образовательных организаций высшего образования предполагает, что конкурентоспособность как характеристика образовательной организации, воплощает в себе результаты реализации всех видов её потенциала.

Потенциал образовательной организации высшего образования рассматривается как возможность, посредством эффективного использования ресурсов, обеспечить конкурентоспособность на внутреннем и внешнем рынке образовательных услуг высшего образования. Автор трактует виды потенциала образовательной организации высшего образования следующим образом: образовательный потенциал – способность университета осуществлять образовательную деятельность мирового уровня; научно-исследовательский потенциал –осуществлять исследовательскую деятельность мирового уровня и удерживать лидерство в выделенных областях научного знания; инновационный потенциал –предоставлять уникальные знания как результат синтеза образовательной и научной деятельности; маркетинговый потенциал –обеспечивать конкурентоспособность своих образовательных услуг и удерживать (расширять) собственную рыночную долю посредством комплекса маркетинга; международный потенциал –занимать преимущественную по сравнению с конкурентами позицию в международных рейтингах высших учебных заведений; инвестиционный потенциал – формировать научную,



Рисунок 1 - Взаимодействие участников рынка образовательных услуг высшего образования (составлено автором)



образовательную и технологическую базу для социально-экономического развития страны и региона; коммерческий потенциал –обеспечивать коммерческую эффективность своей деятельности; финансовый потенциал –эффективно использовать финансовые ресурсы и обеспечивать финансовую устойчивость; управленческий потенциал – способность системы управления обеспечить выполнение миссии, целей и задач образовательной организации.

Взаимодействие участников рынка образовательных услуг осуществляется посредством характерных инструментов, состав которых определяется потребностями заказчиков образовательных услуг и критериями удовлетворения указанных потребностей (рисунок 1).

На основании изложенного автор определяет конкурентоспособность организаций высшего образования как интеграцию их ресурсных потенциалов, обеспечивающих конкурентные преимущества на рынке образовательных услуг в процессе взаимодействия его участников.

Таким образом, предложенное определение учитывает специфику деятельности образовательных организаций, обобщающем характере показателя конкурентоспособности, рассмотрении потенциала и взаимоотношений с заказчиками образовательных услуг как источников формирования конкурентоспособности организаций высшего образования на рынке образовательных услуг.

## **2. Предложена классификация факторов конкурентоспособности образовательных организаций высшего образования**

Существующие подходы к классификации факторов конкурентоспособности недостаточно полно отражают специфику деятельности образовательных организаций высшего образования, что позволяет, по мнению автора, дополнить классификацию факторами, сгруппированными по следующим признакам (рисунок 2):

– в зависимости от вида деятельности выделим факторы образовательной деятельности (качество образовательного процесса, профессиональная(международная) аккредитация образовательных программ, уровень развития образовательных технологий, программ академической мобильности, сетевых и дистанционных образовательных программ, качество разработки образовательных программ; факторы научно–исследовательской деятельности (участие в национальных и международных научных проектах, взаимодействие с ведущими научными центрами, уровень грантовой поддержки, эффективность привлечения ведущих специалистов и др.); факторы маркетинговой деятельности (эффективная маркетинговая стратегия университета, эффективность инструментов продвижения образовательного продукта и маркетинговой коммуникации, качество сопровождение бренда университета, дифференциация образовательных продуктов и др.); факторы инвестиционной, коммерческой и финансовой деятельности (привлечение средств для развития инфраструктуры и эндаумент–фонда, эффективность расходов по направлениям деятельности университета и др.); факторы управленческой деятельности (специфика системы управления и организационная

гибкость, формирование и использование кадрового потенциала университета, эффективность информационного обмена и др.); факторы инновационной деятельности (использование инновационных подходов и технологий в учебном процессе, использование современных информационных технологий, уровень взаимодействия с высокотехнологичными производствами и др.); факторы международной деятельности (конъюнктура мирового рынка, степень международной интеграции, специфика экономического, научного и культурного обмена, позиционирование в международных рейтингах и др.).

– в зависимости от масштаба влияния выделим стратегические факторы (политические, экономические, социокультурные, технологические и др.); тактические факторы (особенности инфраструктуры рынка образовательных услуг высшего образования, уровень развития науки и образования, уровень развития основных отраслей (строительство, торговля, транспорт, связь и др.) и другие); оперативные факторы (уровень квалификации менеджмента университета, состояние конкурентной среды на рынке образовательных услуг высшего образования, наличие ресурсной базы, наличие коммуникаций с контактными аудиториями и др.).

– в зависимости от масштаба охвата выделим внешние факторы (уровень развития и структура национальной экономики, конъюнктура национальных рынков, позиции университета в национальных рейтингах, динамика и структура численности населения, уровень качества жизни населения и др.), внутренние факторы (специфика системы управления и кадровой политики университета, эффективности использования ресурсов и др.). Влияние внешних факторов не зависит от образовательных организаций и проявляется посредством политических, организационных, экономических процессов и тенденций, источником которых выступают, как правило, различные субъекты общественных отношений. Специфика влияния внутренних факторов определяется характером управленческих процессов и уровнем использования различных видов ресурсов образовательной организации.

– в зависимости от сферы применения выделим общие факторы (эффективность системы управления, коммерческой деятельности, использования материально–технической базы и др.) и специфические факторы (эффективность организации учебного процесса, деятельности аспирантуры (докторантуры), издательской деятельности, уровень публикационной активности, доля НИР, имеющих ученую степень и др.). Общие представляют собой группу факторов, применимых в независимости от сферы деятельности организации, их влияние присутствует как в образовательных организациях, так и в субъектах хозяйствования других отраслей экономики. Специфические факторы, носят исключительно прикладной характер, их влияние определяется особенностями деятельности образовательных организаций.

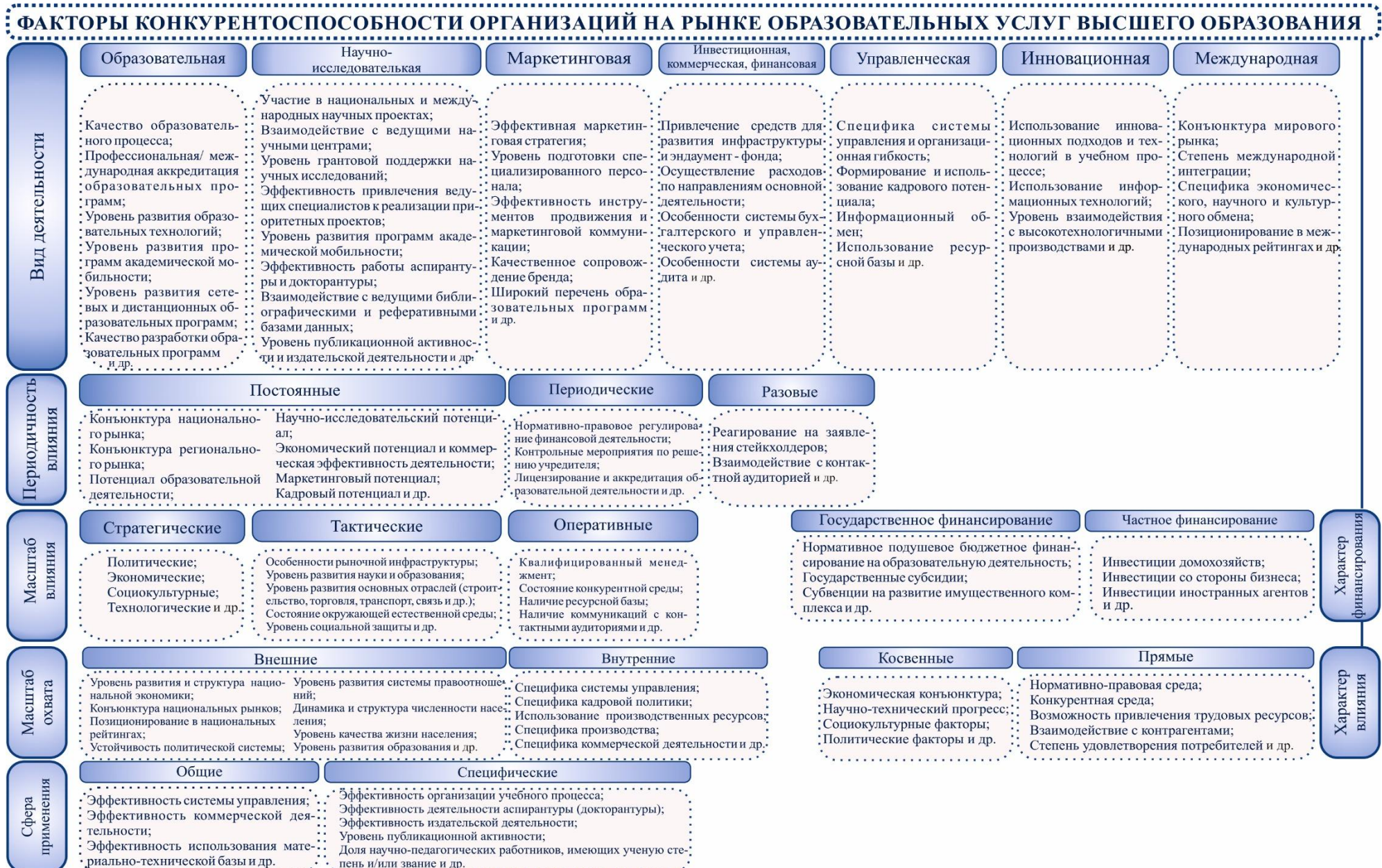


Рисунок 2 – Классификация факторов конкурентоспособности организаций высшего образования на рынке образовательных услуг

(составлено автором)



– в зависимости от периодичности влияния целесообразно выделить постоянные факторы (конъюнктура национального и регионального рынка, образовательный, научно–исследовательский, маркетинговый, инновационный и др. потенциал), периодические факторы (нормативно–правовое регулирование финансовой деятельности, лицензирование и аккредитация и др.) и разовые факторы (реагирование на заявления заказчиков образовательных услуг, взаимодействие с контактными аудиториями). Постоянные факторы распространяют свое влияние в течение всего периода деятельности образовательной организации, влияние периодических носит циклический характер, а разовые проявляются или один раз, или через крайне нерегулярные и длительные интервалы времени.

– в зависимости от характера влияния выделяем прямые факторы (экономическая конъюнктура, научно–технический прогресс, социокультурные и политические факторы и др.) и косвенные факторы (нормативно–правовое обеспечение, конкурентная среда, степень удовлетворения потребностей заказчиков образовательных услуг и др.). Прямые факторы оказывают непосредственное влияние на конкурентоспособность организаций высшего образования на рынке образовательных услуг, воздействие косвенных факторов носит опосредованный характер.

– в зависимости от характера финансирования образовательных организаций выделим факторы, характерные для государственного финансирования (нормативное подушевое бюджетное финансирование образовательной деятельности, государственные субсидии, субвенции на развитие имущественного комплекса) и характерные для частного финансирования (инвестиции домохозяйств, инвестиции со стороны бизнеса и других заинтересованных лиц). Наличие указанных источников, характер, структура и объемы финансирования определяют в данном случае уровень конкурентоспособности организаций высшего образования на рынке образовательных услуг.

Таким образом, расширение и дополнение классификации факторов конкурентоспособности развивает теоретическую основу и определяет направления повышения конкурентоспособности организаций высшего образования на рынке образовательных услуг.

### **3. Разработан механизм повышения конкурентоспособности образовательных организаций высшего образования**

Специфика образовательной деятельности, проявляется не только в особенностях реализации образовательных программ и взаимодействии участников на рынке образовательных услуг, но и накладывает свой отпечаток на формирование механизма повышения конкурентоспособности.

Разработанный механизм повышения конкурентоспособности образовательных организаций высшего образования (рисунок 3) предполагает реализацию их миссии, цели, задач и функций в процессе взаимодействия с заказчика-

ми образовательных услуг для оказания конкурентоспособных образовательных услуг высшего образования.

Характерной чертой предложенного механизма повышения конкурентоспособности является выделение общих и специфических методов и инструментов её формирования, которые с учетом влияния совокупности внешних и внутренних факторов позволяют повысить конкурентоспособность образовательных организаций высшего образования.

Формирование конкурентоспособности организаций высшего образования происходит в процессе взаимодействия участников рынка образовательных услуг, часть которых – заказчики, посредством специфических инструментов, оказывают влияние на образовательные организации с целью удовлетворения своих потребностей (требований). Инструменты взаимодействия заказчиков и образовательных организаций являются неотъемлемой частью механизма повышения конкурентоспособности. Особенности их применения, сгруппированные по заказчикам образовательных услуг и состоят в следующем:

#### 1. Государство:

- посредством реализации образовательной политики устанавливает контрольные цифры приема по направлениям подготовки и специальностям в соответствии с потребностями национальной экономики, конъюнктурой рынка труда и уровнем эффективности образовательных организаций высшего образования.

- преследуя цель повышения конкурентоспособности национальной системы образования, привлекает ведущие образовательные организации высшего образования к реализации комплекса мероприятий, направленных на формирование международной конкурентоспособности.

- осуществляет поддержку ведущих образовательных и научных центров и формирует направления инновационного развития отечественной системы образования и науки.

- осуществляет нормативно-правовое регулирование, обеспечивающее качество образовательных услуг высшего образования, применение единых стандартов высшего образования, потребности национальной экономики в кадрах соответствующей квалификации.

- осуществляет мониторинг состояния системы высшего образования, и предпринимает необходимые меры воздействия с целью её оптимизации и приведения в соответствие с предъявляемыми требованиями.

#### 2. Бизнес-структуры в процессе взаимодействия с органами государственной исполнительной власти, местного самоуправления и образовательными организациями, осуществляют отбор и последующее трудоустройство выпускников, а также формируют требования к содержанию и уровню их профессиональных компетенций. Предпринимательская среда информирует рынок о своих потребностях в специалистах той или иной профессии и квалификации и формирует, косвенно, рейтинг образовательных организаций высшего образования, оказывая влияние на их конкурентоспособность.

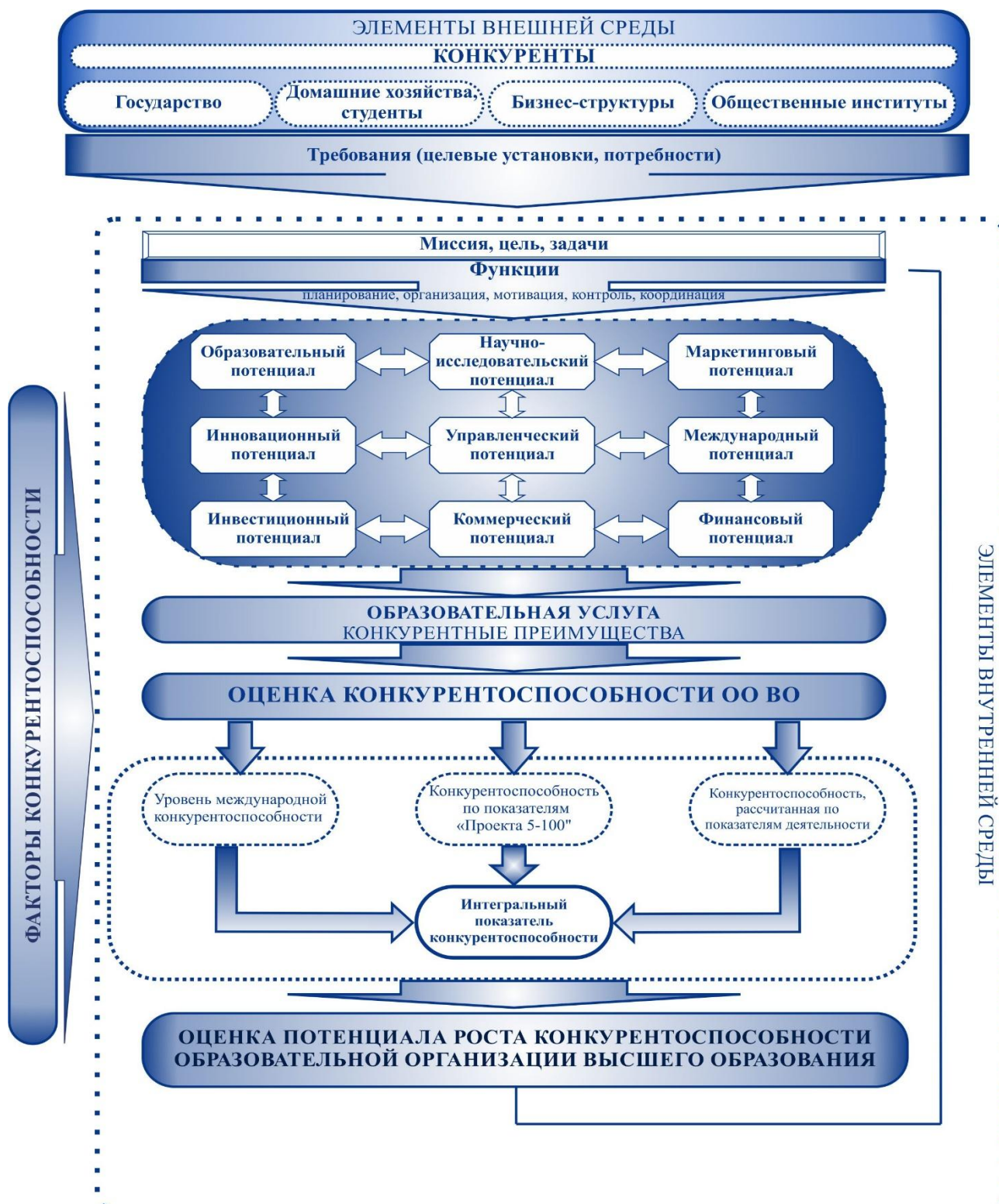


Рисунок 3 – Механизм повышения конкурентоспособности организаций высшего образования на рынке образовательных услуг (составлено автором)

3. Домашние хозяйства и студенты формируют заказ на образовательные услуги, формализуют свои требования к содержанию и уровню профессиональных компетенций предъявляя спрос на образовательные услуги, исходя из предпочтений будущей профессии, репутации университета, собственных материальных возможностей и возможности обучения в другом регионе.

4. Общественные институты, преследуя цель обеспечения соответствия системы высшего образования потребностям общества, на основании мониторинга деятельности образовательных организаций осуществляют взаимодействие и формируют предпосылки для повышения их конкурентоспособности.

Образовательные организации, взаимодействуя с внешней средой и преследуя цель формирования конкурентоспособности, исходя из потребностей национальной экономики, сигналов заказчиков образовательных услуг и общественных институтов, а также учитывая рыночную конъюнктуру, формируют миссию, цель и задачи, реализуемые посредством функций, методов и инструментов, составляющих внутреннюю среду организации.

Изучение существующих управленческих подходов и опыта различных образовательных организаций, а также анализ объекта исследования, позволили автору сформулировать собственное видение миссии, цели и задач образовательной организации высшего образования.

Автор определяет миссию, цели и задачи образовательной организации следующим образом: 1) миссия: генерация и внедрение новых знаний, обеспечение инновационного развития общества кадрами высшей квалификации; 2) цель: формирование международной конкурентоспособности посредством развития научного и образовательного потенциала; 3) задачи: осуществление исследовательской и образовательной деятельности мирового уровня; международное лидерство в выделенных областях научных исследований; получение студентами уникальных знаний как результата образовательной и научной деятельности; формирование научной, образовательной и технологической базы для социально-экономического развития страны и региона; обеспечение сбалансированного развития образовательной организации при реализации поставленных задач.

Рассматривая конкурентоспособность как результат реализации потенциала образовательной организации, автор считает, что посредством использования образовательного, научно-исследовательского, инновационного, инвестиционного, управленческого, маркетингового, международного, коммерческого и финансового потенциалов образовательной организации высшего образования формируется образовательная услуга соответствующего качества, обладающая конкурентными преимуществами (рисунок 3).

Потенциал образовательной организации реализуется в конкретных сферах деятельности университета, которым сопоставлены показатели, отражающие величину потенциала и являющиеся частью оценки её конкурентоспособности. Таким образом, оценивается реализация потенциала и устанавливается количественная связь между потенциалом и конкурентоспособностью образовательной организации.

Анализ конкурентоспособности университета осуществляется на основе методики, предполагающей оценку по трем группам показателей: международной конкурентоспособности, показателям «Проекта 5-100» и показателям деятельности образовательной организации, подлежащим самообследованию, с последующим расчетом обобщающего показателя.

Оценка потенциала роста конкурентоспособности предполагает количественную оценку имеющихся резервов и разработку рекомендаций по их использованию.

Таким образом, механизм повышения конкурентоспособности проявляется во взаимодействии участников рынка, находит практическое воплощение в миссии, цели, задачах, функциях, методах и инструментах, предполагает последующую оценку уровня конкурентоспособности и потенциала роста и наличие обратной связи с целью реализации управленческих задач, направленных на повышение конкурентоспособности организаций высшего образования на рынке образовательных услуг.

#### **4. Предложена методика обобщающей оценки конкурентоспособности образовательных организаций высшего образования**

Основу предложенной методики обобщающей оценки конкурентоспособности образовательных организаций высшего образования составляет сравнительный подход, реализуемый в рамках следующих этапов:

- 1) Исследование миссии, цели и задач образовательной организации на соответствие потребностям общества, экономики и требованиям заказчиков образовательных услуг.
- 2) Анализ факторов внешней и внутренней среды образовательных организаций высшего образования формирующих конкурентоспособность.
- 3) Оценка достигнутого уровня конкурентоспособности.
- 4) Построение профиля конкурентоспособности образовательной организации.

Оценка уровня конкурентоспособности образовательных организаций высшего образования, в свою очередь, предполагает выполнение следующих этапов (таблица 1).

Значения показателей конкурентоспособности, рассчитанные в рамках конкретной группы, служат основой для построения профиля конкурентоспособности. По своей сути указные показатели отражают: уровень международной конкурентоспособности; уровень конкурентоспособности, оцененный по показателям «Проекта 5-100»; уровень конкурентоспособности, оцененный по показателям деятельности образовательных организаций, подлежащих самооценке.

В таблице 2 представлены основные результаты апробации методики оценки, а именно рассчитанные значения показателей конкурентоспособности федеральных университетов по группам и значение обобщающего показателя конкурентоспособности. Федеральные университеты ранжированы по значению обобщенного показателя конкурентоспособности.

Уральский федеральный университет занял первое место в рейтинге, опередив по показателям «Проекта 5-100» и показателям деятельности образовательной организации Казанский (Приволжский) федеральный университет, второе место которого обусловлено высокой публикационной активностью,

достижениями в образовании и сравнительно высоким уровнем международно-го сотрудничества.

Таблица 1 – Этапы оценки достигнутого уровня конкурентоспособности организаций высшего образования.

Наименование этапа	Содержание этапа/формула (номер формулы)	Примечания
1.Формирование перечня образовательных организаций высшего образования, в отношении которых будет проводиться оценка конкурентоспособности	Осуществляется формирование группы оценки, состоящей как минимум из двух организаций, максимальное число которых не ограничено.	Признаками для отнесения к группе могут стать регион, принадлежность к федеральным, национальным исследовательским и опорным университетам или профиль образовательной организации
2. Определение перечня частных и агрегированных показателей, формирование групп показателей конкурентоспособности	Совокупность показателей, посредством которых осуществляется оценка конкурентоспособности, группируется по функциональному признаку: - показатели международной конкурентоспособности; - показатели «Проекта 5-100»; -показатели деятельности образовательных организаций формализованные в отчетах о самообследовании последних.	
3. Сбор данных	Предполагает использование в качестве основного источника информации отчетов о самообследовании образовательных организаций высшего образования, а также информационных ресурсов Scopus, Web of Science и SciVal.	
4. Расчет отношений частных показателей конкурентоспособности	$I_{ij} = \frac{K_{ij}}{K_{i \max}}, (1)$	где $I_{ij}$ – отношение значения $i$ -го частного показателя конкурентоспособности к максимальному значению $i$ -го показателя среди подвергаемых оценке образовательных организаций для $j$ -й образовательной организации; $K_{ij}$ – значение $i$ -го частного показателя конкурентоспособности для $j$ -й образовательной организации; $K_{i \max}$ – максимальное значение $i$ -го показателя для образовательных организаций, подвергаемых оценке. Максимальное значение определяется для каждого $i$ -го показателя, таким образом, методика предполагает сопоставление не с конкретной образовательной организацией, а с лучшим значением конкретного параметра в совокупности организаций, подвергаемых оценке. Таким образом, полученное отношение характеризует степень соответствия конкретной образовательной организации лучшему значению параметра среди объектов оценки конкурентоспособности.
5. Расчет агрегированных показателей конкурентоспособности образовательных организаций высшего образования	$K_{ij} = \frac{1}{n} \times \sum_{i=1}^n I_{ij}, (2)$	где $K_{ij}$ – значение агрегированного показателя конкурентоспособности для $j$ -й образовательной организации; $I_{ij}$ – отношение значения $i$ -го частного показателя конкурентоспособности к максимальному значению $i$ -го показателя среди подвергаемых оценке образовательных организаций для $j$ -й образовательной организации;
6. Ранжирование по степени значимости агрегированных показателей	$R_j = \sum_{i=1}^n r_{ij}, (3)$ где $R_j$ – сумма значений рангов $j$ -го показателя $Z_j = \frac{R_j}{\sum_{j=1}^m R_j}, (4)$	Методика предполагает наличие группы экспертов. Для целей представленного исследования восемь экспертов Рособрандзора высказываются относительно важности для оценки конкурентоспособности $m$ агрегированных показателей. Самому важному показателю присваивается ранг $m$ , следующему – $(m-1)$ и так далее, ранг, равный 1, у наименее важного показателя. Результаты опросов сводят в таблицу, в последней строке которой отражают сумму рангов, выставленных экспертами конкретному показателю. Значение весового коэффициента конкретного агрегированного показателя определяется по формуле 4
7. Определение взвешенного значения конкретного агрегированного показателя	$KC_i = \sum_{i=1}^n Z_j \times K_{ij}, (5)$	
8. Расчет конкурентоспособности в рамках конкретной группы показателей образовательных организаций высшего образования	$KC_a = \frac{1}{n} \times \sum_{i=1}^n KC_i, (6)$	
9. Расчет обобщенного показателя конкурентоспособности	$KC_s = \frac{1}{n} \times \sum_{i=1}^n KC_a, (7)$	

Таблица 2 – Значения показателей конкурентоспособности федеральных университетов (составлено автором)

Наименование образовательной организации	Международная конкурентоспособность	Конкурентоспособность по показателям «Проекта 5-100»	Конкурентоспособность по показателям деятельности	Обобщающий показатель конкурентоспособности
1. ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина»	0,83	0,78	0,73	0,780
2. ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет»	0,89	0,76	0,68	0,775
3. ФГАОУ ВО «Дальневосточный федеральный университет»	0,70	0,44	0,64	0,592
4. ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет»	0,58	0,53	0,49	0,532
5. ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет»	0,48	0,39	0,48	0,449
6. ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет им. Иммануила Канта»	0,38	0,33	0,42	0,377
7. ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского»	0,26	0,27	0,45	0,330
8. ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет»	0,29	0,27	0,41	0,326
9. ФГАОУ ВО «Северо-восточный федеральный университет имени М.К. Аммосова»	0,35	0,24	0,38	0,321
10. ФГАОУ ВО «Северный (Арктический) федеральный университет имени М.В. Ломоносова»	0,26	0,20	0,40	0,284

Третья строка – за Дальневосточным федеральным университетом, который, несмотря на достаточно высокие значения показателей деятельности отчета о самообследовании и уровень международного сотрудничества, недостаточно продвинулся по показателям «Проекта 5-100». Остальные федеральные университеты демонстрируют существенный отрыв от тройки лидеров.

Обобщающий показатель конкурентоспособности позволяет распределить федеральные университеты по следующим группам. К первой со значением показателя от 0,59 до 1,0 относятся лидеры рейтинга, названные ранее. Вторая группа включает федеральные университеты с уровнем показателя от 0,449 до 0,58. В эту группу вошли Южный федеральный университет – 0,532 (четвертое место в рейтинге) и Сибирский федеральный университет – 0,449 (пятое место рейтинга). Третью, с серьезным отрывом от первых двух групп, образуют оставшиеся федеральные университеты.

Рейтинг федеральных университетов по уровню обобщающего показателя конкурентоспособности представлен на рисунке 4.

Таким образом, автором предложена целостная методика анализа формирования конкурентоспособности образовательных организаций высшего образования, отличительной чертой которой является сравнительная простота применения и высокая адаптивность к изменчивости как внешних, так и внутренних параметров среды.

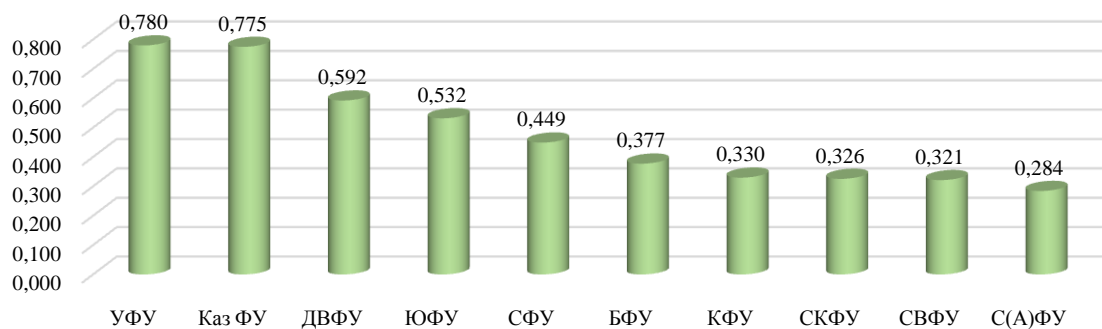


Рисунок 4 – Рейтинг федеральных университетов по уровню обобщающего показателя конкурентоспособности в 2016 году (составлено автором)

Динамика контингента выступает важнейшим фактором конкурентоспособности. С целью её оценки, проводится перспективное планирование ожидаемой величины контингента в 2017 году (рисунок 5). При этом учитывалось влияние следующих показателей: число лиц, получивших среднее образование в соответствующем году, объем контрольных цифр приема, число лиц, поступивших на программы среднего профессионального образования, средняя стоимость обучения и число образовательных организаций высшего образования.

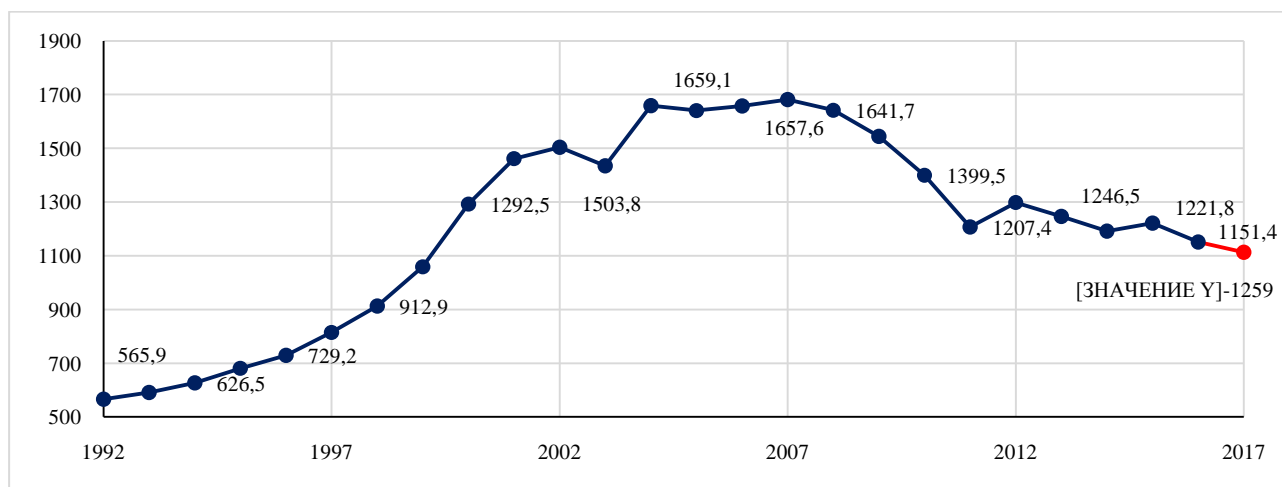


Рисунок 5 – Численность контингента студентов первого курса в Российской Федерации на 2017 г., тыс. чел. (составлено автором)

Модель отражает влияние данных за период с 1992 по 2016 год включительно. Численность контингента студентов в Российской Федерации в 2016 г. составила 4378,5 тыс. чел., выпуск бакалавров (специалистов) и магистров 2016 года составил 1151 тыс. чел, следовательно, численность контингента студентов в 2017 году, с учетом приема 1113,59 тыс. чел. (пессимистичный прогноз), составит 4340 тыс. чел., что не приведёт к существенным изменениям величины доходов и численности научно–педагогических кадров в масштабе национальной системы высшего образования. Отсутствие существенных изменений в ди-



намике контингента, приведет к обострению конкурентной борьбы за имеющиеся ресурсы.

Таким образом, предложенная методика оценки конкурентоспособности позволяет, посредством совокупности частных и агрегированных показателей конкурентоспособности, проводить сравнительный анализ в рамках оценки конкурентоспособности образовательных организаций высшего образования.

### 5. Адаптирована методика оценки потенциала образовательных, научно-исследовательских, инновационных, маркетинговых, международных, инвестиционных, управленческих, коммерческих и финансовых ресурсов

В зависимости от значения обобщающего показателя руководство университета имеет возможность, посредством обратной связи, изменить миссию, цель и задачи деятельности, предпринять управленческие воздействия с целью устранения отклонений в деятельности подразделений или более полной реализации потенциала.

Задача повышения конкурентоспособности предполагает определение и количественную оценку потенциала, реализация которого приведёт к росту обобщающего показателя конкурентоспособности. Предлагаемый подход к оценке потенциала роста конкурентоспособности является развитием методики её оценки заключается в следующем (таблица 3):

Таблица 3 – Этапы оценки потенциала роста конкурентоспособности организаций высшего образования на рынке образовательных услуг

Наименование этапа	Формула (номер формулы)	Примечания
1. Определение, на основе рассчитанных по формуле 1 отношений частных показателей конкурентоспособности, потенциала роста по каждому показателю	$P_{ij} = 1 - I_{ij}, (8)$	где $P_{ij}$ потенциал роста по $i$ -му частному показателю конкурентоспособности по сравнению с максимальным значением $i$ -го показателя среди подвергаемых оценке образовательных организаций для $j$ -й образовательной организации;
2. Определение агрегированных значений потенциала роста конкурентоспособности образовательных организаций высшего образования	$P_{ij}^A = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n P_{ij}, (9)$	$I_{ij}$ – отношение значения $i$ -го частного показателя конкурентоспособности к максимальному значению $i$ -го показателя среди подвергаемых оценке образовательных организаций для $j$ -й образовательной организации
3. Расчет взвешенного значения агрегированного показателя потенциала роста $V_{ij}^P$	осуществляется по аналогии с формулой 5	$P_{ij}$ потенциал роста по $i$ -му частному показателю конкурентоспособности по сравнению с максимальным значением $i$ -го показателя среди подвергаемых оценке образовательных организаций для $j$ -й образовательной организации;
4. Расчет потенциала роста конкурентоспособности в рамках конкретной группы показателей $\Pi_{\Gamma}^P$	$\Pi_{\Gamma}^P = \sum_{i=1}^n V_{ij}^P, (10)$	$K_{i \max}$ – максимальное значение $i$ -го показателя для образовательных организаций, подвергаемых оценке.
5. Определение потенциала роста конкурентоспособности образовательной организации высшего образования	$\Pi P_{KC}^{oo} = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n \Pi_{\Gamma i}^P, (11)$	
6. Перевода значения потенциала роста по частным показателям в единицы измерения свойственные этим показателям	$K_{ij}^P = P_{ij} \times K_{i \max}, (12)$	

Результаты апробации представленной методики приведены на рисунках 6 и 7.

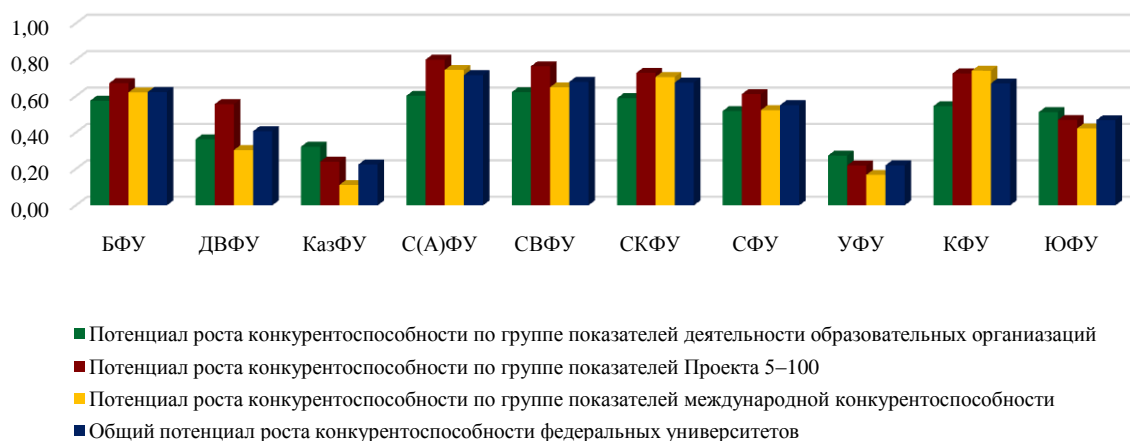


Рисунок 6 – Общая оценка потенциала роста конкурентоспособности федеральных университетов (составлено автором)

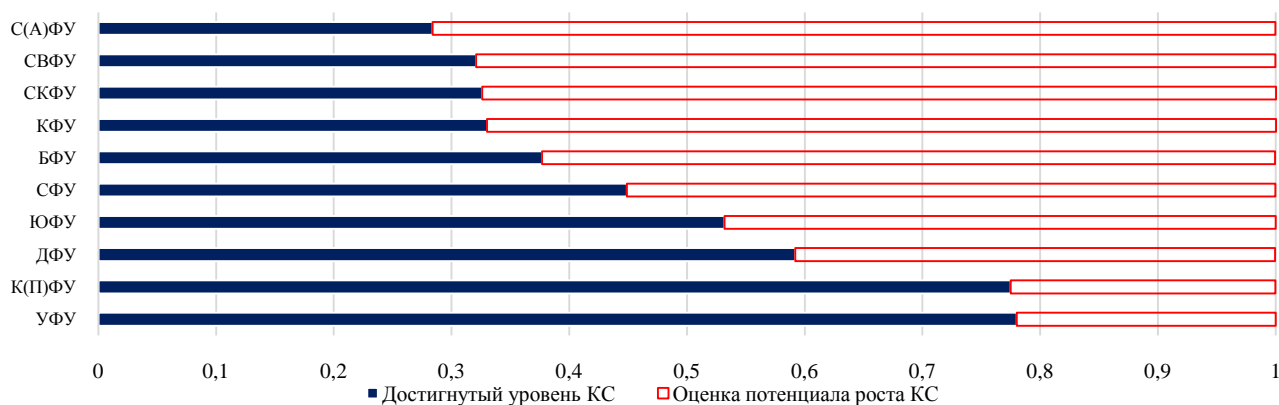


Рисунок 7 – Сопоставление обобщающего показателя конкурентоспособности и потенциала её роста для федеральных университетов (составлено автором)

Апробация методики позволила провести количественную оценку резервов роста потенциала федеральных университетов по показателям международной конкурентоспособности, показателям «проекта 5-100» и показателям деятельности организаций. Количественная оценка потенциала роста конкурентоспособности по частным показателям позволяет разработать конкретные рекомендации федеральным университетам. Анализ таблицы 2 свидетельствует о наличии резервов роста конкурентоспособности для Дальневосточного федерального университета по сравнению с лидерами рейтинга по группе показателей «Проекта 5-100». Применение методики оценки потенциала роста конкурентоспособности выявило следующие возможности для её роста:

1. Средний показатель цитируемости на одного научно-педагогического работника, рассчитанный по совокупности публикаций, учтенных в базе данных Web of Science и Scopus необходимо повысить на 1,72 и 2,18 соответственно;

2. Количество публикаций в базе данных Web of Science и в Scopus на одного научно-педагогического работника на 0,19 и 0,39 соответственно;

3. Увеличить долю зарубежных профессоров, преподавателей и исследователей в общей численности научно-педагогических работников, включая российских граждан-обладателей степени PhD зарубежных университетов на 1,85 %;

4. Повысить объем научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ в расчете на одного научно-педагогического работника на 342,48 тыс. руб./чел.

5. Увеличить долю иностранных студентов, обучающихся на основных образовательных программах вуза (считается с учетом студентов из стран СНГ) на 6,2 %;

6. Обеспечить свое присутствие в рейтинге The Times Higher Education World University Rankings и стремиться к попаданию в рейтинг Academic Ranking of World Universities.

Приведенные выше мероприятия предполагают реализацию научно-исследовательского и международного потенциала Дальневосточного федерального университета, использование которого приведет к росту конкурентоспособности университета.

Таким образом, предложенная автором методика оценки потенциала роста конкурентоспособности федеральных университетов позволяет не только провести количественный анализ потенциала университетов, но и определить конкретные мероприятия, направленные на повышение их конкурентоспособности.

### **III. Заключение.**

Полученные теоретические результаты диссертационного исследования представляют авторское видение формирования механизма повышения конкурентоспособности организаций высшего образования на рынке образовательных услуг. Апробация проведенного исследования в работе позволяет утверждать о возможности её практического применения в современных условиях. В качестве основного преимущества использования предложенного механизма автор выделяет возможность его использования различными образовательными организациями высшего образования, количественную оценку уровня и потенциала роста конкурентоспособности организаций высшего образования.

Исследования, проведенные в диссертации в рамках поставленной цели и задач, определили следующие выводы:

- изучены особенности формирования конкурентоспособности организаций высшего образования на рынке образовательных услуг и его современное состояние в Российской Федерации.

- выявлены факторы формирования конкурентоспособности организаций высшего образования на рынке образовательных услуг;

- разработаны концептуальный и методический подходы к механизму повышения конкурентоспособности организаций высшего образования на рынке образовательных услуг;

- предложены методика и система оценки конкурентоспособности организаций высшего образования на рынке образовательных услуг;
- адаптирован алгоритм расчета привлечения ресурсного потенциала для повышения конкурентоспособности образовательных организаций высшего образования.

Предложенное исследование может послужить основой для формирования национального рейтинга конкурентоспособности университетов и получит своё развитие в ходе дальнейших исследований автора.

#### **IV. Список работ, в которых опубликованы основные положения диссертации**

##### **Публикации в изданиях, рекомендованных ВАК**

1. Волошин, А.В. Эволюция теорий конкуренции и конкурентоспособности в экономической науке [Текст] /А.В. Волошин, Ю.Л. Александров //Фундаментальные исследования. – 2017. – № 4-2. – С. 330-338.
2. Волошин, А.В. Конкурентоспособность региона как предмет исследования экономической науки [Текст] /А.В. Волошин, Ю.Л. Александров С.Н. Шестов, Е.В. Белоногова // Фундаментальные исследования. – 2016. – № 10-1. – С. 113-118.
3. Волошин, А.В. Концептуальный подход к механизму формирования конкурентоспособности организаций на рынке образовательных услуг высшего образования [Текст]/А.В. Волошин, Ю.Л. Александров //Фундаментальные исследования. – 2017. – № 9. – С. 153–158
4. Волошин А.В. Методика оценки конкурентоспособности организаций на рынке образовательных услуг высшего образования [Текст]/А.В. Волошин, Ю.Л. Александров // Экономические и гуманитарные науки. –2017. –№ 9

##### **Статьи, опубликованные в прочих изданиях**

5. Волошин, А.В. Особенности формирования конкурентоспособности организаций на рынке образовательных услуг высшего образования [Текст]/ А.В. Волошин//Проблемы развития социальной сферы в России и за рубежом: сб. науч. трудов. – 2017. – С. 250-266.
6. Волошин, А.В., Александров Ю.Л. Обзор методических подходов к оценке конкурентоспособности организаций [Текст]/ А.В. Волошин, Ю.Л. Александров//Финансы, учет и менеджмент: теоретические и практические разработки: сб. науч. трудов. – 2017. – С. 401-419.
7. Волошин, А.В. Экономический механизм как инструмент повышения эффективности деятельности предприятий [Текст] /А.В. Волошин // Управление в условиях глобальных мировых трансформаций: экономика, политика, право: сб. науч. трудов. – 2016. – С. 173-177.