

*На правах рукописи*



Шпак Анна Андреевна

**КУЛЬТУРНЫЕ МЕХАНИЗМЫ КОНСТРУИРОВАНИЯ СЛОЖНЫХ  
ИДЕНТИЧНОСТЕЙ (НА МАТЕРИАЛЕ ИССЛЕДОВАНИЯ РЕГИОНОВ  
СИБИРСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА)**

Специальность 24.00.01 – Теория и история культуры

**Автореферат**

диссертации на соискание ученой степени кандидата культурологии

Красноярск – 2021

Работа выполнена в ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет»

Научный руководитель: доктор философских наук, профессор,  
**Наталья Петровна Копцева**

Официальные оппоненты: **Викторук Елена Николаевна**,  
доктор философских наук, профессор,  
ФГБОУ ВО «Красноярский  
государственный педагогический  
университет им. В.П. Астафьева»,  
заведующая кафедрой философии,  
социологии и религиоведения;

**Ворошин Семён Дмитриевич**,  
кандидат культурологии, ФГАОУ ВО  
«Южно-Уральский государственный  
университет (национальный  
исследовательский университет)»,  
младший научный сотрудник Научно-  
исследовательского центра  
«Актуальные проблемы истории и  
теории культуры»;

Ведущая организация: ФГБОУ ВО «Хабаровский  
государственный институт культуры»

Защита состоится «22» сентября 2021 года в 14.00 часов на заседании диссертационного совета Д 999.029.02 при ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет», ФГБОУ ВО «Тувинский государственный университет» по адресу: 660041, г. Красноярск, пр. Свободный, д.82А ауд.4-42

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет» и на сайте: <http://www.sfu-kras.ru>

Автореферат разослан « » августа 2021 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета:



Лещинская Наталья  
Михайловна

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования** связана с научной необходимостью культурологического изучения процессов конструирования сложных социальных идентичностей и механизмов, способствующих данному процессу. Проблема группового и индивидуального самоопределения в стремительно изменяющемся обществе стоит наиболее остро и определяет ряд философских проблем для соотношения личного и общественного.

Важность теоретико-культурологического исследования категории идентичности связана с изменчивостью социокультурной парадигмы, разносторонним характером социальных процессов и междисциплинарностью их научного моделирования. Интенсивная социальная мобильность, определяющая базовые процессы в современном культурном пространстве, порождает ряд проблем, связанных с изменением социально-культурного статуса и интеграцией в различные социально-культурные пространства.

В современной теории культуры и других гуманитарных и социальных научных дисциплинах разрабатываются проблемы глобализации и мультикультурализма. В русле данной проблематики в конце 1990-х — начале 2000-х гг. начинается исследование фиксируемых сложных социальных идентичностей, в том числе в прикладном аспекте для поиска культурных механизмов, современных культурных практик снижения уровня социальной конфликтности в сложном поликультурном сообществе.

Культурологическая (в том числе культурно-антропологическая) проблематика изучения сложной идентичностью связана с процессами этнокультурной идентификации и самоидентификации. В современном мире изучение этих процессов и соответствующих им культурных практик сопряжено с межэтническими и межрелигиозными социальными конфликтами, научным моделированием эффективного предотвращения данных конфликтов.

В связи с этим и возникает необходимость исследования культурных механизмов конструирования сложных социальных идентичностей. Культурные механизмы, как наиболее обширные по возможности воздействия на социум, представляют наибольший интерес для многих исследователей. Культурные тексты и их интерпретации анализируются как максимально эффективные способы конструирования сложной социальной идентичности, так как имеют знаково-символическую основу, воспринимаемую одновременно всеми представителями той или иной социально-культурной группы.

Таким образом, культурологические исследования сложных форм идентичностей являются актуальными и активно развивающимися в современной теории и истории культуры. Однако социокультурное пространство Сибирского федерального округа, охватывающего десять субъектов Российской Федерации со сложными межэтническими и межконфессиональными культурными взаимодействиями, еще недостаточно изучено в контексте сложных социальных идентичностей, что и

предопределило выбор соответствующей предметной области диссертационной работы.

### **Степень научной разработанности темы исследования**

Культурологические исследования идентичности, социальной идентичности, этнической идентичности, сложных форм идентичности и культурных механизмов конструирования сложных идентичностей ведутся как зарубежными, так и отечественными учеными.

Изучение идентификационных процессов возникло первоначально в психологии (в работах З. Фрейда<sup>1</sup>, К. Юнга<sup>2</sup>, Э. Эриксона<sup>3</sup>). Именно Э. Эриксон вводит в научный обиход понятие идентичности. Социально-психологические аспекты проблемы идентификации и самоидентификации разрабатываются такими исследователями, как Г. М. Брейкуэлл<sup>4</sup>, А. Ватерман<sup>5</sup>, И. Гофман<sup>6</sup>, У. Джемс<sup>7</sup>, В. В. Козлов<sup>8</sup>, И. С. Кон<sup>9</sup>, Т. Кун<sup>10</sup>, Т. Макпартленд<sup>11</sup>, Х. Маркус<sup>12</sup>, Дж. Марсия<sup>13</sup>, Дж. Мид<sup>14</sup>, М. Розенберг<sup>15</sup>, Е. Т. Соколова<sup>16</sup>, В. В. Столин<sup>17</sup>, Р. Харре<sup>18</sup>, Т. Хиггинс<sup>19</sup>, К. Хорни<sup>20</sup>, Е.С. Шильштейн<sup>21</sup>.

Идентичность в когнитивных научных дисциплинах представлена работами таких ученых, как Г. Тэджфел<sup>22</sup>, Дж. Тернер<sup>23</sup>, М. А. Хогг<sup>24</sup>, Е. П. Белинская<sup>25</sup>, Р. Дженкинс<sup>26</sup>, Э. Фромм<sup>27</sup>.

<sup>1</sup> Фрейд З. Неудовлетворенность культурой. СПб. : Алетейя, 1998. 251 с.

<sup>2</sup> Юнг К. Г. Архетипы и коллективное бессознательное. М. : АСТ, 2019. 495 с.

<sup>3</sup> Эриксон Э. Детство и общество. СПб. : Питер, 2019. 447 с.

<sup>4</sup> Breakwell G. M. Coping with threatened identities. London : Methuen, 1986. 280 p.

<sup>5</sup> Waterman A. S. Identity development from adolescence to adulthood: An extension of theory and a review // *Developmental Psychology*. 1982. № 18 (3), P. 341–358.

<sup>6</sup> Гофман И. Представление себя другим в повседневной жизни. М. : КАНОН-пресс-Ц, Кучково поле, 2000. 304 с.

<sup>7</sup> Джеймс У. Воля к вере. М. : Республика, 1997. 431 с.

<sup>8</sup> Козлов В. В. Истоки осознания. Минск, 1995. 276 с.

<sup>9</sup> Кон И. С. Междисциплинарные исследования. Социология. Психология. Сексология. Антропология. Ростов-на-Дону : Феникс, 2006. 605 с.

<sup>10</sup> Т. Кун. Структура научных революций. С вводной статьей и дополнениями 1969 г. М. : Прогресс, 1977. 300 с.

<sup>11</sup> Кун М., Макпартленд Т. Эмпирическое исследование установок личности на себя // *Современная зарубежная социальная психология*. Тексты. М. : Изд-во МГУ, 1984. С. 180–187.

<sup>12</sup> Markus H.. The effect of mere presence on social facilitation: An unobtrusive test // *Journal of Experimental Social Psychology*, 1978. № 14, P. 389–397.

<sup>13</sup> Marcia J. E. Identity in adolescence // *Handbook of adolescent psychology*. N. Y., : Wiley, 1980. P. 159–187.

<sup>14</sup> Мид Дж. От жеста к символу // *Американская социологическая мысль: Тексты*. М. : МГУ, 1994. С. 216.

<sup>15</sup> Розенберг М. Язык жизни. Ненасильственное общение. М. : София, 2018. 270 с.

<sup>16</sup> Соколова Е. Т. Психотерапия: теория и практика. М. : Академия, 2002. 368 с.

<sup>17</sup> Столин В. В. Самосознание личности. М. : Изд-во Моск. ун-та, 1983. 284 с.

<sup>18</sup> Харре Р. Вторая когнитивная революция // *Психологический журнал*. 1996. № 2. С. 3–15.

<sup>19</sup> Rateau P., Moliner P., Guimelli C., Abric J.-C. Social Representation Theory // *Handbook of Theories of Social Psychology*. Vol. 2. London; Thousand Oaks, CA: Sage, 2011. P. 478–498.

<sup>20</sup> Хорни К. Новые пути в психоанализе. М. : Академический проект, 2009.

<sup>21</sup> Шильштейн Е. С. «Я» в системе личностных конструктов: статус, функции и уровни презентации : дис. ... канд. психол. наук : 19.00.01 : Москва, 2001. 185 с.

<sup>22</sup> Tajfel, H. Social stereotypes and social groups // *Intergroup Behavior*. Blackwell : Oxford, 1981. P. 144–167.

<sup>23</sup> Turner J. H. Stets J. E. The sociology of emotions. Cambridge: Cambridge UNIV.. PRESS, 2005. 349 p.

<sup>24</sup> Hogg M. A. Social identity theory. // *Contemporary social psychological theories*. Stanford : Stanford University Press. 2006. P. 111–136.

<sup>25</sup> Белинская Е. П. Конструирование идентификационных структур в ситуации неопределенности // *Трансформации идентификационных структур в современной России*. М. : Московский общественный научный фонд, 2001. С. 30–53.

<sup>26</sup> Дженкинс Р. Что ждет социологию: вымирание, застой или эволюция? // *Социологические исследования*. 2015. № 3. С. 11–21.

В классической и современной философии анализом идентичности занимались такие исследователи, как Т. Адорно<sup>28</sup>, Л. Витгенштейн<sup>29</sup>, В. Гумбольдт<sup>30</sup>, С. Кьеркегор<sup>31</sup>, М. Хоркхаймер<sup>32</sup>, Ю. Хабермас<sup>33</sup>, У. Эко<sup>34</sup>. Постепенно акцент изучения идентичности смещается с групповой идентичности на персональную.

Указывая на постструктуралистские модели идентичности необходимо отметить таких мыслителей, как Ж. Деррида<sup>35</sup>, Ж. Делез<sup>36</sup>, М. Фуко<sup>37</sup>, Ж. Бодрийяра<sup>38</sup>, в работах которых обосновывается посредническая функция знаково-символических средств — языка, формирующего структуры идентичности и появление категории «Другого».

Проблематикой идентичности в социологических контекстах занимались такие исследователи, как П. Бергер<sup>39</sup>, П. Бурдьё<sup>40</sup>, Т. Лукман<sup>41</sup>, Р. Мертон<sup>42</sup>, Д. Н. В. Тернер<sup>43</sup>, С. Хантингтон<sup>44</sup>, Дж. Мид<sup>45</sup>, Дж. Янг<sup>46</sup>, З. Бауман<sup>47</sup>. Социальную проблематику идентичности развивают отечественные ученые З.А. Жаде и Е.С. Куква<sup>48</sup>, Д.С. Мартыянов<sup>49</sup>, И. В. Малыгина<sup>50</sup>, А.В. Микляева, П. В. Румянцева<sup>51</sup> О. Н. Астафьева<sup>52</sup>, Е. В. Дзякович<sup>53</sup> и ряд других.

---

<sup>27</sup> Фромм Э. Человек для самого себя. М. : АСТ, 2010. 350 с.

<sup>28</sup> Адорно Т. В. Исследование авторитарной личности. М. : Астрель, 2012. 473 с.

<sup>29</sup> Витгенштейн Л. Лекции и беседы об эстетике, психологии и религии. М. : Дом Интеллектуальной Книги, 1999. 91 с.

<sup>30</sup> Гумбольдт В. Язык и философия культуры. М. : Прогресс, 1985. 449 с.

<sup>31</sup> Кьеркегор С. Наслаждение и долг. Ростов-на-Дону : Феникс, 1998. 415 с.

<sup>32</sup> Хоркхаймер М., Адорно Т. Культурная индустрия. М. : Ад Маргинем Пресс, 2016. 103 с.

<sup>33</sup> Хабермас Ю. Философский дискурс о модерне. М. : Весь Мир, 2003. 414 с.

<sup>34</sup> Эко У. Роль читателя: исследования по семиотике текста. М. : АСТ : Corpus, 2016. 637 с.

<sup>35</sup> Деррида Ж. Поля философии. М. : Академический Проект, 2012. 375 с.

<sup>36</sup> Делез Ж. Логика смысла. М. : Академия, 1995. 297 с.

<sup>37</sup> Фуко М. Слова и вещи. М. : Прогресс, 1977. 487 с.

<sup>38</sup> Бодрийяр Ж. Прозрачность зла. М. : Добросвет : КДУ, 2012. 257 с.

<sup>39</sup> Бергер П. Священная завеса: элементы социологической теории религии. М. : Новое литературное обозрение, 2019. 205 с.

<sup>40</sup> Бурдьё П. Социология социального пространства. СПб. : Алетейя, 2013. 288 с.

<sup>41</sup> Бергер, П., Лукман, Т. Социальное конструирование реальности. Трактат по социологии знания. М. : Медум, 1995. С. 13

<sup>42</sup> Merton Robert K. The Sociology of Science: Theoretical and Empirical Investigations. Chicago: University of Chicago Press, 1973. 605 p.

<sup>43</sup> Тернер, Д. Н. В. Структура социологической теории. М. : Директ-Медиа, 2007. 829 с.

<sup>44</sup> Хантингтон С. Столкновение цивилизаций. М. : Издательство АСТ, 2003. 603 с.

<sup>45</sup> Мид Дж. От жеста к символу // Американская социологическая мысль: Тексты. М. : МГУ, 1994. С. 216.

<sup>46</sup> Young J. The Exclusive Society. London : Sage, 1999, 164 p.

<sup>47</sup> Бауман З. Индивидуализированное общество. М. : Логос, 2005. С. 113.

<sup>48</sup> Многоуровневая идентичность / З. А. Жаде, Е. С. Куква, С. А. Ляужева, А. Ю. Шадже. М., 2006. С. 241.

<sup>49</sup> Мартыянов Д.С. Сложная идентичность в глобальном обществе // Научный альманах. 2015. №8 (10) С. 1440–1442.

<sup>50</sup> Малыгина, И. В. Этнокультурная идентичность (Онтология, морфология, динамика) : специальность 24.00.01 «Теория и история культуры» : диссертация на соискание ученой степени доктора философских наук / Малыгина Ирина Викторовна. – Москва, 2005. – 305 с.

<sup>51</sup> Микляева А. В., Румянцева П. В. Социальная идентичность личности: содержание, структура, механизмы формирования: Монография. СПб. : Изд-во РГПУ им. А.И. Герцена, 2008. 118 с.

<sup>52</sup> Астафьева, О. Н. Реструктуризация и демаркация коллективных идентичностей в условиях глобализации: будущее национально-культурной идентичности / О. Н. Астафьева // Вопросы социальной теории. – 2010. – Т. 4. – С. 255-281.

В контексте социальной идентичности многими авторами затрагивается проблема глобализации в современном мире. Глобализационная проблематика идентификационных процессов исследуется в работах таких мыслителей, как Ж. Аттали<sup>54</sup>, У. Бек<sup>55</sup>, И. Валлерстайн и С. Хантингтон<sup>56</sup>, Э. Гидденс<sup>57</sup>, М. Кастельс<sup>58</sup>, Э. Тоффлер<sup>59</sup>, Ф. Фукуяма<sup>60</sup>, Т. Фридман<sup>61</sup> и многих других.

С точки зрения политических аспектов идентификационных процессов, в том числе и по отношению к российским регионам, можно выделить исследователей, занимающихся вопросами становления национально-гражданской идентичности российской молодежи в условиях глобальных социокультурных трансформаций, таких как Т. Н. Самсонова и В. В. Титов<sup>62</sup>, Н. А. Тельнова<sup>63</sup>, М. В. Силантьева<sup>64</sup>.

Вопросами механизмов и актуальности сложных социальных идентичностей занимались такие ученые, как С. Роккас и М. Брюер<sup>65</sup>, О.Е. Хухлаева и М.А. Хайт<sup>66</sup>, Г. В. Боденхаузен<sup>67</sup>, К.П. Пирс<sup>68</sup>, К.П. Миллер<sup>69</sup>, К. Шмид<sup>70</sup>, М. Хьюстон<sup>71</sup>, Н. К. Стеффенс, А. Мальгорзата, Т.К. Гокловска и А.Д. Галинский<sup>72</sup>. В отечественных исследованиях сложная социальная

---

<sup>53</sup> Дзякович Е. В. Локальные идентичности в контексте социокультурной динамики российских регионов : специальность 24.00.01 "Теория и история культуры" : диссертация на соискание ученой степени доктора культурологии / Дзякович Елена Владимировна. – М., 2011. – 326, с.

<sup>54</sup> Аттали Ж. Мировой экономической кризис. Что дальше? СПб. : Питер, 2009. 174 с.

<sup>55</sup> Бек У. Собственная жизнь в развязанном мире: индивидуализация, глобализация и политика [Электронный ресурс]. Режим доступа : [http://www.soc.ru/publications/pts/bek\\_3.shtml](http://www.soc.ru/publications/pts/bek_3.shtml).

<sup>56</sup> Полетаева М.А. Глобализация как культурная проблема: анализ западного научного дискурса (И. Валлерстайн и С. Хантингтон) // Вестник Московского государственного лингвистического университета. 2012. С. 56–71.

<sup>57</sup> Гидденс Э. Элементы теории структуризации // Современная социальная теория. Бурдьё, Гидденс, Хабермас. — Новосибирск: НГУ, 1995. С. 47.

<sup>58</sup> Кастельс М. Информационная эпоха: экономика, общество и культура. М. : ГУ ВШЭ, 2000. 608 с.

<sup>59</sup> Тоффлер Э. Метаморфозы власти. М. : АСТ, 2003. 669, с.

<sup>60</sup> Фукуяма, Ф. Конец истории? // Вопросы философии. 1990. № 3 С. 134–147.

<sup>61</sup> Фридман Т. Плоский мир: краткая история XXI века. М. : АСТ : Хранитель, 2007. 601 с.

<sup>62</sup> Самсонова Т. Н., Титов В. В. К вопросу о становлении национально-гражданской идентичности российской молодежи // Вестник Московского университета. Серия 18: Социология и политология. 2017. Т. 2017, № 3. С. 156–173.

<sup>63</sup> Крапивенский С. Э., Тельнова Н. А. Единство природного и социального бытия человека // Философия и общество. 2001. №4 (25).

<sup>64</sup> Межкультурная коммуникация в условиях глобализации / В.С. Глаголев, Н.И. Бирюков, Н.Н. Зарубина, Т.В. Зонова, А.Н. Самарин, М.В. Силантьева. - М.: МГИМО, 2010. – 214 с.

<sup>65</sup> Roccas S. Social identity complexity // Personality and Social Psychology Review. 2002. № 6. P. 88–106.

<sup>66</sup> Хухлаев О.Е. Сложность социальной идентичности: концепция С. Роккас и М. Брюер // Социальная психология и общество. 2012. №3. С.16–26.

<sup>67</sup> Bodenhausen, G. V. Diversity in the person, diversity in the group: Challenges of identity complexity for social perception and social interaction // European Journal of Social Psychology. 2009. № 40 (1). P. 1–16.

<sup>68</sup> Brewer, M. B. Social Identity Complexity and Outgroup Tolerance // Personality and Social Psychology Bulletin. 2005. № 31 (3). P. 428–437.

<sup>69</sup> Brewer, M. B. Social identity complexity and acceptance of diversity // The psychology of social and cultural diversity. Hoboken : Wiley-Blackwell, 2010. P. 11–33.

<sup>70</sup> Identities, groups and communities: The case of Northern Ireland / K. Schmid [et al.] // The Sage handbook of identities. — London : Sage, 2010.

<sup>71</sup> Intergroup contact in a divided society: Challenging segregation in Northern Ireland / M. Hewstone [et al.] // The social psychology of inclusion and exclusion. Philadelphia: Psychology Press, 2005. P. 265–292.

<sup>72</sup> How multiple social identities are and social psychology / N. K. Steffens [et al.] // Experimental Social Psychology. 2015. № 14. P. 389–397.

идентичность рассматривается В.А. Казаковой и А.А. Григорян<sup>73</sup>, И.С. Семенов<sup>74</sup>, А.Ю. Шадже<sup>75</sup>.

Сложная социальная идентичность исследуется в контексте профилактики социальных конфликтов. Проблемой социальных конфликтов занимались такие мыслители, как К. Маркс, Ф. Энгельс<sup>76</sup>, М. Вебер<sup>77</sup>, Г. Зиммель<sup>78</sup>, Дж. Дьюи<sup>79</sup>, Г. Бутул<sup>80</sup>, К. Боулдинг<sup>81</sup>, А. Маршалл<sup>82</sup>, Р. Г. Дарендорф<sup>83</sup>, М. Крозье<sup>84</sup>, Д. Локвуд<sup>85</sup>, Л. Козер<sup>86</sup>. Этническими конфликтами занимаются такие отечественные ученые, как Л. М. Дробижева<sup>87</sup>, С.Т. Золян<sup>88</sup>, В.А. Тишков<sup>89</sup>, А. Н. Ямсков<sup>90</sup>, Н. А. Бедин и А.А. Гридчин<sup>91</sup>, Ю.В. Платонов<sup>92</sup>, А.Ю. Петухов<sup>93</sup>, О.И. Иванов<sup>94</sup>.

Способы конструирования сложных идентичностей напрямую связаны с семиотическим направлением в философии. Обращаясь к семиотическому направлению необходимо отметить таких ярких представителей данного направления, как Ф. де Соссюр<sup>95</sup>, Э. Кассирер<sup>96</sup>, К. Гирц<sup>97</sup>, Л.А. Уайт<sup>98</sup>, К. Леви-

---

<sup>73</sup> Казакова В. А., Григорян А. А. Сложность социальной идентичности и межкультурные установки. // Приоритетные научные направления: от теории к практике. Сборник материалов XXXIX Международной научно-практической конференции. 2017. С. 92–101.

<sup>74</sup> Идентичность: личность, общество, политика / И. С. Семенов, К. Г. Холодковский, О. В. Попова ; ответственный редактор член-корреспондент РАН И. С. Семенов. М. : Весь Мир, 2017. С. 87.

<sup>75</sup> Шадже А.Ю. Формирование российской национальной идентичности в северокавказском регионе // Гражданская идентичность и патриотическое воспитание в полиэтничном регионе. Ростов-на-Дону : ЮНЦ РАН, 2007. С. 203-218.

<sup>76</sup> Об историческом опыте и его уроках / К. Маркс, Ф. Энгельс, В. И. Ленин. М. : Политиздат, 1989. 286 с.

<sup>77</sup> Вебер М. Хозяйство и общество: очерки понимающей социологии [в 4 т.]. М. : Высшая школа, 2016. Т. 3 : Право. 2018. 330 с.

<sup>78</sup> Зиммель Г. Избранное. Проблемы социологии. М. ; СПб. : Университетская книга : Центр гуманитарных инициатив, 2015. 414 с.

<sup>79</sup> Дьюи Дж. Реконструкция в философии. Проблемы человека. М. : Республика, 2003. 496 с.

<sup>80</sup> Bouthoul G. Sur les fonctions presumees et la periodicite des guerres // Revue des Sciences Economiques. 1939. P. 161–174..

<sup>81</sup> Межведилов А. М. Социальные конфликты в трансформирующемся обществе: Теоретические подходы и российская действительность: дис. ... канд. социол. наук : 22.00.04. Казань, 2003. 147 с.

<sup>82</sup> Маршалл А. Принципы политической экономии : в 3 т. М. : Прогресс, 1983–1984. Т. 3. 1984. 350 с.

<sup>83</sup> Дарендорф Р. Восемь заметок о популизме. М. : Сектор, 2019. 32 с.

<sup>84</sup> Воробьев В. П. Социология бюрократии: классические теории: учеб. пособие. Пенза : Изд-во ПГУ, 2017. 112 с.

<sup>85</sup> Гиндулина Г. Ф. Социальные проблемы регулирования производственных конфликтов: дис. ... канд. социол. наук : 22.00.08. Уфа, 1999.

<sup>86</sup> Козер Л.А. Функции социального конфликта. М. :Идея-пресс, 2000. 340 с.

<sup>87</sup> Дробижева Л. М. Духовная общность народов СССР: историко-социологический очерк межнациональных отношений. М. : Мысль, 1981. 261 с.

<sup>88</sup> Конфликты в современной России (проблемы анализа и регулирования) / Под ред. Е. И.Степанова. М. : Эдиториал УРСС, 2000. 344 с.

<sup>89</sup> Тишков В. А. Россия как многонациональная общность и перспектива межэтнического согласия. М. : АЦ «Российские исследования», 1994 (серия: Политология, вып. IV).

<sup>90</sup> Конфликты в современной России (проблемы анализа и регулирования) /Под ред. Е. И.Степанова М. : Эдиториал УРСС, 2000. 344 с.

<sup>91</sup> Бедин Д. А., Гридчин А. А. Социальный конфликт: определение, типы, причины и участники социальных конфликтов // Конфликты: многообразие, пути и способы преодоления. 1993. С. 173–174.

<sup>92</sup> Платонов Ю.В. Социальные конфликты на производстве // Социологические исследования. 1991. № 11.

<sup>93</sup> Петухов А. Ю. Концепция социального конфликта: социально-энергетический подход // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. 2015. № 3–2. С. 240–245.

<sup>94</sup> Иванов О. И. Социальная напряженность и социальный конфликт // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 6. Политология. Международные отношения. 2005. № 3.

<sup>95</sup> Шерток Л. Рождение психоаналитика: от Месмера до Фрейда. М. : Прогресс, 1991. 287 с.

<sup>96</sup> Кассирер Э. Избранное. Логика наук о культуре. М. ; СПб : Центр гуманитарных инициатив, 2016. 397 с.

Стресс<sup>99</sup> и другие. Среди актуальных исследований сложной идентичности можно отметить работы Ю.С. Замараевой<sup>100</sup>.

Теория развития культуры через трансляцию символических форм делает актуальным понятие этнокультурных групп, где значимым являются исследования этничности. Существует три основных подхода в изучении этничности примордиализм, инструментализм, конструктивизм. В диссертационной работе основополагающим подходом выбран конструктивизм, представленный концепциями П. Бергера и Т. Лукмана<sup>101</sup>, Р. Барта<sup>102</sup>, Б. Андерсона<sup>103</sup>, П. Бурдьё<sup>104</sup>, Э. Хобсбаума<sup>105</sup>. В отечественной науке приверженцами конструктивизма являются такие ученые, как академик В.А. Тишков<sup>106</sup>, М.Н. Губогло<sup>107</sup>, С.В. Лурье<sup>108</sup>, А.П. Садохин<sup>109</sup>.

Для диссертации были важны концептуальные подходы, связанные с анализом символических форм культуры в контексте этнической идентичности. Современные подходы в исследовании этнической идентичности базируются на междисциплинарных подходах и комплексных теориях, раскрытых в работах Г.У. Кцоевой<sup>110</sup>, Г.У. Солдатовой<sup>111</sup>, Н.М. Лебедевой<sup>112</sup> и ряда других.

Методология изучения социального конструирования идентичности являются важным аспектом исследований, делающих акцент на механизмах данного конструирования. Этим занимаются такие исследователи как Н.Б. Слободняк<sup>113</sup>, И.В. Зайцев<sup>114</sup>, А.И. Попова<sup>115</sup>, С.Г. Максимова<sup>116</sup>, Н.В.

---

<sup>97</sup> Гирц, К. Интерпретация культур. М. : РОССПЭН, 2004. С. 11.

<sup>98</sup> Демин И. В. Обоснование культурно-семиотического подхода к истории в философии Эрнста Кассирера // Критика и семиотика. 2017. № 2. С. 256–269.

<sup>99</sup> Леви-Строс К. Структурная антропология. М. : Наука, 1985. 535 с.

<sup>100</sup> Замараева Ю. С. Формирование понятия «сложная идентичность» в современных гуманитарных науках // Сибирский антропологический журнал. 2020. № 2 (06). С. 89–102.

<sup>101</sup> Бергер П., Лукман Т. Социальное конструирование реальности. Трактат по социологии знания. М., 1995.

<sup>102</sup> Барт Р. Избранные работы: Семиотика. Поэтика. М. : Прогресс, 1989. 615 с.

<sup>103</sup> Андерсон Б. Воображаемые сообщества: размышления об истоках и распространении национализма. М. : Кучково поле, 2016. 413 с.

<sup>104</sup> Бурдьё П. Социология социального пространства. СПб. : Алетейя, 2013. 288 с.

<sup>105</sup> Хобсбаум Э. Нации и национализм после 1780 года. СПб. : Алетейя : Историческая книга, 2017. 305 с.

<sup>106</sup> Тишков В. А. Наука и жизнь: разговоры с этнографами. СПб., 2008.

<sup>107</sup> Феномен идентичности в современном гуманитарном знании: к 70-летию академика В.А. Тишкова / сост. М.Н. Губогло, Н.А. Дубова ; ИЭА РАН. М. : Наука, 2011. 670 с.

<sup>108</sup> Лурье С. В. Историческая этнология: уч. пособ. для вузов. М. : Аспект-Пресс, 1997. 446 с.

<sup>109</sup> Садохин А.П. Этнология. М., 2000. С. 80–81.

<sup>110</sup> Кцоева Г. У. Опыт эмпирического исследования этнических стереотипов // Психологический журнал. 1986. — Т.7. № 2. С. 41–51.

<sup>111</sup> Солдатова Г. В., Дробижева Л. М., Коротеева В. В. Демократизация и образы национализма в Российской Федерации 90-х годов. М. : Мысль, 1996.

<sup>112</sup> Лебедева Н.М. Социальная психология этнических миграций. М. : ИЭА, 1993.

<sup>113</sup> Слободняк, Н. Б. Конструирование идентичности в политическом дискурсе : к вопросу о роли социального антагонизма (о концепции политического дискурса Лаклау и Муффа) // Политическая лингвистика. Вып. 2 (22). 2007. С. 60–67.

<sup>114</sup> Зайцев И. В. Проблема формирования политической идентичности: опыт социально-психологического исследования // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. Серия: Социальные науки. 2007. №2.

<sup>115</sup> Идентичность: личность, общество, политика: энциклопедическое издание / И. С. Семененко, К. Г. Холодковский, О. В. Попова ; ответственный редактор член-корреспондент РАН И. С. Семененко. М. : Весь Мир, 2017. С. 87



Иванова<sup>117</sup>, В.А. Передерий<sup>118</sup>, О.А. Митрошенкова<sup>119</sup>.

В связи с междисциплинарным характером диссертационного исследования возникает потребность в комплексном социогуманитарном методе, который ориентирован на интеграцию социальных и культурных научных предметностей, как это сделано в работах Ю.М. Резника<sup>120</sup>, И.А. Бисько<sup>121</sup>, К.В. Резниковой<sup>122</sup>.

Культурные механизмы конструирования сложной социальной идентичности связаны культурными текстами. Для теории культурных текстов важны работы Л.С. Выготского<sup>123</sup>, Э. Панофски<sup>124</sup>, Ю.Н. Караулова<sup>125</sup>, Ю.Н. Драчевой<sup>126</sup>, Г.Л. Тульчинского<sup>127</sup>, Д.Н. Петинной, С.Ю. Моховой<sup>128</sup> и ряда других исследователей. Проблемы художественного текста концептуально представлены трудами Ю.М. Лотмана<sup>129</sup>, М.М. Бахтина<sup>130</sup>, Э. Панофски<sup>131</sup>, Л.А. Шумихиной и Я. Лю<sup>132</sup>, И.А. Щириной<sup>133</sup>. Типологизация культурных концептов представлена в работах таких ученых, как А.А. Ситникова<sup>134</sup> и Н.П. Копцева<sup>135</sup>, Н. В. Горбова<sup>136</sup> и других.

---

<sup>116</sup> Попова А. И., Максимова С. Г. Психосемантический анализ формирования этнической идентичности на примере сказок Германии // Социальная интеграция и развитие этнокультур в евразийском пространстве. 2018. № 6, ч. 1. С. 367–374.

<sup>117</sup> Иванова Н. В. Этнокультурная идентичность русских: современные проблемы изучения и сохранения // Феномен идентичности в современном гуманитарном знании. К 70-летию академика В. А. Тишкова. М.: Наука, 2011. С. 337–350.

<sup>118</sup> Передерий В. А. Конструирование идентичности студенческой молодежи в поле различных социальных практик: дис. ... канд. социол. наук: 22.00.04. Краснодар, 2009. 191 с.

<sup>119</sup> Митрошенков О. А. Идентичность как результат управления // Управление мегаполисом. 2011. № 5. С. 27–41.

<sup>120</sup> Резник Ю. М. Социально-гуманитарные технологии управления: специфика и возможности применения // Вестник Рязанского государственного университета им. С.А. Есенина. 2010. № 29.

<sup>121</sup> Бисько И.А. Категориально-субстанциональный подход к разработке технологий в педагогике // Социальные технологии: теория и практика: тез. докл. межвуз. науч.-практ. конф. СПб., 2003.

<sup>122</sup> Резникова, К.В. Социальное конструирование общенациональной идентичности в Российской Федерации: автореферат дис. ... канд. филос. наук: 09.00.11. Красноярск, 2012.

<sup>123</sup> Выготский Л. С. Психология искусства СПб.: Питер, 2017. 320 с.

<sup>124</sup> Панофски Э. Иконография и иконология: введение в изучение искусства Ренессанса. СПб., 1999.

<sup>125</sup> Караулов Ю. Н. Русский язык и языковая личность. М., 1987.

<sup>126</sup> Драчева Ю. Н. Формирование региональной идентичности в практике преподавания русского языка как иностранного на основе региональных культурных текстов // Русский язык на перекрестке эпох: традиции и инновации в русистике. 2018. С. 245–250.

<sup>127</sup> Тульчинский Г. Л. К проблеме смысла в социальной семиотике: глубокая семиотика как концептуальное расширение социальной семиотики // Слово.ру: Балтийский акцент. 2018. № 4.

<sup>128</sup> Петина Д. Н., Мохова С. Ю. Понимание культурного текста людьми разных возрастов с различными психологическими типами // Проблема соотношения естественного и социального в обществе и человеке. 2017. С. 249–256.

<sup>129</sup> Лотман Ю. М. Об искусстве. СПб.: Искусство-СПб, 1998. 702 с.

<sup>130</sup> Философия М. М. Бахтина и этика современного мира: сб. науч. ст. / отв. ред.: Р. И. Александрова, О. В. Брейкин. Саранск: Мордовский университет, 1992. 112 с.

<sup>131</sup> Панофски Э. Иконография и иконология: введение в изучение искусства Ренессанса. СПб., 1999.

<sup>132</sup> Шумихина Л. А., Лю Я. Художественный текст как культурный код эпохи перемен Китая XIX века (на примере живописи китайской школы «Хайшан») // Лики культуры в эпоху социальных перемен. 2018. С. 42–45.

<sup>133</sup> Щирина И. А., Гончарова Е. А. Многомерность текста: понимание и интерпретация: учебное пособие. СПб.: Книжный Дом, 2007. 472 с.

<sup>134</sup> Semyonova A. A. «Concept» notion as the base of contemporary culture studies // Журнал СФУ. Гуманитарные науки. 2009. № 2.

<sup>135</sup> Копцева Н. П. Методологические возможности социальной (культурной) антропологии для современных культурных исследований // Философия и культура. 2012. № 10. С. 9–18.

Этническая модель формирования идентичности рассматривается с точки зрения мифологем, стереотипов и архетипов в исследованиях М. Мид<sup>137</sup>, С.Н. Оводовой<sup>138</sup>, М.Д. Мальцевой<sup>139</sup>.

Произведение искусства в качестве конструирующего элемента сложных социальных идентичностей анализируется в работах Н.П. Копцевой<sup>140</sup>, Н.М. Лобаковой<sup>141</sup>, Н.Н. Пименовой<sup>142</sup>, А.В. Кистовой<sup>143</sup>, К.В. Резниковой<sup>144</sup>, Н.Н. Середкиной<sup>145</sup>, М.А. Колесник<sup>146</sup>, М.В. Тарасовой<sup>147</sup>, Н.А. Сафоновой<sup>148</sup>. Знаковую-образную основу произведения изобразительного искусства исследуют В.И. Жуковский и Н.П. Копцева<sup>149</sup>.

Исследование сложных идентичностей в регионах Сибирского федерального округа базируется на полевых исследованиях в различных социокультурных и этнокультурных средах. Так, многолетние полевые исследования в местах компактного проживания коренных малочисленных народов в Красноярском крае, республике Хакасия, республике Тува, Иркутской области и других регионах проводит профессор Сибирского федерального университета В.П. Кривоногов<sup>150</sup>.

В диссертации сложные социальные идентичности были проанализированы с помощью метода фокус-группы как актуального качественного метода исследования, основоположниками которого можно

---

<sup>136</sup> Горбова Н. В. Структурная организация и свойства культурного концепта в поэтических // Ученые записки Новгородского государственного университета. 2018. № 4 (16).

<sup>137</sup> Мид М. Культура и преемственность. Исследование конфликта между поколениями // Культура и мир детства. М., 1988.

<sup>138</sup> Оводова С. Н. Пространственная семантика в описании процессов идентификации: сибирский контекст // Социальные и культурные процессы в российском приграничье. 2017. С. 186–199.

<sup>139</sup> Мальцева, М.Д. Модель этнической идентичности в творчестве Дагоберто Гилба : дис. ... канд. культурологии : 24.00.01. Чита, 2002.194 с.

<sup>140</sup> Копцева Н. П., Пименова Н. Н., Середкина Н. Н. Изучение декоративно-прикладного искусства и традиционных религий коренных малочисленных народов Севера как фактор формирования позитивной общероссийской культурной идентичности // Педагогика искусства. 2013. № 2. С. 15–30.

<sup>141</sup> Лобакова Н. М. Формирование позитивной этнической идентичности индигенных народов посредством декоративно-прикладного искусства (резьба по кости) // Современные проблемы науки и образования. 2015. № 1–1. С. 1887.

<sup>142</sup> Пименова Н. Н. Механизмы социокультурных изменений коренных малочисленных народов Сибири и Севера: концепция культурной травмы П. Штомпки // Социодинамика. 2016. № 3. С.37–45.

<sup>143</sup> Кистова А. В. Конструирование этнокультурной и общенациональной идентичностей на основе этнографического подхода в социальной философии : автореф. дис. ... канд. филос. наук : 09.00.11. Красноярск, 2013. 22 с.

<sup>144</sup> Резникова К. В. К вопросу об эпическом культурном наследии коренных малочисленных народов Красноярского края // Litera. 2016. № 2. С. 20–34.

<sup>145</sup> Середкина Н. Н. Конструирование позитивной этнической идентичности в поликультурной системе : дис. ... канд. философ. наук : 09.00.11. Красноярск, 2013. 219 с.

<sup>146</sup> Колесник М. А. Конструирование русской культурной идентичности: концептуальный и методологический подходы: дис. ... канд. культурологич. наук. Красноярск : СФУ, 2015.

<sup>147</sup> Тарасова М. В. Коммуникативные основы художественной культуры. Красноярск : Сибирский федерал. унт. 2010.

<sup>148</sup> Сафонова Т. В. Художественное творчество в социальном контексте // Вестник Поволжского института управления. 2017. Т. 17. № 3. С. 118–123.

<sup>149</sup> Жуковский В., Копцева Н. Пропозиции теории изобразительного искусства: учеб. пособие. Красноярск : Краснояр. гос. ун-т, 2004. 265 с.

<sup>150</sup> Кривоногов В. П. Изменение антропологического облика народов Сибири (по данным генеалогий) // Северные архивы и экспедиции. 2019. Т. 3. № 3. С. 6–19.

назвать Р. Мертона<sup>151</sup>, Т. Гринбаума<sup>152</sup> и ряд других ученых В российских исследованиях культурологическое применение метода фокус-группы можно встретить в работах Н.Н. Богомоловой<sup>153</sup>, С.А. Белановского<sup>154</sup>, Е.В. Дмитриевой<sup>155</sup>. При помощи фокус-групп эффективно исследуются межэтнические, этнические идентичности, а также иные сложные социальные идентичности.

Этому предшествовала большая работа ученых-культурологов, этнологов, историков Сибирского федерального университета. С 2010 г. на регулярной основе ученые кафедры культурологии и искусствоведения Сибирского федерального университета ведут исследования в области конструирования этнокультурной идентичности и актуального состояния коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока, проживающих на территории Красноярского края. Эти исследования неоднократно поддерживались грантами Российского фонда фундаментальных исследований, Краевого красноярского фонда поддержки научных исследований<sup>156</sup>. К числу значимых для исследования сложных этнокультурных идентичностей можно отнести монографические исследования, посвященные позитивной этнической идентичности<sup>157</sup>, а также теории и практике прикладных культурных исследований<sup>158</sup>, научные статьи, посвященные современным стратегиям социального позиционирования сибирских регионов<sup>159</sup>, этнической картине мира в контексте современных социальных исследований<sup>160</sup> и этничности как категории социального познания<sup>161</sup>.

**Объектом диссертационного исследования** выступают культурные механизмы конструирования сложных социальных идентичностей (на материале исследования этнокультурных групп, проживающих в регионах Сибирского федерального округа).

**Предметом диссертационного исследования** являются сложные социальные идентичности.

**Цель исследования** — анализ культурных механизмов конструирования сложных идентичностей на базе исследований, проведенных для

---

<sup>151</sup> Merton Robert K. The focused interview and focus groups: continuities and discontinuities // Public Opinion Quarterly; 1987. № 51. P. 550–556.

<sup>152</sup> Greenbaum, T. The practical handbook and guide to focus group research. Lanham, MD : Lexington Books, 1990. 208 p.

<sup>153</sup> Богомолова Н. Н. Фокус-группы как метод социально-психологического исследования: учебное пособие. М. : Магистр, 1997.

<sup>154</sup> Белановский С. А. Метод фокус-групп. М., 1996. 272 с.

<sup>155</sup> Дмитриева Е. В. Метод фокус-групп: проблемы подготовки, проведения, анализа // Социологические исследования. 1999. № 8. С. 133–138.

<sup>156</sup> Koptzeva Natalia P., Bachova Natalia A. System of culture in Krasnoyarsk region: main subjects and cultural values // Journal of Siberian Federal University. Humanities & Social Sciences. 2010. № 3. P. 344–381.

<sup>157</sup> Копцева, Н. П. Конструирование позитивной этнической идентичности в поликультурной системе. Красноярск : Сиб. федер. ун-т, 2013. 184 с.

<sup>158</sup> Копцева Н. П. и др. Теория и практика прикладных культурных исследований. 2013.

<sup>159</sup> Лобакова Н. М. и др. Современные стратегии социального позиционирования сибирских регионов // Социодинамика. 2016. № 1. С. 162–189.

<sup>160</sup> Середкина Н.Н. Этническая картина мира в контексте современных социальных исследований // Социодинамика. — 2014. № 10. С.26–59.

<sup>161</sup> Резникова К. В. Этничность как категория социального познания // Социодинамика. 2015. № 1. С. 101–111.

этнокультурных групп коренных малочисленных народов Севера и Сибири, проживающих в регионах Сибирского федерального округа.

Достижение поставленной цели потребовало решения следующих **задач**:

1) выполнить критический анализ научных исследований сложных социальных идентичностей, определить ведущие теоретические концепции и базовые методологические подходы для изучения современных культурных практик сложных идентичностей;

2) уточнить актуальные значения понятия «сложные этнические идентичности», выделить модели и механизмы их конструирования с учетом специфики российских регионов;

3) проанализировать формы культурных механизмов, представленные в существующих научных моделях конструирования сложных идентичностей, раскрывающих особенности социокультурного пространства регионов Сибирского федерального округа;

4) провести культурологическое полевое исследование сложных идентичностей в регионах Сибирского федерального округа и сделать теоретико-культурологическую интерпретацию полученных результатов.

**Теоретико-методологической основой** для исследования выступают базовые концепции изучения идентичности, сложных социальных идентичностей, этничности, этнической идентичности. Теории связанные с изучением идентичности имеют междисциплинарный характер и основываются на социологических и психологических принципах теории Э. Эриксона. Для выбора базовых концепций учтены эвристические потенциалы когнитивных теорий Г. Тэджфела, Дж. Тернера, Р. Дженкинса, Г. Брейкуэлла и Э. Фромма.

Сложные социальные идентичности в диссертации рассматриваются с точки зрения научных моделей, созданных С. Роккас, М. Брюер, Г. В. Боденхаузен, раскрывающих типы сложной идентичности, где акцент сделан на преобладание сложной идентичности на одном из социальных уровней.

Теоретический анализ причин возникновения социального конфликта во взаимосвязи с понятием сложной идентичности рассмотрен с позиций комплексного подхода в контексте взаимосвязи сложной идентичности и снижения риска социальных конфликтов, изложенного в работах Н. П. Копцевой и Н. Н. Середкиной.

Анализ этничности базируется на концепциях и методах Ф. Барта, М. Вебера, Дж. Берри, Г. Тэджфела, Дж. Тернера.

Конструктивистский подход обоснован в концепциях П. Бергера, Т. Лукмана, Р. Барта, Дж. Комароффа, Б. Андерсона, П. Бурдье, Э. Геллнера, Э. Хобсбаума, А. Тишкова, Л. М. Дробижевой, когда идентичность может быть сформирована через различные культурные механизмы, в том числе имеющие целенаправленный характер.

Для целей исследования важен семиотический подход в культурологии, представленный К. Гирцем через символические формы и структуры. Интерпретативность культуры как системы знаков позволяют рассматривать культурные тексты в качестве держателей символических форм.

Культурные тексты, с семиотической точки зрения имеющие знаковую

природу и способные конструировать социальные идентичности, основаны на теориях и идеях В.И. Жуковского, Н.П. Копцевой, Н.М. Лещинской, Н.Н. Пименовой, А.В. Кистовой, А.А. Ситниковой, К.В. Резниковой, Н.Н. Середкиной, М.А. Колесник, М.В. Тарасовой.

В качестве эмпирической базы для исследования сложных социальных идентичностей выступили результаты фокус-группы. Для обобщения результатов полевого исследования применялись методы интерпретации и экстраполяции. Широко применялись общенаучные методы и процедуры валидации полученных результатов.

#### **Основные результаты диссертационного исследования:**

1) выполнен критический анализ и выделены ведущие теоретические концепции и базовые методологические подходы, которые необходимо применить для эффективного исследования современных культурных практик конструирования сложных идентичностей;

2) реконструировано понятие этничности как важное в контексте изучения сложных этнических идентичностей. Выделен культурологический символический подход как один из наиболее значимых для рассмотрения специфики социокультурных пространств современных российских регионов;

3) выполнен анализ теорий конструирования сложных идентичностей, зафиксирован актуальный научный консенсус по отношению к значимости исследований культурных механизмов для изучения процессов конструирования сложных идентичностей. Выделены культурологические особенности изучения культурных текстов в аспекте формирования сложных идентичностей, что позволяет раскрыть особенности социокультурного пространства регионов Сибирского федерального округа;

4) проведено полевое исследование сложных идентичностей в регионах Сибирского федерального округа с применением качественного метода фокус-групп. Уточнена научная модель современного российского социокультурного пространстве на основе культурологических исследований регионов Сибирского федерального округа.

#### **Научная новизна полученных результатов:**

1) в научный обиход введены результаты критического анализа научных исследований сложных идентичностей, опубликованных в ведущих научных журналах за последние 10–15 лет;

2) показаны новые аспекты понятия «этничность», «этнокультурная группа» в контексте использования этих понятий для анализа процессов формирования сложных идентичностей, в том числе сложных этнических идентичностей;

3) уточнены некоторые концептуальные и методологические подходы, эффективные для анализа современного социокультурного пространства регионов Сибирского федерального округа, в том числе установлена эвристическая ценность исследований культурных текстов, значимых для населения этих регионов;

4) впервые метод фокус-группы применен для полевого исследования процессов формирования сложных идентичностей в регионах Сибирского

федерального округа, ранее данный метод применялся для исследований в других регионах Российской Федерации и для решения иных актуальных проблем теории и истории культуры.

### **Основные положения, выносимые на защиту:**

1. Обзор теоретических концепций сложной социальной идентичности и систематизация полученных результатов позволяют определить факторы, влияющие на образование сложных социальных идентичностей. Самоидентификация в ее культурологическом контексте является одним из базовых понятий для научного моделирования процессов формирования сложных идентичностей. Подтверждается позитивная установка межгрупповых взаимодействий в группах с преобладанием сложных социальных идентичностей личности. В качестве базовой концепции может быть выбрана теория сложной социальной идентичности личности, предложенная С. Роккас и М. Брюер, представляющая четыре модели: «пересечение», «преобладание», «дробление», «слияние», где акцент сделан на преобладание сложной идентичности у отдельного субъекта на одном из уровней социализации. Глобальные культурные процессы играют ключевую роль в появлении и развитии сложных этнических идентичностей. Складывается научно обоснованное утверждение, что формирование сложной социальной идентичности может выступить в качестве культурного инструмента для профилактики разных социальных конфликтов, в том числе межэтнических и межрелигиозных, путем самоидентификации индивида с большим количеством этнокультурных групп.

2. Конструирование социальных идентичностей происходит в сложном социокультурном пространстве, именно поликультурная сложность определяет современную социальную действительность. Методологические подходы для исследований процессов конструирования идентичностей могут быть разделены на узкие и широкие по характеру охвата социокультурных процессов и сообществ. Конкретная социальная идентификация и самоидентификация рассматривается как итог сложных социальных и культурных отношений и воздействий, где особую роль занимают этноидентификационные процессы. Изучение концепций, связанных с символической природой культуры, приводят к пониманию этничности как конструируемого с помощью различных культурных практик феномена. Этнические группы производят свои символические формы и структуры. Данные структуры изменяются в результате внутренних и внешних культурных взаимодействий. Культура как система знаков может быть воспроизведена, сконструирована и интерпретирована в контексте определенных культурных содержаний. Этнокультурные тексты, в свою очередь, являются держателями характерных символических форм культуры.

3. При изучении этнокультурных групп через призму производства символических форм конструктивистский подход делает акцент на целенаправленное конструирование определенных социальных групп посредством культурных механизмов, направленных извне. Конструктивистский подход оперирует такими инструментами, как:

категоризация, ситуативные действия, когнитивные смыслы, проекты, действия, события, социальные институты. Исследование культурных механизмов конструирования идентичностей раскрывает конкретные схемы и действия для решения определенных социальных задач. Культурные механизмы конструирования идентичностей основаны на формировании этничности и этнической идентичности. Формирование сложной этнической идентичности происходит через знаковую систему культурного текста и может иметь целенаправленный характер.

4. В культурологическом полевом исследовании сложных социальных идентичностей качественный метод фокус-групп, базирующийся на глубинном интервью, позволил в групповой дискуссии с максимальным снятием предварительных установок раскрыть суть феномена сложной идентичности, в том числе как интерпретации личностных представлений участников исследования. С помощью теоретической интерпретации результатов данного культурологического исследования удалось выделить форму и содержание культурных взаимодействий в контексте межэтнических отношений. На материале обработки результатов полевого культурологического исследования сложных социальных идентичностей людей, проживающих в регионах Сибирского федерального округа, удалось уточнить научную модель культурной интеграции и ассимиляции этносов и культур и определить актуальные процессы, характерные для регионов Сибирского федерального округа, как преимущественно позитивные.

**Теоретическая и научно-практическая значимость** исследования заключается в изучении принципов современных культурных механизмов конструирования сложных идентичностей. Расширено понимание технологий формирования сложных идентичностей и их позитивного влияния на профилактику межгрупповых (межэтнических и межрелигиозных) конфликтов. Раскрыты некоторые новые специфические аспекты культурных механизмов и их значение для формирования сложной идентичности. Уточнена научная модель сложной социальной идентичности на базе материала, полученного в ходе культурологического исследования регионов Сибирского федерального округа. Выводы диссертации могут быть применены в культурологических исследованиях имеющих подобную проблематику.

Практическая значимость исследования заключается в возможности использования результатов диссертационного исследования в области культурологических, социальных, культурно-антропологических, психологических, философских и политических наук, в том числе для преподавания учебных дисциплин «Теория культуры», «История культуры», «Социальная антропология», «Культурная антропология», «Этнология Сибири» и некоторых других.

Прикладное значение выводов может быть использовано в сфере государственного управления, в том числе для достижения стратегических целей культурной и национальной политики в регионах и поселениях Сибирского федерального округа.

**Апробация полученных результатов**

Полученные результаты диссертационного исследования неоднократно обсуждались в ходе работы постоянно действующего учебно-научно-методического семинара «Теория и практика прикладных культурных исследований», в докладах международной научно-практической конференции «Специфика этнических миграционных процессов на территории Центральной Сибири в XX–XXI веках: опыт и перспективы» (2018–2020 гг.), международной научной конференции «4th International Multidisciplinary Scientific Conference on Social Sciences and Arts SGEM» (2017 г.).

Результаты диссертационного исследования опубликованы в виде статей в научных журналах, индексируемых в международной информационной базе Scopus, а также в рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК РФ, таких как «Сибирский антропологический журнал», «Северные архивы и экспедиции».

Апробация результатов диссертационного исследования проходила в рамках полевой экспедиции в Туруханский район, а также в ходе выполнения грантового проекта № 19-39-90041, поддержанного Российским фондом фундаментальных исследований в номинации «Аспиранты».

#### **Структура и объем диссертации**

Диссертация содержит введение, две главы, четыре параграфа, заключение, список используемой литературы, включающий 363 наименования.

### **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

Во **введении** обоснована актуальность темы диссертационного исследования, степень изученности, определены предмет, объект, цель и задачи исследования. Определена теоретико-методологическая база диссертации, а также апробация полученных результатов. Выделена новизна научного исследования и научно-практическая значимость работы, раскрыты результаты работы и положения, выносимые на защиту. Представлена структура диссертационного исследования.

Первая глава **«Концептуальные и методологические основания конструирования сложной идентичности»** посвящена аналитическому обзору концепций и академических практик, связанных понятиями «идентичность», «сложная социальная идентичность», «этничность» «этническая идентичность», существующей системной научных исследований феноменов сложных социальных идентичностей. Определены основные современные подходы к изучению сложных социальных идентичностей в контексте проблематики этнической идентификации.

В **первом параграфе первой главы «Научные подходы в изучении сложной социальной идентичности»** диссертант выполнил критический анализ актуальных научных исследований, связанных с проблемой личностной идентификации и понятием сложной социальной идентичности. Основные теоретические концепции и методологические подходы в изучении данных тем систематизированы. В результате были выделены научно обоснованные



факторы, влияющие на возникновение сложных идентичностей.

Категория идентичности является междисциплинарной и используется в широкой сфере наук таких как социальные, гуманитарные, политические, культурологические и др. В различных социальных и гуманитарных науках фиксируется нелинейный процесс формирования идентичности. Диссертант представил основные концептуальные и методологические параметры культурологической проблематики изучения сложной идентичности, а также различные научные модели конструирования сложных идентичностей. Научный интерес к идентификации индивида в социуме становится мейнстримом в 70-е гг. XX вв., что было связано с необходимостью научного моделирования сложного спектра взаимодействия личностных и социальных качеств. В социологическом аспекте понятие «идентичности» базируется на определении самоидентификации и может быть представлено с точки зрения различных подходов.

При исследовании социальной идентичности выделяются различные межличностные и межгрупповые отношения, в которых происходит социальное и личностное самоопределение индивида. В социальных науках акцент смещается на вписывание индивида во множество социальных групп. Выделяются основные типы отношений: двунаправленное воздействие социальных институтов на формирование идентичности, конфликтный процесс взаимодействия личности и общества, определение индивида через пребывание в различных социальных группах, формирование идентичностей через процесс поиска баланса между личными и социальными аспектами идентичности, формирование идентичности через противопоставление личности через свою социальную группу другим социальным группам и обществу. Процесс социального конфликта рассматривается с позиции социального проектирования, когда происходит регуляция социальной жизни через управление сознанием и различными практиками групп, индивидов с помощью внедрения определенных ценностей. Сделан вывод о позитивном влиянии социальной проектной деятельности на процессы социальных идентификаций и самоидентификаций.

В основе изучения сложных социальных идентичностей лежит концепция С. Роккас и М. Брюер, где выделяются четыре типа взаимоотношений «ин (in)» и «аут (out)» групп: «пересечение», «преобладание», «дробление», «слияние», где акцент смещается на преобладание того или иного типа у конкретного индивида на определенном уровне социализации.

Процессы глобализации по отношению к сложной идентичности играют важную роль и являются основными для развития сложных межэтнических взаимоотношений.

В культурологическом аспекте идентичность рассматривается чаще всего через понятие самоидентификации и предполагается возможность процесса формирования сложной идентичности через специфические культурные практики.

**Второй параграф первой главы «Способы конструирования сложных идентичностей» посвящен уточнению содержания понятия «сложные**

этнические идентичности», выделяются модели и механизмы, способствующие конструированию идентичностей данного типа. Диссертантом определена теоретическая и методологическая база для исследования процессов конструирования «сложных социальных идентичностей».

Конструирование сложных идентичностей имеет позитивные установки в межгрупповых взаимодействиях. Поликультурная сложность социального пространства современных российских регионов вызывает необходимость исследования конкретных процессов, задающих эту сложность и культурную полифоничность. Одновременно необходимо выделение тех процессов, которые снижают риски острых социальных конфликтов и способствуют их предотвращению. В современной академической среде сложился определенный консенсус по поводу людей, имеющих сложные социальные идентичности: такие люди наименее склонны выстраивать негативные или даже деструктивные отношения с иными социальными группами, поскольку видят в иных социальных группах собственные персональные качества.

Диссертант полагает, что все существующие подходы в исследованиях сложных социальных идентичностей могут быть разделены на «узкие» и «широкие» по характеру охвата социокультурных процессов. «Широкие» характеризуются индуктивным подходом и концептуальным анализом, тогда как «узкие» подходы – преимущественно социологические – формируются при помощи семиотического анализа.

В данной диссертации эти подходы рассматриваются через призму культурологической проблематики. Культура, выступая в качестве фиксатора и кодировщика культурных особенностей в знаково-образно-символических формах определяет базовые практики, характерные для современных этноидентификационных процессов. Этнические общности или группы, в свою очередь, производят культурные знаково-образно-символические формы и наполняют их специфическим содержанием. Эти этнокультурные системы не остаются статичными, они изменяются под воздействием локальных и глобальных факторов. Культура как система знаков, образов и символов может быть интерпретирована, воспроизведена и сконструирована.

При обосновании принципов этничности конструктивистский подход является базовым для подавляющего большинства современных социальных и культурных исследователей: согласно данному подходу этничность есть некоторый когнитивный конструкт, представляющий собой результат созданных целенаправленно представлений индивида о социуме в целом. Этничность в совокупности с знаково-образно-символической природой культуры предстает здесь как феномен, конструируемый с помощью различных культурных практик. Инструментами конструктивистского подхода являются категоризация, ситуативные действия, когнитивные смыслы, проекты, механизмы действия, события, социальные институты. При социальном конструировании той или иной этнической группы должны быть сформированы общие представления о ней, создается ее культурный образ и фиксированные формы его восприятия. Конструирование идентичности в целом как социального качества происходит через сопоставления индивида и

Другого, «ин» и «аут» групп и акценте именно на различиях групп. Идентификация и сопоставление при этом являются одновременным процессом.

Этнокультурные тексты, в свою очередь, являются «держателями» знаково-образно-символических форм культуры и производятся этническими группами для создания этнокультурной общности. Культура – это система конкретных знаков, образов, символов (в том числе, указывающих на специфическую этничность), и представление о существовании культурных универсалий обязательно сопровождается указанием, в каких конкретных уникальных культурных группах эти универсалии проявлены.

**Во второй главе «Роль культурных механизмов в конструировании сложной идентичности»** на базе рассмотренных в первой главе теоретических оснований и исследовательских возможностей, предлагаемых культурологическим подходом для анализа процессов конструирования этнической идентичности, рассматриваются конкретные культурные практики такого конструирования. Теоретическая основа представлена спектром основных научных моделей сложных идентичностей. Диссертант рассматривает культурные механизмы в качестве базы социального конструирования. Проведено полевое исследование с применением качественного метода фокус-групп для исследования сложных идентичностей. Обосновывается выбор метода фокус-групп как наиболее отвечающего целям диссертационного исследования, делается теоретическая интерпретация полученных результатов.

Содержание **первого параграфа второй главы «Культурные механизмы конструирования сложных этнических идентичностей»** диссертант выстраивает как логическое продолжение анализа способов конструирования сложных идентичностей, в качестве особого способа данных процессов выделяются культурные механизмы. Рассматриваются внешние инструменты формирования этнической идентичности как одной из актуальных форм социально-культурных идентичностей. Формы культурных механизмов основываются на движении «культурного текста», что рассматривается в разных моделях научного конструирования сложных социальных идентичностей. В формировании культурной идентичности диссертант выделяет такой процесс, как культурное сопоставление, связанное с некоторыми культурными различиями социокультурных пространств. Культурное сопоставление происходит через сравнение определенных символических форм: языка, ценностей, исторической и культурной памяти, религий, традиций, национального характера. Язык в его культурном своеобразии выступает в качестве важного фактора формирования культурных механизмов и рассматривается как фундамент культурного текста. К культурным механизмам конструирования социальных идентичностей относятся процессы формирования и трансляции культурных концептов, а также произведений искусств, которые проявляют эти культурные концепты, составляя художественное пространство той или иной культуры.

Именно культурные механизмы могут быть рассмотрены, как факторы,

внешним образом влияющие извне на специфическую сложность социальной идентификации в различных российских регионах. Процессы социальной идентификации имеют управляемый характер, в качестве инструментом управления выступают социогуманитарные технологии. Исследователи выделяют «умную» и «мягкую» силы воздействия на общество, связанные с конкретными культурными практиками и направленными на психологические процессы. Данное воздействие приводит к воспроизводству культурных кодов, знаков и символов, определяющих принадлежность индивида к той или иной этнокультурной группе с позиций внешнего влияния, основывающегося на навязанных изменениях и изменениях, происходящих при помощи ненасильственных методов изменения идентификационных процессов. В контексте данного исследования диссертант применяет понятие «мягкой» силы воздействия.

Так как конструктивистский подход предполагает наличие инструментария, включающего категоризацию, ситуативные действия, когнитивные смыслы, проекты, действия, события, социальные институты, – что так или иначе имеет форму культурного текста, то следует определить содержание понятие «культурного текста». Целью знакового представления действительности через «культурный текст» является осмысление действительности (наделение ее культурными смыслами), формирования определенной картины мира, наделение значениями и смыслами поведения различных социальных групп и действий личности, на которые направлено социогуманитарное воздействие. Создаваемые культурные концепты как культурные основания могут включать в себя как этническую спецификацию, так и метафорические структуры.

Данное положение указывает, что посредством знаковых систем художественного текста могут конструироваться, передаваться определенные культурные схемы и конструкты. Исследование культурных механизмов конструирования идентичностей раскрывает наличие этих конкретных схем, их содержание и действия, которые осуществляются для решения определенных социальных задач. Культурные механизмы конструирования идентичностей участвуют в формировании культурного концепта этничности и этнической идентичности. Этническая модель формирования идентичности связана с формированием достаточно жестких социальных и культурных границ между различными группами и сообществами. Используя территориальные признаки и принципы преемственности, она отчасти формируется на основе наиболее общей темпоральной модели и на основе территориальной модели, что закрепляется в соответствующих культурных концептах. В основе конструкта этнической идентичности лежат мифологемы, стереотипы и архетипы. Формирование сложной этнической идентичности происходит через создание, воспроизводство и трансляцию знаковой системы культурного текста и может иметь целенаправленный характер.

**Во втором параграфе второй главы «Сложные социальные идентичности, рассмотрение на материале анализа регионов Сибирского Федерального Округа, и процессы этнической самоидентификации»**

диссертант раскрывает результаты проведенного полевого исследования. Изучение идентичности эмпирически было сделано с помощью применения качественных методов социокультурных исследований. Качественные методы основываются на теории социального конструктивизма, где основным принципом является социальное конструирование реальности. Изучение сложных идентичностей может происходить с помощью достаточно большого количества конкретных методов, в том числе методов интервью, анкетирования, фокус-групп. Соответствующие теоретические установки были рассмотрены в первой главе диссертации.

Метод-фокус групп был выбран основным, так как он базируется на глубинном интервью, при проведении которого создается доверительная обстановка, при которой возможен межэтнический диалог и выявление сути реальных отношений различных этнических групп в региональном межэтническом пространстве. Снятие предварительных установок заложено в самом принципе работы метода фокус-групп, так как формируемая группа изначально не знает специфики и особенностей обсуждаемой темы.

Конкретное содержание процессов сложных этнических идентификаций и самоидентификаций раскрывается через глубинное интервью при помощи таких обсуждаемых тем, как: возможность отнесения себя к одной этнической группе или нескольким, факторы влияния на формирование этнической идентичности, социальная полезность или вредность для индивида принадлежности к одной или нескольким этническим общностям. Метод фокус групп позволил проанализировать специфику межэтнических отношений на материале анализа ситуации в регионах Сибирского федерального округа.

С помощью теоретической интерпретации результатов данного культурологического исследования удалось выделить форму и содержание культурных взаимодействий, определяющих процессы социальных идентификаций и самоидентификаций. В контексте межэтнических отношений можно выделить существенное отличие этих процессов у старшего и младшего поколений, где в первом случае преобладают традиционные ценности и устои, а во втором – происходит большая ассимиляция индивидов и признание позитивной значимости сложных этнических идентичностей. В результате диссертанту удалось уточнить складывающуюся научную модель культурной интеграции и ассимиляции этносов и культур, в том числе, дать определение актуальным процессам, характерным для регионов Сибирского федерального округа, как преимущественно позитивным.

**В заключении** подводятся итоги проведенного исследования. Делаются выводы по каждому разделу диссертации, обобщаются результаты, полученные в ходе полевого исследования. Предлагаются темы и способы дальнейшего развития данной проблематики в контексте исследования культурных практик самоидентификации индивида, межэтнических отношений в поликультурном пространстве российских регионов и конструирования сложных социальных идентичностей в качестве позитивной практики социальных взаимодействий.

**Основные положения, выносимые на защиту, отражены в следующих публикациях автора:**

**статьи, в рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК РФ, в том числе:**

*в научных журналах, входящих в международную информационную базу Scopus:*

1. Shpak, A. A., Degtyarenko, K. A., Metlyaeva, S. V., Pchelkina, D. S., Fil'ko, A. I., Khrebtov, M. Y., Shimanskaya, K. I. Overview of Relevant Regional Culture Studies (the Krasnoyarsk Krai): Challenges and Approaches. // Журнал Сибирского федерального университета. – 2019. – Т.12. – № 8. – С. 1568–1588. DOI: 10.17516/1997–1370–0465
2. Shpak, A.A., Pchelkina, D.S. Methodology for the study of complex identity. //Журнал Сибирского федерального университета. Серия «Гуманитарные науки». – 2020. – Т.13. – № 5. – С. 752–761. DOI: 10.17516/1997-1370-0604
3. Avdeeva Yu.N., Degtyarenko K.A., Metlyaeva S.V., Pchelkina D.S., Fil'ko A.I., Koptseva N.P., Shpak A.A. Dynamics of Krasnoyarsk urban space in the early 21st century. // Журнал Сибирского федерального университета. – 2019. –Т. 12. – № 6. –С. 953–974. DOI: 10.17516/1997–1370– 0434

*рецензируемые научные журналы, входящие в Перечень ВАК:*

4. Шпак А. А. Научные подходы в изучении сложной социальной идентичности. //Сибирский антропологический журнал. – 2020. – Т. 4. – №. 2. – С.191–203. DOI: 10.31804/2542-1816-2020-4-2-189-201
5. Шпак А. А. Культурные механизмы конструирования сложных идентичностей // Сибирский антропологический журнал. – 2020. – Т. 4. – № 3 (09). – С. 73–84. Doi: 10.31804/2542-1816-2020-4-3-73-84

**В других научных изданиях:**

6. Шпак А. А. Концептуальные и методологические основы исследования сложных социальных идентичностей. // Социальная антропология Сибири. – 2020.– № 1(02).– С.48–60.