

*На правах рукописи*

Садриева Резида Равиловна

**РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ КАК СУБЪЕКТ  
ГРАЖДАНСКОГО ПРАВА**

Специальность 12.00.03 – Гражданское право; предпринимательское право;  
семейное право; международное частное право

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

Владивосток - 2022

Работа выполнена в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Северо-Восточный федеральный университет имени М.К. Аммосова», на кафедре гражданского права и процесса.

**Научный руководитель:** кандидат юридических наук, доцент  
**Ушницкий Рум Румович**

**Официальные оппоненты:**

**Камышанский Владимир Павлович**, доктор юридических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина», профессор кафедры гражданского права

**Пятков Дмитрий Валерьевич**, кандидат юридических наук, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Алтайский государственный университет», доцент кафедры гражданского права

**Ведущая организация:**

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Пермский государственный национальный исследовательский университет» (г. Пермь)

Защита состоится 25 апреля 2022 г. в 15.00 ч. на заседании объединенного совета по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Д 999.126.03 на базе ФГАОУ ВО «Дальневосточный федеральный университет» по адресу: г. Владивосток, остров Русский, п. Аякс, 10, кампус ДВФУ, корпус Д, ауд. 564, зал заседаний диссертационных советов.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке ДВФУ и на сайте: <https://www.dvfu.ru/>; <https://www.nsu.ru/>; <https://sfu-kras.ru/>.

Автореферат разослан «\_\_» \_\_\_\_\_ 2022 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета



Коротких Н.Н.

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Придание Российской Федерации свойств субъекта частного права, соответствующего таким признакам, как равенство, автономия воли и имущественная самостоятельность участников, является важнейшей теоретической задачей. В современных реалиях, обусловленных изменяющимися экономическими условиями, а также характеризующихся трансформацией взглядов на взаимодействие личности, государства и гражданского общества, развитием институтов демократии, этот предмет обсуждения становится особенно актуальным.

Так, в науке постоянно происходит поиск наиболее оптимальной для всех ситуаций и обстоятельств, более универсальной, а также релевантной вызовам времени форме участия Российской Федерации в гражданском праве. В частности, в настоящее время законодатель определил организационно-правовую форму казенных учреждений для приобретения гражданских прав и обязанностей федеральными органами государственной власти в частных отношениях, что является дискуссионным решением.

Государство гарантирует права и свободы человека и гражданина (ст. 2 Конституции РФ). Данное положение в равной степени защищает и юридических лиц. Вместе с тем в правоприменительной практике могут возникнуть ситуации, когда само государство становится нарушителем гарантируемых им имущественных прав и законных интересов других субъектов гражданского оборота. В этой связи у государства возникает двойное положение – публичное право обязывает его признавать, соблюдать и защищать права и свободы человека и гражданина, и одновременно, реализуя эту обязанность в частном праве, оно зачастую выступает нарушителем прав и законных интересов иных лиц.

По этому поводу Конституционный Суд РФ высказался следующим образом: во всяком случае должна быть обеспечена возможность принять организационно-технические меры таким образом, чтобы реализация права на судебную защиту не парализовала деятельность соответствующих государственных структур и, следовательно, не привела бы к нарушению обеспечиваемых ими прав и свобод человека и гражданина.

В действительности данная проблема заключается не только в обеспечении возможности принятия организационно-технических мер, но в первую очередь она должна быть решена на научно-теоретическом уровне. Обозначенная позиция судебного органа конституционного контроля подтверждает важность темы настоящего исследования – обеспечение гарантированной Основным законом защиты гражданских прав и законных интересов лиц от нарушений со стороны государства, которая вместе с тем не должна повлечь за собой нарушение прав и законных интересов еще большего по количеству круга лиц. Соблюдение такого баланса очень важно для права в целом, ведь любое общество заинтересовано в высоком уровне юридической ответственности всех субъектов, сведении к минимуму злоупотреблений со

стороны власти, удовлетворении потребности в более бесконфликтном и правомерном осуществлении публичных функций. Наряду с этим существует необходимость в эффективном и целевом распоряжении государственной собственностью. Все эти проблемы требуют научной разработки вопросов статуса Российской Федерации как субъекта гражданского права.

Определенная законодателем в действующем Гражданском кодексе РФ (далее – ГК РФ) система субъектов гражданского права обособляет Российскую Федерацию от юридических лиц в отдельную самостоятельную группу, поэтому порядок участия Российской Федерации в гражданских правоотношениях регулирует глава 5 ГК РФ, именуемая «Участие Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований в отношениях, регулируемых гражданским законодательством», содержащая всего четыре статьи (124-127). В пункте 2 статьи 124 ГК РФ установлено, что порядок участия Российской Федерации в отношениях, регулируемых гражданским законодательством, определяется теми же нормами, что и участие в них юридических лиц. Исключения составляют положения, установленные законом, а также связанные с особенностями государства как субъекта гражданского права. Вместе с тем в науке и на практике это создает пробелы и правовые коллизии.

С момента принятия части первой ГК РФ и по настоящее время, несмотря на масштабные изменения гражданского законодательства, позиция законодателя в вопросе о Российской Федерации как субъекте гражданского права остается неизменной. Более того, в Концепции развития гражданского законодательства Российской Федерации от 7 октября 2009 г. не было упоминаний о внесении каких-либо изменений или дополнений в главу 5 ГК РФ. Законодатель довольно долго соблюдает статус-кво, т.е. сохраняет существующее правовое положение Российской Федерации в гражданском праве, что свидетельствует о трудности разработки на теоретическом и, как следствие, на законодательном уровне данной проблематики.

Одним из ключевых моментов этого вопроса является то, что участие Российской Федерации в гражданско-правовых отношениях продиктовано объективной необходимостью реализации социально полезных функций, достижения политических целей, поэтому это участие имеет особо важное, более того, даже стратегическое значение для интересов всего общества. Движение по пути решения вопроса совершенствования гражданско-правового положения Российской Федерации, безусловно, скажется положительно на всех сферах жизни общества: социальной, экономической и даже политической.

### **Степень научной разработанности темы исследования**

В настоящее время состояние степени научной разработанности темы характеризуется наличием теоретического фундамента рассматриваемой проблемы. Так, исследования отдельных вопросов участия Российской Федерации в гражданских правоотношениях проводились в работах В. Г. Голубцова «Участие Российской Федерации в имущественных

отношениях, регулируемых гражданским законодательством» (2008 г.), А. А. Кузина «Участие Российской Федерации в гражданско-правовых договорных отношениях» (2008 г.), А. С. Левчука «Гражданская правосубъектность Российской Федерации: вопросы теории и практики» (2006 г.), В. Е. Белова «Участие Российской Федерации и субъектов Российской Федерации в отношениях, связанных с государственными заказами» (2006 г.), И. А. Демидова «Государство как субъект международного частного права» (2005 г.), Я. Я. Кайль «Российская Федерация как должник в обязательствах вследствие причинения вреда» (2005 г.), В. Д. Ким «Государство как субъект права собственности» (2005 г.), Н. А. Кириловой «Гражданско-правовая ответственность государства» (2003 г.), О. Г. Бартковой «Проблемы участия Российской Федерации в имущественных отношениях, регулируемых гражданским законодательством» (2002 г.), С. В. Песина «Государство как субъект юридической ответственности (теоретико-правовой аспект)» (2002 г.), А. П. Гринкевича «Гражданско-правовое положение казны» (1995 год). Из научных трудов, в которых предлагается оригинальное видение этой проблематики, стоит особняком работа Д. В. Пяткова «Гражданская правосубъектность хозяйственных публичных организаций и ее реализация при разграничении собственности» (1999 г.).

За последние 10-15 лет в цивилистической науке публично-правовые образования исследовались, например, в диссертациях Б. Б. Инжиевой «Участие государства в современном гражданском обороте» (2014 г.), Е. Б. Крыловой «Гражданская правосубъектность публично-правовых образований в Российской Федерации» (2011 г.). Также имеются разработки статуса отдельных видов публично-правовых образований в работах М. В. Смородинова «Особенности гражданской правосубъектности Российской Федерации и субъектов Российской Федерации» (2002 г.), А. В. Костина «Особенности Российской Федерации, федеральных и муниципальных образований как субъектов гражданского права» (2002 г.), а также О. О. Будановой «Участие субъекта Российской Федерации в гражданских правоотношениях» (2010 г.).

В научных работах было уделено достаточно много внимания исследованию юридических лиц публичного права как правовой формы участия государства в правоотношениях. Об этом писали В. Е. Чиркин «Юридическое лицо публичного права» (2007 г.), О. А. Ястребов «Юридическое лицо публичного права: вопросы теории» (2010 г.), В. А. Болдырев «Юридические лица несобственники в системе субъектов гражданского права» (2011 г.), В. С. Белых «Юридические лица публичного права: понятие, сущность, сфера применения» (2012 г.).

На современном этапе научной мысли следует выделить труды таких авторов, как Р. Р. Ушницкий «Правовая природа отношения учредительства в унитарном предприятии» (2016 г.), А. Е. Кирпичев «Предпринимательские обязательства субъектов публично сектора экономики» (2018 г.), И. В. Ершова

«Обязательство по возмещению вреда, причиненного органами местного самоуправления (ст. 1069 ГК РФ)» (2018 г.), Э. А. Кузбагаров «Принуждение в гражданском праве в публичном интересе» (2020 г.), Е. В. Кротова «Субсидиарная ответственность в российском гражданском праве» (2020 г.).

При всем разнообразии работ, посвященных разным аспектам участия государства в частном праве, на сегодняшний день нет комплексных исследований, посвященных в целом Российской Федерации как субъекту гражданского права. В этой связи в настоящей работе проведен анализ проблемы участия Российской Федерации в отношениях, регулируемых гражданским законодательством, со стороны представления о ней как о субъекте, выступающем в этих отношениях на равных началах.

**Целью исследования** является установление гражданской правосубъектности Российской Федерации и определение сущности федеральных органов государственной власти как участников гражданских правоотношений.

Достижению поставленной цели служит выполнение следующих **задач**:

1) исследовать научные подходы и представления о правосубъектности Российской Федерации в гражданском праве и их развитие в отечественном гражданском праве;

2) проанализировать равные начала участия Российской Федерации в гражданских правоотношениях;

3) установить вид правоспособности Российской Федерации;

4) исследовать особенности участия федеральных органов государственной власти как структурно-функциональных частей Российской Федерации в гражданских правоотношениях;

5) раскрыть договорную и деликтную ответственность Российской Федерации;

6) установить особенности субсидиарной ответственности Российской Федерации.

**Научная новизна.** В работе проведен анализ норм, содержащихся в ГК РФ и иных федеральных законах, регулирующих общественные отношения, участником которых является Российская Федерация. Диссертация является комплексным исследованием статуса Российской Федерации как субъекта в современном российском гражданском праве.

Научная новизна заключается в авторском подходе к решению ряда вопросов гражданской правосубъектности Российской Федерации и участию федеральных органов государственной власти в гражданских правоотношениях. Направление настоящего исследования позволило определить сущность Российской Федерации как субъекта гражданского права; выявить признаки равного участия Российской Федерации в гражданских правоотношениях; охарактеризовать правоспособность Российской Федерации; определить особенности участия федеральных органов государственной власти в гражданских правоотношениях; раскрыть гражданско-правовую ответственность Российской Федерации.

**Теоретическая и практическая значимость исследования.** В дореволюционной науке проблема правосубъектности государства занимала умы таких известных ученых, как К. Анненков, Е. В. Васьковский, Ю. С. Гамбаров, Н. Л. Дювернуа, В. Б. Ельяшевич, Д. И. Мейер, И. А. Покровский, Н. С. Суворов и др.

В России наука начала уделять внимание проблемам участия государства в гражданско-правовых отношениях с середины XX века, когда в учебной литературе появилась глава, которая имела наименование «Государство как субъект гражданского права». В этот период аналогичные вопросы рассматривались в работах М. М. Агаркова, С. Н. Братуся, А. В. Венедиктова, М. И. Кулагина, А. А. Пушкина, Б. Б. Черепихина и других исследователей. Примерно в это же время были разработаны основополагающие труды об особенностях государственной собственности Д. М. Генкина, А. В. Карасса, С. М. Корнеева и Ю. К. Толстого. Важность и значимость решения проблем, возникающих в связи с участием субъектов публичного права в гражданских правоотношениях, подчеркивалась в работах С. С. Алексеева. Для исследования вопросов гражданской правосубъектности государства особую значимость представляют работы С. И. Аскназия, М. И. Брагинского, П. П. Виткявичюса, Р. В. Шенгелии и других ученых.

В диссертации были использованы труды В. В. Витрянского, Г. А. Гаджиева, О. А. Красавчикова, Н. В. Козловой, С. Д. Могилевского, Е. А. Суханова, В. Ф. Яковлева по проблематике метода гражданско-правового регулирования, сущности юридического лица, понятию юридического лица публичного права, а также другим аспектам гражданского права.

Были применены разработки теоретиков государства и права, ученых, представляющих как частное, так и публичное право, среди которых следует назвать исследования С. И. Архипова, Д. Н. Бахраха, А. В. Винницкого, Н. И. Коняева, О. Е. Кутафина, А. В. Мицкевича, В. Е. Чиркина и др.

По многим аспектам данная проблема представляется дискуссионной, поэтому для полноты исследования необходимо комплексно рассмотреть позиции ученых разных отраслей права.

В этой связи многие их выводы и положения требуют критического переосмысления с учетом современных реалий и сложившейся правоприменительной практики. К эмпирической базе настоящего исследования следует отнести судебные акты Верховного Суда РФ, постановления Пленума и информационные письма Высшего Арбитражного Суда РФ, постановления Федеральных Арбитражных Судов, судебные акты арбитражных апелляционных судов и арбитражных судов, постановления и определения Конституционного Суда РФ, судебные акты Европейского Суда по правам человека.

**Методология и методы диссертационного исследования:**

А) методы общенаучного познания:

– диалектический метод – при исследовании и оценке теоретических

представлений о государстве как субъекте гражданского права, а также подходов к определению правоспособности государства;

- методы анализа и синтеза – при выявлении признаков равных начал участия Российской Федерации в гражданских правоотношениях;

- методы дедукции и индукции – при определении правовой природы федеральных органов государственной власти как участников гражданских правоотношений;

- системный метод – при характеристике федеральных органов государственной власти, приобретающих гражданские права и обязанности.

Б) частнонаучные методы:

- формально-логический метод – при исследовании нормативных правовых актов и судебных актов;

- историко-правовой метод – при рассмотрении развития научных представлений о государстве как субъекте гражданского права;

- сравнительно-правовой метод – при выявлении отличительных и схожих черт в статусе казенных учреждений и федеральных органов государственной власти;

- метод правового моделирования – при поиске модели участия Российской Федерации в гражданских правоотношениях, а также положения федеральных органов государственной власти, приобретающих гражданские права и обязанности;

- формально-догматический метод – при определении природы и особенностей договорной, деликтной и субсидиарной ответственности Российской Федерации;

- юридическая герменевтика – понимание, объяснение смысла, заложенного законодателем в текст нормативно-правовых актов, регулирующих гражданско-правовой статус Российской Федерации, федеральных органов государственной власти и казенных учреждений как участников гражданских правоотношений.

Использование этих методов позволило осуществить комплексное исследование статуса Российской Федерации как субъекта гражданского права, выявить пробелы правового регулирования, сформулировать теоретические положения, а также предложить практические рекомендации по совершенствованию действующего законодательства.

#### **Положения, выносимые на защиту:**

1. В диссертации аргументировано, что полное соответствие положениям равенства, автономии воли и имущественной самостоятельности участников может быть обеспечено, если в доктрине и правоприменительной практике будет признано, что Российская Федерация при вступлении в гражданско-правовые отношения обладает теми же существенными признаками, что и юридическое лицо: организационное единство, наличие обособленного имущества, способность отвечать им по своим обязательствам, приобретать от своего имени гражданские права и обязанности, способность быть истцом и ответчиком в суде. И если фактически государство наделено, обладает или



пользуется правами юридического лица и способностью участвовать в гражданско-правовых отношениях, то следует таковым его и назвать, придать ему статус юридического лица со всеми присущими ему признаками. Такое понимание позволит избежать, в частности, злоупотреблений со стороны государства, когда речь идет о несении (возложении) гражданско-правовой ответственности. В ином случае превалирование публичных целей и функций государства делает возможным избежать или значительно уменьшить размеры гражданско-правовой ответственности.

2. Аргументировано, что назначение и особенности права государственной федеральной собственности, а также цели и задачи государства по обеспечению безопасности, защиты жизни и здоровья людей, охране природы и культурных ценностей формируют специально-целевую правоспособность Российской Федерации в гражданском праве, то есть она предопределена публичными целями. Таким образом, государство может иметь только те гражданские права, которые соответствуют достижению определенных целей, и может нести лишь связанные с ними обязанности. В связи с тем, что цели могут быть разными и пересекаться, соответственно, существует вероятность, что они могут в какой-то промежуток времени конкурировать между собой. В таком случае решающее значение будет иметь то, какая цель будет преобладать в тот или иной момент времени: например, защита основ конституционного строя, или защита здоровья людей, или обеспечение обороны страны и безопасности государства.

3. В диссертации определены две формы участия федеральных органов государственной власти в гражданских правоотношениях: во-первых, от имени Российской Федерации, в этом случае они реализуют её гражданскую правосубъектность, поэтому гражданские права и обязанности возникают, изменяются и прекращаются у Российской Федерации; во-вторых, в качестве юридических лиц от своего имени, в таком случае права и обязанности возникают, изменяются и прекращаются у федерального органа государственной власти как юридического лица для удовлетворения собственных нужд. В результате проведенного исследования этих двух форм участия Российской Федерации обосновывается, что собственные нужды федеральных органов государственной власти на самом деле являются потребностями самой Российской Федерации как субъекта гражданского права, так как они созданы для осуществления государственных функций и оказания государственных услуг, достижения публичных целей и решения государственных задач, стоящих перед государством, поэтому все заключенные ими сделки порождают, изменяют и прекращают права и обязанности у Российской Федерации. В этой связи нет необходимости выделять две формы участия федеральных органов государственной власти в гражданских правоотношениях.

4. Доказано, что федеральные органы государственной власти формируют и выражают волю Российской Федерации без специального на это поручения на основании закона в силу факта их создания и в соответствии с

положением о них. Субъектом всех гражданских правоотношений с участием федеральных органов государственной власти является только государство, так как правосубъектностью обладает и может обладать только Российская Федерация.

В случае, если признать обратное: что в некоторых ситуациях федеральные органы государственной власти являются самостоятельными субъектами права, то тогда приобретать права и обязанности для Российской Федерации, как для другого субъекта права, они будут способны лишь при наличии специальных правовых оснований, например, представительства в силу закона или договора. Российская Федерация как субъект гражданского права и ее составные части одновременно самостоятельными субъектами гражданского права быть не могут. Государственная регистрация любых федеральных органов государственной власти в едином государственном реестре юридических лиц также не имеет существенного значения для возникновения, изменения и прекращения гражданских прав и обязанностей Российской Федерации как субъекта гражданского права, так как для гражданского права имеет значение их функциональное назначение.

5. Обосновано, что оформление наследственных прав Российской Федерации на выморочное имущество должно осуществляться только в судебном порядке, так как основания, которые влекут за собой признание имущества выморочным, не всегда становятся бесспорными в момент открытия наследства. Необходимо время для поиска всего круга возможных наследников, установления факта их отсутствия либо фактов непринятия наследства наследниками, отказа от него или подтверждения наследников недостойными, поэтому на сегодняшний день в законодательстве не предусмотрен срок, по истечении которого или в течение которого наследство признается выморочным. Как правило, это достаточно продолжительное время после открытия наследства, часто происходит и так, что моментом наследственного правопреемства является день открытия наследства.

6. Выявлено, что федеральные органы государственной власти и их должностные лица для осуществления своих функций наделяются законом специальными полномочиями и правами, которые изначально не ограничены и не могут иметь такой предел, исключающий нарушения имущественных прав и законных интересов физических и юридических лиц. В этой связи гражданское законодательство не определяет специальных правил, регулирующих случаи причинения вреда государством, вместе с тем противоправность должна быть доказана лицом, которому причинен вред.

Порядок привлечения Российской Федерации к гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный при осуществлении правосудия, имеет усложненный характер, зависящий от результата привлечения к уголовной ответственности судьи за совершенное преступление.

Необходимость привлечения судей к уголовной ответственности как условие наступления гражданско-правовой ответственности доказывает дифференцированность подхода к гражданско-правовой ответственности

Российской Федерации в зависимости от ветви государственной власти: законодательной, исполнительной или судебной. Это может повлечь за собой отказ в правосудии и нарушить принцип равенства. Для исключения этого необходимо ввести одинаковые правила привлечения Российской Федерации к гражданско-правовой ответственности вне зависимости от ветви государственной власти.

7. Доказано, что обязательства Российской Федерации по возмещению вреда, причиненного в результате деликта либо в результате совершения правомерных действий, обеспечивают повышенную значимость защиты конституционных прав граждан на неприкосновенность личности и их имущества. Обязательство Российской Федерации компенсировать ущерб, причиненный правомерными действиями, возникает в связи с осуществлением публично-властных полномочий как специального вида деятельности, недоступного для физических и юридических лиц. В этой связи для исключения и уменьшения случаев возникновения вреда при реализации Российской Федерацией публично-властных полномочий необходимо ввести в гражданское законодательство требования о том, что федеральные органы государственной власти и их должностные лица при осуществлении своих прав и исполнении своих обязанностей должны действовать разумно и добросовестно.

8. Обосновано, что все случаи субсидиарной ответственности Российской Федерации могут быть систематизированы на три группы оснований: во-первых, она наступает в случае причинения вреда при осуществлении властных полномочий, во-вторых, она может быть частью правового статуса определенных юридических лиц – федеральных казенных, федеральных автономных и федеральных бюджетных учреждений, федеральных казенных и унитарных предприятий, в-третьих, она возникает на основании государственной гарантии. Вне зависимости от оснований возникновения субсидиарной ответственности Российской Федерации она обеспечивает имущественные интересы кредитора (контрагента, потерпевшего) и создает дополнительные гарантии защиты их прав, поэтому она представляет собой непоименованный в гражданском законодательстве способ обеспечения исполнения обязательств для всех случаев ее возникновения.

Сформулированные в работе теоретические положения позволили выработать предложения по совершенствованию действующего гражданского законодательства.

На основании теоретических выводов, сделанных в отношении статуса федеральных органов государственной власти, предлагаем изменить редакцию пункта 1 статьи 125 ГК РФ следующим образом: «Российская Федерация и субъекты Российской Федерации приобретают и осуществляют имущественные и личные неимущественные права и обязанности, выступают в суде через органы государственной власти в рамках их компетенции, установленной актами, определяющими статус этих органов».

В целях предотвращения правонарушений федеральными органами

государственной власти и их должностными лицами предлагаем внести в ГК РФ статью 125.1, которая будет содержать требования, аналогичные требованиям абз. 2 пункт 1 статьи 53.1 ГК РФ: «Лица, уполномоченные действовать от Российской Федерации в отношениях, регулируемых гражданским законодательством, при осуществлении действий и принятии решений обязаны действовать добросовестно и разумно. В случае несоблюдения этих требований они обязаны нести в регрессном порядке ответственность за убытки, причиненные Российской Федерации по их вине. В случае совместного причинения Российской Федерации убытков такие лица обязаны возместить их солидарно».

На сегодняшний день отсутствует правовой механизм передачи выморочного имущества в собственность Российской Федерации, поэтому необходимо принять Федеральный закон о порядке наследования и учета выморочного имущества, переходящего в порядке наследования по закону в собственность Российской Федерации. В нём необходимо определить, что на Федеральное агентство по управлению государственным имуществом и его территориальные органы возложены выявление, охрана, управление, наследование, учёт, оценка и реализация выморочного имущества, переходящего в порядке наследования по закону в федеральную собственность. Свидетельство о праве на наследство в отношении выморочного имущества выдается Росимуществу.

Для Российской Федерации не допускается отказ от наследства выморочного имущества. Также необходимо установить в законе, что не подлежат защите имущественные интересы Российской Федерации как наследника выморочного имущества в случае нарушения прав граждан, которые возмездно приобрели жилое помещение, т. е. добросовестных приобретателей. В данном законе необходимо определить полномочия Федеральной налоговой службы России. Так, соответствующие территориальные органы Федеральной налоговой службы с учетом пункта 6 Положения, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 16 июля 2007 г. № 447 «О совершенствовании учета федерального имущества» направляют документы, содержащие сведения об имуществе, унаследованном Российской Федерацией в силу закона, в Росимущество или его территориальные органы для внесения в систему учёта.

Практическая значимость исследования заключается в том, что результаты работы могут быть применены в законотворческой и правоприменительной деятельности. Теоретические положения, выводы и практические рекомендации могут быть учтены в процессе дальнейших научных изысканий по вопросу повышения эффективности правового регулирования гражданско-правового статуса Российской Федерации. Автором диссертации предложены изменения и дополнения в Гражданский кодекс РФ. Выводы, изложенные в работе, могут быть использованы при дальнейшем исследовании данной темы и при преподавании дисциплины «Гражданское право».

**Структура работы** обусловлена целью и задачами исследования. Последовательность расположения составных частей имеет целью освещение анализируемого материала, источников и формулируемых выводов, вытекающих из проведенного исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, прилагается также список использованных источников.

**Степень достоверности и апробация результатов исследования** была обеспечена, прежде всего, публикациями автора в рецензируемых научных изданиях, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве и науки и высшего образования РФ. Результаты диссертационного исследования были представлены на научно-практических конференциях и семинарах, в частности, на Международной научной конференции «Социальные и культурные трансформации в контексте современного глобализма» (ноябрь 2018 г., г. Грозный), на I Международной научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Сперанские чтения» (6 ноября 2015 г., г. Москва); совместной XIV Международно-практической конференции и V Международной научно-практической конференции «Кутафинские чтения» «Конституционализм и правовая система России: итоги и перспективы» (18 ноября 2013 г., г. Москва); а также на республиканской научно-практической конференции «Экономика, право, правоприменение» (22 июня 2011 г., г. Якутск).

Положения диссертации были использованы в материалах лекций на юридическом факультете Северо-Восточного федерального университета им. М. К. Аммосова.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

Во **введении** обосновывается актуальность темы исследования, устанавливается степень её разработанности, формулируются цели и задачи работы, раскрывается научная новизна, излагаются теоретическая и практическая значимость работы, раскрываются методология и методы исследования, излагаются основные положения, выносимые на защиту, приводятся степень достоверности и сведения об апробации результатов исследования, обозначается структура работы.

Глава первая **«Гражданская правосубъектность Российской Федерации»**, состоящая из трех параграфов, посвящена исследованию причин возникновения и утверждения в российской цивилистике подхода к государству как особому субъекту гражданского права и соотношения этого представления с принципом равенства участников гражданских правоотношений, исследованию вида и содержания правоспособности Российской Федерации.

В первом параграфе **«Теоретические представления о сущности**

**государства как субъекте гражданского права»** был проведен анализ научных подходов к определению государства как субъекта гражданского права, которые условно разделены на две группы.

Такие ученые, как А. В. Венедиктов, П. П. Виткявичус, С. М. Корнеев, Б. Б. Черепашин, Р. В. Шенгелия, Е. А. Суханов, А. П. Сергеев, В. Г. Голубцов, Б. Б. Инжиева, Е. Б. Крылова, О. Г. Барткова, придерживались и придерживаются позиции, что государство в связи с обладанием властными полномочиями является особым субъектом гражданского права.

Другая группа исследователей, представленная именами таких известных учёных, как С. Н. Братусь, А. В. Винницкий, А. В. Костин, О. Е. Кутафин, М. В. Смородинов, Д. В. Пятков, В. Е. Чиркин и О. А. Ястребов, являются сторонниками того, что государство представляет собой «юридическое лицо публичного права».

В науке существует мнение и о двойственной, комплексной природе государства как субъекта гражданского права: обладая признаками юридического лица, оно проявляет властную сущность в отношениях, регулируемых гражданским законодательством. Согласно этим представлениям публичную составляющую государства невозможно скрыть. Такого мнения придерживаются Д. И. Мейер, К. Н. Анненков, Е. В. Васьковский, М. И. Брагинский, С. С. Алексеев, А. А. Кузин, А. С. Левчук, А. Е. Кирпичев.

В результате исследования взглядов ученых были сделаны выводы, что в настоящее время в научной и учебной литературе преобладает подход к определению природы Российской Федерации как особого субъекта гражданского права. Доказано, что становление представления о государстве как особом субъекте гражданского права произошло именно в советский период. Советское государство обладало правом социалистической собственности на основные фонды и средства производства, которые пользовались всемерной правовой защитой.

В настоящее время произошла смена правовых представлений, идеалов и ценностей. В Конституции РФ признаются и защищаются равным образом частная, государственная, муниципальная и иные формы собственности, поэтому теория о государстве как особом субъекте утратила свое правовое назначение – всемерную защиту права государственной социалистической собственности.

Возрождение деления права на частное и публичное позволяет отделить публично-правовые функции Российской Федерации от прав и обязанностей государства-собственника. В Гражданском кодексе РФ основополагающим началом установлен принцип равенства субъектов гражданского права.

В правоприменительной деятельности возникают ситуации нарушения принципа равенства субъектами, наделенными властными полномочиями. Так, случаи нарушения принципа равенства возникают при недостаточности бюджетных средств, и обоснованием этого является публичная составляющая государства как субъекта гражданского права. В этой связи сложившееся в

советский период представление о государстве как об особом субъекте в определенных спорах дает начало (почву) обоснованию исключения ответственности государства по своим обязательствам.

Частное право не затрагивает и не должно затрагивать элементы общей правосубъектности государства, присущие ему в публичном праве, но оно определяет положение участников гражданского оборота (п. 1 ст. 2 ГК РФ). Полное соответствие положениям равенства, автономии воли и имущественной самостоятельности участников может быть обеспечено, если в доктрине и правоприменительной практике будет признано, что Российская Федерация при вступлении в гражданско-правовые отношения обладает теми же существенными признаками, что и юридическое лицо: организационное единство, наличие обособленного имущества, способность отвечать им по своим обязательствам, приобретать от своего имени гражданские права и обязанности, способность быть истцом и ответчиком в суде.

Второй параграф **«Равные начала участия Российской Федерации в гражданских правоотношениях»** представляет собой исследование принципа равенства участников гражданских правоотношений.

В диссертации установлено, что аксиомой гражданского права считается равенство всех его субъектов (п. 1 ст. 1 ГК РФ). Данный принцип в несколько иной форме получил развитие в пункте 1 статьи 124 ГК РФ как выступление Российской Федерации на равных началах в гражданских правоотношениях. В теории и правоприменительной практике не раскрыто, что же представляют собой равные начала.

Для частного права имеет первостепенное значение обеспечение равенства выступления государства с иными субъектами, это имеет своим основанием равенство всех форм собственности.

В ч. 2 ст. 8 Конституции РФ установлено, что в Российской Федерации признаются и защищаются равным образом частная, государственная, муниципальная и иные формы собственности, что является основой для формирования равных начал для выступления субъектов гражданского права. Равенство защиты всех форм собственности реализуется в отказе от безусловной, ничем не ограниченной виндикации государственной собственности, что препятствует излишней централизации экономики, не позволяет установиться государственному капитализму, ограничивает государственную монополию.

В гражданском законодательстве Российская Федерация не упоминается как юридическое лицо, то есть в строгом смысле слова ее нельзя именовать юридическим лицом, но при этом в гражданских правоотношениях она выступает сегодня фактически как юридическое лицо, то есть как участник, обладающий всеми свойствами этого субъекта. В главе 5 ГК РФ публично-правовые образования не названы юридическими лицами, но для того, чтобы участвовать в гражданско-правовых отношениях, они должны иметь качества юридического лица.

В теории и в правоприменительной практике необходимо исключить

возможность проявления публичных начал в гражданском праве. Вместе с тем воссоздание в несколько иной форме принципа равенства в ГК РФ как положения о выступлении Российской Федерации на равных началах в гражданских правоотношениях связано с тем, что законодатель этим самым хочет предупредить и пресечь все возможные злоупотребления со стороны государственных органов и их должностных лиц (п. 1 статьи 124 ГК РФ).

Равенство природы государства и юридического лица в частном праве должно быть основано на соблюдении баланса общепользующего социального назначения государства в интересах всего общества и частноправовой цели – удовлетворения хозяйственных потребностей.

И если фактически государство наделено, обладает или пользуется правами юридического лица и способностью участвовать в гражданско-правовых отношениях, то следует таковым его и назвать, придать ему статус юридического лица со всеми присущими ему признаками. Такое понимание позволит избежать, в частности, злоупотреблений со стороны государства, когда речь идет о несении (возложении) гражданско-правовой ответственности. В противном случае превалирование публичной составляющей делает возможным избежать или значительно уменьшить размеры гражданско-правовой ответственности государства. Форма юридического лица в гражданском праве необходима для создания лица, которое обладает определёнными правами, обязанностями и ответственностью. Именно такое представление о гражданско-правовой природе Российской Федерации в полной мере исключает возможность рассматривать государство в качестве особенного субъекта гражданского права, наделённого публично-правовыми признаками в частном праве.

В третьем параграфе **«Гражданская правоспособность Российской Федерации»** раскрыто содержание правоспособности Российской Федерации.

В работе отмечается, что между теоретиками и правоприменителями ведутся споры по поводу определения вида и содержания правоспособности Российской Федерации. Так, одни учёные признают ее правоспособность универсальной, доказывая, что государство может иметь любые права и обязанности, т. е. их перечень не ограничен, некоторые отмечают её общий характер, что предполагает фактически тот же смысл, который вкладывается в универсальность, т.е. неограниченность.

Отдельная группа учёных определяет правоспособность государства как специальную, другие доказывают её целевой характер, некоторые авторы обосновывают её функциональность. Зачастую разногласия заключаются лишь в использовании разных терминов, а смысл в определениях содержится одинаковый. Для систематизации этих подходов можно выделить две противоположные группы мнений: одни учёные выражают позицию, что государство обладает всеми возможными гражданскими правами и несет все гражданские обязанности; другие авторы считают, что государство обладает лишь определенными правами и обязанностями, которые находятся в зависимости от публичных интересов, целей и реализуемых функций.



Независимо от того, каким образом определен характер (содержание) правоспособности, это не влияет на необходимость, и в том числе на обеспеченную правом возможность участия государства в гражданском обороте.

Современное понятие юридического лица по сравнению с иными определениями не претерпело значительных изменений. Отсутствие принципиальных различий свидетельствует о том, что это понятие имеет постоянные устойчивые признаки, а определенная в законе форма универсальна для участия фиктивных субъектов в гражданском обороте. Благодаря этой форме создается самостоятельная правосубъектная личность, обладающая стабильными свойствами, способная к приобретению гражданских прав и обязанностей. Эти признаки присущи всем организационно-правовым формам без исключения, независимо от содержания правоспособности, вне зависимости от периода времени их создания и осуществления своей деятельности.

Разное содержание правоспособности юридических лиц способствует выделению видов организационно-правовых форм, поэтому характер правоспособности не является основанием для выделения дополнительных субъектов (так называемых специальных, особых) гражданского права наряду с физическими и юридическими лицами.

Назначение и особенности права государственной федеральной собственности, а также цели и задачи государства по обеспечению безопасности, защиты жизни и здоровья людей, охране природы и культурных ценностей формируют специально-целевую правоспособность Российской Федерации в гражданском праве. Государство может иметь только те гражданские права, которые соответствуют достижению определенных целей, и может нести лишь связанные с ними обязанности.

Во второй главе **«Статус федеральных органов государственной власти в гражданском праве»**, включающей два параграфа, исследуется положение федеральных государственных органов как участников гражданских правоотношений.

В первом параграфе **«Участие федеральных органов государственной власти в гражданских правоотношениях»** рассматриваются научные представления о соотношении федеральных органов государственной власти и Российской Федерации.

В работе выделены две формы участия федеральных органов государственной власти в гражданских правоотношениях: во-первых, от имени Российской Федерации, в этом случае они реализуют её гражданскую правосубъектность, поэтому гражданские права и обязанности возникают, изменяются и прекращаются у Российской Федерации; во-вторых, в качестве юридических лиц от своего имени, в таком случае права и обязанности возникают, изменяются и прекращаются у федерального органа государственной власти как юридического лица для удовлетворения собственных нужд.

В тех случаях, когда орган выступает от имени государства, его действия порождают права и обязанности непосредственно для Российской Федерации. Существует мнение, что в ряде случаев государственные органы, являющиеся юридическими лицами, выступают в обороте от собственного имени (см. п. 7.2.3 Концепции развития гражданского законодательства РФ). Например, федеральное министерство закупает мебель для оборудования кабинетов сотрудников. В таком случае права и обязанности по сделке возникают не у государства, а непосредственно у государственного органа.

Вместе с тем у федеральных органов государственной власти нет и не может быть собственных внутрихозяйственных нужд. Они (такие нужды) представляют собой порядок использования тех или иных товаров, услуг либо проведенных работ, необходимых для осуществления публичных функций. Сюда, например, можно включить различные хозяйственные и хозяйственно-бытовые нужды, которые могут быть как систематическими, так и одноразовыми, в зависимости от обстоятельств. Все нужды государственных органов связаны с обеспечением публичных функций государства. Оснащение мебелью для оборудования кабинетов сотрудников или обеспечение их канцелярскими принадлежностями – всё это направлено на реализацию публичного интереса. Ведь все сотрудники осуществляют строго определенные функции, но в результате их деятельности происходит достижение публичного интереса.

В судебной практике присутствует аналогичная позиция: по смыслу статей 124, 125 ГК РФ участниками гражданских правоотношений являются публично-правовые образования, но не созданные ими государственные органы. Согласно пункту 1 статьи 125 ГК РФ органы государственной власти в рамках их компетенции своими действиями могут приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права и обязанности, выступать в суде от имени Российской Федерации. Федеральные органы государственной власти обеспечивают целостность Российской Федерации и ее непосредственное участие в гражданском обороте.

Государственные органы несмотря на регистрацию в форме учреждений не могут признаваться самостоятельными юридическими лицами. В противном случае государство бы не смогло обладать единством и целостностью, а другие субъекты не смогли бы добиться полноценной судебной защиты своих гражданских прав и законных интересов. Государственные органы формируют и выражают волю государства без специального поручения в силу самого факта их создания как организационно-функциональных частей без какой-либо организационно-правовой формы юридического лица. Законодательство должно развиваться с учетом особенностей коллективно-абстрактного субъекта – государства, которое воплощается только посредством своих организационных частей – государственных органов.

В результате проведенного исследования двух форм участия Российской Федерации обосновывается, что собственные нужды федеральных органов

государственной власти на самом деле являются потребностями самой Российской Федерации как субъекта гражданского права, так как они созданы для осуществления государственных функций и оказания государственных услуг, достижения публичных целей и решения государственных задач, стоящих перед государством, поэтому все заключенные ими сделки порождают, изменяют и прекращают права и обязанности у Российской Федерации. В этой связи нет необходимости выделять две формы участия федеральных органов государственной власти в гражданских правоотношениях.

Второй параграф **«Форма участия федеральных органов государственной власти, приобретающих гражданские права и обязанности»** посвящен исследованию формы участия федеральных органов государственной власти в гражданских правоотношениях и организационно-правовой формы казенных учреждений.

Федеральные органы государственной власти, приобретающие и осуществляющие гражданские права и создающие и исполняющие гражданские обязанности, участвуют в гражданском обороте в форме казенных учреждений: это все министерства, агентства, управления, службы, департаменты, воинские части Вооруженных Сил РФ и другие виды органов государственной власти. Дополнительно государство может вступать в гражданские правоотношения и через отдельные юридические лица в форме казенных учреждений. В законодательстве для федеральных органов государственной власти и казенных учреждений установлено сходство порядка их участия в гражданских правоотношениях, так как они обладают имуществом на праве оперативного управления и их деятельность направлена на удовлетворение определенных публичных интересов. Однако они представляют собой разные организационные формы.

Государственное казенное учреждение, в отличие от государственного органа, не обладает рядом присущих ему особенностей: орган государственной власти априори представляет собой организационно-обособленную часть государственного аппарата (аппарата государства, Российской Федерации), а казенное учреждение – это всегда отдельное самостоятельное юридическое лицо. Органы государственной власти учреждаются государством и образуются в порядке, предусмотренном специальными нормативно-правовыми актами, а казенные учреждения образуются в порядке, установленном для юридических лиц. Федеральный орган государственной власти всегда учреждается для осуществления публичных задач и функций, а государственное казенное учреждение создано для осуществления различного рода управленческих, социально-культурных или иных функций некоммерческого характера (перечень таких функций открыт).

Все органы государственной власти структурно организованы и состоят из отделов и департаментов, а для государственного казенного учреждения утверждается устав, в котором определены полномочия директора, отделов и

филиалов, иных территориальных подразделений и других органов. Властный орган имеет определенную территорию деятельности (подведомственность, подсудность), что не присуще государственным казенным учреждениям.

Органы государственной власти всегда наделены государственно-властными полномочиями, а государственные казенные учреждения только в определенных случаях могут быть наделены властными полномочиями.

Установленный в законодательстве в настоящее время двойственный статус федеральных органов государственной власти как органов власти и одновременно юридических лиц в организационно-правовой форме казенных учреждений не отражает их назначение. Для исключения отождествления федеральных органов государственной власти с юридическими лицами в положениях гражданского законодательства необходимо установить, что они не являются отдельными организациями, так как такой статус имеет вспомогательное назначение в решении публичных задач.

В третьей главе **«Гражданско-правовая ответственность Российской Федерации»**, включающей три параграфа, проведен анализ научно-теоретических положений и судебной практики о привлечении Российской Федерации к гражданско-правовой ответственности.

В первом параграфе **«Договорная ответственность Российской Федерации»** рассматриваются виды договорной ответственности Российской Федерации.

В договорных отношениях с участием государства имеют место совершенно разные основания их возникновения, вместе с тем это не влияет на ответственность за их нарушение, так как она представляет собой гражданско-правовую ответственность.

Российская Федерация отвечает по своим обязательствам принадлежащим ей на праве собственности имуществом. Исключение составляет имущество, которое закреплено за созданными ею юридическими лицами на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, а также имущества, которое может находиться только в государственной собственности. Особенностями договорной ответственности РФ является её ограниченный характер: ответственность государства распространяется на имущество казны, в которое не входит ограниченное в обороте имущество.

Способность Российской Федерации изменять условия договоров заключается в том, что реализация прав и законных интересов отдельных граждан (групп граждан) не должна оказывать чрезмерно негативного влияния на обеспечение бюджетными средствами прав и интересов всего населения. В этой связи исполнение обязательств Российской Федерацией ставится в зависимость от выделения на это средств федерального бюджета, что может повлечь за собой исключение ответственности государства, это свидетельствует о нарушении основополагающего начала – равенства участников гражданских правоотношений. Однако в таких ситуациях следует помнить, что гражданско-правовая ответственность представляет собой основной правовой инструмент обеспечения принципа равенства государства

и иных субъектов гражданского права.

Российская Федерация должна быть примером добросовестного участия в гражданском обороте, исполняя взятые на себя договорные обязательства; и нести полную ответственность в случае их неисполнения или ненадлежащего исполнения, поэтому в гражданском законодательстве не должны устанавливаться особые правила её участия в таких правоотношениях. В порядке исключения могут быть установлены особенности (преференции) для Российской Федерации в силу ч. 3 ст. 55 Конституции РФ и абзаца 2 пункта 2 статьи 1 Гражданского кодекса РФ: гражданские права могут быть ограничены на основании федерального закона и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства, так как установление их (преференций) для одного субъекта неизбежно влечёт ограничение прав и свобод для других лиц.

Второй параграф **«Деликтная ответственность Российской Федерации»** посвящён рассмотрению случаев деликтной ответственности Российской Федерации.

В работе установлено, что деликтная ответственность Российской Федерации основывается на положениях Конституции РФ: каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями или бездействием органов государственной власти или должностными лицами (ст. 53). Порядок и условия возмещения более детально определены в положениях гражданского законодательства. В этом и заключается сложность вопроса об определении правовой природы деликтной ответственности Российской Федерации: ответственность за действия (бездействие) в публичной сфере имеет выражение (последствия) в частном праве.

Случаи, в которых государство управомочено на причинение вреда, установлены законодательством. Если её (такой управомоченности) нет, то причинение вреда считается незаконным, такие случаи и представляют собой деликты, которые можно обозначить как специальные. Объясняется это тем, что органы государственной власти и их должностные лица для осуществления своих функций наделяются законом специальными полномочиями и правами, которые изначально не ограничены и не могут иметь такой предел, исключающий нарушения имущественных прав и законных интересов физических и юридических лиц. В этой связи следует говорить о том, что строго в рамках представленных полномочий органы власти всегда управомочены «на причинение вреда».

Для уменьшения и исключения случаев возникновения гражданских правонарушений в связи с осуществлением Российской Федерацией властных полномочий федеральные органы государственной власти и их должностные лица должны действовать разумно и добросовестно.

С введением в положения гражданского законодательства требований о

добросовестности и разумности при осуществлении действий и принятии решений государственными органами и их должностными лицами, а также в связи с наличием правил о регрессной ответственности реализация положения о том, что Российская Федерация должна отвечать за все те действия, которые повлекли за собой причинение вреда другим субъектам, будет способствовать исключению случаев причинения вреда неограниченному кругу лиц.

В третьем параграфе **«Субсидиарная ответственность Российской Федерации»** исследованы основания субсидиарной ответственности Российской Федерации.

Субсидиарное обязательство с участием Российской Федерации имеет материальные и процедурные особенности по сравнению с общим порядком.

Особенностью субсидиарной ответственности при причинении вреда Российской Федерацией является то, что случаи причинения вреда государством могут быть разнообразными. Например, полная субсидиарная ответственность Российской Федерации наступает при причинении вреда жизни или здоровью физических лиц и их имуществу в результате утверждения не соответствующих требованиям технических регламентов документов территориального планирования РФ, документации по планировке территории, утверждаемых в соответствии с Градостроительным кодексом РФ федеральными органами исполнительной власти<sup>1</sup>. Российская Федерация также несет субсидиарную ответственность по обязательствам Пенсионного фонда РФ перед застрахованными лицами<sup>2</sup>. Все случаи причинения вреда Российской Федерацией в связи с осуществлением ею публичной деятельности сложно предусмотреть в одном законодательном акте, поэтому эти нормы находятся в разных нормативно-правовых актах.

Субсидиарная ответственность Российской Федерации может быть частью правового статуса определенных юридических лиц. Российская Федерация, решая создать учреждение или унитарное предприятие, принимает на себя обязанности отвечать по его долгам.

Субсидиарная ответственность Российской Федерации также возникает на основании договора о государственной гарантии, которая является непоименованным в ГК РФ способом обеспечения исполнения гражданско-правовых обязательств. Государственные гарантии представляют собой обязательства Российской Федерации при наступлении определенного случая возместить причиненные потери.

Все случаи субсидиарной ответственности Российской Федерации возможно разделить на три группы оснований: во-первых, она наступает в случае причинения вреда при осуществлении властных полномочий, во-вторых, она может быть частью правового статуса определенных юридических лиц – федеральных казенных, федеральных автономных и федеральных бюджетных учреждений, федеральных казенных и унитарных

---

<sup>1</sup> п. 1 ст. 59 Градостроительного кодекса Российской Федерации от 29.12.2004 № 190-ФЗ (ред. от 02.07.2021) // СЗ РФ. 2005. № 1 (часть 1), Ст. 16; <http://www.pravo.gov.ru> - 02.07.2021).

<sup>2</sup> абз. 2 ст. 5 Федерального закона от 15.12.2001 № 167-ФЗ (ред. от 11.06.2021) «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации» // СЗ РФ. 2001. № 51. Ст. 4832; <http://www.pravo.gov.ru> - 11.06.2021).

предприятий, в-третьих, она возникает на основании государственной гарантии. Вне зависимости от оснований возникновения субсидиарной ответственности Российской Федерации она обеспечивает имущественные интересы кредитора (контрагента, потерпевшего) и представляет собой непоименованный в гражданском законодательстве способ обеспечения исполнения обязательств для всех случаев ее возникновения.

В **заключении** подводятся итоги исследования, сформулированы научные выводы и рекомендации, а также описаны перспективы дальнейшей разработки темы.

**Основные положения и выводы диссертации отражены  
в следующих работах автора:**

**Научные статьи, опубликованные в изданиях, рекомендованных  
перечнем ВАК:**

Содержание диссертационной работы нашло отражение в следующих публикациях автора:

1. Садриева Р. Р. Сущность публично-правовых образований в судебных актах Конституционного Суда Российской Федерации // Актуальные проблемы российского права. 2013. №1(26). С. 40-44 [0,58 п.л.]

2. Садриева Р. Р. К вопросу о сущности государства как субъекта гражданского права // Юрист. 2016. №10. С. 10-13 [0,5 п.л.]

3. Садриева Р. Р. К проблеме определения сущности гражданско-правовой ответственности Российской Федерации через понятие субсидиарного обязательства // Юридический мир. 2017. № 1. (241). С. 38-41 [0,5 п.л.]

4. Садриева Р. Р. Федеральные органы государственной власти в механизме участия Российской Федерации в гражданских правоотношениях // Юридический мир. 2017. № 1. (241). С. 25-29 [0,62 п.л.]

5. Садриева Р. Р. Вопросы ответственности Российской Федерации по долгам унитарных предприятий в практике Европейского Суда по правам человека // Гражданское право. 2017. №2. С. 26-29 [0,5 п.л.]

6. Садриева Р. Р. К вопросу о проведении анализа положений действующего законодательства о понятии «казны» Российской Федерации // Арбитражный и гражданский процесс. 2017. №9. С. 55-58 [0,8 п.л.]

7. Садриева Р. Р. Участие Российской Федерации в договорных обязательствах через органы государственной власти и казенные учреждения: проблемы соотношения // Государственная власть и местное самоуправление. 2017. №11. С. 12-16 [0,62 п.л.]

8. Садриева Р. Р. Вопросы ответственности Российской Федерации, возникающей из договоров со специальным правовым режимом // Юридический мир. 2018. № 1. С. 52-55 [0,5 п.л.]

9. Садриева Р. Р. Равные начала выступления Российской Федерации с иными участниками гражданских правоотношений // Нотариус. 2018. №7. С. 17-19 [0,37 п.л.]

10. Садриева Р. Р. О юридическом лице публичного права и форме участия Российской Федерации в гражданских правоотношениях // Юридический мир. 2018. № 11 (263). С. 41-43 [0,37 п.л.]

11. Садриева Р. Р. Особенности ответственности, возникающей в связи с нарушением соглашений, в которых присутствуют частные и публичные начала // Юрист. 2020. №5. С. 45-50 [0,75 п.л.]

12. Оглезнева Т. Н., Садриева Р. Р. Анализ правового равновесия между публичным назначением государства и его статусом в частном праве // Российская юстиция. 2020. №10. С.28-30 [0,37 п.л.]

13. Ушницкий Р. Р., Садриева Р. Р. Особенности деликтной ответственности Российской Федерации // Госвласть и местное самоуправление. 2021. №11. С.13-16 [0,62 п.л.]

Публикации в иных изданиях:

1. Oglezneva T. N., Sadrieva R. R. Legal entity of public law in civil legislation as phenomenon of globalization // Social and cultural transformation in the context of modern globalism (SCTCMG 2018). Серия книг: European Proceedings of Social and Behavioural Sciences. Том 58. Стр. 1452-1457. Опубликовано: 2019. <https://doi.org/10.15405/epsbs.2019.03.02.168>. Научная статья на английском языке. [122 КБ]

2. Sadrieva R. R., Oglezneva T. N. Escheated property passing under the law into the Russian Federations property // Social and cultural transformation in the context of modern globalism (SCTCMG 2020). Серия книг: European Proceedings of Social and Behavioural Sciences. Стр. 1372-1378. Опубликовано: 2021. <https://doi.org/10.15405/epsbs.2021.05.181>. Научная статья на английском языке [262 КБ]

3. Sadrieva R. R., Levochko V. V. Government bodies: subjects of civil law or structural parts of public-law entity? // Social and cultural transformation in the context of modern globalism (SCTCMG 2020). Серия книг: European Proceedings of Social and Behavioural Sciences. Стр. 1366-1371. Опубликовано: 2021. <https://doi.org/10.15405/epsbs.2021.05.180>. Научная статья на английском языке [247 КБ]

4. Sadrieva R. R., Oglezneva T. N., On the variability of federal treasury property objects // Social and cultural transformation in the context of modern globalism (SCTCMG 2021). Серия книг: European Proceedings of Social and Behavioural Sciences. Стр. 1324-1328. Опубликовано: 2021. <https://doi.org/10.15405/epsbs.2021.11.174>. Научная статья на английском языке [241 КБ]