

*На правах рукописи*



Пименова Наталья Николаевна

**МЕХАНИЗМЫ СОЦИОКУЛЬТУРНЫХ ИЗМЕНЕНИЙ КОРЕННЫХ  
ЭТНОСОВ СЕВЕРА И СИБИРИ  
(СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКИЙ АНАЛИЗ)**

Специальность 09.00.11. – Социальная философия

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени

кандидата философских наук

Красноярск – 2015

Работа выполнена на кафедре культурологии ФГАОУ ВПО «Сибирский федеральный университет»

**Научный руководитель:** доктор философских наук, профессор  
Карлова Ольга Анатольевна

**Официальные оппоненты:** Бармашова Татьяна Ивановна,  
доктор философских наук, доцент, ФГБОУ  
ВО «Красноярский государственный  
аграрный университет», кафедра  
философии, профессор кафедры

Черняева Александра Сергеевна,  
кандидат философских наук, доцент,  
ФГБОУ ВПО «Красноярский  
государственный педагогический  
университет им. В.П. Астафьева», кафедра  
философии и социологии, доцент кафедры

**Ведущая организация:** ФГБОУ ВПО «Красноярский  
государственный педагогический  
университет им. В.П. Астафьева»

Защита состоится 15 декабря 2015 г. в 14.00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.099.17 при ФГАОУ ВПО «Сибирский федеральный университет» по адресу: 660041, г. Красноярск, пр. Свободный, д. 82, стр. 6, ауд. 3-17.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГАОУ ВПО «Сибирский федеральный университет» и на сайте: <http://www.sfu-kras.ru>.

Автореферат разослан «\_\_\_» ноября 2015 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета



Петров  
Михаил Александрович

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ИССЛЕДОВАНИЯ

### Актуальность темы исследования

Актуальность темы исследования обусловлена в целом кризисом современного российского общества, находящегося в поиске собственной социокультурной идентичности. Исторические судьбы России составляют важнейшую область исследований отечественной социальной философии, а неотъемлемой частью России, выражающей ее геополитическую, социокультурную, особую полиэтничную сущность, остаются Сибирь и Север. Действительно, современное состояние коренных народов Севера и Сибири, как и всей России и мира, – один из наиболее болезненных и активно обсуждаемых вопросов. Современное общество России в связи с глобализацией переживает переходные процессы в различных сферах жизни – политике, экономике, социуме, культуре. Специфическими последствиями этой тенденции выступают глобальные трансформации этнокультур, которые во многом ведут к их усреднению, растворению в глобальной культуре. В среде коренных народов ситуация усугубляется дополнительными факторами. Во-первых, число представителей ряда таких этносов, признанных малочисленными, ярко свидетельствует о степени утрат этнокультуры, что отразилось, например, на статусе некоторых из индигенных языков, признанных находящимися на грани исчезновения. Во-вторых, трансформации автохтонных этносообществ обладают своей спецификой, связанной с внешней детерминированностью процессов модернизации, особо стремительно захвативших коренные этносы во второй половине XX века. В результате глобальных перемен повседневность коренных народов становится связанной с большими рисками потерь или искажений идентичности представителей этих этносов, этнокультурных утрат. Сдерживающим фактором глобализации материальной и духовной культуры коренных народов в России долгое время выступала удаленность мест их компактного проживания от региональных центров, сложность внедрения в этих территориях технических и технологических достижений, но в последнее время и это перестает быть препятствием для серьезных изменений. В то же время в обсуждении закономерностей протекающих процессов стоит говорить о конкретике социокультурных перемен в среде коренных народов – о его механизмах и их типах, а также о специфических последствиях действия каждого из них.

Поколениями ученых с начала XX века и по настоящее время фиксируется проблема социокультурных изменений, носящих деструктивный характер в отношении границ коренных этносов, а именно проблема прогрессирующих потерь и необходимости сохранения этнического наследия коренных народов Севера и Сибири. Ряд современных исследователей отмечает неизбежность вытеснения традиционных социокультурных практик из повседневности индигенных этносов, распространено мнение о том, что

сохранить этнокультурное наследие этих народов возможно лишь в формах исторической консервации в научных трудах и музейных коллекциях. Тем не менее многие исследования, ориентированные на понятие этничности, обсуждают новое направление функционирования культурных традиций автохтонного населения – их участие в процессе этноконструирования, в этой связи ими вводятся и рассматриваются понятия «циркумполярная цивилизация», «четвертый мир». Действительно, в настоящее время в различных ситуациях наблюдается функционирование традиционных социокультурных практик коренных народов в русле социального конструирования. Современная культурная антропология позволяет рассматривать коренные народы в условиях непрекращающихся изменений как искусственные сообщества, способные выстраивать собственную этничность путем участия в этом процессе этнокультурных традиций. Актуальность данного исследования состоит также в поиске возможностей исследования механизмов социокультурных изменений в среде коренных народов Севера и Сибири и их влияния на границы этносов. По-прежнему востребованными являются как изучение наличной ситуации в отношении механизмов социокультурных изменений, уже сказавшихся на среде автохтонного населения Сибири и Севера и протекающих в ней, так и прогноз возможностей воспроизводства этих этносов в ситуации активной внешней и внутренней динамики.

Исследование этих вопросов исключительно значимо для социальной философии в целом, для понимания главных закономерностей общественного развития. Данная работа ориентирована на поиск общих закономерностей социокультурной динамики такого рода сообществ, как коренные этносы. Социокультурные изменения в среде коренных народов России, как и мира, обладают определенной спецификой в отношении общих закономерностей культурной динамики, фиксированных социально-философским знанием. Специфика заключается в том, что в большинстве своем изменения в такого рода этносообществах вызваны существенным влиянием иной культуры, занимающей доминантную позицию в отношениях с индигенным народом. Ситуация коренных народов Сибири и Севера является ярким примером такого типа межкультурных отношений и позволяет проследить общие закономерности свойственные ему социокультурных изменений. Несмотря на то, что подобный тип отношений может быть рассмотрен как частный случай социокультурной динамики, его распространенность в мире так велика, что механизмы социокультурных изменений в среде коренных народов в их взаимодействии с доминирующим этносом стоит признать одной из общих закономерностей современной мировой реальности. Исследование во многом опирается на анализ конкретных данных, явлений и процессов, существующих в среде коренных народов, и тем самым отвечает на актуальный вызов XXI века с его требованием все более тесного взаимодействия, взаимопроникновения философии и конкретно-научного знания.

### **Степень научной разработанности темы исследования**

Для настоящего диссертационного исследования важно выяснить специфику процессов действия механизмов социокультурных изменений в среде коренных народов Сибири и Севера. Ведущими источниками выступает литература, содержащая как теории социокультурных изменений, сложившиеся в социальной философии, так и практические исследования аналогичных феноменов в среде автохтонного населения российского Севера и Сибири, циркумполярных территорий мира, а также исследования региональных этнокультурных пространств. В то же время данная тема требует обращения к научным разработкам в отношении этничности и ее индигенного качества, понятия «этническое наследие» и его современного функционирования, исследованиям, посвященным репрезентативным компонентам этнонаследия народов северных и сибирских территорий (шаманизм и декоративно-прикладное искусство).

Среди классиков моделирования культурной динамики и механизмов ее реализации стоит упомянуть Дж. Вико, И.Г. Гердера, Г.В.Ф. Гегеля, О. Конта, О. Шпенглера, Н.Я. Данилевского, А. Тойнби, Э. Тайлора, Л.Н. Гумилева, П.А. Сорокина, К. Ясперса, С.Ф. Хантингтона, Г. Хакена, И.Р. Пригожина, С.П. Курдюмова. В настоящее время подходы к пониманию закономерностей социокультурных изменений развивают С. Баркер, Р. Инглхарт, К. Вельцель, П. Штомпка, А.Г. Дугин, М.В. Тлостанова, Е.Н. Князева, О.А. Музыка, С.А. Кравченко.

Среди российских исследований региональных этнокультурных пространств можно выделить работы В.А. Тишкова, В.В. Степанова, Н.И. Новиковой, С.В. Соколовского, Л.М. Дробижевой, С.А. Арутюнова, С.К. Белых, Т.А. Бернштам, А.В. Головнева, В.И. Харитоновой, В.П. Торукало, С.А. Хрущева. Исследования, посвященные изучению этнокультурной ситуации Красноярского края как региона, репрезентативного в отношении северных и сибирских коренных народов, принадлежат красноярским этнографам В.П. Кривоногову, М.С. Баташеву, культурологам Н.П. Копцевой, К.В. Резниковой, А.А. Ситниковой, Н.Н. Середкиной, археологу Н.П. Макарову, канадскому этнологу Д.Дж. Андерсону, картина социокультурных изменений в регионе активно изучается социологом В.Г. Немировским.

Феномен этничности рассмотрен множеством отечественных и зарубежных исследователей, представляющих различные точки зрения на природу этого явления. Примордиальный подход последовательно разработан и опробован целым рядом ученых – Э. Шилсом, К. Гирцем, Э. Стюардом, П. ван ден Берге, У. Коннором, Х. Айзеке, С.М. Широкогоровым, Ю.В. Бромлеем, Л.Н. Гумилевым, И.Ю. Зариновым, В.В. Амелиным, В.П. Торукало, В.В. Марханиным, И.Г. Гердером, Н.Н. Чебоксаровым, С.А. Арутюновым, А.А. Сусоколовым и др. Конструктивизм относительно этничности излагают Ф. Барт, Б. Андерсон, П. Бурдьё, П. Бергер, Т. Лукман, Г. Гарфинкель, М. Бунге, Э.А. Геллнер, Дж.Р. Серл, Э. Хобсбаум, В.А. Тишков, Б.Е. Винер, С.В.

Соколовский, В.Н. Давыдов, Д.С. Циванюк, М.В. Смагина, Е.А. Белякова. Ситуационизм как подход к этничности разрабатывается Дж. Ротшильдом, К. Янгом, К. Энлоу, Н. Глезером, Д. Мойниханом.

Понятие «коренной народ» разрабатывается в культурно-антропологическом поле Б. Андерсоном, Т. Эриксоном, Ф. Бартом, М.Г. Левиным, Н.Г. Скворцовым, В.А. Тишковым, С.В. Соколовским, М.С. Куропятник. Формирование этнической идентичности коренных народов, в том числе автохтонного населения циркумполярных территорий, в качестве социального конструирования обосновывается и рассматривается Б. Андерсоном, Т. Эриксоном, М.С. Куропятник, Ю.Л. Слезкиным, К.В. Киселевым, Н.С. Шкурко, О.Б. Подвинцевым.

Понятие «этническое наследие» в научной дискуссии предельно сближено с понятием «культурное наследие», представлено в правовой практике и трудах таких ученых, как И.Г. Гердер, В. Дильтей, К. Уислер, Р. Докинз, Ю.М. Лотман, В.С. Библер, Д.С. Лихачев, А.А. Копсергенова, А.М. Диянова и др. Существование базовых элементов этнокультуры в качестве определяющих границы народа социокультурных практик («ядро этноса»), в частности такой статус религии и национального искусства, утверждается и рассматривается в исследованиях Э. Дюркгейма, П. Бурдьё, Р. Брубейкера, Б.К. Малиновского, Э.Б. Тайлора, М. Вебера, К.Г. Доусона, К. Леви-Стросса, М. Мид, Р. Бенедикт, М. Элиаде, Ю.В. Бромлея, Б.Е. Винера, С.М. Широкогорова, С.А. Токарева. Искусство, в том числе этническое, как форма фиксации системы базовых ценностей культуры рассмотрено А. Голаном, Б.А. Рыбаковым, В.С. Жидковым, К.Б. Соколовым, В.И. Жуковским, Н.П. Копцевой, П.Р. Гамзатовой, М.М. Миркес, Н.Н. Середкиной.

Шаманизм коренных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока зафиксирован и исследован целым рядом российских этнографов конца XIX – начала XX века (В.М. Михайловский, Л.Я. Штернберг, В.И. Иохельсон, В.И. Богораз, А.И. Попов, Н.П. Сокольников, В.Н. Васильев, С.И. Руденко, Д.К. Зеленин, С.М. Широкогоров), представителей советской школы этнографии (Б.О. Долгих, А.В. Смоляк, М.Г. Левин, А.А. Попов, Г.М. Василевич, С.В. Иванов, Г.И. Пелих, Е.Д. Прокофьева, Л.В. Хомич, Н.А. Алексеев, Ю.Б. Симченко, Г.И. Грачева, А.И. Мазан и др.), а также отечественными этнографами, этнологами, антропологами постсоветского времени, среди которых В.И. Харитонова, Т.Ю. Сем, М.В. Хаккарайнен, Л.Н. Жуковская, О.Э. Добжанская, Л.П. Потапов, Н.А. Куприяшина и др. Национальное искусство народов Севера, Сибири и Дальнего Востока исследовано с позиции трансляции шаманистической картины мира, свойственной этносу, в работах Г.М. Василевич, О.Э. Добжанской, О. Крашевского, Т.М. Сафьянниковой, Н.П. Копцевой, А.В. Кистовой и др.

В настоящее время в связи с новой индустриализацией сибирских регионов Российской Федерации особо актуальными становятся исследования сибирского культурного пространства – Север и Сибирь находятся в зоне

пристального внимания. В посвященных им исследованиях решаются вопросы этногенеза коренных народов и влияния межэтнических контактов на их культуры, современной демографической ситуации, динамики процесса идентичности представителей малых народов и состояния национальных языков, возможности применения различных методологий исследований в изучении этносообществ, а также мера трансформаций традиционного образа жизни автохтонного населения и потенциал культурных феноменов в формировании этнической идентичности. Несмотря на широкий круг разрабатываемых вопросов, проблема механизмов социокультурных изменений в среде коренных народов Севера и Сибири учеными не ставилась. Обзор источников показывает актуальность и необходимость рассматриваемой темы, а анализ исследований выявляет, что по-прежнему остается открытым вопрос механизмов социокультурных изменений и участия этнокультурного наследия в формировании этноса в сегодняшних условиях. Также современная социальная философия нуждается в преодолении дилеммы примордиализма и конструктивизма в отношении такой формы человеческого сообщества, как этнос. Таким образом, достаточно велика потребность в работе, обобщающей результаты исследований, касающихся социокультурных изменений и обнаружения их закономерностей в такой социальной среде, как коренные народы. Это определило объект, предмет и цель исследования.

**Объектом диссертационного исследования** являются процессы социокультурных изменений, характерные для коренных народов.

**Предметом исследования** выступают механизмы социокультурных изменений в среде коренных народов Севера и Сибири.

**Цель исследования** – выявить специфику механизмов социокультурных изменений в среде коренных народов Севера и Сибири и определить возможные пути воспроизводства этносов в условиях современной России.

#### **Гипотеза исследования**

Природа особого характера социокультурных перемен индигенных сообществ коренится в особом типе межобщественных отношений, свойственных этим группам, – выстроенных по принципу инокультурной доминанты и внешнего влияния. Следствием модернизации, протекающей в границах этноса неравномерно, стало серьезное расслоение коренных сообществ в зависимости от степени интегрированности их представителей в новые социокультурные практики. Коренные народы Севера и Сибири на современном этапе – это сообщества, существенно отличные от исконных в результате целого ряда перемен, тесно связанных с процессами продолжительной экзогенной модернизации. Механизмы социокультурных изменений в среде коренных народов обусловлены как внешним влиянием, так и внутренними установками представителей этноса – реакцией на изменения, внедряемые извне его границ. В современных условиях воспроизводство индигенных сообществ в большой мере зависит от участия в этом процессе этнокультурного наследия. Трансформации традиционных социокультурных

практик свидетельствуют о востребованности этнического наследия представителями коренных народов в настоящее время; большую роль этнонаследие выполняет по отношению к становлению и поддержанию идентичности автохтонного населения Севера и Сибири. Сохранение и трансляция этнического наследия на сегодняшний день выступают эффективными средствами воспроизводства этноса.

**Задачи исследования** определены в соответствии с целью исследования и его гипотезой:

1. Рассмотреть взгляды на социокультурные изменения и их механизмы, существующие в современной социальной философии, в частности, на механизмы изменений в среде, где причины перемен носят внешний характер по отношению к исходным процессам.

2. Выявить сущность этносообществ, называемых коренными народами, на современном этапе в соответствии с опытом модернизации, глобальной трансформации традиционного образа жизни.

3. Определить сущность и функции этнического наследия коренных народов в современных жизненных реалиях их представителей, в ситуации социокультурных изменений, протекающих в среде автохтонного населения Севера и Сибири.

4. Исследовать социокультурную среду коренных народов Севера и Сибири на предмет репрезентативных компонентов этнического наследия, способных выступить свидетельствами произошедших и проходящих социокультурных изменений в границах этих этносов, и проанализировать их функционирование.

**Теоретико-методологическим основанием** исследования выступил ряд научных методов и подходов, изложенных в трудах отечественных и зарубежных исследователей. Модели социокультурных изменений и концептуальные подходы к пониманию их закономерностей (линейная модель Г.В.Ф. Гегеля, О. Конта, Э. Тайлора; циклическая модель О. Шпенглера, Н.Я. Данилевского, А. Тойнби, Л.Н. Гумилева, П.А. Сорокина; синергетическая модель И.Р. Пригожина, С.П. Курдюмова) позволили выявить обсуждаемые механизмы этих перемен. Основой понимания механизмов социокультурных изменений коренных народов в контексте исследования послужила концепция культурной травмы, разрабатываемая П. Штомпкой. Концептуальные подходы к пониманию этничности и индигенности, а также система Т. Эриксона, выделяющая «виды этнических групп», выступили основанием для определения специфики состава индигенных этносообществ на современном этапе. Парадигмальный подход А.Г. Дугина к социокультурной динамике в приложении к неоднородности современных коренных этнообшностей позволил различить составляющие их подгруппы по составу социокультурных практик. Существующие точки зрения на сущность понятия «этническое наследие» послужили методологическим основанием для понимания роли этнокультурного наследия в качестве средства формирования и поддержания



идентичности представителей коренных народов в современных условиях. Сравнительно-исторический метод стал основанием анализа и формирования представления о современных формах этнического наследия народов Севера и Сибири. Феноменологический анализ выступает центральным методом во втором параграфе второй главы исследования, материалом для него стали как данные экспедиций, так и большой объем научных источников. В ходе исследования задействованы историко-культурный, сравнительный, статистический, феноменологический и генетический методы. Изучение академических источников основано на аналитико-описательном методе. Из логических процедур в диссертационном исследовании применялись теоретические и эмпирические методы: наблюдение, анализ, синтез, сравнение, интерпретация.

### **Научная новизна диссертационного исследования**

1. В результате рассмотрения распространенных в социальной философии моделей социокультурной динамики и взглядов на механизмы, ею движущие, определена специфика социокультурных изменений в среде коренных народов (опробовано применение концепции культурной травмы П. Штомпки к одному из типов травмирующих событий, обусловленному инокультурным влиянием). Выявлен механизм «ответного бунта», наряду с ранее обсуждаемыми являющийся сегодня один из способов преодоления культурной травмы представителями индигенных этносов.

2. На основе систематизации подходов к пониманию этничности сформировано представление о коренных народах на современном этапе их существования как о сообществах, внутренне неоднородных и зачастую находящихся в процессе реконструкции, конструирования собственной этничности. Состав индигенных этнообщностей определен в соответствии со спецификой длительного процесса переживаемой ими культурной травмы (модернизации), типами примененных практик и этапами общественного развития (премодерн, модерн, постмодерн) в тесном взаимодействии свойственных этим этапам социокультурных практик. Предложено продуктивное применение классификации видов этнических групп, предложенной Т. Эриксоном, в качестве внутренней системы коренных этносообществ.

3. Выявлена роль этнического наследия в социальном конструировании (проанализировано понятие «циркумпольная цивилизация», систематизированы точки зрения на его природу, результаты сопоставлены с феноменологическим анализом в среде коренных народов Севера и Сибири), раскрыта суть этнокультурного наследия как системы базовых ценностей коренного народа и всего разнообразия присущих ему социокультурных практик, функция формирования и поддержания этноидентичности определена в качестве ведущей для этнического наследия в настоящее время.

4. На основе теории «ядра этноса» выявлены одни из базовых компонентов этнического наследия коренных народов Севера и Сибири

(шаманизм и декоративно-прикладное искусство), проведен анализ современной ситуации, анализ и систематизация форм их существования как продукта длительных социокультурных изменений в среде автохтонного населения. Определены социокультурные практики, актуализирующие в настоящее время наследие коренных народов в ориентации на внутреннее разнообразие таких этносообществ.

### **Основные положения, выносимые на защиту**

1. Концепция «культурной травмы», обсуждаемая сегодня в социальной философии, действительно распространяется на широкий круг явлений. Она связана не только с часто описываемыми в ее контексте периодом и последствиями смены политического режима, но и ярко описывает ситуацию социокультурных изменений в среде коренных народов, представляя ее как результат действия внешних факторов и внутренних реакций. Именно понимание перемен как зависимых от реакции роднит концепцию «культурной травмы» с такой моделью социокультурных изменений, как транскulturация, в которой важнейшими условиями являются внешнее давление иной культуры и выбор представителей коренной культуры в отношении собственной идентичности, зачастую имеющий ситуативный характер, отчего такое самоопределение и названо транскulturным. Помимо ранее описываемых данной концепцией механизмов преобразований, таких, как бунт, инновация, ритуализм и ретриатизм, в среде коренных народов выделяется механизм ответного бунта, определенный в ходе исследования. Этот специфический механизм перемен, происходящих в среде автохтонного населения Севера и Сибири, движет процессом социального конструирования этноса, одним из глобальных примеров такого конструирования является концепт «циркумполярная цивилизация» или «четвертый мир».

2. Понятие «коренной народ» фиксирует собой социальное сообщество, консолидированное на основе этничности в контексте отношений с доминирующим этносом, имеющее исторический колониальный (неоколониальный) опыт и опыт его рефлексии, в результате чего индигенный этнос фиксируется внутренне дифференцированным. Процессы изменений в среде коренных народов в большой степени связаны с внешней детерминацией и являются результатом разного рода реакций представителей этноса на культурную травму. Разнообразие внутри таких этносообществ напрямую свидетельствует о том, какие механизмы-реакции были востребованы группами представителей индигенных этносов с целью оздоровить травмирующую ситуацию, и в какой разной степени они вовлечены сегодня в практики преמודерна, модерна и постмодерна, активно взаимодействующие в процессе модернизации. Так, группа «протонации» в большей степени руководствовалась механизмом бунта и более всех вовлечена в практики модерна и постмодерна, а сегодня становится двигателем ответного бунта, группа «городские этноменьшинства» применила в преимуществе механизм инновации, а «коренные народы» – ретриатизм и ритуализм.

3. Этническое/ культурное/ этнокультурное наследие коренных народов представляет собой систему базовых ценностей этноса и все разнообразие присущих ему социокультурных практик, которые служат как реальными способами/инструментами жизни, так и маркерами принадлежности представителей народа к сообществу. На современном этапе формирование этнической идентичности исконного населения Севера и Сибири является ведущей функцией этнического наследия. Процесс идентификации основывается на вовлечении этнонаследия коренных народов в качестве традиции и в форме знаков, образов этнокультуры, а ведущей технологией служит вовлечение этнического наследия в повседневность представителей коренных народов. Способы такого вовлечения состоят в зависимости от специфики социокультурных практик подгрупп этноса: представители «городских этнических меньшинств» вовлечены в социокультурные практики индустриального и постиндустриального общества, «протонации» эффективно используют практики модерна и постмодерна и с помощью них и при каком-либо включении культурных практик преמודерна активно реконструируют в настоящий момент свою этническую идентичность, группа «коренные народы» в наименьшей степени охвачена практиками постмодерна, совмещает традиционные и индустриальные социокультурные практики. Преображение традиционных социокультурных практик можно назвать механизмом самосохранения этнокультурного наследия, а трансформацию традиции в результате действия такого механизма социокультурного изменения, как инновация, стоит понимать как неизбежное и необходимое следствие ее живого существования.

4. Репрезентативные компоненты культурного наследия, составляющие в совокупности «ядро этноса», в настоящее время активно участвуют в воспроизводстве коренных народов в современных условиях и даже в их конструировании. В автохтонных обществах на Севере и в Сибири наблюдается разветвленная система социокультурных практик, в той или иной степени вовлекающих традицию в индустриальные и постиндустриальные практики (рассмотрен пример шаманизма и декоративно-прикладного искусства как в большой степени фиксирующих систему базовых ценностей индигенного этноса, выраженную в мифе). Число современных вариантов рассмотренных в исследовании составляющих этнонаследия и разная степень отрыва этих вариантов от исконных форм свидетельствуют о том, что коренные этносы претерпели настолько серьезные изменения, что им подверглись даже базовые основания поддержания этноидентичности. Репрезентативные компоненты этнического наследия выступают как яркими маркерами протекания процесса культурной травмы в среде коренных народов, так и актуальными средствами воспроизводства этих этносов в условиях современной России. Эффективными механизмами воспроизводства коренных народов Севера и Сибири названы сохранение и трансляция их этнокультурного наследия в формах, учитывающих опыт и потребности

каждой из подгрупп такого рода сообществ («протонации», «городские этнические меньшинства», «коренные народы»).

**Теоретическая значимость исследования** состоит в дополнении актуального социально-философского, культурно-антропологического и этнологического знания об индигенных этносах путем систематизации подходов к социокультурной динамике и этничности, конкретизации понятия «коренной народ» и специфических свойств подобных сообществ на современном этапе. Исследование уточняет специфику социокультурных изменений в среде коренных народов и указывает на характерные механизмы и последствия этих процессов. А также развивает представление об этническом наследии как о средстве конструирования, формирования и поддержания этнической принадлежности коренных народов, в частности уточняется роль таких компонентов этнического наследия, как исконная религия (шаманизм) и декоративно-прикладное искусство. Исследование обладает теоретической значимостью как дополняющее и расширяющее системные знания об этнокультурной ситуации российского Севера и Сибири на современном этапе.

**Практическая значимость исследования** заключается в том, что оно создает возможности для проведения региональных прикладных культурных исследований с позиции функционирования этнического наследия коренных народов территорий и выработки рекомендаций по актуализации этнотрадиции как средства формирования и поддержания национальной принадлежности автохтонного населения. Материалы диссертации могут быть использованы для исследования иной индигенной среды с позиции социокультурных перемен и других составляющих этнического наследия с позиции выполнения ими функции формирования этничности и форм их актуализации. Результаты и материалы исследования могут послужить основой для разработки регионального компонента учебных дисциплин «Этнология», «Социальная культурная антропология», «Методы исследования культуры», «Народная художественная культура», «Теория и история религии», для написания учебных пособий по данным дисциплинам.

**Апробация результатов исследования** осуществлена на заседаниях учебно-научно-методического семинара «Теория и практика прикладных культурных исследований» (Красноярск, 2009–2014), на III Всероссийском культурологическом конгрессе с международным участием «Креативность в пространстве традиции и инновации» (Санкт-Петербург, 2010), на всероссийских и международных научно-практических конференциях: Всероссийская научно-практическая конференция «Повышение качества высшего профессионального образования» (Красноярск, 2009), Международная научно-практическая конференция «Студент и преподаватель в современном образовательном процессе» (Ростов-на-Дону, 2009), Всероссийская конференция «Педагогика развития» (Красноярск, 2012), Всероссийская научно-практическая конференция «Современное образование

в условиях реформирования» (Красноярск, 2012), Всероссийская научно-практическая конференция «Педагогика одаренности: региональные практики» (Томск, 2012).

Основные результаты исследования представлены в работе в качестве исполнителя федеральных и краевых грантов: «Красноярский край как поликультурное пространство, родина коренных малочисленных народов Севера. Информационно-аналитический проект» (грант ККФН, 2010), «Механизмы взаимодействия органов власти, бизнеса и этнокультурных групп коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока в условиях глобальных трансформаций (на материале Сибирского федерального округа)» (грант «Красноярского краевого фонда поддержки научной и научно-технической деятельности», 2012), «Культура коренных малочисленных народов Севера в условиях глобальных трансформаций: форсайт-исследование до 2050 г. на материале анализа якутского этноса» (ФЦП «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России на 2009–2013 годы»), «Разработка модели и механизмов дистанционной подготовки инженерных и образовательных кадров (в том числе из малочисленных коренных народов) для освоения северных и арктических территорий Красноярского края» (ФЦП «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России на 2009–2013 годы»), «Создание пакета прикладных проектов для развития северных поселений Красноярского края и системы показателей устойчивого развития территорий традиционного природопользования коренных малочисленных народов Красноярского края» (грант «Красноярского краевого фонда поддержки научной и научно-технической деятельности», 2014 г.). Результаты диссертационного исследования опубликованы в виде статей в научном журнале Сибирского федерального университета в серии «Гуманитарные науки», в журналах «Life Science Journal», «Mediterranean Journal of Social Sciences», «Инновации в непрерывном образовании», «Современные проблемы науки и образования» и «Человек и культура», «Педагогика искусства», в виде тезисов конференций. Кроме того, материал исследования вошел в качестве авторского материала в коллективную монографию «Культура коренных и малочисленных народов Севера в условиях глобальных трансформаций» (2011), учебное пособие «Социальная (культурная) антропология» (2011), а также издание «Коренные малочисленные народы Севера и Сибири в условиях глобальных трансформаций (на материале Красноярского края). Ч. I: концептуальные и методологические основы исследования. Этнокультурная динамика коренных малочисленных народов Красноярского края» (2012).

Апробация результатов диссертационного исследования осуществлена и в ходе подготовки полевых исследований в территориях Красноярского края, в организации и осуществлении экспедиций в места компактного проживания коренных народов – чулымцев, долган и нганасан – в регионе (Чиндатский сельсовет в Тюхтетском районе, 2010 г.; сельское поселение Хатанга, 2014 г.).

Материалы исследования активно используются в преподавательской практике (дисциплины «Народная художественная культура», «История культуры», «Культурология», «История и теория визуальных искусств»), результаты задействованы в проектировании и проведении образовательных событий (в контексте студенческой практики, в проведении полевых исследований во Всероссийской летней школе «НооГен» в Хакасии, Архангельской и Иркутской областях в 2012–2014 гг.).

### **Структура и объем диссертации**

В соответствии с задачами исследования диссертация включает введение, две главы (4 параграфа), заключение, список использованных источников (365 наименований). Первая глава представляет собой теоретическую разработку ведущих понятий исследования на основе обзора и интеграции основных концепций, существующих в современной социальной философии и смежных науках, и целью имеет определение общих закономерностей социокультурных изменений в среде коренных народов как составной части человечества. Вторая глава является исследованием социокультурной среды коренных этносов Сибири и Севера с позиции выявленных закономерностей и механизмов, движущих ее изменения, а также роли этнического наследия этих народов в современных условиях. Объем диссертации – 183 страницы.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

**Во введении** диссертации обоснована актуальность темы исследования, рассмотрена степень ее научной разработанности, определены объект и предмет исследования, его цель и задачи, обозначены теоретические и методологические основы, раскрыта научная новизна, охарактеризована научно-теоретическая и практическая значимость полученных результатов, предоставлена информация об апробации результатов исследования, представлена структура диссертации.

**Первая глава «Проблема механизмов социокультурных изменений в среде коренных народов»** посвящена исследованию существующих подходов к таким феноменам, как социокультурные изменения, механизмы такой динамики и коренной народ. В ней формируется представление о специфике коренных народов и состава таких общностей на современном этапе, исходя из особенностей социокультурных изменений вследствие модернизации данного типа этносообщества, его колониального и постколониального опыта и их осмысления.

**В первом параграфе «Концептуализация проблемы механизмов социокультурных изменений»** рассмотрены три существующих в современной социальной философии ведущих позиции по отношению к пониманию закономерностей социокультурных изменений – циклическая, линейная и синергетическая (нелинейная) модели социокультурной динамики. Анализ источников показал, что в большинстве концепций, развивающих

циклическую модель, основания социокультурных перемен определяются в качестве объективной закономерности существования культуры, ее жизненного цикла. Аналитический обзор источников, описывающих линейную модель социокультурной динамики, показал: данная модель предполагает, что изменения в культуре выступают средствами ее продвижения по ступеням развития, по пути прогресса, либо последовательно, но вне характеристик с позиции прогрессивности, а в указании на принципиальные отличия оснований культуры на каждом этапе (парадигмальный подход). Синергетический подход, как позволяет судить исследование источников, определяет социокультурные изменения как сложно устроенные процессы: общество оценивается как подсистема культуры, и изменение непременно носит характер взаимного влияния различных подсистем крупной системы и средства обновления системы путем прохождения этапа хаоса. При этом механизмы социокультурной динамики, описываемые различными моделями, в диссертации предлагается представить как две группы: внутренне присущие механизмы (действующие автоматически), и совокупность внутренних и внешних двигателей культурной среды (внутренние механизмы не автоматичны, а реакционны, а внешние выступают катализаторами изменений). В контексте данного исследования актуальной моделью взаимодействия внутренних и внешних механизмов социокультурных изменений является культурная травма и реакция на нее («совладание с травмой»). Данным подходом рассматриваются такие виды механизмов социокультурных изменений, как инновация, бунт, ритуализм и ретриатизм. Концепция культурной травмы согласуется с транскультурной идентичностью как моделью социокультурных изменений. Феномен транскультурной идентичности позволяет увидеть возможности обновления этнокультурных границ при сохранении их обособленности от активно воздействующей культуры.

В ходе подробного анализа моделей социокультурной динамики выявлена концептуальная позиция, позволяющая наиболее эффективно описать процессы социокультурных изменений, свойственные коренным народам.

**Во втором параграфе «Понятие «коренной народ» на современном историческом этапе»** приведена систематизация существующих в науке подходов к понятию «этничность», рассмотрены ведущие позиции (примордиализм и конструктивизм), а также понятия «коренной народ» и «индигенность». В диссертационном исследовании делается предположение об эффективности интеграции примордиалистского и конструктивистского подходов. Применительно к коренным народам такая интеграция представляется особенно важной. В этой ситуации примордиализм позволяет обсуждать некоторые объективные основания этничности представителей автохтонного населения (в числе таких оснований генетические и территориальные признаки), а позиция конструктивизма способна объяснить наличие подобных этносообществ сегодня, в ситуации модернизации и

глобализации, следствием которых является, как правило, смена этничности, ассимиляция с доминирующим этносом. В частности исследованием вслед за Б. Андерсоном и М.С. Куропятник рассматривается конструирующий характер идентичности коренных народов на современном этапе. Индигенность как свойство переживает в последнее десятилетие активную трансформацию содержания и переходит к роли легитимизирующей специфический статус и права коренных народов.

Коренные народы на современном этапе их существования определены в диссертации как сообщества внутренне неоднородные и зачастую находящиеся в процессе реконструкции, конструирования собственной этничности. Состав индигенных сообществ обозначен исследованием в качестве продукта социокультурных изменений в ходе длительного процесса переживаемой этими народами модернизации. Данный процесс характеризуется внешней детерминированностью перемен в образе жизни этноса, а потому связан с переплетением в его реалиях различных этапов общественного развития (премодерн, модерн, постмодерн) при тесном взаимодействии свойственных этим эпохам социокультурных практик. На основе исследования Т. Эриксона выделяются подгруппы подобных этносообществ: протонации, городские этнические меньшинства, собственно «коренные народы». Подобное разделение состава этноса на под-сообщества свидетельствует о различном опыте преодоления культурной травмы у разных групп представителей этноса. Так, протонации – это те, кто избрал механизм бунта и зачастую сегодня запускает действие ответного бунта как реконструкции/ конструирования этноса, городские этноменьшинства – группа прошедших путь инноваций, а «коренные народы» – представители этноса, подействовавшие в большей степени в русле ритуализма и ретриатизма.

Динамика культур коренных народов описывается в контексте опыта колонизации, в связи с которым фиксируется участвующей в трех исторических этапах, согласно парадигмальному подходу: премодерне, модерне и постмодерне. Эпоха постмодерна, характеризующаяся доминантой информационного общества, открывает возможности конструирования позитивной этнической идентичности представителей коренных народов на основе «культурного знания» (информации о народе). Представители коренных народов, успешно освоившие практики современного общества, инициируют осмысление колониального опыта народа и встают на позицию восстановления исторической справедливости. Механизмами конструирования этноса «извне» становятся способы присвоения его представителями маркеров их традиционной культуры, осознанных и предложенных национальными элитами, учеными, экспертами. Анализ понятия «коренной народ» позволил выявить особенности современного состава коренных сообществ Севера и Сибири как результата социокультурных изменений и сформулировать его рабочее определение.



Итогом первой главы стало определение специфики социокультурных изменений коренных народов в качестве процессов преодоления многоэтапной культурной травмы (продукта колониального опыта, экзогенной модернизации), а также выявление зависимости распространенных социокультурных практик подгрупп, составляющих сегодня коренные сообщества, от примененных и применяемых их представителями конкретных механизмов преодоления культурной травмы.

**Вторая глава «Сохранение и трансляция этнического наследия как эффективный механизм социокультурного воспроизводства коренных этносов Севера и Сибири»** посвящена исследованию современной среды коренных народов Севера и Сибири как поля социокультурных изменений и продукта произошедших перемен, а также изучению возможностей воспроизводства этносов в сегодняшних условиях с целью оздоровления социокультурной ситуации (в том числе потенциала этнического наследия как средства такого воспроизводства). В данной главе рассмотрены понятие «этническое/ культурное наследие», а также тесно связанное с ним в контексте темы исследования понятие «циркумполярная цивилизация»/ «циркумполярный мир», выявлены социокультурные практики, способные выступить «ядром этноса» в современных условиях, прослежена динамика их изменений в среде коренных народов Севера и Сибири.

**В первом параграфе второй главы «Механизмы социокультурных изменений и специфика идентичности коренных народов Севера и Сибири»** определены сущность и функция этнического наследия, раскрыта роль этнонаследия коренных народов в современном социальном конструировании как новом этапе социокультурных изменений в среде автохтонного населения Севера и Сибири.

В диссертационном исследовании проведен анализ понятия «циркумполярная цивилизация», тесно связанного с дискуссией о социокультурной динамике и этническом наследии коренных народов, систематизированы точки зрения на его природу. В качестве причины конструирования циркумполярной цивилизации выявлена необходимость трансформации стигматизированной идентичности представителями коренных народов Севера и Сибири как одного из путей преодоления многоэтапной культурной травмы, а также разрешения осознаваемого ими конфликта низкого уровня жизни автохтонного населения и высокого ресурсного и экологического потенциала традиционных территорий их расселения.

Центральным содержанием параграфа выступает анализ понятия «этническое/ культурное наследие», в работе произведена систематизация подходов к данной категории, проведена корреляция содержания понятий «этническое наследие» и «коренной народ». Этническое наследие коренных народов определено исследованием в качестве системы базовых ценностей этноса и всего разнообразия присущих ему социокультурных практик.

Социокультурные практики при этом служат как реальными инструментами жизнедеятельности представителей народа, так и средствами формирования идентичности его членов. Трансформации традиции как продукт модернизации образа жизни индигенных этносов свидетельствуют о том, с какими социокультурными практиками (модерна или постмодерна) этнотрадиция пересеклась, в какой степени адаптировалась к новым условиям. Такие трансформации способны обеспечить эффективные способы трансляции комплекса ценностей культуры в актуальных условиях, а также наиболее щадящим образом преобразовать эти ценности, согласовав с меняющимися условиями. В настоящее время функция формирования и поддержания этноидентичности является ведущей для этнического наследия. В соответствии с этим в диссертации выявлены существующие эффективные способы актуализации этнического наследия коренных народов Севера и Сибири в качестве средств воспроизводства этноса, которые непременно востребуют интеграцию практик преמודерна, модерна и постмодерна. Двумя ведущими стратегиями актуализации этнического наследия коренных народов названы музеефикация в ее современных формах («концепт-музей») и новый регионализм. В контексте нового регионализма традиционные формы этнонаследия принимают модернизированный вид с целью эффективного продвижения идеи общности. Музей в современных условиях является особым социальным и культурным институтом, который способен быть средством выстраивания индивидуального пути формирования идентичности любого уровня, в том числе этнической принадлежности. Средствами музея в этом процессе управления идентичностью выступают оперирование визуальными образами и гибкие маршруты-«истории», а также интерактивность и образовательные возможности коллекций и экспозиций.

Современный конструктивизм в формировании культурных границ коренных народов Севера и Сибири, использование в их среде этнического наследия как средства эффективного воспроизводства этноса фиксируют новую волну социокультурных изменений как следствие еще одной попытки оздоровления ситуации, сформированной многоэтапной культурной травмой. Формирование феномена «циркумполярный мир» – свидетельство новой волны такого механизма социокультурного изменения в качестве реакции на культурную травму, как бунт – новое строительство образа народа, который был бы совместим с современной реальностью этноса и мира, что в исследовании названо ответным бунтом. Исследование показывает, что в данном случае основными двигателями конструирования этноса выступают его представители, наиболее отошедшие от исконных практик (преמודерн), и всецело принадлежащие к миру, синтезирующему практики модерна и постмодерна. Подсообщество коренных этносов «протонация», в свое время применившее механизм бунта в качестве способа справиться с культурной травмой и избравшее радикальный путь ухода в наступающую социокультурную реальность, занимает сегодня активную позицию в ответном

бунте – реконструировании исконной этничности на фоне существенных утрат и нарастающей глобализации.

Как определено исследованием в первом параграфе второй главы, процесс формирования идентичности основывается сегодня на вовлечении этнического/ культурного наследия в качестве традиции и в форме знаков, образов этнокультуры, а ведущей технологией выступает активное создание и воссоздание этих знаков этнокультуры, воспринимаемых как ее маркеры, в различных практиках.

**Второй параграф второй главы «Репрезентативные компоненты этнического наследия как средства воспроизводства коренных народов Севера и Сибири»** направлен на изучение социокультурной среды коренных народов Севера и Сибири на предмет репрезентативных составляющих этнического наследия, способных выступить свидетельствами произошедших и происходящих изменений в границах этих этносов, а также анализу особенностей функционирования этих компонентов этнокультурного наследия сегодня. В данном параграфе исследование обращается к теории «ядра этноса», которое понимается как относительно устойчивая система переменных культурных величин, обеспечивающих стабильность и воспроизводство этноса в ходе активных межэтнических, межкультурных взаимодействий, в том числе ассимиляционного характера. «Ядро этноса» составляют этнокультурные практики, которые формируют границы сообщества и проявляют повышенную устойчивость в ситуациях межкультурных взаимодействий, позволяя этим границам этносообщества не претерпеть кардинальных изменений в короткий срок. В качестве одной из базовых составляющих «ядра этноса» выявлена религия, в диссертации рассмотрен ряд концептуальных взглядов на религиозные практики как необходимые составляющие этничности.

Исконная религия – шаманизм, и декоративно-прикладное искусство как средство репрезентации религиозных принципов выявлены исследованием в качестве одних из базовых аспектов культурного наследия коренных малочисленных народов Севера и Сибири. В данном параграфе проведен анализ современной ситуации и форм существования шаманизма как аспекта этнического наследия в среде автохтонного населения Севера и Сибири. Шаманизм характеризуется неоднородностью и разной степенью включенности исходной традиции, его современные направления обозначены в диссертации как различные интеграции практик преמודерна (традиция), модерна и постмодерна, средства воспроизводства этноса в современных условиях. Актуальная ситуация относительно исконного искусства коренных народов Севера и Сибири характеризуется значительными утратами и изменениями, в диссертации приведены примеры сохранения этого этнонаследия путем его использования как средства поддержания этноидентичности. Такими примерами выступают бренды территорий, национальные символы, товарные знаки региональных производителей и

логотипы общественных организаций, национальный костюм как обязательный атрибут ряда официальных ситуаций, синтетические практики музеев и этнозаповедников. Помимо выполнения функции восстановления исконной идентичности представителей коренных народов данные способы преодоления культурной травмы выступают также в роли эффективных практик актуализации, а значит, сохранения этнического наследия коренных народов путем его трансформаций.

На современном этапе репрезентативные компоненты культурного наследия, составляющие в совокупности «ядро этноса», активно участвуют в воспроизводстве коренных народов в современных условиях и даже в их конструировании. Формирование этнической идентичности представителей исконного населения Севера и Сибири можно определить в качестве ведущей функции этнического наследия этих народов. Вовлечение этнонаследия в процесс формирования и поддержания этноидентичности производится путем его актуализации в современных условиях. Процесс актуализации этнокультуры предполагает не только активное вовлечение этнического наследия в социальные практики постмодерна, но и использование целого комплекса социальных практик. Данный комплекс необходимо совмещает в себе три вида практик (премодерн, модерн, постмодерн) в соответствии с неоднородным составом коренных этносообществ как следствием ряда модернизационных процессов. Исследованием определены социокультурные практики, актуализирующие в настоящее время этническое наследие коренных народов в ориентации на внутреннее разнообразие таких этносообществ.

Итогом второй главы является определение восстановления и конструирования идентичности представителей коренных народов Сибири и Севера в современных условиях глобальных трансформаций в качестве генеральной функции центральных компонентов этнокультурного наследия (исконная религия и традиционное искусство) этих сообществ. Социально-философский анализ современных центральных форм культурного наследия автохтонного населения Севера и Сибири с позиции социокультурных изменений позволил выявить продуктивность рассмотрения данных феноменов как свидетельств и продуктов действия конкретных механизмов преодоления многоэтапной культурной травмы (бунт, инновация, ритуализм и ретриатизм).

**Заключение** диссертации подводит итоги исследования, в нем сформулированы основные выводы и обозначены направления для дальнейшего развития темы исследования.

**Основные положения, выносимые на защиту,  
отражены в следующих публикациях автора:**

**Статьи в рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК РФ, в том числе:**

*индексированные в Scopus:*

1. Pimenova N.N. Research possibilities for studying the indicators of quality of life of indigenous peoples of the North (based on the study of indigenous peoples of the North of Russia) / K.V. Reznikova, J.S. Zamaraeva, A.V. Kistova, N.N. Pimenova // *Life Science Journal*. – 2014. – Т. 11, № 6s. – P. 593–600. (0,5 п.л.)

2. Pimenova N.N. Taymyr Reindeer Herding as a Branch of the Economy and a Fundamental Social Identification Practice for Indigenous Peoples of the Siberian Arctic / Y.S. Zamarayeva, A.V. Kistova, K.V. Reznikova, N.N. Seredkina, N.N. Pimenova // *Mediterranean Journal of Social Sciences*. – 2015. – Vol. 6, № 3. – P. 225–232. (0,5 п.л.)

*рецензуемые научные журналы, входящие в Перечень ВАК:*

3. Pimenova N.N. Protection and Development of the Indigenous Peoples Living in Circumpolar Territories: Cultural and Anthropological Analysis / Н.П. Копцева, N.N. Pimenova, K.V. Reznikova // *Journal of Siberian Federal University. Humanities & Social Sciences*. – 2010. – 3 (5). – С. 649–666. (1,1 п.л.)

4. Pimenova N.N. Wooden Zodchestvo of Krasnoyarsk City as the Space for Forming Territorial and Ethno-Cultural Identity / N.N. Pimenova, A.V. Marysheva // *Journal of Siberian Federal University. Humanities & Social Sciences*. – 2011. – 4 (12). – С. 1784–1793. (0,75 п.л.)

5. Pimenova N.N. Ethno-Formative Mechanisms and Forms of Self-Awareness of Indigenous Peoples Under Conditions of External Civilization Pressure (by an Example of the Yakut Ethnic Group) / N.P. Koptseva, N.N. Pimenova, V.S. Luzan, A.A. Semenova, E.A. Sertakova, N.A. Bakhova // *Journal of Siberian Federal University. Humanities & Social Sciences*. – 2012. – 5 (7). – С. 988–1004. (1 п.л.)

6. Пименова Н.Н. Изучение декоративно-прикладного искусства и традиционных религий коренных малочисленных народов Севера как фактор формирования позитивной общероссийской культурной идентичности / Н.П. Копцева, Н.Н. Пименова, Н.Н. Середкина // *Электронный научный журнал «Педагогика искусства»*. – 2013. - № 2. – Режим доступа: <http://www.art-education.ru/AE-magazine № 2, 2013> (0,8 п.л./ 0,3 п.л.)

7. Пименова Н.Н. Культура детства коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока (на материале полевых исследований чулымской этнокультурной группы в Тюхтетском районе Красноярского края) / Н.П. Копцева, А.В. Кистова, Н.Н. Пименова // *Современные проблемы науки и образования*. – 2014. – № 1. – Режим доступа: <http://www.science-education.ru/115-11966> (0,7 п.л./ 0,3 п.л.)

8. Pimenova N.N. Cultural and anthropological studies of indigenous peoples of Krasnoyarsk krai childhood (based on the field studies of Siberian Federal

University in 2010-2013) / N.P. Koptseva, K.V. Reznikova, N.N. Pimenova, A.V. Kistova // Journal of Siberian Federal University. Humanities & Social Sciences, 2014. – 8 (7). – P. 1312–1326. (0,9 п.л.)

9. Пименова Н.Н. Этническая ситуация Красноярского края: роль культурного наследия коренных малочисленных народов // Современные проблемы науки и образования. – 2014. – № 4. – С. 596–605. (0,6 п.л.)

#### **Разделы в коллективных монографиях:**

1. Пименова Н.Н. Социальная (культурная) антропология (учебное пособие) / Н.П. Копцева, Н.А. Бахова, В.С. Лузан, К.В. Резникова, А.В. Кистова и т.д. Красноярск: СФУ, 2011. – С. 177–190 (0,8 п.л.)

2. Пименова Н.Н. Коренные малочисленные народы Севера и Сибири в условиях глобальных трансформаций (на материале Красноярского края). Ч. 1: Концептуальные и методологические основы исследования. Этнокультурная динамика коренных малочисленных народов Красноярского края / отв. ред. Н. П. Копцева. – Красноярск: СФУ, 2012. – С. 230–239, 384–395, 483–492, 554–565, 569–575, 583–587. (2,9 п.л.)

3. Пименова Н.Н. Теория и практика прикладных культурных исследований: региональный проект/ отв. ред. Н.П. Копцева. – СПб.: Эйдос, 2013. – С. 63–66, 209–212 (0,4 п.л.)

#### **Другие научные издания:**

1. Пименова Н.Н. Декоративно-прикладное искусство коренных малочисленных народов Севера как этноформирующий компонент культуры: визуализация религии в памятниках искусства / А.В. Кистова, Н.Н. Пименова // Третий Всероссийский культурологический конгресс с международным участием «Креативность в пространстве традиции и инновации»: Тезисы докладов и сообщений. – Санкт-Петербург: ЭЙДОС, 2010. – С. 90–91. (0,1 п.л./ 0,05 п.л.)

2. Пименова Н.Н. Как коренные народы Севера проявляют себя в качестве гражданского общества / Н.П. Копцева, Н.Н. Пименова // Наш Красноярский край. – Июнь 2011. – Режим доступа: [http://gnkk.ru/articles/kak-korennye-narody-severa-proyavlyayut-sebya-v-kachestve-grazhdanskogo-obshchestva.html?sphrase\\_id=18059](http://gnkk.ru/articles/kak-korennye-narody-severa-proyavlyayut-sebya-v-kachestve-grazhdanskogo-obshchestva.html?sphrase_id=18059) (0,4 п.л.)

3. Пименова Н.Н. Декоративно-прикладное искусство коренных малочисленных народов Севера как этноформирующий элемент культуры: визуализация религии в памятниках искусства/ А.В. Кистова, Н.Н. Пименова // Культура коренных и малочисленных народов Севера в условиях глобальных трансформаций: коллективная монография / отв. редактор Н.П. Копцева. – СПб: Эйдос, 2011. – С. 147–157 с. (0,7 п.л./ 0,4 п.л.)

4. Пименова Н.Н. Проблемы образования детей коренных малочисленных народов Сибири и Севера в Красноярском крае / Н.Н. Пименова // Научный

журнал «Инновации в непрерывном образовании». – 2012. – № 5. – С. 12–18. (0,4 п.л.)

5. Pimenova N.N. The current state of traditional socio-cultural practices of indigenous peoples of the North (on the example of cultures of Selkups, Nenets and Essey Yakuts) / K.V. Reznikova, J.S. Zamaraeva, A.V. Kistova, N.N. Pimenova // Life Science Journal. – 2014. – Т. 11, № 12. – P. 126–132. (0,4 п.л.)

6. Пименова Н.Н. Культурное наследие коренных малочисленных народов Красноярского края и современные культурные практики // Человек и культура. – 2014. – № 2. – С. 28–66. (0,4 п.л.)

7. Пименова Н.Н. Коренные малочисленные народы в современной ситуации: объем и содержание понятия // Социодинамика. – 2015. – № 1. – С. 112–134. (1,4 п.л.)