

На правах рукописи



Лобынева Екатерина Ивановна

**Государственная культурная политика в СССР в 60-80-е гг. XX в.
(на примере Красноярского края)**

Специальность: 24.00.01 – Теория и история культуры .

Автореферат диссертации на соискание ученой степени
кандидата культурологии

Красноярск – 2016

Работа выполнена на кафедре истории России Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Сибирский федеральный университет»

- Научный руководитель:** доктор исторических наук, профессор
Северьянов Михаил Дмитриевич
- Официальные оппоненты:** **Яблоков Юрий Николаевич**, доктор исторических наук, профессор, ФГБОУ ВО «Красноярский педагогический университет им. В.П. Астафьева», кафедра отечественной истории, доцент
- Замышляев Владимир Иванович**, кандидат философских наук, доцент, ФГБОУ ВО «Сибирский государственный аэрокосмический университете имени академика М.Ф. Решетнева», кафедра общественных связей, профессор
- Ведущая организация:** ФГБОУ ВО «Хакасский государственный университет им. Н.Ф. Катанова»

Защита состоится 31 октября 2016 г. в 14.00 на заседании диссертационного совета Д 999.029.02 при ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет», ФГБОУ ВО «Тувинский государственный университет» по адресу: 660041, г. Красноярск, пр. Свободный, д. 82, стр. 6, ауд. 3-17

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет» (г. Красноярск, пр. Свободный, д. 79) и на сайте: <http://www.sfu-kras.ru>.

Автореферат разослан «___» _____ 2016 г.

Ученый секретарь
диссертационного
совета



Резникова Ксения Вячеславовна

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования обусловлена необходимостью учета исторического опыта при разработке стратегий освоения в Красноярском крае Нижнего Приангарья, районов Крайнего Севера, анализа их социокультурных факторов. Данное исследование выявило то, что в 60-80-е гг. XX в. государственная политика по удовлетворению культурных потребностей населения в СССР осуществлялась в соответствии с Третьей Программой КПСС, была неоднозначной и противоречивой. С одной стороны, она обеспечивала доступ населения к основным культурным достижениям человечества, особенно в сфере народного образования, сближения города с деревней, с другой – из-за идеологизации сферы культуры удовлетворение культурных потребностей населения носило избирательный характер, что особенно проявилось в области использования международного культурного опыта.

Изучение проблемы реализации государственной политики в сфере культуры приобрело особую значимость, так как с конца 50-х гг. XX в. в Красноярском крае развернулись бурные модернизационные процессы, охватившие все сферы общества. В 70-80-е гг. XX в. Красноярский край в СССР был единственным экспериментальным регионом по комплексному развитию производительных сил. В годы «красноярских десятилеток» (1971-1980 гг. и 1981-1990 гг.), в крае путем формирования пяти территориально-промышленных комплексов (ТПК) шло мощное индустриальное развитие, приведшее к гиперурбанизационным процессам, изменению поселенческой структуры, образа жизни красноярцев, в особенности, в удовлетворении их культурных потребностей. Этому во многом способствовало то, что территория края стала Всесоюзной строительной площадкой. В те годы в Красноярском крае было 15 Всесоюзных комсомольских строек. На разных стройках работали десятки представителей разных этносов. Благодаря мигрантам, централизованному набору, распределению специалистов, развитию социокультурной сферы культурный потенциал населения региона значительно вырос.

В рассматриваемый период из-за военно-промышленного комплекса (ВПК) Красноярский край, за исключением южных районов и Хакасской автономной области, был закрыт для иностранных туристов. ВПК способствовал удовлетворению социокультурных потребностей красноярцев. Однако ВПК не позволял осуществлять коммуникативные связи деятелей культуры региона и зарубежных стран.

В 60-80-е гг. XX в. сфера культуры финансировалась по остаточному принципу. Однако благодаря политике первого секретаря Красноярского крайкома КПСС П.С. Федирко часть финансов направлялась из экономической в культурную сферу. В те годы Красноярский край стал инициатором движения «Превратим Сибирь в край высокой культуры!». Тем не менее, край в социокультурном освоении территории во многом отставал от других регионов СССР и Сибири.

60-80-е гг. XX в. были пиком развития всех общественных сфер Красноярского края. Однако этот опыт научной общественностью изучен недостаточно, современной управленческой элитой не используется, порой даже игнорируется.

Степень изученности проблемы. Государственная политика в сфере культуры в 60-80-е гг. XX в. на материалах Красноярского края является предметом полидисциплинарных исследований. К ней обращаются философы, филологи, юристы, экономисты, историки, культурологи и другие ученые. Каждая из этих областей знаний имеет свою историографию.

В 1967 г. в Монако на круглом столе ЮНЕСКО было дано одно из первых определений термина «культурная политика» - это комплекс административных и финансовых видов деятельности и процедур. Он обеспечивал основу действий государства в области культуры. В этом контексте реализация политики в сфере культуры представлял собой «всю сумму сознательных и обдуманых действий (или отсутствие действий) в обществе, направленных на достижение определенных культурных целей, посредством оптимального использования всех физических и духовных ресурсов, которыми располагает общество в данное время»¹. Таким образом, культурная политика – это направление политики государства, связанное с планированием, проектированием, реализацией и обеспечением культурной жизни государства и общества.

В центральной и региональной отечественной историографии по истории культуры 60-80-х гг. XX в. условно можно выделить два периода: первый – с 60-х гг. до середины 80-х гг. XX в.; второй – с конца 80-х гг. XX в. по настоящее время².

В первый период историографические исследования у отечественных ученых шли на основе марксистско-ленинской методологии, исторического материализма. В 1961 г. на XXII съезде КПСС была принята Третья Программа КПСС. Она предполагала строительство коммунистического общества на основе непрерывного роста общественного благосостояния, улучшения условий жизни трудящихся, бесконфликтного развития социума. Культуре отводилась роль формирования нового человека – строителя коммунизма, что и предопределило содержание исследовательских работ по истории культуры. По содержанию они носили преимущественно пропагандистский характер. В многочисленных историографических исследованиях обобщался практический опыт КПСС по реализации государственной политики в сфере культуры. Для литературы, изданной на первом этапе, характерно осмысление действовавшей государственной системы коммунистического строительства, в том числе в сфере культуры. В литературе и искусстве особое внимание уделялось следованию принципа партийности, социалистического реализма и пропаганде направляющей роли КПСС. В Институте истории Академии наук СССР был создан сектор по

¹Cultural policy: a preliminary study. Unesco. Paris. URL: <https://www.google.ru/url?unesdoc.unesco.org001173eo.pdf>

² Кузнецова Е.И. Отечественная историография культуры: история и перспективы развития (60-е гг. XX в. – начало XXI в.). Вопросы истории. 2004. №5. С. 153-157.

истории советской культуры, при Министерстве культуры РСФСР был основан научно-исследовательский институт культуры.

Заметный подъем в разработке истории советской культуры, начавшийся в первой половине 60-х гг. XX в., способствовал оживлению историографических исследований в этой области. В результате в 60-е гг. XX в. появились историографические работы Л.М. Зак³, М.П. Кима⁴, в которых подводились итоги работы ученых, и намечались новые перспективы научных исследований по истории культуры.

Одной из характерных черт историографии первого периода стало обращение исследователей к теоретико-методологическим проблемам истории культуры. Это способствовало повышению теоретического уровня исследований по всем аспектам и направлениям историко-культурной проблематики.

Вопросы развития культуры в Сибири нашли свое отражение в фундаментальном труде – пятитомной «История Сибири»⁵. Однако последний 5-й том был издан в 1969 г. Поэтому в нем рассматривался начальный период, относящийся к нашему исследованию.

В 70-е гг. XX в. расширились рамки региональных исследований. В Сибири центром исследования культурного строительства стал Новосибирск с коллективом сибирских историков, во главе которого был В.Л. Соскин⁶. Он обосновал научность системного подхода в изучении культуры, одним из первых начал рассматривать культуру в срезе «культура и власть», указывая на то, что государственная культурная политика не учитывала специфические особенности разных видов творчества в сибирских регионах. Под руководством В.Л. Соскина был издан ряд историографических работ⁷.

Советская историография, опираясь преимущественно на документы высших государственных и партийных органов, работы классиков марксизма-ленинизма и воспоминания партийно-государственных лидеров, делала выводы о больших культурных преобразованиях и формировании передовой демократической социалистической культуры.

С начала 80-х гг. XX в. в исследовательских кругах была осознана необходимость новых подходов к изучению истории культуры в СССР и его регионах. В конкретных культурно-исторических исследованиях больше внимания стали уделять «социальным механизмам» развития культуры, проблемам социального детерминизма. Так, например, изменения в духовных

³Зак Л.М. История культурного строительства СССР в советской историографии (1956-1963гг.). Вопросы истории. 1964 № 2; Зак Л.М. История изучения советской культуры. М.: Высшая школа, 1981. с. 176 и др.

⁴Ким М.П. О культурной революции как общей закономерности общественного развития в переходный период. Общие закономерности перехода к социализму и особенности их проявления в разных странах. М., 1960.

⁵История Сибири. Том 5. Сибирь в период завершения строительства социализма и перехода к коммунизму, Л.: Наука, 1969. 472 с.

⁶Соскин В.Л. Основные итоги и задачи изучения истории культурного строительства Сибири (1917-1937). Новосибирск: НГУ, 1972.

⁷Там же; Соскин. В.Л. Изучение культуры Сибири советской эпохи: этапы, проблемы, задачи. Советская культура: история и современность. М.: Наука, 1983. С. 280-288 и т.д.

потребностях, интересах, культурной деятельности и социокультурном облике сельского населения Красноярского края были рассмотрены П.П. Великим⁸.

Сибирские исследователи проанализировали опыт создания материальной базы культуры, кадровую политику в сфере культуры, о чем свидетельствует монография В.М. Ковальчука⁹. Р.И. Ибрагимов¹⁰ обобщил опыт работы партийных, советских и общественных организаций по осуществлению культурного строительства на селе. Он изучил опыт шефства города над селом, вопросы отбора, подготовки, распределения и закрепления кадров учреждений культуры. Г.Ф. Куцев¹¹ и В.В. Трушков¹² исследовали культурную жизнь в городах-новостройках.

Позитивное представление о содержании и формах культурной деятельности в Сибири (на примере Красноярского края) представлены в сборниках научных статей под редакцией В.И. Замышляева¹³. В статье «Искусство как один из факторов осуществления движения красноярцев «Превратим Сибирь в край высокой культуры!» Т.Н. Стеблецова показала динамику изменения уровня культуры населения¹⁴.

В сборнике статей «Культурное развитие советской сибирской деревни»¹⁵ проанализированы итоги изучения развития культуры в сибирской деревне за 60 лет Советской власти. Авторы статей показали как общие закономерности, так и региональные особенности культурного строительства в деревне.

Партийное руководство культурой рассмотрено в «Очерках истории Красноярской организации КПСС 1895-1980 гг.»¹⁶ и «Очерках истории Хакасской областной организации КПСС»¹⁷, в которых преувеличена роль коммунистической партии в процессе развития культуры в регионе.

Исследование процессов развития культуры сибирского региона стало более интенсивным с конца 80-х гг. XX в. В 1989 г. И.Б. Карпунина, исследуя процесс развития сферы культурного обслуживания в сибирской деревне¹⁸, сделала вывод о том, что различия в условиях культурного развития трудящихся села и города

⁸ Великий П.П. Духовная жизнь советского села. М.: Мысль, 1982. 207 с.; Великий П.П. Культура сибирского села. Красноярск: Книжн. Изд-во, 1977. 115 с.

⁹ Ковальчук В.М. Опыт работы культурно-просветительных учреждений Красноярского края по пропаганде движения «Превратим Сибирь в край высокой культуры!». М., 1984.

¹⁰ Ибрагимов Р.И. Актуальные проблемы культурного строительства на современном этапе. Красноярск, 1984 и др.

¹¹ Куцев Г.Ф. Молодежь и молодые города. М.: Молодая гвардия, 1977. 192 с.; Куцев Г.Ф. Новые города.

Социологический очерк на материалах Сибири. М.: Мысль, 1982. 269 с.

¹² Трушков В.В. Население города и пригорода. М.: Финансы и статистика, 1983. 159 с.

¹³ Сибири – высокую культуру!: Движение «Превратим Сибирь в край высокой культуры!»: Опыт, проблемы. Красноярск: Кн.изд-во, 1986. 141 с.; Культурное развитие Красноярского края: из опыта движения «Превратим Сибирь в край высокой культуры!». Красноярск, 1988. 168 с.; Из опыта движения «Превратим Сибирь в край высокой культуры!». Красноярск, 1988. 167 с.

¹⁴ Стеблецова Т.Б. Искусство как один из факторов осуществления движения красноярцев «Превратим Сибирь в край высокой культуры!». Культурное развитие Красноярского края: из опыта движения «Превратим Сибирь в край высокой культуры!». Красноярск, 1988.

¹⁵ Культурное развитие советской сибирской деревни. Новосибирск: Наука, 1980. 385 с.

¹⁶ Очерки истории Красноярской краевой организации КПСС (1895-1980 гг.). Красноярск: Кн. изд-во, 1982. 600 с.

¹⁷ Очерки истории Хакасской областной организации КПСС. Красноярск: Кн. изд-во, 1987. 359 с.

¹⁸ Карпунина И.Б. Особенности развития сельской художественной самодеятельности Сибири в 1960-1980-е гг. Эстетическое воспитание трудящихся советской Сибири: исторический опыт и современность. Новосибирск, 1989. С. 61-76.

стирались, но появились противоречия между культурными потребностями и возможностями их удовлетворения у сельского населения. Автор также показала этапы развития самодеятельного творчества и характерные для них тенденции и проблемы.

В 60-е – начале 80-х гг. XX в. историография сибирской культуры развивалась в основном по следующим направлениям: развитие советской системы народного образования, пути и средства распространения культуры в массах, роль в культурном строительстве отдельных советских политических деятелей, становление государственных органов руководства культурным строительством, роли КПСС в руководстве культурной политикой.

Заметный вклад в историографическую разработку проблемы внесли исследования, указывающие на отражение в советской историографии форм деятельности парторганизаций в повышении культурного уровня в регионе. Для большинства работ было характерно преувеличение прогрессивной роли партии в культурном развитии населения и игнорирование негативных моментов общественного развития. Идеологическая направленность исследований сужала поле зрения культурно-исторических исследований. Несмотря на существенное влияние идеологии, некоторые исследователи считали, что в те годы советская историческая наука фальсифицировала реальность. Общими недостатками литературы первого периода были их схематизм и односторонность. Тем не менее, историография первого периода, несмотря на идеологические наслоения, остается важным историографическим фактом культурно-исторического видения проблемы. При критическом отношении к данной литературе ее можно использовать и сегодня.

Второй период историографии проблемы характеризуется публикацией работ, отличающихся качественно новым теоретическим уровнем исследования, а также комплексным изучением проблемы реализации государственной политики в сфере культуры, что было обусловлено расширением доступа к архивным материалам. В это время появились работы, посвященные становлению и развитию материально-технической базы культуры¹⁹. В первой половине 90-х гг. XX в. исследователи обратились к проблеме грубого вмешательства партийно-государственной власти в жизнь научных сообществ.

В монографии Ю.Л. Ведерникова были рассмотрены актуальные проблемы развития общего среднего образования и проанализированы вопросы культурного воспитания учащихся Сибири в 70-е гг. XX в.²⁰ Ж.А. Зайончковская исследовала расселение, миграционные и демографические процессы в Красноярском крае, изменение культурной среды в регионе²¹.

¹⁹Викторов В.В. Становление и развитие материально-технической базы культуры. М.: Высшая школа, 1989. 158с.; Болотников И.М. Научное управление культурно-просветительными учреждениями. М.: Просвещение, 1976. 144с.; Иванова Л.В. Из истории партийно-государственного руководства культурным строительством в СССР. М.: Институт истории СССР, 1983. 221с. и др.

²⁰Ведерников Ю.Л. Общее среднее образование в Сибири: проблемы и решения (1966-1980 гг. – Иркутск: Изд-во Иркут. ун-та, 2001. 312с.

²¹Зайончковская Ж.А. Демографическая ситуация и расселение. М.: Наука, 1991. 132 с. и др.

В основном, в 90-е гг. XX в. авторы статей историографических сборников по истории культуры²² сформулировали задачу по изучению государственной политики в области культуры. В сборниках рассматривались порайонные и городские блоки общекраевого свода и научно-исследовательские материалы.

По национальным меньшинствам, проживающим на территории Красноярского края, были изданы сборники документов, библиографический указатель, этнографический атлас. В них нашли отражение демографические процессы, особенности материальной и духовной культуры, хозяйствование и быт, расселение на территории края этнических групп²³.

В кандидатской диссертации Н.В. Ворошилова²⁴ рассмотрела динамику образовательного уровня сельского населения Красноярского края в 60-80-е гг. XX в., раскрыла факторы, влиявшие на изменения культурных потребностей сельчан. Е.А. Григорьева²⁵ проанализировала развитие сферы культурного обслуживания и культурно-досуговой деятельности сельского населения Красноярского края.

Начиная с 2000 г. вышли книги, посвященные Красноярскому краю и отдельным его районам и городам. В них рассказывается о культурных достижениях, произошедших в городах и районах Красноярского края²⁶, приводятся данные о социальной инфраструктуре городов, культурно-бытовых условиях жизни городского и сельского населения. К сожалению, во многих работах эти проблемы изложены фрагментарно.

В 2008 г. вышел первый том четырехтомника «История Красноярского края», посвященный истории культуры края. При составлении книги авторы пользовались официальными документами, воспоминаниями ветеранов, кино-, фотоархивами²⁷.

²² Вопросы историографии и социально-политического развития Сибири (XIX-XX вв.). Красноярск: Изд-во Красн. ун-та, 1987. 97 с., Памятники истории и культуры Красноярского края. Вып. 1, Красноярск: 1989. 400 с.; Памятники истории и культуры Красноярского края. Вып. 2. Красноярск: Изд-во КГПИ, 1992. 264 с. и др.

²³ Кривоногов В.П. Народы Таймыра (современные этнические процессы). Красноярск: РИО КГПУ, 2001. 264 с.; Кривоногов В.П. Русскоязычные метисы? Народы Сибири: права и возможности. Новосибирск: Изд-во Института археологии и этнографии СО РАН, 1997. С. 149-161; Этноатлас Красноярского края. Красноярск: Группа компаний «Платина», 2006. 224 с.

²⁴ Ворошилова Н.В. Образовательный потенциал сибирской деревни: основные тенденции и факторы воспроизводства в 1960-1980-х гг. (на материалах Красноярского края). Дис... канд. ист. наук. Красноярск, 2003.

²⁵ Григорьева Е.А. Культурное развитие Красноярской деревни в 1960-1980-е гг. Дисс. ... канд. ист. наук, Красноярск, 2004.

²⁶ Северьянов М.Д. На земле Саянской (исторический очерк). Красноярск, 1987; Северьянов М.Д. В плену у города (исторический очерк о Саянском районе Красноярского края). Красноярск: ПИК «Офсет», 1992; Северьянов М.Д. Присаянье на перепутье эпох: люди, события, факты. Красноярск, Сибирский федеральный университет, 2015. 580 с. Красноярский край: XX век. Красноярск: изд-во «Буква», 2001. 192 с.; Усс, А.В. Наш край – моя. Красноярск: Платина. 2001. 192 с.; Атом Град. Красноярск-26. Красноярск: Фирма «Медведь», Б.г., 195 с.; Крамной, В.А. История Канского района. Канск: 1999. 176 с.; Ачинск юбилейный. Красноярск: Горница, 2003. 270 с.; Земля Казачинская. Родина земледелия Приенисейского края. Красноярск: Издательский Дом «Сибирские промыслы», 2005. 176 с.; Земля моя Рыбинская. Очерки истории. Зеленогорск: Изд-во «Зеленогорская типография», 2002. 362 с., Фокин, Н.А. Снежная страна Хатанга. Фотоальбом. Красноярск: Издательство «Буква», 2000. 192 с., Львов, А.Л. Норильск. Красноярск: Книжное издательство, 1985. 224 с., Смородин, А.К. Годы и люди Земли Емельяновской. 1936-1996. Красноярск, 1995. 208 с. и др.

²⁷ История Красноярского края. Т. 1. История культуры в фактах, цифрах, комментариях. Красноярск: изд-во «Буква», 2008. 547 с.

В 2012 г. вышла энциклопедия о художественном народном творчестве Красноярского края В.И. Замышляева и В.Н. Ковальчука²⁸, в которой перечислены деятели культуры, художественные коллективы края и освещена их деятельность.

Следует отметить, что на втором этапе расширилась историография проблемы за счет публикации работ зарубежных исследователей²⁹, которые, как правило, негативно оценивали культурную политику в СССР. Так, например, немецкий историк Д. Кречмар³⁰ в 1997 г. в своей монографии проанализировал особенности государственной культурной политики при Л.И. Брежнев, Ю.В. Андропове и К.У. Черненко. По его мнению, в годы их правления советская культура находилась в стадии стагнации. В результате были сформированы культурно-политические условия, подготовившие будущие реформы, так как в эти годы началось разрушение идеологии политического режима и возросло значение интеллигенции для выработки политических альтернатив.

Таким образом, работы, появившиеся после 90-х гг. XX в., рассматривают историю культуры, учитывая многообразие социокультурных факторов и процессов. В них проблемы развития отечественной культуры в XX в. освещались с учетом тенденций мирового развития, что позволяет взглянуть на изучаемую тему под другим углом зрения. Появились новые идеологизмы: абсолютизация человеческих ценностей как основы культурно-исторического процесса, критика марксизма, отрицание достижений советской историографии.

Публикации последнего времени привлекают внимание к устойчивому воспроизводству определенных негативных ситуаций в культуре, и в частности, к неудовлетворительному освоению капитальных вложений, недостаточному развитию сети учреждений культуры и искусства. Это подается как результат административной нерадивости, определенных просчетов в культурной политике.

Таким образом, в постсоветской историографии советская культура рассматривалась как орудие политической борьбы. Другой особенностью публикаций стало то, что в статьях и монографиях по общим вопросам культуры отсутствуют границы хронологических и территориальных рамок, что не всегда позволяет сравнить результаты повышения культурного уровня населения в те или иные периоды ее развития в разных сибирских регионах.

Как видим, по теме исследования издан ряд историко-культурологических работ как в целом по стране, так и по Красноярскому краю. Все это позволяет нам заострить внимание на основных вопросах проблемы и, особенно на региональных исследованиях, которые малоизвестны научной общественности.

По мнению академика Ю.А. Полякова, важнейшей задачей современной историографии стало изучение производственной и политической деятельности

²⁸Замышляев В.И., Ковальчук В.Н. Художественное народное творчество Красноярского края XX-XXI вв. энциклопедия. Красноярск, 2012. 319 с.

²⁹Conolly V. *Siberia Today and Tomorrow. A Study of Economic Problems and Achievements.* L. Glasgow, 1975. 196 p., Hosking G. *Russia and the Russians/ A History from Rus to the Russian Federation.* London: Allen Lane, 2001. 718 p., Longworth P. *Russia's Empires: Their Rise and Fall From Prehistory to Putin.* 4thed. London: John Murray Publishers, 2006. xviii, 398 p.: il. Bibliography: p. 363-377., Smith H. *The Russians.* London: Sphere Books Limited, 1976. 640 p., *The History of Siberia: from Russian conquest to revolution.* London; Routledge, 1991, 192p.

³⁰Кречмар Д. *Политика и культура при Брежнев, Андропове и Черненко.* 1970-1985 гг. М.: «АИРО XX», 1997. 320с.

«самого человека, как такового, его жизни, какой она была, и какой стала»³¹. Поэтому инвестиции в различные сферы культурной жизни должны быть направлены на человека, так как только развитый во всех отношениях человек сможет стать источником богатства всего общества.

В заключение историографического обзора следует отметить, что в научной литературе были проанализированы достижения культурной жизни населения Красноярского края. Тем не менее история государственной культурной политики и развитие советской культуры не получили комплексного и объективного научного осмысления. Поэтому важным направлением должны стать региональные проблемно-тематические исследования.

Исходя из практической значимости и изученности проблемы определена следующая **цель диссертационного исследования**: проанализировать опыт реализации государственной культурной политики в Красноярском крае в 60-80-е гг. XX в. по удовлетворению культурных потребностей населения.

Гипотеза диссертационной работы заключается в предположении, что исследование исторического опыта реализации государственной культурной политики, осуществляемой на материалах анализа процессов, происходящих в культурной сфере в изучаемый период, позволит выявить актуальную проблему влияния государственной политики на эффективность формирования культурной среды Красноярского края, изучения потребностей населения.

Цель и гипотеза диссертационного исследования определила следующие **задачи**:

1. Оценить эффективность государственной политики в сфере культуры в СССР и ее реализацию в Красноярском крае, т.е. в регионе с формирующейся новой культурной инфраструктурой в условиях модернизационных процессов.
2. Оценить деятельность организационной структуры государственных учреждений по руководству сферой культуры.
3. Рассмотреть особенности реализации культурных потребностей населения в общеобразовательных и профессиональных учебных заведениях.
4. Проанализировать роль творческой интеллигенции и художественного самодеятельного творчества в формировании культурной среды Красноярского края, как фактора «нейтрализации» негативных последствий излишней идеологизации культурно-просветительской работы.

Объект исследования – государственная политика в СССР в сфере культуры в 60-80-е гг. XX в.

Предмет исследования – осуществление государственной политики по удовлетворению культурных потребностей населения Красноярского края в условиях гипермодернизационных процессов в конкретный исторический период.

Хронологические рамки исследования Начальная грань исследования определена XXII съездом КПСС, который в 1961 г. принял Третью Программу КПСС построения коммунизма в СССР. В ней были определены Моральный кодекс строителя коммунизма, сближение города с деревней, обозначены приоритеты в развитии культуры. Кроме того, с начала 60-х гг. XX в. в развитии

³¹ Поляков Ю.А. Человек в повседневности. Вопросы истории. 2000. №3. С. 125-127.

Красноярского края наступил качественно новый этап: началось бурное развитие промышленности, урбанизация, что привело к необходимости роста культурного уровня населения, повышения его благосостояния, из-за изменения поселенческой структуры произошла трансформация образа жизни части красноярцев.

Конечная грань исследования – конец 80-х гг. XX в – обусловлена открытием нефтегазовых запасов в Тюменской области, что повлекло за собой свертывание работ на БАМе и спад производительных сил в Красноярском крае, в том числе и в социокультурной сфере.

Территориальные рамки исследования ограничены Красноярским краем, в который входили Хакасская автономная область, Таймырский и Эвенкийский национальные округа. В начале 60-х гг. XX в. на территории Красноярского края проживало 2919 тыс. человек, в том числе в Хакасской автономной области 460 тыс., в Таймырском и Эвенкийском национальных округах 35 тыс. и 12 тыс. человек соответственно. За три десятилетия (60-80-е гг. XX в.) население Красноярского края увеличилось на 677 тыс. человек, в том числе в Хакасской автономной области на 109 тыс., на Таймыре на 20 тыс. и в Эвенкии на 12 тыс. Население региона было полиэтнично, в нем насчитывалось более 100 этносов.

Методология исследования. Методологической базой диссертационного исследования явились принципы историзма, которые предполагают изучение исторических явлений в развитии и в соответствии с конкретно-исторической обстановкой. На основе принципа историзма рассмотрена государственная политика в области культуры во взаимосвязи и взаимообусловленности с процессами, происходившими как в стране, так и в регионе. На основе принципа объективности проанализированы факты и явления во всей их многогранности и противоречивости. Принцип социокультурного подхода позволил рассмотреть явления и процессы с учетом социальных интересов населения и субъективного момента в практической деятельности партии, правительства, личности, выявить изменения в ценностях и ориентации населения, воздействие государства на их потребности и культурную деятельность.

Сравнительно-исторический метод позволил сопоставить культурно-исторические объекты в пространстве и времени, выявить сходства и различия между ними, проследить динамику формирования опыта реализации культурной политики в крае. На основе проблемно-хронологического принципа проанализирована историография проблемы. В исследовании применялись эмпирический, причинно-следственный методы, системный подход, которые позволили рассмотреть культуру в государственной системе.

Цивилизационный подход позволил проследить трансформацию культурных потребностей людей через их внутренний мир, опыт и действия по самореализации себя в удовлетворении своих культурных потребностей. Так как в Красноярском крае в 60-80-е гг. XX в. осуществлялась гипермодернизация, то диссертационное исследование опирается на модернизационную теорию развития общества, что выразилось в ликвидации различий между городом и

деревней. В связи с анализом разных слоев общества по удовлетворению своих культурных потребностей используется стратификационная теория.

Источниковой базой исследования стали как опубликованные, так и не опубликованные исторические источники.

В работе использовался широкий круг опубликованных источников: 1) нормативно-правовые (законы, постановления, решения партийных съездов); 2) делопроизводственные материалы государственных учреждений, творческих и общественных организаций; 3) статистика; 4) мемуары; 5) материалы периодической печати.

В исследовании использованы законодательные акты и нормативные документы, требовавшие изучения в контексте политической ситуации в отношении развития культурных процессов в стране в целом и в регионе в частности. К этой группе относятся законы СССР и постановления партийных и государственных органов в области социально-экономического развития и культуры, принятые съездами народных депутатов и Верховным Советом СССР.

Решения съездов КПСС, ее пленумов, постановления являлись основой для законодательной и исполнительной деятельности органов государственной власти и государственного управления³². Данные документы позволили проанализировать деятельность творческих союзов, государственных органов культуры, средств массовой информации, творческой интеллигенции по созданию условий для развития и реализации культурных потребностей населения, выявить слабые и сильные стороны государственной культурной политики, в том числе и на региональном уровне.

Довольно обширную группу источников составляют данные социальной статистики. В диссертации нашли применение материалы республиканских и краевых сборников «Народное хозяйство», а также итоговых данных Всесоюзных переписей населения по Красноярскому краю 1959, 1970, 1979, 1989 гг. Приведенные в статистических сборниках данные по числу образовательных учреждений, библиотек, киноустановок помогли представить динамику основных изменений за разные годы, выявить основные тенденции в культурной сфере. Они стали комплексными источниками, которые открыли широкие перспективы для научного сопоставления сведений об увеличении численности населения региона, половозрастной и отраслевой структуры. Данные переписи широко использовались для социально-экономического планирования и в разработке долгосрочных экономических прогнозов.

Важным для исследования стал также сборник документов «Культурное строительство в Сибири в 1941-1977 гг.»³³, содержащий около 2 тыс. документов (из них 90 опубликованы впервые), которые дают представление о развитии культуры.

Государственная политика в области культуры Сибири нашла отражение в тематических сборниках документов. Опубликованные в них документы

³² Коммунистическая партия Советского Союза в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК (1898-1986 гг.): в 14 т. М.: Политиздат, 1986-1987. Т. 9. С. 175-180; Т. 10. С. 344-351, 416-417; Т. 11. С. 66-67, 123-139, 374-378; Т. 12. С. 80-81, 170-174, 255-268, 437-439, 455-469; Т. 13. С. 71-72, 137-140, 218-225.

³³ Культурное строительство в Сибири, 1941-1977. Новосибирск: Зап.-Сиб. кн. изд-во, 1987. 261 с.

позволили сделать вывод о развитии культуры региона, об основных направлениях государственной политики в области культуры и деятельности культурно-просветительных учреждений, творческой интеллигенции и прочих³⁴.

В конце 70-х – в начале 80-х гг. XX в. социологическая лаборатория совместно с кафедрой философии и научного коммунизма Красноярского государственного университета (В.Г. Немировский, Л.Н. Евменова, Г.Ф. Куцев и другие) разработали социальные паспорта Красноярского края и Хакасской автономной области, Саянского района Красноярского края³⁵. Их разработка была связана с необходимостью научного подхода к планированию процессов экономического и общего развития регионов.

Важным источником по изучению проблемы явились мемуары, в которых освещены отдельные вопросы государственной политики в области культуры. Авторы – писатели и журналисты, руководители предприятий и партийных организаций, члены литературных объединений при периодических изданиях, давали собственную интерпретацию культурной жизни региона³⁶. Второй секретарь Красноярского КК КПСС Л.Г. Сизов повествовал в своей трилогии «Все остается людям» о преобразованиях в Красноярском крае, происходившие в 50-80-е гг. XX в.³⁷

Разнообразный материал о культурной жизни городов Сибири представлен на страницах центральных и краевых газет и журналов: «Сельская жизнь», «Литературная газета», «Красноярский рабочий», «Блокнот агитатора» Красноярского крайкома КПСС, альманах «Енисей» и др. В те годы периодическая печать имела идеологическую подоплеку и содействовала реализации государственной культурной политики в регионе. На основе анализа материалов средств массовой информации представлена динамика изменения отношения общества, государства, руководителей Красноярского края к культуре. Периодическая печать и некоторые издания местных партийных и советских органов преувеличивали успехи, замалчивали недостатки и просчеты в работе.

Делопроизводственные материалы различных организаций сосредоточены в архивных фондах. Архивные документы и материалы центральных и местных органов управления, научных и общественных организаций составили основную

³⁴ Культурное строительство в Сибири. 1941-1977 гг. Новосибирск: Новосибирское книжное издательство, 1987. 264 с.

³⁵ Социальный паспорт Красноярского края. Красноярск, 1977. 166 с.; Социальный паспорт Хакасской автономной области. Абакан, 1980. 223 с.

³⁶ Звезды Красного яра. Очерки и статьи о людях Красноярского края. Красноярск: «Буква», 2003. 192 с., Жмаков И.Е. Павел Федирко – мой современник. Красноярск: Горница, 1996. 256 с., Бердников Л.П. Вся красноярская власть: Очерки истории местного советского управления и самоуправления (1917-1993). Факты, события, люди. Красноярск: Книжное издательство, 1996. 320 с., Народный свет дворцов культуры. Художественное народное творчество г. Красноярска в XX веке. Красноярск, 2001. 400 с., Абовский В.П. Строители – люди служения. Красноярск. 2003. 572 с., Земной поклон. О выдающихся деятелях художественного народного творчества Красноярского края. Красноярск: производственно-издательский комбинат «Офсет», 1998. 246 с., Михаил Годенко – мастер танца. Воспоминания. Красноярск: Книжное издательство, 1977. 160 с., Мария Андреевна Сидорова (сб. воспоминаний). Красноярск; Ин-т естест. и гуманитар. наук СФУ, 2007. 118 с.; Силкова Н. П. Красноярск — город славных революционных, боевых и трудовых традиций. Красноярску 350 лет. Красноярск, 1978. С. 5-19, Силкова Н.П. Сибири — высокую культуру. Годы созидания. Красноярск, 2001. С. 88-93.

³⁷ Сизов Л.Г. Все остается людям. В 3х томах. Т. 1. Летопись рукотворных чудес Красноярья. Красноярск: ИПК: «Платина». 2000, 440 с.

и самую многочисленную группу источников. Определенный пласт архивных документов вовлечен в научный оборот впервые. Они помогли понять механизм принятия партийных решений, уяснить принципы формирования политики в области культуры.

Диссертантом были изучены материалы фондов текущих архивов Государственной универсальной научной библиотеки (ГУНБ) и Государственного центра народного творчества Красноярского края (ГЦНТ КК). Всего проанализировано 27 фондов центральных и региональных архивов.

Оценивая весь массив документов и материалов, следует отметить, что большинство из некоторых источников были ориентированы только на позитивные данные и трактовались односторонне. В силу этого была проведена их необходимая верификация с целью подтверждения изложенных фактов. Вместе с тем, широкий спектр исторических источников позволил рассмотреть заявленную в диссертации проблему комплексно и является достаточным для решения цели и задач диссертационного исследования.

Научная новизна диссертации состоит в том, что в ней впервые комплексно анализируется опыт реализации государственной культурной политики в Красноярском крае в 60-80-е гг. XX в. До этого проводились исследования с философской, исторической, социологической, экономической и юридической точек зрения. Личный вклад автора состоит в том, что он впервые:

- 1) проанализировал в историко-культурном аспекте основы государственной политики в сфере культуры и ее реализацию на региональном уровне, выявил основные позитивные и негативные тенденции в культурной жизни населения;
- 2) исследовал организационную структуру государственных учреждений по руководству сферой культуры в регионе, определил вклад местных руководителей в данной сфере (П.С. Федирко, Н.П. Силковой и других);
- 3) определил специфику и особенности культурного строительства региона в условиях гипермодернизационных процессов в Красноярском крае в годы двух красноярских десятилеток (1971-1980 гг., 1981-1990 гг.);
- 4) исследовал особенности реализации государственной политики в общеобразовательной, высшей и профессиональной школах в регионе;
- 5) проанализировал роль творческой интеллигенции и художественных народно-самодеятельных коллективов в формировании культурной среды Красноярского края;
- 6) ввел в научный оборот ранее не использованные архивные источники.

Основные положения, выносимые на защиту:

- Государственная политика в сфере культуры определяла главные направления, а также пути и способы ее развития, содействовала созданию условий для удовлетворения культурных потребностей населения. Однако вследствие закрытости и отдаленности территории региона от культурных центров, не всегда надлежащего исполнения обязанностей ответственных лиц она не во всех аспектах давала положительные результаты.

- Руководство сферой культуры давало возможность планомерно корректировать сеть государственных организаций культуры и искусства, приводило их в

соответствии с поселенческой структурой региона, что способствовало созданию условий для удовлетворения культурных потребностей населения края. Деятельность управления культуры края привела к повышению качества культурного досуга населения. Трудности в реализации культурной политики региона, возникшие из-за ведомственного подхода, с одной стороны, мешали осуществлению культурной государственной политики, с другой, вели к решению задач по развитию культурного потенциала населения края, повышению его образовательного уровня, привлечению широких масс населения к художественному творчеству.

- Политико-экономические задачи, стоявшие перед государством и регионом привели к модернизации государственной системы общеобразовательной, профессиональной и высшей школ, увеличению количества учреждений и обучавшихся в них. В эти годы успешно решались задачи по политехнизации школ, их связей с предприятиями края. В то же время переход ко всеобщему среднему образованию привел к необходимости реформы общеобразовательной и профессиональной школ в 1983-1984 гг.

- Творческая интеллигенция обеспечила развитие и свободную реализацию потенциала населения в формировании и удовлетворении своих духовных потребностей, что способствовало развитию художественной самодеятельности, народного творчества.

- При реализации государственной политики в сфере культуры в Красноярском крае местная власть в некоторых вопросах проявляла собственную инициативу, что способствовало тому, что регион стал одним из культурных центров страны. Вместе с тем внутри региона культурный и образовательный потенциал развивался неравномерно, не удалось преодолеть различий между городом и деревней, столицей Красноярского края г. Красноярском и старыми и молодыми городами региона. В те годы не оправдало себя финансирование культуры по остаточному принципу.

- Автор пришел к выводу, что несмотря на вышеперечисленные негативные явления, государственная культурная политика имела положительный опыт реализации в регионе.

Теоретическая значимость работы способствует дальнейшему исследованию опыта реализации государственной политики в сфере культуры как в целом по стране, так и в ее отдельных регионах. Изучение государственной политики в данной сфере позволяет проанализировать ее особенности, раскрыть противоречия, выявить положительные и отрицательные стороны. Полученные результаты могут быть использованы в теоретическом анализе процессов определенных стратегий и реализации государственной политики по творческому развитию народных масс.

Практическая значимость диссертации определяется тем, что ее результаты могут быть востребованы при планировании и реализации государственной политики в регионе, при написании научных и научно-популярных работ, организации культурно-воспитательной работы с населением, создании обобщающих трудов по культурологии и истории культуры в

Красноярском крае, разработки учебных курсов. Большой фактический материал, положенный в основу исследования может представить интерес для общественно-политических организаций региона с целью активизации творческой деятельности населения края.

Соответствие содержания диссертации специальности, по которой она рекомендована к защите. Основные научные положения диссертационного исследования напрямую связаны со следующими пунктами паспорта специальности 24.00.01 – «Теория и история культуры» (культурология): п. 6 «Культура и цивилизация в их историческом развитии», п. 9 «Историческая преемственность в сохранении и трансляции культурных ценностей и смыслов», п. 10 «Принципы периодизации и основные периоды в историческом развитии культуры», п. 15 «Роль культурного наследия в жизнедеятельности общества», п. 17 «Компоненты культуры (образование, искусство)», п. 20 «Региональные и социальные ориентации различных групп населения в сфере культуры», п. 21 «Традиционная и массовая культура», п. 29 «Культурная политика общества и региональные аспекты культурной политики», п. 31 «Организация культурной жизни», п. 32 «Система распространения культурных ценностей и приобщения населения к культуре», п. 33 «Институты культуры и их функции в обществе», п. 35 «Культура и хозяйственно-экономическая жизнь общества».

Достоверность результатов исследования обеспечивается опорой на известные, проверяемые данные и факты, опубликованные в статистических источниках и партийных документах; широкую теоретическую базу трудов по изучаемой проблеме; объемный архивный материал.

Апробация диссертации. Основные положения и выводы работы были представлены на следующих научно-практических конференциях: V межрегиональная научная конференция, г. Красноярск (2004 г.); Духовно-исторические чтения, выпуски IX, X, XI, г. Красноярск (2004, 2006 гг.); IX Всероссийская конференция, г. Томск (2005 г.); Всероссийская научная конференция, г. Новосибирск (2006 г.); межвузовская региональная научная конференция, г. Красноярск (2006 г.); международная конференция, г. Красноярск (2009 г.); а также опубликованы в сборниках научных трудов: Иркутский историко-экономический ежегодник (2006 г.), Научное обозрение (2007 г.), Вестник Поморского университета (2008 г.), В мире научных открытий (2010 г.), Приволжский научный вестник (2011 г.), Социально-гуманитарные проблемы современности: политика, социум, культура (2012 г.).

Диссертационное исследование состоит из введения, двух глав, заключения, списка литературы и источников, приложения. Общий объем работы 173 страницы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы, дается характеристика степени ее изученности, определяется объект, предмет, цели и задачи, хронологические и территориальные рамки исследования, излагаются основные

методологические принципы, дается оценка научной новизны и теоретической и практической значимости работы.

В первой главе «Основы государственной политики по развитию и удовлетворению культурных потребностей населения в 60-80-е гг. XX в.» рассматриваются особенности государственной культурной политики, характеризуются ее главные направления в данной области.

В параграфе 1.1. «Особенности государственной культурной политики в СССР» дано определение государственной культурной политики, выявлены ее характерные черты.

В 60-80-е гг. XX в. государственную политику во всех сферах жизни советского общества определяла Коммунистическая партия Советского Союза. Партийно-государственная политика в области культуры определялась программными положениями ЦК КПСС, Конституцией СССР. Монопольная власть одной партии, тотальный охват общества структурами, проводившими ее идейную, политическую и социальную линию, отсутствие гласности, монополия на истину определяли государственную политику в сфере культуры в изучаемый период.

Культурная политика государства, с одной стороны, создавала условия для развития культурных потребностей населения и возможности для приобщения каждого человека к культурным ценностям страны, с другой – идеология КПСС не соответствовала потребностям общества. Ошибочной оказалась ставка на рабочий класс, а не на интеллигенцию. Моральный кодекс строителя коммунизма не стал в обществе доминирующей моралью, нравственностью, обычным правом. Отсутствие четко определенной стратегии повышения культурного уровня населения, слабое финансирование, засилье низкопробных образцов массовой культуры в печати и на экране не соответствовало культурным потребностям населения.

В параграфе 1.2. «Организационная структура управления по удовлетворению культурных потребностей населения» рассматриваются учреждения и организации, осуществлявшие руководство в сфере культуры региона.

Главным в идеологической работе правительство считало воспитание трудящихся в духе высокой идейности и преданности коммунизму, советского патриотизма и пролетарского, социалистического интернационализма, сознательного отношения к труду и общественному достоянию, все более полному приобщению масс к сокровищам духовной культуры, искоренения нравов, противоречащих социалистическому образу жизни. Поэтому была создана разветвленная государственная и общественная сеть культурно-просветительных учреждений, через которую проводилось идеологическое воздействие – агитационно-массовая работа – с целью коммунистического воспитания трудящихся.

Программирование развития социалистической культуры на региональном уровне было обусловлено тем, что населенные пункты должны были иметь рационально организованные комплексы производственных зон, жилых районов,

сети общественных, культурных и учебно-воспитательных учреждений, торговых и бытовых предприятий, спортивных сооружений, общественного транспорта, которые бы обеспечивали наилучшие условия для труда, быта и отдыха населения.

Таким образом, программа комплексного развития производительных сил сочетала в себе направления развития различных сфер социально-экономической жизни, предполагая в качестве необходимого условия взаимосвязь всех отраслей народного хозяйства и социального развития региона.

Одной из форм развития и управления социально-культурным комплексом в условиях региона было общественное движение «Превратим Сибирь в край высокой культуры!» в 80-х гг. XX в. Оно возникло как закономерная потребность, обусловленная комплексным развитием производительных сил Красноярского края и использовало принцип единения разнородных усилий для развития культурных потребностей и обогащения духовной жизни населения края.

Главный позитивный итог реализации культурной политики региона был в том, что удалось сберечь и развить накопленный ранее культурный потенциал края, сохранить сеть государственных организаций культуры и искусства, совокупный книжный фонд, что способствовало созданию условий для удовлетворения культурных потребностей населения края.

В параграфе 1.3. «Развитие материально-технической базы по удовлетворению культурных потребностей красноярцев» анализируется строительство и развитие культпросветучреждений региона.

Рост промышленного производства требовал высоких темпов развития и от сферы культуры.

Насыщение бытовой сферы телевизорами, магнитофонами в определенной степени расширяло индивидуальные возможности людей, круг их общения. Это противоречие смягчалось развитием народного творчества. Однако финансирование сферы культуры по остаточному принципу (несмотря на ускоренное развитие ее материально-технической базы, сети учреждений, роста кадров) не соответствовало полному удовлетворению культурных потребностей красноярцев.

В исследуемые годы в Красноярском крае произошло значительное увеличение численности культпросветучреждений. К концу 80-х гг. XX в. в Красноярском крае было 2382 киноустановки, 2060 клубных и 1664 библиотечных учреждений, в т.ч. 56 районных, 50 городских домов и клубов культуры, 17 парков культуры и отдыха, 29 музеев, 11 театров, государственная филармония, цирк, 100 детских музыкальных и художественных школ, 5908 кружков художественной самодеятельности, которые способствовали удовлетворению культурного досуга трудящихся края.

Во второй главе «Трансформация культурной среды в Красноярском крае по удовлетворению культурных потребностей населения» исследуется культурная политика в общеобразовательной системе, развитие высшей и профессиональной школы, роль творческой интеллигенции и политика в сфере развития художественной самодеятельности.

В параграфе 2.1. «Особенности реализации государственной культурной политики в общеобразовательной системе» признается прогрессивный характер развития образования в крае в 60-80-е гг. XX в.

В 60-80-е гг. XX в. произошли кардинальные сдвиги во всей системе образования. 24 декабря 1958г. Верховный Совет СССР принял Закон «Об укреплении связи школы с жизнью и о дальнейшем развитии системы народного образования в СССР». Потребности приблизить школу к задачам народного хозяйства легли в основу при разработке раздела о народном образовании в третьей Программе КПСС, принятой XXII съездом в 1961 г.

К 1960 г. самую большую долю населения составляли люди с начальным образованием (34%), среднее имели всего 9,7% жителей края. К середине 80-х гг. XX в. удельный вес граждан с начальным образованием снизился почти в три раза (13%), со средним, напротив, вырос в пять раз (48%). Количество людей с высшим образованием за этот период увеличилось более чем в четыре раза.

Важнейшие изменения в жизни школы в 60-80-е гг. XX в. были связаны с расширением политехнизации. В общеобразовательных школах была налажена организация общественно полезного труда на промышленных предприятиях, в школьных мастерских, на полях колхозов и совхозов. Наиболее распространенными формами стали производственная практика, ученические производственные бригады, школьные учебно-опытные хозяйства, комсомольско-молодежные лагеря.

Однако за впечатляющими количественными показателями скрывались сложные проблемы. В конце 70-х в начале 80-х гг. XX в. в деятельности органов образования в учебных заведениях стали проявляться негативные тенденции: рост правонарушений, распространение случаев выпивок и наркомании и токсикомании, неготовность учащейся молодежи подключаться к развитию производительных сил края. Данные явления потребовали пересмотра всей системы образования. Поэтому потребовалась реформа общеобразовательной и профессиональной школ в 1983-1984 гг.

В параграфе 2.2 «Развитие высшей и профессиональной школы» рассматриваются задачи, стоящие перед профессиональной и высшей школами.

Профессионально-техническое и высшее образование расширило и укрепило средние профтехучилища и вузы края как наиболее перспективную форму подготовки молодого поколения рабочего класса и интеллигенции, обеспечив в них высокий уровень профессионального и высшего образования молодежи.

Таким образом, под воздействием политико-экономических задач, которые стояли перед страной, изменялась и совершенствовалась государственная система профессионально-технического и высшего образования. Этот процесс обусловил создание единой, централизованной системы подготовки квалифицированных кадров.

За 60-80-е гг. XX в. численность студентов Красноярского края выросла более чем в три раза, значительно расширилось число специальностей, по которым шло обучение. Однако социокультурные потребности во время обучения

удовлетворялись не полностью из-за слабого развития материальной базы, недостаточного строительства студенческих общежитий, предприятий общественного питания, помещений культурно-бытового назначения.

Повышение уровня и эффективности технического и высшего образования обусловило переход от экстенсивно-информационного к интенсивно-фундаментальному обучению, интеграции высшей школы и производства, формированию нового типа преподавателя, студента и ученого.

В параграфе 2.3 «Роль интеллигенции и народно-самодеятельного творчества в формировании культурной среды в регионе» дается характеристика деятельности творческих союзов в регионе и анализируется развитие самодеятельного художественного творчества.

Характерной чертой развития культуры в многонациональном крае было постоянное укрепление культурных связей различных этносов, тесное взаимодействие национальных культур: проведение фестивалей культуры, участие творческой интеллигенции разных национальностей в краевых культурных мероприятиях.

В 60-80-е гг. XX в. произошли крупные сдвиги в развитии учреждений искусства, творческих организаций. Для художественной интеллигенции региона было характерно повышение творческой и общественной активности, рост мастерства, усиление связей с читателями и зрителями, повышенное внимание к актуальным проблемам современности. На сценах театров Красноярского края утвердилась проблемная, гражданственная драматургия. Расширилась деятельность театральных коллективов по удовлетворению культурных потребностей тружеников села, рабочих ударных строек.

Большое внимание уделялось трудовым коллективам, работавшим в труднодоступных районах со сложными природно-климатическими условиями, на важнейших ударных стройках края.

На новую ступень поднялась творческая деятельность писателей, художников, композиторов региона, а произведения многих из них стали известными далеко за пределами края. В социокультурном развитии значимая роль принадлежала творческой интеллигенции, которая стала духовно-нравственным ядром общества.

В заключении подводятся итоги исследования.

В этот период основой государственной политики была Программа КПСС с указанием точных идеологических установок.

В Красноярском крае в 60-80-е гг. XX в. стали появляться новые типы учреждений, центров культуры и досуга, комплексов социально-культурных объединений. Управление культуры Красноярского края организовывало культурный досуг населения. Общественное движение «Превратим Сибирь в край высокой культуры!» в 80-е гг. XX в. использовало принцип единения разноместных усилий для развития духовной жизни населения Красноярского края. Развитие экономики и социальной сферы края помогло сохранить его культурный потенциал, традиционную народную культуру, профессиональное искусство.

В крае стало всеобщим среднее образование, количество людей с высшим образованием увеличилось в 4 раза.

В Красноярском крае, как и в РСФСР в целом, создавались творческие союзы. Творческая интеллигенция играла большую роль в социокультурном развитии среды в Красноярском крае, что обеспечило развитие и свободную реализацию творческого потенциала населения, формирование и удовлетворение культурных потребностей его жителей, развитию художественной самодеятельности.

В целом, государственная политика в сфере культуры в Красноярском крае осуществлялась в соответствии с постановлениями и решениями КПСС, была эффективной в формировании культурной среды населения. К концу рассматриваемого периода Красноярский край стал одним из важных культурных центров страны.

Основные положения, выносимые на защиту, отражены в следующих публикациях автора:

Статьи в журналах по списку ВАК:

1. Лобынева, Е.И. Социально-экономическое развитие Красноярского края в 1960-1980-е гг. / Е.И. Лобынева // Научное обозрение, №3, 2007. С. 70-71.
2. Лобынева, Е.И. Активизация культурной жизни Красноярского края в 1970-1980-е гг. / Е.И. Лобынева // Вестник Поморского университета. Серия «Гуманитарные и социальные науки», №6, 2008. С. 132-135.
3. Лобынева, Е.И. Совершенствование государственного управления сферой культуры в 1960-1980-х гг. / Е.И. Лобынева // В мире научных открытий, № 6.2 (12). – Красноярск: Научно-инновационный центр 2010. С. 342-345.
4. Лобынева, Е.И. Государственная политика в сфере культуры в Красноярском крае в 1960-1980-е гг. / Е.И. Лобынева // В мире научных открытий Гуманитарные и общественные науки, №5.3 (41), 2013. С. 53-65.

Статьи и тезисы:

1. Лобынева, Е.И. К истории развития высшего образования в Красноярском крае. / Е.И. Лобынева // Проблемы обществоведения: Материалы V межрегиональной научной конференции аспирантов и соискателей. 23 марта 2004 года/ Под общ.ред. В.Х. Беленького; ГОУ ВПО «ГАЦМиЗ». Красноярск, 2004. С. 231-236.
2. Лобынева, Е.И. Культурное развитие Красноярского края в 60-80-е годы XX века. / Е.И. Лобынева // Духовно-исторические чтения. Выпуск IX: Материалы межвузовской научно-практической конференции. Красноярск: КрасГАСА, 2004. С. 163-169.
3. Лобынева, Е.И. Реализация лозунга «Превратим Сибирь в край высокой культуры!» в Красноярском крае в 1960-1980-е гг. / Е.И. Лобынева // IX Всероссийская конференция студентов, аспирантов и молодых ученых «наука и образование» (25-29 апреля 2005 г.): Материалы конференции: в 6 т. Т.4. Ч. 1: Культурология, история, философия. Томск: Издательство Томского государственного педагогического университета, 2005. С. 246-252.

4. Лобынева, Е.И. Молодежь Красноярского края в 60-е гг. XX века. Наука. Технологии. Инновации / Е.И. Лобынева // Материалы всероссийской научной конференции молодых ученых в 7-ми частях. Новосибирск: Изд-во НГТУ, 2006. Часть 6. С. 20-21.
5. Лобынева, Е.И. Роль музеев в развитии культуры Красноярского края (1960-1980 гг.) / Е.И. Лобынева // Иркутский историко-экономический ежегодник: 2006. – Иркутск: Изд-во БГУЭП, 2006. С. 244-247.
6. Лобынева, Е.И. Состояние культпросветучреждений в сельских районах Красноярского края в 60-е годы XX века / Е.И. Лобынева // Проблемы социально-экономического развития Сибири. Вып. 1. Материалы межвузовской региональной научной конференции 21 апреля 2006. – Красноярск: Изд-во КРИСЭН, 2006. С. 94-100.
7. Лобынева, Е.И. Зарубежная историография о России в период 1960-1980 гг. / Е.И. Лобынева // Духовно-исторические чтения. В 2 ч. Ч. 1. Выпуск X-XI: материалы межвузовской научно-практической конференции. Красноярск: КрасГАСА, 2006. С. 89-93.
8. Лобынева, Е.И. Региональные особенности развития социальной инфраструктуры в Красноярском крае в 1960-1980-х гг. / Е.И. Лобынева // Духовно-исторические чтения. В 2 ч. Ч. 1. Выпуск X-XI: материалы межвузовской научно-практической конференции. Красноярск: КрасГАСА, 2006. С. 93-96.
9. Лобынева, Е.И. Проблемы культуры народов Севера в 1960-1980 гг. / Е.И. Лобынева // Духовно-исторические чтения. В 2 ч. Ч. 1. Выпуск X-XI: материалы межвузовской научно-практической конференции. Красноярск: КрасГАСА, 2006. С. 96-100.
10. Лобынева, Е.И. Культурно-просветительная работа в Красноярском крае в середине XX века / Е.И. Лобынева // Духовно-исторические чтения. В 2 ч. Ч. 1. Выпуск X-XI: материалы межвузовской научно-практической конференции. Красноярск: КрасГАСА, 2006. С. 105-109.
11. Лобынева, Е.И. Совершенствование структуры государственных органов по руководству сферой культуры / Е.И. Лобынева // Красноярский край: прошлое, настоящее, будущее: материалы международной конференции, посвященной 75-летию Красноярского края. Красноярск, 19-21 ноября 2009 г. В 2 т. Т. 2 / Красноярский гос.пед.ун-т им. В.П. Астафьева. Красноярск, 2009. С. 42-45.
12. Лобынева, Е.И. Реализация целей и задач КПСС по формированию облика строителя коммунизма в Красноярском крае в 1960-1980-е гг. / Е.И. Лобынева // Научное творчество XXI века: Материалы IV Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. Приложение к журналу «В мире научных открытий», вып. 2. Красноярск: Научно-инновационный центр, 2011. С. 301-303.
13. Лобынева, Е.И. Разработка вопросов культуры в документах КПСС в 1960-1980-х гг. / Е.И. Лобынева // Приволжский научный вестник. Научно-практический журнал, №2, 2011. С. 26-32.

14. Лобынева Е.И. Осуществление культурной политики в Красноярском крае в 1960-1980-е гг. / Е.И. Лобынева // Социально-гуманитарные проблемы современности: политика, социум, культура: монография / А.Ю. Николаева, Е.И. Лобынева, Ж.С. Головки [и др.]. Красноярск: Научно-инновационный центр, 2012. С.38-68.

15. Лобынева, Е.И.
Competition as a form of organizing cultural activities of the Krasnoyarsk region population in the 1960-1980s (Соревнование как форма организации культурной деятельности населения Красноярского края в 1960-1980 гг.) / Е.И. Лобынева // Международный научно-исследовательский журнал, № 4 (23) 2014, Часть 1, Екатеринбург, 2014. С. 108-110.

16. Лобынева Е.И., Николаева А.Ю. Культурно-просветительская государственная политика в Красноярском крае в 1960-1980-е гг. // Символ науки. Международный центр инновационных исследований "Омега сайнс", №4, 2015. С. 44-47.