*На правах рукописи*

Летников Павел Юрьевич

# УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ПОДДЕЛКУ, ИЗГОТОВЛЕНИЕ ИЛИ СБЫТ ПОДДЕЛЬНЫХ ДОКУМЕНТОВ, ГОСУДАРСТВЕННЫХ НАГРАД, ШТАМПОВ, ПЕЧАТЕЙ, БЛАНКОВ

Специальность 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук

Красноярск 2009

Работа выполнена на кафедре уголовного права
Юридического института Сибирского федерального университета
(г. Красноярск).

**Научный руководитель:** доктор юридических наук, профессор
**Тарбагаев Алексей Николаевич**

**Официальные оппоненты:** доктор юридических наук, профессор,
Заслуженный деятель науки РФ
**Рарог Алексей Иванович**

кандидат юридических наук, доцент
**Кириллов Игорь Александрович**

**Ведущая организация:** Дальневосточный государственный
университет

Защита состоится 18 декабря 2009 г. в 16.00 на заседании объединенного диссертационного совета ДМ 212.099.14 по защите докторских и кандидатских диссертаций на соискание ученой степени кандидата юридических наук при Сибирском федеральном университете по адресу: 660075, г.Красноярск, ул.Маерчака, 6, ауд. 409.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Юридического института Сибирского федерального университета по адресу: г.Красноярск, ул.Маерчака, 6.

Автореферат разослан «____» ноября 2009 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат юридических наук, доцент В.В. Питецкий

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы диссертационного исследования.** В современных условиях правового регулирования субъектам часто приходится иметь дело с официальными документами, а также штампами, печатями, бланками, иногда – с государственными наградами. Только подлинные официальные документы, штампы, печати, бланки, государственные награды обеспечивают нормальную работу органов государственной власти и управления, порождают возникновение предусмотренных законом прав и обязанностей у участников правоотношений.

В современном обществе постоянно появляются новые, все более эффективные способы подделки указанных предметов и их внедрения в оборот. В соответствии с диспозициями некоторых статей УК РФ официальные документы выступают в качестве предметов преступных посягательств, а также орудий или средств совершения преступления. При этом использование поддельных официальных документов в качестве орудий или средств совершения опасных преступлений не всегда отражено в содержании ряда статей УК РФ. К ним относятся, например, мошенничество, присвоение и растрата вверенного имущества, незаконная банковская деятельность, лжепредпринимательство, незаконное занятие частной медицинской практикой, пересечение Государственной границы Российской Федерации без действительных документов, уклонение от уплаты таможенных платежей.

Широкая распространенность преступных деяний, предусмотренных ст. 327 УК РФ, подтверждается общероссийскими и региональными статистическими данными. В период с 2004 по 2008 годы в Российской Федерации за совершение этих преступлений было осуждено 55 232 человека. По данным Управления судебного департамента в Красноярском крае за указанный период к уголовной ответственности привлечены 1 458 человек. Если взять статистику отдельных районов г. Красноярска, то за период с 2004 по 2008 год количество лиц, осужденных по ч. 1 и ч. 2 ст. 327 УК РФ Кировским районным судом г. Красноярска, составило 375 человек, а количество лиц, осужденных мировыми судьями Советского района г. Красноярска по ч. 3 ст. 327 УК РФ – 200 человек.

Актуальность темы диссертационного исследования заключается в том, что многие вопросы применения на практике ст. 327 УК РФ до сих пор не решены однозначно. Например,

отсутствуют четкие критерии отнесения документов к категории официальных либо примерный перечень таковых, нет каких-либо официальных разъяснений относительно проблем установления объективной стороны рассматриваемого преступления, в частности, разграничения сбыта и использования поддельных документов, штампов, печатей, бланков. До сих пор нет ясного ответа на вопрос о том, поглощается ли при квалификации использование заведомо подложного документа подделкой документов, совершенной с целью их последующего использования. Правоприменительная практика остается нестабильной, часто зависимой от решений, принимаемых Верховным Судом РФ по каждому конкретному делу. Думается, что становление единообразной следственной и судебной практики применения уголовного закона должно основываться на анализе исторических аспектов действия нормы, исследовании значительного количества судебных решений, всевозможных обзоров, теоретических разработок, которые изучались автором при написании настоящей научной работы, что также свидетельствует об актуальности избранной темы диссертации.

Результаты изучения уголовных дел указали на несовершенство действующего законодательства, которое влечет ошибки при квалификации содеянного следствием и судом. В основном правоприменители сталкиваются с трудностями при отнесении тех или иных документов к категории официальных ввиду отсутствия четких критериев и единого понятия этого явления. Остается неясной юридическая природа удостоверений и важных личных документов, что делает затруднительным разграничение предметов преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 327 УК РФ и ч. 2 ст. 325 УК РФ. Анализ судебных ошибок указывает на то, что они не всегда связаны с незнанием норм материального права. Неудачная редакция статьи, позволяющая правоприменителю давать ей широкое толкование, также влияет на возможность допущения таких ошибок.

Несмотря на то, что проблеме подделки документов, штампов, печатей, бланков, государственных наград уделялось внимание в теории уголовного права, степень ее разработанности, однако, остается недостаточной. Так, с момента принятия Уголовного кодекса РФ техническая сфера жизнедеятельности человека значительно изменилась. Сегодня стремительно развиваются компьютерные технологии, появилась множительная, копировальная техника, специальное оборудование. 12 февраля 2009 года на заседании Совета по развитию информационного общества Президент России поставил задачу в ближайшее время

создать условия для интеграции страны в мировое информационное пространство. В качестве одного из основных направлений информатизации современного общества глава государства выделил перевод работы органов государственной власти и учреждений на электронный документооборот. Поэтому диспозиция ч. 1 ст. 327 УК РФ уже не вполне соответствует требованиям времени, поскольку вопросы об уголовной ответственности за подделку в сфере электронного официального документооборота данной нормой не урегулированы.

Использование законодателем в разных статьях Особенной части УК РФ таких терминов как «подлог», «подделка», «изготовление» влечет за собой возникновение трудностей при их толковании, мешает формированию единой судебной практики. Кроме того, отсутствует законодательное закрепление понятий сбыта и использования поддельного документа применительно к положениям ст. 327 УК РФ, вследствие чего бывает трудно провести их разграничение.

Актуальность темы исследования подтверждается и наличием сложностей, возникающих при квалификации подделки и последующего использования поддельного официального документа одним и тем же лицом, а также при квалификации подделки, совершенной одним лицом и последующего использования поддельного документа в преступных целях другими лицами.

Указанные обстоятельства однозначно свидетельствуют о несовершенстве уголовного законодательства об ответственности за подделку, изготовление или сбыт поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков, вызывают необходимость активного участия теории уголовного права в подготовке и внедрении предложений, направленных на его совершенствование.

**Цели диссертационного исследования** заключаются в разработке научных рекомендаций по совершенствованию нормы уголовного законодательства об ответственности за подделку, изготовление или сбыт поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков и в формулировании предложений для судебной практики по вопросам квалификации этого преступления, в том числе и в совокупности с иными противоправными деяниями.

**Задачами диссертационного исследования являются:**

- раскрытие социальной природы и общественной опасности подделки, изготовления или сбыта поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков;

- выявление эволюции развития отечественного законодательства в части установления уголовной ответственности за подделку, изготовление или сбыт поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков и обоснование причин уголовно-правового запрета данных действий;
- раскрытие объективных и субъективных признаков подделки, изготовления или сбыта поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков; определение специфики предмета и объективной стороны состава преступления;
- анализ спорных вопросов квалификации подделки, изготовления или сбыта поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков и внесение предложений по их разрешению;
- изучение особенностей квалифицированного вида подделки, изготовления или сбыта поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков (ч. 2 ст. 327 УК РФ) и смежной нормы (ч. 3 ст. 327 УК РФ);
- формулирование рекомендаций по совершенствованию нормы об ответственности за подделку, изготовление или сбыт поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков с учетом анализа судебной практики.

**Объект и предмет диссертационного исследования.** Объектом исследования являются уголовно – правовые отношения, возникающие при подделке удостоверения или иного официального документа, предоставляющего права или освобождающего от обязанностей, в целях его использования либо при сбыте такого документа, а равно изготовлении в тех же целях или сбыте поддельных государственных наград РФ, РСФСР, СССР, штампов, печатей, бланков, а также правоотношения, возникающие в процессе следственной и судебной квалификации содеянного. Предмет исследования тесно связан с объектом и включает в себя специальную литературу; нормы дореволюционного, советского и современного российского законодательства, устанавливающего уголовную ответственность за подделку, изготовление или сбыт поддельных документов, госнаград, штампов, печатей, бланков; материалы судебной практики по делам о преступлениях, предусмотренных ч. 1 ст. 327 УК РФ, ч. 2 ст. 327 УК РФ, ч. 3 ст. 327 УК РФ.

**Методологическую основу диссертационного исследования** составили современные положения теории познания причин и условий социальных процессов и явлений

философии диалектического материализма, системный подход к изучению объекта и предмета анализа.

В процессе исследования использовались как общенаучные (анализ, синтез, системный подход и т.п.), так и частнонаучные (специальные) методы, к категории которых относятся: сравнительно-исторический; конкретно-социологические методы (опросы, исследование документов и т.д.).

Сравнительно-исторический метод позволил проследить процесс становления и развития норм об уголовной ответственности за подделку, изготовление или сбыт поддельных документов, госнаград, штампов, печатей, бланков в отечественном законодательстве.

Для получения основных выводов диссертационного исследования были применены такие социологические методы как анализ документов, анкетирование. При помощи метода анализа документов изучены постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, материалы судебной практики, статистические материалы и другие документы. Анкетирование позволило получить сведения по ряду вопросов, возникающих при применении нормы об уголовной ответственности за подделку, изготовление или сбыт поддельных документов, госнаград, штампов, печатей, бланков.

**Теоретическая база исследования** подделки документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков представлена трудами таких ученых как Т.Б.Басова, А.В.Бриллиантов, Л.А.Букалерова, А.З.Ваксян, Б.В.Волженкин, А.С.Горелик, Д.Ю.Гончаров, И.Г.Гричанин, В.Я.Дорохов, Б.Д.Завидов, Б.В.Здравомыслов, О.И.Калешина, И.А.Клепицкий, Е.И.Котенкова, Е.Ю.Львова, А.Л.Макаров, Б.И.Пинхасов, Г.Ф.Поленов, В.С.Постников, С.И.Семилетов, Т.Л.Сергеева, Р.Б.Семенов, А.В.Ткачев, Е.В.Трофимов, А.В.Кузнецов, А.С.Шаталов, Ю.В.Щиголев и других.

**Нормативную базу диссертационного исследования** составили: Конституция Российской Федерации, уголовное и административное законодательство об ответственности за подделку документов, штампов, печатей, бланков, государственных наград.

**В качестве эмпирической базы** использованы как результаты собственных конкретных социологических исследований, так и сведения, собранные другими специалистами. В целом, эмпирическую базу исследования составили:

– руководящие разъяснения Пленума Верховного суда Российской федерации по делам о мошенничестве, присвоении и растрате;

– материалы 102 уголовных дел, рассмотренных судьями Кировского районного суда г. Красноярска и мировым судом Советского района г. Красноярска за 2005–2009 годы;

– результаты опроса 94 судей федеральных судов г. Красноярска.

**Научная обоснованность и достоверность содержащихся в диссертационном исследовании выводов, предложений и рекомендаций** обеспечены применением апробированных методов и методик, осуществлением исследования в соответствии с положениями теории отечественного уголовного права, а также использованием достижений других наук. Формирование выводов происходило на основании данных, полученных посредством проведения репрезентативной выборки, тщательного отбора эмпирического материала, изучения и анализа нормативных актов и научной литературы.

**Научная новизна** заключается в комплексном исследовании теоретических и практических проблем, возникающих в процессе применения ст. 327 УК РФ. В диссертации впервые в теории уголовного права предпринята попытка развернутого анализа понятия важных личных документов и их соотношения с официальными документами. Рассмотрены вопросы об уголовной ответственности за подделку официального электронного документа. Результаты исследования позволили сформулировать предложения как по совершенствованию нормы, предусматривающей уголовную ответственность за подделку документов, штампов, печатей, бланков, государственных наград, так и по практическим вопросам ее применения.

**Положения, выносимые на защиту:**

1. Установлены социальная и историческая обусловленность уголовной ответственности за подделку, изготовление или сбыт поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков, а также историческое развитие способов совершения этого преступления.

2. Сформулирован современный подход к предмету преступления, предусматривающего ответственность за подделку, изготовление или сбыт поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков:

а) дано уголовно-правовое понятие официального документа, под которым необходимо понимать информацию, закрепленную посредством письменных знаков в электронном виде или на

материальном носителе, исходящую от государственных органов власти или управления, юридических, а также частных лиц (но находящуюся в обращении государственных органов власти или управления, либо удостоверенную должностными лицами или нотариусом), подтверждающую события или факты, имеющие юридическое значение. Следует закрепить это понятие в качестве примечания к ст. 327 УК РФ, сделав его универсальным для других статей Особенной части УК РФ, речь в которых идет об официальных документах, в частности, для ст. 238, 292, 324, 325, 327 УК РФ;

б) обоснована необходимость исключения из ч. 1 ст. 327 УК РФ указания на предоставление официальным документом прав или освобождение от обязанностей, поскольку данный признак является неотъемлемым свойством любого официального документа. Доказано, что не существует официальных документов, не предоставляющих права или не освобождающих от обязанностей. Предложено учесть это в представленной новой редакции диспозиции ч. 1 ст. 327 УК РФ;

в) дана авторская редакция понятия электронного документа, согласно которой это – письменная информация, зафиксированная посредством компьютерных средств в электронно-цифровой форме, заверенная электронной цифровой подписью. Предложено включить данное определение в ст. 3 Федерального закона «Об электронной цифровой подписи» с целью использования ее в качестве общей нормы для любых отраслей права, в том числе уголовного, а также дополнить диспозицию ч. 1 ст. 327 УК РФ указанием на электронную форму документа;

г) сформулирован вывод о необходимости приведения содержания ст. 325 УК РФ в соответствие с предложенным автором вариантом диспозиции ч. 1 ст. 327 УК РФ. Из УК РФ следует исключить ч. 2 ст. 325, а также указание на удостоверение как самостоятельный предмет преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 327 УК РФ, в связи с тем, что все важные личные документы являются разновидностью официальных документов. Применительно к статьям, предусматривающим ответственность за незаконный оборот документов, Министерству юстиции РФ было бы целесообразно создать официальный перечень документов, являющихся предметами этих преступлений.

3. Обосновано существование комбинированного вида подделки, содержащего в себе элементы как материальной, так и интеллектуальной подделки. Сделан вывод, что материальная подделка в чистом виде не существует. Правильнее говорить только о комбинированной или интеллектуальной подделках, так

как любое изменение формы документа влияет на достоверность его содержания, а создание ложного по содержанию документа не влечет изменения его формы.

4. Дано определение «сбыта» применительно к ч. 1 ст. 327 УК РФ как безвозвратного отчуждения поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков в пользу третьих лиц.

5. Обоснована необходимость законодательной замены «изготовления» на «подделку», которая является более широким понятием и включает в себя, в том числе и изготовление. С учетом всех изменений предложена новая редакция диспозиции ч. 1 ст. 327 УК РФ: «Подделка официального документа, в том числе электронного, в целях его использования либо сбыт такого документа, а равно подделка в тех же целях или сбыт государственных наград Российской Федерации, РСФСР, СССР, штампов, печатей, бланков».

6. Дано определение «использования» применительно к ч. 1 и ч. 3 ст. 327 УК РФ как предъявления (предоставления) поддельного документа служащим органов власти и управления, в том числе должностным лицам, а также индивидуальным предпринимателям, юридическим лицам с целью приобретения прав или освобождения от обязанностей.

7. Сформулирован вывод о поглощении при квалификации частью 1 ст. 327 УК РФ части 3 ст. 327 УК РФ лишь до тех пор, пока виновный, подделавший и использовавший поддельный документ, подлежит ответственности за подделку. В случае истечения сроков давности за подделку официального документа ранее истечения сроков давности за использование подложного документа возможность привлечения подделывателя к уголовной ответственности сохранится только по ч. 3 ст. 327 УК РФ.

**Теоретическая и практическая значимость** исследования состоит в том, что предложения, изложенные в диссертации, могут быть использованы:

– при преподавании курса уголовного права в юридических учебных заведениях, а также в системе повышения квалификации работников судебных и правоохранительных органов;

– в научно-исследовательской работе при дальнейшем решении проблем борьбы с подделкой документов, штампов, печатей, бланков, государственных наград;

– в практической деятельности правоприменителей при решении вопросов, связанных с уголовно-правовой квалификацией подделки документов, штампов, печатей, бланков, государственных наград;

– в законотворческой деятельности по совершенствованию уголовного законодательства в части борьбы с незаконным оборотом документов, штампов, печатей, бланков, государственных наград.

**Апробация результатов исследования.** Диссертация выполнена на кафедре уголовного права Юридического института Сибирского федерального университета.

Основные положения диссертации изложены в 7 опубликованных работах. Одна из них опубликована в журнале «Вестник Красноярского государственного университета», включенном в перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, рекомендованных ВАК России для опубликования основных положений диссертационных исследований. Результаты исследования были доведены до сведения научной общественности и работников правоохранительных органов на международных, всероссийских и региональных научно-практических конференциях: «Актуальные проблемы борьбы с преступностью в Сибирском регионе» (Красноярск, 2006; 2007), «Юридическая наука: состояние, проблемы, пути совершенствования» (Красноярск, 2007), «Современные тенденции развития АПК в России» (Красноярск, 2007), «Молодежь, наука и цивилизация» (Красноярск, 2008; 2009).

Также ключевые положения работы нашли свое отражение в процессе преподавания дисциплины «Уголовное право. Особенная часть» в юридическом институте Сибирского федерального университета.

**Структура работы.** Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих восемь параграфов и семь подпараграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

## СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

***Во введении*** обосновывается актуальность выбранной темы исследования, раскрывается степень научной разработанности проблемы, определяются цели и задачи, объект и предмет исследования, раскрываются методология, теоретическая и эмпирическая основы, научная новизна работы, формулируются положения, выносимые на защиту, определяются теоретическая и практическая значимость диссертации, представлены сведения об ее апробации.

**Первая глава** – «Социальная обусловленность уголовной ответственности за подделку, изготовление или сбыт поддельных

документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков» – состоит из 2 параграфов.

*В параграфе 1.1* – «Развитие Российского законодательства об уголовной ответственности за подделку документов, штампов, печатей, бланков (исторический аспект)» – анализируется развитие Российского законодательства об ответственности за подделку документов, штампов, печатей, бланков. Отмечается, что с середины XVI в. до начала XVIII в. в качестве предметов подделки рассматривались только официальные документы, форма которых постепенно изменялась в связи с усложнением управленческих отношений. В период с начала XVIII в. до 1960 года уголовное законодательство содержало нормы об ответственности за подделку как официальных, так и частных документов, разграничение которых вызывало трудности, так как четкие критерии отнесения документов к тому или иному виду отсутствовали. Вместе с тем, степень общественной опасности подделки определялась в зависимости от размера назначаемого наказания и зависела от объекта преступления, определяемого разновидностью документа. С середины XVII в. до начала 20-х гг. XX века уголовное законодательство было сформулировано таким образом, что способы совершения преступлений содержались в диспозициях статей и представляли собой подделку и создание ложного по содержанию документа. Советский уголовный закон содержал указание лишь на подделку, что вызывало вопросы толкования данного понятия по объему. УК РСФСР 1926 года предусмотрел ответственность за использование заведомо подложного документа, а УК РСФСР 1960 года дополнил диспозицию статьи об ответственности за подделку официальных документов такими элементами объективной стороны, как изготовление поддельных штампов, печатей, бланков и сбыт продуктов подделки. По мнению диссертанта, существование нормы обусловлено исторически. При этом ее содержание зависит от характера общественно опасного деяния, совершенного в определенное время в условиях конкретной социально-политической обстановки в стране, а также от возможностей, которыми располагает общество в сфере борьбы с преступлениями данного вида. Изменение этих обстоятельств влияет на содержание нормы уголовного права об ответственности за подделку документов, штампов, печатей, бланков, государственных наград, которая не просто существует в рамках УК РФ, но и активно применяется на практике.

*В параграфе 1.2* – «Основания уголовно-правового запрета подделки официальных документов, штампов, печатей, бланков,

государственных наград» – исследуются социальные основания криминализации деяния. Указывается на то, что общественная опасность этих преступных посягательств заключается в искажении действительных событий, фактов, данных о личности, которые вводятся в обращение между гражданами, юридическими лицами, органами государственной власти и местного самоуправления или создаются с такой целью. С учетом анализа статистических данных, свидетельствующих о том, что исследуемое деяние представляет собой проявление некоторых общих тенденций и закономерностей, автор приходит к выводу, что основаниями установления уголовно-правового запрета подделки, изготовления или сбыта поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков, выступает их повышенная общественная опасность, а также повторяемость и распространенность данных деяний.

**Глава вторая** – «Уголовно-правовая характеристика преступления, предусмотренного ст. 327 УК РФ» – состоит из четырех параграфов и семи подпараграфов.

*В параграфе 2.1* – «Объект подделки, изготовления или сбыта поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков» – изложен анализ научных точек зрения об объекте этого преступления.

Рассматривая вопрос об основном непосредственном объекте преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 327 УК, диссертант приходит к выводу о том, что непосредственный объект представляет собой совокупность общественных отношений, обеспечивающих законодательно установленный порядок официального документооборота, изготовления и реализации штампов, печатей, бланков; изготовления и награждения государственными наградами Российской Федерации, РСФСР и СССР. Поскольку при издании поддельных официальных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков нарушаются отношения вышестоящих и нижестоящих органов управления между собой, а также с организациями и гражданами, вред причиняется порядку управления как разновидности отношений, возникающих по поводу осуществления полномочий органами государственной власти и местного самоуправления. Вместе с тем правом издания официальных документов обладают не только властные органы, но и юридические лица, которым такие полномочия делегированы государством. Действуя на основании и во исполнение различных законов, подзаконных нормативных актов, приказов министерств и ведомств, юридические лица издают официальные документы. В связи с тем,

что требования официального документооборота устанавливаются государством, в случае подделки официальных документов, изданных юридическими лицами, вред также причиняется порядку управления. Данные отношения страдают и в тех случаях, когда подделываются документы, созданные физическими лицами, но получившие официальный статус за счет нахождения в документообороте органов государственной власти или управления, а также удостоверенные их должностными лицами или нотариусом.

*В параграфе 2.2* – «Предмет подделки, изготовления или сбыта поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков» – анализируются научные точки зрения о понятии и сущности предмета преступления как признака объекта преступного посягательства. Несмотря на устоявшиеся в теории уголовного права представления о предмете преступления лишь как о некоем объекте материального мира, автор полагает, что под предметом преступления, наряду с материальными объектами, следует понимать и нематериальные в традиционном понимании этого слова объекты, явления, ценности. В качестве примера нематериального предмета преступления, предусматривающего ответственность за подделку, изготовление или сбыт поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков, называется электронный официальный документ.

*В подпараграфе 2.2.1* – «Официальный документ» – рассматривается официальный документ как предмет преступления, предусмотренного ст. 327 УК РФ. При этом сначала анализируются признаки, характеризующие обычный документ, а уже на основании общих признаков документа диссертант приходит к выводу о том, какими признаками обладает документ официальный, дает его определение. В параграфе обращается внимание на то, что признак *материальности* документов в традиционном понимании этого слова перестал являться обязательным, так как информация, содержащаяся в документе, может существовать и без материальной основы. Прежде всего, это касается электронного документооборота. Электронный документ создается и сохраняется пользователем на жестком диске компьютера. После получения документа адресатом последний также может сохранить его на своем компьютере, однако, наши знания о материи не дают нам оснований полагать, что в момент пересылки электронный документ фиксируется на каком-нибудь материальном носителе. По мнению диссертанта, только письмо, как система графических знаков, позволяет воспринимающим его субъектам получать информацию именно в

том смысле и содержании, в котором она сохранена передающим ее субъектом. Следовательно, обязательным признаком любого документа является *письменность*. Однако это не последний признак. Каким бы ни был документ, для него характерно наличие определенных *формальных признак*ов, к которым следует отнести название документа, место и дату его составления, указание на срок действия, наличие определенных штампов и печатей, подписи уполномоченного должностного лица, наименование соответствующего субъекта издания.

Исследование научных точек зрения и действующего законодательства указывает на отсутствие единого понятия официального документа. По мнению диссертанта, неотъемлемым свойством любого официального документа является *удостоверение событий и фактов, имеющих юридическое значение*. Содержание письменных актов имеет первостепенное значение, так как именно удостоверение юридических событий и фактов превращает их в официальные документы. Не всякий письменный акт может рассматриваться как документ в правовом значении, ибо значение удостоверяемых им фактов должно быть правовым. В противном случае подделка таких документов не причиняет вреда общественным отношениям, поставленным под защиту уголовного закона. В связи с тем, что официальный документ удостоверяет юридический факт, то обоснованно полагать, что он всегда влечет возникновение, изменение или прекращение правоотношений в отличие от иных разновидностей документов, подтверждающих общественные, личные, исторические и иные не юридические факты. Содержанием же любого правоотношения является связь между субъектами, подразумевающая наличие у них субъективных прав и юридических обязанностей. Поэтому следует констатировать, что любой официальный документ предоставляет права или освобождает от обязанностей, поскольку, удостоверяя различные юридические факты, тем самым порождает возникновение, изменение или прекращение правоотношений. В связи с этим *официальным документом необходимо считать информацию, закрепленную посредством письменных знаков в электронном виде или на материальном носителе, исходящую от государственных органов власти или управления, юридических, а также частных лиц (но находящуюся в обращении государственных органов власти или управления, либо удостоверенную должностными лицами или нотариусом), подтверждающую события или факты, имеющие юридическое значение*.

Данное определение следует закрепить в качестве примечания к ст. 327 УК РФ, сделав его универсальным для других статей Особенной части УК РФ, речь в которых идет об официальных документах, в частности для ст.ст. 238, 292, 324, 325, 327 УК РФ.

На основании того, что предоставление прав или освобождение от обязанностей является неотъемлемым признаком любого официального документа, диссертант находит нецелесообразным специальное указание на данное обстоятельство в диспозиции ч. 1 ст. 327 УК РФ и предлагает исключить его из нормы.

*Подпараграф 2.2.2* – «Электронная форма официальных документов» – посвящен одному из основных направлений информатизации современного общества – электронному документообороту. При рассмотрении понятия «электронный документ» диссертант анализирует электронно-цифровую форму документа. Отмечается, что необходимым ее реквизитом является электронная цифровая подпись (далее ЭЦП). Специфика проставления ЭЦП представляет собой математическое преобразование подписываемых данных с использованием закрытого ключа и выполнение определенных условий:

а) создание ЭЦП документа возможно только с использованием закрытого ключа подписи; проверить действительность ЭЦП может любой, имеющий доступ к соответствующему открытому ключу подписи;

б) любое изменение подписанных данных делает ЭЦП недействительной;

в) ЭЦП уникальна для каждого документа и не может быть перенесена на другой документ.

В параграфе предлагается определение электронного документа, отличное от того, которое закреплено в Федеральном законе «Об электронной цифровой подписи». По мнению диссертанта, *электронный документ – это письменная информация, зафиксированная посредством компьютерных средств в электронно-цифровой форме, заверенная электронной цифровой подписью.* Именно это определение предлагается включить в ст. 3 Федеральный закон «Об электронной цифровой подписи» и использовать его в качестве бланкетного для любых отраслей права, в т.ч. уголовного. Кроме того, автор счел необходимым предложить дополнить диспозицию ч. 1 ст. 327 УК РФ указанием на то, что подделка удостоверения или иного официального документа, *в том числе электронного*, является уголовно-наказуемым деянием.

*В подпараграфе 2.2.3* – «Удостоверение, его соотношение с официальным документом» – приведен анализ точек зрения о понятии удостоверения. Отмечается, что в теории уголовного права удостоверение относится к разновидности официальных документов, при этом в качестве видов удостоверений называется паспорт, водительское удостоверение, военный билет, медицинская и трудовая книжки и пр. При сравнении ч. 1 ст. 327 УК РФ и ч. 2 ст. 325 УК РФ сформулирован вывод о том, что с одной стороны, в силу непосредственного указания в ч. 1 ст. 327 УК РФ документы, являющиеся удостоверениями, следует рассматривать в качестве официальных, с другой же, в соответствии с ч. 2 ст. 325 УК РФ и формирующейся практикой, паспорт, военный билет, водительское удостоверение, а также другие документы: технический паспорт на автомашину, страховой медицинский полис, медицинская санитарная книжка – являются важными личными, но отнюдь не официальными документами. Отнесение указанных документов к категории важных личных, но не официальных, позволяет лицам, виновным в подделке такого рода документов, избежать уголовной ответственности.

После проведения исследования важных личных документов автор установил, что они обладают признаками официального документа, являющегося предметом ч. 1 ст. 327 УК РФ. В параграфе отмечается, что важные личные документы являются разновидностью официальных документов, так как соотносятся с последними как часть с целым. В связи с тем, что действующее уголовное законодательство не содержит понятий официального или важного личного документа, позволяющих отграничить документы данных видов как друг от друга, так и от иных категорий документов, предлагается из ч. 2 ст. 325 УК РФ не только убрать указание на похищение у гражданина паспорта или другого важного личного документа, но и полностью исключить ч. 2 ст. 325 из УК РФ. Кроме того, из диспозиции ч. 1 ст. 327 УК РФ предлагается исключить указание на удостоверение как самостоятельный предмет преступления потому, что оно является разновидностью официального документа.

*В подпараграфе 2.2.4* – «Государственные награды, штампы, печати, бланки» – рассматриваются государственные награды РФ, РСФСР, СССР. Отмечается, что органы власти субъектов Российской Федерации, различные министерства, ведомства также наделены полномочиями по учреждению собственных наград. Однако Положение «О государственных наградах Российской федерации» не относит такие награды к категории

государственных. При анализе таких предметов преступления как штампы печати, бланки диссертант уделяет внимание их форме, предназначению и способам изготовления. Законодательное выделение в качестве предметов преступления наряду с официальными документами госнаград, штампов, печатей, бланков обуславливается, во-первых, значимостью указанных объектов материального мира, о чем свидетельствует их анализ. Во-вторых, все указанные предметы объединяет признак официальности, так как требования к их форме устанавливаются государственными нормативно-правовыми актами. Именно в связи с этим, в случае подделки государственных наград, штампов, печатей, бланков вред причиняется отношениям, регламентирующим нормальный порядок управления.

*Параграф 2.3* состоит из трех подпараграфов, посвященных объективной стороне преступления, предусмотренного ст. 327 УК РФ.

*В подпараграфе 2.3.1* – «Подделка удостоверения или иного официального документа» – автор, проведя сравнительный анализ таких понятий как подделка и подлог, устанавливает, что подделка и использование поддельного документа являются составляющими подлога. Рассматривая соотношение материальной и интеллектуальной подделок, диссертант полагает, что внесение исправлений в форму документа влияет и на его содержание, т.е. при совершении материальной подделки документ меняется в интеллектуальном плане. В параграфе делается вывод о том, что в чистом виде материальная подделка не существует. Уместнее говорить лишь о комбинированной или интеллектуальной подделках, так как любое изменение формы документа влияет на достоверность его содержания, а создание ложного по содержанию документа не влечет изменения его формы.

*Подпараграф 2.3.2* – «Сбыт поддельного удостоверения или иного официального документа» – посвящен сбыту. Проанализировав постановления Пленума Верхового Суда РФ, содержащие толкование понятия «сбыт», автор приходит к выводу о том, что применительно к исследуемой теме под сбытом следует понимать безвозвратное отчуждение поддельных документов в пользу третьих лиц.

Выделяется ряд признаков, свойственных лишь для сбыта поддельных документов:

– сбыт поддельного документа совершается в форме его отчуждения;

– отчуждение поддельного документа носит безвозвратный характер;

– отчуждение поддельного документа осуществляется в пользу третьих лиц, которые могут распоряжаться им по своему усмотрению, при этом дальнейшая судьба поддельного документа сбытчика не интересует;

– в большинстве случаев сбыт является возмездным.

*В подпараграфе 2.3.3* – «Изготовление поддельных государственных наград, штампов, печатей, бланков» – дается анализ понятия «изготовление». В теории и практике уголовного права изготовление определяется как действия по созданию или переделке какого-либо объекта материального мира, в результате которых он получает кардинально новые свойства и качества. Однако диссертант не разделяет данной позиции, объясняя это тем, что изготовление и создание – синонимичные понятия. При определении изготовления через создание сущность данного понятия не раскрывается, поскольку при этом используются слова одной части речи, различные по звучанию и написанию, но имеющие одинаковое лексическое значение. Более того, изготовление и переделка являются составляющими подделки, так как только подделка может заключаться в создании ложного по содержанию объекта и внесении в него несанкционированных исправлений. При таких обстоятельствах употребление термина изготовление значительно сужает рамки действия нормы, поскольку в данном случае исключается возможность возбуждения уголовного дела по факту переделки государственных наград, штампов, печатей, бланков. В связи с изложенным, предлагается изготовление в ч. 1 ст. 327 УК РФ заменить на подделку, являющуюся более широким понятием и включающим в себя изготовление и переделку. После предлагаемых изменений диспозиция ч. 1 ст. 327 УК РФ должна будет выглядеть следующим образом: «Подделка официального документа, в том числе электронного, в целях его использования либо сбыт такого документа, а равно подделка в тех же целях или сбыт государственных наград Российской Федерации, РСФСР, СССР, штампов, печатей, бланков».

*Параграф 2.4* – «Субъективные признаки преступления, предусмотренного ст. 327 УК РФ» – посвящен субъекту, анализу мотивов и специальной цели исследуемого состава преступления.

В параграфе указывается на то, что субъект исследуемого состава преступления является общим. Мотивы совершения преступления могут быть различными (корыстными, товарищескими, карьеристскими, могут заключаться в стремлении поступить на работу, поселиться в определенном месте и пр.). Именно установление мотива зачастую позволяет дать правильную

квалификацию действиям виновного лица. Например, уклонение от исполнения обязанностей военной службы путем подделки и представления поддельных документов командованию следует квалифицировать не по ч. 1 ст. 327 УК РФ, а по ч. 1 ст. 339 УК РФ, так как мотивом совершенного преступления явилось нежелание проходить службу в Вооруженных Силах. Кроме того, мотив позволяет установить одно или несколько преступлений было совершено, например, выяснить было совершено только хищение с использованием в качестве средства преступления поддельного документа или же имела место совокупность преступлений. Также мотив важен для выявления условий, способствовавших совершению преступления, позволяет установить цель виновного лица, свидетельствует о степени общественной опасности совершенного преступления.

В отличие от мотива, цель – это мысленная модель, конкретное представление лица о результатах своих социально-значимых, асоциальных и антисоциальных действий, закончившихся совершением преступления. Субъективная сторона подделки, изготовления или сбыта поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков характеризуется наличием специальной цели деяния – использования указанных поддельных предметов. При этом общественная опасность подделки документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков сохраняется независимо от того, в чьих интересах предполагается использовать эти предметы: в интересах самого подделывателя или же других лиц.

**Третья глава** – «Подделка удостоверения или иного официального документа, предоставляющего права или освобождающего от обязанностей, в целях его использования либо сбыт такого документа, а равно изготовление в тех же целях или сбыт поддельных государственных наград РФ, РСФСР, СССР, штампов, печатей, бланков, совершенные с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение (ч. 2 ст. 327 УК РФ), и использование заведомо подложного документа (ч. 3 ст. 327 УК РФ)» – состоит из двух параграфов.

*В параграфе 3.1* – «Подделка удостоверения или иного официального документа, предоставляющего права или освобождающего от обязанностей, в целях его использования либо сбыт такого документа, а равно изготовление в тех же целях или сбыт поддельных государственных наград РФ, РСФСР, СССР, штампов, печатей, бланков, совершенные с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение (ч. 2 ст. 327 УК РФ)» – изложен анализ квалифицированного состава преступления,

предусмотренного ч. 2 ст. 327 УК РФ и содержащего цель скрыть другое преступление или облегчить его совершение. Повышенная степень общественной опасности данного преступления обусловлена тем, что поддельные государственные награды РФ, РСФСР, СССР, штампы, печати, бланки могут быть использованы при мошенничестве (ст. 159), присвоении или растрате (ст. 160) и т.д. В параграфе рассматривается ряд составов преступлений, предусмотренных УК РФ, из диспозиций которых следует, что их совершение может быть сокрыто или облегчено при помощи поддельных официальных документов (ст. 138, 139, 171, 172, 176, 235, 322, 328, 339 УК РФ). В результате подобных действий вред причиняется совокупности различных общественных отношений, что, в свою очередь, требует квалификации действий виновного лица по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 327 УК РФ и соответствующей нормой.

*В параграфе 3.2* – «Использование заведомо подложного документа (ч. 3 ст. 327 УК РФ)» – дано понятие использования, которое представляет собой предъявление (предоставление) поддельного документа, служащим органов власти и управления, в том числе должностным лицам, а также индивидуальным предпринимателям, юридическим лицам с целью приобретения прав или освобождения от обязанностей.

Выделяются ряд критериев, позволяющих разграничить использование и сбыт поддельных документов:

1) использование совершается в форме передачи (предъявления, представления) поддельного документа, а сбыт в форме отчуждения;

2) при использовании субъект преступления действует с целью извлечения полезных свойств поддельного документа, а при сбыте документ отчуждается в пользу других лиц, которые могут распоряжаться им по своему усмотрению;

3) использование всегда носит безвозмездный характер, а сбыт может быть возмездным;

4) при использовании (в форме передачи) подложный документ может быть возвращен лицу, его передавшему, а при сбыте имеет место безвозвратное отчуждение.

По результатам рассмотрения соотношения ч. 3 ст. 327 УК РФ с ч. 1 и ч. 2 ст. 327 УК РФ автор приходит к выводу, что эти нормы различаются по объективной стороне, субъекту и ряду предметов преступления. Единственным общим признаком указанных преступлений является то, что все они совершаются в отношении поддельных официальных документов. Поскольку ч. 1 и ч. 2 ст. 327 УК РФ имеют общий признак с ч. 3 ст. 327 УК РФ,

но по ряду признаков эти составы различаются, норма, закрепленная в ч. 3 ст. 327 УК РФ, является смежной по отношению к ч. 1 и ч. 2 ст. 327 УК РФ.

При рассмотрении ряда трудностей, возникающих при квалификации, отмечается, что в случае подделки и использования официального документа одним лицом, ч. 1 ст. 327 УК РФ поглощает ч. 3 ст. 327 УК РФ, но лишь до тех пор, пока виновный подлежит ответственности за подделку. В том случае, когда сроки давности за подделку истекли, а относительно использования поддельного документа еще нет, то возможно привлечение подделывателя к уголовной ответственности по ч. 3 ст. 327 УК РФ.

Квалифицируя действия лица, использовавшего поддельный документ при совершении иного преступления, необходимо определить, кем он был подделан. При подделке и последующем использовании поддельного документа для совершения преступления одним и тем же лицом, его действия квалифицируются по совокупности преступлений. Однако если виновный использует документ, который им не подделывался, его действия подлежат квалификации только по одной статье Особенной части УК РФ, так как в этом случае использование поддельного документа является способом совершения другого преступления.

**В заключении** диссертации сформулированы и представлены в развернутом виде основные выводы и положения, основанные на ключевых аспектах исследования.

Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях автора:

*I. Работы, опубликованные в ведущих рецензируемых журналах и изданиях, указанных в перечне ВАК:*

1. Летников, П.Ю. Использование поддельного документа как критерий разграничения документа предмета и средства совершения преступлений / П.Ю. Летников // Вестник Красноярского государственного университета. – 2006. – № 6/1. – С. 149–156. – 0,82 п.л.

*II. Работы, опубликованные в иных изданиях:*

2. Летников, П.Ю. Понятие и признаки документа в уголовном праве / П.Ю. Летников // Актуальные проблемы борьбы с преступностью в Сибирском регионе : сборник материалов международной научной конференции: в 2 ч. Ч. 1. – Красноярск, 2006. – С. 206–209. – 0,21 п.л.

3. Летников, П.Ю. Понятие официального документа в уголовном праве / П.Ю. Летников // Актуальные проблемы борьбы с преступностью в Сибирском регионе : сборник материалов международной научной конференции: в 2 ч. Ч. 1. – Красноярск, 2007. – С. 224–228. – 0,2 п.л.

4. Летников, П.Ю. Документ как предмет и средство совершения преступления / П.Ю. Летников // Юридическая наука: состояние, проблемы, пути совершенствования : сборник материалов межвузовской научной конференции: в 2 ч. Ч. 2. – Красноярск, 2007. – С. 76–81. – 0,3 п.л.

5. Летников, П.Ю. Ордер, выдаваемый адвокатским образованием, как предмет преступления, предусмотренного ст. 327 УК РФ / П.Ю. Летников // Современные тенденции развития АПК в России : материалы V международной научно-практической конференции молодых ученых Сибирского федерального округа. Ч. 2. – Красноярск, 2007. – С. 425–428. – 0,14 п.л.

6. Летников, П.Ю. Понятие сбыта поддельных документов как элемента объективной стороны состава преступления, предусмотренного ст. 327 УК РФ / П.Ю. Летников // Молодежь, наука и цивилизация : межвузовский сборник тезисов, докладов адъюнктов (аспирантов), курсантов, слушателей и студентов. Вып. 11. – Красноярск, 2008. – С. 118–121. – 0,17 п.л.

7. Летников, П.Ю. Документы, которые необходимо признавать в качестве предметов преступления, предусмотренного ст. 327 УК РФ / П.Ю. Летников // Молодежь, наука и цивилизация: межвузовский сборник тезисов докладов адъюнктов (аспирантов),

курсантов, слушателей и студентов. Вып. 12. Ч. 1. – Красноярск, 2009. – С. 210–217. – 0,4 п.л.