

На правах рукописи



Филько Антонина Игоревна

**СОЦИОКУЛЬТУРНЫЕ ТРАНСФОРМАЦИИ БЕСПИСЬМЕННЫХ
КУЛЬТУР В КОНЦЕ XX – НАЧАЛЕ XXI ВЕКОВ
(НА МАТЕРИАЛЕ АНАЛИЗА ЭНЕЦКОЙ ЭТНОКУЛЬТУРНОЙ
ГРУППЫ)**

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата культурологии

Специальность 24.00.01 – Теория и история культуры

Красноярск – 2020

Работа выполнена на кафедре культурологии и искусствоведения ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет»

Научный руководитель: доктор философских наук,
профессор, **Наталья Петровна Копцева**

Официальные оппоненты: **Булгакова Татьяна Диомидовна**,
доктор культурологии, профессор,
ФГБОУ ВО «Российский
государственный педагогический
университет им. А. И. Герцена», кафедра
этнокультурологии, профессор

Кудашкин Вячеслав Александрович,
кандидат исторических наук, доцент,
ФГБОУ ВО «Братский государственный
университет», кафедра истории,
педагогика и психологии, доцент

Ведущая организация: Федеральное государственное
бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Кемеровский
государственный университет»

Защита состоится «16» февраля 2021 года в 16.30 часов на заседании диссертационного совета Д 999.029.02 при ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет», ФГБОУ ВО «Тувинский государственный университет» по адресу: 660041, г. Красноярск, пр. Свободный, д.82А ауд.4-42

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет» и на сайте: <http://www.sfu-kras.ru>

Автореферат разослан «__» января 2021 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета:



Лещинская Наталья
Михайловна

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования связана с необходимостью изучения социокультурных трансформаций традиционных (в том числе этнических) культур, происходящих в настоящее время. Современные культурные процессы в глобальном пространстве формируют интерес к традиционным культурам, особенно к этническим культурам коренных малочисленных народов, о чем свидетельствуют многочисленные исследования, посвященные данной проблематике. На сегодняшний день в мире, и в Красноярском крае в частности, проводится государственная культурная политика поддержки коренных малочисленных народов, в том числе, направленная на их сохранение и воспроизводство. Основной акцент делается на сохранение родной языковой культуры, как основного и несущего компонента общей культуры коренных малочисленных народов. Особое место здесь занимают языковые культуры, не имеющие письменности для своего выражения.

В настоящее время в зарубежной и отечественной культурологии широко обсуждаются процессы глобализации и индустриализации, влияющие на культурную идентичность различных этнокультурных групп. Процесс глобализации зачастую вызывает кризис культурной идентичности во многих обществах, и особенно это касается коренных малочисленных народов. Данный процесс может обернуться потерей уникальности культуры, которая проявляется на самых разных уровнях: в повседневной деятельности, искусстве, языке, в способе мышления человека, в обычаях и укладе жизни общества. Бесписьменные культуры находятся в особой ситуации, поскольку более склонны к ассимиляции, чем остальные. На территории Красноярского края единственным бесписьменным народом до недавнего времени были энцы. В марте 2020 года средства массовой информации сообщили об издании букваря для изучения энецкого языка. Однако на май 2020 года экспертная оценка и юридическое закрепление образцов письменности для энецкого языка еще не были осуществлены. Мы наблюдаем феномен переходной ступени от бесписьменной культуры к письменной в условиях культурного модерна или даже постмодерна, которые характерны для сложного российского культурного пространства. К проблеме сохранения энецкой культуры в ноябре 2017 года на круглом столе, посвященном проблеме возрождения родных языков коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока, внимание исследователей обратил уполномоченный по правам коренных малочисленных народов Красноярского края Семен Яковлевич Пальчин. Для дальнейшего существования уникальной энецкой культуры и воспроизводства этнокультурной идентичности энцев необходимо провести ряд научных культурологических исследований, в том числе, проанализировать

историко-культурную ситуацию в динамике, понять основные закономерности этой динамики и способы культурной репрезентации энциев в глобальном и общероссийском культурном мире.

Степень научной разработанности темы исследования

Теоретическая и методологическая основа исследования культуры различных социальных групп представлена в многочисленных работах отечественных и зарубежных ученых. В исследованиях различают такие подходы к пониманию культуры как аксиологический, деятельностный, антропологический, семиотический и системный.

Сторонники аксиологического подхода (А.И. Арнольдов¹, Ю.И. Ефимов², Г.П. Выжлецов³, В.А. Малахов⁴, З.Н. Орлова⁵, Н.З. Чавчавадзе⁶, Л. Витгенштейн⁷, Т.С. Лапина⁸, П. Сорокин⁹, Ч. Пирс¹⁰, В. Виндельбанд¹¹, М. Вебер¹², Г. Зиммель¹³) отождествляют культуру с особыми предметами и ценностями. При этом культура в рамках данного подхода понимается исследователями и в качестве единой для всего человечества, и как множество культурно-исторических систем.

В рамках деятельностного подхода культура представляется как исторически сложившаяся система схем деятельности, способ организации деятельности. К представителям данного подхода можно отнести Л.С. Выготского¹⁴, Э.В. Ильенкова¹⁵, В.М. Межуева¹⁶, М.С. Кагана¹⁷, Э.С. Маркаряна¹⁸, В.В. Трушкова¹⁹, З.И. Файнбурга²⁰, А.И. Арнольдова²¹,

¹ Арнольдов А. И. Введение в культурологию. – 1993.

² Ефимов Ю. И., Громов И. А., Комаров В. Д. Человеческий фактор и культура. – " Наука," Ленинградское отд-ние, 1989.

³ Выжлецов Г. П. Аксиология культуры в системе культурфилософского знания //Вестник Новгородского государственного университета. – 2000. – №. 16. – С. 245-251.

⁴ Малахов В. А. Культура и человеческая целостность //К.: Наукова думка. – 1984.

⁵ Орлова З. Н. Понятие " культура": аксиологический аспект //Вестник Нижегородского университета им. НИ Лобачевского. Серия: Социальные науки. – 2007. – №. 2.

⁶ Чавчавадзе Н. З. Культура и ценности. – Изд-во " Мецниереба", 1984.

⁷ Витгенштейн Л. Культура и ценность //Философские работы. ЧI–М.: Гнозис. – 1994. – С. 407-493.

⁸ Лапина Т. С. Аксиология культуры //Вестник культурологии. – 2008. – №. 1.

⁹ Сорокин П.А. Социальная и культурная динамика. –М.: Астрель, 2006. –1176 с.

¹⁰ Пирс Ч. С. Логические основания теории знаков //СПб.: Алетейя. – 2000. – Т. 2. – С. 349.

¹¹ Виндельбанд В. История философии. – Directmedia, 2013. – 1302 с

¹² Вебер М. Избранное. Образ общества. –М.: Юрист, 1994. –704 с.

¹³ Зиммель Г. Избранное. Философия культуры. – Litres, 2017.

¹⁴ Выготский Л. С. Собрание сочинений. – Directmedia, 2013.

¹⁵ Ильенков Э. В. Философия и культура. – Изд-во Московского психолого-социального ин-та, 2010.

¹⁶ Межуев В.М. Идея культуры: очерки по философии культуры / В.М. Межуев. — М. : Прогресс-Традиция, 2006. — 407 с.

¹⁷ Каган М. С. О субстанции, строении и функциях культуры (к вопросу об основаниях культурологии) //Личность. Культура. Общество. – 2004. – Т. 6. – №. 2. – С. 123-134.

¹⁸ Маркарян Э. Системное исследование человеческой деятельности // Вопр. философии. — 1972. — № 10. — С. 77—86.

¹⁹ Трушков В. В. Культура и урбанизация //Философско-соцпологический аспект их взаимодействия в условиях развитого социализма. Автореф. докт. дисс. Свердловск. – 1980.

Э.А. Баллера и Н.С. Злобина²², Л.Н. Когана²³. Деятельностный подход подразумевает поворот к человеку как субъекту деятельности.

Исследователи Э. Тайлор²⁴, М. Херсковиц²⁵, Ф. Боас²⁶, Р. Линтон²⁷, Э. Сепир²⁸, К. Уисслер²⁹, П.Ю. Черносвитов³⁰, Р. Бенедикт³¹, У. Томас и М. Яновиц³², Р. Линтон³³, Дж. Хонигман³⁴, П. Сорокин³⁵ и Л. Уайт³⁶ в рамках антропоцентрического подхода рассматривают самоценность культуры каждого народа.

Представители семиотического подхода рассматривают культуру как «оригинальную систему закодированных смыслов или текста, запечатленного в знаково-символической форме». В рамках данного подхода работали А.С. Мыльников³⁷, Е.В. Антонова³⁸, А.К. Байбурин³⁹, А.Я. Гуревич⁴⁰, Н.Л. Жуковская⁴¹, Ю.М. Лотман⁴², Г.С. Кнабе⁴³,

²⁰ Файнбург З. И. Методологические проблемы теории культуры: состояние и перспективы //Диалектика культуры: сборник статей–Куйбышев. – 1982. – С. 17-21.

²¹ Арнольдов А. И. Теория культуры: историзм и вопросы методологии //Культура, человек и картина мира. М.: Наука. – 1987. – С. 5-28.

²² Баллер Э. А., Злобин Н. С. Социальный прогресс и культурное наследие. – Наука, 1987.

²³ Коган Л. Н. Социология культуры: учебное пособие. – 1992.

²⁴ Тайлор Э.Б. Первобытная культура. –М.: Политиздат, 1989. –573 с.

²⁵ Херсковиц М. Д. Африканские боги и католические святые в верованиях негров Нового Света //Личность. Культура. Общество. – 2011. – Т. 13. – №. 4. – С. 29-36.

²⁶ Боас Ф. История и наука в антропологии: ответ //Антология исследований культуры. – 1997. – Т. 1. – С. 528-535.

²⁷ Линтон Р. Личность, культура и общество //Вопросы социальной теории.–2007.–Т. I. – 2007. – №. 1. – С. 175-190.

²⁸ Сепир Э. Избранные труды по языкознанию и культурологии. – Прогресс, 2002. – 656 с.

²⁹ Wissler C. et al. Indians of the United States. – 1940.

³⁰ Черносвитов П. Ю. Эволюция жизни как информационный процесс //Человек. – 2006. – №. 3. – С. 5-20.

³¹ Бенедикт Р. Модели культуры //Культурология. – 2005. – №. 1. – С. 108-134.

³² Thomas W. I., Janowitz M. On social organization and social personality: Selected papers. – University of Chicago Press, 1966.

³³ Линтон Р. Личность, культура и общество //Вопросысоциальнойтеории.–2007.–Т. I. – 2007. – №. 1. – С. 175-190.

³⁴ Хонигман Д. Понятия//Личность, культура, этнос: современная психологическая антропология.[Под ред. АА Белика] //М.: Смысл. – 2001. – С. 52.

³⁵ Сорокин П.А. Социальная и культурная динамика. –М.: Астрель, 2006. –1176 с.

³⁶ Уайт Л. А. Энергия и эволюция культуры (пер. ЕМ Лазаревой) //Личность. Культура. Общество. – 2005. – Т. 7. – №. 4. – С. 37-59.

³⁷ Мыльников А.С. Язык культуры и вопросы изучения этнической специфики средств знаковой коммуникации / А.С. Мыльников // Этнографическое изучение знаковых средств культуры. Л.:Наука, 1989. С. 7–37.

³⁸ Антонова Е. В. Очерки культуры древних земледельцев Передней и Средней Азии: Опыт реконструкции мировосприятия. – Наука, Глав. ред. восточной лит-ры, 1984.

³⁹ Байбурин А. К. Ритуал в системе знаковых средств культуры //Этнознаковые функции культуры. М.: Наука. – 1991. – С. 23-42.

⁴⁰ Гуревич А. Я. Избранные труды. Средневековый мир // Издательство Санкт-Петербургского университета, 2007. - 560 с.

⁴¹ Жуковская Н.Л. Кочевники Монголии : Культура. Традиции. Символика : Учебное пособие. - М.: Вост. лит., 2002. - 274 с.

Е.М. Мелетинский⁴⁴, Е.С. Новик⁴⁵, Д.С. Раевский⁴⁶, А.Л. Топорков⁴⁷. Отдельно можно выделить интерпретативную концепцию культуры К. Гирца⁴⁸.

Системный подход характеризует культуру с точки зрения ее организации и устойчивости, фиксирует внимание на функциональном взаимодействии ее элементов. Данный подход применяется Л.А. Уайтом⁴⁹, П.А. Сорокиным⁵⁰, А. Кребером⁵¹, М.С. Каганом⁵², М.Б. Красильниковой и С.К. Севастьяновой⁵³. Культура понимается исследователями как форма бытия, образуемая человеческой деятельностью, и как смысловое пространство, создаваемое человеком и опосредующее отношения человека с миром. К этому подходу так же можно отнести и Д.В. Пивоварова, который определяет культуру как «идеалообразующую сторону человеческой жизни»⁵⁴.

В рамках американской культурной антропологии сформировалось направление «Культура-и-личность», представители которого (Ф. Боас⁵⁵, Э. Сепир⁵⁶, Б. Уорф⁵⁷) отмечали связь языка и мышления. Язык, по их мнению, формирует картину мира.

⁴² Лотман Ю.М., Иванов В.В., Пятигорский А.М., Топоров В.Н., Успенский Б. А. Тезисы к семиотическому изучению культур (в применении к славянским текстам) // Семиосфера/ИОМ Лотман.– СПб.: Искусство-СПБ. – 2000. – С. 504-525.

⁴³ Кнабе Г. С., Избранные труды: Теория и история культуры / Георгий Кнабе ; [отв. ред.: Н. И. Кузьменко]. - Москва : Летний сад, 2006. - 1198 с.

⁴⁴ Мелетинский Е.М. Герой волшебной сказки. — М.-СПб.: Академия Исследований Культуры, Традиция, 2005. — 240 с.

⁴⁵ Новик Е. С. Фольклор–обряд–верования: Опыт структурносемиотического изучения текстов устной культуры // Дисс. докт. филолог. наук. М. – 1996.

⁴⁶ Раевский Д.С. Мир скифской культуры. // М.: «Языки славянских культур», 2006. 600 с.

⁴⁷ Топорков А. Л. Символика и ритуальные функции предметов материальной культуры // Этнографическое изучение знаковых средств культуры. – 1989. – С. 89-101.

⁴⁸ Гирц К. Интерпретация культур/ Пер. с англ. — М.: «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 2004. — 560 с.

⁴⁹ Уайт Л.А. Избранное: Наука о культуре / Лесли Уайт; перевод с англ. – М.: РОССПЭН, 2004. – 960 с.

Уайт Л.А. Понятие культуры / Лесли Уайт; перевод с англ. Е.М. Лазаревой // Антология исследований культуры: в 2 т. Т. 1. Интерпретации культуры / Сост. С.Я. Левит. – СПб.: Университет. книга, 1997. – С. 17-49.

⁵⁰ Сорокин П.А. Кризис нашего времени / П.А. Сорокин; перевод с англ. // Человек. Цивилизация. Общество / общ. ред., сост. и предисл. А.Ю. Согамонов. – М.: Политиздат, 1992. – С. 427-504.

⁵¹ Кребер А. Избранное: Природа культуры / Альфред Кребер. – М.: РОССПЭН, 2004. – 1008 с.

⁵² Каган М. С. О субстанции, строении и функциях культуры (к вопросу об основаниях культурологии) // Личность. Культура. Общество. – 2004. – Т. 6. – №. 2. – С. 123-134.

⁵³ Красильникова М. Б., Севастьянова С. К. К вопросу о современных подходах к определению понятия «культура» // Обсерватория культуры. – 2015. – №. 4. – С. 98-103.

⁵⁴ Пивоваров Д. В. Проблема синтеза основных дефиниций культуры // Вестник Российского философского общества. – 2009. – №. 1. – С. 157-161.

⁵⁵ Боас Ф. История и наука в антропологии: ответ // Антология исследований культуры. – 1997. – Т. 1. – С. 528-535.

⁵⁶ Сепир Э. Избранные труды по языкознанию и культурологии. – М.: Издательская группа «Прогресс», 1993. – 656 с.

⁵⁷ Уорф Б. Л. Наука и языкознание/Языки как образ мира // СПб: Terra Fantastica. – 2003. – С. 209.

Междисциплинарный подход к культуре прослеживается в работах М.М. Бахтина⁵⁸, Ю.М. Лотмана⁵⁹, А.М. Панченко⁶⁰, А.Я. Гуревича⁶¹.

Для исследования понятия «бесписьменная культура» характерны два подхода. Первый рассматривает бесписьменную культуру как первую стадию развития любой культуры – дописьменную. Это зафиксировано в работах Г.М. Маклюэна⁶² и Ю.М. Лотмана⁶³. Второй подход понимает бесписьменную культуру как «народную»: устную культуру, представленную фольклором. И.В. Козлова⁶⁴ в своей работе также относит ее к традиционной. И.Б. Семакова⁶⁵ отмечает, что традиционная бесписьменная культура является одной из сторон жизни и деятельности каждого человека как части человеческого сообщества. С.Ю. Неклюдов⁶⁶ отмечает существование бесписьменной традиции внутри «письменных культур». К исследованиям традиционных бесписьменных культур в своих работах обращаются К. Леви-Стросс⁶⁷ и А.Б. Островский⁶⁸.

В культурологических исследованиях широко рассматривается категория «социокультурных изменений». Выделяется три модели социокультурной динамики: циклическая модель разрабатывалась в работах Дж. Вико⁶⁹, О. Шпенглера⁷⁰, Н.Я. Данилевского⁷¹, А. Тойнби⁷², Л.Н. Гумилева⁷³, П.А. Сорокина⁷⁴, К. Ясперса⁷⁵, С.Ф. Хантингтона⁷⁶;

⁵⁸ Бахтин М. М. К методологии гуманитарных наук // Развитие личности. – 2008. – №. 4.

⁵⁹ Лотман Ю.М. Статьи по типологии культуры. Культура и информация // Семиосфера / Ю.М. Лотман. СПб.: Искусство-СПб, 2010.

⁶⁰ Панченко А. М. О топике культуры // Панченко АМ Русская история и культура. Работы разных лет. СПб. – 1999. – С. 231-244.

⁶¹ Гуревич П.С. Культурология / П.С. Гуревич. — М. : Юнити, 2008. — 327 с.

⁶² Маршалл Маклюэн. Галактика Гутенберга. Становление человека печатающего = The Gutenberg Galaxy: The Making of Typographic Man. — 2-е изд. — М.: Академический Проект, Гаудеамус, 2013. — 496 с.

⁶³ Лотман Ю. М. Альтернативный вариант: бесписьменная культура или культура до культуры // Экология и жизнь. – 2002. – №. 6. – С. 10-12.

⁶⁴ Козлова И. В. Сохранение и развитие нематериального культурного наследия народов Российской Федерации // Проблемы сохранения нематериального культурного наследия в условиях глобализации: сб. ст./отв. ред. ТГ Владыкина. – 2013. – С. 40-47.

⁶⁵ Семакова И. Б. К проблеме музыкального языка традиционной культуры вепсов // Фольклор и современная духовная культура финно-угров. Саранск. – 1993. – С. 85-89.

⁶⁶ Неклюдов С. Ю. Фольклорные традиции современного города // URL: <http://folk.pomorsu.ru/index.php>. – 2006.

⁶⁷ Леви-Строс К. Структурная антропология/Пер. с фр // Вяч. Вс. Иванова. М. – 2001.

⁶⁸ Островский А. Б. Структурно-семиотический подход к изучению менталитета в традиционной бесписьменной культуре // ББК 63.3+ 60.5 А43 Составители и ответственные редакторы МФ Альбедиль, ДГ Савинов Рецензенты. – 2014. – С. 26.

⁶⁹ Вико Дж. Основания новой науки об общей природе наций. М., Киев, 1994. –637 с

⁷⁰ Шпенглер О. Закат Европы. Очерки морфологии мировой истории. Том 2. Всемирно-исторические перспективы. – Попурри, 2019. –704 с.

⁷¹ Данилевский Н.Я. Россия и Европа. –М.: Институт русской цивилизации, 2008. –816 с.

⁷² Тойнби А. Дж. Постижение истории. Сборник. –М.: Рольф, 2001. –640 с.

⁷³ Гумилев Л.Н. Этногенез и биосфера земли.–М.: Эксмо, 2008. –733 с

⁷⁴ Сорокин П.А. Социальная и культурная динамика. –М.: Астрель, 2006. –1176 с.

линейная модель с эволюционным подходом к культуре отражена в работах И.Г. Гердера⁷⁷, Г.В.Ф. Гегеля⁷⁸, О. Конта⁷⁹, Э. Тайлора⁸⁰, С. Баркера⁸¹, Р. Инглхарта⁸² и К. Вельцеля⁸³, А.Г. Дугина⁸⁴; синергетическая модель, разрабатываемая со второй половины XX века Г. Хакеном⁸⁵, И.Р. Пригожиным⁸⁶, С.П. Курдюмовым и Е.Н. Князевой⁸⁷, О.А. Музыка⁸⁸, С.А. Кравченко⁸⁹.

Понятие социокультурной трансформации рассматривается в работах А.Н. Тарасова⁹⁰, Н.И. Лапина⁹¹, Я. Багдасаровой⁹², Е.А. Ерохиной⁹³ и Н.А. Янковой⁹⁴. Отмечается, что социокультурная

⁷⁵ Ясперс К. Смысл и назначение истории. –М.: Политиздат, 1991. –527 с.

⁷⁶ Хантингтон С. Столкновение цивилизаций. –М.: АСТ, 2003. –603 с.

⁷⁷ Гердер И.Г. Идеи к философии истории человечества. –М.: Наука, 1977. –703с.

⁷⁸ Гегель Г.В.Ф. Энциклопедия философских наук. Т. 3. Философия духа. –М.: Мысль, 1977. –471 с

⁷⁹ Конт О. Курс позитивной философии// Антология мировой философии. М.: Мысль, 1971. –Т. 3. Буржуазная философия конца XVIIIв. –первых двух третей XIXв. –С. 553–586

⁸⁰ Тайлор Э.Б. Первобытная культура. –М.: Политиздат, 1989. –573 с.

⁸¹ Barker S. (ed.). Signs of change: premodern-modern-postmodern. –SUNY Press, 1996.

⁸² Inglehart R. Modernization and postmodernization: Cultural, economic, and political change in 43 societies. –Princeton, NJ : Princeton University Press, 1997. –Т. 19.

⁸³ Инглхарт Р., Вельцель К. Модернизация, культурные изменения и демократия: Последовательность человеческого развития. –М.: Новое издательство, 2011. –464 с.

⁸⁴ Дугин А. Постфилософия. Три парадигмы в истории мысли. –М.: Евразийское движение. –2009. –744 с.

Дугин А.Г. Геополитика постмодерна. Времена новых империй. Очерки геополитики XXIвека.–СПб.: Амфора, 2007. –382 с.

Дугин А.Г. Эволюция парадигмальныхоснований науки. –М.: Арктогея-Центр, 2002. –418 с.

⁸⁵ Хакен Г. Информация и самоорганизация. Макроскопический подход к сложным явлениям. –М.: Мир, 1991. –240 с.

Хакен Г. Тайны восприятия. Синергетика как ключ к мозгу. –Ижевск: ИКИ, 2002. –272 с.

Хакен Г. Тайны природы. Синергетика: учение о взаимодействии. –Ижевск: ИКИ, 2003. –320 с.

⁸⁶ Пригожин И., Стенгерс И. Порядок из хаоса: Новый диалог человека с природой. –М.: Прогресс, 1986. –432 с.

Пригожин И.Р. Философия нестабильности // Вопросы философии, 1991. –№ 6. –С. 46–52.

⁸⁷ Курдюмов С.П., Князева Е.Н. Синергетическая парадигма. Основные понятия в контексте истории культуры. –Официальный сайт С.П. Курдюмова. –Режим доступа: <http://spkurdyumov.ru/art/sinergeticheskaya-paradigma/>

⁸⁸ Музыка О.А. Бифуркации в природе и обществе: естественнонаучный и социосинергетический аспект // Современные наукоемкие технологии. –2011. –№ 1 –С. 87–91.

⁸⁹ Кравченко. С.А.Нелинейная социокультурная динамика: играйзационный подход. –М.: МГИМО-Университет, 2006. –170 с.

⁹⁰ Тарасов А. Н. Сущность концепта «социокультурная трансформация» //Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2011. – №. 7-2. – С. 211-213.; Тарасов А. Н. Аналитика социокультурной трансформации //Аналитика культурологии. – 2012. – №. 24.

⁹¹ Лапин Н. И. Социокультурная трансформация России: либерализация versus традиционализация //Журнал социологии и социальной антропологии. – 2000. – Т. 3. – №. 3. – С. 32-39

⁹² Багдасарова Я. Социокультурная трансформация мигрантов в инокультурной среде : дис. – Санкт-Петербургский государственный университет, 2009.

⁹³ Ерохина Е.А. Этническое многообразие в социокультурной динамике России : дис. ... д-ра филос. наук. Новосибирск, 2015. 451 с.

трансформация выражается в смене типов социальной организации и типов воспроизводства культуры как реакции на кризис.

В современной научной литературе представлен широкий спектр исследований, связанных с изучением самых разных аспектов жизни и культуры коренных малочисленных народов, каждый из которых играет важную роль в сохранении этнической идентичности. Можно отметить, что в современной этнографии актуален конструктивистский подход, предложенный норвежским исследователем Ф. Бартом⁹⁵, а в отечественной науке разрабатываемый В.А. Тишковым⁹⁶ и Л.М. Дробижевой⁹⁷. Этот подход во многом ориентирован на работы И. Гоффмана⁹⁸, где этничность описывается через конструирование взаимодействий.

В области культурной антропологии за рубежом актуальными на сегодняшний день являются исследования, связанные с положением коренных народов в условиях глобальных трансформаций. М. Блэйзер, Х.А. Фэйт и Г. МакРэй⁹⁹ исследуют то, как воздействуют изменения на образ жизни коренного населения, а также предлагают проекты по их развитию. Б.Л. Холл, Г.Дж. С. Дэй и Д.Г. Розенберг¹⁰⁰ рассматривают культурные знания коренных народов относительно повседневных реалий жизни. К. Коутс и К.С. Коутс¹⁰¹ обсуждают современные политические и правовые конфликты между племенными народами и национальными государствами и усилия по сохранению культуры коренных народов в условиях глобализации.

Этнокультурные исследования в отечественной науке содержат широкий спектр тем, актуальных в настоящее время. Ученые ведут исследования по самым разным направлениям: этнополитика, этноэкология, медицинская антропология, антропология социальных перемен. Из работ научных сотрудников Института этнологии и антропологии РАН можно отметить полевые исследования Е.А. Гаер,

⁹⁴ Янкова Н. А. Социокультурная трансформация современного общества сквозь призму концептуального и инструментального аспектов языка //Общество: философия, история, культура. – 2016. – №. 12.

⁹⁵ Барт Ф. Этнические группы и социальные границы. – 2006.

⁹⁶ Tishkov V. A. Nationalities and conflicting ethnicity in post-communist Russia. – United Nations Research Institute for Social Development, 1994. – Т. 50.

⁹⁷ Дробижева Л. М. Этничность в социально-политическом пространстве Российской Федерации. Опыт 20 лет. – Новый хронограф, 2013.

⁹⁸ Гоффман И. Представление себя другим в повседневной жизни / Пер. с англ. и вступ. статья А . Д. Ковалева — М.: «КАНОН -пресс-Ц», «К учк ово п ол е», 2000. — 304 с

⁹⁹ Blaser M., Feit H. A., McRae G. (ed.). In the way of development: Indigenous peoples, life projects and globalization. – Idrc, 2004.

¹⁰⁰ Dei G. J., Hall B. L., Rosenberg D. G. Indigenous Knowledges in Global Contexts: Multiple Readings of Our World. – University of Toronto Press, Orders, 5201 Dufferin St., Toronto, Ontario M3H 5T8, Canada, 2000.

¹⁰¹ Coates K., Coates K. S. A global history of indigenous peoples. – Palgrave Macmillan UK, 2004.

Е.П. Батьяновой и В.Н. Шпинева¹⁰². Учёные Института археологии и этнографии Сибирского отделения Российской академии наук (ИАЭТ СО РАН) так же активно занимаются исследованиями культуры коренных малочисленных народов. В.С. Ефимовым, А.В. Лаптевой и Е.И. Михайловой¹⁰³ ведутся исследования воздействия урбанизации на воспроизводство идентичности, культуры и языка. Так же актуальны исследования арктического нomaдизма, например работа А.В. Головнёва¹⁰⁴. Ученые Музея антропологии и этнографии им. Петра Великого (Кунсткамера) Российской академии наук (МАЭ РАН) продолжают вести активную работу по изучению коренного населения севера¹⁰⁵. Работы посвящены исследованию различных комплексов традиционной культуры народов Сибири в условиях современности. Многие ученые (В.А. Тишков и В.И. Молодин¹⁰⁶, А.В. Ахметова¹⁰⁷, А.Г. Исаченко¹⁰⁸) уделяют внимание вопросам, связанным с социокультурной адаптацией коренных народов, проживающих на северных территориях РФ. С.В. Терентьева и С.Л. Чернышова¹⁰⁹ рассматривают основные факторы трансформационного процесса традиционной культуры, влияющего на формирование этнокультурной идентичности вепсов.

Научно-исследовательские работы по изучению коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока, проживающих на территории Красноярского края, ведутся учеными Сибирского федерального университета и Красноярского государственного педагогического университета им. В.П. Астафьева.

¹⁰² Гаер Е.А., Батьянова Е.П. и Шпинева В.Н. «Коренные малочисленные народы Нижнего Амура в постсоветской действительности (по материалам этнографической экспедиции в Хабаровский край в августе-сентябре 2012 г.)//Исследования по прикладной и неотложной этнологии. – М., ИЭА РАН, 2014. – Вып. 238. – 64 с.

¹⁰³ Ефимов В.С., Лаптева А.В., Михайлова Е.И. Влияние урбанизации на процессы сохранения культуры и языка народа Саха: Социологический Анализ //Археология, этнография и антропология Евразии. – 2016. – Т. 43. – №. 4. – С. 127-134.

¹⁰⁴ Головнёв А. В. Кочевники Арктики: стратегии мобильности //Археология, этнография и антропология Евразии. – 2016. – Т. 44. – №. 4. – С. 131-140.

¹⁰⁵ Социальная организация у народов Сибири: традиция и современность: сборник научных статей. — СПб.: МАЭ РАН, 2017. — 312 с.

¹⁰⁶ Тишков В. А., Молодин В. И. Этнокультурное взаимодействие и социокультурная адаптация народов Севера России. – 2006.; Попова А. Г. Молодежь народов Севера: этническая идентичность и особенности социальной адаптации //Северо-Восточный гуманитарный вестник. – 2010. – С. 26.

¹⁰⁷ Ахметова А. В. Власть и этнос: социальная политика советского государства в отношении коренных малочисленных народов Дальнего Востока (1925–1985 гг.): Монография. – Scientific magazine" Kontser, 2013.

¹⁰⁸ Исаченко А. Г. Географические аспекты проблемы жизнеобеспечения малочисленных народов Севера //Известия Русского географического общества. – 2012. – Т. 144. – №. 5. – С. 1-27.

¹⁰⁹ Терентьева С. В., Чернышова С. Л. Трансформационные процессы традиционной культуры как фактор формирования этнокультурной идентичности вепсов // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2016. – Т. 11. – С. 2046–2050.

В своих работах Н.П. Копцева¹¹⁰, В.П. Кривоногов¹¹¹, В.И. Кирко¹¹², Н.Н. Середкина¹¹³, Ю.Н. Авдеева¹¹⁴, М.А. Колесник¹¹⁵, Ю.С. Замараева¹¹⁶,

¹¹⁰ Копцева Н. П. и др. Коренные малочисленные народы Севера и Сибири в условиях глобальных трансформаций. – Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования Сибирский федеральный университет, 2012. – 639 с.

Копцева Н. П. Современные культурные практики сохранения этнической идентичности коренных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока в Республике Бурятия //Человек и культура. – 2014. – №. 1. – С. 17-30.

Копцева Н.П., Замараева Ю.С., Сергеева Н.А., Филько А.И., Стручева Е.С., Кирко В.И. Полевые исследования в Эвенкийском муниципальном районе // по материалам научно-исследовательской работы. Электронное издание / Министерство образования и науки российской федерации; Красноярский государственный педагогический университет им. В.П. Астафьева; Сибирский федеральный университет. Красноярск, 2018. – 210 с.

Копцева Н. П. и др. Создание детской литературы на языках коренных малочисленных народов Севера (Красноярский край). Анализ аналоговых проектов Норвегии, Финляндии, Канады, других стран, где проживают КМНС. – 2018. – 60 с.

Копцева Н. П. и др. Создание произведений детской литературы на родных языках коренных народов Севера и Сибири. – 2018. – 378 с.

Копцева Н. П. и др. Новые проекты для возрождения эвенкийского языка и культуры. – Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования Сибирский федеральный университет, 2018. – С. 246-246.

¹¹¹ Кривоногов В. П. Этнические процессы у нганасан //Северные архивы и экспедиции. – 2019. – Т. 3. – №. 2. – С. 17-31.

Krivoonogov V. P., Ermilova E. S. Sociocultural Dynamics of the Ethnical Processes of the Evenks //Журнал Сибирского федерального университета. Серия: Гуманитарные науки. – 2018. – Т. 11. – №. 11. – С. 1845-1871.

¹¹² Кирко В. И. Постсоветские практики сохранения этнокультурной идентичности коренных народов Севера и Сибири в Красноярском крае Российской Федерации //Социодинамика. – 2015. – №. 6. – С. 113-133.

¹¹³ Seredkina N.N., Koptzeva N.P. International and russian practices of preserving and reproducing the languages of the small-numbered indigenous peoples of the north // Журнал Сибирского федерального университета. Серия: Гуманитарные науки. - 2018. - Т. 11. - № 12. - С. 2056-2077.

¹¹⁴ Avdeeva Yu.N., Degtyarenko K.A., Pchelkina D.S., Shimanskaya K.I., Koptseva N.P., Shpak A.A. Religion of the selkups and the kets in the historical and cultural genesis // Журнал Сибирского федерального университета. Серия: Гуманитарные науки. - 2019. - Т. 12. - № 5. - С. 726-751.

Авдеева Ю. Н. и др. Специфика религиозного сознания кетов и селькупов в контексте культурного и исторического развития //Северные архивы и экспедиции. – 2019. – Т. 3. – №. 3. – С. 63-80.

Авдеева Ю. Н. и др. Влияние климатических условий на традиционную экономику коренных малочисленных народов, проживающих в Таймырском Долгано-Ненецком муниципальном районе (Красноярский Край) //Сибирский антропологический журнал. – 2018. – Т. 2. – №. 1. – С. 20-35.

¹¹⁵ Kolesnik M.A., Libakova N.M., Sertakova E.A., Sergeeva N.A. Influence of climatic conditions on the traditional economy of the indigenous small-numbered peoples living in the Evenkiyskiy municipal district (Krasnoyarsk territory) // Журнал Сибирского федерального университета. Серия: Гуманитарные науки. - 2017. - Т. 10. - № 9. - С. 1327-1343.

Kolesnik M. A., Libakova N. M., Sertakova E. A. Art education as a way of preserving the traditional ethnocultural identity of indigenous minority peoples from the North, Siberia and the Far East //Novosibirsk State Pedagogical University Bulletin. – 2018. – №. 4.

¹¹⁶ Замараева Ю. С. Обзор научно-исследовательской литературы по проблемам изучения культуры коренных народов и коренной идентичности в период 2013–2018 годов //Специфика этнических миграционных процессов в XX–XXI веках: опыт и перспективы. – 2019. – С. 180-200.

Замараева Ю. С. и др. Историко-культурные практики сохранения и возрождения Эвенкийского языка в период с 1930 по 2000-е гг. в Эвенкийском муниципальном районе Красноярского края (на материале анализа архивных документов Эвенкийского архива) //Северные архивы и экспедиции. – 2019. – Т. 3. – №. 1. – С. 22-53.

К.В. Резникова¹¹⁷, А.В. Кистова¹¹⁸, Н.М. Лещинская (Лобакова)¹¹⁹ уделяют большое внимание практикам сохранения этнической идентичности КМНС Красноярского края. Н.П. Копцевой, В.С. Лузаном, А.А. Семёновой, Е.А. Сертаковой, Н.А. Баховой¹²⁰, Ю.С. Замараевой¹²¹, Н.Н. Пименовой¹²² и К.В. Резниковой¹²³ ведётся работа над проблематикой глобальных трансформаций и их влияния на коренные народы севера Красноярского края.

Очевидно, что в условиях глобализации бесписьменные народы, которым сложнее сохранить свою самобытность, попали в зону риска исчезновения. Поэтому к культуре таких народов так же уделяется особое

Zamaraeva Y. S. et al. Religion of the Evenki: history and modern times //Журнал Сибирского федерального университета. Гуманитарные науки. – 2019. – Т. 12. – № 5.

Fil'Ko Antonina I. et al. Measures on the preservation of the language of the small-numbered indigenous peoples based on the results of field studies and scientific research in the Evenk Municipal District of the Krasnoyarsk Krai //Журнал Сибирского федерального университета. Гуманитарные науки. – 2018. – Т. 11. – № 4.

¹¹⁷ Reznikova K.V., Zamaraeva Yu.S., Sergeeva N.A. The sociocultural problems of teaching the entsy language // Журнал Сибирского федерального университета. Серия: Гуманитарные науки. - 2018. Т. 11. - № 7. - С. 1137-1150.

Zamaraeva Yu.S. Experience in the preservation and development of the evenki language in the Evenki municipal district of the Krasnoyarsk krai on the basis of the analysis of evenki archival documents // Журнал Сибирского федерального университета. Серия: Гуманитарные науки. - 2018. - Т. 11. - № 8. - С. 1327-1369.

¹¹⁸ Kistova A. V. et al. Religion of Dolgans, Nganasans, Nenets and Enets //Журнал Сибирского федерального университета. Гуманитарные науки. – 2019. – Т. 12. – № 5.

Кистова А. В. и др. Религиозные воззрения коренных народов Таймыра //Северные архивы и экспедиции. – 2019. – Т. 3. – № 3. – С. 48-62.

Kistova A.V., Pimenova N.N. Historiography of ket language // Журнал Сибирского федерального университета. Серия: Гуманитарные науки. - 2018. - Т. 11. - № 4. - С. 534-545.

Кистова А. В., Пименова Н. Н., Букова М. И. Современное состояние декоративно-прикладного искусства эвенков-коренных народов Сибирской Арктики //Северные архивы и экспедиции. – 2018. – Т. 2. – № 1. – С. 49-56.

Kistova A. V., Pimenova N. N. Expedition to Chindat Rural Council of the Tyukhtetsky District in Krasnoyarsk Territory //Северные архивы и экспедиции. – 2018. – Т. 2. – № 2. – С. 30-45.

¹¹⁹ Лобакова Н. М., Сертакова Е. А. Экспедиция в поселок Суринда Эвенкийского муниципального района. Дневник полевого исследования //Северные архивы и экспедиции. – 2018. – Т. 2. – № 2. – С. 6-29.

¹²⁰ Копцева Н.П., Пименова Н.Н., Лузан В.С., Семенова А.А., Сертакова Е.А., Бахова Н.А. Этнообразующие механизмы и формы самосознания коренных народов в условиях внешнего цивилизационного давления (на примере якутского этноса) // Журнал Сибирского федерального университета. Гуманитарные науки. –2012. –5 (7). –С. 988–1004

¹²¹ Замараева Ю. С. Глобальные трансформации, которые переживают индигенные народы Севера //Современные проблемы науки и образования. – 2015. – № 1-1. – С. 1882-1882.

¹²² Пименова Н. Н. Современные шаманистические практики как средство воспроизводства этнокультуры коренных малочисленных народов Севера и Сибири в условиях активных социокультурных изменений //Специфика этнических миграционных процессов в XX–XXI веках: опыт и перспективы. – 2019. – С. 288-298.

Пименова Н. Н. Современная философская позиция по вопросу механизмов социокультурных изменений //Сибирский антропологический журнал. – 2018. – Т. 2. – № 2. – С. 47-69.

¹²³ Резникова К. В. Сохранение и трансформация некоторых аспектов традиционного образа жизни коренных и малочисленных народов Севера, проживающих в населенных пунктах (поселках) Туруханск и Фарково. – 2013.

внимание. О.Н. Иконникова и И.В. Кужарова¹²⁴ выделяют культуурообусловленные факторы, способствующие сохранению бесписьменной формы языка. Т.Б. Агранат¹²⁵ поднимает проблему бесписьменных культур и их престижа среди носителей. Н.Н. Федина¹²⁶ поднимает проблемы сохранения бесписьменной культуры и языка чалканцев, проживающих на Алтае. Среди бесписьменных народов России наибольшее внимание в отечественной академической сфере уделяется этносам Северного Кавказа в статьях М.И. Магомедова¹²⁷, А.Б. Досакаева¹²⁸; А.Н. Нюдюрмагомедова и Б.Б. Джамаловой¹²⁹.

В российской лингвистике много внимания уделяется процессам сохранения и изучения языков бесписьменных культур. Е.К. Молчанова¹³⁰ говорит об исследованиях и записи малых и бесписьменных иранских языков в рамках программы их сохранения. О.А. Булгакова¹³¹ исследует особенности многозначности в бесписьменных языках. М.В. Осипова¹³² затрагивает проблему перевода с бесписьменного языка на письменный язык другой культуры для записи текстов.

В зарубежной лингвистике идёт речь о свойствах аборигенных бесписьменных языков. Исследования таких зарубежных авторов, как Г. Адда, С. Струкер, М. Адда-Вэкер, О. Амбруэй, Л. Бизасиер, Д. Блэйшон и Г.Н. Коуарата¹³³ касаются нелитеративных культур народов ЮАР. Активно ведётся разработка способов сохранения бесписьменных языков на цифровых носителях. С. Бирд¹³⁴ рассматривает возможности исследований с применением записи билингвального аудио на различных

¹²⁴ Иконникова О.Н., Кужарова И.В. О взаимосвязи культуры и бесписьменного языка //Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Теория языка. Семиотика. Семантика. – 2016. – №. 2.

¹²⁵ Агранат Т. Б. Новые функции письменности в XXI веке //Языки Малочисленных Народов России: Устное Vs. Письменное. – 2017. – С. 5.

¹²⁶ Федина Н.Н. Бесписьменный чалканский язык //Языки Малочисленных Народов России: Устное Vs. Письменное. – 2017. – С. 62 – 64.

¹²⁷ (Магомедов М.И. История создания письма для народов Дагестана //Языки Малочисленных Народов России: Устное Vs. Письменное. – 2017. – С.40 – 42.

¹²⁸ Досакаев А. Б. Бесписьменные языки коренных малочисленных народов Северного Кавказа: конституционно-правовой анализ //Общество и право. – 2015. – №. 1 (51).

¹²⁹ Нюдюрмагомедов А. Н., Джамалова Б. Б. Этнокультурное образование для бесписьменных народов //Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2014. – №. 3

¹³⁰ Молчанова Е. К. Бесписьменный язык зороастрийский дари в рамках большой иранистики //Малые языки в большой лингвистике. Сборник трудов конференции 2017/Ред. Кс. П. Семёнова.–М.:«Буки Веди», 2018.–216 с.–ISBN 978-5-4465-2096-1. – С. 132.

¹³¹ Булгакова О. А. Особенности многозначного слова в телеутском языке //Вестник Кемеровского государственного университета. – 2015. – №. 4-4 (64).

¹³² Осипова М. В. Об особенностях перевода фольклорных текстов бесписьменных народов (на материале айнского фольклора) //Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Лингвистика и межкультурная коммуникация. – 2014. – №. 1.

¹³³ Adda G. et al. Breaking the unwritten language barrier: The BULB project //Procedia Computer Science. – 2016. – Т. 81. – С. 8-14.

¹³⁴ Bird S. et al. Collecting bilingual audio in remote indigenous communities //Proceedings of COLING 2014, the 25th International Conference on Computational Linguistics: Technical Papers. – 2014. – С. 1015-1024.

языках. Л. Безасье, Б. Чжоу и Ю. Гао¹³⁵ говорят об использовании международного фонетического алфавита для записи текстов на бесписьменных языках, не прибегая при этом к созданию письменности для каждого. Б.Д. Лиллехауген¹³⁶ уделяет в своей работе внимание возможности развития бесписьменных языков в социальных сетях.

Как зарубежные, так и отечественные исследователи (например, Т. Кемптон и Р.К. Мур¹³⁷, Н.Н. Федина¹³⁸, М.А. Овсянникова и О.В. Ханина¹³⁹) фиксируют риск исчезновения бесписьменных языков и ассимиляции их носителей с доминирующими культурами. В работах А.С. Хорошкиной¹⁴⁰, Семёновой А.А.¹⁴¹, М.А. Колесник и М.Г. Смолиной¹⁴² отражены проблемы и опыт создания письменности для ранее бесписьменных культур.

Исследования культуры энцев проводились начиная с 40-х годов XIX века такими исследователями, как М.А. Кастрен¹⁴³, Т. Лехтисало¹⁴⁴, К. Доннер¹⁴⁵, Г.Н. Прокофьев¹⁴⁶, Н.М. Терещенко¹⁴⁷, Я.А. Глухий¹⁴⁸, В.А. Сусеков¹⁴⁹, И.П. Сорокина¹⁵⁰, К.И. Лабанаускас¹⁵¹, Б.О. Долгих¹⁵²

¹³⁵ Besacier L., Zhou B., Gao Y. Towards speech translation of non written languages //2006 IEEE Spoken Language Technology Workshop. – IEEE, 2006. – С. 222-225.

¹³⁶ Lillehaugen B. D. Why write in a language that (almost) no one can read? Twitter and the development of written literature. – 2016.

¹³⁷ Kempton T., Moore R. K. Discovering the phoneme inventory of an unwritten language: A machine-assisted approach //Speech Communication. – 2014. – Т. 56. – С. 152-166.

¹³⁸ Федина Н.Н. Бесписьменный чалканский язык //Языки Малочисленных Народов России: Устное Vs. Письменное. – 2017. – С. 62 – 64.

¹³⁹ Овсянникова М. А., Ханина О. В. Что происходит с языком, когда на нем перестают говорить? (данные нефинитных форм лесного диалекта энецкого языка) //Малые языки в большой лингвистике. Сборник трудов конференции 2017/Ред. Кс. П. Семёнова.–М.:«Буки Веди», 2018.–216 с.–ISBN 978-5-4465-2096-1. – С. 151.

¹⁴⁰ Хорошкина А. С. О создании письменности для двух бесписьменных дагестанских языков //Вестник Московского университета. Серия 9. Филология. – 2012. – №. 4.

¹⁴¹ Семенова А. А. Мировой опыт создания письменности для ранее бесписьменных культур //Специфика этнических миграционных процессов в XX–XXI веках: опыт и перспективы. – 2019. – С. 154-168.

¹⁴² Колесник М. А., Смолина М. Г. Отечественные практики сохранения культурного наследия бесписьменных народов //Сибирский антропологический журнал. – 2018. – Т. 2. – №. 4. – С. 41-53.

¹⁴³ Castrén M. A. Nordische Reisen und Forschungen: Grammatik der samojedischen Sprachen. – Buchdruckerei der Kaiserlichen Akademie der Wissenschaften, 1854. – Т. 7.; Castrén M. A. Wörterverzeichnisse aus den samojedischen Sprachen. – Kaiserliche Akademie der Wissenschaften, 1855. – Т. 8.

¹⁴⁴ Lehtisalo T. V. Über den vokalismus der ersten silbe im juraksamojedischen: anhang: Beobachtungen über den vokalismus der ersten silbe im ursamojedischen. – Société finno-ougrienne, 1927. – Т. 56.

¹⁴⁵ Доннер К. Самоедский эпос //Труды томского общества изучения Сибири. – 1915. – Т. 3. – №. 1. – С. 38-53.

¹⁴⁶ Прокофьев Г.Н. Энецкий (енисейско-самоедский диалект) // Языки и письменность народов Севера. Т. 1. М.; Л.: Учпедгиз, 1937. С. 75–90.

¹⁴⁷ Терещенко Н. М. Энецкий язык//Языки народов СССР //Т. – 1966. – Т. 3. – С. 438-457.; Терещенко Н. М. Алфавит энецкого языка //Палеоазиатские языки. – 1986.

¹⁴⁸ Глухий Я. А. Консонантизм энецкого языка (диалект бай) по экспериментальным данным //АКД. Л. – 1978.

¹⁴⁹ Сусеков В. А. О количественной характеристике энецкого вокализма //Происхождение аборигенов Сибири и их языков. Л. – 1976. – С. 96-103.

и В.И. Васильев¹⁵³. В основном исследования посвящались энецкому языку. Экспедиции конца XX века отмечают трудное положение энецкой этнокультурной группы – сокращение численности, уменьшение количества носителей языка.

В начале XXI века исследования в местах проживания энцев проводят учёные Красноярского края – В. П. Кривоногов¹⁵⁴ и сотрудники Красноярской лаборатории археологии и палеонтологии СО РАН совместно с Красноярским педагогическим университетом имени В. П. Астафьева, Н.П. Копцева и сотрудники кафедры культурологии и искусствоведения Сибирского федерального университета¹⁵⁵. Также исследованиями энецкой этнокультурной группы занимаются такие отечественные учёные, как О.Н. Хакимулина¹⁵⁶, О.Э. Добжанская¹⁵⁷,

¹⁵⁰ Сорокина И. П. Энецкий язык. – Федеральное государственное унитарное предприятие "Академический научно-издательский, производственно-полиграфический и книгораспространительский центр" Наука" Обособленное подразделение" Санкт-Петербургская издательско-книготорговая фирма" Наука", 2010.

¹⁵¹ Лабанаускас К. И. Родное слово //Энецкие песни, сказки, исторические предания, традиционные рассказы, мифы. СПб.: Просвещение. – 2002.

¹⁵² Долгих Б. О. Очерки по этнической истории ненцев и энцев. М.: Наука. – 1970. – 270 с.

¹⁵³ Васильев В. И. Ненцы и энцы //Этническая история народов Севера. М.: Наука. – 1982. – С. 48-81.

¹⁵⁴ Кривоногов В. П. Народы Таймыра в начале XXI века: монография //Красноярск: КГПУ. – 2007. 638 с.; Кривоногов В. П. Энцы Таймыра: современные этнические процессы // Северные Архивы и Экспедиции. – 2019. – Т. 3. – № 1. – С. 54-71.; Кривоногов В. П. Этнические процессы у малочисленных народов Средней Сибири //Красноярск: Изд-во Красноярского государственного университета. – 1998. – 96 с.

¹⁵⁵ Кистова А.В., Пименова Н.Н. Мониторинг современного состояния энецкой этнокультурной группы // Сибирский антропологический журнал, 2018. Т. 2, №4 (12). – С. 20-40.; Kolesnik M. A., Libakova N. M., Sertakova E. A. Enets Language in the Studies of Domestic and Foreign Scientists //Journal of Siberian Federal University. Humanities & Social Sciences. – 2018. – Т. 4. – №. 11. – С. 546-560. ; Лещинская Н. М. Этнокультурное развитие энцев //Сибирский антропологический журнал. – 2018. – Т. 2. – №. 4. – С. 6.; Резникова К. В. Специфика языков самодийской группы, включая ненецкий и энецкий языки //Сибирский антропологический журнал. – 2018. – Т. 2. – №. 4. – С. 62.

Лещинская Н. М. Этнокультурное развитие энцев //Сибирский антропологический журнал. – 2018. – Т. 2. – №. 4. – С. 6.

Kolesnik M.A., Libakova N.M., Sertakova E.A. Enets language in the studies of domestic and foreign scientists // Журнал Сибирского федерального университета. Серия: Гуманитарные науки. 2018. Т. 11. № 4. С. 546-560.

Копцева Н.П., Авдеева Ю.Н., Замаева Ю.С., Кирко В.И., Кистова А.В., Колесник М.А., Кривоногов В.П., Лещинская Н.М., Лузан В.С., Пименова Н.Н., Резникова К.В., Сертакова Е.А., Середкина Н.Н., Семенова А.А., Филько А.И., Шиманская К.И. Новые перспективы для энцев: исследовательские и прикладные проекты // Красноярск, 2020. Сер. Путь в будущее. XXI век. Сибирь глазами ученых. - 196 с.

¹⁵⁶ Хакимулина О. Н. История и культура коренных народов Таймыра //СПб.: Просвещение. – 2009. – Т. 288.

¹⁵⁷ Добжанская О. Э. Шаманская музыка самодийских народов в синкретическом единстве обряда //Дис... д-ра искусствоведения. М. – 2008.; Добжанская О. Э. Проблемы сохранения музыкального фольклора народов Арктики как части нематериального культурного наследия Российской Федерации (на материалах Таймыра) //Языки коренных народов как фактор устойчивого развития Арктики. – 2019. – С. 251-254.

Ю. Н. Квашнин¹⁵⁸, А.Б. Шлуинский и О.В. Ханина¹⁵⁹, Н.М. Стойнова¹⁶⁰. Исследователи продолжают отмечать тот факт, что энецкая культура находится на грани исчезновения. Многие ученые подробно изучают строение энецкого языка. Из зарубежных специалистов можно отметить финского исследователя Л. Лейсио¹⁶¹ и эстонского ученого Ф. Сигла¹⁶². Кроме того есть работы, написанные самими представителями энецкой этнокультурной группы, например книги З.Н. Болиной¹⁶³.

Обзор источников по теме диссертационного исследования позволяет сделать выводы, что множество исследований бесписьменных языков проводится без прямой взаимосвязи их с культурой народа, большая часть таких исследований чисто лингвистические. В современной отечественной и зарубежной науке процессы трансформации бесписьменных культур в рамках взаимодействия их с соседствующими письменными культурами недостаточно изучены, акцент больше смещается в сторону создания письменности, что, безусловно, важно для сохранения этих культур, но не дает полного понимания картины их существования в современном мире. В связи с этим так же можно отметить слабую проработанность понятия «бесписьменная культура» именно в отношении национальных культур. Что касается анализа энецкой этнокультурной группы, то в исследованиях отражается негативная динамика в сохранении культуры данного этноса, но не проводится конкретный анализ процессов и механизмов социокультурной трансформации данной культуры. Культура рассматривается в контексте бесписьменной, хотя имеются издания, описывающие быт и культуру энецкого народа, составленные его представителями.

¹⁵⁸ Квашнин Ю. Н. Особенности развития этнических и социально-экономических процессов в низовьях Енисея в XX начале XXI в. //Вестник археологии, антропологии и этнографии. – 2009. – №. 10. - С. 102-112.; Квашнин Ю.Н. Отражение межэтнических контактов в современной одежде ненцев и энцев низовьев Енисея // Интеграция археологических и этнографических исследований: сборник научных трудов. Ч. 1, Казань, 2010. С. 324-328.; Квашнин Ю.Н. Энцы: проблемы и перспективы сохранения этноса // Тобольск научный – 2010. Материалы седьмой всероссийской научно-практической конференции. Тобольск, 2010. С. 96-99.

¹⁵⁹ Шлуинский А.Б., Ханина О. В. Энецкий язык // Институт языкознания РАН - 2016. - Режим доступа: https://iling-ran.ru/Shluinsky/ashl/EneckijSocio_2016.pdf

¹⁶⁰ Стойнова Н. М., Шлуинский А. Б. Русская речь лесных энцев: зарисовки исследователей вымирающего языка //Slavica Helsingiensia. – 2010. – Т. 40. – С. 153-165.

¹⁶¹ Лейсио Л. Именные категории времени в нганасанском и других северносамодийских языках //Вопросы языкознания. – 2014. – №. 1. – С. 39-59.

¹⁶² Siegl F. Materials on Forest Enets, an indigenous language of Northern Siberia : дис. – 2011., Сигл Ф. Структура именных групп с референциальным маркированием рх. 2р в северно-самодийских языках //Томский журнал лингвистических и антропологических исследований. – 2015. – №. 1. – С. 21-31.

¹⁶³ Болина З.Н. Эззууй - След нарты // Дудинка, 2014. — 169 стр.; Самодеятельный энецкий художник Иван Силкин: [альбом] / М-во культуры Красноярского края, КГБУК "Таймырский дом народного творчества"; авт. -сост. Зоя Болина. — Дудинка : [б. и.], 2014. — 51 с.; Болина З.Н. Энецкий картинный словарь (лесной диалект) // [худож. И. И. Силкин, В. И. Батагай] ; Министерство культуры Красноярского края. — Дудинка : Таймырский Дом народного творчества, 2012. — 214 с.

Объектом диссертационного исследования являются бесписьменные культуры.

Предметом диссертационного исследования выступают социокультурные трансформации бесписьменных культур в конце XX – начале XXI веков (на материале анализа энецкой этнокультурной группы).

Цель диссертации заключается в выявлении базовых процессов и механизмов социокультурных трансформаций бесписьменных культур в конце XX – начале XXI веков на материале анализа энецкой этнокультурной группы.

Гипотеза диссертационной работы заключается в том, что в конце XX – начале XXI века в российском культурном пространстве возникает новый культурный феномен «воображаемой бесписьменности», который может быть зафиксирован на материале культурологического исследования энецкой этнокультурной группы, которая, не имея письменности для родного языка, тем не менее, не может однозначно быть отнесена ни к письменным, ни к бесписьменным культурам и являет собой культурную группу «воображаемой бесписьменности».

Цель и гипотеза диссертационного исследования предполагают решение ряда **задач**:

– осуществить аналитическое исследование современных концепций культуры в контексте понятия «бесписьменная культура»;

– сделать критический анализ понятия «социокультурной трансформации» и сформировать подходы к моделированию социокультурной трансформации бесписьменных культур;

– провести теоретическую интерпретацию результатов полевых исследований энецкой этнокультурной группы, проживающей в поселке Потапово Таймырского Долгано-Ненецкого муниципального района Красноярского края;

– выявить базовые процессы и механизмы социокультурных трансформаций энецкой этнокультурной группы.

Теоретико-методологическим основанием диссертационного исследования выступил ряд научных методов и подходов в рамках теории и истории культуры, изложенных в трудах отечественных и зарубежных исследователей. Понимание культуры как идеолофундированной системы в концепции Д.В. Пивоварова в сочетании с интерпретативной концепцией культуры К. Гирца и теорией лингвистической относительности Э. Сепира и Б. Уорфа позволили прийти к пониманию понятия «бесписьменная культура» в контексте современных социокультурных трансформаций.

Модели социокультурных изменений и трансформаций (линейная модель Г.В.Ф. Гегеля, О. Конта, Э. Тайлора; циклическая модель О. Шпенглера, Н.Я. Данилевского, А. Тойнби, Л.Н. Гумилева, П.А. Сорокина; синергетическая модель И.Р. Пригожина, С.П. Курдюмова)

позволили прийти к пониманию модели социокультурной трансформации бесписьменных культур.

Изучение теоретического материала по проблеме бесписьменных культур, и энецкой культуры в частности, базировалось на основании аналитико-описательного метода и обобщении данных, полученных в ходе эмпирического (полевого) исследования. Для анализа современного состояния энецкой этнокультурной группы потребовалось применение метода полевых исследований и основных идей направления «Культура-личность» Ф. Боаса и его учеников.

Важные методические подходы для проведения полевых исследований были разработаны этнографом и историком, много лет посвятившим исследованию коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока, В.П. Кривоноговым. В диссертации также были учтены культурологические варианты этих методик, предложенные учеными кафедры культурологии и искусствоведения Сибирского федерального университета.

Кроме того, в работе были использованы общенаучные теоретические и эмпирические методы исследования: наблюдение, анализ, синтез, сравнение, индукция, дедукция, экстраполяция – в аспекте культурологического исследования.

Эмпирическая база. В ходе данного исследования были использованы материалы, полученные в рамках экспедиции в поселок Потапово Таймырского Долгано-Ненецкого муниципального района Красноярского края в 2018 году.

Научная новизна диссертационного исследования.

1. Современные теории культуры рассмотрены в контексте концептуальной антитезы «письменные культуры» / «бесписьменные культуры». Предложена уточняющая формулировка понятия «бесписьменная культура» для этнокультурных групп с учетом опыта исследований культуры коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока.

2. Сделан аналитический разбор понятия «социокультурной трансформации», на основании которого была выделена в качестве концептуальной и методологической основы линейная модель социокультурной трансформации бесписьменных культур.

3. Осуществлена теоретическая интерпретация результатов полевого исследования энецкой этнокультурной группы, проживающей в поселке Потапово Таймырского Долгано-Ненецкого муниципального района Красноярского края, раскрыто актуальное состояние энецкой культуры – повседневная деятельность, религиозные и художественные культурные практики, культурная идентичность энцев.

4. Выявлены базовые процессы и механизмы социокультурных трансформаций энецкой этнокультурной группы, что позволило

сформулировать вывод о том, что данная культурная группа не может быть однозначно отнесена ни к письменным культурам, ни к бесписьменным, но актуальные культурные практики энцев характерны как для письменных культур, так и для бесписьменных. В результате в научный культурологический оборот введено понятие «воображаемой бесписьменности» энецкой этнокультурной группы.

Основные положения, выносимые на защиту

1. Анализ современных теорий культуры определил в качестве опоры синкретический подход Д.В. Пивоварова, понимающий культуру как «идеалообразующую сторону человеческой жизни» в сочетании с идеей К. Гирца о том, что культура – это «текст текстов», и все знаки и символы в культуре, как вербальные, так и невербальные, следует воспринимать как текст. Культурологический анализ бесписьменных культур предполагает для понимания базиса конкретной культуры культурные тексты, в большей степени, основанные на материальных артефактах, а также устных текстах – мифах, преданиях, обычаях. Бесписьменная культура, в таком случае, понимается как процесс идеалообразования, где носителем идеала выступает текст, не имеющий в определенном социокультурном пространстве и времени письменной формы.

2. Социально-культурная трансформация в аспекте изучения культуры коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока, – это процесс преобразования конкретно-исторической формы культуры как результат ответа на кризис – на существенное нарушение существовавшего ранее «социокультурного баланса» внутренних элементов культуры. Основной эвристический подход к моделированию социокультурной трансформации бесписьменных культур – применение линейной модели культурных процессов «премодерн – модерн – постмодерн». Анализ актуальных практик культурного наследия коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока приводит к выводу о том, что социокультурные трансформации привели к сосуществованию в одном культурном пространстве культурных практик традиционного общества (премодерна) с культурными практиками общества индустриального (модерна) и постиндустриального (постмодерна). При этом технологии постмодерна в нынешних социокультурных практиках можно выделить в качестве преобладающих, и идентификационная функция во многом выполняется культурным наследием этих народов путем присвоения себе знаков, символов, образов, о чем свидетельствуют культурологические факты, в той или степени подтверждающие теорию «воображаемых сообществ».

3. Теоретическая интерпретация результатов эмпирического полевого исследования показала, что в настоящее время традиции энецкой культуры практически утрачены – не сохранилось уникальных энецких предметов

материальной культуры, все материальные проявления энецкой культуры не выделяют их среди других этнокультурных групп, а, скорее, объединяют с соседствующими географически этнокультурными группами. Традиционное хозяйствование поддерживается очень малым количеством человек. Энецкий язык почти не употребляется в обиходе, при этом именно особенность энецкого языка (прежде всего, по отношению к ненецкому языку) манифестируется представителями энецкой этнокультурной группы в качестве главной отличительной черты их этноса, как то, что их отделяет от ненцев не только в речи, но и в их практиках и названиях материальных объектов культурного наследия.

4. В процессе социокультурных трансформаций энцы приобрели все свойства письменных культур, несмотря на то, что в базисе их культуры также лежат материальные артефакты и устные тексты на энецком языке. Актуальная форма существования культурного наследия энцев является его трансформацией как результат культурных изменений во взаимодействии традиционного энецкого общества с поликультурными и полиэтническими индустриальным и постиндустриальным обществами. При преобладании культурной технологии постмодерна идентификационная функция культурного наследия энцев проявляется в присвоении себе знаков и символов соседствующих групп (русских и ненцев), с воссозданием уникальной формы самосознания путем выделения своей «уникальности» на фоне других (прежде всего, географически соседствующих) этнокультурных групп. Энецкая культура в процессах культурной идентификации и самоидентификации обращается к традиционному культурному наследию и манифестирует свою длительную бесписьменность как маркер сохранения уникальности в современном глобализирующемся мире для объединения своей этнокультурной группы. Возникает феномен «воображаемой бесписьменности», когда культура (или этнокультурная группа), имея все признаки письменной культуры (фиксация памятных событий в письменной форме, отсутствие изолированной территории, утрата традиционного образа жизни, использование письменных компетенций в повседневной и профессиональной деятельности), обращается к своим культурным истокам и манифестирует себя как длительно и актуально бесписьменную, для того чтобы выстроить культурную уникальность и воспроизвести этнокультурную идентичность в современном поликультурном пространстве.

Теоретическая и научно-практическая значимость работы заключается в следующем:

Результаты настоящего диссертационного исследования могут быть использованы учеными в области культурологии, культурной антропологии, этнологии, этносоциологии, философии культуры. Зафиксированные концептуальные подходы к определению культуры,

в том числе бесписьменной, и к феномену социокультурной трансформации могут быть применены в исследованиях, имеющих подобную проблематику. Понятие «воображаемой бесписьменности» может быть адаптировано для культурных исследований других этнокультурных групп, имеющих культурные практики, схожие с энцами.

Данная исследовательская работа способствует формированию интереса к изучению механизмов социокультурной трансформации культур коренных малочисленных народов, как бесписьменных, так и письменных. Теоретические положения настоящей работы могут быть использованы в научно-исследовательской и преподавательской деятельности, например, при разработке учебных программ по теоретическим прикладным дисциплинам, таким как «Теория культуры», «История культуры», «Социальная (культурная) антропология», «Техники анализа текстов культуры» и других.

Выводы, сделанные на основе результатов полевых исследований, могут быть использованы в государственной культурной политике как федерального, так и регионального уровня, связанной с сохранением и воспроизводством традиционной культуры коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока.

Апробация результатов исследования.

Диссертация обсуждена и рекомендована к защите на заседании кафедры культурологии и искусствоведения Гуманитарного института Сибирского федерального университета. Результаты исследования обсуждались в докладах диссертанта в ходе работы международной научно-практической конференции «Специфика этнических миграционных процессов на территории Центральной Сибири в XX-XXI веках: опыт и перспективы» (2017 – 2019 гг.), постоянно действующего семинара «Теория и практика прикладных культурных исследований» на базе Сибирского федерального университета.

Результаты диссертационного исследования представлены в работе в качестве исполнителя ряда федеральных и краевых грантов: «Декоративно-прикладное искусство коренных малочисленных народов Красноярского края: современное состояние, перспективы развития» (грант «Красноярского краевого фонда поддержки научной и научно-технической деятельности», 2017 г.); «Разработка научно-методического обеспечения сохранения уникального культурного наследия для кетской и энецкой этнокультурных групп коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока, проживающих на территории Красноярского края» (грант Красноярского краевого фонда науки, 2018 г.); «Разработка научной модели и создание энцкой (энецкой) письменности как средства сохранения и воспроизводства энцкого (энецкого) культурного наследия» (х/д с Автономной некоммерческой организацией «Экспертный Центр – Проектный Офис Развития Арктики (ПОРА)», 2018

г.); научный проект № 19-39-90015 при поддержке Российского фонда фундаментальных исследований.

Результаты диссертационного исследования опубликованы в виде статей и разделов в коллективных монографиях, из которых семь научных статей – в рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК РФ, таких как журнал Сибирского федерального университета серии «Гуманитарные науки» (также индексируемом в Scopus), «Вестнике Новосибирского государственного педагогического университета» (индексируемом в Scopus), «Социодинамика», «Северные архивы и экспедиции». Автор имеет индекс Хирша 2 (Scopus), 9 (РИНЦ).

Структура и объем диссертации. Структура диссертационного исследования определена целями и задачами работы, состоит из введения, двух глав (четырёх параграфов), заключения, списка использованной литературы, включающего 288 наименований.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обоснована актуальность темы исследования, представлена степень изученности темы, определены объект и предмет исследования, сформулированы цель и задачи, а также гипотеза исследования. Обозначены теоретические и методологические основания, раскрыта научная новизна, указана теоретическая и научно-практическая значимость полученных результатов, предоставлена информация об апробации результатов, описана структура диссертации.

Первая глава «Социокультурные трансформации современных бесписьменных культур» посвящена рассмотрению теоретических и концептуальных аспектов социокультурных трансформаций бесписьменных культур. Глава состоит из двух параграфов.

В первом параграфе «Бесписьменные культуры как предмет современной культурологии» представлено аналитическое исследование современных концепций культуры. Существует несколько подходов к определению культуры. Наиболее значимы для целей диссертации следующие подходы: философский (включая аксиологический и деятельностный), антропологический, системный и семиотический. В результате рассмотрения специфики подходов было определено, что наиболее релевантным в рамках данного исследования видится использование синкретического подхода Д.В. Пивоварова¹⁶⁴ в сочетании

¹⁶⁴ Пивоваров, Д. В. Проблема синтеза основных дефиниций культуры/ Д. В. Пивоваров // Вестник Российского философского общества — 2009. — № 1. — С. 157–161.

с идеями К. Гирца¹⁶⁵. Культура в данном контексте определяется как «идеалообразующая сторона человеческой жизни», это «текст текстов» в рамках которого все знаки и символы, как вербальные, так и невербальные, следует воспринимать как культурный текст. Среди подходов к пониманию бесписьменных культур можно выделить типологию культур Г.М. Маклюэна¹⁶⁶ и семиотическую теорию Ю.М. Лотмана¹⁶⁷. Наибольший интерес к бесписьменным культурам проявляют как российские, так и зарубежные лингвисты.

В контексте культурологического анализа бесписьменных (традиционных, устных) культур опорой для понимания базиса конкретной культуры выступают культурные тексты, в большей степени, основанные на материальных артефактах, а также устных текстах – мифах, преданиях, обычаях. Бесписьменная культура понимается как процесс идеалообразования, где носителем идеала выступает текст, не имеющий в определённом социокультурном пространстве и времени письменной формы. Данное определение является рабочим и применяется в диссертации для анализа динамики определённых социальных групп, в том числе этнокультурных групп.

Во втором параграфе первой главы «Социокультурные трансформации бесписьменных культур» диссертант рассматривает культурологические модели социокультурных изменений. В современном исследовательском дискурсе выделяются следующие модели: циклическая, представляющая историю культуры как жизненный цикл сообщества; линейная, представляющая эволюционный подход к культуре; синергетическая, представляющая переход системы из прежнего качества в новое качественное состояние через прохождение ею кризиса.

Социально-культурная трансформация определяется как преобразование конкретно-исторической формы культуры.¹⁶⁸ В аспекте изучения культуры коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока данное определение конкретизируется следующим образом: социально-культурные трансформации – это процесс преобразования конкретно-исторической формы культуры как результат

¹⁶⁵ Гирц К. Интерпретация культур/ Пер. с англ. — М.: «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 2004. — 560 с.

¹⁶⁶ Маршалл Маклюэн. Галактика Гутенберга. Становление человека печатающего = The Gutenberg Galaxy: The Making of Typographic Man. — 2-е изд. — М.: Академический Проект, Гаудеамус, 2013. — 496 с.

¹⁶⁷ Лотман Ю. М. Альтернативный вариант: бесписьменная культура или культура до культуры // Экология и жизнь. — 2002. — №. 6. — С. 10-12.

¹⁶⁸ Лапин Н. И. Социокультурная трансформация России: либерализация versus традиционализация // Журнал социологии и социальной антропологии. — 2000. — Т. 3. — №. 3. — С. 32-39.

ответа на кризис – на существенное нарушение существовавшего ранее «социокультурного баланса» внутренних элементов культуры.

В качестве основного эвристического подхода к моделированию социокультурной трансформации бесписьменных культур применяется линейная модель культурных процессов «премодерн – модерн – постмодерн». Анализ актуальных практик культурного наследия коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока позволяет диссертанту сделать вывод о том, что социокультурные трансформации привели к сосуществованию в одном культурном пространстве культурных практик традиционного общества (премодерна) с культурными практиками общества индустриального (модерна) и постиндустриального (постмодерна). При этом технологии постмодерна в нынешних социокультурных практиках можно выделить в качестве преобладающих, и идентификационная этнокультурная функция во многом выполняется культурным наследием коренных народов путем присвоения себе «традиционных» знаков, символов, образов, о чем свидетельствуют культурологические факты, подтверждающие теорию «воображаемых сообществ».

Вторая глава «Социокультурные трансформации энецкой этнокультурной группы» посвящена описанию полевого исследования и теоретической интерпретации результатов полевых исследований энецкой этнокультурной группы, проживающей в поселке Потапово Таймырского Долгано-Ненецкого муниципального района Красноярского края. В данной главе представлен критический обзор исследований энецкой этнокультурной группы отечественных и зарубежных авторов. Диссертантом рассмотрены особенности применения метода полевых исследований в контексте современной теории и истории культуры. Глава состоит из двух параграфов.

Первый параграф второй главы «Энецкая этнокультурная группа и ее статус письменной / бесписьменной культурной группы» обращается к теоретической интерпретации результатов полевых исследований. Диссертант проводит анализ энецкой этнокультурной группы. Энцы являются одним из самых малочисленных народов, проживающих на территории Российской Федерации. На 1 июня 2020 года они не имеют официальной письменности для родного языка, в базисе их культуры лежат материальные артефакты и устные тексты на энецком языке. Хотя вопрос о юридическом закреплении образцов письменности для энецкого языка стоит на повестке дня, и для решения этой проблемы в настоящее время аккумулируются ресурсы государства, бизнес-сообществ, экспертных и исследовательских групп.

Теоретическая интерпретация результатов эмпирического полевого исследования показала, что в настоящее время традиции энецкой культуры практически утрачены. Энецкий язык почти не употребляется в обиходе,

при этом именно он выступает главной культурной практикой этнической манифестации энцев. Особость энецкого языка (прежде всего, по отношению к ненецкому языку) манифестируется представителями энецкой этнокультурной группой в качестве главной уникальной характеристики энецкого этноса, как то, что отделяет энцев от ненцев не только в разговорной речи, но и в названиях (в том числе, топонимах, этнонимах и так далее) и культурных практиках обращения с материальными объектами собственного культурного наследия.

При этом проведенное диссертантом полевое исследование показало активное использование русского языка для общения в повседневной жизни. Именно русский язык выступает в качестве инструмента письменной фиксации энецкой истории, культуры и самосознания.

В связи с этим **второй параграф второй главы «Базовые процессы и механизмы социокультурных трансформаций энецкой этнокультурной группы»** посвящен выявлению базовых процессов и механизмов социокультурной трансформации энецкой этнокультурной группы для культурологического анализа сложившейся этнокультурной ситуации. Диссертант отмечает, что одним из механизмов социокультурной трансформации на такой стадии истории культуры, которую можно обозначить как «модерн» энцев, являлась ассимиляция с соседствующими этнокультурными группами (проживающими в одном поселении), в частности с ненцами, которая началась уже достаточно давно в связи с близостью материальной и духовной культур этих народов, и русскими группами (также проживающими в одних или близко соседствующих поселениях). Данный механизм ставит под угрозу существование энецкой культуры в повседневном социокультурном пространстве. Как и ряд других этнических культур энецкая культура сохраняется в качестве информационного научного и научно-популярного образа, образа музейных экспозиций и подобных современных форматах, характерных для информационной среды эпохи культурного постмодерна.

Диссертант обосновывает, что в процессе социокультурных трансформаций энцы приобрели все свойства письменных культур – ознакомились с письменностью и печатью и приняли современный формат сохранения своей исторической и культурной памяти (не как постоянно повторяющихся ритуалов, а как череды уникальных событий, зафиксированных в современных информационных источниках), несмотря на то, что в базисе их культуры также лежат материальные артефакты и устные тексты на энецком языке. При этом, они не создали юридически зафиксированной письменности для своего языка, а используют русский и ненецкий алфавиты.

Актуальная форма существования культурного наследия энцев являет собой трансформацию данного наследия как результат культурных изменений во взаимодействии «традиционного» энецкого общества

с поликультурными и полиэтническими индустриальным и постиндустриальным обществом, продукт реакции традиционной системы культуры на индустриальные и постиндустриальные воздействия. При преобладании культурной технологии постмодерна идентификационная функция культурного наследия энцев проявляется в присвоении себе знаков и символов соседствующих групп (русских и ненцев), сопровождающемся воссозданием уникальной формы этнокультурного самосознания путём выделения своей «уникальности» на фоне других (прежде всего, географически соседствующих) этнокультурных групп. Энецкая культура в процессах культурной идентификации и самоидентификации обращается к традиционному культурному наследию и манифестирует свою длительную бесписьменность как маркер сохранения уникальности в современном глобализирующемся мире для объединения и консолидации своей этнокультурной группы (в том числе, для энцев, проживающих в урбанизированной среде).

В результате социокультурных трансформаций энецкой этнокультурной группы возникает феномен «воображаемой бесписьменности», когда этнокультурная группа, имея все признаки письменной культуры (фиксация памятных событий в письменной форме, отсутствие изолированной территории, утрата традиционного образа жизни, использование письменных компетенций в повседневной и профессиональной деятельности), обращаясь к своим культурным истокам манифестирует себя как длительно и актуально бесписьменную, для того чтобы выстроить культурную уникальность и воспроизвести этнокультурную идентичность в поликультурном современном пространстве.

Заключение диссертации представляет итоги проведенного исследования. Оно содержит обобщающие выводы по каждой главе диссертации, а также перспективы дальнейшего направления исследований, связанных с бесписьменными культурами, социокультурными трансформациями этнокультурных групп и коренными малочисленными народами.

Основные положения, выносимые на защиту, отражены в следующих публикациях автора:

Статьи, в рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК РФ, в том числе:

индексированные в Scopus:

1. Sitnikova A.A., Pimenova N.N., Filko A.I. Pedagogical approaches to teaching and adaptation of Indigenous Minority Peoples of the North in higher

educational institutions // Вестник Новосибирского государственного педагогического университета. – 2018. – Т. 8. - № 4. – С. 26–45. DOI: 10.15293/2226-3365.1804.02

2. Zamaraeva Ju.S., Sergeeva N.A., Fil'ko A.I. Measures on the preservation of the language of the Small-numbered Indigenous Peoples based on the results of field studies and scientific research in the Evenk municipal district of the Krasnoyarsk krai // Журнал Сибирского федерального университета. Серия: Гуманитарные науки. – 2018. – Т. 11. - № 4. – С. 679–694. DOI: 10.17516/1997-1370-0260

3. Degtyarenko K.A., Metlyaeva S.V., Pchelkina D.S., Fil'ko A.I., Shpak A.A., Khrebtov M.Ya., Shimanskaya K.I. Overview of relevant regional culture studies (the Krasnoyarsk krai): challenges and approaches // Журнал Сибирского федерального университета. Серия: Гуманитарные науки. – 2019. – Т. 12. - № 8. – С. 1568–1588. DOI: 10.17516/1997-1370-0465

4. Zamaraeva Yu.S., Luzan V.S., Metlyaeva S.V., Sereckina N.N., Koptseva N.P., Fil'ko A.I., Khrebtov M.Ya. Religion of the Evenki: history and modern times // Журнал Сибирского федерального университета. Серия: Гуманитарные науки. – 2019. – Т. 12. - № 5. – С. 853–871. DOI: 10.17516/1997-1370-0428

рецензируемые научные журналы, входящие в Перечень ВАК:

5. Копцева Н.П., Кирко В.И., Петрова К.И., Пименова Н.Н., Худоногова А.Е., Филько А.И. Оценка качества жизни коренным малочисленным народом Севера Таймырского Долгано-Ненецкого района Красноярского края (на примере поселка Потапово) // Социодинамика. – 2018. – № 10. – С. 47-60. DOI: 10.25136/2409-7144.2018.10.27689

6. Филько А. И. Бесписьменные культуры в современном мире // Северные Архивы и Экспедиции. – 2020. – Т. 4. – № 2. – С. 154–164. DOI:10.31806/2542-1158-2020-4-2-154-164

7. Филько А. И. Социокультурные трансформации бесписьменных культур. – 2020. – № 2. – С. 164–174. DOI: 10.31804/2542-1816-2020-4-2-173-188 URL: <https://www.intelsiberia.com/kopiya-2020-4-2-13>

Разделы в коллективных монографиях:

8. Копцева Н.П., Амосов А.Е., Ильбейкина М.И., Евсеенко Е.А., Ермилова Е.С., Замараева Ю.С., Кирко В.И., Кистова А.В., Колесник М.А., Кривоногов В.П., Лещинская Н.М., Лузан В.С., Максимова И.Е., Малахова Е.В., Петрова К.И., Пименова Н.Н., Резникова К.В., Середкина Н.Н., Сертакова Е.А., Семенова А.А., Смолина М.Г., Стручева Е.С., Филько А.И. Новые проекты для возрождения эвенкийского языка и культуры // Сибирский федеральный университет, Гуманитарный институт. Красноярск, 2018. – 246 с. ISBN: 978-5-7638-3980-7

9. Копцева Н.П., Авдеева Ю.Н., Замараева Ю.С., Кирко В.И., Кистова А.В., Колесник М.А., Кривоногов В.П., Лещинская Н.М., Лузан В.С., Пименова Н.Н., Резникова К.В., Сертакова Е.А., Середкина Н.Н., Семенова А.А., Филько А.И., Шиманская К.И. Новые перспективы для энцев: исследовательские и прикладные проекты // Красноярск, 2020. Сер. Путь в будущее. XXI век. Сибирь глазами ученых. – 196 с. ISBN: 978-5-7638-4057-5

В другие научных изданиях:

10. Копцева Н.П., Филько А.И. Этнокультурные образы аборигенов в Краеведческом музее г. Красноярска // Специфика этнических миграционных процессов на территории Центральной Сибири в XX–XXI веках: опыт и перспективы. Сборник материалов V Международной научно-практической конференции. – 2016. – С. 314-317.

11. Замараева Ю.С., Сергеева Н.А., Филько А.И., Стручева Е.С. Историко-культурные практики сохранения и возрождения эвенкийского языка в период с 1930 по 2000-е гг. в Эвенкийском муниципальном районе Красноярского края (на материале анализа архивных документов эвенкийского архива) // Северные архивы и экспедиции. – 2019. – Т. 3. - № 1. – С. 22–53. DOI: 10.31804/2542-1816-2019-3-1-20-53

12. Филько А.И., Худоногова А.Е. Культура энецкого народа: возможно ли возродить язык? // Специфика этнических миграционных процессов на территории Центральной Сибири в XX–XXI веках: опыт и перспективы. Материалы Международной научно-практической конференции. – 2019. – С. 200–206.

13. Филько А.И. Особенности формирования социальных связей у дисперсно проживающих этнических групп // Специфика этнических миграционных процессов на территории Центральной Сибири в XX–XXI веках: опыт и перспективы. Материалы Международной научно-практической конференции. – 2020. – С. 240–245.