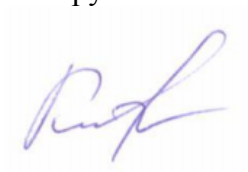


На правах рукописи



Клемашева Елена Игоревна

**НОВАЯ ИНДУСТРИАЛИЗАЦИЯ ЭКОНОМИКИ И ОСОБЕННОСТИ ВОВЛЕЧЕНИЯ
ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА**

Специальность 08.00.01 - Экономическая теория

Автореферат диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Красноярск - 2018

Диссертационная работа выполнена в Федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования "Национальный исследовательский Томский политехнический университет"

Научный руководитель: доктор экономических наук, доцент **Гасанов Магеррам Али оглы**

Официальные оппоненты:

Шабашев Владимир Алексеевич, доктор экономических наук, профессор, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования "Кемеровский государственный университет", кафедра экономической теории и государственного управления, профессор;

Доценко Елена Юрьевна, кандидат экономических наук, доцент, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова», кафедра политической экономики и истории экономической науки, доцент.

Ведущая организация:

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет»

Защита состоится «15» декабря 2018 г. в 10.00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.099.24 при ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет» по адресу: 660075, г. Красноярск, ул. Л. Прушинской, д. 2, зал диссертационных советов, ауд. 4-14.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет» <http://www.sfu-kras.ru>

Автореферат разослан «__» _____ 2018 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета



Ольга Геннадьевна Алешина

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования. Генезис структурной трансформации экономик ведущих стран связан с беспрецедентным изменением роли человеческого капитала, необходимостью и возможностью его вовлечения в процесс научно-технологического развития, становлением конкурентных преимуществ нового типа на основе знаний, умений, компетенций людей, их способностей к дальнейшему обучению и сложноорганизованной совместной деятельности. Те страны, которые научились эффективно формировать и использовать человеческий капитал, перманентно генерирующий нововведения, являются в настоящее время безусловными индустриальными лидерами, при этом капитализация человеческого потенциала дает небывалые возможности для сбалансированного развития общества и личности.

Радикальные структурные сдвиги, как следствие интенсивного развития конвергентных технологий, кластерных и сетевых форм структурирования, аллокации факторов производства, объективизируют исследование технологической модернизации сквозь призму изучения генезиса, структуры и инструментов вовлечения в экономические отношения человеческого капитала. Капитализация не вещественных элементов богатства приобретает доминантное значение в непрерывном технологическом обновлении структурообразующих процессов индустриального прорыва и формировании модели долгосрочного устойчивого экономического роста.

Вместе с тем, деиндустриальный структурный сдвиг российской экономики, нарастание технологического отставания и усиление социальных противоречий свидетельствует о необходимости пересмотра основных направлений развития российской экономики в условиях необходимости ответа на современные мировые вызовы, сформированные возвращением индустриальной базы на позицию определяющей направление и темпы роста с радикальным пересмотром роли человеческого капитала.

Отправной точкой выхода российской экономики из структурного кризиса должно стать понимание того, что инициирование новой индустриализации приведет к необходимости развития многостороннего механизма вовлечения в этот процесс человеческого капитала, ключевыми экстерналиями которого станут генерация и освоение новых продуктов и технологий, их внедрение в производство и повседневные практики.

Сложившаяся методология исследования структурных изменений экономики технократична, теоретические положения либеральной концепции оказались несостоятельными в разрешении нарастающих противоречий в сфере структурно-технологического обновления и воспроизводства высокоинтеллектуальных, производительных, возобновляемых движущих сил для устойчивого социально-экономического развития, в то время, как кардинально меняется содержание, структура и формы труда и человеческого капитала, его капитализация, творческие способности человека, его созидательные компетенции расширяют границы производственных возможностей. Из фактора производства, человеческий капитал, а именно, использование человеческих способностей, превращается в доминанту экономических отношений, а их развитие и приращение в конечную цель функционирования национальной экономической и социальной подсистем. В этих условиях возрастает востребованность концепции вовлечения человеческого капитала в процесс развертывания новой индустриализации российской экономики на основе принципа социального структурализма. Реализация данной концепции приведет к кардинальной модификации

модели роста на основе трансферта новых знаний, компетенций и когнитивных способностей во внедряемые конвергентные технологии в структуру промышленной базы новой индустриализации, их социализации, обеспечивающий эффективный оборот научных продуктов с формированием независимости от конъюнктуры на мировых рынках сырья и технологий.

Недостаточная разработанность теоретических подходов и научных основ исследования доминантности человеческого капитала в инициированной индустриализации в условиях нарастания экономических шоков и технологического отставания, необходимость анализа условий и институтов реализации политики новой индустриализации, согласующей гетерогенные интересы субъектов экономики, ограниченная применимость зарубежных моделей, обусловили выбор темы исследования и его основные цели и задачи.

Степень изученности проблемы. В современной экономической литературе все больше внимания уделяется содержательным вопросам новой индустриализации и выхода развитых стран на новый этап технологического и социально-экономического развития. Однако акцент на анализе зарубежного опыта технологически передовых стран оттеняет понимание авторами того факта, что экономика России представляет собой конгломерат производств различного технологического уровня, при этом общий тренд технологического развития страны можно охарактеризовать как догоняющий. В свою очередь, превалирование патерналистского ключа теоретических работ, посвященных вопросам интеграции промышленной и социальной политики российского государства, привело к недостатку исследований проблем формирования социальной движущей силы новой индустриальной политики.

В целом экономическая литература располагает определенным объемом публикаций по вопросам индустриального и неиндустриального развития, которые целесообразно классифицировать следующим образом:

- вопросы неиндустриального развития как квинтэссенции положительного структурного сдвига в современной экономике раскрыты в работах Д. Белла, В.Л. Иноземцева, Дж. Стиглица, Р. Рейча, А.С. Нешитого, О. Роговой, А.И. Татаркина, В.А. Цветкова и др. Проблемы и перспективы структурной модернизации экономики России рассмотрены в работах А. Амосова, С.Д. Бодрунова, А.В. Бузгалина, С.С. Губанова, Ю.Л. Александрова, С.А. Жиронкина, Е. Гурвича, А.Л. Кудрина, В.А. Мау, В.Т. Рязанова и др.;

- методология структурализма как современного направления экономической науки, рассматривающего соотношение движущих сил и факторов социально-экономического развития получила становление в трудах философов Л. Альтюссера, Э. Балибара, Ж. Раньсера и экономистов Р. Барра, Ж. Ломма, Ф. Перру, Э. Райнерта, Р. Пребиша, М. Олсона, П. Ореховского и др.;

- исследование экономической роли государства в условиях рыночной трансформации и в технологически развитой экономике отражено в работах С.К. Демченко, Г.Ф. Каячева, В.М. Полтеровича, С.Д. Кирдиной, Дж. Коммонса, Д. Норта, А.Н. Олейника, Р. Фогеля, С.В. Калашникова и др. Институциональная составляющая взаимодействия государства, бизнеса и общества в процессе производства, распределения и потребления благ показана Д. Нортон, Д.Р. Коммонсом, Дж. Гэлбрейтом, А. Грейфом, М.В. Курбатовой, С.Н. Левиным, Е.А. Капогузовым, Э.Т. Ушаковой, В.А. Шабашевым;

- вопросы трансформации социальной структуры общества рассматривались А.В.

Воронцовым, Е.Д. Игитханян, Т.Н. Заславской, Д.С. Львовым, Е.В. Салиховой и др. Анализ человеческого капитала как фактора экономического и технологического развития представлен в работах Т. Шульца и Г. Беккера, Л. Туроу, Э. Леамера, Г.А. Барышевой, В. Булановой, Е. Катайцевой, Н.А. Скрыльниковой, И.А. Погосовой, Ю.В. Гунякова, А.В. Корицкого, А.О. Барановой, Ю.М. Слепенковой, С.Д. Бодрунова, Л.С. Ржаницыной, Д.В. Диденко, Т.А. Никеровой и др. Ключевой целью прогресса социально-экономической системы человек и человеческий капитал рассматривался в работах А. Льюиса, А. Сена, О.В. Таласилы и др.

- вопросы воспроизводства человеческого капитала рассматриваются в работах В.Д. Роика, Р. И. Капелюшниковой, Э.Н. Соболева, Р.С. Ржаницыной, А.И. Таюрского, О.П. Недоспасовой, Г.В. Анисимовой, И.В. Соболевой, В.И. Марцинкевича, Б.В. Ракитского.

В публикациях российских и зарубежных авторов обращается внимание на проблемы неоиндустриального развития российской экономики и на десоциализацию экономической политики государства, которые значительно продвинули изучение проблемы технологической и социальной трансформации, однако не исчерпали ее. Недостаточно изученными остаются теоретические основы интеграции вещественных и неимущественных факторов производства в условиях их рекомбинации в процессе новой индустриализации, вовлечения человеческого капитала в процесс управляемых структурных преобразований и формирования эффективных институтов, отвечающих глобальным технологическим и социально-экономическим вызовам.

Дополнение методологии и теоретических предпосылок политики структурных преобразований экономики доминантой вовлечения в индустриальный сектор человеческого капитала дает возможность разработки механизмов социализации новой индустриализации российской экономики, формирования институтов, обеспечивающих воспроизводство новых массовых идентичностей как фундаментального процесса ускоренного инновационного развития.

Предмет исследования: экономические отношения в процессе вовлечения человеческого капитала в новую индустриализацию российской экономики.

Объект исследования: новая индустриализация как ключевое направление политики структурных преобразований экономики.

Цель исследования заключается в разработке теоретических положений и совершенствовании методических инструментов, обеспечивающих развертывание процесса новой индустриализации через вовлечение человеческого капитала как ключевого фактора, определяющего структурные преобразования современной российской экономики.

Для достижения поставленной цели в диссертации определены следующие **задачи**:

- 1) проанализировать и обобщить научные подходы к исследованию новой индустриализации экономики с учетом особенностей вовлечения в этот процесс человеческого капитала;
- 2) раскрыть принцип социального структурализма как основу процесса вовлечения человеческого капитала в новую индустриализацию экономики;
- 3) выявить особенности развертывания новой индустриализации, предложить индекс для оценки вовлечения человеческого капитала в новую индустриализацию;
- 4) определить институциональные условия вовлечения человеческого капитала, как структурообразующего фактора, в экономические отношения новой индустриализации российской экономики и предложить социально-экономические

инструменты воспроизводства и стимулирования человеческого капитала в новой индустриализации.

Теоретической основой диссертации послужили труды классиков экономической науки, отечественных и зарубежных ученых современных школ, посвященные вопросам структурного развития, неоиндустриального развития, трансформации человеческого капитала, регулирования структуры национального воспроизводства, институтов воспроизводства человеческого капитала.

Информационную основу исследования составляют законодательные и нормативные акты правительства РФ, данные Федеральной службы государственной статистики, Указы президента РФ, материалы периодических изданий, международных и российских конференций по изучаемой проблеме, научные статьи, а также результаты исследований отечественных и зарубежных ученых. **Эмпирическую базу** исследования составили официальные материалы Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации (Росстата), статистические и аналитические материалы информационно-аналитических организаций, информационные ресурсы сети Интернет и т.д.

В качестве **научного инструментария** диссертационного исследования использовались методы познания экономических явлений и процессов: диалектический метод, метод научной абстракции и системного анализа, методы структурного и сравнительного анализа, синтеза, статистический и институциональный методы.

Гипотеза исследования заключается в предположении, что развертывание процесса новой индустриализации невозможно без вовлечения человеческого капитала, не только как фактора производства, но и как основной воспроизводственной доминанты, обладающей структуро-преобразующей функциональностью и эффективностью.

Научные результаты, выносимые на защиту:

1. Конкретизирована категория новой индустриализации с учетом российской специфики деиндустриальных процессов в национальной экономике и опорой на конгруэнтность ее индустриальной и социальной структур для обоснования разработки анти-рецессивной политики.

2. Представлено содержание принципа социального структурализма, парадигма которого основана на диалектике человеческого капитала, как квинтэссенции структурных преобразований экономики.

3. Предложен механизм новой индустриализации, основанный на единстве технологической модернизации и социальной реструктуризации экономики, которая определяется гармонией институтов структурной и социальной политики; предложен агрегированный индекс вовлечения человеческого капитала в новую индустриализацию.

4. Определены институциональные условия вовлечения человеческого капитала в экономические отношения новой индустриализации российской экономики и представлены инструменты воспроизводства и стимулирования человеческого капитала в новой индустриализации.

К числу основных результатов, полученных лично автором, определяющих **научную новизну диссертационного исследования**, относятся следующие положения:

1. *Предложено* авторское определение новой индустриализации как единство целей и средств структурной политики, таргетирующей инновационное развитие производительных сил на основе обрабатывающих производств с высокой добавленной стоимостью. *Показана* ее типологическая идентичность как экспансия индустриального

комплекса в структуре экономики с глубокой диверсификацией базовых отраслей, при которой ключевым элементом структурной модернизации является вовлечение человеческого капитала в инновационное развитие реального сектора.

2. *Доказано*, что социальный структурализм, благодаря диалектическому пониманию человеческого капитала, является актуальным принципом, определяющим вовлечение человеческого капитала в процесс позитивных структурных преобразований в процессе новой индустриализации в условиях современных социальных и технологических вызовов. С учетом этого раскрыто содержание дефиниции социальный структурализм как принципа реализации структуро-преобразующей модернизации экономики в ходе развития формальных институтов и инструментов, определяющих внешнюю мотивацию к инновациям в индустриальном комплексе. *Предложен* комплекс ориентиров формирования и функционирования экономических структур на основе определения пределов благосостояния индивида: инновационное развитие производительных сил, индуцированное потреблением благ с максимальной полезностью; институционализированное формирование и вовлечение человеческого капитала; приоритетность в экономике научных знаний и творческой самореализация личности, ее креативизации.

3. *Разработан* механизм новой индустриализации в процессе синхронизации технологической модернизации и социальной реструктуризации экономики. В рамках реализации механизма предполагается запуск стимулирующих инструментов воспроизводства и вовлечения человеческого капитала в обеспечение индустриального развития посредством рыночных институтов и социальных отраслей в условиях реализации активной государственной поддержки. *Предложена* методика оценки вовлечения человеческого капитала в новую индустриализацию, посредством расчета индекса вовлечения человеческого капитала.

4. *Предложен* комплекс инструментов и институциональных условий активизации вовлечения человеческого капитала в процесс новой индустриализации экономики, направленный на формирование и развитие инновационных компонент человеческого потенциала с последующей их капитализацией в научно-технологической сфере экономики, и конкретизирующий вектор социально-ориентированных структурных изменений экономики: расширение структуры, рост качества и потенциала потребительской корзины; усовершенствование системы государственного регулирования (государственных гарантий) материального вознаграждения за труд; воспроизводство инновационных компонент человеческого капитала; осуществление пожизненного образования в рамках компетенций, востребованных новой индустриализацией; подготовка специалистов по образовательным программам профессий будущего в федеральных и опорных университетах; поддержка новаторства и инноваторства бизнеса на основе государственных инфраструктурных проектов и механизма госзакупки; поддержка государством цифровизации и виртуализации отраслей социальной сферы с целью воспроизводства человеческого капитала.

Теоретическая и практическая значимость диссертационной работы. Теоретическая и практическая значимость работы состоит в том, что разработанные теоретические положения и практические рекомендации, касающиеся структурных изменений в условиях социализации технологий, дают целостное представление об особенностях трансформационных процессов, происходящих в современной экономике.

Результаты исследования могут быть использованы при совершенствовании государственных мер, направленных на формирование экономического роста, а также при разработке учебных курсов по экономической теории.

Личный вклад автора в проведенное исследование состоит в постановке цели и задач, определении объекта и предмета исследования, поиске, отборе и обработке информации, содержащейся в разнообразных источниках и литературе по избранной теме, непосредственном осуществлении расчетов и их содержательной интерпретации.

Область исследования. Содержание диссертационного исследования соответствует пункту 1.1. Политическая экономия: структура и закономерности развития экономических отношений; воспроизводство общественного и индивидуального капитала; воздействие новых технологических укладов на процессы формирования и функционирования экономических структур и институтов паспорта специальности ВАК 08.00.01 – Экономическая теория.

Апробация результатов исследования. Основные положения и результаты диссертационной работы были представлены на международных, всероссийских и межрегиональных научно-практических конференциях и симпозиумах.

Публикации по теме исследования. По теме диссертации опубликовано 17 научных работ, общим объемом 6,475 п. л., в том числе семь публикаций в изданиях, рекомендуемых ВАК.

Структура и содержание работы определены целью и задачами исследования. Основное содержание работы изложено на 181 странице машинописного текста, включая 15 рисунков и 11 таблиц. Библиографический список включает 249 источников. В работе содержится 1 приложение объемом 1 страница. Структура работы получила отражение в ее содержании.

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ И РЕЗУЛЬТАТЫ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

1. Конкретизирована категория новой индустриализаций с учетом российской специфики и ориентации на то, что индустриальная структура экономики конгруэнтна социальной структуре в рамках разработки стратегии роста экономики.

В современный исторический период стратегической задачей развития экономики России является преодоление технологического отставания от стран-лидеров с целью формирования модели активного потребительского поведения, в частности с привлечением качественной отечественной продукции с высоким показателем субъективной полезности.

Для решения сформулированной задачи развития экономики России необходимо сформировать новую модель экономического роста, опирающуюся на мощный технологически модернизированный в процессе новой индустриализации и экономически эффективный индустриальный комплекс.

В связи с тем, что понятие новая индустриализация сравнительно недавно стало объектом научных разработок, в отечественной литературе спектр различных подходов к трактовке данного термина оказался весьма обширным. При этом следует сделать поправку на то, что в научном обсуждении «новая индустриализация» и «неоиндустриализация» в большей части исследований рассматриваются как синонимы.

В условиях становления догоняющего типа индустриального развития экономики России, в работе рекомендовано неоиндустриализацию применительно к России

рассматривать как новую индустриализацию, что корректно отражает последствия деиндустриализации экономики в ходе произошедшего в период рыночных реформ отрицательного структурного сдвига и десоциализации структурной политики государства.

Сложность и комплексность явления новой индустриализации позволили в понятийном плане определять его через системный подход. Системный подход предполагает рассматривать новую индустриализацию через выделение важнейших элементов, таких как структурные изменения экономики, темпы воспроизводства человеческого и промышленного капитала, инструменты выхода на инновационный путь индустриального развития и вовлечения человеческого капитала в воссоздание конкурентоспособной на мировом рынке промышленности.

Методологические основы анализа неоиндустриальной модели экономического развития, ставшие базисными при исследовании ново-индустриальной модели как самостоятельного типа трансформации общества, были заложены в трудах Дж. Гэлбрейта, Д. Белла о постиндустриальном обществе, Э. Тоффлера о сверхиндустриальной цивилизации, в работах российских ученых – А.И. Татаркина, С.С. Губанова, С.Д. Бодрунова, М.А. Гасанова и пр. Анализ данных работ позволил типологизировать новую индустриализацию, отделив ее от феномена неоиндустриализации, наблюдаемого в технологически передовых странах.

Если мировая экономика в последнее десятилетие демонстрирует темпы экономического роста в 1,5-3% и ускоренное формирование отраслей новейшего 6-го технологического уклада (за период 2005-2015 гг. в экономике США его доля выросла с 1,5 до 5,5%, Японии – с 1,9 до 6,8%, Великобритании – с 1,2 до 4,5%), то в России за данный период средняя динамика ВВП составила - 0,5%, а доля 6-го технологического уклада не превысила 0,1% от ВВП). Только 11% промышленных предприятий в России заняты внедрением инноваций (по сравнению с 65% в Великобритании и 72% в США), а расходы на научный сектор составляют 1,1% ВВП (по сравнению с 6,8% в США и 6,3% в Великобритании)¹. Такие количественные различия в структуре и динамике промышленного развития России и технологически передовых стран формируют рецессивный макроэкономический тренд в экономике России – как следствие трансляции внешних шоков, так и структурных проблем (Рис. 1), а так же формирование основы структурного кризиса, который является процессом, при котором дальнейшее развитие экономики и удовлетворение изменившейся структуры потребностей невозможно без радикального изменения отраслевой структуры производства и размещения ресурсов, системы межотраслевых связей и существующих методов рыночного и государственного регулирования.

¹ Определено автором по данным: 1) Росстата. [Электронный ресурс]. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/accounts/ (дата обращения 08.04.2018); 2) Eurostat. [Электронный ресурс]. URL: <http://ec.europa.eu/eurostat/data/database> (дата обращения 08.04.2018); 3) StatsAmerica [Электронный ресурс]. URL: <http://www.statsamerica.org/Default.aspx> (дата обращения 14.04.2018).

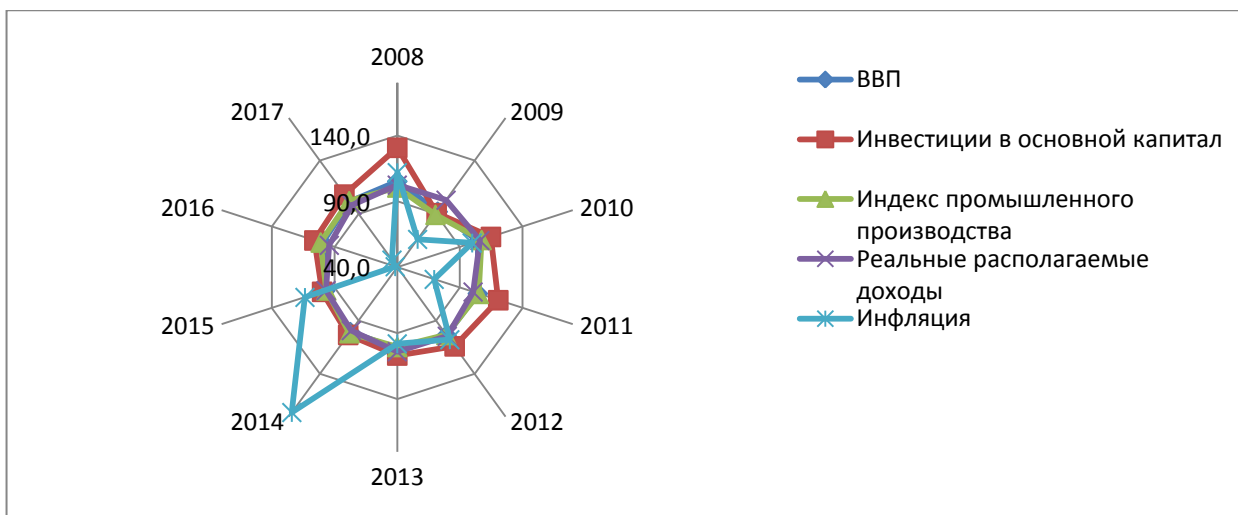


Рисунок 1. Динамика ключевых макроэкономических показателей российской экономики, в % к пред. периоду¹

Подтверждение обозначенных тенденций и проблем деиндустриализации, нарастания социальных противоречий и социальной поляризации, формирование отраслевой модели заработной платы, не учитывающей когнитивный вклад человеческого капитала российской экономики можно обнаружить при анализе изменений структуры занятых по видам экономической деятельности (таблица 1) и анализа изменений средней номинальной заработной платы по видам экономической деятельности относительно среднего значения по стране (таблица 2). При этом следует отметить, что наибольшее значение потребности в работниках для замещения вакантных профессий в 2016 году имели следующие профессиональные группы: квалифицированные рабочие промышленности, строительства и транспорта – 16, 14 % от общего числа вакантных рабочих мест, операторы производственных установок и машин, сборщики – 10,93 % и работники сферы обслуживания и торговли, охраны граждан и собственности – 10,82%².

Таблица 1. Структура занятых по видам экономической деятельности (в процентах к итогу по экономике за год)³

Вид экономической деятельности	2004	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Сельское хозяйство и пр.	8,7	9,9	8,9	8,5	8,3	7,7	7,7	7,3	7,0	6,7	6,7	6,7
Добыча полезных ископаемых	1,75	1,7	1,9	1,9	2,0	2,0	2,0	2,0	2,2	2,1	2,1	2,2
Обрабатывающие производства	18,8	18,0	17,4	16,5	15,3	15,2	15,0	15,0	14,8	14,5	14,5	14,4
Строительство	5,97	6,5	7,0	7,6	7,1	7,2	7,2	7,4	7,6	7,6	7,6	7,2
Оптовая и розн. торговля и пр.	17,8	17,3	17,5	17,2	17,3	17,5	18,0	18,2	18,4	18,4	18,4	18,5

¹ Определено автором по данным: Росстат. [Электронный ресурс]. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/accounts/ (дата обращения 12.11.2017).

² Определено автором по данным: Росстат. [Электронный ресурс]. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/accounts/ (дата обращения 18.10.2017).

³ Источник: 1) Рабочая сила, занятость и безработица в России (по результатам выборочных обследований рабочей силы). 2016. [Электронный ресурс]. URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b16_61/Main.htm; Экономическая активность населения России (по результатам выборочных обследований), 2006: [Электронный ресурс]. URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/B06_61/IssWWW.exe/Stg/02-25.htm

Продолжение таблицы 1

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Транспорт и связь	9,3	9,1	9,4	9,3	9,4	9,3	9,4	9,4	9,5	9,5	9,5	9,5
Финансовая деятельность и пр.	7,7	7,6	8,1	8,2	8,3	8,4	8,7	8,7	9,0	9,3	9,4	9,2
Образование	9,4	9,0	9,1	9,1	9,4	9,4	9,2	9,2	9,2	9,2	9,2	9,4
Здравоохранение и предоставление социальных услуг	7,4	7,2	7,4	7,4	7,9	7,9	7,9	8,0	7,9	7,9	7,9	8,0

Таблица 2. Соотношение средней номинальной заработной платы по видам экономической деятельности и среднегодового значения (в процентах)¹

Вид экономической деятельности	2000	2001	2006	2008	2015
Финансовая деятельность	235	274	262	242	206
Добыча топливно-энергетических полезных ископаемых	314	337	260	226	210
Добыча полезных ископаемых, кроме топливно-энергетических	180	166	144	133	143
Государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное страхование	122	116	127	123	123
Транспорт и связь	145	133	126	120	115
Операции с недвижимым имуществом, аренда	111	109	120	123	117
Металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	173	162	113	105	97
Производство транспортных средств и оборудования	110	113	107	100	106
Строительство	119	119	102	107	88
Производство машин и оборудования	89	95	98	98	95
Производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	90	93	97	96	108
Обрабатывающие производства	106	106	96	93	94
Производство пищевых продуктов, включая напитки и табак	98	97	83	81	79
Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств и бытовых изделий	71	71	77	86	79
Здравоохранение и предоставление соц. услуг	60	60	76	75	83
Образование	56	57	66	65	79
С/х, охота и лесное хозяйство	44	44	43	49	58

¹ Определено автором по данным: Росстат. [Электронный ресурс]. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/wages/ (дата обращения 13.01.2018); [Электронный ресурс]. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/wages/labour_costs/# (дата обращения 13.01.2018).

Данные Таб. 1 и 2, а так же Рис. 1 отражают деиндустриально-рецессивный тренд развития российской экономики, институциональный перекопс капитализации человеческого потенциала, который, как и качественные различия в структурных изменениях экономики России и технологических передовых промышленных стран, заставляет по-иному формулировать сущность воссоздания и технологической модернизации российской экономики – как ее новую индустриализацию.

В диссертации новая индустриализация рассматривается как объективная основа формирования позитивной структурной модернизации российской экономики.

Предложенное автором *определение новой индустриализации* связано с иницированием сдвигов в системе национального воспроизводства в форме повышения удельного веса индустриального комплекса в процессе глубокой высокотехнологичной диверсификации базовых отраслей, с имманентным этому процессу становлением новых массовых идентичностей и выходом человеческого капитала на роль ключевого фактора производства.

Институциональная основа новой индустриализации определена в диссертации как позитивная структурная политика, системно связывающая регулируемые сдвиги в воспроизводственной, отраслевой и социальной структуре экономики.

Типологическая идентичность новой индустриализации определена автором как экспансия индустриального комплекса в структуре экономики с глубокой диверсификацией базовых отраслей, в отличие от неоиндустриализации, формулирующей экономическую политику высокоразвитых стран по репатриации промышленности из развивающихся регионов с параллельным этому процессу внедрением киберфизических систем в сфере производства, социальных сферах и разработкой технологий нового технологического уклада.

В диссертации был аргументирован авторский вывод о том, что новая индустриализация является анти-рецессивным инструментом для экономики стран, проходящих через деиндустриальный негативный структурный сдвиг в процессе рыночной трансформации, и сделан вывод о том, что в современных условиях инновационности экономик ведущих стран, основанной на перманентном приращении научного знания, ключевым фактором осуществления структурных трансформаций становится накопленный человеческий потенциал, нацеленный на постоянное и динамичное совершенствование и капитализирующийся в научно-производственной сфере экономики.

2. Предложено содержание понятия «социальный структурализм» и доказано, что парадигма социального структурализма выдвигает на ключевое место в методологии нового индустриального развития экономики диалектическое понимание человеческого капитала как ресурсно-целевой основы регулируемых структурных преобразований экономики.

Экономическая наука на данном этапе развития не выделяет структурализм, как обособленную школу. Тем не менее, можно выделить отдельных авторов, разделяющих идеи структурализма (Ф. Перру, Ж. Ломм, Р. Барр, П. Ореховский), и выявить особенности структурных преобразований экономики, на основе которых можно сформировать рекомендации проведения политики новой индустриализации. Ключевые идеи структурализма заключаются в отождествлении структурной политики и стимулировании экономического роста, селективном регулировании особых структурных элементов экономики – «полюсов роста», «отраслей-моторов».

Идеи структурализма корреспондируются с концепцией эволюции общества на основе уровня технологического развития, структуры технологий Д. Белла, структуры управления экономическим развитием В.Ойкена, неоинституционалистского (Р. Коуз, Д. Норт, О. Уильямсон) понимания структуры экономики как определенного набора норм и правил, этики взаимодействия государства, бизнеса и населения (с акцентом на роли человека в качестве основного экономического ресурса постиндустриального общества и необходимости ориентации экономической подсистемы современного общества на всестороннем развитии личности).

В диссертации отмечено отсутствие предпосылок перехода к постиндустриальному этапу экономического развития для российской экономики, поскольку сложившаяся экспортно-сырьевая модель экономики нуждается в реиндустриализации. Поэтому ключевые предпосылки осуществления процесса новой индустриализации современной экономики России тесно связаны с развитием человеческого капитала, и определены автором следующим образом:

1. Создание жизнеспособных условий для реализации человека, как активного субъекта экономической системы, которые в условиях развития институциональных взглядов на процесс функционирования экономики заключаются в создании эффективных и социально-ориентированных институтов (правил игры);

2. Подчинение создаваемого механизма в первую очередь интересам человека с целью обеспечения возможности для его самодостаточности, в условиях, когда характер и функционирование новых технологий требует перехода работника от состояния стороннего регулятора к состоянию органической части современных технологий.

Главный принцип определения структурализма как социального – человеко-центристского, возможен благодаря анализу человека, а точнее его способности генерировать новое знание, как ключевого фактора модернизационного процесса, что проявляет принцип первичности роли человека в экономических отношениях через призму диалектики, а именно понимания человека не как «homo economicus», но как базис структурного развития экономики в долгосрочном периоде. Данный принцип заключается в том, что человек является ключевым фактором реализации позитивных структурных сдвигов и, одновременно, главной целью проведения политики новой индустриализации, поскольку социализация конвергентных структуро-формирующих технологий стимулирует развитие воспроизводственных основ индустриального прорыва российской экономики.

В диссертации социальный структурализм раскрывается как квинтэссенция структуро-формирующей модернизации, основанная на ускоренном воспроизводстве новых массовых идентичностей через формальные социально-ориентированные институты, развивающие внешнюю мотивацию к инновациям и производительному труду в индустриальном комплексе.

В результате анализа диалектического понимания ново-индустриальной роли человека, установлено, что структурная трансформация, необходимая для формирования экономического роста, обеспечения технологической и социальной идентичности российской экономики возможна только в условиях реализации принципа социального структурализма при разработке структурной политики новой индустриализации.

С учетом этого комплекс ориентиров и факторов формирования и функционирования экономических структур новой индустриализации для современного общества должен содержать следующие элементы: корректировка формальных

институтов с учетом показателей «хорошей» экономики; инновационное развитие производительных сил, индуцированное потреблением благ с максимальной полезностью; институционализированное формирование социального базиса новой индустриализации; приоритетность в экономике научных знаний и творческой самореализация личности, ее креативизация.

3. Предложен механизм новой индустриализации, основанный на синхронной технологической модернизации и социальной реструктуризации экономики в условиях институциональной гармонизации и инициализации преобразований государством, разработан агрегированный индекс вовлечения человеческого капитала в новую индустриализацию.

Основная теза, представленная в результате применения методики исследования новой индустриализации, это то, что ново-индустриальная модернизация формирует не только позитивный технологический сдвиг, но и одновременно с этим выводит страну на новый уровень социального развития, что является современным ориентиром модернизации экономики.

Учитывая эту специфику в модернизационном процессе на основе новой индустриализации, автором предложена ее концептуальная модель, интегрирующая стержневую основу технологической трансформации, но с учетом социальной реструктуризации, применение которой позволит осуществить структурное развитие через воспроизводство и капитализацию человеческого потенциала.

Механизм реализации авторской концепции включает в себя запуск стимуляционных инструментов и мер поддержки воспроизводства и вовлечения человеческого капитала в обеспечение индустриального развития посредством рыночных институтов в условиях реализации государственной поддержки. Именно распространение данных инструментов на ключевые отрасли экономики будет обеспечивать ее модернизацию в направлении ее глубокой диверсификации и запуска ускоренного инновационного развития.

Предложенная автором модель новой индустриализации отражает трансформацию отношений институциональных субъектов в условиях углубляющегося процесса глобализации. Технологии повседневности иницируют более гибкие, ситуативные формы идентификации, усиливая проявление тенденции делокализации социальных действий, их извлечения из конкретного контекста и свободное перемещение в самых широких пространственно-временных рамках. Это приводит к тому, что для локальных сообществ проблема селекции инноваций становится перманентной.

На основе предложенной автором модели были сформулированы условия развертывания новой индустриализации следующим образом:

- Смещение фокуса при определении роли человеческого капитала в процессе структурных преобразований с фактора производства на цель-средство модернизационного процесса;
- Развитие производительных сил страны на основе последних технологических укладов с целью формирования конкурентоспособной модели экономики и поддержания возможности потребления индивидом товаров и услуг с наибольшим показателем полезности;
- Обеспечение человека государством стартовой величиной инвестиций за счет эффективной институционализации условий роста уровня жизни, что послужит

мотивационным фактором реализации производительно-социального капитала в условиях новой индустриализации;

- Формирование социального базиса, ориентированного на активную самореализацию, члены которого будут уверены в правильности выбранного государством пути развития и станут основой развития экономики. В условиях новой индустриализации данные группы должны быть сформированы из ученых и инженеров.

- Создание условий улучшенной коммуникации, что может стать эффективным инструментом общественного развития и контроля.

Отмечено, что наиболее эффективное и результативное преобразование экономики будет в случае проведения его на основе новой индустриализации инициированной «сверху».

Сегодня от государства требуется целенаправленное формирование институциональной среды, более широкое вовлечение государственных институтов в экономику, в целях развития отраслей с мультипликативным воздействием, удовлетворяющих потребности населения, в частности в инновационных товарах.

Главное требование, которое предъявляется институтам, созданным или модернизированным с посылы государства, состоит в том, что в совокупности они должны содействовать процессам становления реиндустриализации, инновационного развития и формирования нового качества человеческого капитала, раскрывающегося в составе инновационной компоненты.

Сформированная государством институциональная среда должна обладать следующими характеристиками:

1. Активное и прямое участие государства в развитии институциональной инфраструктуры новой индустриализации и формирования нового качества человеческого капитала;

2. Разработка мотивационных стимулов экономическим агентам, участвующим в ново-индустриальной модернизации;

3. Разработка нормативно-правовых основ согласования институциональных субъектов, участвующих в ново-индустриальной модернизации.

Для оценки результативности социально-технологической модернизации предложена авторская методика оценки вовлечения человеческого капитала в новую индустриализацию. В рамках которой, вовлечение в новую индустриализацию понимается как регулируемый рыночный процесс капитализации человеческого потенциала, дающий прирост технологического мультипликатора, основных макроэкономических показателей и синергетический эффект уровня и качества жизни.

Вовлечение человеческого капитала в процесс структурной модернизации способствует преодолению главного ограничителя научно-технологического прогресса российской экономики. Ведь при сохранении значимости классических факторов развития экономики, социально-экономическая эффективность и динамизм экономики в большей степени будет зависеть от использования в научно-технологической сфере высококвалифицированных кадров, новых знаний, навыков и компетенций.

Содержание авторской методики основано на последовательных агрегациях оценок от уровня показателя (т. е. самого дезагрегированного уровня) до общего показателя индекса вовлечения человеческого капитала (HCEI).

В позиции показатели рассчитывается прирост по отношению к предшествующему году анализа, среднее арифметическое используется для агрегирования оценок и становится общей оценкой.

НСЕИ включает 17 показателей, охватывающих четыре институциональные сферы: инновационную, производственную, сферу рынка труда и государственного регулирования и представляется по формуле:

$$НСЕИ = \sum_{i=1}^{17} Y_i,$$

где значения Y_i – имеют следующие составляющие: Y_1 - Δ поступления патентных заявок; Y_2 - Δ численности персонала, занятого научными исследованиями и разработками; Y_3 - Δ объема отгруженных товаров собственного производства по виду экономической деятельности "Обрабатывающие производства"; Y_4 - Δ затрат на технологические инновации организаций; Y_5 - Δ доли добавленной стоимости отрасли «Обрабатывающее производство» в валовом внутреннем продукте РФ; Y_6 - Δ производительности труда по виду экономической деятельности "Обрабатывающие производства"; Y_7 - Δ среднегодовой численности занятых по виду экономической деятельности "Обрабатывающие производства"; Y_8 - Δ среднегодовой численности занятых по виду экономической деятельности "Образование"; Y_9 - Δ среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников организаций по виду экономической деятельности "Обрабатывающие производства"; Y_{10} - Δ среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников организаций по виду экономической деятельности "Образование"; Y_{11} - Δ среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников организаций по виду экономической деятельности "Высокотехнологичные виды деятельности"; Y_{12} - Δ доли продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей в валовом внутреннем продукте; Y_{13} - Δ индекса производства по высокотехнологичным обрабатывающим видам экономической деятельности в % к предыдущему году; Y_{14} - Δ числа высокопроизводительных рабочих мест по виду экономической деятельности "Обрабатывающие производства"; Y_{15} - Δ числа высокопроизводительных рабочих мест по виду экономической деятельности "Образование"; Y_{16} - Δ расходов на гражданскую науку из средств федерального бюджета; Y_{17} - Δ расходов на образование из средств федерального бюджета.

Результаты расчета НСЕИ за 2014, 2015 и 2016 годы и сопоставление агрегированного индекса представлены на Рис. 2 и в Таб. 3.

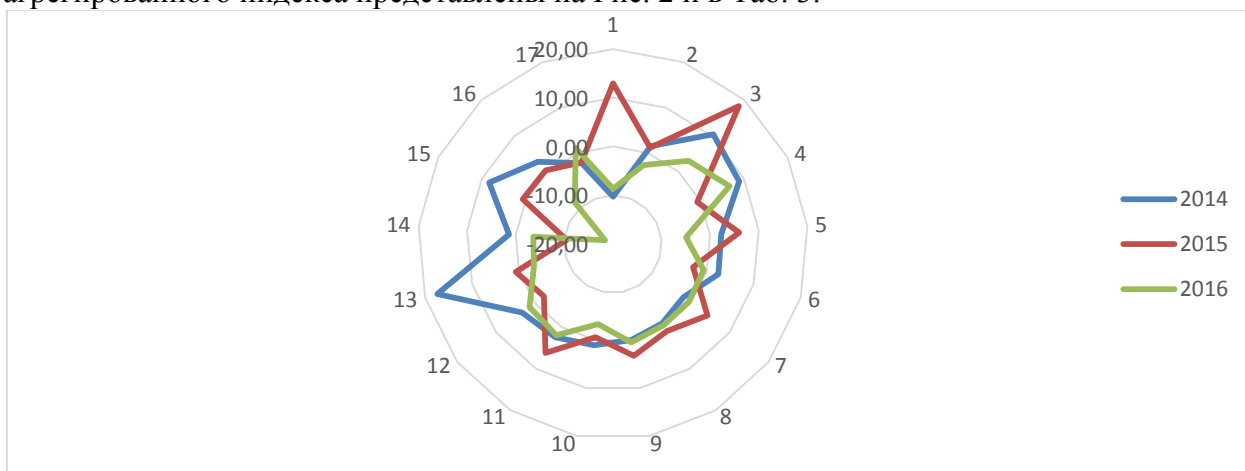


Рисунок 2. Показатели агрегированного индекса вовлечения человеческого капитала в новую индустриализацию

Таблица 3. Агрегированный индекс вовлечения человеческого капитала в новую индустриализацию

Год	2014	2015	2016
НСЕИ	2,79	2,12	-2,34

Анализ результатов расчета и сопоставления индекса вовлечения человеческого капитала по годам свидетельствует о недостаточной и имеющей тенденцию к еще большему снижению вовлеченности человеческого капитала в ключевые сферы ново-индустриального роста и развития экономики, что свидетельствует о необходимости проведения комплексной программы структурной модернизации экономики, которая охватит меры по повышению эффективности рынка труда, развитию социальных отраслей воспроизводства человеческого потенциала, формирования стимулов инновационного развития бизнеса и повышения государственного вклада в рамках целевого роста и развития. Эти меры способны повлиять на повышение капитализации человеческого потенциала в научно-технологическом секторе экономики.

4. Предложены условия реализации принципа социального структуризма через совершенствование институционального обеспечения привлечения рабочей силы в индустриальный комплекс экономики. Систематизированы и дополнены инструменты воспроизводства и стимулирования вовлечения человеческого капитала в новую индустриализацию

Институциональные условия при конвергенции рыночного и государственного регулирования в развертывании политики новой индустриализации на основе принципа социального структуризма выражаются в формировании и совершенствовании институтов, которые будут способствовать мотивации человека к высококвалифицированному и высокопроизводительному труду в формирующейся социально-экономической системе под воздействием развития индустриального комплекса российской экономики:

- Расширения структуры, рост качества и потенциала потребительской корзины.

В результате современного развития знание емких технологий и знание интенсивного производства, обозначения способностей нахождения и обработки информации индивидом, а так же следование принципу образование как образ жизни в качестве конкурентного преимущества, актуализации проблемы старения населения, необходимо количественно-качественное расширение состава потребительской корзины населения являющейся первичным институтом в процессе формирования институциональной среды материального вознаграждения.

В условиях перманентного технологического обновления, софтизации и сетизации не только в рамках производственного процесса, но и в жизненных практиках отдельного человека происходит «становление модернизированного человека – как производителя, так и потребителя принципиально новых продуктов, товаров и услуг», следовательно необходимо дополнение потребительской корзины товарами современного «софта» и расходами на образование, что приведет к:

- ✓ снижению цифрового (информационного) разделения;

- ✓ воспроизводству инновационных компонент человеческого капитала для высокотехнологичных секторов экономики;
- ✓ донстройки базового образования и следование принципу образование как образ жизни.
- **Корректировка системы государственного регулирования (государственных гарантий) материального вознаграждения за труд через внедрение воспроизводительного потребительского бюджета, как альтернативы МРОТ, для профессионально-квалифицированных групп, который будет отвечать концепции достойного труда Международной Организации Труда, принятым в обществе стандартам достатка и обеспеченности, а так же:**
 - ✓ обеспечит расширенное воспроизводство человеческого потенциала;
 - ✓ сформирует базис для модели активного потребительского поведения работающему человеку и его семье;
 - ✓ позволит изменить качество дифференциации оплаты труда, придав ей профессионально-квалификационный характер;
 - ✓ позволит сформировать элементы внешней мотивации капитализации человеческого потенциала в высокотехнологической производственной сфере экономики;
 - ✓ решит проблему источника инвестирования в систему непрерывного образования;
 - ✓ сформирует материальный базис воспроизводства человеческого капитала в будущих поколениях.

В диссертации проанализирован комплекс инструментов стимулирования трудовой активности в условиях перехода к новой индустриализации (Таблица 3).

Таблица 4. Инструменты стимулирования трудовой активности населения (составлено автором)

Исследуемые социальные проблемы экономики РФ	Потребительская корзина	Воспроизводительная потребительская корзина	МРОТ	Воспроизводительная заработная плата
1	2	3	4	5
Удовлетворение возышающихся потребностей и необходимость воспроизводства человеческого капитала	Удовлетворение базовых потребностей не всегда товарами с высоким показателем субъективной полезности	Удовлетворение базовых потребностей товарами с высоким показателем субъективной полезности и удовлетворение потребностей расширенного воспроизводства человеческого капитала	Обеспечивает материальные ресурсы выживания	Обеспечивает базис для воспроизводства текущего и будущего человеческого капитала
Формирование социального базиса новой индустриализации	Обеспечивает воспроизводство простой структуры человеческого капитала	Является фундаментом формирования социального базиса новой индустриализации	Гарантирует минимально необходимый уровень простого воспроизводства человеческого капитала	Материальный фундамент развития социального базиса новой индустриализации и формирования инновационных компонент человеческого капитала

1	2	3	4	5
Развитие самодостаточности населения	Минимально необходимый набор, который является базисом воспроизводства экономически активных групп населения	Набор товаров и услуг, который является базисом становления ориентации населения на самообеспечение	Формирует иждивенческие группы населения	Формирует самодостаточные группы населения

Из Таблицы 4 следует, что в условиях необходимости ново-индустриального развития экономики, наличие возможностей удовлетворение потребностей в самореализации является ключевым фактором создания и внедрения новых технологий и техники.

Процесс выбора и систематизации инструментов базируется на переходе к кардинальным изменениям в приоритетах модели экономического роста, повороте от технократического подхода к принципиально иному подходу – антропократическому, в рамках которого обозначается доминантность человеческого капитала в формате фактор – цель структурной модернизации в условиях наличия синергетического эффекта, основанного на многополярности человеческого капитала. В процессе выбора инструментов воспроизводства и стимулирования вовлечения человеческого капитала в новую индустриализацию необходимо выделить два основных этапа воспроизводства и капитализации человеческого потенциала:

1. формирование и развитие инновационных компонент человеческого капитала таких как: креативное мышление и кросс-функциональность, умение работать с большим объемом информации, генерировать новые знания и внедрять их в повседневные практики, адаптироваться к новым технологиям и интегрироваться с ними;

2. формирование среды капитализации инновационных компонент человеческого потенциала в рамках научно-технологической деятельности.

Обозначенные этапы определяют выбор и систематизацию совокупности базовых инструментов:

1. Внедрение системы формирования инновационных компонент человеческого капитала посредством совершенствования инструмента образование, которое предполагает:

- закрепление в образовательных стандартах компетенций, формирующих креативное мышление, навыки перманентного приращения знания и инновационную культуру потребления, как «зеленого» потребления;

- гуманизация получаемой специальности; ориентация федеральных и опорных университетов к реализации образовательных программ профессий будущего; формирование системы корпоративных институтов в условиях государственной поддержки;

- внедрение на уровне бизнес-групп разработки программ адресной поддержки молодых ученых и специалистов в области научной, научно-технической и инновационной деятельности в рамках долгосрочных инвестиционных проектов за счет использования механизма многоканального финансирования.

2. Формирование базиса модели активного потребительского поведения, как высшей социокультурной формы жизнедеятельности, включающей способность удовлетворения материальных потребностей на достойном уровне, удовлетворения

когнитивных, социальных потребностей и потребностей в самореализации, при институциональном изменении привлечения рабочей силы в индустриальный комплекс экономики, а так же в условиях применения инструментов формирования среды капитализации инновационных компонент человеческого потенциала.

3. Внедрение системы непрерывной разработки и реализации инфраструктурных проектов с государственной поддержкой.

4. Разработка механизма гарантированной закупки на этапе выхода на рынок инновационной технологии или продукции местными органами власти. Это приведет к частичному возмещению затрат бизнеса на НИОКР, а так же нивелированию сомнений потенциальных потребителей относительно качественно-функциональных характеристик.

5. Определение вектором развития социальных отраслей, который найдет отражения в программах и планах развития каждой отдельной отрасли и каждой отдельной организации, персонализированный характер социальных отраслей, цифровизацию и виртуализацию отраслей социальной сферы, что приведет к свободной социализации и адаптации всех социальных групп населения и их активному вовлечению в экономические отношения.

В результате исследования новой индустриализации сквозь призму приоритетности воспроизводства и вовлечения в индустриальные экономические отношения человеческого капитала экономики следует отметить, что изначально по природе технологическая политика новой индустриализации в условиях глобального современного тренда доминантности человека, как определяющего институционального субъекта, требует разработки мер по одновременному запуску двух параллельных процессов: реиндустриализация с последующим высокотехнологичным развитием экономики России и создание социально ориентированных институтов, стимулирующих формирование мотивации человека к производительному и творческому труду в сфере высокотехнологичной индустрии.

Трансформация институционального механизма социально-экономических отношений при реализации структурной политики новой индустриализации приведет к смене тренда деиндустриализации и десоциализации, кардинальному изменению типа экономического роста на основе институционализации трансфера когнитивного потенциала человека в реальный сектор национального хозяйства, что позволит преодолеть дефицит высококвалифицированного интеллектуального труда, являющийся главным ограничителем технологического прогресса.

ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

В процессе исследования были получены научные результаты теоретического, методического и практического характера, представляющие авторскую концепцию вовлечения человеческого капитала в процесс управляемых структурных изменений по траектории новой индустриализации:

- под новой индустриализацией следует понимать экономическую политику, направленную на увеличение доли индустриального комплекса в структуре экономики, основанной на глубокой высокотехнологичной диверсификации базовых отраслей, с имманентным этому процессу выходом человеческого капитала на роль ключевого фактора-цели развития производства;

- методология социального структурализма, применительно к новой индустриализации, подразумевает первичность человеческого капитала, вовлечение которого в процесс структурных изменений экономики вызовет трансформацию как ее индустриальной, так и социальной структуры, в ходе социализации конвергентно-технологических основ индустриального прорыва российской экономики;

- комплекс ориентиров и факторов формирования и функционирования экономических структур включает с себя корректировку формальных институтов с учетом показателя интегральной оценки человеком достигнутого уровня жизни в действующей социально-экономической системе; институализированное формирование социального базиса новой индустриализации, приоритетность в экономике научных знаний и творческой самореализация личности;

- механизм реализации авторской концепции включает в себя запуск стимуляционных инструментов и мер поддержки воспроизводства и вовлечения человеческого капитала в обеспечение индустриального развития посредством рыночных институтов в условиях реализации государственной поддержки. Именно распространение данных инструментов на ключевые отрасли экономики будет обеспечивать ее модернизацию в направлении ее глубокой диверсификации и запуска ускоренного инновационного развития;

- условия реализации принципа социального структурализма при формировании политики новой индустриализации включают в себя ускорение воспроизводства человеческого капитала в процессе конвергентного развития активной модели потребительского поведения – результата реиндустриализации с последующим высокотехнологичным развитием экономики России, создание социально ориентированных институтов, стимулирующих формирование мотивации человека к производительному и творческому труду, инновационное развитие социальных отраслей и реализацию стимулирующего потенциала потребительской корзины.

- дальнейшее развитие теории новой индустриализации экономики нацелено на более полную реализацию мер по развитию человеческого капитала в социально-экономической системе при разработке мер структурной политики.

ОСНОВНЫЕ НАУЧНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

Публикации в научных изданиях, индексируемых в Web of Science:

1. Klemasheva E. I. Neo-Industrialization of Russian Economy as a Source of Social Well-Being Growth [Electronic resource] // The European Proceedings of Social & Behavioural Sciences (EpSBS). – 2016. – Vol. 7: Lifelong Wellbeing in the World (WELLSO 2015). – [P. 150-154]. – Режим доступа: <http://dx.doi.org/10.15405/epsbs.2016.02.20>.

2. Klemasheva E. I. Social Challenges Of New Industrialization [Electronic resource] / E.I. Klemasheva, M.A. Gasanov, E.A. Gasanov, Yu.A. Zeremskaya // The European Proceedings of Social & Behavioural Sciences (EpSBS). – 2018. – Vol. 38: Lifelong Wellbeing in the World (WELLSO 2017). – [P. 228-232]. – Режим доступа: [http://dx.doi.org/10.15405/epsbs\(2357-1330\).2018.4.1](http://dx.doi.org/10.15405/epsbs(2357-1330).2018.4.1).

Статьи в журналах, включенных в перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук:

3. Гасанов М. А., Клемашева Е.И. Изменение институциональной среды как условие разворачивания новой индустриализации в интересах общества [Электронный ресурс] // Азимут научных исследований: экономика и управление. – 2016 – Т. 5 – №. 4. – С. 178-181.

4. Клемашева Е. И., Иванкина Л.И. Пределы благополучия индивида в российском обществе [Электронный ресурс] // Азимут научных исследований: экономика и управление. – 2016 – Т. 5 – №. 3. – С. 119-121.

5. Иванкина Л. И. Клемашева Е.И. Потребительская корзина благополучия [Электронный ресурс] // Вестник науки Сибири: электронный научный журнал. – 2017. – № 3 (26). – [С. 1-9]. – Режим доступа: <http://sjs.tpu.ru/journal/article/view/1565>.

6. Клемашева Е. И. Трансформация социального базиса новой индустриализации // Интеллект. Инновации. Инвестиции. – 2017 – №. 10. – С. 24-27.

7. Клемашева Е. И., Гасанов М. А. Человеческий капитал как структурообразующий фактор новой индустриализации [Электронный ресурс] // Вестник науки Сибири. – 2018. – № 3 (30). – [С. 40-47]. – Режим доступа: <http://sjs.tpu.ru/journal/article/view/1716>.

8. Гасанов М. А., Клемашева Е. И. Методика оценки вовлечения человеческого капитала в новую индустриализацию российской экономики // Экономические и гуманитарные науки. – 2018 – №. 7. – С. 109-118.

9. Клемашева Е. И. Инструменты воспроизводства и стимулирования вовлечения человеческого капитала в новую индустриализацию // Азимут научных исследований: экономика и управление – 2018 – Т. 7 – №. 3. – С.

Публикации в других научных изданиях:

10. Гасанов Э. А., Клемашева Е. И. Теоретические положения социально ориентированной неоиндустриализации экономики России [Электронный ресурс] // Вестник науки Сибири. – 2015. – № 3 (18). – [С. 156-162]. – Режим доступа: <http://sjs.tpu.ru/journal/article/view/1381/948>.

11. Клемашева Е. И. Новая индустриализация в концепциях экономических школ [Текст] // Актуальные вопросы экономики и управления: материалы IV междунар. науч. конф. (г. Москва, июнь 2016 г.). – М.: Буки-Веди, 2016. – С. 1-3.

12. Клемашева Е. И. Трансформация института оплаты труда в условиях новой индустриализации // Наука. Технологии. Инновации: сборник научных трудов в 9 ч. / под ред. доц. М.П. Маслова. – Новосибирск: Изд-во НГТУ, 2016. – Часть 7. – С. 124 – 126.

13. Клемашева Е. И. К вопросу о дефиниции новой индустриализации // Поколение будущего: Взгляд молодых ученых - 2016: сборник научных статей 4-й Международной молодежной научной конференции (10-11 ноября 2016 года), в 3-х томах, Том 1. Юго-Зап. гос. ун-т., А.А. Горохов, Курск: ЗАО Университетская книга, 2016. – С. 174 – 177.

14. Клемашева Е. И. Социальная предпосылка новой индустриализации в России // Проблемы современной экономики: тез. докладов / Сиб. фед. ун-т; отв. за вып. П.А. Кицова. – Красноярск, 2017. – Стр. 10-11.

15. Klemasheva E. I. New industrialization of the Russian economy: social structuralism // Стратегии и инструменты управления экономикой: отраслевой и региональный аспект: материалы VII Междунар. науч.-практ. конф., 10-12 мая 2017 г. / Под общ.ред. проф. В.Л. Василёнка. Т. 1. – СПб.: Университета ИТМО, 2017. – Стр.19-22.

16. Клемашева Е. И. «Homosolus» в условиях новой индустриализации экономики // Философия науки и техники в России: вызовы информационных технологий: сборник

научных статей / М-во образ.и науки РФ, Вологод. гос. ун-т ; под общ. ред. Н.А. Ястреб. – Вологда: ВоГУ, 2017. – С. 123-125.

17. Клемашева Е. И. Движущие силы новой индустриализации // Актуальные проблемы и перспективы развития экономики: тр. XVI междунар. науч. – практ. конф., (Симферополь – Гурзуф, 19-21 октября 2017 г.) / под.ред. проф. Апатова Н.В. – Симферополь: ИП Зуев Т.В., 2017. – Стр. 251.