

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

объединенного диссертационного совета Д 999.126.03 на базе
федерального государственного автономного образовательного
учреждения высшего образования «Сибирский федеральный
университет», федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего образования
«Новосибирский национальный исследовательский государственный
университет», федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего образования
«Дальневосточный федеральный университет» по диссертации
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета Д 999.126.03 от 25.12.2018 г. № 11

О присуждении Акунченко Евгению Андреевичу, гражданину Российской Федерации, учёной степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Криминологическая характеристика и предупреждение коррупционной преступности в избирательном процессе Российской Федерации» по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право принята к защите 10 октября 2018 г., протокол № 8, объединённым диссертационным советом Д 999.126.03 на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Сибирский федеральный университет» (660041, г. Красноярск, пр. Свободный, д. 79), федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Новосибирский национальный исследовательский государственный университет» (630090, г. Новосибирск, ул. Пирогова, д. 2), федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Дальневосточный федеральный университет» (690091, г. Владивосток, ул. Суханова, д. 8). Объединённый диссертационный совет создан приказом Министерства образования и науки РФ № 64/нк от 6 февраля 2017 г.

Соискатель Акунченко Евгений Андреевич, 1992 года рождения, в 2015 г. с отличием окончил федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Сибирский федеральный университет» по направлению подготовки «40.04.01 Юриспруденция» с присвоением квалификации «Магистр»; освоил программу подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре по направлению подготовки 40.06.01 – в 2018 г. окончил очную аспирантуру федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Сибирский федеральный университет» по научной специальности: 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

В период подготовки диссертации Е.А. Акунченко работал ассистентом, затем старшим преподавателем кафедры деликтологии и криминологии Юридического института федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Сибирский федеральный университет». В настоящее время работает в той же должности.

Диссертация выполнена на кафедре деликтологии и криминологии Юридического института федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Сибирский федеральный университет».

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор Щедрин Николай Васильевич, профессор кафедры деликтологии и криминологии Юридического института федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Сибирский федеральный университет».

Официальные оппоненты:

Кабанов Павел Александрович, доктор юридических наук, доцент, частное образовательное учреждение высшего образования «Казанский

инновационный университет имени В.Г. Тимирязова (ИЭУП)», научно-исследовательский институт противодействия коррупции, директор;

Илий Сергей Кириллович, кандидат юридических наук, доцент, федеральное государственное казённое образовательное учреждение высшего образования «Университет прокуратуры Российской Федерации», научно-исследовательский институт, отдел проблем прокурорского надзора и укрепления законности в сфере государственной и муниципальной службы, противодействия коррупции, заведующий, – **дали положительные отзывы на диссертацию.**

Официальный оппонент – доктор юридических наук, доцент **П.А. Кабанов** отмечает, что диссертация Е.А. Акуличенко представляет собой обстоятельное, творческое исследование одной из основных проблем современной российской криминологической науки. При этом отзыв содержит следующие критические замечания: 1) диссертант указывает, что субъектов коррупции в избирательном процессе необходимо подразделить на индивидуальных и коллективных. Однако в Российской Федерации отсутствует уголовная ответственность коллективных участников избирательного процесса, имеющих статус юридического лица. Более того, участниками коррупционных преступлений в избирательном процессе могут выступать и лица, не являющиеся субъектами избирательного процесса; 2) при определении коррупционной преступности в избирательном процессе диссертант использует термин «политический результат», в то время как участники избирательного процесса, как правило, заинтересованы в достижении политических целей, которые уже давно определены: получение (приобретение, захват); сохранение (удержание, укрепление); распределение и утрата власти. В связи с изложенным данный термин нуждается в конкретизации; 3) диссертант, осуществляя группировку коррупционных преступлений в избирательном процессе Российской Федерации по критерию объекта, выделяет три группы: специальные коррупционные преступления в

избирательном процессе; общие коррупционные преступления в избирательном процессе и преступления коррупционной направленности в избирательном процессе. Вместе с тем не для всех составов коррупционных преступлений в избирательном процессе определено место в рамках выделенных групп, например, ст. 200.4 «Злоупотребления в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд» и ст. 200.5 «Подкуп работника контрактной службы, контрактного управляющего, члена комиссии по осуществлению закупок» в случаях, когда они совершены членами избирательной комиссии, сотрудниками аппарата избирательной комиссии и др. при подготовке к выборам или в процессе их осуществления; 4) в качестве аргумента в пользу высочайшей степени латентности коррупционной преступности в избирательном процессе диссертант делает ссылку на научный труд, который не содержит какой-либо серьезной аргументации приведенных в нем показателей. В связи с чем, диссертанту следует более критично относиться к работам своих коллег, в которых могут встречаться очевидные опечатки; 5) при описании мер социальной профилактики в системе предупреждения коррупционной преступности в избирательном процессе вне научного анализа диссертанта оказались вопросы предотвращения и урегулирования конфликта интересов в избирательном процессе.

В то же время официальный оппонент отмечает, что высказанные замечания, прежде всего, обусловлены научной новизной и широким кругом затронутых в диссертации вопросов, поэтому они не влияют на положительную оценку рецензируемого труда, являющегося научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для развития одного из направлений современной российской криминологической науки – электоральной криминологии.

Официальный оппонент – кандидат юридических наук, доцент **С.К. Илий** отмечает, что диссертация Е.А. Акуничско представляет собой

решение важной криминологической проблемы, в ней содержится ряд положений и выводов, отличающихся существенной научной новизной и имеющих большое значение для теории и практики противодействия коррупции. Вместе с тем отзыв включает следующие замечания: 1) предложение диссертанта восполнить недостатки криминализации основных проявлений коррупционной преступности путем внесения изменений в понятие «должностное лицо», изложенное в примечании 1 к ст. 285 УК РФ, которые позволят признать в качестве таковых избирателей и кандидатов как лиц, имеющих специальный правовой статус и выполняющих публичную функцию, при его реализации приведет к размытию данного понятия. Фактическое отнесение большинства граждан страны при реализации ими своих избирательных прав к субъектам должностной преступности видится необоснованным; 2) утверждение о том, что политические детерминанты коррупционной преступности в избирательном процессе выражаются в медленном преодолении тоталитарного наследия советской эпохи и, как следствие, неразвитости институтов гражданского общества, ограничении реальной политической конкуренции на местах видится спорным. В странах с давней историей демократических выборов также присутствует большое количество нерешенных проблем, связанных с коррупцией в избирательном процессе; 3) вывод диссертанта о необходимости возврата избирательного залога как эффективного средства предупреждения коррупции видится недостаточно обоснованным. Реализация данного предложения может в перспективе привести к введению, по сути, имущественного ценза.

В то же время официальный оппонент отмечает, что высказанные замечания носят дискуссионный характер.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского» г. Омск дала **положительный отзыв**, подготовленный заведующим кафедрой уголовного

права и криминологии, доктором юридических наук, профессором, заслуженным деятелем науки РФ Михаилом Петровичем Клейменовым и профессором кафедры уголовного права и криминологии, доктором юридических наук, доцентом Олегом Николаевичем Бибикиным, подписанный заведующим кафедрой уголовного права и криминологии, доктором юридических наук, профессором, заслуженным деятелем науки РФ Михаилом Петровичем Клейменовым.

Вместе с тем в отзыве содержится ряд замечаний: 1) по мнению диссертанта высокий уровень латентности коррупционных преступлений обусловлен недооценкой характера и степени общественной опасности, неэффективностью оперативно-следственных мероприятий, казуистичностью законодательства, скоротечностью избирательного процесса, несовершенством официального статистического учета преступлений. Вместе с тем латентность преступности в первую очередь обусловлена стремлением лиц, совершающих преступление, избежать ответственности за деяние, в том числе путем совершения его тайно, с использованием методов конспирации. Казуистичность законодательства сама по себе не может рассматриваться как фактор, обуславливающий латентность любых преступлений, включая коррупционные, равно как скоротечность избирательного процесса сама по себе не препятствует выявлению и регистрации преступлений, совершаемых в его рамках; 2) диссертант предлагает выделять три основных типа коррупционной преступности в избирательном процессе: а) подкуп («продажность») участников избирательного процесса; б) злоупотребление административным ресурсом; в) незаконное финансирование избирательной кампании. Вместе с тем злоупотребление административным ресурсом и незаконное финансирование избирательной кампании сами по себе не предполагают использование властных полномочий в корыстных или иных личных целях. Распространение на эти преступные деяния признака коррупционных требует дополнительного обоснования. Кроме того, автором

не обоснован единый критерий, по которому осуществляется типология коррупционной преступности; 3) диссертант присоединяется к мнению о том, что следует расширить понятие должностного лица, включив в него, в частности, избирателей и кандидатов как лиц, имеющих специальный правовой статус и осуществляющих публичную функцию. Вместе с тем такой подход приведет к размыванию категории должностного лица, которая в концентрированном виде предполагает в качестве основного признака наличие у него властных полномочий; 4) диссертант полагает логичным перемещение из главы 19 в главу 30 УК РФ преступлений против избирательных прав граждан, состав которых предполагает наличие специального субъекта и использование им своего должностного (служебного) положения для достижения преступного результата. Такое утверждение противоречит тезису о высокой общественной опасности коррупционной электоральной преступности, поскольку искусственно ее занижает; 5) диссертанту следовало внести предложения по криминализации и пенализации электоральных преступлений, диспозиции которых не в полной мере учитывают механизмы грязных избирательных технологий, а санкции – далеко не соответствуют их общественной опасности.

В отзыве ведущей организации отмечается, что высказанные суждения ни в какой мере не ставят под сомнение положительную оценку диссертации Е.А. Акунченко и могут служить поводом для научной полемики в ходе ее защиты.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации осуществлён в соответствии с пунктами 22, 24 Положения о присуждении учёных степеней, утверждённого Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, и обосновывается их активной научной деятельностью и высоким уровнем компетентности в исследуемой области.

Основные результаты исследования нашли отражение в 25 опубликованных научных статьях, восемь из которых опубликованы в

рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования РФ для публикации основных результатов диссертационного исследования. Таким образом, количество публикаций, в которых излагаются основные научные результаты диссертации на соискание ученой степени кандидата наук, в рецензируемых изданиях соответствует пункту 13 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842. В публикациях отражены основные результаты диссертационного исследования. Недостоверные сведения об опубликованных соискателем учёной степени работах отсутствуют.

Наиболее значимые работы:

1. Красноусов, С.Д. Некоторые перспективы развития общественного контроля в избирательном процессе РФ / С.Д. Красноусов, Е.А. Акунченко // Теория и практика общественного развития. – 2012. – № 10. – С. 317–320 (0,4 / 0,2 а.л.);

2. Акунченко, Е.А. Меры безопасности как средство предупреждения коррупции при финансировании избирательных кампаний / Е.А. Акунченко // Актуальные проблемы экономики и права. – 2013. – № 4. – С. 14–19 (0,5 а.л.);

3. Зырянова, И.А. О предупреждении участия в выборах технических кандидатов при помощи избирательного залога как меры безопасности / И.А. Зырянова, Е.А. Акунченко // Закон и право. – 2013. – № 12. – С. 82–85 (0,4 / 0,2 а.л.);

4. Акунченко, Е.А. Избирательный залог как средство обеспечения антикоррупционного критерия популярности кандидата среди избирателей / Е.А. Акунченко // Сибирский юридический вестник. – 2014. – № 3. – С. 66–73 (0,7 а.л.);

5. Акунченко, Е.А. Вариативность института избирательного залога в аспекте комплексного понимания мер предупредительного воздействия / Е.А.

Акунченко // Актуальные проблемы российского права. – 2015. – № 8. – С. 147–153 (0,8 а.л.);

6. Акунченко, Е.А. Коррупционное злоупотребление правом в избирательном процессе / Е.А. Акунченко // Мониторинг правоприменения. – 2017. – № 1. – С. 34–40 (0,9 а.л.);

7. Акунченко, Е.А. Коррупционное злоупотребление правом в избирательном процессе и основные меры его предупреждения / Е.А. Акунченко // Академический юридический журнал. – 2017. – № 2. – С. 45–51 (0,6 а.л.);

8. Акунченко, Е.А. Коррупция и коррупционная преступность в избирательном процессе / Е.А. Акунченко // Право и политика. – 2018. – № 8. – С. 28–42 (1,2 а.л.);

На диссертацию и автореферат поступило четыре отзыва.

1. Доктор юридических наук, профессор, руководитель проектного офиса «Нормотворчество и профилактика коррупции» Института повышения квалификации АО «Маннпримбор» группы компаний Госкорпорации «Роскосмос» **Виктор Викторович Астанин** дал положительный отзыв и в качестве критического замечания указал, что сформулированное диссертантом определение коррупционной преступности в избирательном процессе не лишено недостатков. В частности, дополнительной аргументации требует:

- ограничение числа субъектов коррупционной преступности в избирательном процессе путем указания только на тех, кто незаконно использует свое служебное положение или специальный правовой статус. Могут ли быть субъектами коррупционной преступности в избирательном процессе подкупаемые лица из числа избирателей, политтехнологов, спонсоров, журналистов, социологов, субъектов, осуществляющих «экзит-полл»?

- ограничение мотивационной характеристики коррупционных деяний путем указания на корыстную или иную личную заинтересованность. Оправданно ли при определении понятия коррупционной преступности в избирательном процессе исключение из него корпоративной и групповой заинтересованности субъектов избирательного процесса?

- ограничение целеполагания коррупционных деяний путем указания на достижение политического результата на выборах вопреки интересам общества и государства. Относятся ли к коррупционной преступности в избирательном процессе предикатные криминальные акты, если да, то какие именно?

2. Доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного права и криминологии; уголовно-исполнительного права Санкт-Петербургского юридического института (филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации **Яков Ильич Гишинский** дал положительный отзыв и в качестве критического замечания указал на то, что диссертантом необоснованно сужен перечень политических детерминант коррупционной преступности в избирательном процессе. Они, по мнению профессора Я.И. Гишина, нуждаются в более расширенном и усиленном анализе.

3. Доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного права и процесса Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского **Геннадий Николаевич Горшенков** дал положительный отзыв и в качестве критических замечаний указал следующее:

- в положении 3, выносимом на защиту, содержатся основные *типы* коррупционной преступности в избирательном процессе, к числу которых автор относит: «а) подкуп («продажность») участников избирательного процесса; б) злоупотребление административным ресурсом; в) незаконное финансирование избирательной кампании». Вместе с тем в тексте работы

диссертант пишет также о *видах* коррупционной преступности в избирательном процессе: специальных, общих преступлений и преступлений коррупционной направленности. В связи с чем в дополнительной аргументации нуждается определение и соотношение используемых понятий, а также то, по каким критериям осуществлены типизация и видоопределение;

- диссертант представляет объект и предмет исследования, исходя из привычных, т.е. часто встречающихся в диссертационных исследованиях определений, и поэтому указывает на своего рода иной, «овеществленный» предмет исследования, а точнее источник информации («положения законодательства», «принципы и нормы международного права», «шормы», правоприменительную практику, результаты опроса, научные публикации и т.д.). Вместе с тем предмет – это главные, наиболее существенные (с точки зрения данного исследования) свойства, признаки, закономерности объекта (коррупционной преступности в рассматриваемой сфере деятельности).

4. Кандидат юридический наук, доцент кафедры уголовного права, криминологии и уголовного процесса Байкальского государственного университета **Дмитрий Витальевич Жмуров** дал положительный отзыв и в качестве критических замечаний указал следующее:

- тезис о выделении в качестве самостоятельного типа коррупционной преступности в избирательном процессе подкупа («продажности») участников избирательного процесса, в частности избирателей, требует проведения репрезентативного эмпирического исследования электорального корпуса для выявления реального состояния изучаемой проблемы;

- более целесообразным видится использование часто встречающегося в научной литературе и устоявшегося в доктрине термина «электоральная коррупция» взамен употребляемых автором терминов «коррупционные девиации электорального поведения» и «коррупционная преступность в избирательном процессе».

Все отзывы, поступившие на автореферат, положительные, их авторы выражают согласие с основными результатами исследования и оценивают диссертацию как самостоятельное монографическое исследование, отвечающее требованиям пунктов 9–14 части 2 «Положения о присуждении учёных степеней», утверждённого Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842. Во всех отзывах сформулированы рекомендации о присуждении Е.А. Акунченко ученой степени кандидата наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- *разработано* авторское определение коррупционной преступности в избирательном процессе;

- *доказано*, что коррупционной преступности в избирательном процессе свойственны такие закономерности развития, как устойчивость и цикличность;

- *предложена* оригинальная типология коррупционной преступности в избирательном процессе, доказывающая наличие функциональных связей между элементами ее структуры и объясняющая системно-структурный характер этого криминологически значимого явления;

- *введены* новые научные представления детерминантах коррупционной преступности в избирательном процессе, включающей в себя элементы субъективного и объективного характера;

- *предложена и должным образом обоснована* система предупреждения коррупционной преступности в избирательном процессе, построенная на функциональном взаимодействии мер социальной профилактики, безопасности, восстановления и ответственности.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

- *доказаны* положения, существенно дополняющие и развивающие теоретические основы криминологической науки применительно к проблемам познания и предупреждения электоральной и коррупционной преступности;

- *применительно к проблематике диссертации эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов, использован* комплекс существующих базовых методов исследования, в том числе всеобщий метод диалектического материализма и ряд частнонаучных методов: формально-логический (дедукции, индукции, определения и деления понятия и др.), системно-структурный, историко-юридический, сравнительно-правовой, методы статистического наблюдения (анкетный опрос, анализ документов, включенное наблюдение), сводки и группировки, а также математический анализ полученных статистических данных;

- *изложены* основные теоретические представления о коррупции и коррупционной преступности в избирательном процессе, ее признаках, формах и видах;

- *раскрыты* проблемы формирования официальной статистической информации о состоянии коррупционной преступности в избирательном процессе;

- *выделены и объяснены* в качестве типов коррупционной преступности в избирательном процессе подкуп («продажность») участников избирательного процесса, злоупотребление административным ресурсом и незаконное финансирование избирательной кампании;

- *изучены* социально-психологические, социально-экономические, политические, правовые и организационно-управленческие детерминанты коррупционной преступности в избирательном процессе;

- *доказана* целесообразность активизации антикоррупционного просвещения и антикоррупционного образования как социально-профилактических мер в системе предупреждения коррупционной преступности в избирательном процессе;

- *раскрыты* противоречия в формировании антикоррупционных стандартов поведения субъектов избирательного процесса;

- *аргументирован* восстановительный потенциал избирательного залога в системе предупреждения коррупционной преступности в избирательном процессе;

- *обоснована* потребность в расширении понятия «должностное лицо», закрепленное в прим. 1 к ст. 285 УК РФ, с целью восполнения недостатков криминализации основных проявлений коррупционной преступности в избирательном процессе.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

- *разработана* логически завершенная модель построения системы предупреждения коррупционной преступности в избирательном процессе, учитывающая системно-структурный характер этого криминологически значимого явления;

- *представлены* предложения и рекомендации по совершенствованию официального статистического учета коррупционных преступлений в избирательном процессе, по обеспечению единства антикоррупционных стандартов поведения субъектов избирательного процесса, по повышению эффективности антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов избирательных комиссий и их проектов, по восполнению недостатков криминализации основных проявлений коррупционной преступности в избирательном процессе.

Кроме того, материалы исследования могут быть использованы при совершенствовании действующего избирательного, административного и уголовного законодательства, а также нормотворческой деятельности органов власти; в работе правоохранительных органов, избирательных комиссий по выявлению и устранению причин и условий коррупционной преступности в избирательном процессе; для обучения студентов

юридических специальностей при проведении занятий по криминологии, уголовному, административному, конституционному праву и другим учебным дисциплинам.

Оценка достоверности результатов исследования. Высокая степень достоверности и обоснованности результатов исследования подтверждается использованием обширной базы источников: 1) трудов специалистов в области теории и методологии науки, философии, социологии, политологии, экономики, криминологии, уголовного, административного, гражданского и конституционного права; 2) международных и отечественных нормативных правовых и правоприменительных актов разной отраслевой принадлежности; 3) репрезентативными эмпирическими данными: данными статистической отчетности, предоставленными ГИАЦ МВД России; результатами опроса 536 членов территориальных и участковых избирательных комиссий, Избирательной комиссии Красноярского края; результатами мониторинга официальных сайтов 85 избирательных комиссий субъектов Российской Федерации; материалами судебной и иной правоприменительной практики; личным опытом работы в Избирательной комиссии Красноярского края в период организации и проведения выборов с 2014 по 2018 гг.

Кроме этого, достоверность исследования подкрепляется апробацией его результатов, а именно: результаты диссертационного исследования докладывались и обсуждались на всероссийских и международных научных конференциях студентов, аспирантов и молодых ученых, а также отражены в 25 научных трудах, восемь из которых опубликованы в рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования РФ для публикации основных результатов диссертационного исследования.

Личный вклад соискателя состоит в самостоятельном выполнении исследования с использованным избранным методологическим аппаратом, в сборе, обработке и анализе эмпирических данных на всех этапах подготовки

диссертации, в непосредственном получении и формулировании новых выводов, выдвижении положений, выносимых на защиту, в личном участии в апробации результатов исследования и их публичной защите в ходе научно-практических конференций и семинаров, а также в подготовке и опубликовании научных трудов, которые отражают основные результаты диссертации.

На заседании 25 декабря 2018 г. диссертационный совет принял решение присудить Е.А. Акунченко учёную степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 15 человек, из них 11 докторов наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право; 4 доктора наук по специальности 12.00.03 – гражданское право, предпринимательское право, семейное право, международное частное право, участвовавших в заседании, из 20 человек, входящих в состав совета, проголосовали:

За – 15, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель
диссертационного совета Д 999.126.03,
доктор юридических наук,
профессор



Коробей Александр Иванович

Учёный секретарь
диссертационного совета Д 999.126.03,
доктор юридических наук,
доцент

A handwritten signature in blue ink, belonging to Natalya Nikolaevna Korotkikh.

Коротких Наталья Николаевна

25 декабря 2018 г.