

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ХАБАРОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ЭКОНОМИКИ И ПРАВА»

На правах рукописи

Романовская Марина Николаевна

КРИМИНАЛИЗАЦИЯ НЕЦЕЛЕВОГО РАСХОДОВАНИЯ ДЕНЕЖНЫХ
СРЕДСТВ В СФЕРЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПО УПРАВЛЕНИЮ
МНОГОКВАРТИРНЫМИ ДОМАМИ

Специальность 12.00.08 – «Уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право»

Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук

Научный руководитель:
доктор юридических наук, профессор
Антонова Елена Юрьевна

Хабаровск 2020

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	3
Глава 1. Социальная обусловленность уголовной ответственности за нецелевое расходование денежных средств в сфере деятельности по управлению многоквартирными домами.....	18
1.1 Понятие и признаки нецелевого расходования денежных средств в сфере деятельности по управлению многоквартирными домами.....	18
1.2 Юридико-криминологические основания криминализации нецелевого расходования денежных средств в сфере деятельности по управлению многоквартирными домами.....	44
1.3 Социально-экономические и социально-психологические основания криминализации нецелевого расходования денежных средств в сфере деятельности по управлению многоквартирными домами.....	78
Глава 2. Уголовно-правовая характеристика нецелевого расходования денежных средств в сфере деятельности по управлению многоквартирными домами.....	97
2.1 Объект и предмет нецелевого расходования денежных средств в сфере деятельности по управлению многоквартирными домами.....	97
2.2 Объективная сторона нецелевого расходования денежных средств в сфере деятельности по управлению многоквартирными домами.....	123
2.3 Субъективные признаки нецелевого расходования денежных средств в сфере деятельности по управлению многоквартирными домами.....	148
Заключение.....	168
Список литературы	174

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы диссертационного исследования. Социальная обусловленность уголовного закона на определенном этапе развития общества отражает объективные потребности его в защите от наиболее опасных посягательств. В период глобальных социально-экономических преобразований, происходящих в последние десятилетия, пересмотр условий уголовной ответственности становится насущной необходимостью.

Теоретическая основа общих вопросов криминализации в отечественном уголовном праве заложена в 1970-е годы. Научная дискуссия развернулась в основном вокруг общих положений (понятийного аппарата: критериев, принципов, оснований и условий криминализации, их количественного и качественного наполнения, систематизации). В дальнейшем она получила развитие при анализе преступлений. В то же время вопросы криминализации общественно опасных деяний, не отнесенных к числу преступных, практически не исследуются. Какие-либо методики для наполнения критериев или оснований криминализации прикладным содержанием отсутствуют. Как следствие – достижения уголовно-правовой науки используются не в полной мере, уголовно-правовая политика государства остается теоретизированной, схоластической, оторванной от реалий.

Выбор темы диссертационного исследования обусловлен ростом преступлений экономической направленности в сфере жилищно-коммунального хозяйства (далее – ЖКХ), появлением новых видов общественно опасных деяний, среди которых наиболее распространенным является расходование управляющими организациями денежных средств, предназначенных для оплаты услуг ЖКХ, на цели, не предусмотренные их назначением.

Сочетание в данном деянии признаков служебного хищения, причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием, злоупотребления полномочиями и нецелевого расходования бюджетных средств, а также гражданско-правового деликта по ненадлежащему исполнению договорных обя-

зательств predeterminedило исследование такого деструктивного поведения в научных источниках лишь как элемент действующих составов преступлений. Вместе с тем, по нашим расчетам, ущерб от нецелевого расходования указанных средств в десятки раз превышает ущерб от официальной экономической преступности в жилищно-коммунальной сфере. На этом фоне доля возвращаемых судом дел прокурору для устранения препятствий к их рассмотрению о преступлениях в сфере ЖКХ превышает среднестатистические значения в 6 раз¹, что свидетельствует не только о проблемах в обеспечении прокурорского надзора, но и неэффективности уголовно-правовых мер.

Особая социальная значимость проблематики в сфере деятельности по управлению многоквартирными домами, влияние смежных составов преступлений, сложная правоприменительная ситуация требуют рассмотрения нецелевого расходования денежных средств в сфере деятельности по управлению многоквартирными домами в качестве самостоятельного посягательства.

Сложившиеся к настоящему времени научные представления сводятся к квалификации нецелевого расходования лицом, наделенным управленческими функциями в коммерческой или иной организации, денежных средств, составляющих ее доход, в качестве злоупотребления полномочиями. Ошибочность такой оценки деяний, совершаемых в сфере деятельности по управлению многоквартирными домами, обусловлена особенностями объекта уголовно-правовой охраны и предмета преступного посягательства.

В частности, в ведении управляющих организаций находятся денежные средства, принадлежащие в том числе другим участникам рынка ЖКХ, которые не составляют прибыль и собственность владеющих ими организаций. Нецелевое расходование таких средств не всегда причиняет ей ущерб и нарушает ее законные интересы, но посягает на экономическую деятельность по управлению многоквартирным домом. Квалификация нецелевого расходования денежных средств

¹ См. : Доклад Генерального прокурора РФ на расширенном заседании коллегии, посвященном итогам работы в 2016 г. и задачам по укреплению законности и правопорядка в 2017 г. // Официальный сайт Генеральной прокуратуры РФ. URL : <http://genproc.gov.ru/smi/news/genproc/news-1171585/> (дата обращения : 23.08.2020).

по сложившейся практике как злоупотребление полномочиями осуществляется как минимум с «большими натяжками». По сути, отсутствие прямого уголовно-правового запрета восполняется аналогией закона.

Одним из злободневных является вопрос о размере нецелевого расходования средств, не нашедший однозначного решения при исследовании нецелевого расходования бюджетных средств: характеризует ли он предмет посягательства или его объективную сторону.

Требуют научного обоснования проблемы установления потерпевшего (в уголовно-правовом смысле) от нецелевого расходования денежных средств, предназначенных для оплаты жилищно-коммунальных услуг.

Полемическими являются вопросы о конструкции состава нецелевого расходования денежных средств, периоде противоправного деяния, моменте его окончания; требуют отдельного рассмотрения проблемы квалификации деяния в случае, если незаконное расходование состоит из различных по времени и (или) целевым статьям эпизодов.

Актуальность указанной проблемы подчеркивается криминализацией экономики в мировых масштабах, заимствованием отечественным законодателем модели управления многоквартирными домами у зарубежных стран с передачей жилищно-коммунальных услуг частному бизнесу.

При этом рекомендации Конвенции Организации Объединенных Наций (далее – ООН) против коррупции² о криминализации умышленных деяний, совершаемых в частном секторе в форме хищения (ст. 22) или нецелевого использования имущества (ст. 17), до настоящего времени не нашли отражения в нормах российского уголовного законодательства.

Изложенные обстоятельства определяют актуальность темы исследования, которая подчеркивает необходимость продолжить, а в некоторых аспектах – начать комплексное изучение теоретических и прикладных вопросов оснований

² Конвенция ООН против коррупции (принята Генеральной Ассамблеей ООН 31 октября 2003 г.) // Бюллетень международных договоров. 2006. № 10. С. 7-54.

криминализации этого общественно опасного деяния и уголовно-правовой характеристики его состава.

Степень научной разработанности темы исследования. Проблемы, рассматриваемые в диссертационном исследовании, находятся на стыке таких направлений науки, как уголовно-правовая политика; уголовно-правовая охрана собственности, интересов службы в коммерческих и иных организациях, экономической деятельности; меры противодействия должностным преступлениям и экономической преступности в сфере ЖКХ. В связи с чем в основу исследования положены общетеоретические подходы в изучении оснований криминализации деяний, различных аспектов посягательств на чужое имущество, общественные отношения в сфере экономической деятельности, сформулированные в научных трудах ученых разных периодов, а также разработки современных исследователей, связанные с проблемами противодействия преступлениям в сфере ЖКХ, против интересов службы в коммерческих и иных организациях.

Общие вопросы криминализации (декриминализации) деяний, начиная с 70-х годов XX века, разрабатывались такими советскими и российскими правоведами, как А.Д. Антонов, П.С. Дагель, Г.А. Злобина, С.Г. Келина, В.С. Комиссаров, А.И. Коробеев, П.С. Тоболкин и др.

Преступления против собственности в различных аспектах исследовали такие отечественные ученые дореволюционного периода, как Л.С. Белогриц-Котляревский, Н.Д. Сергеевский, Н.С. Таганцев, И.Я. Фойницкий и др., советского периода – Я.М. Браинин, Г.А. Кригер, Ю.И. Ляпунов, А.Н. Трайнин, М.Д. Шаргородский и др., советские и российские ученые-юристы – Г.Н. Борзенков, Б.В. Волженкин, Л.Д. Гаухман, В.Н. Кудрявцев, Н.Ф. Кузнецова, В.В. Лунеев, А.В. Наумов, Э.С. Тенчов и др. и современные ученые-юристы – А.Г. Безверхов, А.И. Бойцов, Г.В. Верина, С.М. Кочои, Н.А. Лопашенко, В.И. Плохова, В.В. Хилюта, А.В. Шульга, П.С. Яни и др.

Корыстные и служебные преступления в сфере ЖКХ анализировались в монографиях современных авторов: Н.Д. Бут, А.А. Воронцовой, Д.Ю. Даниловой, М.Ю. Кагамлык, В.В. Казакова, Е.Н. Карабановой, В.А. Коллантай, Д.Н. Марин-

кина, М.В. Умрихина, С.Г. Хусьяиновой, В.Н. Шиханова и др. Опосредованно они касались нецелевого расходования денежных средств, совершаемого в сфере деятельности по управлению многоквартирными домами, но данные исследования не учитывали специфику этого вида экономической деятельности.

Результаты научно-исследовательских разработок некоторых уголовно-правовых аспектов противодействия преступлениям в сфере ЖКХ отражены в диссертационных работах Ю.В. Быстровой (2020 г.), В.В. Казакова (2011 г.), Д.Н. Маринкина (2009 г.), К.А. Титовой (2009 г.) и др. В названных исследованиях проблема нецелевого расходования денежных средств в сфере ЖКХ либо не рассматривается (В.В. Казаков), либо раскрывается применительно лишь к бюджетным средствам (Ю.В. Быстрова, Д.Н. Маринкин, К.А. Титова).

Вопросы уголовной ответственности за служебные преступления становились предметом исследования докторских диссертаций А.Я. Асниса (2005 г.), Т.Б. Басовой (2005 г.), С.В. Изосимова (2004 г.), А.В. Шнитенкова (2006 г.) и др.

В последнее годы отмечен научный интерес к криминалистической характеристике хищений и должностных (служебных) преступлений в сфере ЖКХ. Проблемам выявления и расследования корыстных и должностных преступлений в данной сфере посвящены работы Н.В. Горбуновой, В.В. Загайнова, Е.В. Кузнецова, А.А. Лебедевой, А.Е. Ступницкого и др.

Несмотря на то что отдельным аспектам посягательств в сфере ЖКХ, преступлениям против интересов службы в коммерческих и иных организациях посвящено немало работ, уголовно-правовые проблемы борьбы с нецелевым расходованием денежных средств в сфере деятельности по управлению многоквартирными домами до настоящего времени рассматривались лишь в рамках криминалистических исследований и (или) применительно к средствам бюджетов и государственных внебюджетных фондов. В настоящем исследовании синтезируются достижения отечественной уголовной науки для решения конкретной научно-практической задачи – повышения эффективности уголовно-правовых мер борьбы с нецелевым расходованием денежных средств, предназначенных для оплаты жилищно-коммунальных услуг, вне зависимости от их источника.

Целью диссертационного исследования является обоснование наличия нового общественно опасного деяния, объектом которого являются общественные отношения, обеспечивающие предоставление и потребление жилищно-коммунальных услуг, определение оснований его криминализации, теоретических проблем нецелевого расходования денежных средств в сфере деятельности по управлению многоквартирными домами и совершенствование уголовно-правового механизма противодействия данным преступлениям.

Для достижения поставленной цели определены следующие **задачи**:

- разработать понятие «нецелевое расходование денежных средств в сфере деятельности по управлению многоквартирными домами», определить его основные признаки, в том числе используя опыт зарубежных стран с релевантной российской экономике системой домоуправления;
- выявить содержательное наполнение юридико-криминологических оснований криминализации расходования правомочными лицами управляющих организаций денежных средств не по целевому назначению;
- оценить детерминанты и основания криминализации нецелевого расходования денежных средств в сфере деятельности по управлению многоквартирными домами, соотнеся с данными о преступности в сфере коммунальных услуг в мировом масштабе;
- определить особенности объекта и предмета преступного посягательства с учетом их особенностей, установленных нормами жилищного законодательства;
- уяснить криминообразующие признаки объективной стороны нецелевого расходования денежных средств в сфере деятельности по управлению многоквартирными домами;
- выявить существенные субъективные признаки данной категории преступлений;
- разработать предложения по совершенствованию уголовно-правовых мер противодействия нецелевому расходованию денежных средств в сфере деятельности по управлению многоквартирными домами.

Методология и методы исследования. В ходе проведения исследования использовался диалектический подход с применением общенаучных (анализ, синтез, обобщение, сравнение, аналогия, абстрагирование и др.) и частнонаучных (юридико-технический, статистический, конкретно-социологический, межотраслевой и др.) методов теоретического исследования.

Сочетание общенаучных (анализ, аналогия, индукция), юридико-технического и сравнительно-правового методов позволило выработать авторское определение понятия «нецелевое расходование денежных средств в сфере деятельности по управлению многоквартирными домами». Конкретно-социологический метод применен для доказательства социальной обусловленности криминализации нецелевого расходования денежных средств в изучаемой сфере, что сделало возможным выявление детерминант данного негативного явления. С помощью межотраслевого и статистического методов, примененных при изучении тематических показателей деятельности контролирующих и надзорных органов, арбитражных судов и судов общей юрисдикции, косвенно оценены масштабы и распространенность деяний руководителей или иных правомочных лиц управляющих организаций, связанных с неправомерным расходованием денежных средств. Системно-структурный, межотраслевой и общенаучные методы (анализ, индукция, аналогия и др.) позволили установить существенные признаки объекта нецелевого расходования денежных средств, предназначенных для оплаты жилищно-коммунальных услуг, определить его место в структуре уголовного закона. С помощью общенаучных (анализ, описание), юридико-технического и межотраслевого методов, а также методов структурного анализа и классификации, использовавшихся при изучении предмета и объективной стороны преступного посягательства, установлены основания систематизации данных деяний. Конкретно-социологический метод дал возможность выявить признаки субъекта данного вида преступлений. Применение методов системного, сравнительно-правового анализа, аналогии позволили выработать предложения по усилению борьбы с нецелевым расходованием денежных средств в сфере деятельности по управлению многоквартирными домами уголовно-правовыми способами.

Теоретической основой исследования послужили научные труды отечественных и зарубежных криминологов, специалистов-практиков, публикации по

уголовному праву, криминологии, административному праву, жилищному праву, гражданскому праву, аналитические обзоры правоохранительных органов.

Кроме работ ученых, чьи имена приведены в разделе о степени исследованности темы, использованы труды ученых, внесших вклад в разработку вопросов уголовно-правовой политики: А.И. Алексеева, Е.Ю. Антоновой, М.М. Бабаева, Н.А. Беляева, С.С. Босхолова, П.С. Дагеля, А.И. Коробеева, В.С. Овчинского, Э.Ф. Побегайло, Ю.Е. Пудовочкина, Е.В. Роговой и др.

Нормативной базой исследования являются ратифицированные международные акты, Конституция Российской Федерации, уголовное законодательство Российской Федерации и ряда зарубежных государств, в том числе государств СНГ, положения федеральных законов, указов Президента Российской Федерации, постановлений и распоряжений Правительства Российской Федерации, иных правовых актов, регулирующих отношения в сфере деятельности по управлению многоквартирными домами.

Эмпирическую основу исследования составили данные, полученные в результате изучения судебной практики судов общей юрисдикции по уголовным делам за 2010-2020 гг., статистические данные Судебного департамента при Верховном Суде РФ о работе арбитражных судов субъектов РФ за 2005-2019 гг., статистические данные об основных показателях деятельности органов прокуратуры Российской Федерации за 2013-2019 гг., данные Роспотребнадзора России, статистические данные Главного информационно-аналитического центра МВД России о состоянии преступности и результатах расследования преступлений в сфере ЖКХ за 2014-2019 гг., данные информационных центров МВД России по субъектам РФ в Дальневосточном федеральном округе о лицах, совершивших преступления экономической направленности в сфере ЖКХ в 2014-2019 гг.

В работе использованы материалы 93 уголовных дел о мошенничестве (ч. 3 и 4 ст. 159 Уголовного кодекса РФ (далее – УК РФ) (в ред. от 08.12.2003), ст. 159⁴ УК РФ (в ред. от 29.11.2012), 153 уголовных дел о присвоении или растрате (ч. 3 и 4 ст. 160 УК РФ), 62 уголовных дел о злоупотреблении полномочиями (ст. 201 УК РФ), 11 уголовных дел о причинении имущественного ущерба путем обмана или

злоупотребления доверием (ст. 165 УК РФ). Данные материалы получены выборочным методом из архивов судов Республик Коми и Татарстан; города Санкт-Петербурга; Забайкальского, Камчатского, Пермского и Хабаровского краев; Волгоградской, Вологодской, Калининградской, Кировской, Московской, Мурманской, Нижегородской, Омской, Орловской, Ростовской, Саратовской, Тверской, Тульской, Ульяновской областей.

При подготовке работы использованы результаты проведенных автором социологических исследований (опрошены 215 жителей многоквартирных домов, 217 следователей и оперативных работников подразделений по борьбе с экономическими преступлениями органов внутренних дел Хабаровского края, чья деятельность непосредственно связана с расследованием хищений и должностных преступлений в сфере ЖКХ, 128 судей федеральных судов общей юрисдикции Хабаровского края – всего 560 человек).

В ходе работы использованы результаты исследований, проведенных Всероссийским центром изучения общественного мнения, отечественными и зарубежными авторами, материалы средств массовой информации.

Научная новизна диссертационной работы состоит том, что впервые на основе государственной политики по обеспечению благоприятных и безопасных условий проживания граждан в многоквартирных домах, реализованной в Указах Президента РФ от 7 мая 2012 г. № 600 «О мерах по обеспечению граждан Российской Федерации доступным и комфортным жильем и повышению качества жилищно-коммунальных услуг» и от 7 мая 2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года», Стратегии развития жилищно-коммунального хозяйства в Российской Федерации до 2020 года (утв. распоряжением Правительства РФ от 26 января 2016 г. № 80-р), комплексного анализа практики применения отечественного уголовного законодательства, изучения доктринальных источников, научной литературы исследованы посягательства на общественные отношения, складывающиеся в сфере предоставления и потребления жилищно-коммунальных услуг. Результатом исследования стал вывод о социальной обусловленности установления уголовной ответ-

ственности за нецелевое расходование денежных средств в сфере деятельности по управлению многоквартирными домами.

Полученные результаты позволили сформулировать ряд **научных положений, выносимых на защиту:**

1. Сформулировано основанное на кризисных явлениях в сфере ЖКХ авторское определение нецелевого расходования денежных средств в сфере деятельности по управлению многоквартирными домами, под которым следует понимать умышленное направление или использование индивидуальным предпринимателем или лицом, действующим от имени организации, осуществляющей деятельность по управлению многоквартирным домом (отдельную ее функцию), денежных средств, предназначенных для оплаты жилищно-коммунальных услуг, на цели, не соответствующие условиям их получения, определенным законом, иным нормативным правовым актом, договором или решением общего собрания собственников жилых помещений.

Установлено, что расходование денежных средств, предназначенных для оплаты жилищно-коммунальных услуг, на иные цели имеет самостоятельное юридическое значение, не охватываемое признаками соответствующих преступлений экономической направленности, связанных с ЖКХ (ст.ст. 159, 160, 165, 171, 172, 174, 174¹, 195, 196, 197, 201, 204, 215¹, 215², 216, 238, 285, 285¹, 285², 286, 289, 290, 291, 291¹, 292, 293, 330 УК РФ).

2. Обосновано, что целевое назначение денежных средств в сфере деятельности по управлению многоквартирными домами выступает критерием не только для обособления данной группы деяний, но и критерием классификации таких деяний по предмету посягательства внутри группы: платежи за наем жилого помещения (для нанимателей), взносы на капитальный ремонт (для собственников), платежи за коммунальные услуги, платежи за содержание жилья.

Значение классификации деяний по назначению денежных средств состоит в том, что она позволяет установить потерпевшего, размер причиненного ему ущерба. Функциональность предложенного критерия позволяет его использовать для всех преступлений экономической направленности, предметом которых являются денежные средства, предназначенные для оплаты жилищно-коммунальных услуг.

3. Доказано, что потерпевшим от нецелевого использования денежных средств, предназначенных для оплаты жилищно-коммунальных услуг, является собственник денежных средств, определяемый их целевым назначением, правовым режимом и конечным получателем. Потерпевшими могут выступать собственники (наниматели) жилых помещений, управляющие организации, поставщики жилищно-коммунальных услуг, публично-правовые образования (Российская Федерация, субъекты Российской Федерации, муниципальные образования).

Для реализации права на компенсацию морального вреда или вреда деловой репутации юридического лица, причиненного нецелевым расходованием денежных средств, необходимо в пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 июня 2010 г. № 17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве» внести следующие изменения:

заменить в абзаце первом слова «При хищении, повреждении или уничтожении имущества» словами «При хищении, повреждении, уничтожении или ином незаконном расходовании имущества»;

заменить в абзаце третьем слова «похищенного, уничтоженного или поврежденного имущества» словами «похищенного, уничтоженного, поврежденного или иным незаконным образом израсходованного имущества».

4. Обосновано, что юридико-криминологические факторы криминализации рассматриваемого деяния определяются социальной значимостью сферы деятельности по управлению многоквартирными домами, негативными последствиями в виде причинения имущественного вреда и создания угрозы безопасности жизнедеятельности граждан, определяемыми показателями деятельности контролирующих, надзорных и судебных органов, сопоставлением этих сведений, а также наличием специального субъекта.

5. Аргументировано, что изменение статистических показателей по смежным преступлениям, гражданско-правовым деликтам с участием управляющих организаций, данные о доли теневой экономики, являются индикатором социально-экономических оснований криминализации нецелевого расходования денежных средств в сфере деятельности по управлению многоквартирными домами.

6. Доказано, что нецелевое расходование денежных средств, предназначенных для оплаты жилищно-коммунальных услуг, обладая высокой степенью общественной опасности, характеризуется относительной распространенностью и типичностью. Неблагоприятная ежегодная динамика рассматриваемых преступных проявлений, формируемая под влиянием политических, экономических, идеологических, психологических, правовых и организационных детерминант, вызывает в общественной среде негативные реакции. Воздействие на эти деяния непрерывными средствами имеет низкую эффективность.

7. Высокий уровень социальной обусловленности, пробельность уголовного закона и необходимость приведения его в соответствие с международными правовыми актами приводит к необходимости законодательного объявления нецелевого расходования денежных средств в рассматриваемой сфере преступлением. Обоснован вывод о том, что общественные отношения в сфере экономики выступают родовым объектом данных посягательств; общественные отношения в сфере производства, распределения, обмена и потребления экономических благ (товаров и услуг) – видовым; общественные отношения, обеспечивающие предоставление и потребление жилищно-коммунальных услуг – непосредственным. Исходя из этого, предложено главу 22 УК РФ дополнить новой статьей:

«Статья 200⁸. Нецелевое расходование денежных средств в сфере деятельности по управлению многоквартирными домами

1. Расходование лицом, выполняющим управленческие функции в организации, управляющей многоквартирным домом, или организации, осуществляющей в силу закона, договора или решения общего собрания собственников помещений многоквартирного дома отдельные функции, связанные с управлением многоквартирным домом, денежных средств, предназначенных для оплаты жилищно-коммунальных услуг, на цели, не соответствующие условиям их получения, определенным законом, договором или решением общего собрания собственников помещений многоквартирного дома, совершенное в крупном размере, – наказывается...

2. То же деяние, совершенное:

а) группой лиц по предварительному сговору;

б) в особо крупном размере, – наказывается...

Примечание. Крупным размером в настоящей статье признается сумма средств, превышающая один миллион пятьсот тысяч рублей, а особо крупным размером – семь миллионов пятьсот тысяч рублей.»

8. Определено, что индивидуальный предприниматель, осуществляющий деятельность по управлению многоквартирными домами, отвечает требованиям, предусмотренным примечанием 1 к ст. 201 УК РФ, в связи с чем предложено изложить его в следующей редакции:

«Выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, а также в некоммерческой организации, не являющейся государственным органом, органом местного самоуправления, государственным или муниципальным учреждением, в статьях настоящей главы, а также в статьях 199², 200⁸ и 304 настоящего Кодекса признается лицо, выполняющее функции единоличного исполнительного органа, члена совета директоров или иного коллегиального исполнительного органа, а также лицо, постоянно, временно либо по специальному полномочию выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в этих организациях. Положения настоящего пункта применяются к индивидуальным предпринимателям, временно либо по специальному полномочию выполняющим организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в отношении вверенного имущества».

Степень достоверности результатов диссертационного исследования обеспечивается всесторонним изучением нормативных правовых актов, анализом научно-исследовательских работ, отраженных в разделе «степень научной разработанности темы», по смежным темам, непосредственно соприкасающимся с темой исследования, и соотношением сделанных в них выводов с результатами настоящей работы. Достоверность результатов исследования подтверждается системным применением методов изучения большого объема эмпирического материала (судебная практика судов общей юрисдикции по 290 уголовным делам за 2010-2020 гг. с приведением приговоров по 20 конкретным уголовным делам; полученные из официальных источников статистические данные о работе арбит-

ражных судов за 2005-2019 гг., об основных показателях деятельности органов прокуратуры РФ за 2013-2019 гг.; данные Роспотребнадзора России за 2017-2019 гг.; Главного информационно-аналитического центра МВД России о состоянии преступности и результатах расследования преступлений в сфере ЖКХ за 2014-2019 гг.; данные информационных центров МВД России по субъектам РФ в Дальневосточном федеральном округе), позволяющего иллюстрировать выводы динамическими, развернутыми примерами, исходя из одновременного сопоставления сведений о деятельности контролирующих, надзорных и судебных органов.

Теоретическая значимость диссертационного исследования заключается в используемом подходе к обоснованию криминализации нецелевого расходования денежных средств, предназначенных для оплаты жилищно-коммунальных услуг, не отнесенного уголовным законом к преступлениям. Проведенное исследование углубляет научные знания в сфере уголовно-правовой охраны экономических интересов России, открывает научную дискуссию о выделении нового объекта уголовно-правовой охраны – общественных отношений, обеспечивающих предоставление и потребление жилищно-коммунальных услуг. Предложенный подход к решению проблемы обосновал необходимость изучения данного вида посягательств как самостоятельной группы, позволил выявить его специфические признаки, решить отдельные теоретические проблемы, предложить рекомендации правоприменительным и правотворческим органам.

Практическая значимость диссертационного исследования заключается в том, что полученные теоретические положения, выводы и предложения могут быть использованы в дальнейших исследованиях посягательств экономической направленности, при внесении изменений в Уголовный кодекс РФ, разработке нормативных правовых актов в сфере деятельности по управлению многоквартирными домами, в правоприменительной практике при квалификации преступлений в рассматриваемой сфере, а также послужить основой для подготовки постановлений Пленума Верховного Суда РФ и преподавания дисциплин уголовно-правового цикла.

Апробация результатов диссертационного исследования. Основные положения и выводы научной работы представлены на международных научно-практических конференциях «Актуальные проблемы в современной науке и пути их решения» (Евразийский Союз Ученых, г. Москва, 31 мая 2017 г.), «Приоритетные задачи и стратегии развития юриспруденции», (г. Тольятти, 15 мая 2017 г.), «Уголовное право: стратегия развития в XXI веке» (МГЮА, 25-26 января 2018 г.), «Кутафинские чтения» (г. Москва, 21-23 ноября 2017 г.), «Актуальные проблемы юридической науки и судебной практики» (ДВЮИ МВД России, 18 мая 2018 г.), «Актуальные проблемы юридической науки и практики» (ДВЮИ МВД России, 30-31 мая 2019 г.), «Актуальные проблемы юридической науки и практики» (ДВЮИ МВД России 28-29 мая 2020 г.), Российском конгрессе уголовного права (г. Москва, 28-29 мая 2020 г.), всероссийских научно-практических конференциях «Актуальные проблемы правосудия: вопросы теории и судебной практики» (г. Хабаровск, 17 мая 2018 г.), «Актуальные проблемы российского права и законодательства (г. Красноярск, 3 апреля 2019 г.), «Уголовно-правовые и криминологические средства борьбы с преступностью» (ДВЮИ МВД России, 24 марта 2020 г.), Сибирском антикоррупционном форуме с международным участием «Антикоррупционная безопасность: выявление угроз и стратегия обеспечения» (г. Красноярск, 19 декабря 2019 г.), Межрегиональной научно-практической конференции «Дальневосточные юридические научные чтения», посвященной 80-летию юридического факультета ФГБОУ ВО «Хабаровский государственный университет экономики и права» (г. Хабаровск, 1 октября 2019 г.). В процессе исследования в научных изданиях опубликованы 17 статей, общим объемом 6 п.л., пять из которых – в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования РФ для публикаций основных научных результатов диссертаций.

Структура диссертации обусловлена целями и задачами исследования, состоит из введения, двух глав, включающих в себя шесть параграфов, заключения, списка литературы. Общий объем работы – 204 листа машинописного текста.

ГЛАВА 1. СОЦИАЛЬНАЯ ОБУСЛОВЛЕННОСТЬ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НЕЦЕЛЕВОЕ РАСХОДОВАНИЕ ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ В СФЕРЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПО УПРАВЛЕНИЮ МНОГОКВАРТИРНЫМИ ДОМАМИ

1.1 Понятие и признаки нецелевого расходования денежных средств в сфере деятельности по управлению многоквартирными домами

Внедрение деятельности по управлению многоквартирными домами ассоциируется с теми коренными преобразованиями в сфере ЖКХ, которые призваны обеспечить комфортные и безопасные условия проживания граждан. Однако с появлением нового вида экономической деятельности криминализация отрасли резко возросла.

Возникшие в ходе проводимых реформ проблемы потребовали выработки дополнительных мер по обеспечению безопасных и комфортных условий проживания граждан, долгосрочных тарифов на коммунальные ресурсы, что нашло закрепление в Указах Президента РФ от 7 мая 2012 г. № 600 «О мерах по обеспечению граждан Российской Федерации доступным и комфортным жильем и повышению качества жилищно-коммунальных услуг» и от 7 мая 2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года». Основными задачами Стратегии развития жилищно-коммунального хозяйства в Российской Федерации на период до 2020 года в сфере управления многоквартирными домами названы необходимость учета экономически обоснованной предпринимательской прибыли при определении размера платы за жилищные услуги, создание понятного и универсального механизма проверки обоснованности устанавливаемой платы за содержание и текущий ремонт общего имущества в многоквартирном доме, предотвращение коррупции.

Тем не менее, в ежегодных итоговых докладах Генерального прокурора РФ ситуация в ЖКХ характеризуется угрожающим размахом финансовых злоупотреб-

лений и хищений ресурсов, многочисленными нарушениями при использовании управляющими организациями бюджетных средств, платежей граждан за потребляемые услуги ЖКХ. На официальном уровне признается, что ущерб причиняется не только преступлениями, но и деяниями, не отнесенными к числу преступных – злоупотреблениями в финансовой сфере, неправомерным использованием взносов граждан. К числу обстоятельств, объективно препятствующих эффективной борьбе с общественно опасными проявлениями в сфере деятельности по управлению многоквартирными домами отнесено отсутствие в уголовном законе прямого запрета расходования управляющими организациями денежных средств, внесенных гражданами за жилищно-коммунальные услуги, на иные цели³.

Однако к настоящему времени нет единого терминологического подхода к определению посягательств, предметом которых выступают денежные средства, предназначенные для оплаты жилищно-коммунальных услуг. Часто их рассматривают в рамках экономических преступлений в сфере ЖКХ⁴. Встречаются размытые и неточные формулировки такие, как осуществление предпринимательской деятельности управляющими организациями «в целях незаконного завладения и распоряжения имущественными активами», «посягательства на денежные средства потребителей, предназначенные для оплаты» услуг ЖКХ⁵, хищения денежных средств, вверенных ТСЖ, управляющим компаниям, «совершаемые путем вывода активов в подконтрольные структуры», «неправомерное использование» управляющими организациями денежных средств, полученных в качестве

³ См. : Вступительное слово Генерального прокурора РФ Ю. Чайки на Координационном совещании руководителей правоохранительных органов, посвященном вопросам борьбы с преступностью в сфере ЖКХ // Сайт Генеральной прокуратуры РФ. URL : <http://genproc.gov.ru/smi/news/events/news-1105140/> (дата обращения : 26.05.2019); Заседание коллегии Генпрокуратуры России // Президент России. URL : <http://www.kremlin.ru/events/president/news/60100> (дата обращения : 23.04.2019).

⁴ Ишмеева А. С., Ковтунова С. Ю. Типичные способы совершения экономических преступлений в сфере жилищно-коммунального хозяйства // Научный альманах. 2015. № 8 (10). С. 200; Горбунова Н. В. Экономические аспекты преступлений в сфере жилищно-коммунального хозяйства // Бухгалтер и закон. 2014. № 1. С. 26; Видясов Е. О. Значение криминалистической классификации для расследования экономических преступлений в сфере жилищно-коммунального хозяйства // Мир науки и образования. 2016. № 1 (5). С. 12; и др.

⁵ Умрихин М. В. О состоянии законности и практике прокурорского надзора в сфере деятельности организаций жилищно-коммунального хозяйства // Прокурор. 2015. № 3. С. 24-28.

оплаты жилищно-коммунальных услуг⁶, «экономико-криминальные схемы завладения имуществом и денежными средствами организаций в сфере жилищно-коммунального комплекса»⁷ и пр.

Определенные попытки уяснить понятийный аппарат предприняты при исследовании преступлений в сфере ЖКХ. Например, К.А. Титова дает авторское понятие хищения в сфере ЖКХ (совершаемого путем присвоения или растраты с использованием своего служебного положения и путем злоупотребления должностными полномочиями), которое «определяется, как совершенное лицом с использованием своего служебного положения при осуществлении организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций в управлениях, комитетах, сельских администрациях, а также муниципальных и частных предприятиях или организациях в сфере ЖКХ»⁸.

Ю.В. Быстрова обращает внимание на отсутствие нормативного понятия «преступление, совершенное в сфере жилищно-коммунального хозяйства»⁹. При этом к общим признакам таких преступлений отнесены: объект преступления, которым выступают общественные отношения, направленные на обеспечение нормального функционирования сферы ЖКХ или бюджетные правоотношения, предмет преступления, которым могут быть средства бюджетов различных уровней или денежные средства потребителей жилищно-коммунальных услуг, корыстный мотив и экономический характер совершаемых преступлений и иные криминологические характеристики¹⁰.

Однако для целей настоящего исследования предлагаемые терминологические подходы не приспособлены, поскольку характеризует виды существующих преступлений в сфере деятельности более высокого уровня – ЖКХ в целом.

⁶ Тюнин В. И., Степанов Ю. И. Преступления, совершаемые в сфере жилищно-коммунального хозяйства (особенности квалификации в связи с механизмом совершения преступлений) // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2014. № 2 (62). С. 64.

⁷ Маринкин Д. Н. Расследование преступлений в сфере жилищно-коммунального комплекса : дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2009. С. 60, 62.

⁸ Титова К. А. Методика расследования хищений в сфере жилищно-коммунального хозяйства : дис. ... канд. юрид. наук. Барнаул, 2009. С. 34.

⁹ Быстрова Ю. В. Экономическая преступность в сфере жилищно-коммунального хозяйства и её предупреждение: криминологическое исследование : дис. ... д-ра юрид. наук. Грозный, 2020. С. 213.

¹⁰ Там же. С. 215.

В то же время целесообразность выделения нецелевого расходования денежных средств в сфере деятельности по управлению многоквартирными домами в качестве самостоятельной группы не вызывает сомнений. Во-первых, в настоящее время оно не предстает общественно опасным деянием и может характеризовать лишь объективную сторону преступлений экономической направленности (хищений, причинения имущественного ущерба собственнику или иному владельцу имущества путем обмана или злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения, злоупотребления полномочиями или самоуправства). В этом случае нецелевое расходование денежных средств как таковое «поглощается» составом иного преступления. В противном случае оно «выпадает» из сферы действия уголовно-правовых норм.

Не решена проблема нецелевого расходования денежных средств, предназначенных для оплаты жилищно-коммунальных услуг, и на уровне административной ответственности. В отличие от уголовного закона, Кодекс РФ об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) содержит составы, диспозиции которых прямо указывают на регулирование отношений в сфере управления многоквартирными домами. Среди них такие, как нарушение правил содержания и ремонта жилых домов и (или) жилых помещений (ст. 7.22), нарушение нормативов обеспечения населения коммунальными услугами (ст. 7.23), нарушение требований законодательства о передаче технической документации на многоквартирный дом и иных связанных с управлением таким многоквартирным домом документов (ст. 7.23.2), нарушение правил осуществления предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами (ст. 7.23.3), нарушение законодательства об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности (ч.ч. 4-6 ст. 9.16), неразмещение информации, размещение информации не в полном объеме или размещение недостоверной информации в государственной информационной системе ЖКХ (ч. 2 и 3 ст. 13.19.2), осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами без лицензии (ст. 14.1.3).

Как видно, отдельные компоненты общественных отношений, возникающих при управлении многоквартирными домами, находятся под охраной административ-

но-правовых норм, но они не имеют родового единства. Родовым объектом административных правонарушений, предусмотренных ст.ст. 7.22, 7.23, 7.23.2, 7.23.3 КоАП РФ, являются общественные отношения в сфере охраны собственности. В большинстве своем такие правонарушения становятся следствием нецелевого расходования денежных средств, хищений, злоупотребления полномочиями. Как отмечает А.Н. Гуев, виновный посягает на права граждан нормально использовать принадлежащие им жилые помещения и пользоваться коммунальными услугами (в том числе предусмотренные в ст.ст. 153-160 ЖК)¹¹. В результате собственники жилых помещений лишаются законного права получать жилищно-коммунальные услуги надлежащего качества. К таким же последствиям может привести и административное правонарушение, предусмотренное ст. 14.1.3 КоАП РФ, непосредственным объектом охраны которого являются отношения в сфере предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами. Осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами без лицензии само по себе свидетельствует о незаконности какого-либо распоряжения собранными денежными средствами.

Заметим, что субъектами названных административных правонарушений выступают лица, ответственные за содержание и эксплуатацию жилого фонда. Наличие в КоАП РФ указанных составов свидетельствует о том, что законодателем установлен новый вид административных правонарушений, объектом которых являются общественные отношения, возникающие в сфере деятельности по управлению многоквартирными домами, что может получить развитие и в уголовном законе.

Во-вторых, смежный состав – злоупотребления полномочиями – содержит такие признаки, как действия вопреки законным интересам организации, вред другим лицам, существенный вред правам и законным интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества или государства, которые не применимы к руководителям организаций, осуществляющих новый вид экономической деятельности. А.И. Бойцов справедливо отмечает: «...одной из задач уголовного законодательства была и остается охрана экономической си-

¹¹ См. : Гуев А. Н. Комментарий к Кодексу РФ об административных правонарушениях. Специально для системы Гарант, 2010 // Электронный периодический справочник «Система Гарант» (далее – ЭПС «Система Гарант»).

стемы государства... Изменяется с течением времени лишь содержательное наполнение этой задачи»¹².

В-третьих, предоставление жилищно-коммунальных услуг строится на договорной возмездной основе. Нецелевое расходование денежных средств (как и их криминальное изъятие) влечет несвоевременное исполнение обязательств по оплате заключенных договоров, что является основанием привлечения виновных к гражданско-правовой ответственности в порядке арбитражного судопроизводства, на чем вопрос, как правило, считается исчерпанным.

Вышеизложенные обстоятельства требуют исследовать нецелевое расходование денежных средств, предназначенных для оплаты жилья и коммунальных ресурсов, как самостоятельное негативное явление.

Нецелевое расходование денежных средств в сфере деятельности по управлению многоквартирными домами характеризуется двумя базовыми группами признаков, раскрывающими понятие «нецелевое расходование денежных средств» и специфику данного вида экономической деятельности.

Признаком первой группы является направление правомочным лицом, то есть при исполнении служебных обязанностей, денежных средств на цели, заведомо не связанные с условиями их получения. К этой же группе относится факт правовой регламентации данных условий, источника денежных средств и порядка их расходования.

В настоящее время в уголовном законодательстве и законодательстве об административных правонарушениях понятие «нецелевое расходование» применяется лишь к бюджетным средствам (ст. 285¹ УК РФ, ст. 15.14 КоАП РФ) и средствам государственных внебюджетных фондов (ст. 285² УК РФ). Диспозиции составов, предметом посягательства которых являются бюджетные средства, отсылают к ст. 306⁴ Бюджетного кодекса РФ, раскрывающей понятие «нецелевое использование бюджетных средств». Целевое предназначение средств, указанных в диспозиции ст. 285² УК РФ, определяется ежегодными федеральными законами о бюджетах соответствующих государственных внебюджетных фондов.

¹² Бойцов А. И. Преступления против собственности. СПб. : Юрид. центр Пресс, 2002. С. 12.

Термин «нецелевое использование» применяется не только в отношении средств бюджетов или внебюджетных фондов. Он встречается как в международных, так и иных отечественных правовых нормах. Так, в ст. 17 Конвенции ООН против коррупции (2003 г.) понятие «нецелевое использование имущества» является видовым по отношению к хищению и неправомерному присвоению, а нецелевое использование публичным лицом любого имущества, в том числе частных средств, находящихся в его ведении в силу служебного положения, признается уголовно наказуемым деянием¹³. В КоАП РФ понятие «нецелевое использование» применяется к средствам негосударственных пенсионных резервов (средствам пенсионных накоплений) (ч. 10 ст. 15.29), термин «использование не по целевому назначению» – в отношении земельных участков (ст. 8.8), которые используются как равнозначные (п. 8 ч. 1 и ч. 3 ст. 3.5 и ст. 15.14).

В сфере деятельности по управлению многоквартирными домами субъекты РФ в силу с п. 8 ч. 1 ст. 167 Жилищного кодекса РФ (далее – ЖК РФ) обязаны устанавливать порядок осуществления контроля за целевым расходованием денежных средств, сформированных за счет взносов на капитальный ремонт и обеспечением сохранности этих средств.

Таким образом, следует учесть, что запрет нецелевого использования денежных средств, не относящихся к средствам бюджетов или государственных внебюджетных фондов, в ряде случаев установлен на законодательном уровне. Нам уже приходилось отмечать, что «понятие «нецелевое расходование» используется для любых средств, имеющих целевое назначение. Нецелевое расходование денежных средств подразумевает получение результатов, не предусмотренных назначением этих средств, или получение необходимых результатов, но при совершении неправомерных действий»¹⁴.

¹³ Конвенция ООН против коррупции (принята Генеральной Ассамблеей ООН 31 октября 2003 г.) // Бюллетень международных договоров. 2006. № 10. С. 18-19.

¹⁴ Антонова Е. Ю., Романовская М. Н. Объективная сторона нецелевого расходования денежных средств в сфере деятельности по управлению многоквартирными домами // Актуальные проблемы российского права и законодательства : сб. материалов XII Всероссийской научно-практич. конф. Красноярск, 2019. С. 262.

В перечисленных случаях составы преступлений, административных правонарушений и гражданско-правовых деликтов имеют бланкетный характер и раскрываются через правовые акты, регламентирующие, на какие цели, в каком порядке и кем конкретные денежные средства должны быть израсходованы. Нарушение данных норм приводит к их нецелевому расходованию.

Можно сделать вывод, что любые денежные средства, целевое назначение которых установлено соответствующей нормой, могут быть подвергнуты нецелевому расходованию или использованию.

Вторая группа признаков обусловлена спецификой деятельности по управлению многоквартирными домами, наличием множества ее аспектов, не имевших аналогов в российском законодательстве. В.И. Тюнин и Ю.И. Степанов при исследовании преступлений экономической направленности, связанных с ЖКХ, отмечают особую сложность их выявления и квалификации, требующих знания специфики деятельности организаций ЖКХ, требований правовых актов, ее регламентирующих, поскольку «значение для правильной квалификации имеет установление механизма совершения преступления, природы отношений, нарушаемых преступлением»¹⁵.

До настоящего времени не разрешен вопрос о виде договора управления многоквартирным домом, который, по нашему мнению, носит специальный, уникальный характер, установленный жилищным законом для определенной деятельности¹⁶. *Первым* аспектом является рамочная правовая регламентация, присущая данной сфере. Управление многоквартирным домом впервые урегулировано именно жилищным законом. Но в ЖК РФ установлены лишь нормы-цели. В силу ч. 1 ст. 161 ЖК РФ, оно должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме.

Сконструированная законодателем модель обеспечивается выполнением определенных стандартов и правил, устанавливаемых Правительством РФ.

¹⁵ Тюнин В. И., Степанов Ю. И. Указ. соч. С. 64.

¹⁶ Романовская М. Н. Предмет хищений в сфере деятельности по управлению многоквартирными домами // Право и государство : теория и практика. 2017. № 2 (146). С. 148.

Управление многоквартирным домом включает в себя оказание услуг, выполнение работ по управлению многоквартирным домом, содержанию, капитальному и текущему ремонту общего имущества в многоквартирном доме, коммунальных услуг, потребляемых при содержании общего имущества в многоквартирном доме (далее – жилищные услуги, услуги по содержанию и ремонту общего имущества), и коммунальных услуг – обеспечение холодной и горячей водой, электрической и тепловой энергией, газом, твердым топливом, отведением сточных вод, вывозом твердых коммунальных отходов.

Ведущая роль в управлении многоквартирным домом отведена общему собранию собственников помещений (ст. 44 ЖК РФ), основному и единственному органу управления многоквартирным домом, решения которого в силу ст. 8 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ) являются основаниями возникновения гражданских прав и обязанностей. Одним из вопросов, относящихся к компетенции общего собрания собственников помещений, является выбор способа управления многоквартирным домом.

В зависимости от выбранного способа управления многоквартирным домом ответственность за надлежащее содержание и ремонт общего имущества в многоквартирном доме и предоставление коммунальных услуг несут:

лица, выполняющие указанные работы (услуги), при непосредственном управлении домом собственниками помещений – в соответствии с заключенными договорами и Правилами содержания общего имущества в многоквартирном доме¹⁷;

товарищество собственников жилья (далее – ТСЖ), жилищно-строительный кооператив (далее – ЖСК), жилищный кооператив (далее – ЖК) или иной специализированный потребительский кооператив или управляющая организация в соответствии с Правилами содержания общего имущества в многоквартирном доме и Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов¹⁸.

¹⁷ Об утверждении Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме и Правил изменения размера платы за содержание жилого помещения в случае оказания услуг и выполнения работ по управлению, содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность : постановление Правительства РФ от 13 августа 2006 г. № 491 (в ред. от 29 июня 2020 г.) // Собрание законодательства РФ. 2006. № 34. Ст. 3680.

¹⁸ О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов : постановление Правительства РФ от 6 мая 2011 г. № 354 (в ред. 29 июня 2020 г.) // Собрание законодательства РФ. 2011. № 22. Ст. 3168.

Управляющая организация обязана своими силами или силами привлеченных организаций оказывать жилищные услуги и заключить договоры на поставку ресурсов, необходимых для предоставления потребителям коммунальных услуг. Соответственно, рассматриваемые деяния связаны с осуществлением экономической деятельности, участниками которой являются потребители и поставщики жилищно-коммунальных услуг и лица, управляющие многоквартирным домом, имеющие взаимодополняющие обязательства, основанные на требованиях законодательства, нормативных правовых актов, условиях заключенных договоров и решениях общего собрания собственников жилых помещений.

В жилищном законе любое юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, осуществляющие предпринимательскую деятельность по управлению многоквартирным домом, определяются как «управляющая организация» (ч. 4.2 ст. 20 ЖК РФ). На практике же и в научной литературе в качестве тождественного используется термин «управляющая компания». Истоки такого замещения отследить не удалось. Тем не менее, достаточно распространенным является включение в наименование юридического лица, осуществляющего такого вида деятельность, слов «управляющая компания».

Например, в г. Ростове-на-Дону из 172 управляющих организаций, созданных в форме общества с ограниченной ответственностью или акционерного общества и разместивших информацию о себе на официальном сайте Государственной корпорации Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства «Реформа ЖКХ», 68 (39%) содержат в своем наименовании термин «управляющая компания», в г. Хабаровске (до декабря 2018 г.) этот показатель составляет 41% (35 из 85), в г. Владивостоке – 81% (77 из 95) в г. Пятигорске – 61% (14 из 23), в г. Нижнем Новгороде – 58% (60 из 103), в г. Екатеринбурге – 72% (86 из 120), в г. Новосибирске – 72% (112 из 155)¹⁹. В среднем этот показатель в центрах федеральных округов составляет 64%, то есть почти две трети.

¹⁹ Реформа ЖКХ // Сайт Государственной корпорации – Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства. URL : <https://www.reformagkh.ru/mymanager/rating?tid=2363862&sort=name&order=asc&page=1&limit=20> (дата обращения : 16.07.2019).

В рамках настоящего исследования под управляющей компанией понимается организация, осуществляющая *предпринимательскую* деятельность по управлению многоквартирным домом, а под управляющей организацией – любое юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, осуществляющие деятельность по управлению многоквартирным домом (ТСЖ, кооператив, управляющая компания). Таким образом, термины «лицо, осуществляющее деятельность по управлению многоквартирным домом» и «управляющая организация» синонимичны, управляющая компания является разновидностью управляющей организации.

Управление многоквартирным домом управляющей компанией в России является преобладающей формой. По состоянию на 9 августа 2020 г., количество домов, находящихся в их управлении (618 367) в 12 раз превышает количество домов, находящихся в управлении ТСЖ, ЖК и ЖСК вместе взятых (51 634)²⁰.

Вторым аспектом, дающим представление о специфике деятельности по управлению многоквартирным домом, является принадлежность денежных средств, находящихся в ведении управляющих организаций, как предмета посягательства.

Управление многоквартирным домом обеспечено источниками финансирования. Обязательными являются ежемесячные платежи собственников и нанимателей жилых помещений. В качестве дополнительных средств, например, для проведения капитального ремонта многоквартирного дома, могут предоставляться средства из бюджетов всех уровней или внебюджетных фондов.

Каждый компонент платы за жилье для собственников и нанимателей жилых помещений многоквартирного дома имеет целевое назначение: плата за наем жилого помещения (для нанимателей) перечисляется его собственнику; взносы на капитальный ремонт (для собственников) предназначены для проведения своевременного капитального ремонта; плата за коммунальные услуги – для расчетов с поставщиками энергоресурсов; плата за содержание жилья – для оплаты услуг, работы по управлению многоквартирным домом, содержания и текущего ремонта общего имущества в многоквартирном доме.

²⁰ См. : Размещение информации о многоквартирных домах в разрезе способов управления // Государственная информационная система жилищно-коммунального хозяйства. URL : <https://dom.gosuslugi.ru/#!/wdgt-mkd-control-method> (дата обращения : 25.07.2020).

Средства бюджетов и внебюджетных фондов предоставляются, как правило, в рамках софинансирования расходов, то есть при решении собственников жилья направить на капитальный ремонт дома определенную долю своих средств.

Например, в 2014 г. общий объем финансирования региональных программ капитального ремонта составил 36,1 млрд. рублей, в том числе за счет средств государственной корпорации – Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства – 5,6 млрд. рублей (15,5%), за счет консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации – 18,3 млрд. рублей (50,7%), за счет средств собственников – 12,19 млрд. рублей (33,8%)²¹.

Таким образом, в ведении управляющих организаций могут находиться денежные средства, лишь в совокупности предназначенные для всего комплекса работ и услуг по управлению многоквартирным домом, но по сути – различные по своему назначению и принадлежности.

Содержание деятельности по управлению многоквартирными домами, связанное с предоставлением жилищных и коммунальных услуг, непосредственным сбором платы за них и расчетами с поставщиками, поэтому понятия «нецелевое расходование денежных средств в сфере деятельности по управлению многоквартирными домами» и «нецелевое расходование денежных средств, предназначенных для оплаты жилищно-коммунальных услуг» семантически однородны.

Однако с точки зрения структуры Особенной части уголовного закона, базирующейся на основе объектов уголовно-правовой охраны, тенденций дополнений уголовного закона новыми статьями с указанием сферы общественных отношений в качестве объекта уголовно-правовой охраны²², а также специфики правоотношений более верным представляется указание в специальной терминологии сферы деятельности, в которой совершается нецелевое расходование денежных средств.

²¹ См. : Стратегия развития жилищно-коммунального хозяйства в Российской Федерации на период до 2020 года.

²² См., напр. : О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : федер. закон от 27 декабря 2018 г. № 520-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2018. № 53 (часть I). Ст. 8446; О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : федер. закон от 23 апреля 2018 г. № 99-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2018. № 18. Ст. 2569 и др.

Третьей аспектом, освещающим особенности сферы деятельности, является круг лиц, которые вправе осуществлять управление многоквартирным домом. Статьей 161 ЖК РФ к нему отнесены:

- собственники помещений в многоквартирном доме при непосредственном управлении многоквартирным домом собственниками помещений в этом доме;
- ТСЖ, кооператив, самостоятельно осуществляющие управление многоквартирным домом, без привлечения управляющей компании;
- управляющие компании, заключившие с собственниками жилых помещений, ТСЖ или кооперативом договор управления многоквартирным домом;
- застройщики – до заключения договора управления многоквартирным домом с управляющей компанией.

При непосредственном способе управления текущие вопросы решают собственники жилых помещений. Однако для оказания услуг по содержанию и ремонту жилья, коммунальных услуг необходимо привлечение сторонних организаций, в связи чем такая форма управления мало чем отличается от ТСЖ.

ТСЖ, кооперативы, управляющие компании и застройщики являются юридическими лицами, от имени и в интересах которых выступают их руководители. Кроме того, юридически значимые для организации действия могут совершаться иными лицами, наделенными организационно-управленческими или административно-хозяйственными функциями в данной организации. В качестве управляющей компании может быть зарегистрирован индивидуальный предприниматель.

Широкое применение в деятельности управляющих компаний получило заключение агентского договора на сбор и начисление платы за жилищно-коммунальные услуги, взыскание задолженности, осуществление расчетов с поставщиками коммунальных ресурсов на основании соответствующих распоряжений. Денежные средства в данном случае аккумулируются у организаций-агентов, и их руководители выступают активными исполнителями реализации незаконных и «серых» схем.

К числу участников сферы деятельности по управлению многоквартирными домами относятся региональные операторы – специализированные некоммерческие

организации (фонды), осуществляющие деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах (п. 16.5 ст. 12 ЖК РФ). В случае принятия общим собранием собственников помещений решения о размещении взносов на капитальный ремонт на счете регионального оператора, он имеет полномочия на заключение договоров капитального ремонта общего имущества в многоквартирном доме, приемку и оплату выполненных работ.

Таким образом, к субъектам нецелевого расходования денежных средств, предназначенных для оплаты жилищно-коммунальных услуг, могут относиться: индивидуальные предприниматели, осуществляющие деятельность по управлению многоквартирными домами; руководители управляющих или иных организаций, осуществляющих отдельные функции, связанные с управлением многоквартирным домом в силу закона, договора или решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме.

Учитывая изложенное, полагаем возможным сформулировать общие признаки нецелевого расходования денежных средств в сфере деятельности по управлению многоквартирными домами:

1) нецелевое расходование денежных средств совершается при осуществлении индивидуальными предпринимателями, управляющими или иными организациями деятельности по предоставлению потребителям жилищно-коммунальных услуг;

2) предметом противоправного деяния являются денежные средства, находящиеся в ведении указанных лиц, различные по своему назначению и принадлежности;

3) связь деяния с исполнением служебных обязанностей, а также нарушением условий использования и направления денежных средств, в соответствии с которыми они получены;

4) совершается умышленно;

5) субъект деяния специальный – индивидуальные предприниматели и лица, наделенные в управляющей организации, или организации, осуществляющей отдельные функции, связанные с управлением многоквартирным домом, организационно-распорядительными или административно-хозяйственными функциями.

Синтез рассмотренных признаков позволяет сформулировать следующее определение: под нецелевым расходом денежных средств в сфере деятельности по управлению многоквартирными домами понимается умышленное направление или использование индивидуальным предпринимателем или правомочным лицом управляющей или иной организации денежных средств, предназначенных для оплаты жилищно-коммунальных услуг, на цели, не соответствующие условиям их получения, определенным законом, иным нормативным правовым актом, договором или решением общего собрания собственников жилых помещений. К нему относится, в том числе расходование денежных средств, предназначенных для оплаты одних услуг (работ), на оплату других услуг (работ). Применение оборота «на иные цели», по нашему мнению, может привести к учету только тех деяний, в результате которых денежные средства расходуются на оплату не предусмотренных ЖК РФ услуг и работ.

В эпоху расширения международного информационного обмена российская правовая наука получила новое развитие путем активной имплементации норм зарубежного права. Исследование проблем правового регулирования будет необходимым без изучения зарубежного опыта. Однако ограниченные рамки исследования не позволяют нам всесторонне изучить вопрос уголовной ответственности за нецелевое расходование денежных средств, предназначенных для оплаты жилищно-коммунальных услуг в зарубежных странах. Целесообразно остановиться на опыте тех государств, в которых функционирует схожая система управления домами, а также оценить уровень проблемы финансовых нарушений в коммунальной сфере в мировом масштабе.

Отметим, что обеспечение комфортных условий проживания граждан, предоставление качественных жилищно-коммунальных услуг является государственной задачей большинства стран, решение которой реализуется схожими механизмами. Проживание в едином многоквартирном жилом комплексе диктует необходимость объединения усилий по его содержанию и обслуживанию. В научной литературе отмечается, что объединение собственников жилья (ОСЖ) стало неким обобщающим понятием различных юридических форм жилищной

кооперации, существующих в других странах. Например, таких как территориальные сообщества жителей (Planning Unit Developments – PUD), кондоминиумы (Condominium Association, Homeowner’s Association – COA или НОА соответственно²³), жилищные кооперативы (Housing Cooperatives) в США и Канаде; синдикаты во Франции; квартирные акционерные общества в Финляндии; объединения совладельцев многоквартирных домов (ОСМД) в Украине; товарищества собственников жилья (ТСЖ) и жилищно-строительные кооперативы (ЖСК) в России²⁴, кооперативы собственников квартир (КСК) в Казахстане²⁵ (в настоящее время – объединения собственников имущества²⁶).

Способы совершения преступных посягательств в сфере деятельности по управлению многоквартирными домами большей частью определяются действующей моделью управления такими домами.

Во многих зарубежных странах, таких как США, Франция, Канада, Нидерланды, Польша, Чехия, Словакия, Мексика, Малайзия, Сингапур и пр., управление в сфере ЖКХ представляется как отдельный вид предпринимательства, за которое управляющая организация получает вознаграждение от собственников помещений²⁷. Собственники принимают управленческие решения в рамках созданного ими объединения – юридического лица, а исполнение решений доверяется профессиональной управляющей организации на основании договора. Данный подход к управлению многоквартирными домами признан лучшим, потому что деятельность по управлению домами осуществляется на профессиональном уровне, качество услуг соответствует запросам и возможностям собственников

²³ Романовская М. Н. Уголовная ответственность за ТСЖ-мошенничество в Соединенных Штатах Америки // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2017. № 4. С. 132.

²⁴ Иваненко Л. В. Зарубежный опыт эффективного управления многоквартирными домами // Вестник УГУЭС. Наука. Образование. Экономика. Сер. Экономика. 2014. № 1 (7). С. 147.

²⁵ Горячева Е. В. Социально-правовые аспекты рынка арендного жилья в Казахстане : проблемы теории и практики // Экономика и управление : теория и практика. 2018. Т. 4. № 3. С. 30.

²⁶ О жилищных отношениях : Закон Республики Казахстан от 16 апреля 1997 г. № 94-І (в ред. от 13 мая 2020 г.). URL : <http://online.zakon.kz>

²⁷ См. : Иваненко Л. В. Указ. соч. С. 147.

жилья, и при этом соблюдаются демократические нормы принятия управленческих решений собственниками жилья²⁸.

В связи с сосредоточением управления в руках ОСЖ в большей части преступные посягательства совершаются должностными лицами таких объединений. В юридической литературе США даже появился новый термин «ТСЖ-мошенничество» (НОА-fraud), который обозначает беловоротничковую преступность (бизнесменов, чиновников, должностных лиц), включая коррупцию, в сфере домоуправления. Ассоциации собственников, ТСЖ и другие объединения собственников – частые фигуранты растраты и мошенничества. Привлекательными для криминальной активности их делает сочетание ряда факторов: относительно крупные суммы денежных средств, нечеткие стандарты и механизмы их внедрения, работа бухгалтеров и других ответственных работников на условиях совместительства²⁹.

Страны ближнего зарубежья находятся на пути изучения передового опыта зарубежных государств. Так, в Казахстане действующая система управления многоквартирными домами оказалась крайне неэффективной, «государство не может создать условия, чтобы не разворовывались деньги собственников жилья в многоквартирных домах»³⁰. Анализ правоприменительной практики показывает, что КСК, преследуя цель материальной выгоды, обслуживают более 10 домов; игнорируя нормы действующего законодательства, они открывают только текущий счет, когда требуется открытие также и сберегательного счета; проводят формальные собрания жильцов; принимают решения на основании сборов фиктивных подписей; не предоставляют отчеты о своей деятельности; при переизбрании вновь назначенного председателя препятствуют вступлению его в должность. В целом, все перечисленные факторы приводят к нареканию и недоверию граждан к

²⁸ Генцлер И. Г., Лыкова Т. Б. О некоторых вопросах управления многоквартирными домами. *Международный опыт // Законы России. Опыт, анализ, практика.* 2008. № 8. С. 41.

²⁹ How to Detect and Prevent Theft, Fraud & Embezzlement in HOAs / пер. М. Н. Романовской. Как обнаружить и предотвратить кражу, мошенничество и растрату в ТСЖ // Все об управлении недвижимостью. URL : <https://www.allpropertymanagement.com/blog/2017/03/06/embezzlement-detection-and-prevention/> (дата обращения : 18.08.2019).

³⁰ Почему система КСК позволяет воровать деньги, но не решает проблем жителей? // Информационный портал «365 Info». URL : <https://365info.kz/2018/06/pochemu-sistema-ksk-pozvolyaet-vorovat-dengi-no-ne-reshaet-problem-zhitelej/> (дата обращения : 18.08.2019).

деятельности КСК, к росту социальной напряженности, к установлению барьеров для развития малого и среднего бизнеса в сфере сервисного обслуживания ЖКХ³¹.

Республикой Казахстан принят за перспективное направление модернизации ЖКХ опыт организации и эксплуатации жилищного фонда в США, Великобритании, Бельгии, Нидерландах, Швеции, Австрии, в которых отмечен наиболее высокий уровень не только организации ТСЖ, но и различных форм государственно-частного партнерства в этой сфере³².

В некоторых государствах Восточной Европы и Прибалтики (Словакии, Эстонии, Латвии) собственники помещений в многоквартирном доме имеют право не создавать товарищество, а заключить на одинаковых для всех собственников в доме условиях общий договор с управляющим (управляющей компанией). В то же время для управляющих предпочтительнее взаимодействовать с правлением товарищества, а не заключать договор со всеми собственниками, в связи с чем управляющие иногда даже выдвигают создание товарищества в качестве условия заключения договора.

И.Г. Генцлер и Т.Б. Лыкова в своей работе пришли к выводу о том, что «для России, как страны с формирующимся рынком жилищных услуг, характерно, что появляющиеся частные жилищные организации, называющие себя «управляющими компаниями», стремятся оказывать своими силами весь комплекс услуг по управлению, обслуживанию и ремонту многоквартирных домов, причем двум последним видам деятельности отдается приоритет перед деятельностью по управлению»³³. Это приводит к тому, что все рычаги управления многоквартирным домом, денежными средствами, предназначенными для его эксплуатации и содержания, находятся в руках руководителей управляющих организаций.

³¹ Концепция проекта Закона Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам жилищно-коммунального хозяйства» // Информационный портал «Открытые НПА». URL : <https://legalacts.egov.kz/npa/view?id=1764497> (дата обращения : 26.08.2020).

³² Государственная программа развития регионов до 2020 года, утв. постановлением Правительства Республики Казахстан 16 ноября 2018 г. № 767 // Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан. URL : <http://adilet.zan.kz/rus/docs/P1800000767#z894> (дата обращения : 26.08.2020).

³³ Генцлер И. Г., Лыкова Т. Б. Указ. соч. С. 40.

Невзирая на отличия, опыт борьбы с посягательствами в данной сфере зарубежных стран со схожей системой организации управления многоквартирными домами, в частности в США, может оказаться полезным и в российских условиях.

Изучение деятельности правотворческих органов США по борьбе с хищениями и финансовыми преступлениями в ОСЖ обусловлено, прежде всего, широким распространением данного способа управления многоквартирным домом в этой стране, где первые кондоминиумы появились еще в начале 40-х годов прошлого столетия³⁴, а также схожим с российским способом управления многоквартирными домами.

Американская правовая модель разграничивает преступные посягательства, совершаемые при управлении кондоминиумами и иными ОСЖ физическими и юридическими лицами. Физическими лицами могут совершаться хищения (растрата); получение так называемых «откатов» при исполнении контрактов; мошенничество, совершаемые с помощью фальсификации выборов в управляющий орган объединения собственников жилья. К корпоративным преступлениям в данной сфере относятся сокрытие информации о финансовом состоянии ОСЖ, искажение объемов деятельности или финансового состояния ОСЖ, принятие имущества без отражения этого в документации ОСЖ, уничтожение или подделка каких-либо документов ОСЖ в мошеннических целях³⁵. Заметим, что за корпоративные преступления уголовная ответственность может предусматриваться не только Уголовным (Penal Code), но и Корпоративным кодексом (Corporations Code), как для физических, так и для юридических лиц. В частности, в штате Калифорния для директоров и лиц, наделенных соответствующими полномочиями, предусмотрена уголовная ответственность за нецелевое расходование средств акционерных обществ, некоммерческих организаций и кооперативов³⁶.

³⁴ Управление жилым фондом. Опыт США // Информационное агентство «Украина коммунальная». URL : <http://blog.jkg-portal.com.ua/ua/blog/one/upravlenije-zhilym-fondom-opyt-ssha> (дата обращения : 18.07.2020).

³⁵ См. : Романовская М. Н. Уголовная ответственность за ТСЖ-мошенничество в Соединенных Штатах Америки. С. 135.

³⁶ California Code, Corporations Code – CORP (July 1, 1947). §§ 2253, 6811, 8812, 12672 / пер. М. Н. Романовской. Кодексы Калифорнии, Корпоративный кодекс от 1 июля 1947 г. // California Legislative Information. Сайт законодательной информации Калифорнии. URL : <http://leginfo.legislature.ca.gov/faces/codes.xhtml> (дата обращения : 25.07.2020).

Таким образом, можно сделать вывод о том, что в зарубежном уголовном праве встречается понятие «нецелевое расходование денежных средств, принадлежащих юридическим лицам» вне зависимости от сферы их деятельности. В частности, в американской правовой системе нецелевое расходование денежных средств некоторых форм юридических лиц относится к корпоративным преступлениям – определенной аналогии наших преступлений в сфере экономической деятельности.

Более правильному пониманию и упорядочению научных представлений, а также организации эффективной системы воздействия на преступное явление способствует классификационный, методологический подход к его изучению. Н.Г. Кадников пишет: «Классификация преступлений в уголовном праве – это есть разграничение их на определенные виды, группы, категории в соответствии с выбранным критерием. Вся история развития уголовного права подтверждает объективную, насущную необходимость такого рода классификации. Такое системно образующее и социально-правовое явление, как «преступление», выступает предметом такой классификации»³⁷.

В качестве основания классификации должен быть выбран признак (группа признаков), являющийся существенным для характеристики объекта. Существенным считается такой признак объекта, который является определяющим для его природы (сущности) и присущ ему онтологически. Кроме того, признак должен быть удобным в практическом отношении, позволяя легко себя обнаружить и дифференцировать³⁸.

В проведенных ранее исследованиях нарушения, свойственные сфере ЖКХ, классифицируются в целом.

Например, Д.Н. Маринкин, посвятивший преступлениям в жилищно-коммунальной сфере немало исследований, выделяет две основные группы деяний: разнообразные формы хищений и нецелевого использования денежных средств собственников помещений в многоквартирном доме, а также преступные деяния коррупционной направленности и связанные с ними экономические и должностные преступления, включая во вторую группу злоупотребления при установлении нор-

³⁷ Кадников Н. Г. Классификация преступлений по уголовному праву России : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2000. С. 10.

³⁸ См. : Степкина М. В. Гносеологический статус классификации как формы познания : дис. ... канд. филос. наук. Самара, 2006. С. 45.

мативов потребления и тарифов на коммунальные ресурсы, недопущение, ограничение или устранение конкуренции на рынке коммунальных услуг, хищение и нецелевое расходование бюджетных средств, предназначенных для проведения капитального ремонта многоквартирных домов, хищение общего недвижимого имущества³⁹.

С.А. Спиридонов, анализируя наиболее характерные преступления в сфере ЖКХ, выделяет, в том числе, те, которые совершаются сотрудниками управляющих организаций, ТСЖ, других коммерческих предприятий: мошенничество с использованием своего служебного положения (ч. 3 ст. 159 УК РФ), преступления, совершаемые руководителями и (или) работниками сферы ЖКХ: присвоение или растрата материальных ценностей и денежных средств, в том числе выделенных на развитие отрасли по различным целевым федеральным программам (ст. 160 УК РФ)⁴⁰. Несмотря на то, что в данный перечень попали только те деяния, которые уже в силу уголовного закона являются преступными, далее в своем исследовании автор говорит о необходимости пристального исследования «совершаемых хищений и злоупотреблений в сфере ЖКХ».

В.В. Степанов, как и Д.Н. Маринкин, группирует преступные деяния в этой сфере на: 1) совершаемые недобросовестными участниками рынка коммунальных услуг – должностными лицами ТСЖ и управляющих компаний и 2) коррупционной направленности и связанные с ними экономические и должностные преступления.

К первой группе автор относит составы преступлений, предусмотренные ст.ст. 159, 160, 165, 201, 330 УК РФ, отмечая, что подавляющее большинство преступлений этой группы составляют разнообразные формы хищений и нецелевого использования денежных средств собственников помещений в многоквартирном доме, предназначенных для оплаты коммунальных услуг и услуг по содержанию и текущему ремонту многоквартирного дома. Вторая группа (ст.ст. 159, 178, 285, 290, 291 УК РФ), наряду с различными формами злоупотреблений при установле-

³⁹ Маринкин Д. Н. Проблемы экономической преступности в жилищно-коммунальной сфере России // Правовая система в Российской Федерации: история, содержание, применение норм, проблемы, пути решений : сб. материалов Международной науч.-практич. конф. Пермь, 2016. С. 22-23.

⁴⁰ Спиридонов С. А. К вопросу о латентности преступлений в сфере жилищно-коммунального хозяйства // Вестник Всероссийского института повышения квалификации сотрудников МВД РФ. 2014. № 2 (30). С. 51.

нии нормативов потребления и тарифов на коммунальные ресурсы, включает хищение и нецелевое расходование бюджетных средств, предназначенных для проведения капитального ремонта многоквартирных домов, хищение общего недвижимого имущества собственников⁴¹.

В целом поддерживая предложенные Д.Н. Маринкиным и В.В. Степановым классификации, отметим три аспекта. Во-первых, и в первую и во вторую группу попали деяния как преступного характера, так и не отнесенные к категории преступлений. Во-вторых, развивая мысль авторов, можно предположить, что к первой группе отнесены деяния, совершаемые в сфере управления многоквартирными домами – звена системы ЖКХ, занятого непосредственным оказанием жилищно-коммунальных услуг. Условно его можно назвать звеном рыночного регулирования. Ко второй группе отнесены деяния в сфере государственного и муниципального управления системой ЖКХ.

И в-третьих, обращает на себя внимание включение в обе группы таких деяний, как нецелевое использование денежных средств: в первом случае – собственников помещений в многоквартирном доме, а во втором – соответствующих бюджетов. Попутно заметим, что вторые деяния являются уголовно наказуемыми.

Поскольку деятельность по управлению многоквартирными домами является лишь частью системы ЖКХ, предложенные классификации в сфере ЖКХ выходят за рамки посягательств в рассматриваемой сфере и не вполне учитывают ее особенности.

Как отмечалось выше, одним из характерных признаков рассматриваемых посягательств является целевой характер денежных средств.

Поэтому целесообразно разграничить посягательства в сфере управления многоквартирными домами по целевой характеристике предмета посягательств. Существенным представляется доктринальное положение о том, что преступному посягательству подвержен лишь объект преступления, поскольку предмет не всегда терпит ущерб, как например при хищении имущества. Вследствие этого требует уточнение положение приказа Генеральной прокуратуры России, предписы-

⁴¹ Степанов В. В. Актуальные вопросы противодействия преступлениям в сфере ЖКХ (на примере Пермского края) // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. 2014. № 3. С. 136.

вающее «выявлять и пресекать противоправные посягательства на средства граждан и бюджетов всех уровней, государственные и муниципальные активы, общее имущество многоквартирных домов, предупреждать случаи их нецелевого и иного противоправного использования»⁴². Представляется более корректным вести речь о посягательствах, предметом которых являются перечисленные средства.

Все денежные средства, предназначенные для управления многоквартирными домами, различаются по целевому назначению. Именно оно и должно выступить в качестве систематизирующего признака. Следовательно, нецелевое расходование денежных средств в сфере управления многоквартирными домами можно представить в виде системы посягательств, предметом которых являются денежные средства, составляющие: 1) плату за наем жилья или за капитальный ремонт; 2) плату за содержание жилья и 3) плату за коммунальные услуги.

К первой группе, то есть посягательствам, предметом которых являются денежные средства, составляющие плату за наем жилья или за капитальный ремонт, относятся различные махинации при расходовании средств фонда капитального ремонта, средств бюджетов и внебюджетных фондов, предоставляемых на эти цели, фальсифицирование соответствующих решений общего собрания собственников и др.

Примером является обвинительный приговор, вынесенный в отношении руководителя управляющей компании, которая присвоила поступившие от жильцов платежи на капитальный ремонт дома в размере 4 113 590 руб. 35 коп., в силу ст. 170 ЖК РФ подлежащие размещению на специальном счете либо счете регионального оператора. Вопреки доводам стороны защиты о незаконности возбуждения уголовного дела по ч. 4 ст. 160 УК РФ в отсутствие заявления потерпевшей стороны (управляющей компании), суд указал, что собранные с жильцов многоквартирных домов для проведения капитального ремонта денежные средства, имеющие целевое назначение, не являлись денежными средствами управляющей

⁴² Пункт 2.8 приказа Генпрокуратуры России от 3 марта 2017 г. № 140 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов в жилищно-коммунальной сфере» // СПС «КонсультантПлюс».

компании как коммерческой организации. В связи с чем жильцы многоквартирного дома правомерно признаны потерпевшими⁴³.

Вне зависимости от способа формирования фонда капитального ремонта необходимость контроля за целевым расходованием и обеспечением сохранности данных средств установлена на законодательном уровне. В 2017 г. Генеральной прокуратурой РФ выявлено 9,1 тыс. нарушений в данной сфере, возбуждено 62 уголовных дела, к дисциплинарной, административной и уголовной ответственности привлечены 1,5 тыс. должностных и юридических лиц. Надзорным ведомством обнаружены случаи посягательства на средства граждан, собранные для капремонта. Преступники использовали подложные протоколы общих собраний собственников и завышали сметную стоимость работ. Часто подрядчики или управляющие компании вовсе не выполняли работы, но брали за них полную оплату⁴⁴. К 2020 году ситуация лишь усугубилась. Проведенный Общероссийским народным фронтом мониторинг капитального ремонта многоквартирных домов обнаружил признаки картелей и сговоров, заключающихся в отсутствии конкуренции при проведении торгов, что позволяет заключать контракты по максимальной цене, на 5,8 млрд рублей⁴⁵.

Следующую группу образуют посягательства, предметом которых составляет плата за содержание жилого помещения, предназначенная для оплаты услуг, работы по управлению многоквартирным домом, содержания и текущего ремонта общего имущества в многоквартирном доме, коммунальных ресурсов, потребляемых при использовании и содержании общего имущества в многоквартирном доме. Такие деяния связаны с незаконным расходованием платежей граждан за жилищные услуги, неправомерным установлением тарифов, нормативов и других видов платы на данные услуги, бесконтрольным использованием общедомового имущества и проч.

⁴³ Архив Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан за 2015 г. Дело № 1-239/2015.

⁴⁴ «Капитальный недочет» // Сайт газеты «Известия». URL : https://iz.ru/sites/default/files/pdf/2017/03_10_2017.pdf (дата обращения : 27.02.2019).

⁴⁵ ОНФ нашел нарушения при капремонте на миллиарды рублей // Сайт Российской газеты URL : <https://rg.ru/2020/02/06/onf-nashel-narusheniia-pri-kapremonte-na-milliardy-rublej.html> (дата обращения 05.10.2020)

К третьей, наиболее многочисленной группе относятся преступные посягательства при расчетах за потребленные коммунальные услуги.

Отметим, что остроту проблемы незаконного расходования денежных средств, предназначенных для оплаты коммунальных услуг, призваны снизить изменения, внесенные в ЖК РФ о так называемых «прямых договорах» между поставщиками коммунальных ресурсов и собственниками жилья в многоквартирных домах, минуя посредников в лице управляющих организаций⁴⁶.

Предложенная классификация нецелевого использования денежных средств в сфере деятельности по управлению многоквартирными домами на основании целевого признака предмета преступного посягательства охватывает все виды противоправного расходования денежных средств потребителей и поставщиков жилищно-коммунальных услуг.

Такой подход позволит правильно установить потерпевшего и размер причиненного ему ущерба, учесть специфику правоотношений в сфере деятельности по управлению многоквартирными домами. Универсальность данного признака заключается в том, что он характеризует предмет посягательства, который является общим для большинства преступлений экономической направленности в данной сфере, что может быть использовано при систематизации иных совершаемых преступлений, например хищений.

Изложенное в настоящем параграфе можно обобщить следующими тезисами:

1. В российской действительности появился новый вид общественно опасных деяний в виде нецелевого расходования денежных средств, предназначенных для оплаты жилищно-коммунальных услуг, для успешной борьбы с которым требуется уяснение его признаков и понятийного аппарата.

2. Понятие «нецелевое расходование средств» может быть распространено на денежные средства, предназначенные для оплаты жилищно-коммунальных услуг.

3. Новый вид деструктивной активности характеризуется: а) ее совершением в сфере экономической деятельности по управлению многоквартирными домами,

⁴⁶ О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 3 апреля 2018 г. № 59-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2018. № 15 (Часть I). Ст. 2030.

участниками которой могут быть коммерческие (управляющие организации, осуществляющие предпринимательскую деятельность по управлению многоквартирными домами) и некоммерческие организации (ТСЖ, ЖСК, ЖК и иные специализированные кооперативы), индивидуальные предприниматели; б) распоряжением разнородными по назначению и принадлежности денежными средствами.

4. В отличие от зарубежных стран со схожей системой домоуправления, где установлена ответственность объединений собственников жилья, в России нецелевое расходование денежных средств совершается в основном руководителями профессиональных управляющих компаний.

5. Нецелевое расходование денежных средств в сфере деятельности по управлению многоквартирными домами, определяемое как самостоятельное преступление экономической направленности в сфере ЖКХ, связано с использованием виновным служебных полномочий в коммерческих и иных организациях, не являющихся органами государственной власти или органами местного самоуправления.

6. Признаками нецелевого расходования денежных средств в сфере деятельности по управлению многоквартирными домами являются:

их совершение при осуществлении индивидуальными предпринимателями, управляющими или иными организациями деятельности по управлению многоквартирными домами (ее отдельных функций);

предмет посягательства – различные по своему назначению и принадлежности денежные средства, предназначенные для оплаты жилищно-коммунальных услуг, находящиеся в ведении указанных лиц;

связь деяния с умышленным нарушением условий использования и направления денежных средств, в соответствии с которыми они получены;

наличие специального субъекта – индивидуального предпринимателя или лица, наделенного организационно-распорядительными или административно-хозяйственными функциями в управляющей или иной организации, осуществляющей деятельность (отдельные ее функции) по управлению многоквартирным домом.

6. Под нецелевым расходованием денежных средств в сфере деятельности по управлению многоквартирными домами понимается умышленное направление или ис-

пользование индивидуальным предпринимателем или правомочным лицом управляющей или иной организации, осуществляющей деятельность (отдельные ее функции) по управлению многоквартирным домом, денежных средств, предназначенных для оплаты жилищно-коммунальных услуг, на цели, не соответствующие условиям их получения.

7. Нецелевое расходование денежных средств в сфере деятельности по управлению многоквартирными домами целесообразно систематизировать по характеристике предмета – назначению каждого компонента платы за жилищно-коммунальные услуги.

1.2 Юридикто-криминологические основания криминализации нецелевого расходования денежных средств в сфере деятельности по управлению многоквартирными домами

Переходя к анализу оснований криминализации нецелевого расходования денежных средств, предназначенных для оплаты жилищно-коммунальных услуг, необходимо остановиться на одной из доктринальных моделей оснований криминализации.

Подробный анализ существующих на настоящий момент видов классификаций оснований криминализации провел А.Д. Антонов, который пришел к справедливому выводу о том, что наиболее полные и взаимодополняющие классификации предложены Г.А. Злобиным, исследовавшим принципы классификации, и А.И. Коробеевым, обобщившим основания классификации⁴⁷.

Системный подход А.И. Коробеева выявляет три группы оснований криминализации: юридикто-криминологическую, социально-экономическую и социально-психологическую.

Как следует из названия первой группы, в нее включены критерии, относящиеся к предмету комплексного уголовно-правового и социологического исследова-

⁴⁷ Антонов А. Д. Теоретические основы криминализации и декриминализации : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2001. С. 84-86.

дований, а именно: степень общественной опасности деяний; их относительная распространенность и типичность; динамика деяний с учетом причин и условий, их порождающих; возможность воздействия на эти деяния уголовно-правовыми средствами при отсутствии возможности успешной борьбы менее репрессивными средствами; возможности системы уголовной юстиции⁴⁸.

Общественная опасность деяния исторически обусловлена условиями развития государства и общества на определенном этапе его развития. Как верно указывал М.Д. Шаргородский, «...деяние общественно опасно не потому, что его так оценил кто-то, а потому, что оно по своей внутренней сущности находится в резком противоречии с нормальными условиями существования этого общества, что оно посягает на охраняемые правом социалистические общественные отношения, что оно утверждает отношения, противоречащие интересам трудящихся классов»⁴⁹.

Общепризнанно, что на необходимость криминализации деяния в первую очередь влияет **степень** его общественной опасности, характеризующая «причинение большего, по сравнению с другими видами деятельности, размера, объема вреда»⁵⁰. Степень общественной опасности преступления или административного правонарушения определяется законодателем и выражается строгостью санкции. Для деяний, требующих криминализации, степень их общественной опасности носит оценочный характер. В теории уголовного права чаще всего к факторам, ее определяющим, относят ценность объекта посягательства, тяжесть наступивших последствий, мотивы и цели, преследуемые правонарушителем, способ совершения деяния⁵¹.

Степень общественной опасности деяния зависит не только от размера причиненного ущерба или угрозы его причинения. По справедливому утверждению Н.Ф. Кузнецовой, лишь «совокупной степенью общественной опасности объек-

⁴⁸ Полный курс уголовного права : в 5 т. Т. I : Преступление и наказание / под ред. А. И. Коробеева. СПб., 2008. С. 106.

⁴⁹ Курс советского уголовного права : в 5 т. Общая часть. Т. 1 / отв. ред. Н. А. Беляев, М. Д. Шаргородский. Л., 1968. С. 158-159.

⁵⁰ Плохова В. И. Криминологическая и правовая обоснованность составов ненасильственных преступлений против собственности : дис. ... д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 2003. С. 62.

⁵¹ См. : Уголовное право. Общая и Особенная части : учебник для вузов / под ред. Н. Г. Кадникова. М. : Городец, 2006. С. 45.

тивных и субъективных признаков преступления образуется степень общественной опасности преступления в целом»⁵².

Поскольку нецелевое расходование денежных средств в сфере деятельности по управлению многоквартирными домами в настоящее время не отнесено к числу преступлений или административных правонарушений, степень его общественной опасности необходимо оценивать с точки зрения специфических признаков, которые были исследованы в предыдущем параграфе, и доктринальных положений.

Прежде всего, такие деяния совершаются в социально значимой отрасли экономики. Сфера общественных отношений, в которой совершаются преступления, может стать определяющим фактором для криминализации или дифференциации преступных деяний и определения их места в структуре уголовного закона. Так, несмотря на дискуссионность целесообразности введения специальных составов мошенничества (ст.ст. 159¹-159⁶ УК РФ)⁵³, в наименовании статей и диспозиции которых оговорена конкретная сфера общественных отношений, поставленная под охрану, правоведы прогнозируют появление и других законопроектов, направленных на совершенствование уголовной политики в экономической сфере⁵⁴. Как уже отмечалось ранее, сфера деятельности по управлению многоквартирными домами уже стала видовым объектом административных правонарушений.

Ценность общественных отношений в сфере деятельности по управлению многоквартирными домами определяется комплексом признаков. В Российской Федерации под государственной защитой находятся свобода экономической деятельности, любые формы собственности (ст. 8 Конституции РФ), право каждого иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими лицами (ст. 35 Конституции РФ), право на жилище, которому корреспондирует обязанность органов государственной власти

⁵² Кузнецова Н. Ф. Избранные труды / предисл. В. Н. Кудрявцева. СПб. : Юрид. центр Пресс, 2003. С. 438.

⁵³ О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации : федер. закон от 29 ноября 2012 г. № 207-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2012. № 49. Ст. 6752.

⁵⁴ Рогова Е. В. Учение о дифференциации уголовной ответственности : дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2014. С. 61.

и местного самоуправления создавать условия для осуществления этого права (ст. 40 Конституции РФ). К основам конституционного строя страны отнесены свобода экономической деятельности и защита любых форм собственности, а право частной собственности, в том числе на жилые помещения, закреплено в качестве фундаментальных конституционных прав человека и гражданина.

Задачами уголовного закона определены охрана от преступлений прав и свободы человека и гражданина, собственности, конституционного строя Российской Федерации.

Все перечисленные гарантии сосредоточены в осуществлении деятельности по управлению многоквартирными домами, при которой собственники жилых помещений реализуют право на управление своим имуществом, безопасные и комфортные условия проживания, а юридические лица, управляющие многоквартирным домом, – на осуществление экономической деятельности.

Верным представляется мнение о том, что «сущность жилищно-коммунального хозяйства такова, что оно является одним из важнейших сегментов современной экономики, характеризующим не только экономическое состояние государства, но и его социальное благополучие. Это связано с тем, что основу ЖКХ составляет жилищный фонд, представляющий собой совокупность всех жилых помещений, находящихся на территории Российской Федерации, а жилье, как известно, обладает не только материальной, но и социальной ценностью»⁵⁵.

В.И. Плохова обоснованно подчеркивает: «Возможность причинения вреда или причиненный вред интересам личности, организаций, общества, государства и разные виды охраняемой и опасной деятельности являются главными, основными детерминантами социальной опасности, которые должны учитываться при регулировании поведения людей нормами различных отраслей права»⁵⁶. Имущественные интересы, собственность, как основа экономических отношений, пронизывают любую экономическую деятельность и составляют ее основное содержа-

⁵⁵ Казаков В. В. Криминологические и уголовно-правовые меры противодействия преступлениям, совершаемым в жилищно-коммунальной сфере : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2011. С. 16.

⁵⁶ См. : Плохова В. И. Криминологическая и правовая обоснованность составов ненасильственных преступлений против собственности. С. 316.

ние. Посягательства на них могут выражаться различными способами. Однако общим признаком является причинение имущественного вреда.

По причиняемому экономическому ущербу такие деяния обладают степенью общественной опасности, соразмерной хищениям⁵⁷. Тарифы на услуги ЖКХ экономически обоснованны, исходя из баланса обеспечения их качества и интересов всех участников. Неправомерное расходование финансовых активов приводит к экономической дестабилизации данной деятельности.

Будучи по сути преступлением экономической направленности в сфере ЖКХ, нецелевое расходование денежных средств влечет такие вредные последствия, как неправомерное искусственное образование значительной кредиторской задолженности управляющей организации перед контрагентом, неполучение поставщиком энергоресурса прибыли и снижение экономических показателей его деятельности, ограничение поставки энергоресурса потребителям⁵⁸, несоблюдение или нарушение норм и правил содержания и ремонта общего имущества многоквартирного дома⁵⁹, дискредитация органов исполнительной власти, снижение авторитета органов местного самоуправления, падение доверия к власти со стороны граждан⁶⁰ и пр.

В качестве примера приведем материалы уголовного дела, согласно которым председатель правления ТСЖ А-ов признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 2 ст. 165 УК РФ, выразившегося в незаконном распоряжении денежными средствами, поступившими от населения в счет оплаты услуг теплоснабжения, путем перечисления их иным контрагентам ТСЖ за содержание и ремонт общего имущества в многоквартирном доме, включая мусоропровод и лифт, а также услуги по ремонту асфальтобетонного покрытия придомовой территории и установку металлического газонного ограждения. Судом установлено, что действия подсудимого, своевременно не перечислявшего теплоснабжающей орга-

⁵⁷ Мы не говорим в данном случае о злоупотреблении полномочиями, поскольку его обязательным признаком является причинение существенного вреда правам и законным интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества или государства. Критерием существенности нанесенного вреда в правоприменительной практике служит размер причиненного материального ущерба.

⁵⁸ Архив Ленинградского районного суда г. Калининграда за 2019 г. Дело № 1-4/2019.

⁵⁹ Архив Московского районного суда г. Твери за 2015 г. Дело № 1-266/2015.

⁶⁰ Архив Кировского районного суда г. Астрахани за 2020 г. Дело № 1-83/2020.

низации денежные средства за оказанные услуги, могли поставить под угрозу выполнение потерпевшим обязанностей по отоплению жилых домов, объединенных в ТСЖ, поскольку при таких обстоятельствах потерпевший был ограничен в возможностях для приобретения топлива, что свидетельствует о повышенной общественной опасности указанного преступления⁶¹.

Письмом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства России органам местного самоуправления разъяснено, что ситуация, при которой управляющая организация перестала осуществлять управление многоквартирным домом, может повлечь за собой ущерб здоровью людей, значительные материальные потери и нарушение условий жизнедеятельности людей и в соответствии с Федеральным законом от 21 декабря 1994 г. № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» может рассматриваться как чрезвычайная⁶².

Нельзя не уделить внимание ситуации с экономической преступностью в коммунальной сфере за рубежом. Тема незаконных операций с денежными средствами в коммунальной сфере актуальна во многих странах, особенно с развитой экономикой⁶³. В США, в штатах с наиболее интенсивным ростом плотности населения (Флорида, Калифорния, Техас)⁶⁴ увеличивается число многоквартирных домов и управляющих ими лиц. Согласно опубликованным исследованиям, волна финансовых махинаций в кондоминиумах и ассоциациях домовладельцев охватила штат Флориду, который претерпевает бум жилищного строительства. В почти 1,6 млн многоквартирных домов Флориды, 38% из которых расположены в Май-

⁶¹ Архив Первомайского районного суда г. Мурманска за 2019 г. Дело № 1-181/2019.

⁶² Письмо Минстроя России от 24 апреля 2015 г. № 12258-АЧ/04 «Об отдельных вопросах, возникающих в связи с введением лицензирования предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами» // СПС «КонсультантПлюс».

⁶³ How to Detect and Prevent Theft, Fraud & Embezzlement in HOAs / пер. М. Н. Романовской. Как обнаружить и предотвратить кражу, мошенничество и растрату в ТСЖ // Все об управлении недвижимостью. URL : <https://www.allpropertymanagement.com/blog/2017/03/06/embezzlement-detection-and-prevention/> (дата обращения : 18.08.2019).

⁶⁴ How HOA and non-HOA communities address crime problems & prevention / пер. М. Н. Романовской. Как ТСЖ и иные объединения граждан решают проблемы с предупреждением преступности // Независимые Американские Объединения Жильцов. URL : <https://independentamericancommunities.com/2018/03/05/how-hoa-and-non-hoa-communities-address-crime-problems-prevention/> (дата обращения : 12.07.2020).

ами-Дейд и Броварде, были выявлены факты хищений и злоупотреблений членами советов директоров и управляющих компаний⁶⁵.

О масштабах проблемы говорят исследования, проводимые Ассоциацией специалистов по расследованию финансовых нарушений (Association of Certified Fraud Examiners – ACFE). В 2020 г. в ее отчете проанализированы 2504 случая служебных хищений и финансовых махинаций, совершенных в период с января 2018 г. по сентябрь 2019 г. в 125 странах мира, в 23 отраслях экономики, включая коммунальное хозяйство (utilities). По данным ACFE, среднестатистические убытки организаций от хищений и бухгалтерских фальсификаций составляют 5% ее годового дохода, общий ущерб от таких преступлений превышает 3,6 млрд долл. США. В среднем преступник похищает 125 000 долл. В коммунальном секторе этот показатель несколько выше и составил 163 000 долл.⁶⁶

В регионах мира показатели среднего ущерба от одной аферы составляют: Азиатско-Тихоокеанский регион – 236 000 долл., Западная Европа, Канада, Ближний Восток и Северная Африка – 200 000 долл., Латинская Америка и страны Карибского бассейна – 193 000 долл., Восточная Европа (в том числе Россия), Западная и Центральная Азия – 150 000 долл., Южная Азия – 100 000, США – 108 000 долл., Тропическая Африка – 90 000 долл.⁶⁷

Доля финансовых преступлений, совершаемых при оказании коммунальных услуг, в регионах выглядит следующим образом: Канада, страны Латинской Америки и Карибского бассейна – не представлены данные, Азиатско-Тихоокеанский

⁶⁵ Multiple South Florida condos under state investigation for election fraud / пер. М. Н. Романовской. Целый ряд ассоциаций домовладельцев во Флориде оказались под следствием за фальсификацию выборов // Газета Майями Геральд. URL : <https://www.miamiherald.com/news/local/community/miamidade/article65650587.html> (дата обращения: 12.07.2020).

⁶⁶ Report to the Nations. 2020 global study on occupational fraud and abuse / пер. М. Н. Романовской. Доклад государствам. Глобальное исследование служебных мошенничеств и злоупотреблений в 2020 г. // Объединение сертифицированных аудиторов. URL : <https://acfepublic.s3-us-west-2.amazonaws.com/2020-Report-to-the-Nations.pdf> (дата обращения : 1 сентября 2020 г.).

⁶⁷ Report to the Nations. 2018 global study on occupational fraud and abuse / пер. М. Н. Романовской. Доклад государствам. Глобальное исследование служебных мошенничеств и злоупотреблений в 2018 г. // Объединение сертифицированных аудиторов. URL : <http://www.acfe.com/report-to-the-nations/2018/> (дата обращения : 25.07.2020).

регион и Южная Азия – 1%, Восточная и Западная Европа, Западная и Центральная Азия, Ближний Восток и Северная Африка – 2%, Тропическая Африка – 3%⁶⁸.

Таким образом, в зарубежных странах финансовые преступления в коммунальной сфере рассматриваются как часть корпоративных, служебных преступлений, то есть совершаемых в связи с осуществлением определенной профессиональной деятельности. Поражены данной преступностью преимущественно США, страны Азиатско-Тихоокеанского региона, Западной, Центральной и Южной Азии, Восточной и Западной Европы, Ближнего Востока и Африки. Указанные преступления причиняют колоссальный ущерб экономике и являются мировой проблемой.

Другим обстоятельством, сопутствующим повышенной степени общественной опасности нецелевого расходования денежных средств в сфере деятельности по управлению многоквартирными домами, является субъект преступной деятельности: руководители управляющих организаций, председатели правлений ТСЖ, иные лица, наделенные управленческими полномочиями в данных организациях, а также организациях, в силу закона или договора выполняющие отдельные функции, связанные с управлением многоквартирными домами.

Правовой статус наделяет субъекта признаком специального субъекта – лица, использующего свое служебное положение. Служебное положение преступника значительно облегчает доступ к денежным средствам, а их вывод из финансового оборота осуществляется путем использования легальных процедур: распоряжения подчиненным работникам, подписания договоров и платежных документов, знания особенностей вида деятельности и требований нормативных правовых актов. Такие действия не носят явно преступный характер, и конечная цель не является очевидной.

Традиционно для уголовного права использование лицом своего служебного положения повышает степень общественной опасности совершаемого им преступления. Поскольку вид рассматриваемых в настоящей диссертации деяний имманентно содержит данный признак, повышенная степень общественной опасности таких деяний предопределена.

⁶⁸ Там же.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что высокая степень общественной опасности нецелевого расходования денежных средств в сфере деятельности по управлению многоквартирными домами складывается из совокупности факторов:

1. Ценность общественных отношений, претерпевающих вредное воздействие, определена возложенными на деятельность по управлению многоквартирными домами задачами, реализующими конституционные гарантии граждан на жилище, осуществление прав собственности на жилье.

2. Негативные последствия нецелевого расходования денежных средств непосредственно связаны с имущественным ущербом, причиняемым незаконным отвлечением денежных средств, и как следствие – нарушением условий комфортного и безопасного проживания, норм содержания и эксплуатации многоквартирных домов. Кроме этого вредное воздействие выражается в социальной напряженности, недовольстве граждан, незащищенности их интересов в жилищно-коммунальной сфере.

3. Субъектом преступной деятельности выступают лица, использующие служебное положение.

Необходимость и целесообразность криминализации нецелевого расходования денежных средств в сфере деятельности по управлению многоквартирными домами напрямую зависит от его **относительной распространенности и типичности**. Иными словами, распространенность таких деяний должна находиться в допустимых пределах. Они не могут быть единичными, случайными. Известно, что возможная повторяемость – необходимое свойство деяния, отнесенного к числу преступлений. В то же время отклоняющееся от норм поведение не может быть массовым, всеобщим по своему определению. По данному поводу Г.А. Злобин писал, что преступление «не может быть ни всеобщим, ни даже чрезвычайно широко распространенным. Любая попытка криминализировать слишком распространенные формы поведения была бы, несомненно, дисфункциональной, так как результат вышел бы за пределы практических возможностей уголовной юстиции, и тем самым была бы возведена в норму безнаказанность деяний, объявленных преступными»⁶⁹.

⁶⁹ Основания уголовно-правового запрета (криминализация и декриминализация) / отв. ред. В. Н. Кудрявцев, А. М. Яковлев. М., 1982. С. 218-219.

Типичность означает, что подлежащие криминализации деяния должны обладать общими существенными признаками, позволяющими их объединить составом преступления.

Объективно, нецелевое расходование денежных средств в сфере деятельности по управлению многоквартирными домами не выходит за рамки преступлений в сфере ЖКХ, но образуют такую ее часть, которая позволяет говорить о количественной определенности предмета криминализации. В то же время нецелевое расходование денежных средств может иметь место как при совершении деяний экономической направленности, уже отнесенных к числу преступных, так и в качестве самостоятельного деяния, в настоящее время не являющегося уголовно наказуемым и потому не учитываемого. Стремление руководителей управляющих организаций извлечь максимальную выгоду из осуществляемой деятельности и пробельность уголовного закона позволяют им использовать свои возможности для вывода денежных средств относительно некриминальными способами. Такие манипуляции отражаются на хозяйственной деятельности организации и выявляются надзорными и контролирующими органами.

Следовательно, об их распространенности можно судить как по данным уголовной статистики, судебной практики, так и по показателям прокурорского надзора в сфере ЖКХ, контролирующих органов.

Начиная с 2017 г. МВД России осуществляет учет преступлений экономической направленности (предусмотренных гл.гл. 21, 22, 23, 26, 28, 30 УК РФ), совершенных в приоритетных сферах деятельности, которые составляют существенную часть преступлений в сфере ЖКХ⁷⁰.

По данным Главного информационно-аналитического центра МВД России (далее – ГИАЦ МВД России), за этот период хоть и отмечается снижение количества преступлений экономической направленности в сфере ЖКХ, но остается стабильно высоким. В 2019 г. совершено 1 643 таких преступлений, что на 11,8% меньше, чем в 2018 г. (1 862), что в свою очередь на 13,8% меньше, чем в 2017 г.

⁷⁰ Сведения о преступлениях экономической направленности и лицах, их совершивших. Форма № 1-Э (полугодовая) (Форма по ОКУД 0639453). Утв. и введена в действие приказом Генеральной прокуратуры РФ от 29 марта 2017 г. № 219 (в ред. от 20 декабря 2019 г.) // СПС «КонсультантПлюс».

(2 159). Несмотря на снижение количества регистрируемых преступлений, причиняемый ими ущерб не имеет такой тенденции, на чем мы остановимся ниже.

Как отмечалось, нецелевое расходование денежных средств чаще квалифицируется как злоупотребление полномочиями, то есть преступление против интересов службы в коммерческих и иных организациях.

Распределение таких преступлений по федеральным округам, уровень преступности данного вида в ЖКХ представлены в таблице 1.

Таблица 1

Распределение преступлений против интересов службы в коммерческих и иных организациях, связанных с ЖКХ, и их интенсивность по федеральным округам в 2019 г. (по данным МВД России)

Федеральный округ	Количество преступлений против интересов службы, связанных с ЖКХ, абс.	Численность населения, тыс. чел. ⁷¹	Коэффициент экономической преступности, связанной с ЖКХ (КП) ⁷²
Центральный	15	39 378	0,038
Северо-Западный	8	13 972	0,057
Северо-Кавказский	8	9 867	0,081
Южный	18	16 455	0,109
Приволжский	23	29 397	0,078
Уральский	12	12 350	0,097
Сибирский	2	17 173	0,012
Дальневосточный	7	8 189	0,085

Приведенные в таблице 1 данные свидетельствуют об относительной распространенности данного вида преступлений, характерной для всех регионов России. На каждые 100 тыс. населения в округах совершается в среднем 0,07 преступлений против интересов службы в коммерческих и иных организациях в сфере ЖКХ.

Являясь одним из наиболее криминализированных звеньев системы ЖКХ, сфера деятельности по управлению многоквартирными домами по количеству нарушений определяет общий фон законности в сфере ЖКХ. Складывающаяся напряженная ситуация в целом в данной области потребовала отдельного учета

⁷¹ Демографический ежегодник России. 2019 // Федеральная служба государственной статистики. URL : <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13207> (дата обращения : 27.08.2020).

⁷² Рассчитывается по формуле $KП = П * 100 / Н$, где КП – коэффициент преступности, П – число преступлений, Н – численность населения. См. : Лунеев В. В. Курс мировой и российской криминологии : учебник : в 2 т. М. : Юрайт, 2011. Т. I. С. 309.

преступлений и иных нарушений, связанных с ЖКХ, который ведется органами прокуратуры с 2013 г.⁷³

Ежегодно надзорным ведомством в сфере ЖКХ фиксируется более 300 тыс. нарушений законов (таблица 2).

Таблица 2

**Отдельные показатели законности в сфере ЖКХ за 2013-2019 гг.
(по данным Генеральной прокуратуры РФ)⁷⁴**

Показатель	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Выявлено нарушений закона (% , +/-)	319 984	346 814 (+8,4)	334 314 (-3,6)	348 243 (+4,2)	303 389 (-12,9)	300 852 (-0,8)	319 627 (+6,2)
Направлено материалов в порядке ст. 37 УПК РФ (% , +/-)	1 398	1 127 (-19,4)	1 094 (-2,9)	1 102 (+0,7)	1 179 (+7,0)	1 316 (+11,6)	нет данных
Возбуждено уголовных дел (% , +/-)	984	827 (-16,0)	948 (+2,5)	906 (+6,8)	969 (+7,0)	1 068 (+10,2)	нет данных

Сведения в таблице 2 показывают рост в последние годы как общего количества криминальных нарушений (направленных материалов для решения вопроса об уголовном преследовании в порядке п. 2 ч. 2 ст. 37 УПК РФ и возбужденных уголовных дел), так и их удельного веса в общем числе выявленных нарушений. Вне зависимости от количества выявленных нарушений, до 2018 года наблюдался постоянный рост количества материалов, направленных в порядке ст. 37 УПК РФ для принятия решения о возбуждении уголовного дела, и количества возбужденных уголовных дел. При росте в 2019 г. количества выявленных нарушений относительно 2018 г. (+6,2%), данных о количестве материалов, направленных в порядке ст. 37 УПК РФ, и возбужденных уголовных дел не представлено.

Качественный анализ совершаемых нарушений показывает, что распространенный характер имеет необоснованное завышение тарифов, предоставление некачественных услуг, нецелевое расходование бюджетных средств. Управляющими компаниями нарушаются права граждан путем неправомерного увеличения платы за содержание и ремонт общего имущества многоквартирных домов, совершаются

⁷³ Об утверждении и введении в действие статистического отчета «Основные показатели работы прокурора» по форме ПМ : приказ Генпрокуратуры России от 11 декабря 2012 г. № 445 (утратил силу) // СПС «КонсультантПлюс».

⁷⁴ Статистические данные об основных показателях деятельности органов прокуратуры Российской Федерации за 2013-2019 гг. // Официальный сайт Генеральной прокуратуры РФ. URL : <http://genproc.gov.ru/stat/data> (дата обращения : 02.08.2020).

хищения средств, в том числе подлежащих перечислению ресурсоснабжающим организациям. Огромная часть задолженности управляющих компаний накапливается, поскольку собираемые с населения платежи зачастую используются на личные, управленческие расходы и не доходят до поставщиков ресурсов⁷⁵.

Сведения об итогах работы органов прокуратуры, указанные в таблице 2, показывают, что в среднем уголовные дела возбуждаются в 0,25% случаев от выявленных нарушений в работе организаций сферы ЖКХ. В большинстве случаев нарушения пресекаются мерами прокурорского реагирования. На основании представлений прокурора об устранении нарушений закона или предъявления соответствующих исков о признании незаконными действий по установлению необоснованных тарифов или взиманию дополнительных платежей управляющими организациями производится перерасчет незаконно установленной платы⁷⁶.

Всего в 2019 г. органами прокуратуры внесено 104 598 представлений об устранении нарушений закона, что на 12,3% больше, чем в 2018 г. (93 130)⁷⁷.

В 2019 г. надзорным ведомством направлено в суд 24 342 иска и заявления, что на 2,5% больше, чем в 2018 г. (23 754), из которых 21 962 дела удовлетворено и прекращено ввиду добровольного удовлетворения требований, что на 2,5% меньше, чем в 2018 г. (22 014). На основании мер прокурорского реагирования в 2019 г. к дисциплинарной ответственности привлечено 69 320 лиц, что на 11,7% больше, чем в 2018 г. (62 042), по постановлению прокурора привлечено к административной ответственности 19 782 лица, что на 8,8% больше, чем в 2018 г. (18 183)⁷⁸.

С 1 сентября 2014 г. предпринимательская деятельность по управлению многоквартирными домами является лицензируемой. В связи с этим на государственные жилищные инспекции, помимо функции жилищного надзора, возложены

⁷⁵ Прокурорский надзор за исполнением законов в сфере жилищно-коммунального хозяйства : пособие / рук. авт. кол. Н. Д. Бут; Акад. Ген. прокуратуры Рос. Федерации. М., 2015. С. 3.

⁷⁶ В Ростовской области по требованию прокуратуры управляющие компании произвели перерасчет платы за электроэнергию // Сайт Генеральной прокуратуры РФ. URL : <http://genproc.gov.ru/smi/news/archive/news-1181796/> (дата обращения : 17.04.2019).

⁷⁷ Статистические данные об основных показателях деятельности органов прокуратуры РФ за январь-декабрь 2019 г. // Генеральная прокуратура РФ. URL : <http://genproc.gov.ru/stat/data/> (дата обращения : 02.08.2020).

⁷⁸ Там же.

функции лицензионного контроля в отношении управляющих организаций, осуществляющих деятельность по управлению многоквартирными домами на основании лицензий, а также установлена административная ответственность за нарушение правил осуществления предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами (ст. 7.23.3 КоАП РФ) и за осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами без лицензии или с нарушением лицензионных требований (ст. 14.1.3 КоАП РФ)⁷⁹.

Несмотря на то, что это не исчерпывающий перечень правонарушений, за которые управляющие организации могут понести административную ответственность, в рамках настоящего исследования они представляются наиболее информативными, поскольку охватывают действия, связанные с недостаточностью денежных средств для надлежащего управления многоквартирным домом по вине должностных лиц управляющей организации.

К сожалению, сведения по делам об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 14.1.3 КоАП РФ, в официальной статистике судов в настоящее время не отражаются, а о регламентированных в ст. 7.23.3 КоАП РФ – представлены, начиная только с 2017 г., в совокупности с делами об административных правонарушениях, предусмотренных ч. 2 ст. 7.23.2 КоАП РФ (нарушение требований законодательства о передаче технической документации на многоквартирный дом и иных связанных с управлением таким многоквартирным домом документов, совершенное должностным лицом, ранее подвергнутым административному наказанию за аналогичное административное правонарушение). Так, в 2019 г. судами общей юрисдикции рассмотрено 1 312 дел об административных правонарушениях, ответственность за которые предусмотрена ч. 2 ст. 7.23.2 и ст.

⁷⁹ О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации, отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации : федер. закон от 21 июля 2014 г. № 255-ФЗ (ред. от 3 июля 2016 г.) // Собрание законодательства РФ. 2014. № 30 (Часть I). Ст. 4256.

7.23.3 КоАП РФ⁸⁰, что на 45% меньше, чем в 2018 г. (2 393), однако в 2018 г. рассмотрено таких дел на 34% больше, чем за 2017 г. (3 652).

По данным государственной информационной системы жилищно-коммунального хозяйства (далее – ГИС ЖКХ), начиная с 2016 г., количество нарушений правил осуществления предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами (ст. 7.23.3 КоАП РФ) и фактов осуществления предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами с нарушением лицензионных требований (ч. 2 ст. 14.1.3 КоАП РФ), выявляемых государственными жилищными инспекциями, ежегодно увеличивается (рис. 1).

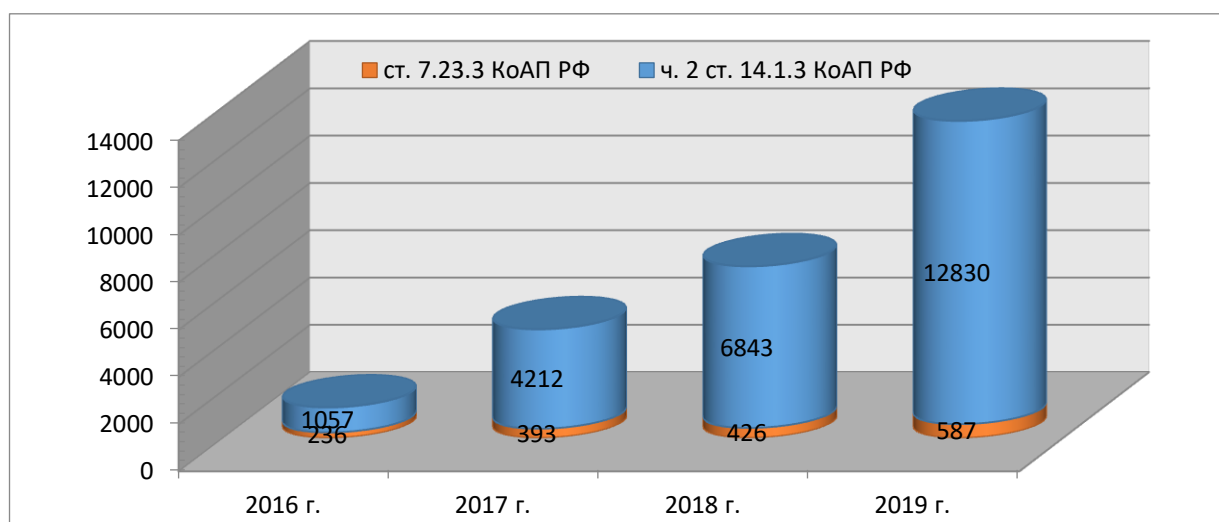


Рис. 1 – Количество административных правонарушений, предусмотренных ст. 7.23.3 и ч. 2 ст. 14.1.3 КоАП, совершенных управляющими организациями в 2016-2019 гг., абс. (по данным ГИС ЖКХ)⁸¹

Из приведенных на рисунке 1 данных следует, что с 2016 по 2019 гг., то есть за 3 года, количество нарушений управляющими компаниями лицензионных требований и правил осуществления предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами возросло в 10 раз – с 1 293 до 13 417.

⁸⁰ Отчеты о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению дел об административных правонарушениях за 2017 г., за 2018 г., за 2019 г. (Форма 1-АП) // Сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ. URL : <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения : 02.08.2020).

⁸¹ Привлечение организаций, осуществляющих деятельность по управлению МКД, и их должностных лиц к административной ответственности // Государственная информационная система жилищно-коммунального хозяйства. URL : <https://dom.gosuslugi.ru/#!/managing-liability/territory-issues> (дата обращения : 16.07.2020).

Исследованиями установлено, что привлечение управляющей организации к административной ответственности за нарушение требований законодательства по содержанию общего имущества многоквартирного дома при наличии расходов на проведение соответствующих работ свидетельствует о возможной подготовке к совершению или совершении экономических преступлений в сфере ЖКХ⁸².

Как для любой экономической деятельности, эффективность управления многоквартирными домами зависит от стратегического управления и прогнозирования доходной и расходной части сметы организации, управляющей многоквартирным домом, любые нарушения ее экономической дисциплины ведут к сбою во всей системе, в том числе во взаимоотношениях с контрагентами.

Типичной является ситуация, когда руководитель управляющей организации, имеющей значительную задолженность перед поставщиками энергоресурсов, становится фигурантом уголовного дела о хищениях или злоупотреблениях полномочиями. Так, к ООО «Управляющая компания «Лидер Плюс» (г. Пермь) в арбитражном суде за период 2013-2019 гг. предъявлено 49 исков ресурсоснабжающих организаций⁸³. В 2017 г. органами предварительного следствия установлено, что более четырех лет ее руководитель К-тых обналачивал деньги через аффилированные организации, выставлял двойные квитанции за оплату коммунальных услуг. К-тых признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 и 4 ст. 159 УК РФ, ч. 3 и 4 ст. 160 УК РФ, ч. 2 ст. 201 УК РФ⁸⁴.

Красноречивым показателем является рост количества арбитражных дел о взыскании задолженности по оплате энергоресурсов с участием управляющих организаций в качестве ответчиков.

Нами систематизированы сведения о количестве дел о неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств по договорам энергоснабжения, рас-

⁸² Загайнов В. В., Кузнецов Е. В., Ступницкий А. Е. Борьба с преступлениями экономической направленности, совершаемыми в сфере жилищно-коммунального хозяйства : учебно-практич. пособие. Иркутск, 2015. С. 64.

⁸³ Электронное правосудие. URL : <http://kad.arbitr.ru/> (дата обращения : 09.08.2020).

⁸⁴ В Пермском крае прокуратура направила в суд уголовное дело по обвинению руководителя управляющей компании в хищении более 59 млн. рублей // Сайт Генеральной прокуратуры РФ. URL : <https://genproc.gov.ru/smi/news/genproc/news-1157200/> (дата обращения : 04.02.2018); Архив Мотовилихинского районного суда г. Перми за 2017 г. Дело № 1-57-2017.

смотренных арбитражными судами за период 2005-2019 гг., определена их доля в числе дел о неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств, которые представлены в таблице 3.

Таблица 3

Количество дел о неисполнении или ненадлежащем исполнении договора энергоснабжения, рассмотренных арбитражными судами за 2005-2019 гг., их удельный вес в числе дел о неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств и в числе рассмотренных дел⁸⁵

Год	Рассмотрено дел о неисполнении или ненадлежащем исполнении договора энергоснабжения	Рассмотрено дел о неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств	Доля количества дел по договорам энергоснабжения от количества дел о неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств	Рассмотрено всего дел	Доля количества дел по договорам энергоснабжения от общего количества дел
2019	296 748	991 240	29,94	1 793 051	16,5
2018	289 786	982 100	29,51	1 848 113	15,6
2017	272 187	1 009 050	26,97	1 701 337	16,0
2016	223 767	1 068 942	20,93	1 571 316	14,2
2015	196 147	985 883	19,89	1 531 480	12,8
2014	154 003	802 229	19,19	1 425 501	10,8
2013	121 541	684 797	17,14	1 247 717	9,7
2012	107 592	647 657	16,61	1 409 545	7,6
2011	82 137	550 544	14,92	1 078 383	7,6
2010	82 477	687 588	12,00	1 197 103	6,9
2009	66 897	675 092	9,91	1 409 503	7,7
2008	42 406	334 067	12,69	970 152	4,4
2007	35 196	262 539	13,40	905 211	3,9
2006	32 304	249 935	12,92	1 094 849	3,0
2005	30 207	242 605	12,45	1 467 368	2,0

Представленные в таблице 3 данные свидетельствуют о ежегодном росте количества арбитражных дел о неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств по договорам энергоснабжения и вытеснении данной категорией дел других видов споров. В 2019 г. доля дел о ненадлежащем исполнении договоров

⁸⁵ Справка основных показателей работы арбитражных судов РФ в 2005-2006 гг., Справка основных показателей работы арбитражных судов РФ в 2007-2008 гг., Справка основных показателей работы арбитражных судов РФ в 2009-2010 гг., Справка основных показателей работы арбитражных судов РФ в 2011-2012 гг., Справка основных показателей работы арбитражных судов РФ в 2012-2013 гг. // Федеральные арбитражные суды РФ. URL : http://www.arbitr.ru/archiv/totals/index_ar.htm (дата обращения : 09.08.2020); Сводные статистические сведения о деятельности федеральных арбитражных судов за 2014-2019 гг. // Сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ. URL : <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения : 09.08.2020).

энергоснабжения в числе договорных споров составила 29,94% (в 2018 г. – 29,51%), а в общем числе рассмотренных арбитражных дел – 16,5% (в 2018 г. – 15,6%), что более чем в 2 раза превышает аналогичные показатели 2010-2011 гг.

Еще более наглядно обстановку иллюстрирует рост числа арбитражных дел, в которых в качестве ответчиков выступают организации, осуществляющие управление многоквартирными домами. Если в 2005 г. в арбитражные суды подано 618 исков такой категории, то в 2019 г. их зарегистрировано 75 647⁸⁶ (в 122 раза больше) (рис. 2). Выборочный анализ показывает, что в подавляющем большинстве случаев истцами выступают ресурсоснабжающие организации.

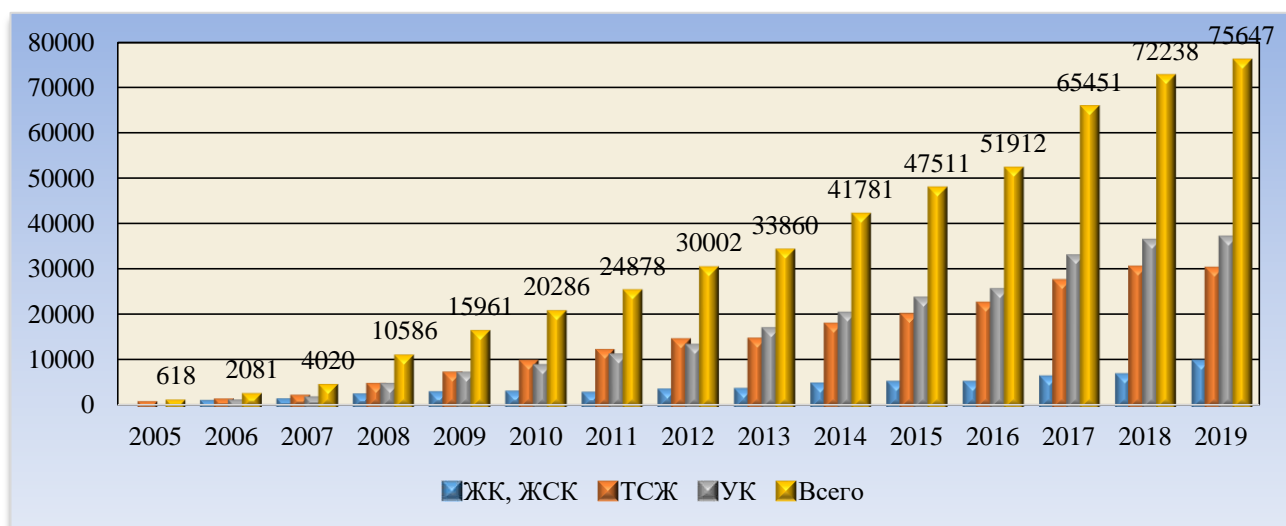


Рис. 2 – Динамика дел с участием организаций, осуществляющих управление многоквартирными домами, в качестве ответчиков, рассмотренных арбитражными судами субъектов РФ в 2005-2019 гг., абс.

Одним из способов ухода от имущественной ответственности управляющих организаций стало их преднамеренное банкротство. Это позволяет и руководителям избежать уголовного преследования.

Такой способ вывода финансовых средств не нов для российского предпринимательства и науки уголовного права, а ряд дореволюционных и современных ученых приравнивали преднамеренные банкротства к виду мошенничества⁸⁷. В 1867 г. А.В. Лохвицкий отмечал: «Банкротство составляет своеобразный вид мо-

⁸⁶ Электронное правосудие. URL : <http://kad.arbitr.ru/> (дата обращения : 27.05.2020).

⁸⁷ См., напр. : Колб Б. Разграничение мошенничества и преднамеренного банкротства // Законность. 2001 № 11. С. 14; Разыграева Е. Н. Криминальное банкротство – форма хищения? // Журнал российского права. 2017. № 5. С. 104.

шенничества. Оно составляет особенное преступление только для лиц торговых... Злонамеренное банкротство бывает тогда, когда лицо для избежания платежей скрывает свое состояние, переводит его на имя других людей или выдает безденежные векселя, чтобы при разверстке не заплатить кредиторам должного. За это преступление полагается наказание более тяжкое, чем за мошенничество»⁸⁸.

Не анализируя все позиции сторонников «за» и «против», позволим себе не согласиться с таким подходом, поскольку несостоятельность (банкротство) – скорее следствие для должника, а для виновного – способ уйти от ответственности, но не способ завладения чужим имуществом. Что касается преднамеренного банкротства, то есть неправомερных действий руководителя должника, то оно само по себе является для организации негативным последствием, которое можно расценивать как существенный вред, и в зависимости от конкретных обстоятельств, действия руководителя могут быть квалифицированы по совокупности, например, со злоупотреблением полномочиями.

В целях создания невозможности исполнения со стороны управляющей организацией обязательств перед кредиторами (доведения до банкротства) руководители выводят вверенные денежные средства через аффилированных лиц. Недостаточность денежных средств влечет невозможность полного погашения компанией требований поставщиков коммунальных ресурсов, в связи с чем последние вынуждены обращаться в арбитражный суд о признании управляющей организации банкротом⁸⁹.

Всего в 2019 г. арбитражными судами рассмотрено 793 дела о банкротстве, в которых в качестве ответчиков выступали управляющие организации. Для сравнения, в 2005 г. этот показатель составил 15 дел, в 2010 г. – 401 дело. Как показывает практика, чаще всего с заявлениями о банкротстве управляющих организаций в арбитражный суд обращаются ресурсоснабжающие организации⁹⁰.

⁸⁸ Курс русского уголовного права. СПб., 1867. С. 657.

⁸⁹ См. : В Брянске прокуратура инициировала возбуждение уголовного дела по факту преднамеренного банкротства компании // Официальный сайт Генеральной прокуратуры РФ. URL : <http://genproc.gov.ru/smi/news/archive/news-1061883/> (дата обращения : 18.02.2019).

⁹⁰ См. : Лейба А. Негативные последствия банкротства ТСЖ // ЭЖ-Юрист. 2014. № 46. С. 10.

В публикации Д.В. Фролова и М.В. Шевченко отмечено, что «каждые 1,5-2 года управляющие компании методом банкротства устраняются от управления одними многоквартирными домами и переходят к другим. Предсказать поведение какой-либо управляющей компании не представляется возможным, поскольку предыстория, поведение организации в прошлом не накапливается. Они неуловимы, они меняют своё название, переходят из одного района города в другой, а имеются и такие, что в каждом из десяти районов подчиняют себе хотя бы по два многоквартирных дома»⁹¹.

Точные данные о количестве обанкротившихся организаций неизвестны, но анализ дел о банкротствах юридических лиц, являющихся ТСЖ, ЖК или ЖСК, или в названии которых упоминается термин «управляющая компания или организация», косвенно указывает на уровень распространенности этого явления (рис. 3).

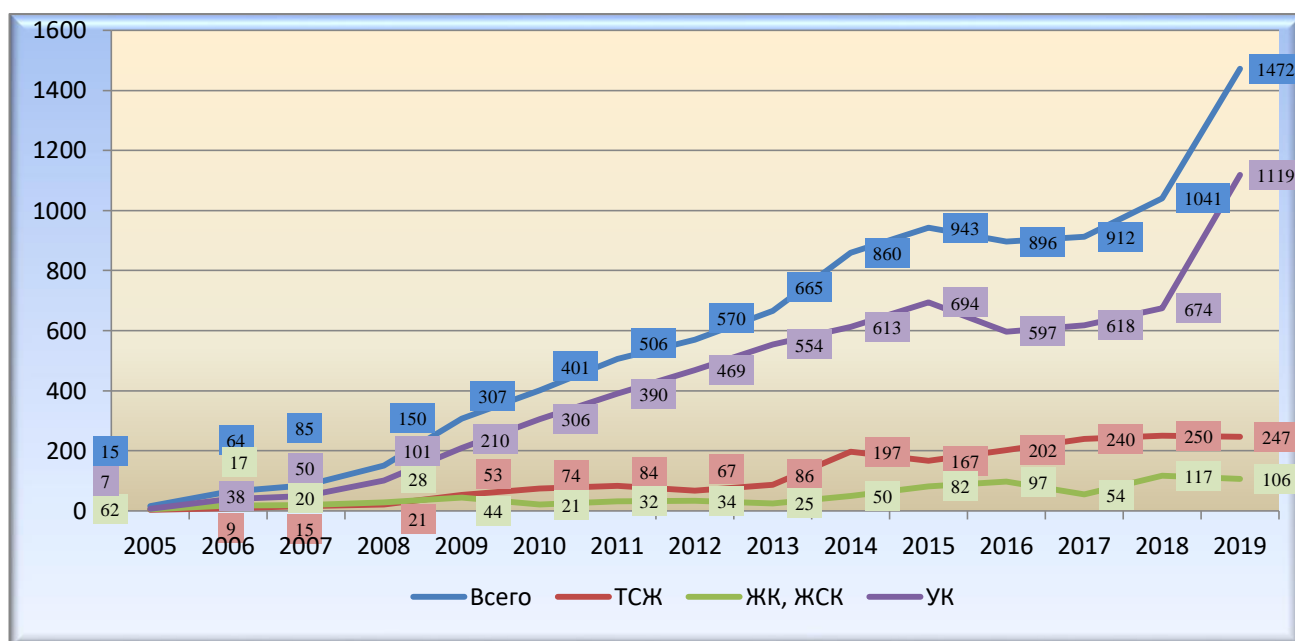


Рис. 3 – Количество дел о банкротстве, в которых в качестве ответчиков выступали организации, осуществляющие управление многоквартирными домами, рассмотренных арбитражными судами субъектов РФ в 2005-2019 гг., абс.

Представленные на рисунке 3 графические сведения показывают, что после небольшого спада в 2015-2016 гг. рост числа дел о банкротствах организаций,

⁹¹ Фролов Д. В., Шевченко М. В. Жилищно-коммунальное хозяйство в объятиях бизнеса // КАНТ. 2013. № 3 (9). С. 13.

осуществляющих управление многоквартирными домами, обозначившийся в 2019 г., перекрыл этот спад и выровнял их тенденцию к росту.

Значительная часть обанкротившихся управляющих компаний нецелевое расходование денежных средств и возникшую неплатежеспособность объясняет «неуплатой жильцами», а свое банкротство использует не только для ухода от задолженности перед кредиторами, но и в целях создания новой организации с возможностью доступа к тем же ресурсам⁹².

Сопоставление приведенных данных о сотнях тысяч выявляемых нарушений, арбитражных споров и дел о банкротствах с участием управляющих организаций показывает, что распространенность нарушений в сфере деятельности по управлению многоквартирными домами значительно превышает количество регистрируемых в данной сфере преступлений, причем с ежегодной тенденцией к росту.

Распространенность и рост социально негативных явлений связаны с определенным этапом развития общества, создающим условия для этого. Я.М. Брайнин писал, что издание новых законов должно являться результатом назревших общественных потребностей, а поскольку речь идет об уголовных законах, то оно должно основываться и на глубоком изучении конкретных причин и условий, создающих возможность возникновения преступлений, а также на изучении качественных изменений в их развитии⁹³.

Д.А. Антонов отмечает, что, с одной стороны, основание установления предусматривающих уголовную ответственность норм возникает, когда «динамика антисоциального поведения (преступности), т.е. изменение его (ее) состояния и структуры...обнаруживают устойчивую тенденцию к увеличению количества тех или иных общественно опасных деяний»⁹⁴. Такие данные показывают, что применение иных методов борьбы с данным видом антисоциального поведения неэффективно. С другой – при криминализации необходим не только учет динамики

⁹² Порочный круг ЖКХ : как врут управкомпания и почему не работает банкротство // Информационное агентство Regnum. URL : <https://regnum.ru/news/2008734.html> (дата обращения : 16.06.2019).

⁹³ Брайнин Я. М. Уголовный закон и его применение. М. : Юрид. лит., 1967. С. 8.

⁹⁴ Филимонов В. Д. Криминологические основы уголовного права. Томск, 1981. С. 68. Цит. по : Антонов А. Д. Указ. соч. С. 93.

данных деяний, но и их причин, поскольку выяснение таковых показывает обусловленность уголовного закона факторами, характеризующими источник преступного поведения⁹⁵.

Сдерживание преступности не может и не должно определяться только ужесточением наказания. Бесспорно утверждение А.И. Долговой о том, что в борьбе с преступностью приоритетными являются меры воздействия на процессы детерминации и причинности преступности⁹⁶.

Распространенность и рост нецелевого расходования денежных средств в сфере деятельности по управлению многоквартирными домами обусловлены **комплексом детерминант** политического, экономического, идеологического, социально-психологического, правового и организационного характера.

Политические детерминанты:

– глобальные политические преобразования в стране, в том числе в период действия Конституции РФ 1993 г., сопровождающиеся экономическими кризисами;

– поспешный курс на полное возложение на собственников жилых помещений бремени их содержания. Приватизация жилых помещений, даже бесплатная, не выглядит такой уж привлекательной (как, например, приватизация государственных предприятий), о чем свидетельствуют многочисленные переносы сроков ее окончания. Самоустранение государства от контроля за управлением многоквартирными домами вызвало появление на этом рынке большого количества недобросовестных участников. В отличие от собственников жилых помещений, управляющие организации охотно вовлекаются в эту оставшуюся «без присмотра» сферу. Последующее введение системы лицензирования и лицензионного контроля, во-первых, коснулось лишь лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность по управлению многоквартирными домами, а во-вторых, переместило акцент на выявление лицензионных нарушений, касающихся прежде всего правил содержания и эксплуатации жилого фонда;

⁹⁵ Антонов А. Д. Указ. соч. С. 93.

⁹⁶ Долгова А. И. Преступность, ее организованность и криминальное общество. М., 2003. С. 536.

– коррумпированность государственного и муниципального аппарата, ответственного за контроль в сфере управления многоквартирными домами, распределение бюджетных средств⁹⁷;

– нестабильность уголовной политики. Ярким примером является «раскачивание» уголовно-правового запрета предпринимательского мошенничества. Непродуманный подход к решению вопроса создает путаницу в среде правоприменителей и лазейки для ухода преступников от уголовной ответственности.

Экономические детерминанты:

– мировой финансовый кризис. В условиях спада экономической активности в большинстве сегментов отечественной экономики среди коммерческих компаний усилилась конкуренция за право работы в сфере жилищно-коммунального хозяйства... При этом стали широко применяться методы недобросовестной конкуренции, основанные на взятках и других незаконных вознаграждениях, именуемых «откатами»⁹⁸;

– относительно «молодой» период частной собственности в России. В европейских странах институт частной собственности формировался веками. В США и Канаде экономика основана на европейском подходе к частной собственности;

– появление нового рыночно-ориентированного вида экономической деятельности. Как известно, любые экономические преобразования влияют на состояние преступности. В.В. Лунеев пишет: «...экономика причинно предопределяет различные формы и уровни преступности»⁹⁹;

– низкое качество государственного управления. В отличие от тарифов на коммунальные услуги ресурсоснабжающих организаций, тарифы на услуги, оказываемые управляющими организациями, контролю со стороны государства не подлежат. Для домов с разной степенью износа, управляемых одной и той же ор-

⁹⁷ См., напр. : Лебедева А. А. Способы совершения коррупционных преступлений в сфере жилищно-коммунального хозяйства // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. Барнаул 2020. № 20-1. С. 52.

⁹⁸ Казаков В. В. Указ. соч. С. 51.

⁹⁹ Лунеев В. В. Курс мировой и российской криминологии : учебник : в 2 т. М. : Юрайт, 2011. Т. I. С. 503.

ганизацией, устанавливаются одинаковые тарифы, что не может быть признано экономически обоснованным;

– общий уровень коррупции и монополизированности производства услуг в ЖКХ¹⁰⁰;

– ограниченность источников получения прибыли и их размеров, как следствие – невысокая заработная плата работников сферы ЖКХ;

– общее обветшание жилищного фонда и инженерного оборудования домов старой постройки, а также обусловленное неблагоприятными климатическими условиями разрушение жилого фонда и инженерного оборудования новостроек, отсутствие передовых энергосберегающих, строительных и инженерно-коммуникационных технологий. В совокупности данные причины позволяют неограниченно предусматривать расходы на ремонтные работы;

– отсутствие экономических стимулов снижения издержек на производство коммунальных услуг¹⁰¹. ТСЖ и управляющие организации не затрагивают экономические интересы ни жильцов, ни ресурсоснабжающих организаций;

– отсутствие государственной поддержки индивидуальных предпринимателей и организаций, управляющих многоквартирными домами;

– ограниченные финансовые ресурсы общества для предупреждения преступности в сфере, требующей широкомасштабных и глубоких изменений во многих звеньях социального устройства (обучение населения, внедрение системы общественного контроля, установление упрощенной процедуры смены управляющей организации, например, хранение документации на многоквартирный дом в органах местного самоуправления и т.д.), что в значительной степени превышает цену уголовного преследования¹⁰².

Идеологические и социально-психологические детерминанты:

¹⁰⁰ Сизых Е. А. Детерминанты преступности в сфере жилищно-коммунального хозяйства крупных городов России // Актуальные проблемы экономики и права. 2016. Т. 10. № 2. С. 240-241.

¹⁰¹ Глазырин М. А. Детерминанты экономической безопасности в сфере ЖКХ // Социально-экономические явления и процессы. 2013. № 2 (048). С. 34.

¹⁰² См. : Босхолов С. С. Основы уголовной политики : Конституционный, криминологический, уголовно-правовой и информационный аспекты. Изд. 2-е, перераб. М. : Центр ЮрИнфоР. 2004. С. 144.

– идеология монетаризма, стяжательства. В.В. Казаков пишет: «В обыденном сознании населения утрачена ценность продуктивного труда как источника благополучия и главного средства самореализации личности; широко распространились представления о возможности легко достигнуть благополучия обманным путем, спекулятивными операциями, участием в недобросовестных финансовых кругах, криминальном бизнесе»¹⁰³;

– безнаказанность корыстных посягательств¹⁰⁴ в сфере деятельности по управлению многоквартирными домами. Проведенный опрос 250 граждан показал, что только в 6,4% случаев (16 респондентов) граждане, считающие, что руководители ТСЖ или управляющих организаций незаконно распоряжаются денежными средствами, обращались либо поддерживали жалобы на ТСЖ или управляющие организации в компетентные органы; большинство опрошенных (189 граждан) считают, что виновные избегают уголовной ответственности. Например, один из свидетелей по уголовному делу в отношении руководителя управляющей организации в г. Елизово Камчатского края пояснил, что во время общения с подсудимым «не раз от него слышал, как тот хвалился, как выгодно работать в сфере ЖКХ, так как расходовать деньги руководитель может по своему усмотрению и не должен ни перед кем отчитываться. Это было правило Л-ва считать деньги управляющей компании своими»¹⁰⁵;

– осознание лицами, управляющими многоквартирными домами, обязанности ресурсоснабжающих организаций обеспечить бесперебойное предоставление коммунальных услуг потребителю¹⁰⁶. Так, при назначении наказания в виде реального лишения свободы директору управляющей организации г. Мурманска, растратившего на личные нужды денежные средства, подлежащие оплате за тепловую энергию,

¹⁰³ Казаков В. В. Указ. соч. С. 57.

¹⁰⁴ См. : Маринкин Д. Н. О некоторых современных причинах экономических преступлений в жилищно-коммунальной сфере России // Проблемы правоохранительной деятельности. 2016. № 1. С. 99.

¹⁰⁵ Архив Елизовского районного суда Камчатского края за 2015 г. Дело № 1-301/2014.

¹⁰⁶ Пункт 9 Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утв. постановлением Правительства РФ от 23 мая 2006 г. № 307 (утратило силу) // Российская газета. 2006. 1 июня; подпункт «в» пункта 3 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утв. постановлением Правительства РФ от 6 мая 2011 г. № 354 (в ред. от 29 июня 2020 г. № 950) // Собрание законодательства РФ. 2011. № 22. Ст. 3168.

судом учтено, что теплоснабжающая организация «должна обеспечивать бесперебойное отопление в течение отопительного периода, что позволяло подсудимому быть уверенным в том, что жильцы домов не останутся без горячей воды и отопления независимо от его действий, а сами они останутся безнаказанными»¹⁰⁷;

– неразвитость культуры предпринимательства, отсутствие современных традиций честного предпринимательства.

Правовые детерминанты:

– высокий уровень латентности, «поскольку главным пострадавшим (жильцам) трудно контролировать соотношение оплаты и качества получаемых услуг»¹⁰⁸. Заниженная оценка реальных масштабов преступности является главной причиной слабой превенции уголовного закона¹⁰⁹. Нецелевое расходование денежных средств обладает признаком сверхлатентности, поскольку длительное время маскируются правомерной деятельностью;

– низкий уровень правовых знаний населения (отсутствие необходимых юридических знаний для совершения экономических операций; неумение использовать механизмы правовой защиты...) ¹¹⁰ по вопросам управления многоквартирными домами;

– несовершенство и сложность нормативного правового регулирования, так как жилищное законодательство относится к комплексным правовым институтам, включающим в свой состав нормы различной отраслевой принадлежности¹¹¹;

– пробельность и непоследовательность законодательного регулирования в сфере управления многоквартирными домами. Передав функции управления многоквартирными домами предпринимателям, государство не обеспечило регламентацию бухгалтерского учета этой деятельности; несовершенство мер уголовно-

¹⁰⁷ Архив Первомайского районного суда г. Мурманска за 2012 г. Дело № 1-10/2012 (1-422/2011).

¹⁰⁸ Сизых Е. А. Указ. соч. С. 237.

¹⁰⁹ См. : Босхолов С. С. Указ. соч. С. 142-143.

¹¹⁰ Антонова Е. Ю. Концептуальные основы корпоративной (коллективной) уголовной ответственности. СПб. : Юрид. центр Пресс, 2011. С. 126.

¹¹¹ Дорофеев И. Н., Строгалов В. В. Основные факторы, обуславливающие высокий уровень криминальных процессов в сфере жилищно-коммунального хозяйства // Труды Академии управления МВД России. 2014. № 1 (29). С. 64.

правовой борьбы с нецелевым расходованием денежных средств, предназначенных для оплаты жилищно-коммунальных услуг;

– отсутствие правового механизма установления имущественного ущерба. В случае признания жильцов многоквартирного дома потерпевшими ущерб, причиненный каждому из нескольких сотен жильцов, является незначительным. Кроме того, необходимо отпросить каждого. В качестве решения проблемы в литературе обсуждается необходимость законодательного закрепления обязанности администрации муниципального образования осуществлять функции представителя потерпевшего¹¹²;

– неэффективность гражданско-правовых и административных мер борьбы с нецелевым расходованием денежных средств в данной сфере, о чем свидетельствует ежегодный рост гражданских деликтов и административных правонарушений, влекущих существенный материальный ущерб.

Организационные детерминанты:

– слабый общественный контроль за деятельностью управляющих организаций (в силу отсутствия специальных знаний и опыта работы в сфере, занятости, отсутствия правовых знаний и пр.);

– сложность финансового и экономического механизма деятельности управляющих организаций; неравномерность поступления платежей, необходимость их «расщепления» по назначению, многочисленные договоры с поставщиками коммунальных ресурсов и подрядчиками жилищно-эксплуатационных работ;

– отсутствие официального учета преступлений, совершаемых в сфере деятельности по управлению многоквартирными домами. В настоящее время данные показатели определяются по косвенным сведениям, что не позволяет вести целенаправленную борьбу не только с нецелевым расходованием денежных средств, но и хищениями, совершаемыми руководителями управляющих организаций;

– недостатки в деятельности правоохранительных органов ввиду смены направлений борьбы с экономическими преступлениями из одной сферы экономики в другую¹¹³, недостаточная слаженность аналитических и оперативных под-

¹¹² Там же.

¹¹³ Там же.

разделений органов внутренних дел¹¹⁴, нехватка экспертных учреждений или специалистов¹¹⁵, отсутствие единого подхода к квалификации деяний и проч.;

– темпы жилищного строительства стимулируют образование управляющих организаций, желающих обслуживать новые дома, а граждан – к выбору способа управления своим домом, в том числе путем создания ТСЖ. В то же время число специалистов компетентных органов остается на том же уровне, что не позволяет эффективно контролировать постоянно увеличивающееся число лиц, управляющих многоквартирными домами.

Перечисленные детерминанты не являются исчерпывающими, обострение ситуации в сфере деятельности по управлению многоквартирными домами обусловлено и иными детерминантами экономической преступности. Повышению эффективности борьбы с конкретным видом посягательств может способствовать устранение в том числе отдельных детерминант, его порождающих.

На целесообразность криминализации нецелевого расходования денежных средств в сфере деятельности по управлению многоквартирными домами указывает такое основание как **возможность воздействия на эти деяния уголовно-правовыми средствами при отсутствии возможности успешной борьбы менее репрессивными средствами.**

При решении вопроса об отнесении того или иного общественно опасного деяния к категории преступлений необходимо учитывать целесообразность применения уголовной репрессии для борьбы с этим видом деяний¹¹⁶. Нецелевое расходование денежных средств в рассматриваемой сфере напрямую связано с осуществлением предпринимательской и экономической деятельности. Во многих зарубежных государствах такие деяния рассматриваются как совершаемые в предпринимательской сфере. Предвосхищая вопросы о либерализации или гуманизации уголовного закона для предпринимателей, подразумевающие ослабление уголовной репрессии,

¹¹⁴ См. : Казаков В. В. Указ. соч. С. 26.

¹¹⁵ Вступительное слово Генерального прокурора РФ Ю. Чайки на Координационном совещании руководителей правоохранительных органов, посвященном вопросам борьбы с преступностью в сфере ЖКХ // Сайт Генеральной прокуратуры РФ. URL : <http://genproc.gov.ru/smi/news/events/news-1105140/> (дата обращения : 07.08.2020).

¹¹⁶ Беляев Н. А. Уголовно-правовая политика и пути ее реализации. Л., 1986. С. 75.

на наш взгляд, уместно привести мнение М.М. Бабаева и Ю.Е. Пудовочкина о неприменимости данных понятий ни к уголовному закону, ни к отдельным его статьям. По их справедливому утверждению, «оперировать понятиями «либерализм («либерализация») и «гуманизм («гуманизация») допустимо только применительно к уголовной политике и уголовному праву в целом»¹¹⁷. Е.В. Рогова верно отмечает, что «основными критериями оценки эффективности уголовно-правового регулирования в сфере экономической деятельности должна быть не степень либеральности уголовной ответственности или репрессивность уголовного закона, а соответствие его норм современным потребностям общества и правоприменительной практики»¹¹⁸.

Вместе с тем негативная статистика нецелевого расходования денежных средств, предназначенных для оплаты жилищно-коммунальных услуг, практика применения санкций контролирующих органов, мер прокурорского реагирования, гражданско-правовой и административно-правовой ответственности за их совершение свидетельствуют об их неэффективности.

Так, в г. Хабаровске работа ТСЖ «Надежное» с момента его создания в 2011 г., основанного на результатах поспешного заочного голосования, инициированного без обсуждения и разъяснительной работы, вызывала многочисленные нарекания как со стороны собственников, так и со стороны контролирующих органов. В тот же год жильцы дома безуспешно обращались в суд с иском о признании недействительными решения общего собрания собственников о создании ТСЖ и его регистрации, а также о ликвидации ТСЖ¹¹⁹. Ежегодно к ТСЖ «Надежное» собственниками жилых помещений предъявлялись иски, связанные с недобросовестным осуществлением товариществом уставной деятельности¹²⁰. Результаты деятельности товарищества были не-

¹¹⁷ Бабаев М. М., Пудовочкин Ю. Е. Проблемы российской уголовной политики. М. : Проспект, 2014. С. 197.

¹¹⁸ Рогова Е. В. Уголовная ответственность за преступления в сфере экономической деятельности // Вестник Восточно-Сибирского института Министерства внутренних дел России. 2016. № 2 (77). С. 41.

¹¹⁹ Архив Центрального районного суда г. Хабаровска за 2011 г. Дело № 2-4611/2011.

¹²⁰ Архив Хабаровского краевого суда. Апелляционное определение от 29 июня 2012 г. Дело № 33-3319; Архив Хабаровского краевого суда. Апелляционное определение от 25 октября 2013 г. Дело № 33-6765/2013; Архив Хабаровского краевого суда. Апелляционное определение от 22 мая 2015 г. Дело № 33-3555/2015; Архив Центрального районного суда г. Хабаровска за 2015 г. Дело № 2-1608/2015.

доступны для жильцов. ТСЖ скрывало обязательную для размещения информацию, предусмотренную Стандартом раскрытия информации организациями, осуществляющими деятельность в сфере управления многоквартирными домами, утвержденным постановлением Правительства РФ от 23 сентября 2010 г. № 731¹²¹.

За период 2013-2018 гг. председатель правления ТСЖ «Надежное» Г-ов 10 раз привлекался к административной ответственности по следующим статьям: по ст. 13.11 КоАП РФ (нарушение законодательства Российской Федерации в области персональных данных), по ч. 1 ст. 15.6 (непредставление (несообщение) сведений, необходимых для осуществления налогового контроля); дважды – по ч. 1 ст. 20.25 (уклонение от исполнения административного наказания), 6 раз – по ч. 1 ст. 19.5 (невыполнение в срок законного предписания (постановления, представления, решения) органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), организации, уполномоченной в соответствии с федеральными законами на осуществление государственного надзора (должностного лица), органа (должностного лица), осуществляющего муниципальный контроль). За этот период к правлению ТСЖ через систему мировой юстиции предъявлен 21 иск и заявление о выдаче судебного приказа со стороны налоговых органов, ресурсоснабжающих организаций¹²². 25 раз ТСЖ «Надежное» выступало ответчиком по арбитражным делам, в том числе: 5 раз – по искам газоснабжающей организации о взыскании задолженности на общую сумму 227 224,32 руб. и об обязанности заключить договор о техническом обслуживании и ремонте внутридомового газового оборудования в многоквартирном доме, 8 раз – по искам теплоснабжающей организации на общую сумму 657 350,85 руб., 6 раз – по искам предприятия водоснабжения и приема сточных вод на общую сумму 4 842 992,97 руб., 2 раза – по иску ООО «ОТИС лифт» на сумму 144 728,69 руб., по иску предприятия по санитарной очистке на сумму 165 960,79 руб. Общая задолженность ТСЖ «Надежное» составила 6 038 257,62 руб.

¹²¹ Архив Хабаровского краевого суда. Апелляционное определение от 29 января 2014 г. Дело № 33-486/2014.

¹²² Сайт судебного участка № 26 Центрального района г. Хабаровска. URL : <http://26.hbr.msudrf.ru/> (дата обращения : 16.06.2020).

Собственники жилых помещений добились изменения способа управления многоквартирным домом, и с 18 января 2018 г. к управлению домом вернулась организация, управлявшая им до 2011 г.¹²³, с которой в тот период был судебный спор по поводу передачи документации на дом вновь созданному ТСЖ¹²⁴. В настоящее время такой же иск предъявлен к ТСЖ «Надежное», а последним оспорены результаты голосования о смене управляющей организации¹²⁵. Возникает справедливое предположение, что денежные средства, собираемые с жильцов, не направлялись на цели, предусмотренные договором управления многоквартирным домом. Борьба за управление «убыточным» домом при наличии многомиллионных долгов товарищества, единственной уставной целью деятельности которого является управление эксплуатацией жилого фонда за вознаграждение или на договорной основе (код деятельности 68.32.1¹²⁶), свидетельствует о заведомо неправомерных деяниях председателя правления товарищества. Применение мер гражданско-правовой и административной ответственности никоим образом не влияло на продолжение им противоправной деятельности. Преступные действия Г-ва выявлены и пресечены после обращения собственников жилых помещений в полицию с заявлением о проверке деятельности председателя ТСЖ. Как установлено следствием, с января 2013 г. по ноябрь 2016 г. обвиняемый под видом заработной платы и получения в отчет денежных средств перевел на карту своего приятеля 8 108 699 руб., принадлежащих ТСЖ, и потратил их на собственные нужды. В отношении председателя ТСЖ 20 марта 2020 г. вынесен обвинительный приговор по ч. 4 ст. 160 УК РФ¹²⁷.

Сложность для данной категории дел представляет получение полной картины деятельности управляющей организации: фактов привлечения к административной ответственности самой организации или ее руководителя, результатов рассмотрения ис-

¹²³ Фонд содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства. URL : <https://www.reformagkh.ru/myhouse/profile/view/9356735> (дата обращения : 16.06.2020).

¹²⁴ Архив Центрального районного суда г. Хабаровска за 2012 г. Дело № 2-1936/2012.

¹²⁵ Архив Арбитражного суда Хабаровского края за 2018 г. Дело № А73-3698/2018.

¹²⁶ Общероссийский классификатор видов экономической деятельности ОК 029-2014 (КДЕС Ред. 2), утв. приказом Росстандарта от 31 января 2014 г. № 14-ст (в ред. от 20 февраля 2019 г.) // СПС «КонсультантПлюс».

¹²⁷ В Хабаровске осужден бывший председатель ТСЖ за хищение вверенного ему имущества // Сайт прокуратуры Хабаровского края. URL : <http://www.prokurorhbr.ru/newsgorod/V%20Хабаровске%20осужден%20бывший%20председатель%20ТСЖ%20за%20хищение%20вверенного%20ему%20имущества> (дата обращения : 16.07.2020).

ков собственников жилых помещений, органов прокуратуры судами общей юрисдикции, арбитражных исков, их количественные характеристики, динамика и т.д.

«Размытость» сведений, в совокупности свидетельствующих о слабой эффективности нерепрессивных мер борьбы с нецелевым расходованием управляющими организациями денежных средств, затрудняет сосредоточение внимания на данной проблеме. На одном из координационных совещаний Генеральный прокурор РФ Ю. Чайка подчеркнул, что «наличие задолженности у управляющей компании перед поставщиками энергоресурсов не является основанием для проведения проверок ее финансово-хозяйственной деятельности органами контроля, что относится к факторам, создающим препятствия в работе правоохранительных органов»¹²⁸.

Примером слабого превентивного воздействия мер, применяемых контролирующими и надзорными органами, гражданско-правовой или административной ответственности в отношении нецелевого расходования денежных средств является деятельность директора ООО «Жилищная управляющая компания» в г. Сыктывкаре. Судом установлено, что в 2010 г. директор «ЖУКа» Ш-вич при наличии задолженности предприятия в 35 млн. руб. перед ОАО «ТГК-9» выдавал авансы и займы персоналу, а также выплачивал дивиденды учредителям, оплачивал услуги бассейна, корпоративные мероприятия и др.¹²⁹

Суд посчитал, что выплата займов и авансов сотрудникам «ЖУКа» производилась с нарушением порядка ведения кассовых операций, что охватывается ч. 1 ст. 201 УК РФ. По предъявленному обвинению в присвоении или растрате (ч. 3 ст. 160 УК РФ) он был оправдан, поскольку выплата дивидендов, займов, оплата услуг бассейна, корпоративных мероприятий и др. не было расценено судом как доказательство умысла подсудимого на хищение денег населения¹³⁰.

¹²⁸ В Генеральной прокуратуре Российской Федерации состоялось Координационное совещание руководителей правоохранительных органов, посвященное вопросам борьбы с преступностью в сфере ЖКХ // Сайт Генеральной прокуратуры РФ. URL : <http://genproc.gov.ru/smi/news/events/news-1105140/> (дата обращения : 17.04.2019).

¹²⁹ Экс-директор ООО «ЖУК» Виктор Шаталович осужден на год условно (подробности) // Агрегатор новостей «БезФормата». URL : <http://siktivkar.bezformata.ru/listnews/zhuk-viktor-shatalovich-osuzhden/10777187/> (дата обращения : 17.06.2019).

¹³⁰ Архив Сыктывкарского городского суда Республики Коми за 2013 г. Дело № 1-24/2013.

В то же время незаконность корректировки платы за холодное и горячее водоснабжение, проведенной управляющей компанией, установлена судом по гражданскому делу по иску прокурора¹³¹. Надзирающий прокурор г. Сыктывкара направил в суд 69 заявлений в интересах пострадавших жильцов о возложении на ООО «ЖУК» обязанности произвести перерасчет платы за коммунальные услуги в связи с нарушением требований законодательства при производстве корректировки размера этой платы (в 2011 г. – 17, в 2012 г. – 40, в 2013 г. – 12), из которых 62 рассмотрены и удовлетворены¹³².

Неэффективность нерепрессивных мер обосновывается и тем, что взыскание причиненного ущерба возможно только с юридического лица, в связи с чем руководители управляющих организаций не несут гражданско-правовой ответственности за незаконную финансово-хозяйственную деятельность. Привлечение их к административной ответственности возможно только за те правонарушения, которые составляют суть нарушения правил управления многоквартирным домом и лицензионных требований, в число которых нецелевое расходование денежных средств, предназначенных для оплаты жилищно-коммунальных услуг, не входит.

Важно отметить, что многочисленные примеры ухода от справедливого наказания за нецелевое расходование денежных средств в данной сфере создают представление о безнаказанности данных общественно опасных деяний и ведут к росту числа и форм общественно опасного поведения.

Эффективность криминализации деяний зависит от **возможности системы уголовной юстиции**, ресурсного и организационного обеспечения борьбы с преступностью. Одной из причин кризиса российской уголовной политики представители науки видят «в разработке мер борьбы с преступностью, не обеспеченных должным образом оргштатно, в финансовом и ином ресурсном отношении»¹³³.

¹³¹ Архив Сыктывкарского городского суда Республики Коми за 2011 г. Дело № 2-5917/11.

¹³² Прокуратура г. Сыктывкара продолжает работу по защите граждан, чьи права были нарушены ООО «ЖУК» при осуществлении неправомερных корректировок платы за жилищно-коммунальные услуги // Сайт Прокуратуры Республики Коми. URL : http://www.proskomi.ru/news/?ELEMENT_ID=3270 (дата обращения : 17.06.2018).

¹³³ Алексеев А. И., Овчинский В. С., Побегайло Э. Ф. Российская уголовная политика : преодоление кризиса. М. : Норма, 2006. С. 111.

Раскрывая возможности системы уголовной юстиции в борьбе с нецелевым расходом денежных средств в сфере деятельности по управлению многоквартирными домами, необходимо учитывать факторы, обуславливающие отрицательную динамику данных деяний. Во многом они вторят детерминантам экономической преступности вообще, в связи с чем борьба с рассматриваемыми деяниями задействует существующую систему противодействия экономическим преступлениям от момента выявления до исполнения наказания.

Специфические детерминанты отрицательной динамики нецелевого расходования средств в рассматриваемой сфере во многом связаны с проблемами квалификации неправомερных посягательств, вызывающими холостую работу правоохранительных органов, которые, в свою очередь, вызваны отставанием уголовного закона от новых форм экономической преступности.

При той же загрузке аппарата оперативных сотрудников, следователей, органов прокуратуры наличие уголовно-правового запрета таких деяний исключит случаи их «подгонки» под признаки других составов преступлений, предусмотренных, например, ст. 165 или ст. 201 УК РФ, избежание виновными уголовной ответственности, нарушений принципов справедливости и неотвратимости наказания.

Проведенный анализ результатов уголовно-правового и социологического исследований оснований уголовной ответственности за нецелевое расходование денежных средств в сфере деятельности по управлению многоквартирными домами позволяет прийти к следующим выводам:

1. При отсутствии состава преступления в уголовном законе и соответствующих официальных статистических данных юридико-криминологические факторы криминализации деяния определяются комплексом косвенных показателей. К их числу в сфере деятельности по управлению многоквартирными домами относятся показатели работы контролирующих и надзорных органов, арбитражных судов и судов общей юрисдикции, сопоставление этих сведений.

2. Юридико-криминологические основания уголовно-правового запрета рассматриваемых видов общественно опасного поведения подтверждаются следующими оценочными факторами:

высокая степень общественной опасности нецелевого расходования денежных средств в сфере деятельности по управлению многоквартирными домами, обусловленная ценностью объекта преступного посягательства, негативными последствиями в социально значимой отрасли экономики, совершением деяний лицами с использованием служебного положения;

относительная распространенность рассматриваемых деяний, охватываемая нарушениями в сфере ЖКХ в целом, и их типичность, выражающаяся в неправомерном использовании предмета преступного посягательства;

отрицательная динамика нецелевого расходования денежных средств в сфере деятельности по управлению многоквартирными домами, обусловленная политическими, экономическими, идеологическими, психологическими, правовыми и организационными детерминантами;

неэффективность воздействия на эти деяния гражданско-правовыми и административными средствами;

возможности системы уголовной юстиции, основанные на имеющемся механизме борьбы с экономическими преступлениями.

3. Совокупность юридико-криминологических факторов свидетельствует о необходимости воздействия на данные деяния только мерами уголовной репрессии.

1.3 Социально-экономические и социально-психологические основания криминализации нецелевого расходования денежных средств в сфере деятельности по управлению многоквартирными домами

Социально-экономические основания криминализации нецелевого расходования денежных средств в сфере деятельности по управлению многоквартирными домами образуют факторы, свидетельствующие об экономической целесообразности такого уголовно-правового запрета. А.И. Коробеев раскрывает их содержание через причиняемый деяниями материальный и моральный ущерб; отсутствие возможных побочных последствий уголовно-правового запрета; наличие ма-

териальных ресурсов для реализации уголовно-правового запрета¹³⁴. Полагаем, что полное отсутствие возможных побочных последствий уголовно-правового запрета представляется идеальным, далеким от правовой действительности условием криминализации. Более жизнеспособным, по нашему мнению, является подход Г.А. Злобина, предложившего применять принцип соразмерности положительных и отрицательных последствий криминализации¹³⁵.

Основным отрицательным последствием выступает совокупная цена преступности, включающая издержки, навязанные обществу самой преступностью, т.е. прямые последствия преступности, и издержки, которые общество навязывает себе само для защиты от преступности и ее сдерживания, т.е. косвенные издержки¹³⁶.

Как указано выше, нецелевое расходование денежных средств в сфере деятельности по управлению многоквартирными домами – закономерный и неизбежный результат внедрения рыночного механизма в структуру управления ЖКХ. Каковы же прямые издержки такой преступности, а именно: **размер материального и морального ущерба?**

Данные статистического учета ГИАЦ МВД России свидетельствуют о неравномерности ежегодного размера материального ущерба по делам о преступлениях в сфере ЖКХ (рис. 4).

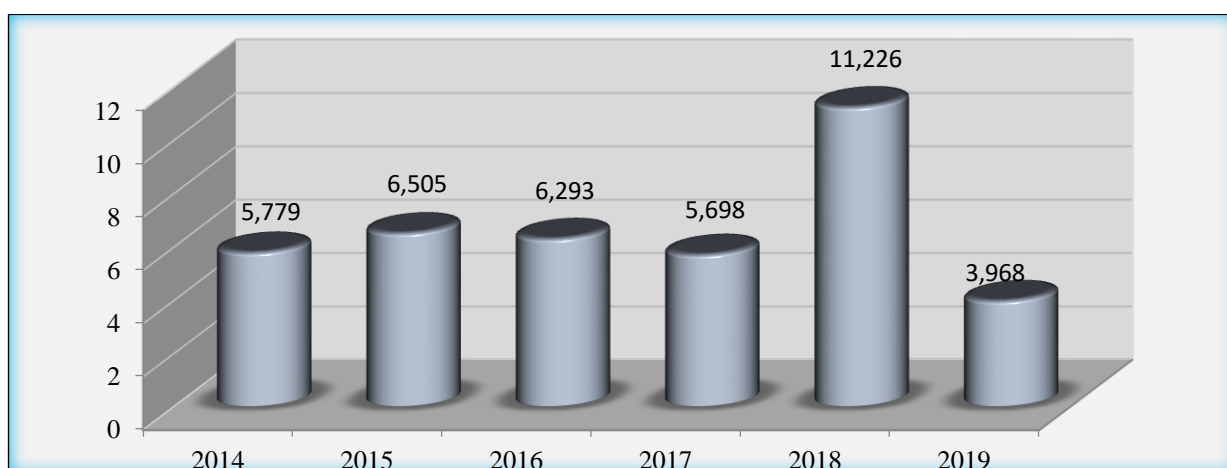


Рис. 4 – Динамика размера причиненного материального ущерба по уголовным делам в сфере ЖКХ за 2014-2019 гг., млрд. руб. (по данным ГИАЦ МВД России)

¹³⁴ Полный курс уголовного права. Т. I. С. 107.

¹³⁵ Основания уголовно-правового запрета : криминализация и декриминализация / под ред. В. Н. Кудрявцева, А. М. Яковлева. М., 1982. С. 220.

¹³⁶ Лунеев В. В. Курс мировой и российской криминологии : учебник : в 2 т. М., 2011. Т. I. С. 783.

На диаграмме рисунка 4 показано, что, в сравнении с размером материального ущерба, причиненного в период 2014-2017 гг. и имеющего тенденцию к снижению, в 2018 г. размер такого ущерба в два раза превысил показатели предыдущих лет, а в 2019 г. – оказался наиболее низким, начиная с 2014 г.

По данным ведомства, зафиксировано снижение в 2019 г. и количества совершенных преступлений экономической направленности в сфере ЖКХ (в сравнении с 2018 г. на 11,8%) и размера причиненного ими ущерба (в сравнении с 2018 г. на 64%). Несмотря на это, как показано на рисунке 4, динамика причиняемого ущерба не зависит от количества совершаемых преступлений и может свидетельствовать о совершении преступлений в более мелком масштабе.

Таковы данные официальной статистики зарегистрированных преступлений. Ущерб, причиняемый нецелевым расходованием денежных средств в рамках управления одного многоквартирного дома, может исчисляться миллионами рублей, поскольку в ведении управляющей организации аккумулируются все или значительная часть жилищно-коммунальные платежи. Потенциальные суммы для финансовых операций определяются, исходя из среднего размера платежей граждан за жилищно-коммунальные услуги в месяц. Средняя величина ежемесячной стоимости проживания в трехкомнатной квартире за 2018 год достигла 6 тыс. рублей¹³⁷. По опросу зрителей общественного российского телевидения, стоимость квартплаты в России в среднем составляет 99 руб. за кв. м¹³⁸. Если этот показатель умножить на среднюю площадь квартиры приблизительно 50 кв. м, то с 200-квартирного дома ежемесячно поступает около 10 млн. рублей в счет оплаты жилищно-коммунальных услуг. По оценкам АСФЕ, средний период времени с момента служебного преступления до его обнаружения составляет 14 месяцев¹³⁹.

¹³⁷ Сколько платят за коммунальные услуги // Информационный портал «О коммуналке». URL : <https://okommunalke.ru/oplata/skolko-platyat-za-kommunalnye-uslugi> (дата обращения : 13.08.2018).

¹³⁸ Квартплата в России по опросу зрителей ОТР. Стоимость за квадратный метр // Общественное российское телевидение. URL : <https://otr-online.ru/realnye-cifry/kvartplata-v-rossii-po-oprosu-zriteley-otr-stoimost-za-kvadratnyy-metr-7.html> (дата обращения : 01.05.2019).

¹³⁹ Доклад государствам. Глобальное исследование служебных мошенничеств и злоупотреблений в 2020 г.

Анализ изученных 45 приговоров о злоупотреблении полномочиями, при которых совершалось нецелевое расходование денежных средств, свидетельствует, что средняя сумма израсходованных таким образом средств составляет от 1 до 4 млн руб.

Латентность преступлений, совершаемых в экономике, существенно искажает представление о действительном состоянии, динамике, структуре, тенденциях развития отдельных видов преступлений, о величине и характере ущерба¹⁴⁰. Приведенные данные отражают лишь ущерб, зафиксированный уголовной статистикой. Ущерб, причиняемый нецелевым расходованием денежных средств, не учтенным как преступление, можно установить косвенно. Так, по данным Федеральной службы государственной статистики (Росстат), доля теневой экономики в сфере предоставления коммунальных услуг выросла с 10% в 2011 г. до 13,2% в 2015 г.¹⁴¹. Показатели скрытой (теневой) и неформальной экономики используются при корректировке годовых показателей валового внутреннего продукта. Учитывая, что годовой оборот в сфере ЖКХ превышает 4,1 трлн. руб.¹⁴², ущерб от теневой экономики в сфере может превышать 500 млрд. руб.

Как уже рассматривалось выше, основная масса недобросовестных управляющих компаний выявляется при ненадлежащем исполнении договоров энергоснабжения. Расчетный размер заявленных и удовлетворенных арбитражными судами исковых требований по делам о взыскании задолженности по договорам энергоснабжения на порядок превышает размер материального ущерба, причиненного в результате зарегистрированных преступлений. На рисунке 5 приведен график изменений ежегодных сумм заявленных и удовлетворенных требований по делам данной категории. С использованием удельного веса исков к управляющим организациям, рассчитанного с помощью данных, представленных на рисунке 2 и в таблице 3, определены приблизительные данные о суммах заявленных и удовлетворенных требований к управляющим организациям. Полагаем, данные

¹⁴⁰ Рогова Е. В. Уголовная ответственность за преступления в сфере экономической деятельности. С. 39.

¹⁴¹ Национальные счета России в 2011 – 2016 годах : стат. сб. / Росстат. М., 2017. С. 72, 128.

¹⁴² Стратегия развития жилищно-коммунального хозяйства в Российской Федерации на период до 2020 года.

цифры в большей степени отражают реальный материальный ущерб, причиняемый в результате незаконных операций с денежными средствами, предназначенными для расчетов за жилищно-коммунальные услуги. Так, в 2019 г. к лицам, осуществляющим управление многоквартирными домами, в порядке арбитражного судопроизводства предъявлено требований на общую сумму 438 560 млн руб. (в 2018 г. – 130 241 млн руб.), из которых удовлетворено 62 096 млн руб. (в 2018 г. – 73 161 млн руб.). Суммы исковых требований к управляющим организациям при небольшом, но стабильном росте в 2014-2018 гг. возросли в 2019 г. в 6 раз.

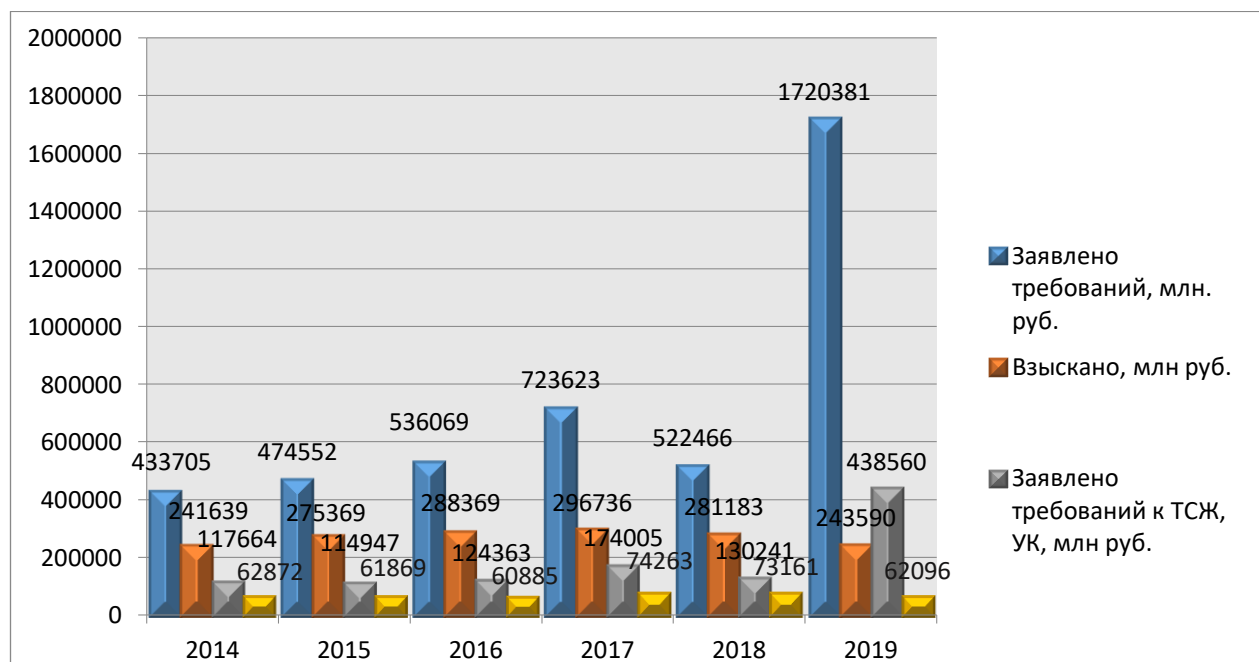


Рис. 5 – Сумма заявленных требований, взыскано по договорам энергоснабжения¹⁴³ всего и с участием управляющих организаций в качестве ответчиков в 2014-2019 гг., млн руб.

К сожалению, нам не удалось найти какую-либо судебную практику о компенсации морального вреда, причиненного в результате нецелевого расходования денежных средств в сфере деятельности по управлению многоквартирными домами.

Кроме того, по делам о ненасильственных имущественных преступлениях устоялась позиция судов о том, что «ни гражданское, ни иное законодательство не содержат указаний на возможность компенсации морального вреда, причиненного

¹⁴³ Отчеты о работе арбитражных судов субъектов РФ за 2014-2019 гг. // Судебный департамент при Верховном Суде РФ. URL : <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения : 08.08.2020).

хищением имущества»¹⁴⁴ в связи с отсутствием физических или нравственных страданий потерпевшего.

Отказывая в удовлетворении требований о компенсации морального вреда, причиненного в результате хищений, суды ссылаются на ст. 151 и ст. 1099 Гражданского кодекса РФ, в силу которых компенсация морального вреда допускается при совершении виновным действий, нарушающих личные неимущественные права либо посягающих на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом.

Вместе с тем такой случай прямо предусмотрен статьей 15 Закона РФ от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей», поскольку деятельность по управлению многоквартирными домами регулируется в соответствии с требованиями законодательства РФ, в том числе в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, о техническом регулировании, пожарной безопасности, защите прав потребителей (ч. 1.1 ст. 161 ЖК РФ).

Кроме того, Пленумом Верховного Суда РФ в постановлении от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» по данному вопросу дополнительно разъяснено: «Если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами».

Следовательно, положение статьи 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» об осуществлении компенсации морального вреда независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков, является нормой безусловного действия, в том числе при нецелевом расходовании денежных средств потребителей жилищно-коммунальных услуг.

¹⁴⁴ Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 12 июля 2000 г. № 512п00пр // СПС «КонсультантПлюс»; Апелляционное определение Московского городского суда от 30 марта 2015 г. по делу № 10-3040 // СПС «КонсультантПлюс».

В связи с изложенным, считаем ошибочной позицию судов об отсутствии законных оснований компенсации морального вреда, причиненного преступлением, совершенным в сфере экономики, объектом которого является имущество гражданина¹⁴⁵. Об этом свидетельствует и практика Верховного Суда РФ¹⁴⁶.

Приведенные в исследовании данные говорят о том, что неправомерной финансовой деятельностью управляющих организаций причиняется огромный материальный ущерб, поддающийся только приблизительному расчету.

Криминализация деяния возможна при учете **негативных последствий установления уголовно-правового запрета**. Учет положительных и негативных последствий криминализации – прогностическая функция науки уголовного права. Криминализация нецелевого расходования денежных средств в сфере управления многоквартирными домами экономически обусловлена, поскольку ущерб от данных преступлений превышает затраты на борьбу с преступными посягательствами.

В частности, на национальную безопасность и правоохранительную деятельность расходы федерального бюджета в 2019 г. составили 1 394 028 170,7 руб., включая расходы на деятельность органов прокуратуры и следствия – 122 575 606,1 руб., (8,8% от общих расходов на правоохранительную деятельность, в 2018 г. – 101 752 205,0 руб.); органов внутренних дел – 631 076 934,8 руб. (45,3%, в 2018 г. – 617 786 441,2 руб.), систему исполнения наказаний – 198 307 823,6 руб. (14,2%, в 2018 г. – 190 477 107,3 руб.), на функционирование судебной системы расходы федерального бюджета составили 196 330 887,6 руб., в 2018 г. – 191 565 771,6 руб.)¹⁴⁷. Учитывая, что нецелевое расходование денежных средств в сфере управления многоквартирными домами в той или иной степени попадает в сферу внимания правоохранительных органов, а также причиняемый им материальный ущерб, криминализация данных деяний экономически целесообразна.

¹⁴⁵ Архив Шахунского районного суда Нижегородской области за 2020 г. Дело № 1-3/2020.

¹⁴⁶ Определение Верховного Суда РФ от 10 мая 2016 г. № 5-КГ16-47 // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁴⁷ О федеральном бюджете на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов : федер. закон от 29 ноября 2018 г. № 459-ФЗ (ред. от 02.12.2019); О федеральном бюджете на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов : федер. закон от 5 декабря 2017 г. № 362-ФЗ (ред. от 29.11.2018) // Официальный интернет-портал правовой информации URL : <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения : 07.08.2020).

Необходимо привести мнение А.И. Коробеева о том, что «особые трудности возникают при уголовно-правовом прогнозировании криминализационных процессов, когда необходимо принять решение о целесообразности установления уголовно-правового запрета сравнительно (или абсолютно) новых форм антиобщественного поведения»¹⁴⁸. Это связано прежде всего с отсутствием официальной статистики совершаемых преступлений и причиняемого ими ущерба. Как показано выше, он может значительно превышать ущерб, причиняемый преступлениями. Поэтому воздействие на нецелевое расходование денежных средств в сфере уголовно-правовыми средствами, безусловно, оправданно.

Л.М. Прокументов точно заметил, что «особенно наглядно негативные последствия криминализации выражаются в следующем за этим процессом наказании в виде лишения свободы. Общество лишь в определенной мере решает проблему безопасности, изолируя преступника. Одновременно оно несет большие затраты на его содержание, разрывает не только существовавшие социально полезные связи осужденного с этим обществом, но и негативные его связи. Разрыв первых, с точки зрения достижения целей, стоящих перед уголовным наказанием, нежелателен. Однако при лишении свободы избежать этого практически не удастся. Говоря о разрыве второго типа связей (негативных), нужно помнить, что государство, принудительно помещая преступника в места отбывания уголовного наказания, вводит его в концентрированную негативную среду, являющуюся благоприятным условием для передачи криминального опыта и формирования антиобщественных ориентаций. И еще одно замечание, которое следует учитывать. Государство не только избавляет общество от преступника, помещая его в специальные учреждения и изолируя его таким образом от общества, но и в значительной мере оно (государство) лишает семью кормильца, производство – работника и т.д.»¹⁴⁹ В этой связи необходимо тщательно взвесить вопросы пенализации нецелевого расходования денежных средств, предназначенных для оплаты жилищно-коммунальных услуг, акцентируя внимание на применение такой меры наказания,

¹⁴⁸ Полный курс уголовного права. Т. I. С. 111.

¹⁴⁹ Прокументов Л. М. Криминологические условия криминализации и декриминализации деяний // Вестник Томского государственного университета. 2012. Сер. Право. № 4 (6). С. 60-61.

как лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

Исследовав возможные положительные и отрицательные последствия криминализации нецелевого расходования денежных средств в сфере деятельности по управлению многоквартирными домами, можно с уверенностью говорить о ее безусловной экономической целесообразности.

Объявление деяния уголовно наказуемым должно не только отвечать социально-экономическим интересам общества, но и иметь адекватное представление людей о необходимости борьбы с преступным явлением уголовно-правовыми средствами. Определенный уровень общественного правосознания и психологии составляет **социально-психологическую группу оснований криминализации**. «Уголовно-правовой запрет оправдан лишь тогда, когда общественной психологией и правосознанием та или иная разновидность отклоняющегося поведения воспринимается как требующая ее уголовной наказуемости», – пишет А.И. Коробеев¹⁵⁰. Другими словами, как указывал Н.А. Беляев, «...принуждение применяется к меньшинству и только тогда, когда большинство уже убеждено, и что принуждение применяется только тогда, когда поставленную задачу нельзя решить при помощи убеждения или других средств»¹⁵¹.

По этому вопросу В.Н. Кудрявцев отмечал в качестве общего правила, что чем в большей безопасности осознает себя социальная группа (оценка ситуации), чем более высоко (по шкале социально-этических ценностей) оценивает она свое положение, тем, в принципе, больше терпимости (при прочих равных условиях) проявляет она по отношению к индивидуальным актам, расходящимся с установленными нормами. И, напротив: чем в более угрожаемом состоянии ощущает себя социальная группа, тем более нетерпимым, ригористичным становится ее отношение к отклоняющимся от социальных норм актам индивидуального поведения. Следовательно, от характера групповой самооценки зависит оценка таких дей-

¹⁵⁰ Коробеев А. И. Советская уголовно-правовая политика : проблемы криминализации и пенализации. Владивосток, 1987. С. 84.

¹⁵¹ Беляев Н. А. Указ. соч. С. 75-76.

ствий, равно как и оценка степени ущерба, причиняемого групповым (прежде всего классовым) интересам¹⁵².

Общественное правосознание и психологию могут формировать и исторические традиции. Воспитание поколений людей на определенных идеологических, семейных, бытовых и проч. установках выстраивает шкалу ценностей, представления о справедливости, добре и зле, должном и недопустимом.

Упоминание о преступлениях, не связанных с повреждением или похищением имущества, но отнесенным к посягательствам на собственность, можно встретить в Уголовном уложении 1903 г. К ним относились преступления в отношении имущества, вверенного виновному для использования на определенные цели либо подлежащего передаче собственнику. Не признавались имущественными, но тесно к ним примыкали банкротство, ростовщичество, «проявление недобросовестности по имуществу»¹⁵³. Таким образом, уже в начале прошлого столетия законодатель пытался решить вопрос об уголовной ответственности за неправомерное использование имущества без признаков его хищения или повреждения.

По нашему мнению, определенный уровень общественного правосознания и психологии, исторические традиции и являются самооценкой группы в определенную историческую эпоху.

В унисон этому звучит мнение О.Э. Лейста: «Основное содержание правосознания – оценка действий людей и общественных отношений с точки зрения представлений о праве и правопорядке, о правах и обязанностях, об основаниях возникновения правоотношений, о порядке рассмотрения споров, о преступлениях и наказаниях и т.п.»¹⁵⁴.

По данным Всероссийского центра изучения общественного мнения (далее – ВЦИОМ), проблемы в сфере ЖКХ входят в десятку наиболее важных для страны.

¹⁵² Основания уголовно-правового запрета (криминализация и декриминализация) / под ред. В. Н. Кудрявцева, А. М. Яковлева. М., 1982. С. 144-145.

¹⁵³ Курс российского уголовного права. Особенная часть / под ред. В. Н. Кудрявцева, А. В. Наумова. М. : Спарк, 2002. С. 309.

¹⁵⁴ Лейст О. Э. Сущность права. Проблемы теории и философии права / под ред. В. А. Томсинова. М. : Зерцало, 2008. С. 144.

Проведенное в 2015 г. исследование показало, что из 1600 опрошенных недовольны состоянием ЖКХ 66% россиян (1056 человек), а к числу наиболее актуальных и значимых проблем они относят: высокие тарифы за коммунальные услуги – 73% (1 168 человек), высокие тарифы за жилищные услуги – 67% (1 072), низкое качество жилищных услуг – 41% (656), обветшание жилого фонда – 36% (576), низкое качество коммунальных услуг – 29% (464). Треть опрошенных, проживающих в многоквартирных домах (34%), оценивают качество жилищных услуг лишь как удовлетворительное, другая треть (35%) – как низкое, при этом значимых изменений ситуации за последний год большинство (73%) не наблюдает. 320 респондентов (20%) считают, что сумма, которую они платят за коммунальные услуги, чаще всего рассчитывается неправильно, 352 опрошенных (22%) допускают, что она иногда рассчитывается неправильно. Основаниями такого вывода для 376 человек (56%) послужило несоответствие качества услуг их цене, для 289 респондентов (43%) – непрозрачный порядок расчета стоимости услуги, для 262 человек (39%) – «приписки» к счетам за коммунальные услуги¹⁵⁵.

В 2018 г. исследования ВЦИОМ показали, что, 40% опрошенных граждан, недовольных своими жилищными условиями, объяснили свое недовольство высокими расходами на оплату жилья и ЖКХ, 18% – некачественным предоставлением услуг ЖКХ, 14% – ветхостью жилья или нахождением его в аварийном состоянии¹⁵⁶.

Наметившаяся положительная динамика свидетельствует о результативности принимаемых мер, однако доля граждан, недовольных высокими расходами и качеством услуг ЖКХ, остается высокой, проблемы контроля за ценообразованием и экономической деятельностью управляющих организаций не решены, они требуют новых государственных решений.

Результат проведенного нами опроса 215 человек показал, что вернуть государственное или муниципальное управление многоквартирными домами готов 161

¹⁵⁵ Отечественное ЖКХ: оценки россиян // ВЦИОМ. URL : https://wciom.ru/fileadmin/file/reports_conferences/2015/2015-10-12-zhkh-abramov.pdf (дата обращения : 05.08.2018).

¹⁵⁶ РБК : ВЦИОМ подсчитал недовольных жилищными условиями россиян. URL : <https://wciom.ru/index.php?id=238&uid=9266> (дата обращения : 11.05.2019).

респондент (75%), за последние 2-3 года изменения в лучшую сторону отметили лишь 42 человека (19%), не видят ожидаемого результата проводимых реформ 134 ответивших (62%), отрицательные перемены увидели 39 опрошенных (18%).

Главным источником недоверия к проводимым реформам у жильцов многоквартирных домов является недобросовестная деятельность лиц, управляющих многоквартирным домом, в какой бы форме они не существовали. За смену лица, управляющего многоквартирным домом, высказались 173 респондента (80%), только 37 человек (17%) устраивает работа управляющей компании (ТСЖ), 5 (2%) – не видят смысла в смене управляющей организации (ТСЖ), поскольку, по их мнению, это не приведет к каким-либо переменам.

Одним из проявлений общественного правосознания является активность граждан в защите своих прав и законных интересов. Обращаясь с жалобой, гражданин заявляет о своей проблеме, считая обжалуемые явления или действия незаконными, выражает уверенность в своей правоте и рассчитывает на соответствующую реакцию государства.

Анализ обращений граждан по вопросу обслуживания многоквартирных домов показывает, что этот вопрос остается одним из самых острых и распространенных. Став собственниками, граждане столкнулись с обязательствами по содержанию жилых помещений, лишившись при этом привычной государственной поддержки в управлении многоквартирными домами. Государственная поддержка проявлялась не только в системе управления ЖКХ, но и в низких тарифах на жилищно-коммунальные услуги, дотируемых государством. При их высокой стоимости любое проявление недобросовестности управляющих организаций, отклонение от нормальных условий проживания воспринимается крайне негативно.

По данным ведомственного статистического учета Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека (Роспотребнадзор), данная область потребительских правоотношений лидирует по числу жалоб по сравнению с другими видами услуг (22% от общего количества обращений, связанных с оказанием услуг).

Всего в территориальные органы Роспотребнадзора в 2019 г. поступило 45903 обращения по вопросам защиты прав потребителей в сфере услуг жилищно-коммунального хозяйства (в 2018 г. – 42 895).

По результатам рассмотрения по фактам выявленных нарушений составлено 874 протокола об административных правонарушениях (в 2018 г. рассмотрено 42 050 обращений, составлено 887 протоколов); 3 материала, связанных с нарушениями обязательных требований, направлено для решения вопроса о возбуждении уголовного дела по признакам преступлений на основании подпункта 6 пункта 4 статьи 40 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» (в 2018 г. – 4 материала)¹⁵⁷.

В докладе Общественной палаты РФ отмечено, что среди лидирующих тем в обращениях, поступающих от граждан в приемные сети общественного контроля в сфере ЖКХ, – начисление платы за жилищно-коммунальные услуги и жалобы на управление многоквартирными домами, ненадлежащее управление. Складывается парадоксальная ситуация: Правительство непрерывно принимает новые нормативные акты, введено лицензирование управляющих компаний, а управление домами становится все хуже. Это происходит потому, что у собственников нет механизмов влияния на ситуацию¹⁵⁸.

Сталкиваясь с проблемами, не находящими разрешения компетентными органами, собственники жилых помещений пытаются изменить способ управления многоквартирным домом либо сменить управляющую организацию. Однако данному процессу по понятным причинам действующие руководители активно препятствуют.

Мониторинг проекта «Школа грамотного потребителя», созданного по инициативе партии «Единая Россия», показал, что две трети опрошенных жителей поддерживают возможность проведения онлайн-собраний собственников, что в

¹⁵⁷ Защита прав потребителей в Российской Федерации в 2018 году : государственный доклад. М. : Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, 2019. С. 104-105; Защита прав потребителей в Российской Федерации в 2019 году : Государственный доклад. М. : Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, 2020. С. 141-142.

¹⁵⁸ Доклад о состоянии гражданского общества в Российской Федерации за 2019 год. URL : https://www.oprf.ru/files/1_2019dok/doklad_OPRF_2019_19122019.pdf (дата обращения : 18.06.2020).

большинстве случаев поможет преодолеть административные препоны управляющих компаний. По статистике, чаще всего общие собрания в доме проводятся от одного до трех раз в год (85%). При этом почти 20% жильцов сталкивались с попытками помешать провести общее собрание¹⁵⁹.

За последние 10 лет около 20% объектов многоквартирного жилья поменяли управляющие компании¹⁶⁰. И это данные лишь по тем домам, в которых этот процесс состоялся.

По результатам проведенного нами опроса 215 человек оказалось, что положительно оценивают работу управляющей организации только 17% (36) респондентов, 53% (114) респондентов не удовлетворены качеством управления домом, остальные воздержались от ответа. С конкретными финансовыми нарушениями, допускаемыми ТСЖ и управляющими компаниями, сталкивались 27% (58) респондентов. Лидируют среди таких нарушений факты начисления незаконных платежей за жилищно-коммунальные услуги (49 случаев или 84%), на втором месте – завышение стоимости ремонтных работ и некачественное проведение ремонта (19 случаев или 33%).

Допускаем, что реальное положение дел намного хуже. Информация в квитанциях на оплату жилищно-коммунальных услуг доступна каждому, а в сведениях о заключаемых договорах на проведение ремонтных работ, их сметах может разобраться только специалист.

Несмотря на то что только около трети опрошенных сталкивались с нарушениями в деятельности управляющих организаций, мнение о том, что они допускают нарушения при расходовании средств, внесенных в качестве платы за жилищно-коммунальные услуги, оказалось практически единогласным с разницей лишь в степени уверенности в этом. Половина опрошенных (105 человек) однозначно в этом уверена, а другая половина (110 человек) – ответила на этот вопрос «скорее, да».

¹⁵⁹ Мониторинг ШГП выявил попытки управляющих компаний помешать жильцам провести общее собрание // Сайт партии «Единая Россия». URL : <http://er.ru/news/164593/> (дата обращения : 28.02.2020).

¹⁶⁰ Деятельность управляющих компаний: организация и контроль // Портал «Городское хозяйство и ЖКХ». URL : <https://www.gkh.ru/article/102077-deyatelnost-upravlyayushchih-kompaniy> (дата обращения : 03.08.2020).

Именно в этом основную проблему роста тарифов на жилищно-коммунальные услуги и низкого качества этих услуг видят 55% респондентов, связывая ее с незаконным выводом финансовых средств из оборота ЖКХ, а 17% высказались более мягко, назвав проблему в нерациональном использовании данных средств.

На вопрос о том, какие меры могут способствовать улучшению ситуации, респондентам была предоставлена возможность выбрать несколько вариантов ответов. К сожалению, практически все варианты большинством были отмечены, за исключением «усиление общественного контроля». Это свидетельствует о том, что граждане готовы использовать все возможные меры: и вернуть государственное или муниципальное управление многоквартирными домами (75%), и исключить управляющие компании из системы расчетов с поставщиками коммунальных услуг (96%), и установить уголовную ответственность за нецелевое расходование платежей за жилищно-коммунальные услуги (82%), но не готовы самостоятельно контролировать деятельность управляющей организации.

Традиционно в уголовном законодательстве советского периода имущество государства и организаций охранялось более строго, чем имущество граждан. Общественная опасность незаконного расходования средств в сфере ЖКХ длительное время воспринималась общественным сознанием как более высокая по сравнению с посягательствами на личную собственность. Этот приоритет выработывался десятилетиями. В связи с чем осознание обществом необходимости совершенствования мер уголовно-правовой ответственности за нецелевое расходование денежных средств в сфере деятельности, не так давно являвшейся государственной, – в духе глубоких уголовно-правовых традиций нашего общества.

Особую значимость для исследования социально-психологических оснований установления уголовно-правового запрета нецелевого расходования денежных средств в сфере деятельности по управлению многоквартирными домами имеет отношение к этому вопросу в среде профессионалов.

Анкетирование федеральных судей судов общей юрисдикции Хабаровского края показало, что за установление уголовной ответственности за нецелевое расхо-

дование руководителями управляющих организаций средств, предназначенных для оплаты жилищно-коммунальных услуг, высказался 71% опрошенных судей (90 из 128), 29% (37 судей) считают, что такие деяния могут подпадать под признаки преступлений, предусмотренных ст.ст. 165, 201 или 330 УК РФ. При этом из 37 судей, высказавшихся за нецелесообразность введения уголовно-правового запрета нецелевого расходования денежных средств, 92% (34 респондента) затруднились с квалификацией деяний, связанных с неправомерным расходованием денежных средств, принадлежащих управляющей организации (предназначенных для оплаты текущего ремонта и содержания жилья), при условии, что размер причиненного ущерба сам по себе не является признаком существенного вреда потерпевшему, 8% (3 судей) посчитали, что существенность причиненного вреда может выражаться в нарушении порядка управления многоквартирным домом, приведении в негодность общего имущества многоквартирного дома и других обстоятельствах.

Не менее жестко настроены и правоохранительные органы. Еще в 2013 г. на пресс-конференции ГУ МВД России по Пермскому краю представители следственного комитета сообщили о передаче губернатору края ряда законодательных инициатив, направленных на борьбу с хищениями и злоупотреблениями в сфере ЖКХ, а именно: ввести для организаций, осуществляющих управление многоквартирными домами, бухгалтерский учет по правилам бюджетных организаций (в настоящее время большинство их них – на упрощенной системе налогообложения, и вообще могут не вести такого учета), законодательный запрет нецелевого расходования средств жильцов и совершенствование системы контроля за расходованием денежных средств, выделяемых из бюджета на капитальный ремонт.

По мнению сотрудников правоохранительных органов, высказанному на пресс-конференции, «не предусмотрена уголовная ответственность руководителей управляющих компаний за нецелевое использование средств, собираемых с населения. Нет никаких мер, которые обязывали бы направлять финансовые потоки в нужные русла: так как деньги не бюджетные, то руководители управляющих компаний не относятся к категории должностных лиц. По этой причине их нельзя осудить даже за халатность и заведомо неэффективное управление. Что же

до бюджетных денег, направляемых на ремонт жилья, то для контроля за ними тоже нет реально действующих механизмов. По сути, никто конкретно не несет за эти средства ответственность»¹⁶¹.

Анализ приведенных вопросов показал психологическую готовность общественности к применению адекватных мер уголовно-правовой охраны общественных отношений в сфере деятельности по управлению многоквартирными домами. Новый вид экономической деятельности оказался не защищен от криминальных посягательств, а существующие уголовно-правовые средства – недостаточными для противодействия этому виду преступности. Общественное правосознание ощущает угрозу безопасности права граждан на безопасные и комфортные условия проживания. Совершенствование мер уголовно-правовой борьбы видится в установлении уголовно-правового запрета нецелевого расходования руководителями организаций, осуществляющих управление многоквартирными домами, денежных средств, предназначенных для оплаты жилищно-коммунальных услуг.

В заключение отметим, что Российская Федерация ратифицировала Конвенцию ООН против коррупции¹⁶², признав тем самым уголовно наказуемыми преступления, составы которых корреспондируют статье 22 Конвенции, предусматривающей признание в качестве уголовно наказуемого деяния, когда оно совершается умышленно в ходе экономической, финансовой или коммерческой деятельности, хищение лицом, которое руководит работой организации частного сектора или работает, в любом качестве, в такой организации, какого-либо имущества, частных средств, или ценных бумаг, или любого другого ценного предмета, находящихся в ведении этого лица в силу его служебного положения.

Таким образом, ратифицировав данную Конвенцию, российский законодатель признал необходимость применения мер уголовно-правовой защиты частного сектора экономики от коррупционных и иных финансовых посягательств. Од-

¹⁶¹ Сегодня в ГУ МВД России по Пермскому краю состоялась пресс-конференция // Главное управление МВД России по Пермскому краю. URL : <https://59.xn--b1aew.xn--p1ai/news/item/1238852/> (дата обращения : 09.03.2020); Ловкость рук и никакой уголовной ответственности // Информационное агентство «Ура.ру». URL : <https://ura.news/articles/1036260423> (дата обращения : 09.03.2020).

¹⁶² О ратификации Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции : федер. закон от 8 марта 2006 г. № 40-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2006. № 12. Ст. 1231.

нако в настоящее время уголовная ответственность установлена только за нецелевое расходование бюджетных средств и средств государственных внебюджетных фондов (ст.ст. 285¹ и 285² УК РФ).

В целом проведенное исследование факторов, влияющих на социальную обусловленность уголовной ответственности за нецелевое расходование денежных средств в сфере деятельности по управлению многоквартирными домами, позволяет прийти к следующим выводам:

1. Совокупность юридико-криминологических, социально-экономических и социально-психологических факторов свидетельствует о высокой социальной обусловленности уголовно-правового запрета нецелевого расходования денежных средств, предназначенных для оплаты жилищно-коммунальных услуг, целесообразности, возможности и необходимости воздействия на них мерами уголовной репрессии.

Учитывая особую социальную значимость сферы деятельности по управлению многоквартирным домом, до недавнего времени находящейся под государственным регулированием, при котором денежные средства за услуги ЖКХ направлялись в собственность государства, уголовно-правовое воздействие за нецелевое расходование денежных средств, предназначенных для оплаты жилищно-коммунальных услуг, должно быть аналогичным нецелевому расходованию бюджетных средств.

2. Лица, расходующие денежные средства, предназначенные для оплаты жилищно-коммунальных услуг, не по целевому назначению, нуждаются в уголовно-правовом воздействии.

3. Существующие уголовно-правовые меры охраны общественных отношений в сфере предоставления жилищно-коммунальных услуг неэффективны.

4. Введение уголовной ответственности лиц, действующих от имени организации, управляющей многоквартирным домом, за нецелевое расходование денежных средств:

а) обеспечит борьбу уголовно-правовыми средствами с новыми видами общественно опасных деяний;

б) повысит эффективность государственной защиты интересов личности, общества и государства при проведении реформ в жилищно-коммунальной сфере;

в) сконцентрирует внимание на личной ответственности руководителей организаций, управляющих многоквартирными домами, что может сыграть превентивную роль в борьбе с дальнейшим распространением негативного явления;

г) скоординирует усилия правоохранительных органов по борьбе с посягательствами в рассматриваемой сфере.

ГЛАВА 2. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА НЕЦЕЛЕВОГО РАСХОДОВАНИЯ ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ В СФЕРЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПО УПРАВЛЕНИЮ МНОГОКВАРТИРНЫМИ ДОМАМИ

2.1 Объект и предмет нецелевого расходования денежных средств в сфере деятельности по управлению многоквартирными домами

Общепринято, что объектом преступления являются общественные отношения, поставленные под охрану уголовного закона, которым преступлением причиняется вред или создается угроза причинения вреда¹⁶³. Понятие объекта преступления – сугубо доктринальное, так как в уголовном законе он напрямую не выделяется, как и не дается его определение¹⁶⁴, однако трудно переоценить его теоретическое и практическое значение. Объектом преступления определяется ценность охраняемых уголовным законом общественных отношений, он лежит в основе классификации Особенной части УК РФ, позволяет выделять группы преступлений по родовому и видовому признаку, отграничивать посягательства друг от друга. По объекту преступления определяется характер общественной опасности преступника¹⁶⁵.

На объект преступления могут указывать отдельные объективные или субъективные признаки, такие как предмет преступного посягательства, способ его совершения, субъект преступления и т.д. или их совокупность.

Тесным образом с объектом преступления связан потерпевший.

¹⁶³ См. : Уголовное право. Общая часть : учебник. 2-е изд., перераб. и доп. / под ред. Л. В. Иногамовой-Хегай, А. И. Рарога, А. И. Чучаева. М. : Контракт, Инфра-М, 2008. С. 101.

¹⁶⁴ См. : Уголовное право России. Общая часть : учебник / под ред. В. П. Ревина. М. : Юстицинформ, 2016. С. 131.

¹⁶⁵ См. : Волженкин Б. В. Общественная опасность преступника и ее значение для уголовной ответственности и наказания по советскому уголовному праву : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Л., 1964. С. 12.

Многие ученые (Н.А. Лопашенко, Э.Л. Сидоренко, Б.В. Сидоров, И.А. Фаргиев и др.¹⁶⁶) считают, что потерпевший является элементом общественных отношений, охраняемых уголовным законом, носителем этих отношений, интереса, благ и т.п. Связь между объектом преступления и потерпевшим определяется причиняемым преступлением вредом или угрозой его причинения. Поэтому потерпевшими в уголовно-правовом смысле могут выступать физические и юридические лица, публично-правовые образования (Российская Федерация, субъекты Российской Федерации, муниципальные образования).

Вред или угроза его причинения общественным отношениям в преступлениях присутствует всегда, вне зависимости от указания на это в диспозиции статьи и конструкции состава преступления – материального или формального. Однако необходимо отличать вред, причиненный общественным отношениям (объекту преступного посягательства), от вреда, причиненного потерпевшему. В первом случае речь идет о нарушении установленного порядка, создании негативных изменений в общественных отношениях. Вред, причиненный потерпевшему, может носить физический, имущественный, моральный и т.д. характер. Возмещение вреда общественным отношениям происходит опосредованно, через компенсацию вреда потерпевшему, которая может быть осуществлена в различных формах.

Участниками правоотношений в сфере деятельности по управлению многоквартирными домами, как части жилищных отношений, являются граждане, юридические лица, Российская Федерация, субъекты Российской Федерации, муниципальные образования. Их полномочия в этой сфере довольно широкие: нормативное регулирование всех аспектов данной деятельности (органы государственной власти Российской Федерации), осуществление контрольных, надзорных и лицензионных функций (органы государственной власти субъектов Российской Федерации), решение некоторых вопросов формирования фонда капитального

¹⁶⁶ См. : Лопашенко Н. А. Несовершеннолетний как потерпевший и субъект в преступных посягательствах // Правовая политика и правовая жизнь, 2001. № 1. С. 134; Сидоренко Э. Л. О статусе потерпевшего в уголовном праве // Журнал российского права, 2011. № 4. С. 81; Сидоров Б. В. Поведение потерпевших от преступления и уголовная ответственность : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Казань, 1998. С. 15; Фаргиев И. А. О соотношении объекта преступления и потерпевшего от преступления // Lex Russica, 2004, № 3. С. 736; и др.

ремонта (органы местного самоуправления), осуществление прав потребителей жилищно-коммунальных услуг (физические лица) и пр.

Потерпевшими от нецелевого расходования денежных средств могут стать лишь те участники, которые имеют имущественный (экономический) интерес в правоотношениях, складывающихся по поводу предоставления и потребления жилищно-коммунальных услуг.

Вред потерпевшим от нецелевого расходования денежных средств заключается в причинении им имущественного ущерба, именно их имущество (денежные средства) направляется на иные цели. В связи с тем что, как правило, все денежные средства сосредоточены на счетах управляющей организации, ответ на вопрос, кому причинен вред, не является очевидным.

Анализ материалов судебной практики свидетельствует об отсутствии единого подхода и формальном определении собственников денежных средств, похищенных или неправомерно израсходованных должностными лицами управляющих организаций. Встречаются различные варианты в установлении данного существенного признака:

1. Денежные средства принадлежат управляющей организации без рассмотрения вопроса об их целевом назначении¹⁶⁷.
2. Денежные средства принадлежат управляющей организации, но поступили на ее счета в пользу контрагентов¹⁶⁸.
3. Денежные средства, предназначенные для содержания жилья, принадлежат ТСЖ или управляющей компании¹⁶⁹.
4. Денежные средства, предназначенные для расчетов с ресурсоснабжающими организациями, принадлежат данным организациям¹⁷⁰. Такого же мнения придерживаются некоторые авторы научных исследований¹⁷¹.

¹⁶⁷ Например, постановление Президиума Забайкальского краевого суда от 24 августа 2017 г. № 44У-125/2017 // Сайт Забайкальского краевого суда. URL : https://oblsud-cht.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo; Архив Балашовского районного суда Саратовской области за 2012 г. Дело № 1-129/2012.

¹⁶⁸ Архив Сыктывкарского городского суда за 2017 г. Дело № 1-33/2017.

¹⁶⁹ Например, кассационное определение Московского городского суда от 13 февраля 2013 г. по делу № 22-1462/13 // ЭПС «Система Гарант».

¹⁷⁰ См. : Архив Краснооктябрьского районного суда города Волгограда за 2016 г. Дело № 1-139/2016.

¹⁷¹ См. : Шахова Е. С. Особенности исполнения решений суда в отношении товариществ собственников жилья // Исполнительное право. 2015. № 2. С. 10-16.

5. Денежные средства принадлежат собственникам жилых помещений (плательщикам жилищно-коммунальных услуг)¹⁷².

Как видно, судебные органы испытывают затруднения в вопросе определения принадлежности денежных средств, находящихся в обороте управляющих организаций. Это вызвано сложным законодательным механизмом, лежащим в основе организации экономической деятельности по управлению многоквартирными домами.

Структура платы за жилое помещение и коммунальные услуги закреплена в ст. 154 ЖК РФ, которая включает в себя назначение каждого компонента, сконструированного с помощью выражения «плата за» («взнос на»). Адресат, которому должны перечисляться денежные средства, внесенные за конкретную жилищно-коммунальную услугу, определяется подзаконными актами, регулируемыми правилами оказания того или иного вида услуг.

В частности, аккумулируемые у управляющей организации денежные средства в дальнейшем распределяются следующим образом: плата за наем жилого помещения перечисляется наймодателю – публичному образованию, в собственности которого находится жилое помещение; взносы на капитальный ремонт – на специализированный счет либо на счет регионального оператора; плата за коммунальные услуги – их поставщикам; плата за содержание жилья – управляющей организации. Финансовая поддержка из средств бюджетов и внебюджетных фондов, предоставляемая для проведения капитального ремонта, может зачисляться: на отдельный банковский счет, открытый управляющей организацией, в случае предоставления финансовой поддержки за счет средств Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства; на специальный счет, открытый для формирования фонда капитального ремонта; на счет специализированной некоммерческой организации, которая осуществляет деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах (регионального оператора).

Право собственности на денежные средства, находящиеся в распоряжении управляющей организации, определяется не только конечным получателем.

Так, *взносы на капитальный ремонт*, в случае размещения их на специальном счете, принадлежат собственникам помещений в многоквартирном доме в си-

¹⁷² Архив Кировского районного суда города Санкт-Петербурга за 2012 г. Дело № 1-318/2012.

лу закона. С 2012 г. такая норма прямо предусмотрена ст. 36¹ ЖК РФ. Однако и до этого момента Верховный Суд РФ указывал, что, поскольку собственникам жилых помещений в многоквартирном доме принадлежит на праве общей долевой собственности общее имущество в многоквартирном доме, включая общие помещения, крыши, конструкции, оборудование, право на денежные средства, внесенные собственниками помещений в многоквартирном доме на капитальный ремонт этого общего имущества, включая право распоряжения ими, может принадлежать только собственникам помещений многоквартирного дома¹⁷³. При размещении взносов на счете регионального оператора у собственников помещений возникает лишь обязательственное право в отношении последнего (п. 2 ч. 3 ст. 170 ЖК РФ).

Платежи за коммунальные услуги являются собственностью организации – поставщика коммунальных услуг. Они не принадлежат жильцам, выполнившим установленную ЖК РФ и договором управления многоквартирным домом обязанность по оплате жилищно-коммунальных услуг, но и не принадлежат управляющей организации, поскольку данные денежные средства являются вверенным имуществом, на которое распространяется правовой режим ограниченного вещного права временного владения имуществом или нахождения имущества в ведении.

Как разъяснено высшим судебным органом, вверенное имущество – это такое имущество, которое «находилось в правомерном владении либо ведении этого лица, которое в силу должностного или иного служебного положения, договора либо специального поручения осуществляло полномочия по распоряжению, управлению, доставке, пользованию или хранению в отношении чужого имущества»¹⁷⁴.

Подход к установлению собственника похищенного вверенного имущества был определен еще в 1980 г. Пленумом Верховного Суда РСФСР: «действия работников транспорта, уполномоченных в силу своего служебного положения на получение с граждан денег за проезд, провоз багажа и другие транспортные услу-

¹⁷³ Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за четвертый квартал 2013 года, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 4 июня 2014 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2014. № 9; Определение Верховного Суда РФ от 5 ноября 2013 г. № 93-КГПР13-4 // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁷⁴ Пункт 23 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30 ноября 2017 г. № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате».

ги, присвоивших полученные деньги, должны квалифицироваться как хищение государственного имущества»¹⁷⁵. В связи с социально-экономическими реформами в стране актуальность данного буквального толкования утрачена. Однако «дух» закона получил развитие в научных трудах¹⁷⁶, применимых и имеющих большое практическое значение в нашей ситуации.

В то же время существует практика квалификации нецелевого расходования денежных средств за коммунальные услуги как причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием. Так, приговором суда генеральный директор управляющей компании в г. Кирове Р-лов признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 2 ст. 165 УК РФ, выразившегося в том, что собранные от собственников и нанимателей жилых и нежилых помещений денежные средства за потребленные ресурсы, поставленные АО «КТК», использовал для очистки крыш от снега и наледи, незапланированных и необходимых расходов для устранения аварий на сетях общего имущества, на ремонт лифтов, иные нужды, не связанные с оплатой услуг, представленных АО «КТК»¹⁷⁷. Законность данного приговора вызывает сомнения, поскольку по смыслу ст. 165 УК РФ причинение имущественного ущерба потерпевшему путем обмана или злоупотребления доверием не может быть связано с изъятием предмета преступления (денежных средств) и не может быть совершено не должностным лицом. В приведенном случае происходит нецелевое расходование денежных средств собственника. Указанный приговор является ярким примером восполнения уголовного закона применением ст. 165 УК РФ методом исключения – когда нет признаков хищения, но есть ущерб.

В собственности управляющих организаций могут находиться лишь те денежные средства, которые составляют *плату за содержание жилья*. Однако и они должны расходоваться не по усмотрению собственника, а в соответствии с требованиями правовых актов по содержанию и эксплуатации общего имущества мно-

¹⁷⁵ Пункт 7 первоначальной редакции постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 декабря 1980 г. № 6 «О практике применения судами Российской Федерации законодательства при рассмотрении дел о хищениях на транспорте» // Бюллетень Верховного Суда РСФСР. 1981. № 4. С. 6-7.

¹⁷⁶ Яни П. С. Хищение вверенного имущества // Законность. 2016. № 7. С. 31-36.

¹⁷⁷ Архив Октябрьского районного суда г. Кирова за 2020 г. Дело № 1-12/20.

гоквартирных домов, договором управления многоквартирным домом, решениями общего собрания собственников жилых помещений.

Вышеуказанное приводит к заключению, что собственник денежных средств, израсходованных нецелевым образом, в сфере деятельности по управлению многоквартирными домами определяется совокупностью факторов: целевым назначением денежных средств; конечным получателем денежных средств; правовым режимом имущества (как в случае с взносами на капитальный ремонт).

Потерпевшим является участник правоотношений в сфере деятельности по управлению многоквартирными домами, чьи имущественные интересы нарушены.

Кроме имущественного вреда, несмотря на отсутствие примеров в судебной практике, нецелевым расходованием денежных средств может быть причинен и моральный вред, а также вред деловой репутации юридического лица.

Высшая судебная инстанция не рассматривает неправомерное расходование денежных средств, за исключением их хищения, в качестве основания предъявления требования о компенсации морального вреда, вреда деловой репутации и, как следствие, предъявления гражданского иска¹⁷⁸. Полагаем, что разъяснение Пленума Верховного Суда РФ в этой части требует корректировки.

В свою очередь, деятельность по управлению многоквартирными домами – это вид экономической деятельности. Лицензия на осуществление данного вида деятельности может быть выдана только в том случае, если учредительные документы организации отражают вид деятельности по коду ОКВЭД 2¹⁷⁹ 68.32.1 «Управление эксплуатацией жилого фонда за вознаграждение или на договорной основе»¹⁸⁰. ОКВЭД 2 предназначен для однозначной идентификации объектов правоотношений.

Следовательно, рассматриваемые общественно опасные деяния совершаются в связи с экономической деятельностью лиц, участвующих в управлении мно-

¹⁷⁸ Пункт 21 Пленума Верховного Суда РФ от 29 июня 2010 г. № 17 (ред. от 16.05.2017) «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве» // Российская газета. 2010. 7 июля. № 147.

¹⁷⁹ Общероссийский классификатор видов экономической деятельности ОК 029-2014 (КДЕС Ред. 2) : утв. приказом Росстандарта от 31 января 2014 г. № 14-ст (в ред. от 20 февраля 2019 г.) // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁸⁰ Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 31 мая 2019 г. № Ф03-1985/2019 по делу № А24-6762/2018 // СПС «КонсультантПлюс».

гоквартирным домом. Направление денежных средств на цели, не предусмотренные условиями их получения, может отразиться на:

экономической деятельности организации-поставщика коммунальных услуг в виде нарушения прав и законных интересов коммерческой организации на получение оплаты за поставку энергоресурсов, причинения материального вреда, вызванного непоступлением в распоряжение организации денежных средств, принадлежащих ей на законных основаниях, образования дебиторской задолженности, создания помех и сбоев в ее работе, ухудшения экономического положения, необходимости введения претензионно-судебной деятельности и проч.¹⁸¹;

экономической деятельности самой управляющей организации, вплоть до ее банкротства, экономической деятельности иных организаций, оказывающих услуги или выполняющие работы для целей управления многоквартирным домом;

имущественных интересах собственников жилых помещений как потребителей жилищно-коммунальных услуг;

экономических интересах Российской Федерации, субъектов РФ, органов местного самоуправления, не выполнивших программу капитального ремонта многоквартирных домов,

экономике государства в целом, терпящей ущерб от неправомерного отвлечения значительной части денежных средств в жилищно-коммунальной отрасли.

Чаще всего эти последствия наступают одновременно. В качестве примера приведем приговор Ленинградского районного суда г. Калининграда, которым генеральный директор управляющей компании С-ва признана виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 201 УК РФ. Судом установлено, что в период с 01.01.2011 г. по 01.10.2014 г. С-ва умышленно и неправомерно расходовала денежные средства, поступившие в качестве оплаты от граждан за потребленную электроэнергию, на выплату заработной платы себе и работникам, на хозяйственные расходы, оплату налогов, услуг связи, интернета и прочие нужды, на общую сумму более 6,5 млн руб. В результате совершенного С-вой преступления

¹⁸¹ См. : Архив Краснооктябрьского районного суда г. Волгограда за 2016 г. Дело № 1-139/2016; Архив Оленегорского городского суда Мурманской области за 2014 г. Дело 1-3/2014 и др.

причинен существенный вред интересам управляющей компании в виде неправомерно образованной искусственной кредиторской задолженности в указанном размере, интересам энергоснабжающей организации в том же размере, а также в виде снижения ее прибыли и экономических показателей деятельности, вызванных необходимостью привлечения кредитных денежных средств и уплатой процентов по кредитным договорам. Своими действиями С-ва создала угрозу наступления вредных последствий для граждан, являющихся жильцами обслуживаемых жилых домов, в виде полного или частичного прекращения подачи электроэнергии¹⁸².

При дальнейшем анализе объекта нецелевого расходования рассматриваемых денежных средств целесообразно принять за основу положение, что непосредственным объектом посягательства является общественное отношение, которое охраняется от преступлений, подпадающих под признаки данного состава¹⁸³.

От соблазна применить «механистический подход к диалектике соотношения целого и его части, когда непосредственным объектом должностных преступлений признают «нормальную работу конкретного предприятия, учреждения, организации, где совершено преступление», предостерегает Т.Б. Басова, делая закономерный вывод, что «понятие непосредственного объекта должно выводиться из законодательного определения, образуемого видовым составом преступления, признаки которого закреплены в диспозиции соответствующей нормы»¹⁸⁴.

Говоря о дополнительном объекте, Д.А. Семенов подчеркивает, что это такие отношения, которые всегда, автоматически претерпевают вред от преступного посягательства, хотя не ради собственно их охраны норма создавалась. Вне этой нормы рассматриваемые отношения заслуживают, как правило, самостоятельной правовой защиты на уровне основного объекта¹⁸⁵.

¹⁸² Архив Ленинградского районного суда г. Калининграда за 2019 г. Дело № 1-4/2019.

¹⁸³ См. : Курс советского уголовного права. Часть Общая. Т. 1. С. 298; Курс уголовного права. Общая часть : учебник : в 5 т. / под ред. Н. Ф. Кузнецовой, И. М. Тяжковой. Т. 1 : Учение о преступлении. М. : Зерцало, 2002. С. 208.

¹⁸⁴ Басова Т. Б. Уголовная ответственность за должностные преступления : проблемы правотворчества и правоприменения в условиях административной реформы Российской Федерации преступления : дис. ... д-ра юрид. наук. Владивосток, 2005. С. 170.

¹⁸⁵ Уголовное право. Общая часть : учебник. 2-е изд., перераб. и доп. / под ред. Л. В. Иногамовой-Хегай, А. И. Рарога, А. И. Чучаева. М. : Контракт : Инфра-М, 2008. С. 110.

Данный тезис полностью оправдан при характеристике нецелевого расходования денежных средств. В самой структуре преступления заложено неправомерное воздействие на собственность, которая уже находится под охраной уголовного закона от посягательств определенных видов.

Из вышеизложенного можно сделать вывод о том, что непосредственным объектом нецелевого расходования денежных средств в сфере деятельности по управлению многоквартирными домами являются общественные отношения, обеспечивающие предоставление и потребление жилищно-коммунальных услуг. Дополнительным объектом становятся имущественные интересы ее участников. Очевидно, что связь непосредственного объекта преступления с экономической деятельностью относит данные деяния к группе преступлений с соответствующим видовым объектом – общественными отношениями в сфере производства, распределения, обмена и потребления экономических благ (товаров и услуг).

В настоящее время в юридической литературе и правоприменительной практике сложился подход, при котором неправомерное, нецелевое расходование денежных средств, заключение заведомо невыгодной сделки и ряд других противоправных деяний расцениваются как действия, совершаемые вопреки законным интересам организации, то есть содержат признаки злоупотребления полномочиями и отнесены к преступлениям против интересов службы в коммерческих и иных организациях¹⁸⁶.

С точки зрения объекта уголовно-правовой охраны, отнесение нецелевого расходования денежных средств в сфере деятельности по управлению многоквартирными домами к преступлениям против интересов службы в коммерческих и иных организациях не вполне оправданно.

Прежде всего, структурное расположение преступлений против интересов службы в коммерческих и иных организациях в разделе, объединяющем преступления в сфере экономики, неоднократно подвергалось критике в научной литературе. По

¹⁸⁶ См. : Наумов А. В. Российское уголовное право : курс лекций : в 2 т. Т. 2. Особенная часть. М. : Юрид. лит., 2004. С. 349; Учебный комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / отв. ред. А. Э. Жалинский. М. : Эксмо, 2005. С. 597; Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) : в 2 т. / А. В. Бриллиантов, Г. Д. Долженкова, Э. Н. Жевлаков и др.; под ред. А. В. Бриллиантова. 2-е изд. Т. 2. («Проспект», 2015) // СПС «КонсультантПлюс»; и др.

мнению ряда ученых (Б.В. Волженкин, В.И. Динека, В.С. Комиссаров, С.В. Максимов и др.¹⁸⁷), общественные отношения, обеспечивающие интересы службы в коммерческих и иных организациях, сами выступают родовым объектом преступлений, включенных в главу 23 УК РФ. «Данные преступления, – писал В.С. Комиссаров, – посягают не на всю сферу экономических отношений, а только на ту ее часть, которая сопряжена с управленческой деятельностью коммерческих и иных организаций, где в качестве специального субъекта выступает лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческой или иной организации, либо его представитель»¹⁸⁸.

В поддержку этого выступает множество обстоятельств: во-первых, фактическим объектом, указанным в качестве факультативного признака составов ст.ст. 201-203 УК РФ, являются интересы граждан, организаций, общества или государства; во-вторых, некоторые коммерческие организации, в которых могут совершаться указанные преступления, не имеют отношения к экономике (нотариусы, частные детективы, работники частных охранных организаций)¹⁸⁹; и, в-третьих, преступления, объединенные главой 23 УК РФ, могут совершаться и в других сферах деятельности перечисленных организаций¹⁹⁰.

С.В. Изосимов пришел к выводу, что родовой, видовой и основной непосредственный объект данных преступлений должен определяться в зависимости от направленности посягательства, а сами деяния – размещаться по главам Особенной части УК РФ¹⁹¹.

¹⁸⁷ Уголовное право России : учебник : в 2 т. Т. 2. Особенная часть / под ред. А. Н. Игнатова, Ю. А. Красикова. М. : Норма-Инфра М, 2000. С. 195; Уголовное право. Общая и Особенная части : учебник / под ред. Н.Г. Кадникова. М. : Городец, 2006. С. 547; Российское уголовное право : учебник : в 2 т. Т. 2 Особенная часть / под ред. Л. В. Иногамовой-Хегай, В. С. Комиссарова, А. И. Рарога. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Проспект, 2007. С. 298; Уголовное право. Особенная часть : учебник / под ред. Л. Д. Гаухмана, С. В. Максимова. 2-е изд., перераб., доп. М. : Эксмо, 2005. С. 315; и др.

¹⁸⁸ Российское уголовное право : учебник : в 2 т. Т. 2 Особенная часть / под ред. Л. В. Иногамовой-Хегай, В. С. Комиссарова, А. И. Рарога. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Проспект, 2007. С. 298.

¹⁸⁹ См. : Российское уголовное право. Особенная часть : учебник / под ред. В. С. Комиссарова. СПб. : Питер, 2008. С. 337.

¹⁹⁰ См. : Полный курс уголовного права : в 5 т. / под ред. А. И. Коробеева. Т. III : Преступления в сфере экономики. М. : Юрид. центр Пресс, 2008. С. 747.

¹⁹¹ См. : Изосимов С. В. Теоретико-прикладной анализ служебных преступлений, совершаемых в коммерческих и иных организациях (уголовно-правовой и криминологические аспекты) : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Н. Новгород, 2004. С. 10.

Несмотря на определенные сложности, требующие дальнейшей оптимизации уголовного закона, наличие в нем группы преступлений в сфере интересов службы в коммерческих или иных организациях обусловлено переходом страны к рыночной экономике и появлением новых организационно-правовых форм юридических лиц (товариществ, обществ, кооперативов, партнерств, фондов, ассоциаций, предприятий, учреждений и др.), чьи руководители своими действиями (бездействием), с использованием служебных полномочий, могут совершать общественно опасные деяния.

С одной стороны, экономические преобразования привели к необходимости выделения новой группы преступлений, совершаемых лицами с использованием служебного положения в организациях, не являющихся государственными или общественными, а с другой – эта группа объединила в себе и те преступления, которые не связаны с экономикой как сферой производства и распределения товаров работ и услуг.

В то же время, объектом всех преступлений, включенных в главу 23 УК РФ, являются интересы частного бизнеса (коммерческие и иные организации, частные нотариусы, частные детективы, сотрудники частных охранных организаций), которые с точки зрения семантики родственны интересам предпринимательской деятельности. Однако отнесение составов преступлений в сфере предпринимательской деятельности к разделу преступлений против экономики у криминологов таких споров не вызывает.

Общественная опасность основного преступления в данной группе – злоупотребления полномочиями, по мнению А.Э. Жалинского, состоит в «нарушении порядка деятельности коммерческих и иных организаций, ухудшения экономического состояния – как их собственного, так и их партнеров на рынке, снижении объемов производства, задержке зарплаты, неуплате налогов»¹⁹².

Исходя из такого обоснования, отнесение нецелевого расходования денежных средств, предназначенных для оплаты жилищно-коммунальных услуг, к пре-

¹⁹² Учебный комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / отв. ред. А. Э. Жалинский. М. : Эксмо, 2005. С. 596.

ступлениям против интересов службы в коммерческих и иных организациях не изменяет его родового объекта – общественных отношений в сфере экономики.

К видовому объекту преступлений против интересов службы в коммерческих и иных организациях в научной литературе относят нормальную деятельность указанных организаций¹⁹³, правильное и четкое функционирование аппаратов управления этих организаций¹⁹⁴. Под интересами службы также понимается надлежащее исполнение управленческими работниками своих функций на благо своих организаций и не в ущерб законным интересам граждан, других организаций, общества и государства в целом¹⁹⁵.

В качестве основного непосредственного объекта выделяют общественные отношения, обеспечивающие как интересы вообще коммерческих и иных организаций (В.И. Динека, А.В. Наумов и др.¹⁹⁶), так и интересы службы в них, то есть нормальный порядок управления в организации (С.М. Зубарев, В.С. Комиссаров, С.В. Максимов, М.В. Талан и др.¹⁹⁷).

Однако данная модель неприменима к рассматриваемым деяниям. Как мы продемонстрировали выше, нецелевое расходование денежных средств в сфере деятельности по управлению многоквартирными домами через финансово-экономические нарушения посягает на имущественные интересы лиц, вовлеченных в экономическую деятельность по управлению многоквартирными домами, к числу которых относится не только управляющая организация.

¹⁹³ Полный курс уголовного права : в 5 т. / под ред. А. И. Коробеева. Т. III : Преступления в сфере экономики. С. 747.

¹⁹⁴ Волженкин Б. В. Служебные преступления. М., 2000. С. 284.

¹⁹⁵ Уголовное право России : учебник : в 2 т. Т. 2. Особенная часть / под ред. А. Н. Игнатова, Ю. А. Красикова. М. : Норма-Инфра М, 2000. С. 195.

¹⁹⁶ Уголовное право. Общая и Особенная части : учебник / под ред. Н. Г. Кадникова. М. : Городец, 2006. С. 549; Наумов А. В. Российское уголовное право : курс лекций : в 2 т. Т. 2. Особенная часть. М. : Юрид. лит., 2004. С. 348; и др.

¹⁹⁷ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / отв. ред. В. И. Радченко, науч. ред. А. С. Михлин, В. А. Казакова. 2-е изд., перераб. и доп. // СПС КонсультантПлюс»; Российское уголовное право : учебник : в 2 т. Т. 2. Особенная часть / под ред. Л. В. Иногамовой-Хегай, В. С. Комиссарова, А. И. Рарога. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Проспект, 2007. С. 300; Уголовное право. Особенная часть : учебник / под ред. Л. Д. Гаухмана, С. В. Максимова. 2-е изд., перераб., доп. М. : Эксмо, 2005. С. 316; Уголовное право России. Особенная часть : учебник / под ред. Ф. Р. Сундунова, М. В. Талан. М. : Статут, 2012. С. 381; и др.

Еще в период разработки УК РФ противники появления в нем главы 23 высказывали мнение, что служебные преступления, совершаемые не должностными лицами, а сотрудниками коммерческих и иных организаций, имеющими определенный в законе объем полномочий, причиняют вред не столько интересам самих этих организаций, сколько иным лицам, обществу или государству¹⁹⁸.

С точки зрения интересов службы в управляющей организации и деятельности самой организации, нецелевое расходование денежных средств может иметь определенную выгоду, связанную с наиболее оптимальным, по мнению руководителя, распоряжением денежными средствами, выплатой заработной платы, премий, приобретением имущества, заключением необходимых гражданско-правовых договоров и т.д.

Так, в литературе при исследовании вопросов квалификации незаконного премирования работников отмечено, что в случае «отсутствия положения о премировании вообще сложно говорить о противоправности в рамках Уголовного кодекса РФ, так как фактически начальник свободен в выборе субъектов премирования»¹⁹⁹.

При нецелевом расходовании денежных средств интересы службы в управляющей организации могут не претерпевать негативные изменения. Это связано с тем, что нецелевым образом может быть израсходована не только и не столько прибыль самой управляющей организации, а денежные средства иных лиц, временно находящиеся на счетах управляющей организации. Рассматриваемые деяния наносят вред самой экономической деятельности по управлению многоквартирными домами, экономическим интересам участвующих в ней хозяйствующих субъектов.

В настоящее время под охрану КоАП РФ взяты отношения собственности в сфере осуществления предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами (ст. 7.23.3) и предпринимательская деятельность по управлению многоквартирными домами (ст. 14.1.3). В отличие от уголовного закона, в

¹⁹⁸ Российское уголовное право. Особенная часть : учебник / под ред. В. С. Комиссарова. СПб. : Питер, 2008. С. 336.

¹⁹⁹ Рогова Е. В., Овчинников А. А. Использование служебных полномочий в хищениях или незаконное премирование // Деятельность правоохранительных органов в современных условиях: сб. материалов XXII междунар. науч.-практ. конф. : в 2 т. Иркутск : ФГКОУ ВО ВСИ МВД России, 2017. Т. 1. С. 110.

ст. 7.23.3 КоАП РФ предметом посягательства на собственность являются не денежные средства, а объект управления – общее имущество собственников многоквартирного дома и правила управления им. При нарушении правил осуществления предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами ущерб причиняется отношениям собственности в сфере управления общим имуществом собственников помещений многоквартирного дома.

Как следует из составов административных правонарушений, отношения в сфере предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами (ст. 14.1.3 КоАП РФ), связанные с осуществлением ее без лицензии (ч. 1) или с нарушением лицензионных требований (ч. 2), не являются дополнительным объектом административного правонарушения, предусмотренного ст. 7.23.3 КоАП РФ, а образуют самостоятельный состав. Очевидно, что предмет посягательства у данных составов совпадает.

Привлечение к административной ответственности за нарушение правил осуществления предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами не исключает привлечение к административной ответственности за осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами с нарушением лицензионных требований, включающими в том числе выполнение правил осуществления предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами²⁰⁰.

С момента введения данных видов административной ответственности²⁰¹ Верховный Суд РФ заполонили судебные дела, связанные с неправильной квалификацией составов административных правонарушений. Спорная ситуация уже была предметом обзора судебной практики Верховного Суда РФ и запроса в Кон-

²⁰⁰ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Группа компаний «Южные районы Волгограда» на нарушение конституционных прав и свобод частью 1 статьи 7.23.3 и частью 2 статьи 14.1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях : определение Конституционного Суда РФ от 25 мая 2017 г. № 964-О // СПС «КонсультантПлюс».

²⁰¹ О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации, отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации : федер. закон от 21 июля 2014 г. № 255-ФЗ (в ред. от 3 июля 2016 г. № 355-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. 2014. № 30 (Часть I). Ст. 4256.

ституционный Суд РФ, который разъяснил, что решающим для разграничения схожих составов административных правонарушений является определение объекта охраны: первое правонарушение относится к числу административных правонарушений в области охраны собственности (глава 7), а второе – в области предпринимательской деятельности (глава 14), – что предусматривает административную ответственность за нарушения различных правовых актов²⁰².

Безусловно, каждый из указанных объектов административно-правовой охраны – и отношения собственности, и предпринимательская деятельность – имеет самостоятельную ценность для общества. Однако фактически совершение одним лицом одного деяния расценивается как два административных правонарушения.

Такое решение законодателя представляется избыточным, поскольку состав ст. 7.23.3 КоАП РФ на лиц, не осуществляющих предпринимательскую деятельность, таких как ТСЖ, ЖК, ЖСК и др., не распространяется²⁰³. Как разъяснил Пленум Высшего Арбитражного Суда РФ, «ТСЖ не является хозяйствующим субъектом с самостоятельными экономическими интересами, отличными от интересов членов ТСЖ», «заключая договоры на оказание коммунальных услуг, на эксплуатацию, содержание и ремонт жилых помещений и общего имущества в многоквартирных домах, а также трудовые договоры со специалистами, выступает в имущественном обороте не в своих интересах, а в интересах членов ТСЖ»²⁰⁴. Указанный пробел в охране прав собственников жилья не может быть компенсирован тем, что коммерческие управляющие организации подпадают одновремен-

²⁰² См. : Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2017), утв. Президиумом Верховного Суда РФ 12 июля 2017 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2018. № 9; Определение Конституционного Суда РФ от 25 мая 2017 г. №-964-О.

²⁰³ Предпринимательской и лицензируемой является деятельность, осуществляемая профессиональными управляющими организациями, деятельность по управлению многоквартирными домами, осуществляемая некоммерческими организациями, таковой не является.

²⁰⁴ Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 5 октября 2007 г. № 57 «О некоторых вопросах практики рассмотрения арбитражными судами дел, касающихся взимания налога на добавленную стоимость по операциям, связанным с предоставлением жилых помещений в пользование, а также с их обеспечением коммунальными услугами и с содержанием, эксплуатацией и ремонтом общего имущества многоквартирных домов» // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2007. № 11. С. 62-64.

но и под действие ст. 7.23.3, и под действие ст. 14.1.3 КоАП РФ. Вместе с тем в настоящее время действуют Правила осуществления деятельности по управлению многоквартирными домами, которые являются обязательными для всех лиц, осуществляющих управление многоквартирным домом. Кроме того, административная ответственность юридических лиц за данные нарушения в виде административного штрафа в размере до 500 тысяч рублей покрывается за счет денежных средств, внесенных за содержание жилья, что не может сказаться на качестве оказываемых услуг.

Полагаем, что объединение этих составов административных правонарушений в одной статье с видовым объектом в сфере охраны собственности без указания на предпринимательскую деятельность позволило бы избежать двусмысленности в правоприменении, а исключение административной ответственности юридических лиц в виде административного штрафа – предотвратить возможное банкротство управляющих компаний и снижение качества жилищно-коммунальных услуг.

В целом вопросы административной ответственности не вносят ясности в существо объекта нецелевого расходования денежных средств в сфере деятельности по управлению многоквартирными домами.

Если обратиться к опыту зарубежных стран, имеющих схожую структуру управления многоквартирными домами, в частности США, то можно заметить, что наряду с хищениями, понимаемыми в российском законодательстве как мошенничество (fraud) или растрата (embezzlement), к хищениям или мошенничеству в сфере деятельности ОСЖ приравниваются некоторые нарушения корпоративного права (corporate law violations)²⁰⁵. Корпоративные нарушения, признаваемые преступными, и предусмотренные за них наказания установлены Корпоративным кодексом штата Калифорнии (далее – КК Калифорнии). В частности, руководитель некоммерческой организации, такой как СОА или НОА (аналог ТСЖ), может быть при-

²⁰⁵ Homeowner Association (HOA) Fraud & Corruption in California / пер. М. Н. Романовской. Мошенничество и коррупция в товариществах собственников жилья (ТСЖ) в Калифорнии // Сайт калифорнийской юридической группы «Shouse». URL : <https://www.shouselaw.com/hoa-fraud.html> (дата обращения : 11.05.2019).

влечен к уголовной ответственности за умышленное расходование активов организации, совершенное в непредусмотренном для этих целей порядке. Такое деяние признается преступлением, за которое предусмотрено наказание в виде лишения свободы до трех лет в порядке, предусмотренном ст. 1170 Уголовного кодекса Калифорнии, или штрафа в размере до одной тысячи долларов (1000 долларов США) или лишения свободы в окружной тюрьме на срок не более одного года или и штрафа и тюремного заключения²⁰⁶. Аналогичные нормы установлены в отношении руководителей акционерных обществ (ст. 2253 КК Калифорнии) и кооперативов (ст. 12672). Таким образом, по законодательству штата Калифорнии, нецелевое расходование денежных средств, совершаемое в ходе финансовой деятельности организации, отнесено к корпоративному преступлению, то есть преступлению в сфере хозяйственной (экономической) деятельности организации.

Еще в конце XIX века Д.Н. Сергеевский, исследуя самовольное пользование имуществом, отмечал, что по своему содержанию виды противоправного пользования (имуществом) представляют собой ту особенность, что почти все они легко переходят в другие типы имущественных посягательств или даже сливаются с ними²⁰⁷.

Причинение вреда имущественным интересам связывает нецелевое расходование средств с хищениями и причинением имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием. О.И. Годунов при исследовании присвоения и растраты непосредственный объект преступлений характеризует как урегулированные нормами трудового и гражданского законодательства отношения собственности, возникающие между собственниками имущества и лицами, уполномоченными в силу закона или договорных обязательств владеть, пользоваться или распоряжаться этим имуществом в интересах собственников.

²⁰⁶ California Code, Corporations Code – CORP (July 1, 1947). §§ 6811, 8812; Penal Code – PEN (February 14, 1872). § 1170 / пер. М. Н. Романовской. Кодексы Калифорнии, Корпоративный кодекс от 1 июля 1947 г. Ст. 6811, 8812; Уголовный кодекс от 14 февраля 1872 г. Ст. 1170 // California Legislative Information. Сайт законодательной информации Калифорнии. URL : <http://leginfo.legislature.ca.gov/faces/codes.xhtml> (дата обращения : 25.07.2020).

²⁰⁷ Сергеевский Д. Н. Избранные труды / отв. ред. и автор биографического очерка А. И. Чучаев. М., 2008. С. 543.

По его мнению, дополнительным объектом выступают интересы законной предпринимательской деятельности коммерческих организаций и частных предпринимателей либо нормальная деятельность государственного или муниципального аппарата управления, которым виновный наносит вред, используя при совершении хищения свое служебное положение²⁰⁸.

Объект злоупотребления полномочиями включает законные интересы коммерческой организации, а также законные интересы граждан или организаций либо охраняемые законом интересы общества или государства. Буквальное толкование данных положений свидетельствует о том, что перечисленные интересы должны соответствовать законодательным актам (законам).

В доктрине справедливо указывается, что законность интересов предполагает их соответствие нормативным правовым актам, обычаям делового оборота, а также учредительным документам и целям деятельности коммерческой или иной организации²⁰⁹. В своей докторской диссертации И.В. Шишко указывает, что специфика отражения отношений в сфере экономической деятельности в УК состоит в бланкетности диспозиций соответствующих норм Особенной части УК, отмечая, что обращение к регулятивным нормам при применении норм гл. 22 УК правомерно независимо от вида источников первых (от федеральных законов до локальных нормативных правовых актов). Вопрос о том, к нормативным правовым актам какого уровня нужно обращаться при толковании бланкетных уголовно-правовых норм, зависит исключительно от того, в чьем ведении находится правовое регулирование тех общественных отношений, которые охраняет конкретная норма указанной главы УК²¹⁰.

Нормами отраслевого, в частности жилищного законодательства, установлено, на какие цели должны направляться аккумулируемые у управляющей организации денежные средства. Как отмечалось выше, ЖК РФ предоставляет право

²⁰⁸ Годунов О. И. Присвоение и растрата как формы хищения (уголовно-правовой и криминологический анализ : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2005. С. 7.

²⁰⁹ Учебный комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / отв. ред. А. Э. Жалинский. М. : Эксмо, 2005. С. 597.

²¹⁰ Шишко И. В. Взаимосвязь уголовно-правовых и регулятивных норм в сфере экономической деятельности : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2005. С. 7.

регулировать часть вопросов Правительству РФ, органам государственной власти субъектов РФ, органам местного самоуправления, общему собранию собственников жилых помещений. Отраслевым законодательством, подзаконными и локальными правовыми актами регулируются вопросы организации финансово-экономической деятельности индивидуального предпринимателя или юридического лица.

Иными словами, будучи бланкетной нормой, диспозиция нецелевого расходования денежных средств в сфере деятельности по управлению многоквартирными домами определяет объект уголовно-правовой охраны не только законодательными, но и подзаконными, а также локальными правовыми актами, включая решения общего собрания собственников жилых помещений многоквартирного дома.

Анализ российского законодательства и доктринальных положений отечественного уголовного права, а также предложенной зарубежной законодательной модели подтверждает, что родовым объектом нецелевого расходования денежных средств в сфере деятельности по управлению многоквартирными домами выступают общественные отношения в сфере экономики, видовым объектом являются общественные отношения в сфере производства, распределения, обмена и потребления экономических благ (товаров и услуг). Основным непосредственным объектом являются урегулированные законами, иными нормативными и локальными правовыми актами общественные отношения, обеспечивающие предоставление и потребление жилищно-коммунальных услуг. Дополнительным непосредственным объектом выступают отношения собственности, возникающие между потребителями или поставщиками жилищно-коммунальных услуг и лицом, управляющим многоквартирным домом. Отношения собственности, по нашему мнению, носят дополнительный, а не факультативный характер.

Данная модель предложена в порядке *de lege ferenda*. В этой связи необходимо остановиться на особенностях квалификации преступных деяний и их отграничения в условиях отсутствия в уголовном законе специальной нормы.

Являясь субъектом хозяйственной деятельности, руководитель управляющей организации наделен широкими служебными полномочиями. Интересы

службы обязывают его принимать такие управленческие решения, которые должны способствовать достижению законных целей деятельности организации. Осуществление нецелевого расходования денежных средств сопровождается выполнением организационно-распорядительных полномочий (открытие другого счета, подписание договоров, оплата счетов, поручения работникам и др.) вопреки требованиям закона, условиям договора, решению общего собрания собственников жилых помещений, что дает иногда основания квалифицировать такие деяния как злоупотребление полномочиями.

Очевидно, что дополнительный непосредственный объект уголовно-правовой охраны присутствует только в том случае, если на это указывают признаки конкретного преступления²¹¹. Поэтому установление дополнительного объекта имеет значение для правильной квалификации преступления. При конструировании в уголовном законе двубъектных преступлений законодатель исходит из того, что причинение вреда дополнительному объекту (наряду с причинением вреда основному объекту) охватывается диспозицией и санкцией соответствующей статьи Особенной части УК и не требует дополнительной квалификации по другим статьям²¹². Что же касается различий между основным и дополнительным объектом посягательства, то их видят главным образом в том, что уголовно-правовая защита последнего осуществляется не самостоятельно, а в неразрывной связи с основным объектом²¹³. Такой же позиции придерживается и высший судебный орган. Так, Пленум Верховного Суда РФ в постановлении № 21 от 18 октября 2012 г. указал: в связи с тем, что частью 3 статьи 256, частью 2 статьи 258 и пунктом «в» части 2 статьи 260 УК РФ специально предусмотрена ответственность за деяния, совершенные лицом с использованием своего служебного поло-

²¹¹ См. : Уголовное право. Части Общая и Особенная : курс лекций / Г. А. Есаков, А. И. Рарог и др.; под. ред. А. И. Рарога. М. : ТК Велби, Изд-во Проспект, 2005. С. 32.

²¹² Уголовное право России. Общая часть : учебник / под ред. В. Н. Кудрявцева, В. В. Лунеева, А. В. Наумова. М. : Юристъ, 2006. С. 117.

²¹³ Уголовное право России. Общая часть : учебник / отв. ред. И. Я. Козаченко, З. А. Незнамова. М. : Норма, 2001. С. 140.

жения, содеянное не требует дополнительной квалификации по соответствующим частям статей 201 или 285, 286 УК РФ²¹⁴.

И, напротив, если нецелевое расходование денежных средств явилось способом хищения, то такое деяние необходимо рассматривать как хищение, совершенное с использованием служебного положения, что не образует совокупности преступлений.

В частности, для служебных хищений квалифицирующий признак использования лицом своих служебных полномочий указывает на наличие такого дополнительного объекта преступления как интересы службы. Это не всегда учитывается при квалификации хищений в сфере деятельности по управлению многоквартирными домами. Например, органами предварительного следствия председатель правления ТСЖ обвинялся в хищении путем присвоения денежных средств ТСЖ, которое он совершил, злоупотребляя своими полномочиями. Для реализации преступного замысла он оформил чековую книжку, позволяющую снимать наличные денежные средства с расчетного счета ТСЖ, подписывал чеки на определённые суммы и передавал их для снятия денег со счёта двум своим знакомым, которые выполняли обязанности директора и бухгалтера одной из фирм, фактическим руководителем которой являлся он сам, снятые со счета деньги передавали обвиняемому.

Суд признал его виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 160 УК РФ, и оправдал по ч. 1 ст. 201 УК РФ, поскольку хищение чужого имущества, совершенное лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации с использованием своих полномочий, полностью охватывается ч. 3 ст. 160 УК и дополнительной квалификации по ст. 201 УК не требует²¹⁵.

Подчеркнем, что отсутствие в ч. 4 ст. 159 и ч. 4 ст. 160 УК РФ такого квалифицирующего признака, как использование лицом своего служебного положения, не исключает причинение вреда дополнительному непосредственному объ-

²¹⁴ Пункт 3 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18 октября 2012 г. № 21 (ред. от 30 ноября 2017 г.) «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» // Российская газета. 2012. 31 октября. № 251.

²¹⁵ Архив Городецкого городского суда Нижегородской области за 2010 г. Дело № 1-106/2010.

екту рассматриваемых хищений – интересам службы. Поэтому хищения, совершаемые организованной группой либо в особо крупном размере, сопряженные с нецелевым расходованием денежных средств, предназначенных для оплаты жилищно-коммунальных услуг, также не будут образовывать совокупности преступлений. Законодателем уже определена степень общественной опасности служебного хищения, как менее тяжкого преступления.

Главным отличием служебных хищений от нецелевого расходования денежных средств в сфере деятельности по управлению многоквартирными домами являются объекты преступного посягательства. В хищениях, совершаемых лицами, наделенными организационно-распорядительными функциями в управляющей организации, основным непосредственным объектом выступают отношения собственности, дополнительными объектами хищений становятся интересы службы в коммерческих и иных организациях, поскольку хищения совершаются лицами с использованием служебных полномочий.

При квалификации рассматриваемых преступлений как причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием (ст. 165 УК РФ) квалифицирующий признак использования служебного положения отсутствует. Здесь необходимо отметить, что субъектом данного преступления может быть только частное лицо. Если подобные действия совершены должностным лицом с использованием своего служебного положения, ответственность наступает по ст. 285 УК РФ, а если служащим коммерческой организации – по ст. 201 УК РФ²¹⁶.

Для нецелевого расходования денежных средств в сфере деятельности по управлению многоквартирными домами объект посягательств трансформируется: на передний план выступают служебные интересы. Именно они претерпевают основное вредное воздействие, поскольку преступление совершается опосредовано, в результате осуществления управленческой деятельности в коммерческой и иной организации во вред экономическим интересам участников рынка ЖКХ. Дополнительными объектами данных преступлений являются отношения собственно-

²¹⁶ См. : Курс уголовного права. Общая часть : учебник : в 5 т. / под ред. Г. Н. Борзенкова, В. С. Комиссарова. Т. 3. М. : Зерцало, 2002. С. 426; Рогова Е. В. Проблемы квалификации преступлений против собственности : учебное пособие. Иркутск : Иркутский юрид. ин-т (филиал) Акад. Ген. прокуратуры РФ, 2017. С. 62.

сти, поскольку по поводу денежных средств, находящихся в ведении управляющей организации, принимаются неправомерные управленческие решения.

Имущество, хотя и тесно связано с понятием «собственность», является не объектом, а предметом имущественного посягательства. Для определения данного предмета следует выявить его существенные признаки, необходимые для того, чтобы среди множества объектов права собственности, имеющих место в гражданском праве, выделить только те имущественные объекты, которые могут быть предметом хищения²¹⁷.

В литературе исследован предмет хищений в сфере ЖКХ, который разделяют на наличные денежные средства, безналичные денежные средства и товарно-материальные ценности (В.А. Коллантай, К.А. Титова К.А.²¹⁸ и др.). К товарно-материальным ценностям, помимо самих товаров, материалов и веществ, В.А. Коллантай относит земельные участки, жилые и нежилые помещения и т.д. Несколько уже товарно-материальные ценности рассматривает К.А. Титова, относя к ним уголь, мазут, горюче-смазочные материалы и нефтепродукты и т.д. Д.Н. Маринкин не говорит о предмете посягательства, но выделяет четыре группы источников хищения: подотчетные ценности, резервные ценности, сторонние ценности и неучтенную продукцию²¹⁹. В.И. Тюнин и Ю.И. Степанов относят к объектам преступного посягательства (видимо, подразумевая предмет) недвижимость и строительные материалы, деньги и энергоносители²²⁰.

Применительно к теме исследования предметом преступления могут быть только денежные средства, поэтому предложенные классификации выходят за ее рамки.

Предметом нецелевого расходования денежных средств в сфере деятельности по управлению многоквартирными домами являются денежные средства, предназначенные для содержания и эксплуатации многоквартирного дома: внесенные потребителями жилищно-коммунальных услуг и предоставленные из средств бюджетов всех уровней и внебюджетных фондов. Поскольку ЖК РФ до-

²¹⁷ Полный курс уголовного права : в 5 т. Т. III. С. 53.

²¹⁸ Коллантай В. А. О предмете преступного посягательства хищений в жилищно-коммунальном хозяйстве // Вестник Нижегородской академии МВД России. 2014. № 3 (27). С. 207; Титова К. А. Указ. соч. С. 222; и др.

²¹⁹ Маринкин Д. Н. Расследование преступлений в сфере жилищно-коммунального комплекса. С. 63.

²²⁰ Тюнин В. И., Степанов Ю. И. Указ соч. С. 63.

пускает внесение платы за жилье и коммунальные услуги в любой форме, предметом посягательств могут быть наличные и безналичные денежные средства, то есть как находящиеся в кассе организации, так и на ее банковских счетах, а также безналичные средства бюджетов и внебюджетных фондов.

Денежные средства, предназначенные для оплаты жилищно-коммунальных услуг, как предмет нецелевого расходования, можно классифицировать по их назначению, установленному жилищным законодательством, как составляющие:

- 1) плату за пользование жилым помещением (плата за наем);
- 2) средства фонда капитального ремонта;
- 3) плату за содержание жилого помещения;
- 4) плату за коммунальные услуги.

Очень близкой, но не идентичной вышеизложенной, является классификация предмета посягательства по потерпевшему. Исходя из данных о собственнике нецелевым образом израсходованных денежных средств, предметом данного посягательства могут быть денежные средства: 1) собственников и нанимателей жилых помещений многоквартирного дома; 2) управляющей организации; 3) ресурсоснабжающей организации; 4) бюджетов различных уровней и внебюджетных фондов, то есть средства Российской Федерации, субъектов РФ, муниципальных образований.

Исследование объекта и предмета нецелевого расходования денежных средств в сфере деятельности по управлению многоквартирными домами позволяет сделать следующие выводы.

1. Нецелевое расходование денежных средств в сфере деятельности по управлению многоквартирными домами является многообъектным преступлением, в котором в качестве основного непосредственного объекта выступают общественные отношения, обеспечивающие предоставление и потребление жилищно-коммунальных услуг, в качестве дополнительного – общественные отношения собственности.

2. Родовым объектом выступают общественные отношения в сфере экономики. Видовым объектом данных преступлений являются общественные

отношения в сфере производства, распределения, обмена и потребления экономических благ (товаров и услуг).

3. Потерпевшими от нецелевого расходования денежных средств в сфере деятельности по управлению многоквартирными домами являются те, чьи имущественные интересы нарушены. Ими могут быть как физические лица – потребители жилищно-коммунальных услуг, так и юридические лица – поставщики жилищно-коммунальных услуг, в том числе управляющая организация и иная организация, выполняющая в силу закона, договора или решения общего собрания собственников помещений отдельные функции, связанные с управлением многоквартирным домом, а также публично-правовые образования (Российская Федерация, субъекты РФ, муниципальные образования).

4. Предметом нецелевого расходования денежных средств в сфере деятельности по управлению многоквартирными домами являются денежные средства, предназначенные для оплаты жилищно-коммунальных услуг, право собственности на которые определяется их целевым назначением, правовым режимом, конечным получателем денежных средств.

5. Необходимо в пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 июня 2010 г. № 17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве» внести изменения, заменив в абзаце первом слова «При хищении, повреждении или уничтожении имущества» словами «При хищении, повреждении, уничтожении или ином незаконном расходовании имущества», а в абзаце третьем – слова «похищенного, уничтоженного или поврежденного имущества» словами «похищенного, уничтоженного, поврежденного или иным незаконным образом израсходованного имущества».

2.2 Объективная сторона нецелевого расходования денежных средств в сфере деятельности по управлению многоквартирными домами

Законодательное определение преступления содержит совокупность субъективных (виновно совершенное) и объективных (общественно опасное деяние) признаков. Однако общественная опасность преступления в большей мере заключается в его объективной стороне, в негативном вмешательстве в объекты внешнего мира. Обособление объективной стороны в качестве самостоятельного элемента имеет большое значение для установления юридически значимых признаков (общественно опасное деяние, вредные последствия, причинная связь между ними, способ действия, время, место, средства, орудия, обстановка), отграничения смежных составов преступлений и преступлений от административных правонарушений или гражданско-правовых деликтов. Последнее является актуальным еще с досоветских времен.

Так, Н.С. Таганцев, подчеркивая важность взаимных отношений и границ неправды гражданской и уголовной, писал: «Неплатеж должником долга или процентов в установленный срок, неисполнение арендатором арендного договора, невыполнение воли умершего относительно оставшегося после него имущества, выраженной в сделанном им завещании, и т.п., так же, как и тайное взятие чужой вещи, убийство или поджог, заключают в себе неисполнение велений авторитетной воли, регулирующих отношения граждан, являются посягательствами на интересы, охраняемые нормами, хотя, тем не менее, мы относим их совершенно к различным категориям правонарушений, различая их по их последствиям и по их юридической конструкции»²²¹.

В научной литературе высказано мнение, что по объективной стороне можно установить не только объект и субъективную сторону, но и субъект преступления²²². Включение в состав преступления необходимых признаков объективной

²²¹ Таганцев Н. С. Русское уголовное право. Лекции. Часть общая : в 2 т. Т. 1. М. : Наука, 1994. С. 51.

²²² Парфенов А. Ф. Общее учение об объективной стороне преступления : автореф. дис... канд. юрид. наук. М., 2005. С. 3.

стороны является залогом успешной криминализации общественно опасных деяний и эффективного применения уголовного закона.

Особенность **объективной стороны** нецелевого расходования денежных средств в сфере деятельности по управлению многоквартирными домами заключается в совершении лицом от имени управляющей организации активных действий по распоряжению денежными средствами, в результате которых они направляются на цели, не связанные с их назначением. Содержание данных признаков имеет бланкетный характер и определяется нормами, устанавливающими целевое назначение денежных средств и порядок их расходования, а также финансовыми нормами, правилами и процедурами.

Активные действия предполагают такое распоряжение денежными средствами, которое не приводит к должному результату (цели), ради которого они должны быть использованы. Расходование (использование) денежных средств означает «процедуру финансирования конкретных мероприятий путем направления в банк необходимого платежного документа и списания средств со счета»²²³ или путем расчета наличными денежными средствами. Считаем верным для характеристики объективной стороны данного деяния применение термина «расходование», отражающего результат финансово-хозяйственной операции в виде: 1) уменьшения денежной массы, ее расхода; 2) непоступления необходимой денежной суммы, в результате чего она не может быть направлена на конкретные мероприятия.

Как указывает А.П. Рыжаков, способ совершения преступления – это система определенного рода действий (бездействия), послуживших причиной наступления преступного результата²²⁴. Говоря о способах совершения нецелевого расходования денежных средств, необходимо иметь в виду не само действие как финансово-экономическую операцию, поскольку в этом смысле способы не будут отличаться большим разнообразием, а ее содержание и как следствие – результат.

²²³ См. : Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации : научно-практический (постатейный) / под ред. С. В. Дьякова, Н. Г. Кадникова. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Юриспруденция, 2013. С. 693.

²²⁴ Рыжаков А. П. Комментарий к Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. № 16 «О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве» (постатейный) // СПС «КонсультантПлюс», 2012.

Ранее в научной литературе исследовались криминалистические аспекты хищений и должностных преступлений в сфере ЖКХ, которые можно использовать за отправную точку при изучении нецелевого расходования денежных средств в рассматриваемой сфере, имеющих много схожих признаков.

Д.Н. Маринкин, В.А. Коллантай и К.А. Титова²²⁵ схожи во мнении, что структуру способа совершения преступления образуют действия по подготовке, совершению и сокрытию преступлений, представляющие собой взаимосвязанный комплекс действий. Д.Н. Маринкин обобщает преступную активность в сфере жилищно-коммунального комплекса в две группы: 1) хищения имущества в жилищно-коммунальной сфере и 2) преступления против службы в органах государственной власти, местного самоуправления, а также службы в коммерческих и иных организациях, называя их «спутниками» хищений. В свою очередь, в общей группе преступлений против службы в органах государственной власти, местного самоуправления, а также службы в коммерческих и иных организациях он выделяет: факты злоупотребления должностными полномочиями и хищения бюджетных средств; налоговые преступления; незаконную предпринимательскую деятельность; коммерческий подкуп; служебный подлог; легализацию преступных доходов; нецелевое использование средств и др. В своей работе автор отмечает: «Не единичны и факты включения расходов на функционирование управляющих организаций, в частности канцелярских расходов, затрат на покупку мебели; арендной платы и коммунальных платежей, расходов по выплате заработной платы сотрудников, расходов на приобретение и содержание компьютерной техники, затрат на аудит организации, расходов на содержание автопарка, а также сумм коммунальных платежей «отдельных» жильцов в сумму оплаты по счетам, которые выставляются основной массе проживающих»²²⁶.

В.В. Казаков считает, что «встречающиеся в ЖКХ злоупотребления полномочиями со стороны сотрудников коммерческих и иных организаций, не содер-

²²⁵ Маринкин Д. Н. Расследование преступлений в сфере жилищно-коммунального комплекса. С. 63-68; Коллантай В. А. О способах хищений денежных средств в сфере жилищно-коммунального хозяйства // Вестник Томского государственного университета. Право. 2013. № 2 (8). С. 60; Титова К. А. Указ. соч. С. 69.

²²⁶ Маринкин Д. Н. Расследование преступлений в сфере жилищно-коммунального комплекса. С. 79.

жащие в себе признаков хищения, однако направленные на извлечение личной выгоды и противоречащие интересам организации, как правило, выражаются:

- в предоставлении имущества в бесплатное или возмездное пользование другим организациям;
- в сдаче в аренду недвижимого имущества без заключения договоров;
- во включении в счета жильцов расходов арендаторов за электроэнергию или отопление;
- в «прокручивании» в банках средств, полученных от жильцов и предназначенных для оплаты услуг поставщикам, что приводит к образованию задолженностей за коммунальные услуги»²²⁷.

Как видно, автор очень близко подошел к теме нецелевого расходования денежных средств, осветив некоторые способы их совершения.

К.А. Титова предлагает классифицировать способы совершения хищений в сфере ЖКХ в зависимости от специфики применительно к субъекту преступления: 1) должностными лицами органов государственной власти и местного самоуправления, наделенными правом распоряжения имуществом, предназначенного для организаций в сфере ЖКХ, 2) руководителями организаций в сфере ЖКХ, наделенными организационно-управленческими и административно-хозяйственными функциями, 3) лицами, выполняющими учет денежных средств, товарно-материальных ценностей, а также контроль за их расходованием (главный бухгалтер, его заместитель), 4) лицами, занимающимися материально-техническим снабжением и обслуживанием организаций в сфере ЖКХ; применительно к предмету хищения: 1) денежные средства в наличной и безналичной форме, 2) товарно-материальные ценности; применительно к механизму хищения: 1) материальный подлог, 2) интеллектуальный подлог, 3) иное²²⁸.

К сожалению, признаки механизма совершаемых преступлений автором не раскрыты. Вероятно, к материальному подлогу отнесены действия по подделке документов (приписки, подчистки и проч.), подгонке первичных учетных данных;

²²⁷ Казаков В. В. Указ соч. С. 142.

²²⁸ Титова К. А. Указ. соч. С. 70-86.

к интеллектуальному же подлогу отнесены действия, связанные с составлением прикрывающих документов (фиктивные договоры, счета-фактуры и проч.).

Приведенные классификации охватывают преступления в ЖКХ в целом, имеют более высокий порядок обобщения и не учитывают особенности хищений и злоупотребления полномочиями в сфере деятельности по управлению многоквартирными домами, в связи с чем не могут быть приняты при классификации нецелевого расходования денежных средств в данной сфере.

Ближе всего к теме нашего исследования подходит классификация, предложенная В.Н. Шихановым, который все противоправные действия представителей управляющих компаний сводит к трем основным схемам: 1) противоправное выведение денежных средств со счетов управляющей компании и обращение их в пользу других лиц; 2) незаконное удержание на расчетных счетах средств, перечисленных жильцами за коммунальные услуги, и расходование их по своему усмотрению; 3) незаконное удержание средств за коммунальные услуги и нарушение порядка расчетов (нарушение очередности и объемов) с поставщиками коммунальных услуг, то есть нарушение финансово-хозяйственной дисциплины и рискованное управление поступившими платежами²²⁹.

В данных схемах отражены существенные, принципиальные способы неправомерного использования денежных средств, однако предложенные варианты рассматривают в основном незаконные операции только со средствами, которые подлежат перечислению ресурснабжающим организациям.

Анализ изученных нами материалов судебной практики по делам данной категории показал, что нецелевое расходование чаще всего допускается в отношении денежных средств, предназначенных для оплаты коммунальных услуг (66,2% изученных нами дел), на втором по частоте месте находится нецелевое расходование денежных средств, предназначенных для содержания жилья (21,41% изученных дел), остальные дела связаны с нецелевым расходованием средств фонда капитального ремонта (12,39% изученных дел).

²²⁹ Шиханов В. Н. Особенности квалификации преступлений, совершаемых в сфере жилищно-коммунального хозяйства // Сибирский юридический вестник. 2014. № 4 (67). С. 103-111.

Порядок расчетов за коммунальные услуги регламентирован ст.ст. 155, 157, 161 ЖК РФ и принятыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами. Постановлением Правительства РФ от 14 февраля 2012 г. № 124 утверждены Правила, обязательные при заключении управляющей организацией или товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом договоров с ресурсоснабжающими организациями, а постановлением Правительства РФ от 28 марта 2012 г. № 253 утверждены Требования к осуществлению расчетов за ресурсы, необходимые для предоставления коммунальных услуг (далее – Требования).

Требованиями установлен обязательный для всех лиц, осуществляющих управление многоквартирными домами, порядок определения размеров платежей, в том числе минимального совокупного ежедневного размера, при получении которого осуществляется его перечисление, а также сроки перечисления платежей ресурсоснабжающим организациям за предоставляемые коммунальные услуги.

Безусловно, само по себе неисполнение Требований не является преступным. Однако ими установлена мера должного поведения управляющей организации, а их нарушение свидетельствует о противоправности любых других действий. Так, приговором суда директор управляющей компании в г. Череповец Вологодской области К-ов признан виновным в злоупотреблении полномочиями, выразившемся в расходовании денежных средств, предназначенных для расчетов с ресурсоснабжающей организацией, на выплату заработной платы себе и работникам общества, на расчеты с иными организациями на общую сумму 49 256 630 руб. В приговоре указано, что К-ов давал указания о расходовании поступивших платежей за коммунальные услуги на иные цели, тем самым умышленно не осуществил перечисление на расчетные счета ресурсоснабжающей организации полной денежной суммы за поставленные тепловую энергию и теплоноситель, нарушив Требования к осуществлению расчетов за ресурсы, необходимые для предоставления коммунальных услуг, утвержденных постановлением Правительства РФ от 28 марта 2012 г. № 253²³⁰.

²³⁰ Архив Череповецкого городского суда Вологодской области за 2016 г. Дело № 1-894/2016.

В материалах другого уголовного дела установлено, что действия директора управляющей компании Г-ва по расходованию денежных средств, поступивших за услуги по отоплению и горячему водоснабжению, на иные цели, а именно: на содержание и текущий ремонт жилого фонда, в том числе на выплату зарплаты сотрудникам компании, а также закупку строительных материалов, являлись незаконными, поскольку расходы на указанные нужды включены в тариф по содержанию жилья и текущему ремонту и должны финансироваться только из денежных средств, поступивших от граждан в управляющую компанию за содержание жилья и текущий ремонт²³¹.

Однако в судебной практике встречается и противоположный подход. Так, руководитель управляющей компании К-ов, вопреки Требованиям, заключал беспроцентные договоры займа и выдавал из кассы предприятия денежные средства, поступившие в качестве оплаты за коммунальные услуги, на общую сумму 892 687 руб. Приговором Ливенского районного суда Орловской области от 30 декабря 2016 г. в действиях К-ва признаки преступления не установлены. По мнению суда, указанные договоры носили возмездный характер, то есть денежные средства подлежали возврату в установленный договором срок, и в дальнейшем были возвращены; сами действия по заключению указанных договоров не противоречили уставной деятельности общества и действующему законодательству, входили в полномочия директора общества, были осуществлены с ведома единственного его учредителя, не повлекли прекращение или ограничение подачи тепло- или электроресурсов потребителям; были частью финансово-хозяйственной взаимовыгодной деятельности. Факт использования К-вым для этих целей денежных средств, поступивших в счет оплаты услуг ЖКХ, не выходит за рамки гражданско-правовой ответственности управляющей компании, так как не было совершено действий вопреки ее интересам²³².

²³¹ Архив Дзержинского районного суда г. Перми за 2017 г. Дело № 1-353/2017.

²³² Архив Ливенского районного суда Орловской области за 2016 г. Дело №1-1-157/2016.

Налицо – совершение руководителем управляющей организации действий вопреки требованиям правовых актов. Данный случай является примером разной квалификации нецелевого расходования денежных средств в данной сфере.

В целом можно констатировать, что способ совершения нецелевого расходования денежных средств ресурсоснабжающих организаций заключается в направлении денежных средств на финансирование любых мероприятий, не связанных с расчетами за коммунальные услуги, в том числе срочные займы, ссуды и проч. операции, свидетельствующие о временном характере предоставления денежных средств. Нарушение лишь порядка и сроков расчетов с поставщиками коммунальных услуг, например, несвоевременное перечисление денежных средств или перечисление не в полном объеме не образует общественно опасного деяния. Особенностью деяний данного вида является то, что денежные средства, поступившие от населения за коммунальные услуги, уже являются собственностью ресурсоснабжающей организации, в отношении них управляющая организация наделена лишь полномочиями по начислению, сбору и своевременному перечислению ресурсоснабжающей организации.

Порядок *содержания жилого помещения* регламентирован ст.ст. 157, 161, 162 ЖК РФ, Правилами оказания услуг и выполнения работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, Минимальным перечнем услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме²³³, Правилами осуществления деятельности по управлению многоквартирными домами²³⁴, Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов²³⁵, Правилами содержания общего имущества в многоквартирном доме и правилами

²³³ О минимальном перечне услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, и порядке их оказания и выполнения : постановление Правительства РФ от 3 апреля 2013 г. № 290 (в ред. от 29 июня 2020 г. № 950) // Официальный интернет-портал правовой информации. URL : <http://pravo.gov.ru> (дата обращения : 08.08.2020).

²³⁴ О порядке осуществления деятельности по управлению многоквартирными домами : постановление Правительства РФ от 15 мая 2013 г. № 416 (в ред. от 13 сентября 2018 г. № 1090) // Собрание законодательства РФ. 2013. № 21. Ст. 2652.

²³⁵ Постановление Правительства РФ от 6 мая 2011 г. № 354 (в ред. от 29 июня 2020 г. № 950) // Собрание законодательства РФ. 2011. № 22. Ст. 3168.

изменения размера платы за содержание жилого помещения в случае оказания услуг и выполнения работ по управлению, содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность²³⁶ и др.

Действия руководителей управляющих организаций образуют нецелевое расходование денежных средств в случае совершения любой финансово-экономической операции (подписание платежных документов, заключение экономически невыгодных договоров и т.д.), в результате которой денежные средства направлены на иные цели либо незаконно недополучены управляющей организацией.

В первом случае нецелевое расходование денежных средств, предназначенных для оплаты работ и услуг по содержанию жилья, может сопровождаться, например, их расходованием на выполнение работ или оказание услуг, не предусмотренных нормативными правовыми актами и (или) договором управления многоквартирным домом, или в нарушение процедур принятия общим собранием собственников жилых помещений решения о направлении денежных средств.

Так, апелляционным постановлением Тульского областного суда от 25 сентября 2017 г. признаны законными действия должностного лица по возбуждению уголовного дела по ч. 1 ст. 201 УК РФ в отношении руководителя управляющей компании, возместившего затраты компании на работы по проведению оценки соответствия лифтов, за счет денежных средств, предназначенных для содержания жилья. Доводы защитников обвиняемого о том, что указанные работы проведены во исполнение Технического регламента Таможенного Союза «Безопасность лифтов», были отклонены как необоснованные, поскольку они не входят в перечень работ, обязательных при оказании услуг по содержанию жилья в соответствии с постановлением

²³⁶ Постановление Правительства РФ от 13 августа 2006 г. № 491 (ред. от 23 ноября 2019 г. № 1498) // Собрание законодательства РФ. 2006. № 34. Ст. 3680.

Правительства РФ от 3 апреля 2013 года № 290, однако финансировались за счет денежных средств, уплаченных жителями за содержание жилья²³⁷.

К этой же группе деяний относится создание неправомерной «экономии» денежных средств и получение в связи с этим имущественной выгоды управляющей организации, которая впоследствии расходуется как прибыль организации, хотя она должна, в первую очередь, приводить к уменьшению размера платы для потребителей или направляться на ремонт и содержание жилья.

Неправомерная экономия денежных фондов может образоваться в результате умышленного невключения в договор управления многоквартирным домом части обязательных работ и, соответственно, невыполнение этих работ при поступлении от жильцов оплаты в полном объеме²³⁸; подключения к инженерным сетям сторонних организаций или объектов с последующей оплатой жильцами возросших значений общедомовых нужд и одновременным получением от сторонних организаций вознаграждения; выставления счетов на оплату по нормативам потребления при наличии общедомовых счетчиков; завышения сметной стоимости текущего ремонта²³⁹ и др.

Показательным в этом плане является следующий пример из судебной практики. Директор управляющей компании С-ва за счет необоснованной прибыли организации выплатила дивиденды учредителям, премии работникам. Кроме того, на управляющую компанию по договорам лизинга приобретены 2 автомобиля – «RangeRoverSport» и «LandRoverDiscovery 4», за счет общества производились перечисления на ремонт, обслуживание и содержание указанных автомобилей. Впоследствии автомобили были проданы аффилированным лицам, для чего организация предоставила покупателям коммерческие беспроцентные кредиты с рассрочкой на 5 лет.

²³⁷ Архив Тульского областного суда за 2017 г. Дело № 22К-1927/2017.

²³⁸ Перечень предъявляемых требований к содержанию общего имущества дома установлен «Правилами содержания общего имущества в многоквартирном доме и правилами изменения размера платы за содержание жилого помещения в случае оказания услуг и выполнения работ по управлению, содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность», утв. постановлением Правительства РФ от 13 августа 2006 г. № 491.

²³⁹ См. : Пластинина Н. Методы обмана в ЖКХ // Жилищное право. 2017. № 12. С. 47-61.

Необоснованная прибыль образовалась в том числе и вследствие нарушения Порядка предоставления коммунальных услуг гражданам²⁴⁰, поскольку платежи за тепловую энергию начислялись по установленным тарифам при наличии общедомовых приборов учета, а с ресурсоснабжающей организацией расчеты производились на основании показаний приборов учета. Деяния С-вой были квалифицированы по ч. 1 ст. 201 УК РФ как злоупотребление полномочиями, что выразилось в распоряжении денежными средствами на цели, не связанные с выполнением обязательств перед поставщиком коммунальных ресурсов, и причинило правам и законным интересам последнего существенный вред на общую сумму, установленную судом²⁴¹.

Полагаем, что в данном случае органами предварительного следствия, с которыми согласился суд, С-вой необоснованно вменен состав злоупотребления полномочиями, поскольку он предполагает действие вопреки законным интересам организации. Целью деятельности общества является получение прибыли, и в этом смысле действия С-вой, напротив, свидетельствуют о стремлении к достижению уставной цели. По мнению суда, действиями С-вой причинен существенный вред правам и законным интересам ресурсоснабжающей организации. Напомним, что в ранее приведенном примере за деяния, связанные с причинением имущественного вреда в крупном размере правам и законным интересам ресурсоснабжающей организации вынесен оправдательный приговор²⁴². Кроме того, с поставщиком расчеты производились на основании показаний счетчиков, тем самым его права нарушены не были.

На наш взгляд, совершенные деяния лежат в плоскости отношений, связанных с нецелевым расходованием денежных средств, посягательства на которые до настоящего времени не криминализированы, что и создает в правоприменительной практике неоднозначное правоприменение.

²⁴⁰ О порядке предоставления коммунальных услуг гражданам : постановление Правительства РФ от 23 мая 2006 г. № 307 (утратило силу) // Российская газета. 2006. 1 июня.

²⁴¹ Архив Краснооктябрьского районного суда г. Волгограда за 2014 г. Дело № 1-41/2014.

²⁴² Архив Череповецкого городского суда Вологодской области за 2017 г. Дело № 1-6/2017 (1-648/2016).

Проблема восполнения судебной практикой пробелов уголовного закона знакома российской науке дореволюционного периода. По данному поводу Д.Н. Сергеевский писал: «...практическая жизнь в ненаказуемости пользования движимым имуществом стремится видеть лишь пробел в законодательстве и пытается пополнить его путем аналогии или расширения понятия похищения... Что касается до судебной практики нашей, то, по меткому выражению Неклюдова, она скитается здесь без всякого пристанища»²⁴³.

Незаконное недополучение денежных средств управляющей организацией может возникнуть в результате предоставления имущества, в том числе, денежных средств, в пользование другим организациям и гражданам (р/ плату или безвозмездно), не предусмотренного правовыми актами, договором управления многоквартирным домом или решением общего собрания собственников помещений, о чем в своей диссертационной работе указывал В.В. Казаков.

Следовательно, наряду с неправомерным списанием денежных средств со счета управляющей организации, характерным способом нецелевого расходования денежных средств, предназначенных для содержания жилья, является их недополучение управляющей организацией вследствие нарушения требований законодательных и иных нормативных правовых актов, договора или решения общего собрания собственников помещений. Нерациональное или неэффективное распоряжение общим имуществом не образует объективную сторону рассматриваемых деяний.

Характеристика способов нецелевого расходования средств, предназначенных для *проведения капитального ремонта* многоквартирного дома, имеет несколько аспектов. Прежде всего, нецелевое расходование денежных средств возможно как на этапе формирования, так и на этапе использования фонда капитального ремонта. Собственники жилых помещений должны выбрать один из двух способов формирования фонда: перечисление взносов на капитальный ремонт на специальный счет, владельцем которого может быть ТСЖ, ЖК, ЖСК или управляющая организация (п. 3 ч. 2 ст. 175 ЖК РФ) или

²⁴³ Сергеевский Д. Н. Указ. соч. С. 546.

региональный оператор (ч. 3 ст. 175 ЖК РФ) (далее – специальный счет), или перечисление взносов на капитальный ремонт на счет регионального оператора. В случае перечисления денежных средств на специальный счет право собственности на средства фонда капитального ремонта у владельца специального счета не возникает, денежные средства остаются принадлежать собственникам жилых помещений (ч. 1 ст. 36.1 ЖК РФ), которые самостоятельно организуют проведение капитального ремонта, принимая на себя все связанные с этим обязательства и риски. Во втором случае обязанность по привлечению подрядных организаций, заключению с ними от своего имени соответствующих договоров, осуществлению приемки выполненных работ и т.д. возлагается на регионального оператора (ч. 2 ст. 182 ЖК РФ), внесенные платежи собственников жилых помещений составляют имущество фонда регионального оператора.

На этапе формирования фонда капитального ремонта нецелевым расходованием денежных средств могут стать действия по сбору средств на капитальный ремонт в форме, не предусмотренной законодательством. Например, руководитель управляющей компании С-ук не предприняла мер по размещению на специальном счете либо счете регионального оператора поступающих взносов на капитальный ремонт, а, напротив, убедила собственников жилых помещений в необходимости создания потребительских кооперативов по формированию фонда капитального ремонта с последующим созданием специальных счетов для хранения целевых денежных средств, то есть принять решение, не предусмотренное федеральным законодательством²⁴⁴.

Более свойственным для данных посягательств является нецелевое расходование средств на этапе его использования и характеризуется вторым аспектом, который заключается в следующем. Фонд капитального ремонта формируется из различных источников – взносов собственников жилых помещений, пени, уплаченных в связи с несвоевременной уплатой взносов на капитальный ремонт, процентов, начисленных за пользование денежными средствами, находящимися на соответствующих счетах, средств федерального

²⁴⁴ Архив Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан за 2015 г. Дело № 1-239/2015.

бюджета, бюджета субъекта Российской Федерации, местного бюджета, заемных средств (ст. 170 ЖК РФ). Одним из источников фонда капитального ремонта являются средства государственной корпорации – Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства²⁴⁵.

На строго целевой характер любых денежных средств, направляемых на проведение капитального ремонта многоквартирных домов, будь то средства Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства, средства долевого финансирования бюджетов всех уровней, ТСЖ, ЖК, ЖСК или собственников жилых помещений, прямо указано в п. 5 ст. 15 Федерального закона «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства», из которого следует, что данные денежные средства могут использоваться только на проведение определенных видов работ, связанных с капитальным ремонтом многоквартирного дома.

Статьей 166 ЖК РФ установлен фиксированный перечень работ и услуг по капитальному ремонту общего имущества многоквартирного дома, который сформирован, исходя из минимального размера взноса на капитальный ремонт.

Собственники помещений вправе установить взнос в большем размере и на общем собрании решить, на какие виды услуг или работ может использоваться данное превышение.

Таким образом, нецелевое расходование средств, предназначенных для проведения капитального ремонта многоквартирных домов может заключаться:

- в неправомерном начислении размеров взносов на капитальный ремонт;
- в искажении объемов выполненных работ при их приемке;
- в выполнении работ, не предусмотренных перечнем финансируемых за счет средств фонда капитального ремонта или законом или решением общего собрания собственников жилых помещений;
- в расходовании денежных средств на мероприятия, не связанные с проведением капитального ремонта. Так, ст. 179 ЖК РФ региональному

²⁴⁵ Статьи 3, 4 Федерального закона от 21 июля 2007 г. № 185-ФЗ «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства» (в ред. от 7 апреля 2020 г. № 115-ФЗ) // Парламентская газета. 2007. 2 августа. № 98.

оператору запрещено использование средств фонда капитального ремонта, полученных в случае принятия собственниками решения о размещении их на счете регионального оператора, на иные цели, в том числе на оплату административно-хозяйственных расходов регионального оператора;

– в совершении операций по специальному счету, не предусмотренных законодательством (ст. 177 ЖК РФ);

– в размещении средств фонда капитального ремонта на счетах в банках без начисления процентов (ст. 175.1 ЖК РФ), что не обеспечивает сохранность собираемых взносов от инфляции²⁴⁶ и др.

Вместе с тем в настоящее время за нецелевое расходование средств капитального ремонта, предоставленных из бюджетов и внебюджетных фондов, к руководителям некоммерческих или иных организаций каких-либо мер уголовно-правовой ответственности не установлено. Противоправное расходование руководителями управляющих организаций денежных средств, выделенных из соответствующих бюджетов или внебюджетных фондов, не подпадает ни под соответствующую статью КоАП РФ, ни под статью УК РФ как нецелевое расходование бюджетных средств или средств внебюджетных фондов, поскольку субъектами данных административных правонарушений и преступлений могут быть только должностные лица.

В качестве примера можно привести нарушения, выявленные органами прокуратуры г. Кирова. За счет средств фонда капитального ремонта в ряде домов, в которых проводился капитальный ремонт, были установлены новые новые счётчики электроэнергии. В то же время, как следует из п. 81 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства РФ от 6 мая 2011 г. № 354, оснащение жилого или нежилого помещения приборами учета, ввод установленных приборов учета в эксплуатацию, их надлежащая техническая эксплуатация, сохранность и

²⁴⁶ Генпрокурор рассказал о нецелевом использовании средств фонда капремонта // Электронный журнал «NewTimes». URL : <https://newtimes.ru/articles/detail/166239> (дата обращения : 28.11.2018).

своевременная замена должны быть обеспечены собственником жилого или нежилого помещения. Поскольку данные мероприятия не относятся к работам по капитальному ремонту общего имущества многоквартирных домов, руководителю фонда внесено представление за нецелевые расходы фонда в сумме 2,4 млн рублей²⁴⁷.

Анализ приговоров по данной категории дел показал, что по фактам незаконного расходования средств фонда капитального ремонта уголовные дела возбуждаются и расследуются только при наличии признаков хищения (38 из 38 изученных нами приговоров).

Проведенное нами анкетирование 217 сотрудников правоохранительных органов Хабаровского края показало, что 106 из них (48,8%) сталкивались с фактами незаконного расходования руководителями управляющих организаций средств, предназначенных для проведения капитального ремонта, при этом уголовные дела возбуждались лишь по признакам преступлений, предусмотренных ст. 159 и 160 УК РФ (58 из 106 – 54,7%), в остальных случаях выносились постановления об отказе в возбуждении уголовного дела (48 из 106 – 45,3%). Среди причин вынесения постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела (при возможности выбрать несколько вариантов ответов) основными названы: отсутствие надлежащего субъекта (должностного лица) нецелевого расходования бюджетных средств и средств внебюджетного Фонда содействия реформированию ЖКХ – для квалификации деяний по ст. 285¹ или 285² УК РФ (73,6%); отсутствие четких законодательных критериев причинения вреда правам и законным интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества или государства – для квалификации деяния как злоупотребление полномочиями (ст. 201 УК РФ) (55,7%), а также существующие нерепрессивные меры ответственности за нецелевое использование средств Фонда содействия реформированию ЖКХ, предусматривающие приостановление предоставления финансовой поддержки за счет средств Фонда и возврат средств в размере нецелевого использо-

²⁴⁷ В Кирове прокуратура выявила и пресекла факт нецелевого расходования средств Фонда капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов // Сайт Прокуратуры Кировской области. URL : <http://www.prokuratura-kirov.ru/news/detail.php?ID=35077> (дата обращения : 28.11.2018).

вания (81,1%). Подавляющее большинство сотрудников правоохранительных органов (153 из 217 – 70,5%) полагают, что для эффективной борьбы с преступлениями в данной сфере необходимо введение уголовной ответственности за нецелевое расходование средств, предназначенных для проведения капитального ремонта.

С объективной стороны нецелевое расходование средств, предназначенных для проведения капитального ремонта, может выражаться в незаконном формировании или использовании средств фонда капитального ремонта, при которых денежные средства направляются на капитальный ремонт в меньшем, чем должно быть размере, как вследствие их неправомерного расходования (включая завышение объемов работ, выполнение работ иного вида и др.), так и вследствие их неправомерного размещения на соответствующих счетах.

Проведенный анализ свидетельствует, что объективная сторона нецелевого расходования любых компонентов платы за жилищно-коммунальные услуги состоит в форме активного действия, в виде неправомерного, совершенного вопреки правовым актам, договору или решению общего собрания собственников жилых помещений направления денежных средств на цели, не соответствующие условиям их получения. Результатом неправомерных действий может стать как реальное уменьшение финансовых активов, так и их недополучение.

На основе системного подхода к построению Особенной части УК РФ считаем целесообразным использовать некоторые признаки нецелевого расходования бюджетных средств (ст. 285¹ УК РФ) и средств внебюджетных фондов (285² УК РФ).

Криминообразующим признаком указанных преступлений является размер бюджетных средств и средств внебюджетных фондов, израсходованных нецелевым образом. Многие ученые (А.В. Галахова, П.Г. Пономарев, А.В. Бриллиантов, Г.А. Есаков и др.²⁴⁸) сходятся во мнении, что указанный признак характеризует

²⁴⁸ Уголовное право. Особенная часть : учебник / под ред. Л. Д. Гаухмана, С. В. Максимова. 2-е изд., перераб., доп. М. : Эксмо, 2005. С. 570; Уголовное право России. Особенная часть / под ред. А. И. Рарога. 3-е изд., с изм. и доп. М. : Эксмо, 2009. С. 570; Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. Особенная часть. Разделы X – XII : в 4 т. (постатейный) / отв. ред. В. М. Лебедев // СПС «КонсультантПлюс», 2017; Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. Г. А. Есакова. 7-е изд., перераб. и доп. // СПС «КонсультантПлюс», 2017; и др.

объективную сторону преступления. Конструирование законодателем указанных преступлений по типу формальных²⁴⁹ позволило некоторым авторам (Т.Б. Басова, А.М. Марзаганова, Р.Р. Фазылов, О.С. Русакова, Д.А. Бойко и др.) прийти к выводу, что размер преступления характеризует не объективную сторону, а предмет преступного посягательства²⁵⁰. Вместе с тем такое понимание может привести к значительным трудностям в правоприменении. Напомним, что предметом нецелевого расходования денежных средств в сфере деятельности по управлению многоквартирными домами могут выступать денежные средства, принадлежащие разным лицам и имеющие различное назначение. При этом такое расходование может происходить одномоментно, в рамках единого преступления, с одновременным использованием денежных средств, предназначенных, например, для расчетов с ресурсоснабжающими организациями и для текущего ремонта общего имущества. Если рассматривать размер денежных средств как признак предмета преступления, то для квалификации деяния как преступного необходимо, чтобы хотя бы одна часть превышала криминообразующий размер. В ином случае деяние не будет преступным. Если принять, что размер преступления характеризует объективную сторону деяния, при котором совокупный размер денежных средств, израсходованных нецелевым образом, превышает конструктивный признак, такое деяние может рассматриваться как преступление.

В частности, в своей работе А.Я. Аснис пришел к заключению, что «размер использованных не по прямому назначению средств государственного целевого

²⁴⁹ Заметим, что в некоторых учебниках данное преступление признается имеющим материальный состав, а оконченным – с момента причинения ущерба в крупном размере. Например, : Уголовное право России. Особенная часть : учебник / А. А. Магомедов, Г. М. Миньковский, В. П. Ревин; под ред. В. П. Ревина. 2-е изд., испр. и доп. // НПП «Гарант-Сервис», 2009; и др.

²⁵⁰ См. : Уголовное право России. Общая и Особенная части : учебник / А. А. Арямов, Т. Б. Басова, Е. В. Благов и др.; отв. ред. Ю. В. Грачева, А. И. Чучаев // СПС «КонсультантПлюс», 2017; Марзаганова А. М. Уголовная ответственность за нецелевое расходование бюджетных средств и средств государственных внебюджетных фондов : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2015. С. 106-107; Фазылов Р. Р. Уголовная ответственность за нецелевое расходование бюджетных средств и средств государственных внебюджетных фондов : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Самара, 2005. С. 7; Русакова О. С. Уголовная ответственность за нецелевое расходование средств государственных внебюджетных фондов : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ростов-н/Д., 2006. С. 8; Бойков Д. А. Нецелевое расходование бюджетных средств : криминологический и уголовно-правовой аспекты : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2005. С. 9; и др.

кредита в составе преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 176 УК РФ, по объективной стороне схожему с нецелевым расходованием бюджетных средств, может состоять из средств, находящихся в совокупности всех государственных целевых кредитов, полученных одним и тем же юридическим или физическим лицом»²⁵¹.

Отнесение размера нецелевого расходования денежных средств к признакам объективной стороны корреспондирует и с его значением в составах хищений, где в качестве общественно опасного последствия назван причиненный собственнику или иному владельцу имущества ущерб. Ущерб неразрывно связан со стоимостью похищенного имущества, обе категории являются количественными признаками хищения. «Ущерб состоит в уменьшении наличного имущества (имущественных фондов) потерпевшего. Поэтому размер ущерба определяется стоимостью похищенного»²⁵². Но это не означает, что размер ущерба равен стоимости похищенного, размеру имущественной выгоды. Не следует это и из конструкции определения хищения. Как указывает А.Г. Безверхов, де-факто ущерб всегда больше размера, так как включает упущенные выгоды, а также стоимость уничтоженного или поврежденного в ходе хищения чужого имущества²⁵³. Это позволяет сделать вывод, что ущерб в большей степени связан с объектом преступления, а стоимость похищенного или размер – с объективной стороной хищения.

Для нецелевого расходования денежных средств, предназначенных для оплаты жилищно-коммунальных услуг, уголовно-правовое значение имеет не весь материальный ущерб, который может быть причинен таким деянием (например, упущенная выгода ресурсоснабжающих организаций, срыв отопительного сезона, порча общего имущества многоквартирного дома и т.п.), а только тот, который составляет размер преступного посягательства. Общественно опасным является причинение такого ущерба, который может существенным образом повлиять на деятельность по управлению многоквартирным домом.

²⁵¹ Аснис А. Я. Об уголовной ответственности за нецелевое расходование и использование бюджетных средств // Адвокат. 2009. № 4. С. 5.

²⁵² Борзенков Г. Н. Новое в уголовном законодательстве о преступлениях против собственности // Законность. 1995. № 2. С. 10.

²⁵³ Безверхов А. Г. Безвозмездность как признак экономического преступления // Уголовное право. 2016. № 5. С. 23.

Однако существует немало примеров, когда следствие вынуждено прекращать уголовное дело или отказывать в его возбуждении за малозначительностью в связи с распределением общего ущерба среди большого количества потерпевших.

Так, в Волгоградской области в ходе предварительного следствия в отношении руководителей ООО «ЖилСоцГарантия», обвиняемых в злоупотреблении полномочиями, установлено, что руководством общества в нарушение установленной процедуры (по решению общего собрания собственников жилых помещений) дважды повышались тарифы на оплату услуг по содержанию общедомового имущества. Общая сумма незаконно собранных управляющей компанией денежных средств, превышающая 1 млн. руб., израсходована на нужды управляющей компании. Согласно заключению бухгалтерской судебной экспертизы, каждому гражданину причинен ущерб на сумму от 300 руб. до 700 руб., количество потерпевших превышает 1,5 тыс. человек. Таким образом, ущерб для каждого гражданина в отдельности признан незначительным, и при таких обстоятельствах судебная перспектива направления данного дела в суд оказалась сомнительной²⁵⁴.

Размер причиненного ущерба каждому потерпевшему не повлияет на квалификацию, если рассматривать его как признак объективной стороны преступления с формальным составом (на чем мы остановимся ниже). В этой связи целесообразно в качестве криминообразующего критерия установить его в сумме, превышающей один миллион пятьсот тысяч рублей, то есть аналогичный предусмотренному в примечании к ст. 285¹ УК РФ.

Логичным и соответствующим структуре уголовного закона будет появление квалифицированных видов нецелевого расходования денежных средств в виде его совершения группой лиц по предварительному сговору или в особо крупном размере – превышающем семь миллионов пятьсот тысяч рублей, по степени общественной опасности соответствующих аналогичным преступлениям, связанным с нецелевым расходованием бюджетных средств и средств государственных

²⁵⁴ См. : Гелюс Т. Ф., Крючкова В. Ф., Осипова Т. В. Проблемы, возникающие при расследовании преступлений в сфере жилищно-коммунального хозяйства, и пути их решения // Власть и управление на Востоке России. 2015. № 1 (70). С. 151.

внебюджетных фондов, что должно, в свою очередь, определить виды и размеры наказания за данные преступления.

Научный интерес представляет анализ сочетания признаков нецелевого расходования бюджетных средств и средств государственных внебюджетных фондов, которые мы вправе экстраполировать на рассматриваемые в настоящем исследовании преступления. В частности, законодательный конструкт «расходование ... средств на цели, не соответствующие условиям их получения» в научной и учебной литературе в зависимости от смыслового акцента рассматривается как: 1) определенное действие – расходование бюджетных средств на цели, не соответствующие условиям их получения²⁵⁵; 2) как вредное последствие совершенного деяния²⁵⁶.

Это обусловлено наличием двух принципиально противоположных точек зрения относительно конструкции составов данных преступлений. При толковании признаков объективной стороны большинство правоведов, внесших солидный вклад в изучение должностных преступлений (А.В. Бриллиантов, Б.В. Волженкин, С.В. Изосимов, Т.Б. Басова, Д.А. Семенов и др.²⁵⁷), придерживаются позиции, что по своей конструкции составы преступлений, предусмотренных ст.ст. 285¹ и 285² УК РФ, формальные. Однако ряд видных ученых (А.П. Кузнецов, В.Т. Батычко, Н.Ф. Кузнецова, Г.М. Миньковский и др.²⁵⁸) пришли к выводу, что

²⁵⁵ Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть : учебник / Ю. В. Грачева, Л. Д. Ермакова, Г. А. Есаков и др.; под ред. Л. В. Иногамовой-Хегай, А. И. Рарога, А. И. Чучаева. 2-е изд., испр. и доп. // СПС «КонсультантПлюс», 2009.

²⁵⁶ Уголовное право России. Особенная часть : учебник / под ред. В. П. Ревина. 2-е изд., испр. и доп. М. : Юстицинформ, 2009. С. 286.

²⁵⁷ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. Особенная часть. Разделы X – XII : в 4 т. (постатейный) / отв. ред. В. М. Лебедев // СПС «КонсультантПлюс», 2017; Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. А. И. Чучаева. 3-е изд., испр., доп. и перераб. // СПС «КонсультантПлюс», 2011; Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. А. А. Чекалина, В. Т. Томина, В. В. Сверчкова. 4-е изд., перераб. и доп. // СПС «КонсультантПлюс», 2007; Уголовное право России. Общая и Особенная части: учебник / А. А. Арямов, Т. Б. Басова, Е. В. Благов и др.; отв. ред. Ю. В. Грачева, А. И. Чучаев // СПС «КонсультантПлюс», 2017; Уголовное право. Особенная часть : учебник. изд. 2-е исправ. и доп. / под ред. Л. В. Иногамовой-Хегай, А. И. Рарога, А. И. Чучаева. // СПС «КонсультантПлюс», 2009; и др.

²⁵⁸ Уголовное право России. Особенная часть : учебник / под ред. Ф. Р. Сундурова, М. В. Талан. М. : Статут, 2012. С. 677; Батычко В. Т. Уголовное право. Общая и Особенная части : курс лекций. Таганрог, 2006. С. 257; Уголовное право России. Особенная часть : учебник / под ред. В. П. Ревина. 2-е изд., испр. и доп. // НПП «Гарант-Сервис», 2009; и др.

составы данных преступлений являются материальными, а преступление – оконченным с момента причинения ущерба в крупном размере.

Рассматривая конкретный вид служебных преступлений, мы вынуждены констатировать, что при нецелевом расходовании денежных средств в сфере деятельности по управлению многоквартирными домами само по себе неправомерное распоряжение денежными средствами, предназначенными для обеспечения комфортных жилищных условий, образует общественно опасное деяние, посягает на социально значимые общественные отношения.

Критерий материального ущерба при посягательствах на собственность выработан еще в дореволюционном уголовном праве: «материальная потеря на одной стороне... должна сопровождаться прибылью на другой, т.е. на стороне похитителя»²⁵⁹. Признавая деяние оконченным с момента причинения ущерба в крупном размере, мы должны согласиться с тем, что в рамках одного преступления ущерб в уголовно наказуемом размере должен быть причинен одному собственнику. В то же время, преступление может быть совершено с единым умыслом в отношении денежных средств, имеющих различных собственников и разное целевое назначение.

Изложенное позволяет с уверенностью разделить точку зрения о формальной конструкции состава нецелевого расходования бюджетных средств и средств внебюджетных фондов и применить ее к рассматриваемым преступлениям в сфере деятельности по управлению многоквартирными домами.

Момент окончания нецелевого расходования денежных средств, предназначенных для оплаты жилищно-коммунальных услуг, будет зависеть от способа совершения преступления и назначения денежных средств. В частности, для нецелевого расходования денежных средств, предназначенных для оплаты коммунальных ресурсов или содержания жилья, момент окончания преступления определяется моментом совершения финансово-экономической операции по направлению их на другие цели, в результате которой денежные средства в установленный срок не поступили ресурсоснабжающей организации или неправомерно выбыли из распоря-

²⁵⁹ Белогриц-Котляревский Л. С. О воровстве-краже по русскому праву : историко-догматическое исследование. Киев, 1880. С. 287.

жения управляющей организации. Для квалификации действий по заключению договора, в соответствии с которым управляющая организация недополучает денежные средства (например, договор безвозмездного предоставления имущества), как нецелевое расходование денежных средств, преступление будет окончено с момента, когда размер неполученной по договору платы достигнет соответствующего размера, рассчитываемого, исходя из средней рыночной цены на соответствующие услуги, работы или стоимость арендной платы, сложившейся в регионе.

Нецелевое расходование средств фонда капитального ремонта будет окончено с момента совершения финансовой операции, а в случае заключения договора о размещении региональным оператором денежных средств на счете с нарушением законодательства – с момента, когда расчетный размер неполученных процентов по вкладам, размещенным на его счете (счетах), достигнет преступного размера.

К сожалению, в литературе и судебной практике недостаточно исследован вопрос относительно квалификации нецелевого расходования бюджетных средств в случае, если незаконное расходование состоит из различных по времени и (или) целевым статьям эпизодам, когда направление денежных средств на иные цели осуществляется разными платежами, размер каждого из которых менее уголовно наказуемого и лишь в совокупности составляет преступный. Например, расходование денежных средств, выделенных на строительство объекта, на выплату заработной платы и премии сотрудникам. Что же является преступным – выплата за один месяц и на одни цели (заработную плату) или расходование конкретных целевых денежных средств вне зависимости от количества и содержания эпизодов?

При рассмотрении вопроса о сроке давности привлечения к административной ответственности за нецелевое расходование бюджетных средств (ст. 15.14 КоАП РФ) Высший Арбитражный Суд РФ еще в 2004 г. разъяснил, что нецелевое использование бюджетных средств не является длящимся правонарушением, поскольку его объективная сторона характеризуется совершением конкретной платежно-расчетной операции по расходованию средств и завершенностью в момент

осуществления операции. Множественность таких операций свидетельствует о неоднократности совершения самостоятельных правонарушений²⁶⁰.

Вместе с тем совершение конкретной финансовой операции не свидетельствует об отсутствии признаков продолжаемого преступления. Так, продолжаемое хищение состоит из ряда тождественных преступных действий, совершаемых одним способом – путем изъятия чужого имущества из одного и того же источника, объединенных единым умыслом и составляющих в своей совокупности единое преступление²⁶¹. В то же время для квалификации продолжаемой взятки единый источник не имеет принципиального значения²⁶². Особенностью состава хищения, – пишет В.И. Плохова, – является размер материального ущерба, названного законодателем в числе признаков, влияющих на квалификацию. Поэтому в предметное содержание умысла при совершении этого преступления должен входить и размер похищенного имущества. Поскольку продолжаемое хищение – разновидность единого преступления, полагаем, что единый умысел на изъятие материальных ценностей в конкретно определенных (или в пределах вида) размерах – неотъемлемый его признак. Такое понимание продолжаемого хищения соответствует сути единого преступления, способствует правильной оценке общественной опасности деяния и отграничению его от повторного²⁶³.

По мнению некоторых ученых (А.Я. Аснис, И.Н. Соловьев и др.²⁶⁴), период нецелевого расходования бюджетных средств – это промежуток времени от мо-

²⁶⁰ Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 11 мая 2005 г. № 16246/04 по делу № А02-2527/2004 // СПС «КонсультантПлюс».

²⁶¹ Пункт 16 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29 (ред. от 16 мая 2017 г.) «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» // Российская газета. 2003. 18 января. № 9.

²⁶² Пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24 (ред. от 24 декабря 2019 г.) «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» // Российская газета. 2013. 17 июля. № 154.

²⁶³ Плохова В. И. Эффективность нормы, предусматривающей ответственность за хищение социалистического имущества путем присвоения, растраты или злоупотребления служебным положением : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Свердловск, 1978. С. 10.

²⁶⁴ Аснис А. Я. Об уголовной ответственности за нецелевое расходование и использование бюджетных средств. С. 5; Соловьев И. Н. О гармонизации уголовно-правовых норм по защите финансово-бюджетной системы государства // Налоговый вестник. 2015. № 8. С. 73.

мента получения бюджетных средств или государственного целевого кредита до момента обнаружения факта их нецелевого расходования или использования.

Считаем, что квалификация нецелевого расходования денежных средств в сфере деятельности по управлению многоквартирными домами по общему правилу должна определяться периодом расходования денежных средств с момента их получения до момента обнаружения факта их расходования на цели, не соответствующие условиям получения.

При этом необходимо учитывать, что целевое назначение денежных средств является их принципиальной особенностью, определяющей потерпевшего. Однако в практической деятельности управляющих компаний допускаются случаи аккумулярования всех денежных средств на одном счете без их расщепления. Поэтому в случае размещения собираемых денежных средств на разных счетах в соответствии с дальнейшим назначением, их нецелевое расходование квалифицируется как продолжаемое преступление, если оно совершается из одного источника, в отношении одного потерпевшего. Если размещение денежных средств осуществляется без их расщепления, то, по нашему мнению, их нецелевое расходование образует состав продолжаемого преступления при совершении в уголовно наказуемом размере вне зависимости от того, одному или нескольким лицам причинен ущерб.

Еще одной особенностью рассматриваемых деяний является то, что, в отличие от нецелевого расходования бюджетных средств, недополучение денежных средств в качестве процентов от вкладов в кредитной организации или от неправомерного распоряжения общим имуществом собственников помещений многоквартирного дома, напротив, образует длящееся нарушение, совершенное в рамках одной финансово-экономической операции (заключения договора).

Таким образом, в результате установления уголовно-правового запрета нецелевого расходования денежных средств, предназначенных для оплаты жилищно-коммунальных услуг, должны быть учтены следующие криминообразующие признаки объективной стороны:

- 1) деяние в виде расходования денежных средств на цели, полностью или частично не соответствующие условиям их получения, определенным законом,

договорами или решениями общего собрания собственников помещений многоквартирного дома;

2) размер деяния превышает один миллион пятьсот тысяч рублей;

3) причинно-следственная связь между нецелевым расходованием денежных средств и размером преступления.

По конструкции состава нецелевое расходование денежных средств в сфере деятельности по управлению многоквартирными домами – преступление с формальным составом. Преступление будет окончено с момента совершения финансово-экономической операции в криминообразующем размере или с момента достижения этого размера нецелевым расходованием денежных средств длящегося характера.

2.3 Субъективные признаки нецелевого расходования денежных средств в сфере деятельности по управлению многоквартирными домами

Исследование преступлений, совершаемых в принципиально новой сфере деятельности по управлению многоквартирными домами, требует сосредоточить внимание на субъекте преступления. Е.Ю. Антоновой справедливо подчеркивается, что «в условиях происходящих изменений в обществе обнаруживаются новые аспекты проблемы, связанной с субъектом преступления, а те из них, которые уже стали традиционными, наполняются новым содержанием»²⁶⁵.

Особенности субъекта нецелевого расходования денежных средств, как и иных преступлений экономической направленности, связанных с ЖКХ, во многом predetermined спецификой данной деятельности.

В свое время П.С. Дагель подчеркнул неразрывную связь признаков объекта и субъекта преступления, имеющего такие специфические обязанности, нарушение которых и образует соответствующее преступление. «Признаки специального

²⁶⁵ Антонова Е. Ю. Указ. соч. С. 5.

субъекта, – писал он, – характеризуют не столько общественную опасность личности преступника, сколько общественную опасность преступления, раскрывают содержание его объекта. Поэтому, за немногими исключениями, они включаются законодателем в число признаков основного, а не квалифицированного состава²⁶⁶.

Жилищным законом установлен перечень лиц, которые могут осуществлять деятельность по управлению многоквартирными домами: непосредственно собственники помещений; ТСЖ (ЖСК, ЖК или иные специализированные потребительские кооперативы), осуществляющие управление многоквартирным домом без заключения договора с управляющей организацией; управляющие организации, заключившие договор управления многоквартирным домом; застройщики, управляющие многоквартирным домом до заключения договора с управляющей организацией (ч. 2 ст. 161 ЖК РФ).

При непосредственном способе управления нецелевое расходование денежных средств практически исключаются, поскольку отсутствует лицо, которому вверяются денежные средства, предназначенные для управления многоквартирным домом.

При создании ТСЖ – некоммерческой организации – его деятельностью и деятельностью правления ТСЖ руководит председатель. Его правовой статус определен статьей 149 ЖК РФ.

Председатель правления ТСЖ обладает обширными организационно-управленческими и административно-хозяйственными полномочиями (ст. 137 ЖК РФ), которые ограничены лишь компетенцией общего собрания собственников помещений (ч. 2 ст. 145 ЖК РФ), правления ТСЖ (ст. 148 ЖК РФ) и уставом. Однако на практике инициатива созыва общего собрания и организация заседаний правления принадлежит председателю.

От имени от имени ТСЖ, он имеет право заключать договоры на выполнение работ по содержанию и ремонту общего имущества многоквартирного дома и предоставление коммунальных услуг, пользоваться кредитами банков, передавать

²⁶⁶ Дагель П. С. Избранные труды / науч. ред. и предисл. А.И. Коробеева. Владивосток : Изд-во Дальневост. ун-та, 2009. С. 169.

лицам, выполняющим для ТСЖ работы и предоставляющим ТСЖ услуги, по договору материальные и денежные средства, распоряжаться имуществом, принадлежащим ТСЖ и др.

Правовой статус председателя правления ТСЖ закреплён гражданским законодательством как единоличного исполнительного органа (ч. 2 ст. 123.14 ГК РФ). Его функции не отличаются от тех, которые в организации обычно выполняет единоличный орган управления юридического лица.

Председатель правления ТСЖ осуществляет руководство его текущей деятельностью, включая руководство трудовым коллективом, формирование кадрового состава, что относится к организационно-распорядительным функциям, и совершение сделок, управление и распоряжение имуществом организации (административно-хозяйственные функции).

Перечисленные признаки полностью подпадают под понятие «лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческой или иной организации», которым оперирует родовой объект уголовно-правовой охраны интересов службы в коммерческих и иных организациях.

Соответственно, председатель правления ТСЖ, как субъект нецелевого расходования денежных средств, вверенных ТСЖ, будет наделен квалифицирующим признаком лица, использующего свое служебное положение.

Кооператив (ЖК, ЖСК или иной потребительский кооператив), также как и ТСЖ является некоммерческой корпоративной организацией. Правовой статус ЖК и ЖСК и их органов управления определен главой 11 ЖК РФ. В отличие от руководителей иных юридических лиц, исключительные полномочия председателя кооператива не могут быть переданы им другому лицу. Делегирование полномочий правления лицу, не являющемуся членом кооператива, противоречит закону, поскольку это противоречит смыслу кооперативного законодательства, ибо лишает права членов кооператива и сам кооператив в лице его органов на управление кооперативом²⁶⁷.

²⁶⁷ Постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 7 ноября 2012 г. по делу № А55-17552/2011 // СПС «КонсультантПлюс».

Пленум Верховного Суда РФ разъяснил, что если лицо, назначенное на должность с нарушением требований или ограничений, установленных законом или иными нормативными правовыми актами, к кандидату на эту должность (например, при отсутствии диплома о высшем профессиональном образовании, необходимого стажа работы, при наличии судимости и т.п.), из корыстной или иной личной заинтересованности использовало служебные полномочия вопреки интересам службы либо совершило действия, явно выходящие за пределы его полномочий, повлекшие существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства, то такие действия следует квалифицировать соответственно как злоупотребление должностными полномочиями либо как превышение должностных полномочий²⁶⁸.

Назначение лица на должность с нарушением закона не исключает наличие у него признака специального субъекта.

Следовательно, необходимо сделать вывод о том, что совершение нецелевого расходования денежных средств лицом, наделенным организационно-управленческими или административно-хозяйственными функциями в коммерческой или иной организации с нарушением закона, необходимо квалифицировать как совершенное с использованием служебного положения, поскольку присутствуют все условия и атрибуты, способствующие совершению преступления.

К третьему способу управления многоквартирным домом относится привлечение решением общего собрания собственников жилых помещений многоквартирного дома или ТСЖ профессиональной управляющей организации, имеющей лицензию на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами (управляющей компании). Ею может быть любое юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы (коммерческие и некоммерческие организации) или индивидуальный предприниматель. Большинство управляющие компании создаются в организационно-правовых формах хо-

²⁶⁸ О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 г. № 19 // Российская газета. 2009. 30 октября. № 207.

зяйственных обществ: акционерного общества или общества с ограниченной ответственностью и государственных и муниципальных унитарных предприятий.

Руководство текущей деятельностью общества осуществляется единоличным исполнительным органом общества, и это только физическое лицо (директор, генеральный директор), если его функции не переданы управляющему, или единоличным исполнительным органом общества и коллегиальным исполнительным органом общества²⁶⁹.

Директор общества, как и председатель правления ТСЖ, наделен функциями управления трудовым коллективом, заключения от имени общества сделок и контроля за их исполнением, совершения от имени общества юридически значимых действий.

Лицензию на осуществление деятельности по управлению многоквартирным домом может иметь государственное или муниципальное унитарное предприятие. Его руководитель (директор, генеральный директор) является единоличным исполнительным органом унитарного предприятия, который назначается собственником имущества такого предприятия и обеспечивает выполнение его решений. Руководитель унитарного предприятия без доверенности действует от имени предприятия, в том числе представляет его интересы, совершает в установленном порядке сделки от имени унитарного предприятия, утверждает структуру и штаты унитарного предприятия, осуществляет прием на работу работников такого предприятия, заключает с ними, изменяет и прекращает трудовые договоры, издает приказы, выдает доверенности в порядке, установленном законодательством²⁷⁰.

Административно-хозяйственными функциями в отношении вверенных денежных средств, внесенных в качестве оплаты жилищно-коммунальных услуг, наделены руководители организаций, осуществляющих по агентскому договору с управ-

²⁶⁹ Об акционерных обществах : федер. закон от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ (ред. от 31 июля 2020 г.) // Российская газета. 1995. 29 декабря. № 248; Об обществах с ограниченной ответственностью : федер. закон от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ (ред. от 31 июля 2020 г.) // Российская газета. 1998. 17 февраля. № 30.

²⁷⁰ О государственных и муниципальных предприятиях : федер. закон от 14 ноября 2002 г. № 161-ФЗ (ред. от 31 июля 2020 г.) // Парламентская газета. 2002. 3 декабря. № 230.

ляющими организациями начисление, выставление квитанций, сбор жилищно-коммунальных платежей и взыскание с потребителей просроченной задолженности.

В силу требований жилищного законодательства кроме перечисленных лиц в сфере деятельности по управлению многоквартирными домами участвуют некоммерческие организации, учрежденные субъектами Российской Федерации в организационно-правовой форме фонда, осуществляющие деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах (региональные операторы).

Одним из возможных субъектов нецелевого расходования денежных средств в сфере деятельности по управлению многоквартирными домами может быть индивидуальный предприниматель.

Отметим, что индивидуальные предприниматели не очень охотно вовлекаются в сферу управления многоквартирными домами. По состоянию на 9 августа информацию о себе заявили лишь 84 индивидуальных предпринимателя, осуществляющих деятельность по управлению многоквартирными домами²⁷¹.

Объем полномочий и выполняемых функций индивидуальных предпринимателей, осуществляющих деятельность в рассматриваемой сфере, соответствует функциям рассмотренных выше руководителей юридических лиц. Существенным отличием, возможно фактором, сдерживающим участие индивидуальных предпринимателей, является то, что по своим обязательствам они отвечают всем принадлежащим им, как гражданам, имуществом, а не имуществом организации (ст. 24 ГК РФ).

В связи со схожестью наделенными полномочиями возникает справедливый вопрос, отвечает ли индивидуальный предприниматель требованиям, предусмотренным примечанием 1 к ст. 201 УК РФ.

О.В. Борисова отрицательно рассматривает возможность включения указанного признака в утратившую ныне силу статью 159⁴ УК РФ. Свою позицию она обосновывает в том числе тем, что «в результате этого уголовная ответственность инди-

²⁷¹ Реестр управляющих организаций по Российской Федерации // «Реформа ЖКХ». URL : https://www.reformagkh.ru/opendata?geo=reset&cids=house_management (дата обращения : 09.08.2020).

видуальных предпринимателей и лиц, выполняющих управленческие функции в коммерческой организации, за одинаковые действия будет различаться»²⁷².

А.А. Боровковым при анализе мошенничества в предпринимательской деятельности высказано мнение о том, что обязательное вменение индивидуальному предпринимателю признака «использование своего служебного положения» при квалификации содеянного по ч. 5-7 ст. 159 УК РФ неправильно, так как данный признак не является типичным для всех субъектов предпринимательского мошенничества²⁷³. Не соглашаясь с таким подходом, считаем необходимым привести следующие доводы.

Индивидуальный предприниматель осуществляет предпринимательскую деятельность без образования юридического лица. Однако его правоспособность в силу п. 3 ст. 23 ГК РФ приравнена к правоспособности коммерческой организации. Это значит, что к нему применяются как правила, регулирующие деятельность коммерческих организаций, так и правила об обязательствах и ответственности, связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Если вопрос о наличии у индивидуального предпринимателя организационно-распорядительных полномочий является дискуссионным, то как лица, управляющего имуществом многоквартирного дома, его административно-хозяйственные функции (управление и распоряжение имуществом и (или) денежными средствами, находящимися на балансе и (или) банковских счетах) бесспорны.

Для нецелевого расходования денежных средств в сфере деятельности по управлению многоквартирными домами характерно использование преступником доверительных отношений с владельцем имущества или иным лицом, уполномоченным принимать решения о передаче этого имущества третьим лицам.

Формально, не являясь работником организации, индивидуальный предприниматель осуществляет деятельность по управлению многоквартирным домом как

²⁷² Борисова О. В. Особенности мошенничества, присвоения и растраты, совершаемых лицом с использованием своего служебного положения // Уголовное право. 2015. № 5. С. 18.

²⁷³ Боровков А. А. О соответствии законодательного описания признаков мошенничества в сфере предпринимательской деятельности конституционному принципу равенства всех перед законом и судом // Российский юридический журнал. 2017. № 5. С. 128.

коммерческая организация, при этом в силу договора, заключенного с собственниками помещений в многоквартирном доме, наделен, по крайней мере, административно-хозяйственными полномочиями в отношении управляемого объекта.

Пленум Верховного Суда РФ в п. 29 постановления от 30 ноября 2017 г. № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» разъяснил, что под лицами, использующими свое служебное положение при совершении мошенничества, присвоения или растраты, следует понимать в том числе лиц, отвечающих требованиям, предусмотренным п. 1 примечаний к ст. 201 УК РФ (например, лицо, которое использует для совершения хищения чужого имущества свои служебные полномочия, включающие организационно-распорядительные или административно-хозяйственные обязанности в коммерческой организации).

Являясь стороной договора управления многоквартирным домом и лицом, обладающим в отношении управляемого имущества административно-хозяйственными функциями, индивидуальный предприниматель в силу этого договора наделен полномочиями, без которых совершение преступного посягательства было бы затруднено и даже невозможно.

Законодатель придал повышенную степень общественной опасности преступным деяниям лиц, использующих свое служебное положение, наделенных такими полномочиями, которые облегчают достижение преступных целей.

В связи с этим полагаем целесообразным примечание 1 к статье 201 УК РФ дополнить положением о включении индивидуального предпринимателя в систему специальных правоотношений: «Выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, а также в некоммерческой организации, не являющейся государственным органом, органом местного самоуправления, государственным или муниципальным учреждением, в статьях настоящей главы, а также в статьях 199² и 304 настоящего Кодекса признается лицо, выполняющее функции единоличного исполнительного органа, члена совета директоров или иного коллегиального исполнительного органа, а также лицо, постоянно, временно либо по специальному полномочию выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в этих организациях. Положения настоящего пункта

применяются к индивидуальным предпринимателям, временно либо по специальному полномочию выполняющим организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в отношении вверенного имущества».

На характеристику личности субъекта нецелевого расходования денежных средств в сфере деятельности по управлению многоквартирными домами оказывают влияние два фактора: служебный статус и специфика деятельности, связанной с необходимостью обладания управленческими навыками и специальными знаниями в области эксплуатации жилого фонда.

В условной типологии преступника такие лица относятся к корыстному типу, которому свойственно преобладающее стремление к материальным ценностям, деньгам, наживе, к достижению более высоких стандартов уровня жизни (машина, квартира, дача, посещение курортов, ресторанов и т.п.). Материальные интересы для данных лиц становятся главными и доминирующими²⁷⁴.

Исследовав личность корыстных преступников, Ю.М. Антонян и В.Е. Эминов пришли к выводу, что «некоторые виды корыстных преступлений против собственности (присвоение или растрата, отдельные формы мошенничества, хищения предметов, имеющих особую ценность), 75% корыстных преступлений в сфере экономической деятельности и все виды преступлений против интересов службы в коммерческих и иных организаций совершаются лишь лицами, имеющими специальный статус, обеспечивающий соответственно облегченный доступ к вверенному имуществу, занятие определенным видом экономической, в том числе предпринимательской деятельности, либо управление имуществом или персоналом в коммерческой или иной организации»²⁷⁵.

Обязанность по управлению жилищным фондом предполагает наличие необходимого уровня знаний и квалификации в этой области. Руководитель управляющей организации должен знать требования нормативных правовых актов в сфере обеспечения благоприятных и безопасных условий проживания граждан.

²⁷⁴ Лунеев В. В. Курс мировой и российской криминологии : учебник : в 2 т. М. : Юрайт, 2011. Т. I. Общая часть С. 658.

²⁷⁵ Личность преступника. Криминологическое-психологическое исследование / Ю. М. Антонян, В. Е. Эминов. М. : Норма : Инфра-М, 2010. С. 155.

По данным ГИАЦ МВД России, в 2019 г. выявлено 877 лиц, совершивших преступления экономической направленности, связанные с ЖКХ, что на 7,9% меньше, чем в 2018 г. (953 лица), в том числе 63 – в Дальневосточном федеральном округе (в 2018 г. – 81), включая: Республика Саха (Якутия) – 10 (в 2018 г. – 16), Приморский край – 6 (в 2018 г. – 17), Хабаровский край – 7 (в 2018 г. – 5), Камчатский край – 9 (в 2018 г. – 5), Амурская область – 11 (в 2018 г. – 9), Магаданская область – 1 (в 2018 г. – 2), Сахалинская область – 3 (в 2017 г. – 11), Еврейская автономная область – 0 (в 2018 г. – 1), Забайкальский край – 13 (в 2018 г. – 9), Республика Бурятия – 3 (в 2018 г. – 6), Чукотский автономный край – 0 (в 2018 г. – 1).

Развернутая информация получена из информационных центров подразделений МВД России Дальневосточного федерального округа²⁷⁶, которая в обобщенном виде представлена в таблице 4.

Социально-демографическая характеристика, представленная в таблице 4, показывает, что чаще всего преступления совершаются лицами мужского пола с высшим профессиональным образованием, в возрасте старше 50 лет, для женщин преимущественный возраст составляет 40-49 лет. Всего доля женщин, совершивших хищения в данной сфере, составляет 34% (60 из 175).

Таблица 4

Социально-демографическая характеристика лиц, осужденных за преступления экономической направленности в сфере ЖКХ в 2014-2019 гг. (по данным подразделений МВД России Дальневосточного федерального округа)

Образование	Пол	Возраст	Число лиц
Высшее профессиональное	Мужской	18-24	2
		25-29	9
		30-39	15
		40-49	11
		50-59	29
		60 и старше	6
	Женский	18-24	-
		25-29	-
		30-39	12
		40-49	8
		50-59	17
		60 и старше	4

²⁷⁶ За исключением Республики Бурятия и Забайкальского края, которые вошли в состав Дальневосточного федерального округа с 3 ноября 2018 г. См. : Указ Президента РФ от 3 ноября 2018 г. № 632 «О внесении изменений в перечень федеральных округов, утвержденный Указом Президента РФ от 13 мая 2000 г. № 849» // Собрание законодательства РФ. 2018. № 45. Ст. 6923.

Среднее профессиональное	Мужской	18-24	1
		25-29	4
		30-39	7
		40-49	15
		50-59	1
		60 и старше	-
	Женский	18-24	-
		25-29	-
		30-39	1
		40-49	7
		50-59	3
		60 и старше	-
Среднее (полное) общее	Мужской	18-24	-
		25-29	2
		30-39	5
		40-49	7
		50-59	1
		60 и старше	-
	Женский	18-24	-
		25-29	1
		30-39	4
		40-49	2
		50-59	1
		60 и старше	-

Изучение 194 обвинительных приговоров по уголовным делам в отношении руководителей ТСЖ и управляющих организаций по делам, связанным с нецелевым расходованием денежных средств в сфере деятельности по управлению многоквартирными домами, вынесенных в 2012-2019 гг., показало, что совершение данных преступлений в большей степени свойственно мужчинам (76,3%), однако почти в четверти приговорах осужденными стали женщины.

Обращает внимание и то, что лица, совершающие преступления экономической направленности в данной сфере, положительно характеризуются по месту жительства и работе, имеют, как правило, высшее образование, состоят в браке, имеют на иждивении детей, ранее не судимы.

Проанализированные данные позволяют сделать вывод о том, что личность преступника в сфере деятельности по управлению многоквартирными домами

значительно отличается от среднестатистического преступника²⁷⁷ и характеризуется рядом особенностей. Доля женщин в структуре преступников данного типа значительно выше, чем доля женской преступности вообще²⁷⁸. Как отмечено в исследованиях, это свойственно хищениям, совершаемым путем присвоения или растраты, а также злоупотреблениям служебным положением²⁷⁹. Большой процент преступников зрелого возраста (свыше 50 лет) свидетельствует об осознанном выборе негативного поведения, устоявшейся жизненной позиции и, возможно, уверенности в сложности разоблачения и как следствие – безнаказанности. Как правило, преступники имеют высшее образование, положительно характеризуются на службе и в быту, ранее к уголовной ответственности не привлекались.

Субъект нецелевого расходования денежных средств в сфере деятельности по управлению многоквартирными домами является специальным. Им может быть лицо, наделенное организационно-распорядительными или административно-хозяйственными функциями в организации, участвующей в деятельности по управлению многоквартирными домами, в распоряжении которой находятся денежные средства, предназначенные для оплаты жилищно-коммунальных услуг.

С субъективной стороны нецелевое расходование денежных средств в сфере деятельности по управлению многоквартирными домами характеризуется умышленной формой вины. Виновный осознает общественную опасность направления денежных средств на иные цели. Такое осознание определяется, прежде всего, его вменяемостью как личности, способностью объективно оценивать свои поступки. Осознание противоправности деяния не включено уголовным законом в формулу умысла, но в рассматриваемых деяниях на это указывает специальный субъект преступления – лицо, в силу служебного полномочия обязанное знать и соблюдать правила расчетов за оказанные жилищно-коммунальные услуги.

²⁷⁷ Наиболее часто совершают преступления лица в возрасте 16-29 лет. Далее следует группа 30-39 лет, а затем преступная активность значительно спадает. См. : Личность преступника. Криминологическое-психологическое исследование. С. 21.

²⁷⁸ По данным МВД России, в 2019 г. удельный вес женщин в общем числе выявленных лиц, совершивших преступление, составил 16,1% (в 2018 г. – 15,6%). См. : Состояние преступности в России за январь-декабрь 2019 г. // МВД России. URL : <https://мвд.рф/reports/item/19412450/>; Состояние преступности в России за январь-декабрь 2018 г. // МВД России. URL : <https://мвд.рф/reports/item/16053092/>; (дата обращения : 13.08.2020).

²⁷⁹ См. : Личность преступника. Криминологическое-психологическое исследование. С. 21.

Следовательно, умысел при нецелевом расходовании денежных средств в сфере деятельности по управлению многоквартирными домами определяется осознанием не только общественной опасности действия, но и его противоправности.

Для дальнейшего анализа субъективной стороны рассматриваемых деяний целесообразно обратиться к обзору научных выводов относительно субъективной стороны нецелевого расходования бюджетных средств. В некоторых источниках указывается на наличие у такого вида преступлений не только умысла, но и специальной цели – использования бюджетных средств не по их целевому назначению²⁸⁰.

Как известно, наличие специальной цели подразумевает прямой умысел совершения преступления. Вместе с тем по данному вопросу мнения криминологов разделились. Большинство ученых (А.В. Бриллиантов, А.В. Галахова, С.В. Изосимов, А.Г. Карпов, О.С. Русакова, Д.А. Бойков и др.²⁸¹) считают, что нецелевое расходование бюджетных средств может быть совершено только с прямым умыслом, в то время как другие отмечают, что данные деяния могут быть совершены как с прямым, так и с косвенным умыслом (А.П. Кузнецов, А.М. Марзаганова, Р.Р. Фазылов и др.²⁸²). А.Я. Казаков пришел к выводу, что в данных составах преступлений, имеющих формальную конструкцию, отграничить прямой умысел от косвенного нельзя. «Поскольку, – пишет он, – последствие не является элементом состава преступления, психическое отношение к нему не влияет на форму вины и квалификацию»²⁸³.

²⁸⁰ См., напр. : Уголовное право России. Особенная часть : учебник / под ред. В. П. Ревина. 2-е изд., испр. и доп. // СПС «КонсультантПлюс», 2009; Уголовное право. Особенная часть : учебник / под ред. Л. Д. Гаухмана, С. В. Максимова. 2-е изд., перераб., доп. М. : Эксмо, 2005. С. 571.

²⁸¹ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации.: в 4 т. (постатейный) / отв. ред. В. М. Лебедев. Т. 4. Особенная часть. Разделы X – XII // СПС «КонсультантПлюс», 2017; Уголовное право. Особенная часть : учебник / под ред. Л. Д. Гаухмана, С. В. Максимова. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Эксмо, 2005. С. 571; Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. А. А. Чекалина, В. Т. Томина, В. В. Сверчкова. 4-е изд., перераб. и доп. // СПС «КонсультантПлюс», 2007; Карпов А. Г. Нецелевое расходование бюджетных средств и средств государственных внебюджетных фондов : уголовно-правовой и криминологический анализ : дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2007. С. 33; Русакова О.С. Указ. соч. С. 18; Бойков Д. А. Указ. соч. С. 18; и др.

²⁸² Уголовное право России. Особенная часть : учебник / под ред. Ф. Р. Сундурова, М. В. Талан. М. : Статут, 2012. С. 678; Марзаганова А. М. Указ. соч. С. 11; Фазылов Р. Р. Указ. соч. С. 8; и др.

²⁸³ Казаков А. Я. Уголовно-правовая характеристика нецелевого расходования бюджетных средств и средств государственных внебюджетных фондов в условиях проведения бюджетной реформы : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2010. С. 13.

В уголовном праве, действительно, устоялось мнение, что с прямым умыслом могут совершаться преступления как с материальным, так и формальным составом, а с косвенным умыслом – только преступления с материальным составом²⁸⁴. В последнее время в литературе часто встречается мнение, что преступления с формальным составом могут совершаться с косвенным умыслом и даже по легкомыслию²⁸⁵.

При расходовании денежных средств на иные цели, то есть не соответствующие условиям их получения организацией, ее руководитель осознает, что, во-первых, в отношении данных денежных средств он наделен ограниченным вещным правом, заключающимся в перечислении их в соответствии с назначением, они для него являются чужими, при этом он совершенно отчетливо представляет, кому они принадлежат и на какие цели должны быть направлены; во-вторых, в отношении данных денежных средств он не наделен правом распоряжения каким-либо иным образом или в ином размере, чем это предусмотрено законом, договором или решением общего собрания собственников жилых помещений.

Однако умыслом виновного охватывается лишь одна цель – расходование денежных средств по своему личному убеждению. В параграфе, где рассматривался объект нецелевого расходования денежных средств, мы убедились, что распоряжение чужими денежными средствами помимо воли собственника, выраженной в правовой форме, всегда причиняет ущерб отношениям собственности.

Следовательно, материальные последствия нецелевого расходования денежных средств, предназначенных для оплаты жилищно-коммунальных услуг, имманентно присущи объективным признакам данного преступления. Как справедливо заметил в своей кандидатской диссертации А.Ю. Ширяев, преступление с формальным составом – это реальный поведенческий акт конкретного лица, повлекший в результате общественно опасные последствия, органически включен-

²⁸⁴ См. : Курс советского уголовного права. Общая часть. Т. 1. С. 419; Уголовное право России. Части Общая и Особенная : учебник / М. П. Журавлев [и др.]; под ред. А. И. Рарога. 8-е изд., перераб. и доп. М. : Проспект, 2014. С. 104.

²⁸⁵ См. : Кондрашова Т. В. К вопросу о возможности косвенного умысла и легкомыслия в формальных составах преступлений // Вестник института: преступление, наказание, исправление. 2008. № 2. С. 38; Ширяев А. Ю. О возможности косвенного умысла в преступлениях с формальным составом // Российский юридический журнал, 2016. № 5 (110). С. 151.

ные в предусмотренное составом деяние²⁸⁶. Возможно, это и вызывает разное понимание в научной среде наличия либо отсутствия материальных последствий нецелевого расходования бюджетных средств.

Интеллектуальный момент умысла состоит в осознании виновным общественной опасности направления денежных средств на цели, не связанные с условиями их получения, неправомерного уменьшения денежных фондов законного адресата или совершения сделок, приводящих к недополучению необходимых денежных средств, и желании это совершить. Данный компонент умысла может выражаться в желании финансировать определенные мероприятия либо за счет активов иного, не возглавляемого им лица (например, при нецелевом расходовании платы за коммунальные услуги виновный осознает необходимость перечисления денежных средств конкретной ресурсоснабжающей организации, но направляет их на иные цели), либо за счет уменьшения денежных фондов возглавляемой им организации (при нецелевом расходовании платы за содержание жилья), либо за счет неопределенного круга лиц (когда денежные средства аккумулируются на едином финансовом счете). Очевидно, что во всех случаях имеет место преступление с прямым умыслом.

Мотив нецелевого расходования денежных средств, предназначенных для оплаты жилищно-коммунальных услуг, криминообразующего значения не имеет. Преступление может быть совершено как из личной, в том числе материальной заинтересованности (выплата премии, приобретение на организацию автомобиля, которым фактически владеет руководитель, выдача беспроцентного займа и др.), так и из интересов службы (проведение срочных ремонтных работ, выплата заработной платы, особенно в случаях непоступления платежей от потребителей жилищно-коммунальных услуг и проч.).

В научной литературе отмечается, что мотивы нецелевого расходования бюджетных средств по своей сущности схожи с корыстными, преступное расходование средств совершается либо с корыстной мотивацией, либо по мотивам личной

²⁸⁶ Ширяев А. Ю. Предметное содержание вины в преступлениях с формальным составом : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2013. С. 9.

заинтересованности, либо из ложно понятых интересов службы²⁸⁷, а также по иным негативным мотивам – карьеризм, совершение незаконных действий в так называемых интересах дела либо в целях создания видимости благополучия и т.п.²⁸⁸

В судебной практике, в том числе Верховного Суда РФ, его иногда отождествляют с целью, особенно когда речь идет о корысти. Так, высший судебный орган разъяснил, что по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ (убийство из корыстных побуждений) следует квалифицировать убийство, совершенное **в целях получения материальной выгоды** (выделено нами – Р.М.) для виновного или других лиц (денег, имущества или прав на его получение, прав на жилплощадь и т.п.) или избавления от материальных затрат (возврата имущества, долга, оплаты услуг, выполнения имущественных обязательств, уплаты алиментов и др.)²⁸⁹. Другими словами, корыстный мотив (побуждение) приравнен к корыстной цели.

Соответственно, совершение нецелевого расходования денежных средств в корыстных целях должно рассматриваться как хищение (ст. 159 или 160 УК РФ) или, в случае причинения существенного вреда правам и законным интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества или государства, как злоупотребление полномочиями (ст. 201 УК РФ).

Вместе с тем, по мнению А.В. Архипова, в настоящее время существует правовая неопределенность в понимании корыстной цели как конструктивного признака хищения, вследствие чего судьи зачастую вынуждены принимать решение о наличии или отсутствии в действиях лица состава хищения, основываясь не на четких предписаниях закона, а на основе своих личных представлений о корыстной цели или даже интуитивно²⁹⁰.

Возникает вопрос и о наличии корыстной цели в действиях руководителей управляющих организаций, использующих чужое имущество в интересах воз-

²⁸⁷ См. : Бойков Д. А. Указ соч. С. 13; Русакова О. С. Указ. соч. С. 19.

²⁸⁸ Офицерова А. В. Нецелевое расходование бюджетных средств: проблемы законодательной регламентации, пенализации и квалификации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2010. С. 19.

²⁸⁹ Пункт 11 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 № 1 (ред. от 3 марта 2015 г.) «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)».

²⁹⁰ Архипов А. В. Корыстная цель как признак хищения // Уголовное право. 2016. № 1. С. 7.

главляемых юридических лиц²⁹¹ или в иных целях, связанных с управлением многоквартирным домом. В этом случае корыстная цель не всегда выглядит явной.

Проведенное анкетирование сотрудников правоохранительных органов, показало, что большинство из них (78% – 169 опрошенных) убеждены, что в основе нецелевого расходования денежных средств в сфере деятельности по управлению многоквартирными домами лежит корыстный мотив, 12% респондентов (26 человек) считают, что преступником такого типа чаще всего движет стремление извлечь личную выгоду (владение автомобилем и иным имуществом организации, оплата путевок на санаторно-курортное лечение, организация отдыха и корпоративных мероприятий и др.), остальные 10% (22 опрошенных) допускают, что деяние может совершаться в связи с экономическими причинами (неплатежи граждан, ветхость жилищного фонда, недобросовестность предыдущего лица, управлявшего многоквартирным домом и проч.).

Отсутствие четких признаков корыстной цели не позволяет квалифицировать нецелевое расходование денежных средств, сопряженное с их обращением в пользу виновного или иных лиц, как хищение.

В частности, В.Н. Шиханов отмечает, что отчуждение денежных средств, поступивших на содержание жилья, в том числе и отнесенных к нераспределенной прибыли управляющей компании, квалифицируется как злоупотребление полномочиями по ст. 201 УК РФ, а квалификация по ст. 160 УК РФ встречается редко. В качестве основного препятствия для квалификации содеянного как хищения рассматривается корыстная цель. Предполагается, что ее сложно установить, если денежные средства со счетов управляющей компании не были обращены самим руководителем или главным бухгалтером в свою пользу (лично) или в пользу своих близких родственников²⁹².

Так, в приведенном ранее приговоре Краснооктябрьского районного суда г. Волгограда от 6 июня 2014 г. директор управляющей компании С-ва, которая за

²⁹¹ См. : Есаков Г. Мошенничество в сфере предпринимательской деятельности (ст. 159.4 УК РФ) : проблемы применения нормы // Уголовное право. 2014. № 3. С. 43-44; Яни П. С. Специальные виды мошенничества // Законность. 2015. № 6. С. 22.

²⁹² Шиханов В. Н. Указ. соч. С. 104.

счет необоснованной прибыли организации выплатила дивиденды учредителям, премии работникам и приобрела на организацию 2 автомобиля, признана виновной в злоупотреблении полномочиями ч. 1 ст. 201 УК РФ.

Несмотря на то что умыслом С-вой охватывалась цель извлечения преимуществ и материальной выгоды для себя и других сотрудников и участников общества, то есть корыстная, ее деяния квалифицированы как злоупотребление полномочиями.

Изучение научной литературы и материалов судебной практики по делам о хищениях и злоупотреблениях полномочиями в сфере деятельности по управлению многоквартирными домами показывает, что субъективная сторона таких деяний не всегда соответствует сложившимся в уголовном праве понятиям «корыстная цель» или «выгода». Отсутствие подобных признаков в составе нецелевого расходования денежных средств в сфере управления многоквартирными домами позволит избежать квалификационных ошибок в правоприменительной деятельности.

В случае совершения нецелевого расходования денежных средств в целях предотвращения другого существенного вреда (проведение срочных ремонтных работ, выплата заработной платы, особенно в случаях непоступления платежей от потребителей жилищно-коммунальных услуг и проч.) деяние может быть квалифицировано как крайняя необходимость (ст. 39 УК РФ).

Таким образом, мотивы и цель нецелевого расходования денежных средств, предназначенных для оплаты жилищно-коммунальных услуг, не имеют самостоятельного значения для квалификации деяния, однако должны быть учтены для его всесторонней юридической оценки.

Анализ субъективных признаков нецелевого расходования денежных средств, находящихся в ведении управляющих организаций, позволяет сформулировать следующие тезисы.

1. Деяние включает в круг специальных субъектов лиц, выполняющих организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в управляющей или иной организации, в распоряжении которой могут находиться денежные средства, предназначенные для оплаты жилищно-коммунальных услуг.

2. К числу субъектов данного преступления необходимо отнести индивидуальных предпринимателей, осуществляющих деятельность по управлению многоквартирными домами, в связи с чем их целесообразно указать в примечании 1 к ст. 201 УК РФ.

3. Личность виновного в нецелевом расходовании денежных средств в сфере деятельности по управлению многоквартирными домами отличается от средне-статистического преступника и характеризуется высокими интеллектуальными качествами, зрелым возрастом, сложившимся мировоззрением. Данное обстоятельство может быть полезным при исследовании вопросов пенализации указанных деструктивных деяний.

4. Расходование денежных средств, предназначенных для оплаты жилищно-коммунальных услуг, может быть совершено только с прямым умыслом, направленным на получение результата, не предусмотренного условиями поступления средств. Умысел определяется осознанием специальным субъектом не только общественной опасности действия, но и его противоправности.

5. Мотивы и цель нецелевого расходования денежных средств, предназначенных для оплаты жилищно-коммунальных услуг, не имеют самостоятельного правового значения для квалификации деяния, однако должны быть учтены для его всесторонней юридической оценки.

6. Результатом исследования объективных и субъективных признаков нецелевого расходования денежных средств в сфере деятельности по управлению многоквартирными домами, проведенного во второй главе настоящего исследования, являются следующие предложения по совершенствованию уголовного закона:

6.1. УК РФ необходимо дополнить новой статьей, структурно расположенной в главе 22 «Преступления в сфере экономической деятельности», следующего содержания:

«Статья 200⁸. Нецелевое расходование денежных средств в сфере деятельности по управлению многоквартирными домами

1. Расходование лицом, выполняющим управленческие функции в организации, управляющей многоквартирным домом, или организации, осуществляю-

щей в силу закона, договора или решения общего собрания собственников помещений многоквартирного дома отдельные функции, связанные с управлением многоквартирным домом, денежных средств, предназначенных для оплаты жилищно-коммунальных услуг, на цели, не соответствующие условиям их получения, определенным законом, договором или решением общего собрания собственников помещений многоквартирного дома, совершенное в крупном размере, – наказывается...

2. То же деяние, совершенное:

- а) группой лиц по предварительному сговору;
- б) в особо крупном размере, – наказывается...

Примечание. Крупным размером в настоящей статье признается сумма средств, превышающая один миллион пятьсот тысяч рублей, а особо крупным размером – семь миллионов пятьсот тысяч рублей.»

6.2. Примечание 1 к статье 201 УК РФ нуждается в его расширении на индивидуальных предпринимателей, осуществляющих деятельность по управлению многоквартирными домами, в связи с чем его целесообразно изложить в следующей редакции: «Выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, а также в некоммерческой организации, не являющейся государственным органом, органом местного самоуправления, государственным или муниципальным учреждением, в статьях настоящей главы, а также в статьях 199², 200⁸ и 304 настоящего Кодекса признается лицо, выполняющее функции единоличного исполнительного органа, члена совета директоров или иного коллегиального исполнительного органа, а также лицо, постоянно, временно либо по специальному полномочию выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в этих организациях. Положения настоящего пункта применяются к индивидуальным предпринимателям, временно либо по специальному полномочию выполняющим организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в отношении вверенного имущества».

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование позволяет сформулировать следующие выводы.

1. В российской действительности появился новый вид общественно опасных деяний в виде нецелевого расходования денежных средств, предназначенных для оплаты жилищно-коммунальных услуг.

2. Нецелевое расходование денежных средств в сфере деятельности по управлению многоквартирными домами представляет собой умышленное направление или использование правомочным лицом управляющей или иной организации, осуществляющей деятельность (отдельные ее функции) по управлению многоквартирным домом, денежных средств, предназначенных для оплаты жилищно-коммунальных услуг, на цели, не соответствующие условиям их получения, определенным законом, иным нормативным правовым актом, договором или решением общего собрания собственников жилых помещений.

3. Сравнительный анализ законодательства и судебной практики некоторых зарубежных стран показал, что, в отличие от зарубежного опыта, где ответственность за управление многоквартирным домом в основном возлагается на объединения собственников жилья, для России актуальной является уголовно-правовая борьба с нецелевым расходованием денежных средств, совершаемым как руководителями профессиональных управляющих компаний, так и руководителями объединений собственников жилья.

4. В качестве критерия систематизации деяний в виде нецелевого расходования денежных средств в сфере деятельности по управлению многоквартирными домами целесообразно определить характеристику предмета – целевое назначение каждого компонента платы за жилищно-коммунальные услуги (плата за содержание и текущий ремонт общего имущества многоквартирного дома, плата за капитальный ремонт, плата за коммунальные услуги).

5. Социальная обусловленность уголовной ответственности за нецелевое расходование денежных средств в сфере деятельности по управлению многоквартир-

тирными домами сформирована системой факторов, в совокупности свидетельствующих о необходимости и целесообразности защиты прав и интересов участников отношений в сфере ЖКХ, экономической безопасности общества и государства путем уголовного преследования лиц, действующих от имени управляющих организаций, в случае совершения ими общественно опасных деяний.

К таким факторам, на наш взгляд, относятся следующие:

– нецелевое расходование денежных средств, предназначенных для оплаты жилищно-коммунальных услуг, обладает высокой степенью общественной опасности, обусловленной социальной значимостью отрасли экономики, в которой они совершаются, масштабными негативными последствиями, а также наличием специального субъекта преступной деятельности, наделенного широкими управленческими полномочиями;

– нецелевое расходование денежных средств в сфере деятельности по управлению многоквартирными домами составляет значительную часть преступлений в сфере ЖКХ, причиняет существенный вред потребителям и поставщикам жилищно-коммунальных услуг, финансово-экономическим интересам общества и государства, имеет относительную распространенность и типичность;

– неблагоприятная ежегодная динамика нецелевого расходования денежных средств в рассматриваемой в сфере формируется комплексом детерминант политического, экономического, идеологического, психологического, правового и организационного характера;

– воздействие на эти деяния гражданско-правовыми и административными средствами имеет низкую эффективность;

– возможности системы уголовной юстиции могут быть обеспечены имеющимся механизмом борьбы с экономическими преступлениями;

– причиняемый нецелевым расходованием денежных средств в сфере деятельности по управлению многоквартирными домами ущерб значительно превышает затраты на борьбу с данными посягательствами уголовно-правовыми мерами;

– психологическая готовность общественности к применению адекватных мер уголовно-правовой охраны отношений в сфере деятельности по управлению

многоквартирными домами, осознание гражданами угрозы безопасности права на безопасные и комфортные условия проживания, создаваемой противоправными действиями руководителями управляющих организаций.

6. Расходование денежных средств в сфере деятельности по управлению многоквартирными домами на цели, не предусмотренные условиями их получения, является двухобъектным преступлением. В результате него причиняется вред (создается угроза его причинения) общественным отношениям, обеспечивающим предоставление и потребление жилищно-коммунальных услуг. Дополнительным объектом выступают общественные отношения собственности.

7. Видовым объектом указанных деяний выступают общественные отношения в сфере производства, распределения, обмена и потребления экономических благ (товаров и услуг). Родовым объектом являются общественные отношения в сфере экономики.

8. Предметом преступного посягательства являются денежные средства, предназначенные для оплаты жилищно-коммунальных услуг, и имеющие строго целевое назначение. Назначение и порядок расходования указанных денежных средств устанавливается жилищным законодательством, иными нормативными правовыми актами, договором управления многоквартирным домом или иным договором, в соответствии с которым денежные средства перечисляются в распоряжение управляющей или иной организации, решением общего собрания собственников жилых помещений.

9. Потерпевшим от нецелевого использования денежных средств в рассматриваемой сфере является их собственник, определяемый целевым назначением денежных средств, правовым режимом и конечным получателем. Поскольку потерпевшим может выступать физическое лицо или организация, а также публично-правовое образование, необходимо в пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 июня 2010 г. № 17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве» внести изменения, включив в качестве оснований предъявления гражданского иска, наряду с хищением, повреждением или уничтожением имущества, его иное незаконное расходование.

10. С объективной стороны нецелевое расходование денежных средств, предназначенных для оплаты жилищно-коммунальных услуг, заключается в виде неправомерного, совершенного в нарушение условий, установленных правовыми актами, договором или решением общего собрания собственников жилых помещений, использования указанных средств. Результатом неправомерных действий может стать как реальное уменьшение финансовых активов, так и их недополучение.

11. Размер использованных не по прямому назначению денежных средств, предназначенных для оплаты жилищно-коммунальных услуг, относится к характеристике объективной стороны преступления и может складываться из размера нецелевым образом израсходованных денежных средств, имеющих разное целевое назначение, полученных одной управляющей или иной организацией.

12. В качестве криминообразующего признака рассматриваемого преступления целесообразно установить его размер в сумме, превышающей один миллион пятьсот тысяч рублей, то есть аналогичный предусмотренному в примечании к ст. 285¹ УК РФ.

13. Состав нецелевого расходования денежных средств в сфере деятельности по управлению многоквартирными домами по конструкции объективной стороны – формальный. Преступление окончено с момента совершения финансово-экономической операции в уголовно-наказуемом размере или с момента достижения такого размера дящимся преступлением в зависимости от направленности умысла, независимо от наступления общественно опасных последствий.

14. Субъект преступления специальный. Им может быть лицо, наделенное управленческими функциями в управляющей или иной организации, связанными с правомочием распоряжения денежными средствами, предназначенными для оплаты жилищно-коммунальных услуг.

15. Субъектом преступления может быть индивидуальный предприниматель, осуществляющий деятельность по управлению многоквартирными домами, в связи с чем целесообразно индивидуального предпринимателя включить в си-

стему специальных правоотношений, отнеся к числу лиц, осуществляющих управленческие функции в коммерческой или иной организации.

16. Личность преступника в сфере деятельности по управлению многоквартирными домами значительно отличается от среднестатистического преступника и характеризуется высокими интеллектуальными качествами, зрелым возрастом, сложившимся мировоззрением. Данное обстоятельство может быть полезным при исследовании вопросов пенализации нецелевого расходования денежных средств, предназначенных для оплаты жилищно-коммунальных услуг.

17. Нецелевое расходование денежных средств в сфере деятельности по управлению многоквартирными домами характеризуется умышленной формой вины. Наличие специального субъекта свидетельствует о том, что умысел определяется осознанием не только общественной опасности действия, но и его противоправности. Преступление может быть совершено только с прямым умыслом. Мотивы и цель нецелевого расходования денежных средств, предназначенных для оплаты жилищно-коммунальных услуг, не имеют самостоятельного правового значения для квалификации деяния.

18. Предлагаем внести в Уголовный кодекс РФ следующие изменения:

18.1. Дополнить статьей 200⁸ следующего содержания:

«Статья 200⁸. Нецелевое расходование денежных средств в сфере деятельности по управлению многоквартирными домами

1. Расходование лицом, выполняющим управленческие функции в организации, управляющей многоквартирным домом, или организации, осуществляющей в силу закона, договора или решения общего собрания собственников помещений много-квартирного дома отдельные функции, связанные с управлением много-квартирным домом, денежных средств, предназначенных для оплаты жилищно-коммунальных услуг, на цели, не соответствующие условиям их получения, определенным законом, договором или решением общего собрания собственников помещений многоквартирного дома, совершенное в крупном размере, – наказывается...

2. То же деяние, совершенное:

- а) группой лиц по предварительному сговору;
- б) в особо крупном размере, – наказывается...

Примечание. Крупным размером в настоящей статье признается сумма средств, превышающая один миллион пятьсот тысяч рублей, а особо крупным размером – семь миллионов пятьсот тысяч рублей.»

18.2. Примечание 1 к статье 201 УК РФ изложить в следующей редакции: «Выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, а также в некоммерческой организации, не являющейся государственным органом, органом местного самоуправления, государственным или муниципальным учреждением, в статьях настоящей главы, а также в статьях 199², 200⁸ и 304 настоящего Кодекса признается лицо, выполняющее функции единоличного исполнительного органа, члена совета директоров или иного коллегиального исполнительного органа, а также лицо, постоянно, временно либо по специальному полномочию выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в этих организациях. Положения настоящего пункта применяются к индивидуальным предпринимателям, временно либо по специальному полномочию выполняющим организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в отношении вверенного имущества».

19. Дальнейшая разработка темы исследования связана с изучением вопроса пенализации нецелевого расходования денежных средств в сфере деятельности по управлению многоквартирными домами, а также распространением данного уголовно-правового запрета на иные сферы экономической деятельности.

20. Комплексный подход к решению проблемы нецелевого расходования денежных средств в сфере деятельности по управлению многоквартирными домами диктует необходимость рассмотрения вопроса о введении административной ответственности за нецелевое расходование денежных средств при отсутствии признаков преступления, то есть в размере, не превышающем один миллион пятьсот тысяч рублей.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конвенция ООН против коррупции (принята Генеральной Ассамблеей ООН 31 октября 2003 г.) // Бюллетень международных договоров – 2006. – № 10. – С. 7-54.

2. Конституция Российской Федерации : офиц. текст // Официальный интернет-портал правовой информации : государственная система правовой информации. – URL : <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201408010002> (дата публикации : 01.08.2014).

3. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая : [федер. закон : от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ : принят Гос. Думой 21 октября 1994 г. : по сост. на 31 июля 2020 г.] // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.

4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях : [федер. закон от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ : принят Гос. Думой 20 декабря 2001 г. : по сост. на 31 июля 2020 г.] // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 1 (ч. I). – Ст. 1.

5. Жилищный кодекс Российской Федерации : [федер. закон : от 29 декабря 2004 г. № 188-ФЗ : принят Гос. Думой 22 декабря 2004 г. : по сост. на 31 июля 2020 г.] // Собрание законодательства РФ. – 2005. – № 1 (ч. I). – Ст. 14.

6. Уголовный кодекс Российской Федерации : [федер. закон : от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ : принят Гос. Думой 24 мая 1996 г. : по сост. на 31 июля 2020 г.] // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

7. О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации, отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации : [федер. закон от 21 июля 2014 г. № 255-ФЗ : принят Гос. Думой 4 июля 2014 г. (в ред. от 3 июля 2016 г. № 355-ФЗ)] // Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 30 (Часть I). – Ст. 4256.

8. О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации : [федер. закон от 3 апреля 2018 г. № 59-ФЗ : принят Гос. Думой 23 марта 2018 г.] // Собрание законодательства РФ. – 2018. – № 15 (Часть I). – Ст. 2030.

9. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации : [федер. закон от 29 ноября 2012 г. № 207-ФЗ : принят Гос. Думой 23 ноября 2012 г. (в ред. от 3 июля 2016 г. № 325-ФЗ)] // Собрание законодательства РФ. – 2012. – № 49. – Ст. 6752.

10. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : [федер. закон от 23 апреля 2018 г. № 99-ФЗ : принят Гос. Думой 12 апреля 2018 г.] // Собрание законодательства РФ. – 2018. – № 18. – Ст. 2569.

11. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : [федер. закон от 27 декабря 2018 г. № 520-ФЗ : принят Гос. Думой 18 декабря 2018 г.] // Собрание законодательства РФ. – 2018. – № 53 (часть I). – Ст. 8446.

12. О государственных и муниципальных предприятиях : [федер. закон от 14 ноября 2002 г. № 161-ФЗ : принят Гос. Думой 11 октября 2002 г. (в ред. от 31 июля 2020 г. № 294-ФЗ)] // Парламентская газета. – 2002. 3 декабря. – № 230.

13. О ратификации Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции : [федер. закон : от 8 марта 2006 г. № 40-ФЗ : принят Гос. Думой 17 февраля 2006 г. // Собрание законодательства РФ. – 2006. – № 12. – Ст. 1231.

14. Об акционерных обществах : [федер. закон от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ : принят Гос. Думой 24 ноября 1995 г. (в ред. от 31 июля 2020 г. № 306-ФЗ)] // Российская газета. – 1995. 29 декабря. – № 248.

15. Об обществах с ограниченной ответственностью : [федер. закон от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ : принят Гос. Думой 14 января 1998 г. (ред. от 31 июля 2020 г. № 297-ФЗ)] // Российская газета. – 1998. 17 февраля. – № 30.

16. О федеральном бюджете на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов : [федер. закон : от 5 декабря 2017 г. № 362-ФЗ : принят Гос. Думой 24 ноября

2017 г. (в ред. от 29 ноября 2018 г. № 458-ФЗ)] // Официальный интернет-портал правовой информации. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://pravo.gov.ru>

17. О федеральном бюджете на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов : [федер. закон : от 29 ноября 2018 г. № 459-ФЗ : принят Гос. Думой 21 ноября 2018 г. (в ред. от 2 декабря 2019 г. № 389-ФЗ)] // Официальный интернет-портал правовой информации. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://pravo.gov.ru>

18. О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства : [федер. закон от 21 июля 2007 г. № 185-ФЗ : принят Гос. Думой 6 июля 2007 г. (в ред. от 7 апреля 2020 г. № 115-ФЗ)] // Парламентская газета. – 2007. 2 августа. – № 98.

19. О мерах по обеспечению граждан Российской Федерации доступным и комфортным жильем и повышению качества жилищно-коммунальных услуг : Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. № 600 // Собрание законодательства РФ. – 2012. – № 19. – Ст. 2337.

20. О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года : Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 г. № 204 (в ред. от 21 июля 2020 г. № 474) // Собрание законодательства РФ. – 2018. – № 20. – Ст. 2817.

21. О внесении изменений в перечень федеральных округов, утвержденный Указом Президента Российской Федерации от 13 мая 2000 г. № 849 : Указ Президента РФ от 3 ноября 2018 г. № 632 // Собрание законодательства РФ. – 2018. – № 45. – Ст. 6923.

22. Об утверждении Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме и Правил изменения размера платы за содержание жилого помещения в случае оказания услуг и выполнения работ по управлению, содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность : постановление Правительства РФ от 13 августа 2006 г. № 491 (в ред. от 29 июня 2020 г. № 950) // Собрание законодательства РФ. – 2006. – № 34. – Ст. 3680.

23. О минимальном перечне услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, и порядке

их оказания и выполнения : постановление Правительства РФ от 3 апреля 2013 г. № 290 (в ред. от 29 июня 2020 г. № 950) // Официальный интернет-портал правовой информации. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://pravo.gov.ru>

24. О порядке осуществления деятельности по управлению многоквартирными домами : постановление Правительства РФ от 15 мая 2013 г. № 416 (в ред. от 13 сентября 2018 г. № 1090) // Собрание законодательства РФ. – 2013. – № 21. – ст. 2652.

25. Правила предоставления коммунальных услуг гражданам : [утв. постановлением Правительства РФ от 23 мая 2006 г. № 307 (утратило силу)] // Российская газета. – 2006. – 1 июня.

26. О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов : постановление Правительства РФ от 6 мая 2011 г. № 354 (в ред. от 29 июня 2020 г. № 950) // Собрание законодательства РФ. – 2011. – № 22. – Ст. 3168.

27. Стратегия развития жилищно-коммунального хозяйства в Российской Федерации на период до 2020 года : распоряжение Правительства РФ от 26 января 2016 г. № 80-р // Собрание законодательства РФ. – 2016. – № 5. – Ст. 758.

28. О некоторых вопросах практики рассмотрения арбитражными судами дел, касающихся взимания налога на добавленную стоимость по операциям, связанным с предоставлением жилых помещений в пользование, а также с их обеспечением коммунальными услугами и с содержанием, эксплуатацией и ремонтом общего имущества многоквартирных домов : постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 5 октября 2007 г. № 57 // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. – 2007. – № 11. – С. 62-64.

29. О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 июня 2010 г. № 17 (ред. от 16 мая 2017 г.) // Российская газета. – 2010. 7 июля. – № 147.

30. О практике применения судами Российской Федерации законодательства при рассмотрении дел о хищениях на транспорте : постановление Пленума

Верховного Суда РФ от 23 декабря 1980 г. № 6 // Бюллетень Верховного Суда РСФСР. – 1981. – № 4. – С. 6-7.

31. О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18 октября 2012 г. № 21 (ред. от 30 ноября 2017 г.) // Российская газета. – 2012. 31 октября. – № 251.

32. О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30 ноября 2017 г. № 48 // Российская газета. – 2017. 11 декабря. – № 280.

33. О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий : постановление Пленума Верховного суда РФ от 16 октября 2009 г. № 19 (ред. от 11 июня 2020 г.) // Российская газета. – 2009. 30 октября. – № 207.

34. О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ) : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. № 1 (ред. от 3 марта 2015 г.) // Российская газета. – 1999. 9 февраля. – № 24.

35. О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29 (ред. от 16 мая 2017 г.) // Российская газета. – 2003. 18 января. – № 9.

36. О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24 (ред. от 24 декабря 2019 г.) // Российская газета. – 2013. 17 июля. – № 154.

37. Об организации прокурорского надзора за исполнением законов в жилищно-коммунальной сфере : приказ Генеральной прокуратуры РФ от 3 марта 2017 г. № 140 // Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

38. Об отдельных вопросах, возникающих в связи с введением лицензирования предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами [письмо Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ

от 24 апреля 2015 г. № 12258-АЧ/04] // Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

39. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Группа компаний «Южные районы Волгограда» на нарушение конституционных прав и свобод частью 1 статьи 7.23.3 и частью 2 статьи 14.1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях : определение Конституционного Суда РФ от 25 мая 2017 г. № 964-О // Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

40. Общероссийский классификатор видов экономической деятельности ОК 029-2014 (КДЕС Ред. 2) : [утв. приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 31 января 2014 г. № 14-ст (в ред. от 12 февраля 2020 г.)] // Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

41. Основные показатели работы прокурора по форме ПМ : [утв. приказом Генеральной прокуратуры РФ от 11 декабря 2012 г. № 445 (утратил силу)] // Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

42. Состояние преступности в России за январь-декабрь 2019 года // Официальный сайт МВД России. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://мвд.рф/reports/item/19412450/>

43. Состояние преступности в России за январь-декабрь 2018 года // Официальный сайт МВД России. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://мвд.рф/reports/item/16053092/>

44. Сведения о преступлениях экономической направленности и лицах, их совершивших. Форма № 1-Э (полугодовая) (Форма по ОКУД 0639453). Утв. и введена в действие приказом Генеральной прокуратуры РФ от 29 марта 2017 г. № 219 (в ред. от 20 декабря 2019 г.) // СПС «КонсультантПлюс».

45. Справки основных показателей работы арбитражных судов РФ в 2005-2006 гг., в 2007-2008 гг., в 2009-2010 гг., в 2011-2012 гг., в 2012-2013 гг. // Федеральные арбитражные суды РФ. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://www.arbitr.ru/press-centr/news/totals/index_ar.htm

46. Статистические данные об основных показателях деятельности органов прокуратуры РФ за 2013 г., январь-декабрь 2014 г., январь-декабрь 2015 г., январь-декабрь 2016 г., январь-декабрь 2017 г., январь-декабрь 2018 г., январь-декабрь 2019 г. // Официальный сайт Генеральной прокуратуры РФ. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://genproc.gov.ru/stat/data>

Нормативные правовые акты

и иные официальные документы зарубежных стран

47. Государственная программа развития регионов до 2020 года, утв. постановлением Правительства Республики Казахстан от 16 ноября 2018 г. № 767 // Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://adilet.zan.kz/rus/docs/P1800000767#z894>

48. Корпоративный кодекс Калифорнии от 1 июля 1947 г. / Законы штата Калифорнии // Сайт законодательной информации штата Калифорнии. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://leginfo.legislature.ca.gov/faces/codes.xhtml>

49. О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам жилищно-коммунального хозяйства : концепция проекта Закона Республики Казахстан / Министерство индустрии и инфраструктурного развития РК // Информационный портал «Открытые НПА». – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://legalacts.egov.kz/npa/view?id=1764497>

50. О жилищных отношениях : Закон Республики Казахстан от 16 апреля 1997 г. № 94-І (ред. от 16.05.2020). – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://online.zakon.kz>

51. Уголовный кодекс Калифорнии от 14 февраля 1872 г. / Законы штата Калифорнии // Сайт законодательной информации Калифорнии. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://leginfo.legislature.ca.gov/faces/codes.xhtml>

Книги, монографии

52. Алексеев, А. И. Российская уголовная политика: преодоление кризиса / А. И. Алексеев, В. С. Овчинский, Э. Ф. Побегайло. – М. : Норма, 2006. – 144 с.

53. Антонова, Е. Ю. Концептуальные основы корпоративной (коллективной) уголовной ответственности / Е. Ю. Антонова. – СПб. : Юрид. центр Пресс, 2011. – 421 с.
54. Антонян, Ю. М. Личность преступника. Криминологическое психологическое исследование / Ю. М. Антонян, В. Е. Эминов. – М. : Норма, 2010. – 368 с.
55. Бабаев, М. М. Проблемы российской уголовной политики / М. М. Бабаев, Ю. Е. Пудовочкин. – М. : Проспект, 214. – 296 с.
56. Батычко, В. Т. Уголовное право. Общая и Особенная части : курс лекций / В. Т. Батычко. – Таганрог, 2006. – 325 с.
57. Белогриц-Котляревский, Л. С. О воровстве-краже по русскому праву : историко-догматическое исследование / Л. С. Белогриц-Котляревский. – Киев : Университетск. тип., 1880. – 398 с.
58. Беляев, Н. А. Уголовно-правовая политика и пути ее реализации / Н. А. Беляев. – Л., 1986. – 176 с.
59. Бойцов, А. И. Преступления против собственности / А. И. Бойцов. – СПб. : Юрид. центр Пресс, 2002. – 775 с.
60. Браинин, Я. М. Уголовный закон и его применение / Я. М. Браинин. – М. : Юрид. лит., 1967. – 240 с.
61. Бут, Н. Д. Прокурорский надзор за исполнением законов в сфере жилищно-коммунального хозяйства : пособие / рук. авт. кол. Н. Д. Бут. – М. : Акад. Ген. прокуратуры Рос. Федерации, 2015. – 76 с.
62. Волженкин, Б. В. Служебные преступления / Б. В. Волженкин. – М. : Юристъ, 2000. – 368 с.
63. Гуев, А. Н. Комментарий к Кодексу РФ об административных правонарушениях / А. Н. Гуев. – Специально для системы Гарант, 2010. [Электронный ресурс] – НПП «Гарант-Сервис» – Электрон, дан. – [М., 2010].
64. Дагель, П. С. Избранные труды / П. С. Дагель; науч. ред. и предисл. А. И. Коробеева. – Владивосток : Изд-во Дальневост. ун-та, 2009. – 352 с.
65. Долгова, А. И. Преступность, ее организованность и криминальное общество / А. И. Долгова. – М. : Рос. криминолог. ассоциация, 2003. – 572 с.

66. Загайнов, В. В. Борьба с преступлениями экономической направленности, совершаемыми в сфере жилищно-коммунального хозяйства : учебно-практич. пособие / В. В. Загайнов, Е. В. Кузнецов, А. Е. Ступницкий. – Иркутск : ФГКОУ ВО ВСИ МВД России, 2015. – 76 с.

67. Защита прав потребителей в Российской Федерации в 2018 году : гос. доклад. – М. : Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, 2019. – 324 с.

68. Защита прав потребителей в Российской Федерации в 2019 году : гос. доклад. – М. : Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, 2020. – 376 с.

69. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. Г. А. Есакова. – 7-е изд., перераб. и доп. // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». – Электрон, дан. – [М. : Проспект, 2017].

70. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. А. И. Чучаева. – 3-е изд., испр., доп. и перераб. // Доступ из НПП «Гарант-Сервис». – Электрон. дан. – [М. : Контракт, 2011].

71. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) : в 2 т. / А. В. Бриллиантов, Г. Д. Долженкова, Э. Н. Жевлаков [и др.]; под ред. А. В. Бриллиантова. – 2-е изд. Т. 2. // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». – Электрон. дан. – [М. : Проспект, 2015].

72. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / отв. ред. В. И. Радченко, науч. ред. А. С. Михлин, В. А. Казакова. – 2-е изд., перераб. и доп. – [Электронный ресурс] – СПС «КонсультантПлюс». – Электрон. дан. – [М. : Проспект, 2008].

73. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. А. А. Чекалина, В. Т. Томина, В. В. Сверчкова. 4-е изд., перераб. и доп. – [Электронный ресурс] – СПС «КонсультантПлюс» – Электрон. дан. – [М. : Юрайт-Издат, 2007].

74. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации : в 4 т. / отв. ред. В. М. Лебедев. Т. 2. Особенная часть. Разделы VII-VIII. – [Электронный ресурс] – СПС «КонсультантПлюс» – Электрон. дан. – [М. : Юрайт, 2017].

75. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации : в 4 т. / отв. ред. В. М. Лебедев. Т. 4. Особенная часть. Разделы X-XII. – [Электронный ресурс] – СПС «КонсультантПлюс» – Электрон. дан. – [М. : Юрайт, 2017].

76. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации : научно-практический (постатейный) / Н. И. Ветров, М. М. Дайшутов, Г. В. Дашков [и др.]; под ред. С. В. Дьякова, Н. Г. Кадникова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Юриспруденция, 2013. – 912 с.

77. Коробеев, А. И. Советская уголовно-правовая политика: проблемы криминализации и пенализации / А. И. Коробеев. – Владивосток : Изд-во Дальневост. ун-та, 1987. – 270 с.

78. Кузнецова, Н. Ф. Избранные труды / Н. Ф. Кузнецова; предисл. В. Н. Кудрявцева. – СПб. : Юрид. центр Пресс, 2003. – 834 с.

79. Курс российского уголовного права. Особенная часть / под ред. В. Н. Кудрявцева, А. В. Наумова. – М. : Спарк, 2002. – 1040 с.

80. Курс русского уголовного права / А. В. Лохвицкий. – СПб., 1867. – 653 с.

81. Курс советского уголовного права : в 5 т. / отв. ред. Н. А. Беляев, М. Д. Шаргородский. – Л., 1968. – Т. 1. – 648 с.

82. Курс уголовного права : в 5 т. / под ред. Н. Ф. Кузнецовой, И. М. Тяжковой. – М. : Зерцало, 2002. – Т. 1. – 611 с.

83. Курс уголовного права : в 5 т. / под ред. Г. Н. Борзенкова, В. С. Комисарова. М. : Зерцало, 2002. – Т. 3. – 468 с.

84. Лейст, О. Э. Сущность права. Проблемы теории и философии права / О. Э. Лейст; под ред. В. А. Томсинова. – М. : Зерцало, 2008. – 288 с.

85. Лунеев, В. В. Курс мировой и российской криминологии : учебник : в 2 т. / В. В. Лунеев. – М. : Юрайт, 2011. – Т. I. Общая часть. – 1003 с.

86. Лунеев, В. В. Курс мировой и российской криминологии : учебник : в 2 т. / В. В. Лунеев. – М. : Юрайт, 2017. – Т. II. Особенная часть. – 872 с.

87. Наумов, А. В. Российское уголовное право : курс лекций : в 2 т. / А. В. Наумов. – М. : Юрид. лит, 2004. – Т. 2. Особенная часть. – 832 с.
88. Национальные счета России в 2011-2016 годах : стат. сб. / Росстат. – М., 2017. – 263 с.
89. Основания уголовно-правового запрета (криминализация и декриминализация) / под ред. В. Н. Кудрявцева, А. М. Яковлева. – М., 1982. – 304 с.
90. Полный курс уголовного права : в 5 т. / под ред. А. И. Коробеева. – СПб. : Юрид. центр Пресс, 2008. – Т. 1. – 1133 с.
91. Полный курс уголовного права : в 5 т. / под ред. А. И. Коробеева. – СПб. : Юрид. центр Пресс, 2008. – Т. 3. – 786 с.
92. Рогова, Е. В. Проблемы квалификации преступлений против собственности : учебное пособие / Е. В. Рогова. – Иркутск : Иркутский юрид. ин-т (филиал) Акад. Ген. прокуратуры РФ, 2017. – 75 с.
93. Российское уголовное право : учебник : в 2 т. / Г. Н. Борзенков [и др.]; под ред. Л. В. Иногамовой-Хегай, В. С. Комиссарова, А. И. Рарога. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Проспект, 2007. – Т. 2. – 664 с.
94. Российское уголовное право. Особенная часть : учебник / под ред. В. С. Комиссарова. – СПб. : Питер, 2008. – 720 с.
95. Рыжаков, А. П. Комментарий к Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. № 16 «О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве» (постатейный) / А. П. Рыжаков. – [Электронный ресурс] – СПС «КонсультантПлюс», 2012.
96. Сергеевский, Н. Д. Избранные труды / Н. Д. Сергеевский; отв. ред. и автор биографического очерка А. И. Чучаев. М. : ООО Издательский дом «Буквоед», 2008. – 606 с.
97. Таганцев, Н. С. Русское уголовное право. Лекции. Часть общая : в 2 т. Т. 1. – М. : Наука, 1994. – 380 с.
98. Уголовное право России : учебник : в 2 т. / под ред. А. Н. Игнатова, Ю. А. Красикова. – М. : Норма-Инфра М, 2000. – Т. 2. Особенная часть. – 816 с.

99. Уголовное право России. Общая и Особенная части: учебник / А. А. Арямов, Т. Б. Басова, Е. В. Благов [и др.]; отв. ред. Ю. В. Грачева, А. И. Чучаев. // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». – Электрон. дан. – [М. : Контракт, 2017].

100. Уголовное право России. Общая часть : учебник / под ред. В. Н. Кудрявцева, В. В. Лунеева, А. В. Наумова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Юристъ, 2006. – 540 с.

101. Уголовное право России. Общая часть : учебник / под ред. В. П. Ревина. – М. : Юстицинформ, 2016. – 580 с.

102. Уголовное право России. Общая часть : учебник / отв. ред. И. Я. Козаченко, З. А. Незнамова. – 3-е изд., изм. и доп. – М. : Норма, 2001. – 576 с.

103. Уголовное право России. Особенная часть / под ред. А. И. Рарога. – 3-е изд., с изм. и доп. – М. : Эксмо, 2009. – 704 с.

104. Уголовное право России. Особенная часть : учебник / под ред. В. П. Ревина. – 2-е изд., испр. и доп. – [Электронный ресурс] – СПС «КонсультантПлюс» – Электрон. дан. – [М. : Юстицинформ, 2009].

105. Уголовное право России. Особенная часть : учебник / под ред. Ф. Р. Сундурова, М. В. Талан. – М. : Статут, 2012. – 943 с.

106. Уголовное право России. Части Общая и Особенная : учебник / М. П. Журавлев [и др.]; под ред. А. И. Рарога. 8-е изд., перераб. и доп. – М. : Проспект, 2014. – 784 с.

107. Уголовное право. Особенная часть : учебник : – 2-е изд. перераб. и доп. / под ред. Л. В. Иногамовой-Хегай, А. И. Рарога, А. И. Чучаева. – М. : Контракт, Инфра-М, 2008. – 560 с.

108. Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть : учебник : – 2-е изд. испр. и доп. / под ред. Л. В. Иногамовой-Хегай, А. И. Рарога, А. И. Чучаева // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». – Электрон. дан. – [М. : Контракт, Инфра-М, 2009].

109. Уголовное право. Общая и Особенная части : учебник / под ред. Н. Г. Кадникова. – М. : Городец, 2006. – 911 с.

110. Уголовное право. Особенная часть : учебник / под ред. Л. Д. Гаухмана и С. В. Максимова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Эксмо, 2005. – 704 с.

111. Уголовное право. Части Общая и Особенная : курс лекций / Г. А. Есаков, А. И. Рарог [и др.]; под. ред. А. И. Рарога. – М. : ТК Велби, Проспект, 2007. – 496 с.

112. Уголовное право. Части Общая и Особенная : курс лекций / Г. А. Есаков, А. И. Рарог [и др.]; под. ред. А. И. Рарога. – М. : ТК Велби, Проспект, 2005. – 480 с.

113. Учебный комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / отв. ред. А. Э. Жалинский. – М. : Эксмо, 2005. – 1088 с.

Диссертации и авторефераты диссертаций

114. Антонов, А. Д. Теоретические основы криминализации и декриминализации : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08/ Антонов Анатолий Дмитриевич. – М., 2003. – 182 с.

115. Басова, Т. Б. Уголовная ответственность за должностные преступления : проблемы правотворчества и правоприменения в условиях административной реформы Российской Федерации преступления : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.08 / Басова Татьяна Борисовна. – Владивосток, 2005. – 403 с.

116. Бойков, Д. А. Нецелевое расходование бюджетных средств : криминологический и уголовно-правовой аспекты : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Бойков Дмитрий Александрович. – М., 2005. – 23 с.

117. Быстрова, Ю. В. Экономическая преступность в сфере жилищно-коммунального хозяйства и её предупреждение : криминологическое исследование : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.08 / Быстрова Юлия Викторовна. – Грозный, 2020. – 430 с.

118. Волженкин, Б. В. Общественная опасность преступника и ее значение для уголовной ответственности и наказания по советскому уголовному праву : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Волженкин Борис Николаевич. – Л., 1964. – 21 с.

119. Годунов, О. И. Присвоение и растрата как формы хищения (уголовно-правовой и криминологический анализ : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Годунов Олег Иванович. – Н. Новгород, 2005. – 32 с.

120. Изосимов, С. В. Теоретико-прикладной анализ служебных преступлений, совершаемых в коммерческих и иных организациях (уголовно-правовой и криминол. аспекты) : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.08 / Изосимов Сергей Владимирович. – Н. Новгород, 2004. – 61 с.

121. Кадников, Н. Г. Классификация преступлений по уголовному праву России : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.08/ Кадников Николай Григорьевич. – М., 2000. – 53 с.

122. Казаков, А. Я. Уголовно-правовая характеристика нецелевого расходования бюджетных средств и средств государственных внебюджетных фондов в условиях проведения бюджетной реформы : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Казаков Александр Яковлевич. – М., 2010. – 30 с.

123. Казаков, В. В. Криминологические и уголовно-правовые меры противодействия преступлениям, совершаемым в жилищно-коммунальной сфере : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Казаков Виталий Владимирович. – М., 2011. – 198 с.

124. Карпов, А. Г. Нецелевое расходование бюджетных средств и средств государственных внебюджетных фондов : уголовно-правовой и криминологический анализ : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Карпов Александр Геннадьевич. – Н. Новгород, 2007. – 251 с.

125. Марзаганова, А. М. Уголовная ответственность за нецелевое расходование бюджетных средств и средств государственных внебюджетных фондов : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Марзаганова Анжелика Маирбековна. – М., 2015. – 196 с.

126. Маринкин, Д. Н. Расследование преступлений в сфере жилищно-коммунального комплекса : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Маринкин Денис Николаевич. – Н. Новгород, 2009. – 218 с.

127. Офицерова, А. В. Нецелевое расходование бюджетных средств: проблемы законодательной регламентации, пенализации и квалификации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Офицерова Анна Владимировна. – Саратов, 2010. – 27 с.

128. Парфенов, А. Ф. Общее учение об объективной стороне преступления : автореф. дис... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Парфенов Александр Федорович. – М., 2005. – 24 с.

129. Плохова, В. И. Криминологическая и правовая обоснованность составов ненасильственных преступлений против собственности : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.08 / Плохова Валентина Ивановна. – Екатеринбург, 2003. – 387 с.

130. Плохова, В. И. Эффективность нормы, предусматривающей ответственность за хищение социалистического имущества путем присвоения, растраты либо злоупотребления служебным положением : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Плохова Валентина Ивановна. – Свердловск, 1978. – 15 с.

131. Рогова, Е. В. Учение о дифференциации уголовной ответственности : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.08 / Рогова Евгения Викторовна. М., 2014. – 596 с.

132. Русакова, О. С. Уголовная ответственность за нецелевое расходование средств государственных внебюджетных фондов : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Русакова Оксана Сергеевна. – Ростов-н/Д., 2006. – 24 с.

133. Сидоров, Б. В. Поведение потерпевших от преступления и уголовная ответственность : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.08 / Сидоров Борис Васильевич. – Казань, 1998. – 50 с.

134. Степкина, М. В. Гносеологический статус классификации как формы познания : дис. ... канд. филос. наук : 09.00.01/ Степкина Марина Владимировна. – Самара, 2006. – 159 с.

135. Титова, К. А. Методика расследования хищений в сфере жилищно-коммунального хозяйства : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Титова Кристина Александровна. – Барнаул, 2009. – 232 с.

136. Фазылов, Р. Р. Уголовная ответственность за нецелевое расходование бюджетных средств и средств государственных внебюджетных фондов : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Фазылов Ринат Рафаэлевич. – Самара, 2005. – 19 с.

137. Ширяев, А. Ю. Предметное содержание вины в преступлениях с формальным составом : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Ширяев Алексей Юрьевич. – Екатеринбург, 2013. – 30 с.

138. Шишко, И. В. Взаимосвязь уголовно-правовых и регулятивных норм в сфере экономической деятельности [Электронный ресурс] : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.08 / Шишко Ирина Викторовна. – М., 2005. – (Из фондов Российской Государственной Библиотеки).

Судебная практика

139. Апелляционное определение Московского городского суда от 30 марта 2015 г. по делу № 10-3040 // Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

140. Апелляционное определение Хабаровского краевого суда от 22 мая 2015 г. по делу № 33-3555/2015 // Сайт Хабаровского краевого суда. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://kraevoy--hbr.sudrf.ru>

141. Апелляционное определение Хабаровского краевого суда от 25 октября 2013 г. по делу № 33-6765/2013 // Сайт Хабаровского краевого суда. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://kraevoy--hbr.sudrf.ru>

142. Апелляционное определение Хабаровского краевого суда от 29 июня 2012 г. по делу № 33-3319 // Сайт Хабаровского краевого суда. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://kraevoy--hbr.sudrf.ru>

143. Апелляционное определение Хабаровского краевого суда от 29 января 2014 г. по делу № 33-486/2014 // Сайт Хабаровского краевого суда. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://kraevoy--hbr.sudrf.ru>

144. Апелляционное постановление Тульского областного суда от 25 сентября 2017 г. № 22К-1927/2017 // Сайт Тульского областного суда. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://oblsud--tula.sudrf.ru>

145. Кассационное определение Московского городского суда от 13 февраля 2013 г. по делу № 22-1462/13 // Документ опубликован не был. Доступ из электронного периодического справочника «Система ГАРАНТ».

146. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2017) : [утв. Президиумом Верховного Суда РФ 12 июля 2017 г.] // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2018. – № 9.

147. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за четвертый квартал 2013 года : [утв. Президиумом Верховного Суда РФ 4 июня 2014 г.] // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2014. – № 9.

148. Определение Арбитражного суда Хабаровского края от 4 июня 2018 г. по делу № А73-3698/2018 // Электронное правосудие. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://kad.arbitr.ru>

149. Определение Верховного Суда РФ от 10 мая 2016 г. по делу № 5-КГ16-47 // Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

150. Определение Верховного Суда РФ от 5 ноября 2013 г. по делу № 93-КГПР13-4 // Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

151. Определение Центрального районного суда г. Хабаровска от 11 мая 2012 г. по делу № 2-1936/2012 // Архив Центрального районного суда г. Хабаровска.

152. Отчет о работе арбитражных судов субъектов РФ за 2014 г. // Сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=2885>

153. Отчет о работе арбитражных судов субъектов РФ за 2015 г. // Сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=3423>

154. Отчет о работе арбитражных судов субъектов РФ за 2016 г. // Сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=3833>

155. Отчет о работе арбитражных судов субъектов РФ за 2017 г. // Сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4430>

156. Отчет о работе арбитражных судов субъектов РФ за 2018 г. // Сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4890>

157. Отчет о работе арбитражных судов субъектов РФ за 2019 г. // Сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5257>

158. Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению дел об административных правонарушениях за 2017 г. (Форма 1-АП) // Сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4476>

159. Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению дел об административных правонарушениях за 2018 г. (Форма 1-АП) // Сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4891>

160. Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению дел об административных правонарушениях за 2019 г. (Форма 1-АП) // Сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5258>

161. Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 31 мая 2019 г. № Ф03-1985/2019 по делу № А24-6762/2018 // Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

162. Постановление Балашовского районного суда Саратовской области от 27 июня 2012 г. по делу № 1-129/2012 // Сайт Балашовского районного суда Саратовской области. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://balashovsky--sar.sudrf.ru>

163. Постановление Кировского районного суда города Санкт-Петербурга от 19 октября 2012 г. по делу № 1-318/2012 // Сайт Кировского районного суда г. Санкт-Петербурга. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://krv--spb.sudrf.ru>.

164. Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 12 июля 2000 г. № 512п00пр // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

165. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 11 мая 2005 г. № 16246/04 по делу № А02-2527/2004 // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

166. Постановление Президиума Забайкальского краевого суда от 24 августа 2017 г. № 44У-125/2017 // Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

167. Постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 7 ноября 2012 г. по делу № А55-17552/2011 // Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

168. Приговор Городецкого городского суда Нижегородской области от 15 ноября 2010 г. по делу № 1-106/2010 // Сайт Городецкого городского суда Нижегородской области. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://gorodeckyy-nnov.sudrf.ru>

169. Приговор Дзержинского районного суда г. Перми от 25 сентября 2017 г. по делу № 1-353/2017 // Сайт Дзержинского районного суда г. Перми. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://dzerjin--perm.sudrf.ru>

170. Приговор Елизовского районного суда Камчатского края от 18 марта 2015 г. по делу № 1-301/2014 // Судебные и нормативные акты РФ. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://sudact.ru/regular/doc/eJrHtRxyN1t/>

171. Приговор Кировского районного суда г. Астрахани от 19 марта 2020 г. по делу № 1/83/2020 // Сайт Кировского районного суда г. Астрахани – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://kirovsky--ast.sudrf.ru/>

172. Приговор Краснооктябрьского районного суда г. Волгограда от 1 декабря 2016 г. по делу № 1-139/2016 // Сайт Краснооктябрьского районного суда г. Волгограда. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://krokt--vol.sudrf.ru>.

173. Приговор Краснооктябрьского районного суда г. Волгограда от 6 июня 2014 г. по делу № 1-41/2014 // Сайт Краснооктябрьского районного суда г. Волгограда. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://krokt--vol.sudrf.ru>

174. Приговор Ленинградского районного суда г. Калининграда от 14 октября 2019 г. по делу № 1-4/2019 // Сайт Ленинградского районного суда г. Калининграда. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://leningradsky--kln.sudrf.ru>

175. Приговор Ливенского районного суда Орловской области от 30 декабря 2016 г. по делу № 1-1-157/2016 // Сайт Ливенского районного суда Орловской области. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://livensky--orl.sudrf.ru>

176. Приговор Московского районного суда г. Твери от 19 октября 2015 г. по делу № 1-266/2015 // Судебные и нормативные акты РФ. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://sudact.ru/regular/doc/6A2A3Stzuwlr>

177. Приговор Мотовилихинского районного суда г. Перми от 17 августа 2017 г. по делу № 1-57/2017 // Сайт Мотовилихинского районного суда г. Перми. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://motovil--perm.sudrf.ru/>

178. Приговор Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 28 августа 2015 г. по делу № 1-239/2015 // Сайт Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://naberezhno-chelninsky--tat.sudrf.ru>

179. Приговор Октябрьского районного суда г. Кирова от 6 февраля 2020 г. по делу № 1-12/2020 // Судебные и нормативные акты РФ. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://sudact.ru/regular/doc/Ok3ocprowF9dn/>

180. Приговор Оленегорского городского суда Мурманской области от 7 апреля 2014 г. по делу № 1-3/2014 // Сайт Оленегорского городского суда Мурманской области. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://ole--mrm.sudrf.ru>

181. Приговор Первомайского районного суда г. Мурманска от 20 марта 2012 г. по делу № 1-10/2012 // Сайт Первомайского районного суда г. Мурманска. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://perv--mrm.sudrf.ru>

182. Приговор Первомайского районного суда г. Мурманска от 6 декабря 2019 г. по делу № 1-181/2019 // Судебные и нормативные акты РФ. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://sudact.ru/regular/doc/Yh3lyGrZqGZJ/>.

183. Приговор Сыктывкарского городского суда от 31 июля 2017 г. по делу № 1-33/2017 // Сайт Сыктывкарского городского суда. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://syktsud--komi.sudrf.ru/>

184. Приговор Сыктывкарского городского суда от 9 апреля 2013 г. по делу № 1-24/2013 // Судебные и нормативные акты РФ. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://sudact.ru/regular/doc/WytEL834TzHm/>

185. Приговор Череповецкого городского суда Вологодской области от 10 марта 2017 г. по делу № 1-6/2017 // Судебные и нормативные акты РФ. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://sudact.ru/regular/doc/8ZKbssXUn3lm>

186. Приговор Череповецкого городского суда Вологодской области от 27 октября 2016 г. по делу № 1-894/2016 // Сайт Череповецкого городского суда Вологодской области. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://cherepoveckyygor--vld.sudrf.ru>

187. Приговор Шахунского районного суда Нижегородской области от 27 января 2020 г. по делу № 1-3/2020 // Судебные и нормативные акты РФ. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://sudact.ru/regular/doc/P8os1uuQiLZD/>

188. Решение Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 15 ноября 2011 г. по делу № 2-5917/11 // Сайт Сыктывкарского городского суда Республики Коми. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://syktsud--komi.sudrf.ru>

189. Решение Центрального районного суда г. Хабаровска от 7 ноября 2011 г. по делу № 2-4611/2011 // Поиск решений судов общей юрисдикции. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.gcourts.ru/case/3119872>

190. Решение Центрального районного суда г. Хабаровска от 9 ноября 2015 г. по делу № 2-1608/2015 // Сайт Центрального районного суда г. Хабаровска. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://centralnyr--hbr.sudrf.ru>

Электронные ресурсы

191. «Капитальный недочет» // Сайт газеты «Известия». – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : https://iz.ru/sites/default/files/pdf/2017/03_10_2017.pdf

192. В Брянске прокуратура инициировала возбуждение уголовного дела по факту преднамеренного банкротства компании // Официальный сайт Генеральной прокуратуры РФ. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://genproc.gov.ru/smi/news/archive/news-1061883/>

193. В Генеральной прокуратуре Российской Федерации состоялось Координационное совещание руководителей правоохранительных органов, посвященное вопросам борьбы с преступностью в сфере ЖКХ // Официальный сайт Генеральной прокуратуры РФ. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://genproc.gov.ru/smi/news/events/news-1105140/>

194. В Кирове прокуратура выявила и пресекла факт нецелевого расходования средств Фонда капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов // Сайт Прокуратуры Кировской области. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.prokuratura-kirov.ru/news/detail.php?ID=35077>

195. В Пермском крае прокуратура направила в суд уголовное дело по обвинению руководителя управляющей компании в хищении более 59 млн. рублей // Официальный сайт Генеральной прокуратуры РФ. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://genproc.gov.ru/smi/news/genproc/news-1157200/>

196. В Ростовской области по требованию прокуратуры управляющие компании произвели перерасчет платы за электроэнергию // Официальный сайт Генеральной прокуратуры РФ. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://genproc.gov.ru/smi/news/archive/news-1181796/>

197. В Хабаровске осужден бывший председатель ТСЖ за хищение вверенного ему имущества // Сайт прокуратуры Хабаровского края. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.prokurorhbr.ru/newsgorod/>

198. Вступительное слово Генерального прокурора РФ Ю. Чайки на Координационном совещании руководителей правоохранительных органов, посвященном вопросам борьбы с преступностью в сфере ЖКХ // Официальный сайт Генеральной прокуратуры РФ. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://genproc.gov.ru/smi/news/events/news-1105140/>

199. Генпрокурор рассказал о нецелевом использовании средств фонда капремонта // Электронный журнал «NewTimes». – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://newtimes.ru/articles/detail/166239>

200. Демографический ежегодник России. 2019 / Статистические издания // Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13207>

201. Деятельность управляющих компаний: организация и контроль // Портал «Городское хозяйство и ЖКХ». – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://www.gkh.ru/article/102077-deyatelnost-upravlyayushchih-kompaniy>

202. Доклад Генерального прокурора РФ на расширенном заседании коллегии, посвященном итогам работы в 2016 г. и задачам по укреплению законности и правопорядка в 2017 г. // Официальный сайт Генеральной прокуратуры РФ. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : URL : <http://genproc.gov.ru/smi/news/genproc/news-1171585/>

203. Доклад государствам. Глобальное исследование профессионального мошенничества и злоупотреблений в 2018 г. (Report to the Nations. 2018 global study on occupational fraud and abuse) // Объединение сертифицированных аудиторов. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.acfe.com/report-to-the-nations/2018/>

204. Доклад государствам. Глобальное исследование служебных мошенничеств и злоупотреблений в 2020 г. (Report to the Nations. 2020 global study on occupational fraud and abuse) // Объединение сертифицированных аудиторов. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://acfe-public.s3-us-west-2.amazonaws.com/2020-Report-to-the-Nations.pdf>

205. Доклад о состоянии гражданского общества в Российской Федерации за 2019 год // Официальный сайт Общественной палаты РФ. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : https://www.oprf.ru/files/1_2019dok/doklad_OPRF_2019_19122019.pdf

206. Заседание коллегии Генпрокуратуры России // Официальный сайт Президента РФ. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.kremlin.ru/events/president/news/56863>

207. Заседание коллегии Генпрокуратуры России // Официальный сайт Президента РФ. – [Электронный ресурс] – Режим доступа : <http://www.kremlin.ru/events/president/news/60100>

208. Как обнаружить и предотвратить кражу, мошенничество и растрату в ТСЖ (How to Detect and Prevent Theft, Fraud&Embezzlement in HOAs) [Электронный ресурс] / Владельцам недвижимости (For Property Owners) // Сайт строительной компании «Все об управлении недвижимостью» (All Property Management™ A Buildium Company). – Режим доступа : <https://www.allpropertymanagement.com/blog/post/embezzlement-detection-and-prevention/>

209. Как ТСЖ и иные объединения граждан решают проблемы с предупреждением преступности. (How HOA and non-HOA communities address crime problems & prevention) / Разоблачение ТСЖ, кондоминиумов, коррупции в сфере недвижимости и просвещение потребителей в поисках американской мечты // Независимые Американские Объединения Жильцов. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://independentamericancommunities.com/2018/03/05/how-hoa-and-non-hoa-communities-address-crime-problems-prevention>

210. Квартплата в России по опросу зрителей ОТР. Стоимость за квадратный метр // Общественное российское телевидение. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://otr-online.ru/realnie-tsifri/38467.html#russia>

211. Ловкость рук и никакой уголовной ответственности // Информационное агентство «Ура.ру». – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://ura.news/articles/1036260423>

212. Мошенничество и коррупция в товариществах собственников жилья (ТСЖ) в Калифорнии. (Homeowner Association (HOA) Fraud & Corruption in California) // Сайт калифорнийской юридической группы «Shouse». – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://www.shouselaw.com/hoa-fraud.html>

213. ОНФ нашел нарушения при капремонте на миллиарды рублей // Сайт Российской газеты. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://rg.ru/2020/02/06/onf-nashel-narusheniia-pri-kapremonte-na-milliardy-rublej.html>

214. Отечественное ЖКХ: оценки россиян // ВЦИОМ. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : https://wciom.ru/fileadmin/file/reports_conferences/2015/2015-10-12-zhkh-abramov.pdf

215. Отчеты о работе арбитражных судов субъектов РФ за 2014-2018 гг. // Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4430>

216. Порочный круг ЖКХ: как врут управкомпания и почему не работает банкротство // Информационное агентство Regnum. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://regnum.ru/news/2008734.html>

217. Почему система КСК позволяет воровать деньги, но не решает проблем жителей? // Информационный портал «365 Info». – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://365info.kz/2018/06/pochemu-sistema-ksk-pozvolyaet-vorovat-dengi-no-ne-reshaet-problem-zhitelej/>

218. Привлечение организаций, осуществляющих деятельность по управлению МКД, и их должностных лиц к административной ответственности // Государственная информационная система жилищно-коммунального хозяйства. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://dom.gosuslugi.ru/#!/managing-liability/territory-issues>

219. Прокуратура г. Сыктывкара продолжает работу по защите граждан, чьи права были нарушены ООО «ЖУК» при осуществлении неправомерных корректировок платы за жилищно-коммунальные услуги // Официальный сайт Прокуратуры Республики Коми. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://www.prockomi.ru/news/?ELEMENT_ID=3270

220. РБК: ВЦИОМ подсчитал недовольных жилищными условиями россиян // ВЦИОМ. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://wciom.ru/index.php?id=238&uid=9266>

221. Размещение информации о многоквартирных домах в разрезе способов управления // Государственная информационная система жилищно-коммунального хозяйства. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : URL : <https://dom.gosuslugi.ru/#!/wdgt-mkd-control-method>

222. Мониторинг ШГП выявил попытки управляющих компаний помешать жильцам провести общее собрание // Официальный сайт партии «Единая Россия». – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://er.ru/news/164593/>

223. Сегодня в ГУ МВД России по Пермскому краю состоялась пресс-конференция / Официальный сайт Главного управления МВД России по Пермскому краю. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://59.xn--b1aew.xn--p1ai/news/item/1238852/>

224. Сколько платят за коммунальные услуги // Информационный портал «О коммуналке». – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://okommunalke.ru/oplata/skolko-platyat-za-kommunalnye-uslugi>

225. Состояние преступности в России за январь-декабрь 2018 года // Официальный сайт МВД России. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports/item/16053092/>

226. Судебный участок № 26 Центрального района г. Хабаровска. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://26.hbr.msudrf.ru/>

227. Управление жилым фондом. Опыт США // Сайт Информационного агентства «Украина коммунальная» (Інформаційне агентство «Україна Комунальна»). – [Электронный ресурс] – Режим доступа : <http://blog.jkg-portal.com.ua/ua/blog/one/upravlenije-zhilym-fondom-opyt-ssha>

228. Реформа ЖКХ // Сайт Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://www.reformagkh.ru/mymanager/rating?tid=2363862&sort=name&order=asc&page=1&limit=20>

229. Целый ряд ассоциаций домовладельцев во Флориде оказались под следствием за фальсификацию выборов. (Multiple South Florida condos under state investigation for election fraud) // Газета «Майами Геральд» (Miami Herald). – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://www.miamiherald.com/news/local/community/miami-dade/article65650587.html>

230. Экс-директор ООО «ЖУК» Виктор Шаталович осужден на год условно (подробности) // Агрегатор новостей «БезФормата». Новости Сыктывкара и Рес-

публики Коми. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://siktivkar.bezformata.ru/listnews/zhuk-viktor-shatalovich-osuzhden/10777187/>

231. Электронное правосудие. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://kad.arbitr.ru/>

Статьи

232. Антонова, Е. Ю. Объективная сторона нецелевого расходования денежных средств в сфере деятельности по управлению многоквартирными домами / Е. Ю. Антонова, М. Н. Романовская // Актуальные проблемы российского права и законодательства : сб. материалов XII Всероссийской научно-практич. конф. – Красноярск. – 2019. – С. 262-265.

233. Архипов, А. В. Корыстная цель как признак хищения / А. В. Архипов // Уголовное право. – 2016. – № 1. – С. 4-8.

234. Аснис, А. Я. Об уголовной ответственности за нецелевое расходование и использование бюджетных средств / А. Я. Аснис // Адвокат. – 2009. – № 4. – С. 3-8.

235. Безверхов, А. Г. Безвозмездность как признак экономического преступления / А. Г. Безверхов // Уголовное право. – 2016. – № 5. – С. 18-27.

236. Борзенков, Г. Н. Новое в уголовном законодательстве о преступлениях против собственности / Г. Н. Борзенков // Законность. – 1995. – № 2. – С. 7-16.

237. Борисова, О. В. Особенности мошенничества, присвоения и растраты, совершаемых лицом с использованием своего служебного положения / О. В. Борисова // Уголовное право. – 2015. – № 5. – С. 15-18.

238. Боровков, А. А. О соответствии законодательного описания признаков мошенничества в сфере предпринимательской деятельности конституционному принципу равенства всех перед законом и судом / А. А. Боровков // Российский юридический журнал. – 2017. – № 5. – С. 125-131.

239. Босхолов, С. С. Основы уголовной политики : Конституционный, криминологический, уголовно-правовой и информационный аспекты. Изд. 2-е, перераб. / С. С. Босхолов. – М. : Центр ЮрИнфоР. – 2004. – 303 с.

240. Видясов, Е. О. Значение криминалистической классификации для расследования экономических преступлений в сфере жилищно-коммунального хозяйства / Е. О. Видясов // Мир науки и образования. – 2016. – № 1 (5). – С. 12-19.

241. Гелюс, Т. Ф. Проблемы, возникающие при расследовании преступлений в сфере жилищно-коммунального хозяйства, и пути их решения / Т. Ф. Гелюс, В. Ф. Крючкова, Т. В. Осипова // Власть и управление на Востоке России. – 2015. – № 1 (70). – С. 149-154.

242. Генцлер, И. Г. О некоторых вопросах управления многоквартирными домами. Международный опыт / И. Г. Генцлер, Т. Б. Лыкова // Законы России : опыт, анализ, практика. – 2008. – № 8. – С. 35-43.

243. Глазырин, М. А. Детерминанты экономической безопасности в сфере ЖКХ / М. А. Глазырин // Социально-экономические явления и процессы. – 2013. – № 2 (048). – С. 31-34.

244. Горбунова, Н. В. Экономические аспекты преступлений в сфере жилищно-коммунального хозяйства / Н. В. Горбунова // Бухгалтер и закон. – 2014. – № 1. – С. 26-29.

245. Горячева, Е. В. Социально-правовые аспекты рынка арендного жилья в Казахстане : проблемы теории и практики / Е. В. Горячева // Экономика и управление : теория и практика. – 2018. – Т.4. – № 3. – С. 26-32.

246. Дорофеев, И. Н. Основные факторы, обуславливающие высокий уровень криминальных процессов в сфере жилищно-коммунального хозяйства / И. Н. Дорофеев, В. В. Строгалов // Труды Академии управления МВД России. – 2014. – № 1 (29). – С. 62-66.

247. Есаков, Г. А. Мошенничество в сфере предпринимательской деятельности (ст. 159.4 УК РФ): проблемы применения нормы / Г. А. Есаков // Уголовное право. – 2014. – № 3. – С. 40-44.

248. Иваненко, Л. В. Зарубежный опыт эффективного управления многоквартирными домами / Л. В. Иваненко // Вестник УГУЭС. Наука. Образование. Экономика. Серия: Экономика. – 2014. – № 1 (7). – С. 146-150.

249. Ишмеева, А. С. Типичные способы совершения экономических преступлений в сфере жилищно-коммунального хозяйства / А. С. Ишмеева, С. Ю. Ковтунова // Научный альманах. – 2015. – № 8 (10). – С. 196-200.

250. Колб, Б. Разграничение мошенничества и преднамеренного банкротства / Б. Колб // Законность. – 2001. – № 11. – С. 14-16.

251. Коллантай, В. А. О предмете преступного посягательства хищений в жилищно-коммунальном хозяйстве / В. А. Коллантай // Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2014. – № 3 (27). – С. 207-210.

252. Коллантай, В. А. О способах хищений денежных средств в сфере жилищно-коммунального хозяйства / В. А. Коллантай // Вестник Томского государственного университета. Право.– 2013. – № 2 (8). – С. 60-67.

253. Кондрашова, Т. В. К вопросу о возможности косвенного умысла и легкомыслия в формальных составах преступлений / Т. В. Кондрашова // Вестник института: преступление, наказание, исправление. – 2008. – № 2. – С. 36-38.

254. Лебедева, А. А. Способы совершения коррупционных преступлений в сфере жилищно-коммунального хозяйства // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. Барнаул, 2020. – № 20-1. – С. 50-53.

255. Лейба, А. Негативные последствия банкротства ТСЖ / А. Лейба // ЭЖ-Юрист. – 2014. – № 46. – С. 10-16.

256. Лопашенко, Н. А. Несовершеннолетний как потерпевший и субъект в преступных посягательствах / Н. А. Лопашенко // Правовая политика и правовая жизнь. – 2001. – № 1. – С. 133-138.

257. Маринкин, Д. Н. Проблемы экономической преступности в жилищно-коммунальной сфере России / Д. Н. Маринкин // Правовая система в Российской Федерации : история, содержание, применение норм, проблемы, пути решений : сб. материалов Международной науч.-практич. конф. – Пермь. – 2016. – С. 19-26.

258. Маринкин, Д. Н. О некоторых современных причинах экономических преступлений в жилищно-коммунальной сфере России // Проблемы правоохранительной деятельности. – 2016. – № 1. – С. 97-101.

259. Пластинина, Н. Методы обмана в ЖКХ / Н. Пластинина // Жилищное право. – 2017. – № 12. – С. 47-61.

260. Прозументов, Л. М. Криминологические условия криминализации и декриминализации деяний / Л. М. Прозументов // Вестник Томского государственного университета. Право. – 2012. – № 4 (6). – С. 56-62.

261. Разыграева, Е. Н. Криминальное банкротство – форма хищения? / Е. Н. Разыграева // Журнал российского права. – 2017. – № 5. – С. 97-104.

262. Романовская, М. Н. Предмет хищений в сфере деятельности по управлению многоквартирными домами / М. Н. Романовская // Право и государство : теория и практика. – 2017. – № 2 (146). – С. 144-148.

263. Рогова, Е. В. Использование служебных полномочий в хищениях или незаконное премирование / Рогова, Е. В., Овчинников А. А. // Деятельность правоохранительных органов в современных условиях : сб. материалов XXII междунар. науч.-практ. конф. : в 2 т. Иркутск : ФГКОУ ВО ВСИ МВД России, 2017. Т. 1. С. 109-115.

264. Рогова, Е. В. Уголовная ответственность за преступления в сфере экономической деятельности / Е. В. Рогова // Вестник Восточно-Сибирского института Министерства внутренних дел России. – 2016. – № 2 (77). – С. 36-44.

265. Романовская, М. Н. Уголовная ответственность за ТСЖ-мошенничество в Соединенных Штатах Америки / М. Н. Романовская // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. – 2017. – № 4. – С. 131-135.

266. Сидоренко, Э. Л. О статусе потерпевшего в уголовном праве / Э. Л. Сидоренко // Журнал российского права. – 2011. – № 4. – С. 77-84.

267. Сизых, Е. А. Детерминанты преступности в сфере жилищно-коммунального хозяйства крупных городов России / Е. А. Сизых // Актуальные проблемы экономики и права. – 2016. – Т. 10. – № 2. – С. 236-246.

268. Соловьев, И. Н. О гармонизации уголовно-правовых норм по защите финансово-бюджетной системы государства // Налоговый вестник. – 2015. – № 8. – С. 71-84.

269. Спиридонов, С. А. К вопросу о латентности преступлений в сфере жилищно-коммунального хозяйства / С. А. Спиридонов // Вестник Всероссийского

института повышения квалификации сотрудников Министерства внутренних дел Российской Федерации. – 2014. – № 2 (30). – С. 50-53.

270. Степанов, В. В. Актуальные вопросы противодействия преступлениям в сфере ЖКХ (на примере Пермского края) / В. В. Степанов // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. – 2014. – № 3. – С. 135-139.

271. Тюнин, В. И. Преступления, совершаемые в сфере жилищно-коммунального хозяйства (особенности квалификации в связи с механизмом совершения преступлений) / В. И. Тюнин, Ю. И. Степанов // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2014. – № 2 (62). – С. 63-70.

272. Умрихин, М. В. О состоянии законности и практике прокурорского надзора в сфере деятельности организаций жилищно-коммунального хозяйства / М. В. Умрихин // Прокурор. – 2015. – № 3. – С. 24-28.

273. Фаргиев, И. А. О соотношении объекта преступления и потерпевшего от преступления / И. А. Фаргиев // Lex Russica. – 2004. № 3. – С. 734-742.

274. Фролов, Д. В. Жилищно-коммунальное хозяйство в объятиях бизнеса / Д. В. Фролов, М. В. Шевченко // КАНТ. – 2013. – № 3 (9). – С. 9-13.

275. Шахова, Е. С. Особенности исполнения решений суда в отношении товариществ собственников жилья / Е. С. Шахова // Исполнительное право. – 2015. – № 2. – С. 10-16.

276. Ширяев, А. Ю. О возможности косвенного умысла в преступлениях с формальным составом / А. Ю. Ширяев // Российский юридический журнал. – 2016. – № 5 (110). – С. 150-155.

277. Шиханов, В. Н. Особенности квалификации преступлений, совершаемых в сфере жилищно-коммунального хозяйства / В. Н. Шиханов // Сибирский юридический вестник. – 2014. – № 4 (67). – С. 103-111.

278. Яни, П. С. Специальные виды мошенничества / П. С. Яни // Законность. – 2015. – № 6. – С. 19-23.

279. Яни, П.С. Хищение вверенного имущества / П. С. Яни // Законность. – 2016. – № 7. – С. 31-36.