

На правах рукописи



Резникова Ксения Вячеславовна

**Социальное конструирование общенациональной идентичности
в Российской Федерации**

Специальность 09.00.11 – социальная философия

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата философских наук

Красноярск – 2012

Работа выполнена на кафедре культурологии ФГАОУ ВПО «Сибирский федеральный университет»

Научный руководитель: доктор философских наук, профессор,
Копцева Наталья Петровна

Официальные оппоненты:

Григорьева Людмила Ильинична, доктор философских наук, профессор,
ФГБОУ ВПО «Красноярский государственный педагогический университет
им. В.П. Астафьева», кафедра религиоведения, заведующая кафедрой

Черняева Александра Сергеевна, кандидат философских наук, доцент,
ФГБОУ ВПО «Сибирский государственный технологический университет»,
кафедра философии, доцент кафедры

Ведущая организация: ФГБОУ ВПО «Иркутский государственный
университет»

Защита состоится 28 мая 2012 г. в 15.00 часов
на заседании диссертационного совета ДМ 212.099.17 при Сибирском
федеральном университете по адресу: 660041, г. Красноярск,
пр. Свободный, 79, ауд. 8-06.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГАОУ ВПО «Сибирский
федеральный университет»

Автореферат разослан ___ апреля 2012 г.

Ученый секретарь
диссертационного
совета



Петров
Михаил Александрович

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ИССЛЕДОВАНИЯ

Актуальность темы исследования

Современное российское общество, переживающее ряд базовых переходных периодов в экономике, политике, социальной жизни, культуре, одновременно столкнулось с радикальными социальными изменениями, обусловленными глобализацией. Процессы глобализации в нашей стране разворачиваются определенным образом: с одной стороны, как тенденции к гомогенизации и унификации, против которой антиглобалистами развернута широкая борьба; с другой же, как импульсы к усилению национального и этнического самосознания. Соответственно, российское общество может либо, пойдя по наименее эффективному пути, оказаться поглощенным глобальной культурой, либо, преодолев кризис национальной идентичности и выстроив ее в новых исторических реалиях, стать полноправным членом мирового сообщества наряду с другими ведущими государствами. Государство, осознавая возможные варианты развития событий, заинтересовано в формировании общероссийской национальной идентичности и готово поддержать соответствующие социальные и культурные процессы, которые будут способствовать данному формированию.

Кризис общероссийской национальной идентичности, который фиксирует большинство исследователей и экспертов, усложняется спецификой российской государственности, заключающейся в многообразии этносов, культур и, как следствие, во множественных идентичностях ее граждан. Важность урегулирования этой сферы, необходимость идеологической определенности, систематизации национальной и этнической идентичности сложно переоценить, поскольку именно эти процессы являются залогом социального единства страны, базой стратегической безопасности государства, сохранения целостности территориальных границ.

Актуальность исследования процессов конструирования национальной идентичности в современной социальной философии подтверждается многочисленными исследованиями, посвященными национальной и этнической идентичностям, проводимыми в рамках таких наук, как социальная философия, этнология, социальная и культурная антропология, психология, история, культурология и др. Ведутся широкие дискуссии, обсуждается понятийный аппарат научного исследования процессов национального строительства. В нем не только присутствуют основополагающие понятия, такие как «этнос», «нация», «идентичность», но и конструируются новые термины, отражающие реалии современности, среди них: «симуляционная идентификация», «андеркласс», «кибер-идентичность» и проч.

Особое внимание исследователей привлекает анализ опыта формирования общенациональной российской идентичности, базирующийся

на рассмотрении исторических процессов, характерных для новой и новейшей истории нашей страны. Главным образом, такого рода изыскания отечественных ученых, представленные в академических журналах, связаны, во-первых, с обращением к советскому опыту, дающему возможность абстрагированной точки зрения; и, во-вторых, с процессами, характерными для различных конкретных этнокультурных групп, наглядно репрезентирующими отношения между нациями и другими социальными группами.

Современная социальная философия рассматривает проблематику конструирования общероссийской национальной идентичности в контексте концептуальных и методологических оснований для других гуманитарных и социальных наук. Актуальность исследования определяет обширные научные дискуссии, анализ которых позволяет судить о степени изученности темы диссертационного исследования.

Степень изученности темы исследования

Для настоящего диссертационного исследования важно выяснить специфику процессов формирования этнической и национальной идентичностей, в силу чего особенное внимание вызывают социально-философские, политические, культурные исследования, где рассматриваются понятия «этнос», «нация», проводится их сравнение в теоретическом и прикладном аспектах.

Особое внимание проблемам этноса, его границам, становлению, значениям уделяется такими учеными, как А.И. Бочкарев, Л.Н. Гумилев, Ю.В. Бромлей, С.А. Токарев, П.Л. Белков, В.А. Тишков, Дж. Де Вос, П. Найт, К. Окампо, Дж. Тернер, Х. Тэйфель, Дж. Бэрри, П.Л. Бергер, В.Н. Павленко, С.В. Рыжова, В.С. Собкин, Г.У. Солдатова, Т.Г. Стефаненко, Ю. Чернявская. В социальной антропологии проблемами этноса занимались следующие ученые: Ф. Боас, Р. Бенедикт, А. Кардинер, К. Дюбуа, М. Мид, А. Инкельс, Д. Левенсон, Р. Редфилд, М. Бернал. Исследователи, занимающиеся изучением проблем этносов на территории современной Сибири, - В.П. Кривоногов, А.П. Зенько, Е. Лярская и др.

Участие в разработке концепции примордиализма принимали Э. Шилс, К. Гирц, Э.Стюард, П. ван ден Берг, Ю.В. Бромлей, Л.Н. Гумилев, У. Коннор, И.Ю.Заринов, С.М. Широкогоров, И.Г. Гердер, Н.Н. Чебоксаров, С.А. Арутюнов, А.А. Сусоколов и др. Сторонниками инструменталистского подхода являются Дж. Ротшильд, К.Янг, К. Энлое, П. Салинс, Н. Глезер, Д. Мойнихан. Конструктивизм, его теоретико-методологические основания и возможности рассматривают и обосновывают Ф. Барт, Б. Андерсон, П. Бурдые, П. Бергер, Т. Лукман, Г. Гарфинкель, М. Бунге, Дж.Р. Серл, Э. Хобсбаум, С.В. Соколовский, В.А. Тишков, Э. Геллнер, Б.Е. Винер, Д.С. Циванюк, Е.А. Белякова, В.Н. Давыдов, М.В. Смагина. Сравнение трех обозначенных основных позиций, занимаемых учеными в вопросах о природе этничности, представлено в работах таких авторов, как Ю.В.

Арутюнян, Л.М. Дробижева, А.А. Сусоколов, А.П. Садохин, Т.Г. Грушевицкая, Е.А. Белякова. Х.Б. Тадтаев.

Соотношение понятий «нация» и «государство», возможные способы построения национального государства освещаются в работах Э. Хобсбаума, Ч. Тайлора. Придерживаясь идеи воображаемой природы нации, акцент на процессе ее образования, субъектах этого процесса делают Б. Андерсон, Э. Смит, З. Бауман. Рассмотрением соотношения понятий «нация» и «этнос» занимаются Л.М. Дробижева, В.А. Тишков, С.В. Соколовский, Е.А. Белякова, К. Шаров, Э. Смит, Г.Ч. Гусейнов, Д.В. Драгунский, В.С. Сергеев, В.Л. Цымбурский, В.И. Козлов, Х.Б. Тадтаев.

Вопросы идентичности и возможности вариантов классификации идентичностей высказываются в работах В.С. Малахова, Дж. Мид, А. Вагнера, Ч. Кули, С.С. Чистяковой, Т.Г. Стефаненко, М.В. Заковоротной, Э. Гоффмана, М.М. Предовской, Е.А. Беляковой, А.А. Крылова. Идентификация как социальная категоризация рассматривается А. Тэшфелом, Дж. Тернером, К. Клакхоном, О. Богатовой, О. Саркисовой, А. Мокроусовым, Е. Суровой, Ю.В. Олейниковой. В качестве социального конструкта идентичность представлена в трудах О. Оберемко, М.М. Предовской, Е.А. Беляковой, З.Баумана.

Обращение к досоветскому опыту формирования национальной идентичности, как и разговор о советском опыте нациестроительства через призму понятия «империя» происходит в трудах Дж. Хоскинга, Д. Дивена, Т. Мартина, Р.Г. Суни. Различные аспекты советского опыта формирования общенациональной идентичности изучают О.Г. Мясников, К.А. Богданов, К. Хамфри, И.А. Еремин, В.А. Шнирельман, А.Г. Осипов, Н.М. Галимуллина, Д.Е. Цыкалов, Т.В. Ластовка, Э. Горсач, И.В. Козлова, К. Келли, С. Сиротинина, Л.В. Лейтнер.

Конструирование общенациональной идентичности в России постсоветского времени является темой исследований, проводимых А. Ашкеровым, А.И. Куропятником, О. Щедриной, В.А. Тишковым. Одним из важнейших вопросов, затрагиваемых в этой сфере, является выбор основания для конструирования общенациональной идентичности, эта тема поднимается в работах Ю.В. Олейниковой, Н.А. Романовича, М. Ремизова. Социально-конструктивистские возможности киноискусства раскрываются С. Эйзенштейном, В. Куренным, М. Ферро, А.В. Головневым, И.В. Гожанской, Д. Гориним, Н. Самутиной, Б. Степановым, В. Куренным, В. Михайлиным, П. Романовым, Е. Ярской-Смирновой, Ю.В. Олейниковой.

Проблема исследования

На основании актуальности темы и анализа степени ее изученности, которая представлена множеством источников и актуальными социально-философскими дискуссиями, возможно сформулировать проблему настоящей диссертационной работы как необходимость социально-философского моделирования эффективного процесса социального конструирования общероссийской национальной идентичности на всех

уровнях социального бытия, включая разработку фундаментальных понятий (этнос, нация, национальная и этническая идентичность), решение идеологических вопросов (содержательное наполнение основополагающих понятий), социально-философское исследование конструктивных возможностей современных форм художественной культуры, в том числе современного кинематографа, в процессах формирования идентичностей разного порядка в современном российском общественном сознании.

Объект исследования: общероссийская национальная идентичность.

Предмет исследования: социальное конструирование общероссийской национальной идентичности.

Цель исследования: провести теоретическое изучение процесса социального конструирования общенациональной идентичности, апробировать содержательный анализ произведений кинематографа для социально-философского исследования возможностей социального конструктивизма национальной и этнической идентичностей.

Цель исследования требует выполнения ряда исследовательских **задач**:

1. Проанализировать спектр инвариантов содержания понятий «этнос» и «этничность», наличествующих в современном научном дискурсе, и систематизировать отечественные и зарубежные подходы к пониманию этнической идентичности, обосновать эффективность конструктивистской точки зрения на ее природу.

2. Выявить основные точки зрения на природу понятия «нация» и провести демаркацию между «этносом» и «нацией» как одними из наиболее значимых для современности понятий, которые определяют и будут определять в дальнейшем общественное сознание, и систематизировать отечественные и зарубежные подходы к пониманию национальной идентичности.

3. Раскрыть особенности опыта по созданию национальной идентичности в России в разные периоды существования страны: в досоветское и советское время, – и проанализировать современные научный и политический дискурсы на предмет использования терминологии, касающейся основополагающих понятий для конструирования национальной идентичности.

4. Определить конструктивные возможности киноискусства для формирования национальной и этнической идентичностей и обосновать эффективность привлечения произведений кинематографа для социально-философского анализа.

Теоретико-методологическими основаниями диссертационного исследования выступили труды отечественных и зарубежных исследователей, раскрывающие сущность и взаимоотношения национальной и этнической идентичностей и их социальное конструирование. В качестве базы исследования выступили теоретические материалы, характеризующие выстраивание общенациональной идентичности в России в разные периоды

времени, и произведение кинематографа как способ конструирования разноуровневых идентичностей.

Изучение теоретических материалов, касающихся общенациональной идентичности в России в разные эпохи, сделало необходимым применение аналитико-описательного метода, включающего как анализ отдельных элементов, составляющих конструирование идентичности, так и обобщение полученных данных. Социально-философское исследование конструктивных возможностей киноискусства в процессе построения национальной и этнической идентичностей обусловило применение содержательного анализа произведения кинематографа.

Из логических процедур, задействованных в настоящем диссертационном исследовании, наиболее активно применялись анализ, синтез, сравнение, индукция, экстраполяция.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в следующем:

1. На основе анализа современных социально-философских и социально-гуманитарных исследований природы этноса выделены две научные тенденции. Первая связана с постепенным отказом от представления об этносах как группах, различающихся по объективно существующим признакам, происходит поворот к идее социального конструирования этносов. Вторая тенденция фиксирует многообразие признаков, по которым определяется этнос, и редуцирует большинство из этих признаков к сугубо культурным различиям этносов.
2. Предложена систематизация основных подходов к пониманию этничности по отношению к двум основным точкам зрения на природу этноса (группа, идентифицирующаяся по реально существующим признакам, и социальная конструкция), а также по отношению к тому, как полагаются основания для идентичности: внутри этнической общности или вовне ее.
3. Сформулированы основания для проведения демаркации между понятиями «этнос» и «нация»: наиболее эвристичным представляется научный подход, где понятие «этнос» понимается как народ, а понятие «нация» – как гражданство. При этом подтверждается социально-конструируемая природа национальной и этнической идентичностей.
4. Выявлена специфика процессов национального строительства в России в разные исторические периоды существования страны, в частности, выявлены как эффективные процессы национального строительства, так и ситуация подмены формирования национальной идентичности на конструирование этнической идентичности.
5. Обнаружено теоретическое отсутствие ясного понимания проблемы различных дефиниций основополагающих понятий - «нация» и «этнос» в современном научном и политическом дискурсе. Фактически эта ситуация является повторением того, что происходило в советской науке и идеологии (когда общенациональная идентичность была редуцирована

до совокупности этнических идентичностей, которые постепенно стали более значимыми для общественного сознания этнокультурных групп и переродились в отдельные национальные идентичности).

6. Подтверждены как социально-конструктивные возможности киноискусства, в том числе, для процесса формирования национальной и этнической идентичностей, так и эффективность привлечения произведений кинематографа для социально-философского анализа процессов социального конструирования общероссийской национальной идентичности.

Теоретическая значимость исследования состоит в дополнении существующей научной и философской практики систематизированной информацией о различиях этноса и нации, а также о конструируемой природе национальной и этнической идентичностей, и возможностью применять материалы диссертационного исследования для дальнейшего изучения и уточнения понятий «этнос», «нация», «идентичность», «самоидентичность».

Практическая значимость исследования заключается, во-первых, в возможности проведения социально-философского анализа произведений кинематографа при опоре на материалы настоящей диссертационной работы с целью изучения конструктивных возможностей киноискусства не только в сфере построения национальной или этнической идентичностей; во-вторых, материалы диссертации могут быть использованы при социально-философском анализе других средств конструирования идентичностей разных уровней: СМИ, политического дискурса, искусства и других; в-третьих, представленные материалы могут быть задействованы при написании учебных пособий и чтении курсов «Социальная философия», «Этнология», «Социальная и культурная антропология», «Методы исследования культуры», «Философия культуры», «Теоретический анализ современного кинематографа».

Апробация результатов исследования осуществлена, во-первых, в выступлениях автора на III Российском культурологическом конгрессе с международным участием «Креативность в пространстве традиции и инновации» (Санкт-Петербург, 2010); на XVII Международной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов – 2010», секция «Философия» (Москва, 2010); на Всероссийской научно-технической конференции студентов, аспирантов, молодых ученых «Молодежь и наука: начало XXI века» (Красноярск, 2010); на Пятом учебно-научно-методическом семинаре «Методы и методики прикладных культурных исследований» (Красноярск, 2010); на учебно-научно-методическом семинаре «Методы и методики прикладных культурных исследований: версия структурного функционализма. Часть 1. Общетеоретические концепции Б.К. Малиновского и А.Р. Рэдклифф-Брауна» (Красноярск, 2009); на учебно-научно-методическом семинаре «Методы и методики прикладных культурных исследований: версия структурного функционализма. Часть 2. Метаморфозы структурного функционализма во второй половине XX в. Э.

Эванс-Причард, Э. Лич, Манчестерская школа британской социальной антропологии» (Красноярск, 2009).

Во-вторых, основные результаты диссертационного исследования представлены в работе над рядом как краевых, так и федеральных грантов. В частности, речь идет о двух индивидуальных грантах в рамках федеральной целевой программы: «Социальное конструирование общероссийской национальной идентичности и самоидентичности в системе культуры региона – субъекта Российской Федерации (на материале Красноярского края)» и «Система культуры региона Российской Федерации: базовые процессы, субъекты и культурные потребности (на материале объединенного Красноярского края)», - а также о работе в качестве исполнителя над следующими грантами: «Культура коренных и малочисленных народов Севера в условиях глобальных трансформаций. Форсайт-исследование до 2050 г.», «Современное гуманитарное знание и позиция исследователя как фактор интеграции вузов Красноярского края в мировое академическое пространство», «Красноярский край как поликультурное пространство, родина коренных малочисленных народов севера. Информационно-аналитический проект», «Научно-методическое обеспечение подготовки кадров высшей квалификации для сферы культуры и искусства Красноярского края».

В-третьих, результаты диссертационного исследования были использованы при организации и проведении этнокультурологических экспедиций в северных территориях Красноярского края: в Туруханском районе (Туруханск, Фарково), в Таймырском муниципальном районе (Носок, Караул) и Эвенкийском муниципальном районе (Тура, Ессей).

В-четвертых, основные результаты диссертационной работы опубликованы в виде статей и тезисов в Научном журнале Сибирского федерального университета в серии «Гуманитарные науки».

В-пятых, базовые результаты диссертационного исследования отражены в авторском материале книги «Коренные малочисленные народы Севера и Сибири в условиях глобальных трансформаций (на материале Красноярского края). Часть 1» и в коллективной монографии «Культура коренных и малочисленных народов Севера в условиях глобальных трансформаций».

Структура и объем диссертации. Структура диссертационного исследования определена содержанием работы и содержит введение, две главы (четыре параграфа), заключение, список литературы (254 источника).

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** производится обоснование актуальности темы исследования и анализируется степень ее изученности, определяются объект и предмет исследования, его цели и задачи, описываются методологические основания, обозначается научная новизна, раскрывается теоретическая и

практическая значимость результатов исследования, представляется информация об апробации результатов исследования, о структуре и объеме работы.

Первая глава «Проблема этнических и национальных отношений в современном научном дискурсе» посвящена анализу современных социально-философских исследований по проблемным вопросам содержания основополагающих для настоящего исследования понятий «этнос» и «нация», а также их разграничению.

В первом параграфе «Понятие «этнос» и теории этничности в современной социальной философии» проведены содержательный анализ и систематизация понятий «этнос» и «этничность», для чего рассмотрены дискуссии, характерные для современной социальной философии, которые складываются из позиций различных ученых, занимавшихся теоретическими вопросами, касающимися обозначенных понятий.

В отечественной науке не всегда представляется возможным обнаружить границы между отдельными терминами, обозначающими различные этнические общности, но попытки сделать это предпринимаются постоянно. Чтобы уточнить содержательные границы понятия «этнос», исследователи работают в нескольких направлениях: рассматривают исторический генезис, иерархию понятий, обозначающих этнические общности; выделяют признаки этноса, отличающие его от других человеческих общностей; классифицируют существующие дефиниции понятия «этнос». Анализ позиций исследователей позволяет выделить две тенденции в понимании природы этноса: во-первых, происходит все больший отход от представления об этносах как группах, различающихся по реально существующим признакам, к идее об умственном конструировании этносов; во-вторых, многообразие признаков, по которым определяется этнос, все больше редуцируется до культурных различий этносов. Понимание этноса как «умственной конструкции» в отличие от представления о нем как об общности, отличающей себя от других на основе определенных реально существующих признаков, выглядит более продуктивным, оно закрепляет за этносом его конструктивную природу, позволяет понимать его как подвижную структуру, при определении которой важными оказываются не какие-либо признаки, но представления об этих признаках: представления об общей истории, миф о происхождении и т.д.

Множество теорий, посвященных этничности, принято делить на три основных направления: примордиализм, инструментализм и конструктивизм. В рамках концепции примордиализма, приверженцами которой являются К. Гирц, П. ван дер Берг, И.Г. Гердер, Ю.В. Бромлей, С.М. Широкогоров, Н.Н. Чебоксаров, С.А. Арутюнов, А.А. Сусоколов, этнические общества рассматриваются в качестве реально существующих биологически воспроизводящихся групп людей, разделяющих базовые ценности своей культуры, образующих единые коммуникационные поля, обеспечивающих идентификацию и самоидентификацию членов своей группы. При этом

внутри примордиалистского подхода принято выделять два основных направления: социобиологическое и эволюционно-историческое, - а также информационную концепцию этноса. Согласно инструментализму (или ситуационизму, мобилизационизму), представителями которого являются Н. Глезер, Д. Мойнихан, Дж. Дэвос, этническая группа мобилизует и поддерживает своих членов в стремлении к равенству, к преодолению отчуждения, к восстановлению попоранной национальной гордости; инструментализм в качестве ключевой концепции полагает идею этнического «интереса», который напрямую зависит от структурных факторов социального окружения, что обуславливает ситуационную детерминацию этничности. Инструментализм может быть разделен на политико-социологическое и политико-психологическое направления.

Конструктивизм, представители которого – Ф. Барт, П. Бергер, Р. Бурдье, Т. Лукман, Э. Хобсбаум, Б.Е. Винер, С.В. Соколовский, В.А. Тишков, – предполагает, что этничность есть социальное конструирование воображаемых общностей, которое происходит на основании веры в общность культуры, происхождения и проч., то есть конструктивизм стоит на позициях того, что важными при определении этноса являются не какие-либо признаки, но представления об этих признаках, а индивид, будучи членом некоторой этнической группы, ведет себя сообразно своей этнической роли, которая строится на основании «культурного знания». Если представления об этносе можно разделить на две группы: понимание этноса как общности, отделяющей себя от других на основе определенных существующих признаков; а также понимание этноса как подвижного конструкта, - то три обозначенных подхода к этничности можно систематизировать по отношению к двум основным точкам зрения на природу этноса, а также по отношению к тому, полагаются ли основания для идентичности расположенными внутри общности или вовне ее. Так, примордиализм можно охарактеризовать как придерживающийся точки зрения на реальную природу этноса, при этом основания для идентичности представляются расположенными внутри самого этноса; инструментализм видится как придерживающийся точки зрения на реальную природу этноса, но при этом основания для идентичности представляются расположенными вне этноса; конструктивизм сочетает в себе конструктивистскую точку зрения на природу этноса с полаганием оснований для идентичности как вовне общности, так и внутри нее: сущность конструктивизма состоит в том, что этничность конструируется «извне» и понимается не как объективная реальность, но как субъективная конструкция, обретающая свою реальность.

Во втором параграфе «Социально-философские концепции механизма конструирования национальной идентичности» проанализировано соотношение понятий «нация» и «этнос», рассмотрены классификации идентичностей и механизмы конструирования национальной идентичности.

В современной социальной философии существует активная дискуссия по вопросу природы наций. В связи с этим можно выделить две основные точки зрения: приверженцы одной полагают, что нация является объективно существующим образованием, в качестве признаков которого выделяются общность территории, языка, традиций, этноса; сторонники другой говорят о воображаемой природе нации, о ее выстраивании на основе соглашения между людьми. Первая точка зрения широко распространена в современных документах международного права, в которых термин «национальное» тождествен термину «гражданственное»; вторая чаще встречается в российском политическом дискурсе, в котором «национальное» является эквивалентом «этнонациональному» и даже «этническому». Но в отечественной науке все большую силу набирает именно первое направление, высказывающееся за пересмотр понятия «нация» в пользу гражданского, а не этнического содержания; его представители - Г.Ч. Гусейнов, Д.В. Драгунский, В.С. Сергеев, В.Л. Цымбурский.

Рассмотрение дискуссий об идентичности позволило выделить следующие ее основные характеристики: идентичность представляет собой социальное образование, она обладает свойством процессуальности, а не является законченным конструктом, идентичностью утеряно свойство предзаданности, теперь ее характеризует необходимость выбора. В основе процесса идентификации лежит противопоставление групп, что предопределяет, по мнению ряда ученых, конфликтную природу идентичности, «идентификацию от противного»; но существует и другая точка зрения, согласно которой противопоставление социальных качеств «свой-чужой» не является конфликтным, но выстроено на основе социального взаимодействия мирного характера. Практически, речь идет не о противопоставлении социальных качеств «свой-чужой», но о более широкой социальной категоризации, суть процесса которой сводится к тому, что субъект продуцирует собственную социальную идентичность в процессе отнесения окружающих к различным категориям и сравнения собственной группы с другими, представляющими значимость для оценки собственной групповой идентичности.

Изучение особенностей конструирования национальной идентичности позволило систематизировать представления об основных акторах, инструментах и факторах конструирования нации. Так, значимую роль в процессе формирования наций играют СМИ и искусство, транслирующие созданных политическими и интеллектуальными элитами «абстрактных героев общества», с которыми ассоциируют себя социальные субъекты - представители нации, причем, ученые не могут прийти к единому мнению о степени важности этих двух акторов. Важным инструментом конструирования нации является проведение символической границы, которое позволяет очертить образ «Чужого», позволяет проводить идентификацию по языковому признаку, идентифицироваться с определенными традициями, историей и проч.

Итогом первой главы стала фиксация активно идущей социально-философской и научной дискуссии, для которой характерны некоторые основные черты. Во-первых, это противопоставление двух подходов: нация – это гражданство, этнос – это народ; нация – это этнос; во-вторых, это два взгляда: нация и этнос – образования, выстраивающиеся на основании реально существующих признаков, или нация и этнос – «умственные конструкции». Поскольку разногласия по терминологическим вопросам делятся довольно продолжительный период времени и актуальны до сих пор, продуктивным видится конвенциональное решение о согласовании социально-философского понимания природы этноса и нации. При этом необходимо учитывать достижения не только российских, но и зарубежных научных исследований. Обобщения результатов этих дискуссий позволяют суммировать их определенный итог: этнос преимущественно понимается как народ, тогда как нация – как гражданство, при этом и нация, и этнос обладают социально-конструктивной природой.

Вторая глава «Формирование общенациональной идентичности в новой и новейшей истории России» посвящена проводимому на основе результатов, полученных в первой главе, социально-философскому анализу опыта по созданию национальной идентичности в России в разные периоды существования страны: в царской России, во время СССР, в современной Российской Федерации.

В первом параграфе второй главы «Специфика национального строительства в новой и новейшей истории России» проводится анализ того, соответствуют ли имевшие место быть процессы заявленному созданию национальной идентичности. Причем рассматривается не только конечный результат процессов, наблюдавшихся в досоветское время и в СССР, но и современный политический и академический дискурс относительно процессов национального строительства и национальной идентичности.

Досоветский период современными исследователями обозначается не как время национального строительства, но как период «укрепления империи», причем понятия «нация» и «империя» рассматриваются в качестве противопоставленных и взаимоисключающих. И если попытки имперской власти по собственной модернизации, которая бы отвечала современным вызовам процесса нациестроительства, активно ведущегося за рубежом, не привели к формированию единой нации, то нельзя утверждать и то, что национальное строительство не было характерно для российского империализма. Напротив, специфический российский империализм скорее способствовал пусть не конструированию единой нации, но созданию новых наций. Этому процессу способствовал целый ряд факторов: обширные территории страны; представления у периферийных народов о себе как о развитых нациях; сложно иерархизированный властный режим власти; отсутствие четкого понимания общенациональной идентичности, отличающейся от имперской, этнической, православной.

В советское время из-за отсутствия четкости в понятийном аппарате, происходило как выстраивание общенациональной идентичности, так и подмена национальной идентичности этнической в государственной и общественной практике. Если говорить о конструировании национальной идентичности, то, во-первых, государственной властью проводились изменения разного уровня в национальных языках; измененный язык должен был стать своеобразным «маркером» нации, ее олицетворением, ее символом. Но и в этих процессах были допущены определенные перегибы. Во-вторых, конструирование общенациональной идентичности в Советском Союзе происходило также посредством идеологического создания образов «чужой» и «герой». К «чужим», являющимся неотъемлемой составляющей национальной идентичности, поскольку наличие любой ингрупповой характеристики предполагает существование характеристик отличных или даже противоположных ей, были отнесены как внешние враги (Германия и «Запад» в целом), так и внутренние (люди, использующие жаргонные слова, сленг, социальные категории - «бездельники», «тунеядцы», «алкоголики» и т.п.). Образ героя был представлен как героями войн, революций, так и героями труда мирного времени. В-третьих, общенациональная идентичность выстраивалась с помощью государственной организации общих праздников. Но здесь государство столкнулось с тем, что если изначально были более важными общегосударственные праздники, то поддержка частных семейных праздничных мероприятий привела к тому, что государственные праздничные мероприятия начали осуществляться «по инерции», новые поколения граждан уже не осознавали изначально объединяющего смысла государственных праздников.

Подмена национальной идентичности этнической в СССР заключалась в том, что большое количество государственных средств и ресурсов было использовано на изучение отдельных этносов и на разработку теории этноса. Изначально идеологически предполагалось, что при крушении царской России государство, столкнувшись с необходимостью поиска новых параметров для национальной идентичности после разрушения религиозной идентичности, выбрало новую идеологическую опору для социальной идентичности, которой стал этнос. Но изначально предпосылка была выбрана неверная: в царской России не было сконструировано единое российское национальное государство – царская Россия представляла собой империю, а не государство-нацию. В Советском Союзе религиозная конфессиональность как основание социальной идентичности была заменена этнической идентичностью. То есть общенациональная идентичность была редуцирована до многих этнических идентичностей, которые постепенно стали более важными в общественном сознании и переросли в обособленные национальные идентичности различных этнокультурных групп.

В современном научном и политическом дискурсе можно отметить отсутствие ясного понимания по вопросам дефиниций основополагающих понятий «нация» и «этнос». И хотя подмена понятий не повсеместна, на ее

основании некоторые ученые делают выводы о том, что именно «русское», а не «российское» должно стать основанием для конструирования современной российской нации. Отсутствует полная ясность в вопросах этноса и нации и в политическом дискурсе. Так, с одной стороны, органами государственной власти провозглашается приоритет гражданственно-патриотических (то есть национальных) интересов по сравнению с этническими и/или религиозными, именно в этом видится основа нациестроительства. Но при этом говорится и о том, что Россия – единый народ и многонациональное общество. Таким образом, получается, что разные гражданственности, национальности, существующие в одной стране, формируют один этнос, народ. Фактически это не только подмена понятий «этнос» и «нация», но и повторение того, что происходило в Советском Союзе («инкубатор наций», приведший к тому, что общенациональная идентичность была редуцирована до многих этнических идентичностей, которые постепенно стали более важными для общественного сознания этнокультурных групп и выродились в отдельные национальные идентичности).

Во втором параграфе второй главы «Конструирование общенациональной идентичности в отечественном кинематографе» исследуются конструктивные возможности кинематографа, в целом, и формирование национальной и этнической идентичностей современным отечественным кинематографом, в частности.

Современные исследователи называют кинематограф «переносчиком поведенческих схем», «крупнейшей культурной индустрией современности». Киноискусство, как и СМИ, учеными, разрабатывающими конструктивистский подход, видится в качестве одной из наиболее значимых сил в современных процессах конструирования социальной реальности. Киноискусство, являясь эстетической формой общественного сознания, находится на стыке идеологии, поскольку оно представляет собой продукт теоретического осмысления определенной эпохи, и общественной психологии, так как восприятие произведений киноискусства не требует от зрителей структурированного и глубокого осознания; чаще всего основные послы, содержащиеся в произведениях, воспринимаются ими имплицитно, без систематизации. Предложенные киноискусством модели поведения не обладают жесткой императивностью, это позволяет избегать открытой конфронтации им, напротив, будучи имплицитно преподнесенными, они воспринимаются зрителями достаточно органично. Этому же способствует и то, что произведения массового кинематографа должны считаться с чаяниями своей потенциальной аудитории, что приводит к тому, что приходится удерживать пропорцию знакомого и новаторского, следовательно, социальное конструирование может вестись только в темпе, который может осилить зрительская аудитория. Эта последовательность, поступательность и приводит к наилучшим результатам в сфере социального конструирования, поскольку нормы, ценности, модели поведения, оценки и

суждения, преподнесенные кинематографом очень дозировано, воспринимаются не как навязываемые, но как свои собственные.

Кинематограф является не только важным средством социального конструирования реальности в целом. Сложно переоценить его роль в конструировании как этнической, так и национальной идентичностей. Подтверждение этому можно найти в многочисленных современных исследованиях, которые в большинстве своем апеллируют к советскому прошлому в отечественном кинематографе либо к опыту Голливуда в зарубежном. В качестве наглядного репрезентанта конструирования идентичностей разных уровней можно обратиться к фильму «Кукушка» режиссера А. Рогожкина. В диссертационном исследовании обосновывается выбор этого произведения для социально-философского анализа и выдвигается гипотеза, что содержанию понятия «этнос» в кинофильме «Кукушка» соответствует содержание образа представительницы народа саамы, содержанию понятия «нация» - образы финского солдата и капитана Советской армии. Исходя из этого допущения, рассмотрено, как в киноленте раскрываются содержание данных понятий через характеристики и действия соответствующих персонажей.

Проведя анализ того, каким образом в киноленте «Кукушка» представлено содержание понятий «нация» и «этнос», можно говорить об изначальном противопоставлении двух миров: национального и этнического, а также о противопоставлении разных наций друг другу. В национальном мире человек характеризуется как несвободный, имеющий предписанную систему мнимых врагов и внешне навязанную, внутренне неодобряемую необходимость участия в военных действиях. В этническом мире человек является свободным; представляющим себе человека, не принадлежащего к своему народу, как другого человека, но не как врага; не понимающим смысл войны и не участвующим в этой «глупой игре». Именно этнос, согласно проведенному анализу, представляется основанием, способным объединить разные нации при помощи мирной деятельности, функциональной одежды, необходимого количества «правильной» пищи и языка, пусть неясного по своей форме, но в содержательном плане апеллирующего к понятиям, общим для людей безотносительно к их этнической или национальной принадлежности. Безусловно, наиболее важным фактором, способным объединить представителей как разных наций, так и разных этносов, являются, согласно кинофильму, семейные, родственные связи, что демонстрируется в последних кадрах, в которых саамка, сидя между своими сыновьями-близнецами, рассказывает им об их отцах, в честь которых дети и названы. Проведенный анализ содержания кинофильма позволяет прийти к двум выводам. Во-первых, этнос придает нации жизнеспособность, отмеряет длительность ее существования; во-вторых, изменившиеся через непосредственное влияние этнических качеств нации способны продуцировать и новое отношение к себе, к другим нациям и этносам, образуя новое сложное социальное единство.

В заключении подводятся итоги исследования и определяются перспективы развития темы исследования.

Автор приходит к выводу, что выработанные представления о национальной и этнической идентичности, базирующиеся на ясном разграничении основных понятий, не могут быть опосредованы только лишь кинематографом, роль которого, безусловно, велика, но несмотря на это он должен быть поддержан другими видами искусств, политическим и медиа-дискурсами, а также действиями, предпринимаемыми государственными органами власти, которые не должны идти в разрез с представлениями, предложенными кинематографом. Следовательно, основное внимание при социальном конструировании национальной и этнической идентичностей должно быть уделено трем составляющим. Во-первых, это разработка содержания соответствующих понятий, решение идеологических вопросов, которыми должны заниматься, в первую очередь, политические и интеллектуальные элиты. Во-вторых, это должное отношение к кинематографу как к одному из важнейших средств социального конструктивизма в современном мире, понимание его конструктивных возможностей в сфере создания национальной и этнической идентичностей. В-третьих, это подкрепление и дополнение конструирования национальной и этнической идентичностей, осуществляемого посредством кинематографа, конструированием через другие виды искусств, политический и медиа-дискурсы и проч., чтобы действия, предпринимаемые в этой сфере, были согласованы во всех областях и не противоречили друг другу.

Перспективы развития темы исследования видятся по следующим направлениям: во-первых, существует обширное поле для социально-философского изучения того, каким образом происходит конструирование этнической идентичности конкретных этнокультурных групп из множества, представленного в современной России, в условиях формирования общенациональной идентичности, исследование того, как сосуществуют оба этих процесса. Во-вторых, это проведение прикладных исследований как в области формирования идентичностей разных уровней посредством кинематографа страны в целом и кинематографами отдельных регионов. В-третьих, это социально-философское изучение конструктивных возможностей в деле формирования идентичностей других видов искусств, а также синтеза искусств.

Основные положения, выносимые на защиту, отражены в следующих публикациях автора:

Статьи в рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК:

1. Выбор методологических принципов для актуальных исследований культуры [Текст]/ Н.П. Копцева, К.В. Резникова// Журнал Сибирского

- федерального университета. Гуманитарные науки. – 2009. – Т.2. - №4. – С. 497-504, [0,6 п. л.];
2. Гипотетические и функциональные исследования А.Р. Рэдклифф-Брауна в изучении культуры [Текст]// Материалы первого заседания учебно-научно-методологического семинара «Теория и практика прикладных культурологических исследований»// Журнал Сибирского федерального университета. Гуманитарные науки. – 2010. – Т.3. - №2. – С. 222-224, [0,1 п. л.];
 3. Материалы пятого заседания учебно-научно-методического семинара «Теория и практика прикладных культурных исследований» [Текст]// Журнал Сибирского федерального университета. Гуманитарные науки. – 2010. – Т.3. - №5. – С. 697-701, [0,3 п. л.];
 4. Сохранение и развитие коренных народов циркумполярных территорий: культурно-антропологический анализ [Текст]/ Н.П. Копцева, Н.Н. Пименова, К.В. Резникова// Журнал СФУ. Гуманитарные науки. – 2010. – Т.3. - №5. – С. 654-658, [0,3 п. л.];
 5. Лингвокультурологические особенности национальных языков северных народов Красноярского края [Текст]/ Н.П. Копцева, К.В. Резникова, А.Н. Хижнякова// Журнал СФУ. Гуманитарные и социальные науки. – 2011. – Т.4. - №3. – С. 331-337, [0,5 п. л.];
 6. Маятник как модель методологии культурных и антропологических исследований Б.К. Малиновского и А.Р. Рэдклифф-Брауна [Текст]// Материалы второго заседания учебно-научно-методического семинара «Теория и практика прикладных культурных исследований»// Журнал СФУ. Гуманитарные и социальные науки. – 2011. – Т.4. - №4. – С. 582-584, [0,2 п. л.].

Статьи и тезисы в других научных изданиях:

1. Герменевитико-синергетический подход в культурной антропологии [Электронный ресурс]// Материалы международного научного форума «Ломоносов-2010». – М.: МАКС Пресс, 2010. – Режим доступа в Интернет: <http://www.lomonosov-msu.ru/2010>, [0,2 п. л.];
2. Социокультурный портрет города Красноярска [Текст]/ Н.А. Бахова, К.В. Резникова и др.// Многоуровневый менеджмент: опыт, проблемы, перспективы, всерос., науч.-практ. конф. (2010; Волгоград). - Волгоград - М.: ООО "Глобус", 2010. - С. 116 – 122, [0,1 п. л.];
3. Актуальность трансформации понятия «этничность» при исследовании коренных малочисленных народов Крайнего Севера [Текст]// Третий Российский культурологический конгресс с международным участием «Креативность в пространстве традиции и инновации»: Тезисы докладов и сообщений. – СПб.: ЭЙДОС, 2010. - С. 92, [0,1 п. л.];
4. Построение полевого исследования в трудах Маргарет Мид, посвященных феномену детства [Электронный ресурс]// Молодежь и

- наука: Сборник материалов VI-й Всероссийской научно-технической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых/отв. ред. О.А. Краев. - Красноярск: Сибирский федеральный университет, 2011.– Режим доступа в Интернет: <http://conf.sfu-kras.ru/sites/mn2010/pdf/7/947.pdf>, [0,2 п. л.];
5. Актуальность трансформации понятия «этничность» при исследовании коренных малочисленных народов Крайнего Севера //Культура коренных и малочисленных народов Севера в условиях глобальных трансформаций. Коллективная монография/ Отв. редактор Н. П. Копцева. - СПб.: Эйдос, 2011. – С 92-101, [0,8 п. л.];
 6. Культурно-антропологический аспект существования и трансформации этнических культурных популяций//Коренные малочисленные народы Севера и Сибири в условиях глобальных трансформаций (на материале Красноярского края). Часть 1. Концептуальные и методологические основы исследования. Этнокультурная динамика коренных малочисленных народов Красноярского края/ Отв. ред. Н.П. Копцева. – Красноярск: Сибирский федеральный университет, 2012. – С. 55-113, [4 п. л.];
 7. Коренные малочисленные народы Севера, проживающие на циркумполярных территориях (теоретическое исследование) //Коренные малочисленные народы Севера и Сибири в условиях глобальных трансформаций (на материале Красноярского края). Часть 1. Концептуальные и методологические основы исследования. Этнокультурная динамика коренных малочисленных народов Красноярского края/ Отв. ред. Н.П. Копцева. – Красноярск: Сибирский федеральный университет, 2012. – С. 299-383, [5 п. л.];
 8. Отчет этнокультурной экспедиции в Туруханский район//Коренные малочисленные народы Севера и Сибири в условиях глобальных трансформаций (на материале Красноярского края). Часть 1. Концептуальные и методологические основы исследования. Этнокультурная динамика коренных малочисленных народов Красноярского края/ Отв. ред. Н.П. Копцева. – Красноярск: Сибирский федеральный университет, 2012. – С. 515-550, [2,5 п. л.];
 9. Состояние детей в Туруханске и Фарково (по материалам этнокультурологической экспедиции Сибирского федерального университета летом 2010 г.) //Коренные малочисленные народы Севера и Сибири в условиях глобальных трансформаций (на материале Красноярского края). Часть 1. Концептуальные и методологические основы исследования. Этнокультурная динамика коренных малочисленных народов Красноярского края/ Отв. ред. Н.П. Копцева. – Красноярск: Сибирский федеральный университет, 2012. – С. 578-580, [0, 5 п. л.].

Подписано в печать 24.04.2012 г. Печать плоская. Формат 60x84/16.
Бумага офсетная. Усл. печ. л. 1,25. Тираж 100 экз. Заказ 7493

Отпечатано полиграфическим центром
Библиотечно-издательского комплекса
Сибирского федерального университета
660041, г. Красноярск, пр. Свободный, 82а
Тел./факс: 8(391)206-26-58, 206-26-49
E-mail: print_sfu@mail.ru; <http://lib.sfu-kras.ru>