

*На правах рукописи*



Кистова Анастасия Викторовна

**Конструирование этнокультурной и общенациональной идентичностей  
на основе этнографического подхода в социальной философии**

Специальность 09.00.11 – социальная философия

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата философских наук

Красноярск – 2013

Диссертация выполнена на кафедре культурологии Гуманитарного института ФГАОУ ВПО «Сибирский федеральный университет»

**Научный руководитель:** доктор философских наук, профессор  
Копцева Наталья Петровна

**Официальные оппоненты:** Панюков Александр Иванович, доктор философских наук, профессор, ФГБОУ ВПО «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова», кафедра философии, профессор кафедры

Черняева Александра Сергеевна, кандидат философских наук, доцент, ФГБОУ ВПО «Сибирский государственный технологический университет», кафедра философии, доцент кафедры

**Ведущая организация:** ФГБОУ ВПО «Красноярский государственный педагогический университет имени В.П. Астафьева»

Защита состоится 27 декабря 2013 года в 16:00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.099.17 при ФГАОУ ВПО «Сибирский федеральный университет» по адресу: 660041, г. Красноярск, пр. Свободный, 79, ауд. 8-06.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГАОУ ВПО «Сибирский федеральный университет»

Автореферат разослан «26» ноября 2013 года

Ученый секретарь  
Диссертационного совета



Петров  
Михаил Александрович

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования** связана с динамичными социальными процессами, многие из которых имеют принципиально иное качество, чем сто или даже пятьдесят лет назад. Новая социальная реальность предполагает и существенное обновление научной методологии, связанной с ее адекватным отражением. Современный человеческий мир представляет собой пространство возникновения и функционирования сложных социально-культурных процессов, наполненных многоуровневым знаково-символическим содержанием и требующих для своего освоения адекватных и эффективных методологических подходов. Поиски таких подходов ведутся во многих областях социально-гуманитарного знания. Ключевая роль в этом процессе принадлежит социальной философии. В современной социальной философии разрабатываются новые концептуально-методологические подходы, на основе которых возможны интеграция существующих методов и разработка новых междисциплинарных методологических стратегий, соответствующих сложным, многогранным и динамичным современным социальным объектам. Одним из самых актуальных подходов в начале XXI века выступает герменевтика, способная преодолеть существующую обособленность различных моделей социальной реальности и удержать гуманистическую ось социально-философских исследований.

Процессы глобализации и выступающие в противовес им процессы локализации выдвигают на первый план изучение проблем формирования социальной и культурной идентичностей как сложных и противоречивых явлений, определяющих и направляющих жизнь различных социальных групп, страт, человечества в целом как особой биосоциальной системы.

Складываются новые взаимоотношения между конкретными науками и социальной философией, идет взаимное обогащение методиками, методами, подходами, среди которых чрезвычайно эвристичным оказывается этнографический подход. Его актуальность для социально-философских исследований связана, прежде всего, с необходимостью эмпирической основы для расшифровки и декодирования смыслов, скрытых в символах и знаках этнической культуры как особой формы организации социальных связей. Существует богатый и длительный исследовательский опыт опоры социальной философии на накопленные этнографией сведения о различных этнокультурных группах, этногенезе, социогенезе, культурогенезе.

Второй аспект актуальности обращения к этнографическому подходу состоит в его внутреннем методологическом потенциале для изучения процессов социальной и культурной идентификации, позволяющем реконструировать уникальные и значимые моменты культурно-исторического времени и пространства достаточно точно. Реконструкция культурно-исторического времени и пространства является одной из задач «понимающей герменевтики», созданной Вильгельмом Дильтеем и предполагающей со-переживание, со-участие исследователя, его со-творчество с автором того или иного репрезентативного

культурного текста. «Понимающая герменевтика»<sup>1</sup> Вильгельма Дильтея, дополненная культурно-семиотическим подходом к анализу социальных процессов Клиффорда Гирца и ориентированная на постижение современных социально-культурных феноменов, обращается к этнографическому подходу для моделирования конкретной исторической среды, в которой возник определенный культурный текст, по отношению к которому выстраиваются герменевтические процедуры понимания, переживания и т.д.

Господствующая в современном мире аудиовизуальная культура по-новому оформляет социальное конструирование различных типов идентичностей. В рамках конструктивного подхода современная социальная философия обращается к анализу произведений изобразительного искусства как социокультурных текстов, содержащих этнокультурные и общекультурные смыслы и способных формировать положительные этнокультурные и национальные идентичности при взаимодействии определенных культурных текстов с их реципиентами. Применение этнографического подхода для анализа этнокультурных смыслов, заложенных в произведениях изобразительного искусства, позволяет найти эффективные механизмы формирования позитивной этнокультурной и общенациональной идентичностей внутри сложного в социально-политическом и социально-культурном отношении современного российского общества.

**Степень разработанности темы исследования.** Проблема обновления методологической базы современной социальной философии обсуждается в российских исследованиях с 90-х годов XX века, в западноевропейской социально-философской и социально-антропологической мысли – с 60-х годов XX века, не теряя своей актуальности до сих пор. В работах таких отечественных исследователей, как В.Г. Федотова, В.Е. Кемеров, В.Ж. Келле, А.А. Сомкин, М.Э. Рябова, М.Е. Соболева, П.К. Гречко, зарубежных мыслителей – Дж. Александера, Ф. Смита, М. Сомерса, В. Гризвольда, Р. Джейкобса, И. Валерштайна, С. Милеса, К.-О. Апеля, Ю. Хабермаса<sup>2</sup> и др. рассматриваются возможные функции

<sup>1</sup> Термин «понимающая герменевтика» указывает на специфическую форму философской герменевтики, характерную для Вильгельма Дильтея, в отличие от «онтологической герменевтики» М. Хайдеггера, «философской герменевтики» Г. Гадамера, «феноменологической герменевтики» П. Рикёра и др.

<sup>2</sup> Федотова В.Г. Социальная философия и науки об обществе // Эпистемология и философия науки. – 2004. – Т. 2, № 2. – С. 119 – 135.; Кемеров В.Е. Меняющаяся роль социальной философии и антиредукционистские стратегии // Вопросы философии. – 2006. – № 2. – С. 61–78.; Келле В. Ж. Социальная философия: актуальные проблемы // Философия и общество. – 2006. – № 1 – С. 5 – 18.; Сомкин А.А. Специфика интегративной функции социальной философии в современном социогуманитарном познании // Вестник Ленинградского государственного университета им. А.С. Пушкина. – 2009. – № 2. – С. 149 – 157.; Рябова М. Э. Социальная философия — методология ответа на современные проблемы [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.sarki.ru/studium/publ2/ryabova.pdf>; Соболева М.Е. К методологии гуманитарных наук на пути реформы логики // Кантовский сборник. – 2012. – № 3. – С. 57 – 65.; Гречко П. К. Предмет социальной философии: опыт рефлексии // Личность. Культура. Общество. – 2004. – Вып. 1. – С. 88 – 107.; Alexander J. C. Introduction: Understanding the «Relative Autonomy» of Culture // Culture and Society: Contemporary Debates / ed. by J. C. Alexander and S. Seidman. Cambridge: Cambridge University Press, 1990. – P. 1 – 27; Alexander J. C. Cultural Sociology or Sociology of Culture? // Culture. 1996. Vol. 10. № 3-4. – P. 1 – 5.; Smith Ph. The New American Cultural Sociology // The New American Cultural Sociology / ed. by Ph. Smith. Cambridge: Cambridge University Press, 1998. – P. 1 – 14.; Somers M. Narrating and Naturalizing Civil Society and Citizenship Theory // Sociological Theory. – 1995. – Vol. 13. – № 3. – P. 229 – 274.; Griswold W. The Devil's Techniques: Cultural Legitimation and Social Change // American Sociological Review. 1983. – Vol. 48. – № 5. – P. 668 – 680.; Jacobs R. Race, Media and the Crisis of Civil Society. Cambridge: Cambridge University Press, 2000. – 189 p.; Wallerstein I. Unthinking Social Science: the Limits of Nineteenth-Century Paradigms: Second Edition. - Temple University Press, 2001. – 296 p.; Miles S. Social Theory in the Real World. – London: Thousand Oaks, 2001. – 192 p.; Апель К.-О. Трансформация философии. – М.: Логос, 2001. – 344 с.; Хабермас Ю. Философский дискурс о модерне. – М.: Весь мир, 2003. – 416 с.; Философская

социально-философского знания в современных условиях, выявляются новые методологические подходы, обозначаются перспективы развития социальной философии в качестве платформы для междисциплинарных социокультурных исследований. Необходимость междисциплинарных социально-гуманитарных исследований обосновывается в работах таких ученых, как Дж. Томпсон, Р. Палмер, В. Джост, М. Гайд, Дж.Л. Брунс, И.С. Дудник, С.Ф. Самойлов, Н.Е. Чертакова, Т.Г. Кислицына, Н.Ю. Тараненко<sup>1</sup> и др.

Особое внимание в контексте диссертационного исследования имеет концептуально-методологический потенциал «понимающей герменевтики» Вильгельма Дильтея<sup>2</sup> и современные ее разновидности в работах Клиффорда Гирца<sup>3</sup>. Разностороннее изучение наследия В. Дильтея и герменевтической традиции в контексте обновления методологической стратегии социальной философии содержится в трудах О.В. Орловой, А.В. Лызлова, О.В. Печенкиной, В.В. Архангельской, С.В. Ивановой, Ю.М. Шаева, Ф. Роди, Р.А. Маккрила, Н.С. Плотникова, О.Б. Пановой, Т.Г. Румянцевой, В.П. Визгина, О.В. Самылова, В. Малахова<sup>4</sup> и др. Значимость герменевтики В. Дильтея и К. Гирца для появления

---

интеграция современного социально-гуманитарного знания. Круглый стол // Вопросы философии. – 2004. – № 7.; Современная социальная философия: Предмет и пути развития (материалы заочного обсуждения) // Личность. Культура. Общество. – 2002. – Т. 4. – Вып. 3 – 4 (13 – 14). – С. 50 – 106.; Современная социальная теория // Личность. Культура. Общество. – 2003. – Т. 5. – Вып. 1 – 2 (15 – 16). – С. 33 – 83.

<sup>1</sup> Thompson J.B. *Critical Hermeneutics: A Study in the Thought of Paul Ricoeur and Jurgen Habermas*. – Cambridge University Press, reprint edition, March 2003. – 268 p.; Palmer R.E. *Hans-Georg Gadamer: Philosophical Writings*. Edited by Lewis E. Hahn. – LaSalle, IL: Open Court Press, 1997. – 232 p.; Jost W., Hyde M., eds. *Rhetoric and Hermeneutics in Our Time: A Reader*. – New Haven: Yale, 1997. – 406 p.; Bruns G.L. *Hermeneutics Ancient and Modern*. – New Haven: Yale, 1992. – 318 p.; Дудник С.И. Философия как самосознание культуры: к генезису культурологических идеологем XX века: дис. ... д-ра философ. наук: 09.00.13, 09.00.03. – СПб., 2001. – 354 с.; Самойлов С.Ф. Метатеоретическая интерпретация философии культуры: дис. ... д-ра философ. наук: 09.00.13. – Ростов-на-Дону, 2009. – 274 с.; Чертакова Н.Е. Философские основы гуманитарного знания // Социально-гуманитарные знания. – М., 2012. – № 5. – С. 110 – 119.; Кислицына Т.Г. Понимание в структуре гуманитарного знания: дис. ... канд. философ. наук: 09.00.11. – М., 2004. – 174 с.; Тараненко Н.Ю. Понимание культуры как научной проблемы современного западного философского и культурологического знания: диалектический аспект: автореф. дис. ... канд. философ. наук: 09.00.13. – Ростов-на-Дону, 2007. – 23 с.

<sup>2</sup> Дильтей В. *Описательная психология*. – СПб.: Алетейя, 1996. – 160 с.; Дильтей В. *Собрание сочинений: в 6 т. / Под ред. А.В. Михайлова и Н.С. Плотникова*. – Т. 1: Введение в науки о духе / Пер. с нем. под ред. В.С. Малахова. – М.: Дом интеллектуальной книги, 2000. – 421 с.; Дильтей В. *Собрание сочинений: в 6 т. / Под ред. А.В. Михайлова и Н.С. Плотникова*. – Т. 3: Построение исторического мира в науках о духе. – М.: Три квадрата, 2004. – 424 с.

<sup>3</sup> Гирц К. *Интерпретация культур*. – М.: РОСПЭН, 2004. – 560 с.

<sup>4</sup> Орлова О.В. Герменевтическое измерение языковой картины мира в контексте взаимодействия культур: дис. ... д-ра культурологии: 24.00.01. – М., 2010. – 292 с.; Лызлов А.В. Истоки гуманитарного направления в психологии: на материале трудов В. Дильтея: дис. ... канд. психол. наук: 19.00.01. – М., 2006. – 141 с.; Печенкина О.В. Коммуникативные модели в герменевтике и психоанализе. Компаративное исследование: автореф. дис. ... канд. философ. наук: 24.00.01. – СПб., 2009. – 29 с.; Архангельская В.В. Значение идей Дильтея для современной практической психологии: «жизненные понятия» и «категории жизни» [Электронный ресурс] // Консультативная психология и психотерапия. – 2005. – №2. – Режим доступа: <http://psyjournals.ru/mpj/2005/n2/2601.shtml>; Иванова С.В. Влияние идей гуманизма на формирование гуманитарного знания // Вопросы философии. – 2007. – № 10. – С. 19 – 28.; Шаев Ю.М. Смысл в герменевтике: опыт семиотического анализа: автореферат диссертации ... кандидата философских наук: 09.00.01. – Волгоград, 2009. – 16 с.; Роди Ф. Интенсивность жизни: К вопросу о месте графа Йорка между Дильтеем и Хайдеггером // Логос. – 1999. – № 10 (20). – С. 29 – 42.; Маккрил Р.А. Творческая сила истории и построение исторического мира у Дильтея // Герменевтика. Психология. История (Вильгельм Дильтей и современная философия): материалы научной конференции РГГУ / Под ред. Н.С. Плотникова. – М.: Три квадрата, 2002. – С. 41 – 64.; Герменевтика. Психология. История (Вильгельм Дильтей и современная философия): материалы научной конференции РГГУ / Под ред. Н.С. Плотникова. – М.: Три квадрата, 2002. – 208 с.; Панова О.Б. Философия культуры в метафизическом поиске. Статья 2: Культура как жизненный мир человечества. Метафизические вариации философии жизни // Вестник Томского государственного университета. – Томск, 2011. – № 343 (февраль). – С. 55 – 62.; Румянцева Т.Г. Дильтей // Новейший философский словарь: 3-е изд., исправл. / Сост. и гл. науч.

сильной исследовательской программы социальных исследований рассматривается в работах Х.Г. Кеглера, Дж. Александера, Ф. Смита, В.Г. Кузнецова<sup>1</sup> и др.

Специфика этнографического подхода раскрыта в работах по истории этнографии (С.А. Токарев, С.М. Широкогоров<sup>2</sup>). Наиболее активно вопрос о новом значении и применении этнографического подхода в социокультурных исследованиях обсуждается в рамках социологии культуры (А.С. Готлиб, В.А. Ядов, Л.Г. Ионин, Е.В. Полухина, В.В. Семенова, В.П. Романов, Е.Р. Ярская-Смирнова, А.В. Филькина, И.Ф. Девятко, М. Хаммерслей, П. Эткинсон<sup>3</sup> и др.), этносоциологии (Г. Гарфинкель, Н. Гончарова, Т.Г. Стефаненко, А.В. Сухарев, С.А. Бухарова<sup>4</sup> и др.), культурной антропологии (Р. Торнтон, Дж. Маркус, П. Бергер, Т. Лукман, В.С. Малахов, Е.О. Труфанова, А.Г. Пондопуло<sup>5</sup> и др.).

Ключевыми трудами, раскрывающими методологический потенциал этнографического подхода как эмпирической основы социально-философских исследований, являются работы П. Рикера<sup>6</sup> и К. Гирца.

---

редактор А.А. Грицанов. – Минск: Книжный дом, 2003. – С. 323 – 326.; Визгин В.П. Силуэт первый: Вильгельм Дильтей // Философские науки. – М., 2010. – № 5. – С. 5 – 20.; Самылов О.В. Принцип историзма в философии В. Дильтея // Социально-гуманитарные знания. – М., 2012. – № 5. – С. 69 – 79.; Малахов В. Герменевтика и традиция // Логос. – 1999. - № 1 (11). – С. 3 – 10.

<sup>1</sup> Kögler H.H. The Power of Dialogue. – London: The MIT Press Cambridge, 1996. – 323 p.; Александер Д., Смит Ф. Сильная программа в культурсоциологии // Социологическое обозрение. – 2010. – Т.9. - № 2. – С. 11 – 30.; Кузнецов В.Г. Герменевтика и гуманитарное познание. – М.: Изд-во МГУ, 1991. – 192 с.

<sup>2</sup> Токарев С.А. Избранное. Теоретические и историографические статьи по этнографии и религиям народов мира: в 2 т.- М.: Наука, 1999; Токарев С.А. Истоки этнографической науки: до середины 19 века.- М.: Наука, 1978.- 167 с.; Широкогоров С.М. Место этнографии среди наук и классификация этносов [Электронный ресурс] // <http://www.shirokogorov.ru>; Широкогоров С.М. Избранные работы и материалы: в 2 кн. – Владивосток: Издательство Дальневосточного университета, 2001-2002.

<sup>3</sup> Готлиб А.С. Методологические основания количественного и качественного подходов в социологическом исследовании. – М.: Флинта, 2005. – 384 с.; Ядов В.А. Стратегия социологического исследования: описание, объяснение, понимание социальной реальности. – М.: Добросвет, 2000. – 596 с.; Ионин Л.Г. Основания социокультурного анализа. – М.: РГГУ, 1995. – 151 с.; Ионин Л.Г. Культура и социальная структура // Социологические чтения. Вып.1. – М.: Ин-т социологии РАН, 1996. – С.49 – 95.; Полухина Е.В. Этнографический метод в отечественных социологических исследованиях // Социологические исследования. – 2010. - № 7. – С. 143 – 147.; Семенова В.В. Качественные методы: введение в гуманитарную социологию. – М.: Добросвет, 1998. – 290 с.; Романов В.П., Ярская Е.Р. «Делать знакомое неизвестным...»: этнографический метод в социологии [Электронный ресурс] // Социологический журнал. – 1998. – № 1/2. – С. 145 – 160. – Режим доступа: <http://www.nir.ru/sj/sj/12roman.htm>; Филькина А.В. Этнографический метод в исследованиях новых религиозных движений: проблема формирования исследовательской позиции: автореф. дис. ... канд. социол. наук. – М., 2009. – 30 с.; Девятко И.Ф. Состояние и перспективы социологической теории в мире и в России (тезисы к VIII Харчевским чтениям) // Социологические исследования. – 2007. - № 9. – С. 35-37.; Hammersley M. What's Wrong With Ethnography? - London: Taylor & Francis, 1991. – 240 p.; Hammersley M., Atkinson P. Ethnography. Principles in Practice. Third Edition. – London: Taylor & Francis, 2007. – 275 p.; Atkinson P. The ethnographic imagination. – London: Routledge, 2012. – 210 p.

<sup>4</sup> Гарфинкель Г. Исследования по этнометодологии. – СПб.: Питер, 2006. – 335 с.; Полевая кухня: как провести исследование / Под ред. Н.В. Гончаровой. – Ульяновск: Симбирская книга, 2004.; Стефаненко Т.Г. Этнопсихология. – М.: ИП РАН, Академический проект, Екатеринбург: Деловая книга, 2000. – 320 с.; Сухарев А.В. Особенности этнической идентичности в этнически ориентированных учебных центрах / А.В. Сухарев, С.А. Бухарова // Вопросы психологии. – 2005. – № 6. – С. 82–91.

<sup>5</sup> Thornton R. The Rhetoric of Ethnographic Holism // Cultural Anthropology. – 1988. – Vol. 3. – № 3. – P. 285 – 303.; Marcus G. Imagining the Whole: Ethnography's Contemporary Efforts to Situate Itself // Critique of Anthropology. – 1989. – Vol. 9. – № 3. – P. 7 – 30.; Бергер П. Социальное конструирование реальности. Трактат по социологии знания / П. Бергер, Т. Лукман. – М.: Медиум, 1995. – 323 с.; Малахов В.С. Неудобства с идентичностью // Вопросы философии. – 1988. – № 2. – С. 43–53.; Труфанова Е.О. Человек в лабиринте идентичностей // Вопросы философии. – 2010. – № 2. – С. 13 – 23.; Пондопуло А.Г. От этнографии-описания к этнографии-диалогу // Одиссей: Человек в истории. Культурно-антропологическая история сегодня. – М.: Наука. 1991. – С. 115 – 124.

<sup>6</sup> Рикер П. Конфликт интерпретаций. Очерки о герменевтике. – М.: Медиум, 1995. – 415 с.

Проблемам изучения социальных культурных и этнических идентичностей посвящено множество исследований и в России, и за рубежом. Наиболее значимы для данной диссертации конструктивистские подходы к пониманию идентичности, представленные в трудах Ф. Барта, В.С. Малахова, В.А. Тишкова<sup>1</sup> и др.

Возможности изучения культурных и этнических идентичностей на материале анализа произведений изобразительного искусства в качестве культурных текстов и методология таких исследований представлены в трудах Н.П. Копцевой, А.А. Семеновой, К.В. Резниковой, Н.Н. Пименовой, Н.Н. Середкиной, Н.М. Либаковой<sup>2</sup> и др.

Возможностям философской интерпретации произведения «Боярыня Морозова» В.И. Сурикова посвящены работы М.П. Сокольников, М.А. Волошина, Г.Л. Васильевой-Шляпиной, М.В. Москалюк, Т. Кожевниковой, Н.Г. Машковцева, Т.В. Постниковой, В.Я. Шанина, Е. Зотовой, В. Цагараева<sup>3</sup> и др. Наиболее полная характеристика образов картины и истории создания содержится в трудах В.С. Кеменова<sup>4</sup>. Исследование композиционных структур и их общекультурного символического значения осуществлено В.И. Жуковским<sup>5</sup>.

Опыт использования комбинированных методов и междисциплинарных подходов для изучения особенностей культурной и этнической идентичностей в рамках практических экспериментов представлен в исследованиях российских и зарубежных ученых, утверждающих эффективность совмещения социологических, философских и этнографических методов: Е.В. Полухиной, Г.Г. Татаровой,

---

<sup>1</sup> Барт Ф. Этнические группы и социальные границы. Социальная организация культурных различий: сборник статей. – М.: Новое издательство, 2006. – 200 с.; Малахов В.С. Символическое производство этничности и конфликт [Электронный ресурс] // Язык и этнический конфликт. – М.: Гендальф, 2001. – Режим доступа: <http://iph.ras.ru/page52332382.htm>; Тишков В.А. О феномене этничности // Этнографическое обозрение. – 1997. - № 3. – С. 3 – 21.; Резникова К.В. Социальное конструирование общенациональной идентичности в Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. философ. наук: 09.00.11.- Красноярск, 2012.- 20 с.

<sup>2</sup> Семенова А.А. Модификации древнерусского концепта «государство» в российской культуре XXI века: методологический аспект: дис. ... канд. философ. наук: 24.00.01. – Красноярск, 2009. – 198 с.; Копцева Н.П., Пименова Н.Н., Лузан В.С., Семенова А.А., Сертакова Е.А., Бахова Н.А. Этнообразующие механизмы и формы самосознания коренных народов в условиях внешнего цивилизационного давления (на примере якутского этноса) // Журнал Сибирского федерального университета. Серия «Гуманитарные науки». – Красноярск: СФУ, 2012. – Т. 5, № 7. – С. 988 – 1004; Пименова Н.Н., Марышева А.В. Деревянное зодчество Красноярска как пространство процессов территориальной и этнокультурной идентичности // Журнал Сибирского федерального университета. Серия «Гуманитарные науки». – Красноярск: СФУ, 2011. – Т. 4, № 12. – С. 1784 – 1793; Неволько Н.Н. Визуализация этнической темы в живописных и графических произведениях искусства хакасских мастеров // Журнал Сибирского федерального университета. Серия «Гуманитарные науки». – Красноярск: СФУ, 2011. – Т. 4, № 8. – С. 1109 – 1126; Либакова Н.М., Копцева Н.П. Отечественная культура рубежа XIX – XX вв. в поисках истины. Истинность реального бытия человека в философии всеединства Владимира Соловьева и творениях русской живописи // Журнал Сибирского федерального университета. Серия «Гуманитарные науки». – Красноярск: СФУ, 2009. – Т. 2, № 1. – С. 67 – 83.

<sup>3</sup> Сокольников М.П. Идеи и образы «Боярыни Морозовой» // В.И. Суриков. 1848 – 1948. К столетию со дня рождения. – М.: Изд-во АХ СССР, 1948. – 163 с.; Волошин М.А. В. И. Суриков. – Л.: Художник РСФСР, 1985. – 223 с.; Васильева-Шляпина Г.Л. В. Суриков. – СПб.: Иван Федоров, 2002. – 350 с.; Москалюк М. В. Творчество Сурикова в русле православной традиции русской культуры // Медный Всадник-Сибирский регион: журнал-альманах. – Красноярск, 2004. - №1. – С. 94 – 108.; Кожевникова Т. Суриков. – М.: Белый город, 2003. – 48 с.; Машковцев Н.Г. В.И. Суриков. – СПб.: Искусство, 1994. – 192 с.; Постникова Т.В. Суриков. – М.: ОЛМА Медиа Групп, 2008. – 127 с.; Шанин В.Я. Суриков, или Трилогия страданий: роман-исследование. – Красноярск: Дом искусств, 2005. – 779 с.; Зотова Е. Василий Суриков: подборка статей // Искусство - Первое сентября. – М., 2006. - № 5. – С. 8.; Цагараев В. Василий Суриков. Известный живописец и неизвестный философ [Электронный ресурс]: Сайт Валерия Цагараева. - Режим доступа: <http://www.anaharsis.ru>

<sup>4</sup> Кеменов В.С. В.И. Суриков: историческая живопись, 1870-1890. - М.: Искусство, 1987. – 302 с.

<sup>5</sup> Жуковский В.И. Формула гармонии: Секреты шедевров искусства. - Красноярск: Бонус, 1999. – 206 с.

М.Буравого, Н.К. Дензина, Й.С. Линкольна, Р. Крюгера, С. Квале, Д. Сильвермана<sup>6</sup> и др.

Достаточное количество научных трудов, посвященных проблемам обновления методологической базы современной социальной философии для исследования социальных культурных и этнических идентичностей, их дискуссионная направленность указывают на открытый характер процессов формирования новых концептуально-методологических оснований современных социогуманитарных исследований.

Однако вопросу применения этнографического подхода в качестве эмпирической основы для раскрытия социально-культурных смыслов, содержащихся в произведениях изобразительного искусства как в репрезентативных текстах культуры, уделено недостаточно внимания. Эффективность этнографического подхода для конструирования этнокультурной и общенациональной идентичностей требует серьезного исследовательского внимания. При этом создание и восприятие произведений изобразительного искусства выступает в качестве одного из важнейших средств конструирования позитивных общенациональных и этнокультурных идентичностей. Остается высоким потенциал герменевтических процедур для обновления методов социального познания и формирования сильной исследовательской программы современной социальной философии.

**Объектом диссертационного исследования** являются процессы социального конструирования общенациональной и этнокультурной идентичностей.

**Предметом исследования** выступают возможности этнографического подхода в осмыслении процессов конструирования общенациональной и этнокультурной идентичностей.

**Цель исследования** – раскрыть и обосновать эффективность этнографического подхода в контексте герменевтических процедур для социально-философского моделирования процессов конструирования общенациональной и этнокультурной идентичностей.

**Гипотеза исследования** заключается в следующем: социально-философское моделирование процессов конструирования общенациональной и этнокультурной идентичностей нуждается в обновлении и расширении методологической базы. Эффективность этнографического подхода связана с новым применением герменевтических процедур для современных социально-философских исследований. Герменевтические процедуры, в свою очередь, предполагают создание определенных условий для реконструкции ситуации со-переживания, сотворения значимых социально-культурных (в том числе, этнокультурных) смыслов, норм, идеалов, ценностей. Эта реконструкция осуществляется с помощью

---

<sup>6</sup> Полухина Е.В. Этнографическая фокус-группа как метод: особенности и процедура проведения: автореф. дис. ... канд. социолог. наук: 22.00.01. – М., 2012. – 25 с.; Татарова Г.Г. Методологическая травма социолога. К вопросу об интеграции знания // Социологические исследования. 2006, № 9. – С. 3 – 12.; Буравой М. Развернутое монографическое исследование: между позитивизмом и постмодернизмом // Рубеж. – 1998. – №10-11. – С. 154-176.; Denzin N.K., Lincoln Y.S. Introduction: the discipline and practice of qualitative research // The sage handbook of qualitative research. 3rd ed. – London: Thousand Oaks, 2005. – P. 1-32.; Крюгер Р. Фокус-группа. Практическое руководство. – М.: Вильямс, 2003. – 256 с.; Kvale S. Dominance Through Interviews and Dialogues // Qualitative Inquiry. – 2006. – Vol. 12. – № 3. – P. 480 – 500.; Qualitative Research. Theory, Method and Practice / Edited by D. Silverman. – London: SAGE Publications, 2004. – 378 p.



этнографического подхода, который позволяет достаточно адекватно восстановить культурно-историческое время и пространство возникновения репрезентативных культурных текстов, создание и восприятие которых «запускает» и поддерживает процессы формирования позитивной этнокультурной и общенациональной идентичности. Возможно выделить наиболее репрезентативные культурные тексты, которые инициируют создание позитивных идентичностей, необходимых для современного российского общества. Одним из наиболее репрезентативных культурных текстов, активно влияющих на процессы этнокультурной и общенациональной российской идентичностей, является произведение В.И. Сурикова «Боярыня Морозова». Социально-философский анализ данного культурного текста поможет раскрыть конкретные механизмы формирования позитивной российской социально-культурной идентичности.

Цель и гипотеза определили основные **задачи исследования**:

1. Раскрыть методологическую необходимость применения этнографического подхода для социально-философских исследований процессов конструирования этнокультурной и общенациональной идентичностей. Обосновать интеграцию этнографического подхода и «понимающей герменевтики» для данных исследований.

2. Выявить концептуально-методологический потенциал герменевтических процедур, разработанных В. Дильтеем и К. Гирцем, для социально-философского моделирования процессов формирования общенациональной и этнокультурной идентичностей;

3. Проанализировать содержание этнографического подхода в контексте осуществления герменевтических процедур, а также обосновать его необходимость для социально-философского моделирования процессов конструирования общенациональной и этнокультурной идентичностей;

4. Исследовать возможности применения новых методологических принципов для изучения процессов конструирования этнокультурной и общенациональной идентичностей на материале культурно-семиотического анализа живописного произведения В.И. Сурикова «Боярыня Морозова» и практического эксперимента.

**Теоретико-методологическим основанием** диссертационного исследования выступили этнографический подход, разработка которого характерна для современной социальной философии, социальной антропологии, социальной психологии; концептуально-методологические положения «понимающей герменевтики» Вильгельма Дильтея, методологические принципы «насыщенного описания» Клиффорда Гирца, теория социального конструирования П. Бергера и Т. Лукмана, концепции символического производства этничности Ф. Барта, В.С. Малахова, В.А. Тишкова и др.

Социально-философский анализ конструктивистских возможностей произведения изобразительного искусства основывается на семиотическом подходе, принципы которого представлены в исследованиях Ч.С. Пирса, Р.О. Якобсона, Ю.М. Лотмана, Б.А. Успенского, К. Леви-Стросса, Р. Барта, Ю. Кристевой, Дж. Александера, Ф.К. Смита, К. Гирца, Р. Анхейма, представителей Тартусской семиотической школы, в работах В.И. Жуковского, Н.П. Копцевой и др.

Изучение теоретических материалов базировалось на аналитико-описательном методе. Исследование живописного произведения В.И. Сурикова «Боярыня Морозова» потребовало применения содержательного анализа, основывающегося на концептуальных положениях теории изобразительного искусства В.И. Жуковского. Проведение апробации полученных в ходе анализа теоретических выводов основывалось на использовании методов анкетирования, «насыщенного описания» К. Гирца и групповой беседы-дискуссии.

Из логических процедур в диссертационном исследовании применялись теоретические методы (анализ социально-философской, социально-антропологической, культурологической, искусствоведческой научной литературы, основополагающих исследований возможностей применения этнографического подхода в социальной философии, апробирование гипотезы), эмпирические (наблюдение, анализ, интерпретация произведения изобразительного искусства, эксперимент) и метод интроспекции (рефлексия).

**Научная новизна диссертационного исследования** заключается в следующем:

1. Показано, что методологическая необходимость этнографического подхода для социально-философского анализа процессов конструирования этнокультурной и общенациональной идентичностей связана с актуальным обновлением методологического статуса социальной философии и с внутренним потенциалом данного подхода для анализа сложных социальных явлений.

2. Раскрыт концептуально-методологический потенциал «понимающей герменевтики» В. Дильтея и интерпретативной культурной теории К. Гирца для социально-философских исследований процессов конструирования общенациональной и этнокультурной идентичностей, обоснована роль этих концепций для проведения междисциплинарных исследований современных социальных объектов.

3. Выявлено содержание этнографического подхода в контексте осуществления герменевтических процедур, а также обоснована его необходимость для социально-философского моделирования процессов конструирования общенациональной и этнокультурной идентичностей на материале анализа произведения изобразительного искусства как репрезентативного культурного текста.

4. Проведено прикладное исследование методологических возможностей этнографического подхода, основывающегося на «понимающей герменевтике» В. Дильтея, для социально-философского моделирования процессов конструирования этнокультурной и общенациональной идентичностей на материале анализа живописного произведения В.И. Сурикова «Боярыня Морозова», результаты теоретического изучения культурных смыслов произведения апробированы в ходе эксперимента, подтвердившего основные теоретические выводы.

#### **Основные положения, выносимые на защиту:**

1. Обновление методологического статуса социальной философии связано с привлечением и использованием ряда подходов, разрабатываемых в конкретных социальных и гуманитарных науках. Большое значение в этом контексте

приобретает этнографический подход, который обладает большим методологическим и методическим потенциалом, а также способен встраиваться в эффективные методологические стратегии. Методологическую ценность для исследования актуальных социальных процессов представляет интеграция этнографического подхода и «понимающей герменевтики».

2. Методологический потенциал «понимающей герменевтики» связан с ее способностью преодолеть разрыв между субъектом социального познания и его объектом. В широком смысле «понимающая герменевтика» определяется как непрерывный и незавершенный процесс понимания и истолкования текстов культуры в контексте соотношения социального целого и его составляющих частей. Начало этого процесса находится в постижении психических взаимосвязей и от них идет к постижению взаимосвязей исторических. В качестве метода исследования социально-культурных феноменов «понимающая герменевтика» раскрывается как изучение результатов творческой деятельности духа культуры, их последовательное описание, переживание, основанное на реконструкции породивших их жизненных взаимодействий, и понимание с целью приближения к постижению самого «духа культуры», «духа народа».

Необходимость тщательной реконструкции исторического времени и исторического пространства, где был создан репрезентативный культурный текст, предполагает интеграцию «понимающей герменевтики» и этнографического подхода. Этнографические знания и модель исторического времени и исторического пространства, полученные с помощью этнографических научных данных, создают возможность достаточно адекватно понять и пережить социально-культурную эпоху, в которую был создан данный культурный текст.

3. Анализ современных представлений об этнографическом подходе позволяет указать на основополагающее значение концептуальных и методологических принципов «понимающей герменевтики» для его применения. Задача этнографического подхода в современных условиях – сделать доступными для понимания конкретные исторические условия формирования живых смыслов социальных (символических по сути) процессов этногенеза, культурогенеза и социогенеза в их тесной взаимосвязи с жизненным опытом и переживаниями современных людей. Ключевые особенности методики, разработанной диссертантом, предполагают следующие процедуры: 1) исследование шедевра как культурного текста, фиксирующего наиболее глубокие и общие культурные этнические и национальные смыслы; 2) ориентированность анализа произведения искусства на выявление и понимание смыслов культурного текста (применение основ «понимающей герменевтики»); 3) достижение результата анализа – формирование сценария взаимодействия реципиента и произведения искусства, способного дать живой опыт переживания, со-творения этнокультурных и общенациональных смыслов; 4) на заключительном этапе созданный сценарий применяется для организации взаимодействия конкретного зрителя с изученным произведением искусства, активно используется метод «насыщенного описания», чтобы создать возможности «оживления» культурных смыслов и их понимающее переживание реципиентом.

4. Социально-философский анализ художественного произведения В.И.

Сурикова «Боярыня Морозова» как культурного текста, конструирующего этнокультурную и общенациональную идентичности, подтверждает на практике возможность применения этнографического подхода, опирающегося на «понимающую герменевтику».

В культурно-семиотической форме живописного произведения В.И. Сурикова «Боярыня Морозова» воплощены образы этнической и общенациональной идентичностей в следующих аспектах: 1) наглядное зрительное живописное единство; 2) набор уникальных и самоценных элементов целого – основы для этнокультурной идентичности; 3) общенациональный характер; 4) общенациональные ценности; 5) общенациональные исторические и государственные символы и события; 6) общечеловеческие вневременные ценности, встраивающие многоликий народ и конкретную личность в Мироздание в целом; 7) образ культурного героя – автора произведения.

Апробация теоретических выводов, полученных в ходе применения этнографического подхода и культурно-семиотического анализа картины «Боярыня Морозова» проходила в виде сложносоставного эксперимента с применением методов анкетирования, «насыщенного описания» (как интерпретации «понимающей герменевтики» Дильтея в русле культурно-семиотического подхода) и групповой беседы-дискуссии. Ее результаты подтвердили основные теоретические выводы относительно целесообразности предложенных методологических принципов, показали их эффективность и позволили выявить возможные направления дальнейшего исследования. Доказана эффективность применения этнографического подхода не только в процессе социально-философского анализа произведения изобразительного искусства как культурного текста, но и необходимость использования принципов этнографии в виде элементов «насыщенного описания» при коммуникации зрителя с произведением с учетом его возрастных, психологических и культурно-этнических особенностей.

**Теоретическая значимость исследования** состоит в дополнении социально-философского и социально-антропологического знания систематизированными представлениями о методологическом потенциале этнографического подхода в интеграции с «понимающей герменевтикой» в современных социальных и культурных исследованиях, а также в применении этнографического подхода и принципов «понимающей герменевтики» для анализа произведений изобразительного искусства как культурных текстов и последующего взаимодействия реципиента с художественным произведением с целью освоения и актуализации выявленных в ходе теоретического исследования культурных смыслов.

**Практическая значимость исследования** заключается в возможности использования разработанных методологических принципов этнографического подхода для проведения социально-философского анализа других произведений изобразительного искусства и других типов визуальных текстов для выявления их культурно-смыслового потенциала, а также для формирования позитивной этнической и общенациональной идентичностей у людей, взаимодействующих с данными культурными текстами. Материалы диссертации могут быть основой для разработки специальных учебных курсов и практических методик по

этнокультурной и общенациональной проблематике в рамках социальной философии, социальной антропологии и культурологии.

Материалы исследования прошли **апробацию** на заседаниях кафедры культурологии и кафедры искусствоведения Гуманитарного института Сибирского федерального университета, на заседаниях учебно-научно-методического семинара «Теория и практика прикладных культурных исследований» (2009 – 2013 гг.), на заседаниях учебно-научно-методического семинара «Арт-эксперт» (2011), на III Всероссийском культурологическом конгрессе с международным участием «Креативность в пространстве традиции и инновации» (Санкт-Петербург, 2010), на всероссийских и международных научно-практических конференциях: Международная научно-практическая конференция «Культура, язык, институты гражданского общества коренных народов России: возрождение, сохранение и развитие в этнокультурном контексте Сибирского региона» (Бийск, 2011); Международная научно-практическая конференция «Этническая миграция в постсоветском пространстве Центральной Сибири: интеграционно-адаптационные процессы» (Красноярск, 2011, 2012); Всероссийская научно-практическая конференция с международным участием «Феномен повседневности в философском измерении» (Екатеринбург, 2011); Всероссийская научно-практическая конференция «Современное образование в условиях реформирования: инновации и перспективы» (Красноярск, 2012); Всероссийская научная конференция «Культура и искусство сибирского города: традиции и современность» (Красноярск, 2012).

Основные результаты апробированы в рамках федеральной целевой программы «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России на 2009 – 2013 годы» в грантовых проектах «Культура коренных малочисленных народов Севера в условиях глобальных трансформаций: форсайт-исследование до 2050 г. на материале анализа якутского этноса», «Система культуры региона Российской Федерации: базовые процессы, субъекты и культурные потребности (на материале объединенного Красноярского края)», «Социальное конструирование общероссийской национальной идентичности и самоидентичности в системе культуры региона – субъекта Российской Федерации (на материале Красноярского края)», в рамках проектов, поддержанных Красноярским Краевым Фондом поддержки научной и научно-технической деятельности: «Красноярский край как поликультурное пространство, родина коренных малочисленных народов Севера. Информационно-аналитический проект» (2010), «Система культуры Красноярского края: базовые субъекты культуры и культурные потребности» (2010), «Механизмы взаимодействия органов власти, бизнеса и этнокультурных групп коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока в условиях глобальных трансформаций (на материале Сибирского федерального округа)» (2012).

Основные положения диссертационного исследования опубликованы в виде статей в научном журнале Сибирского федерального университета и электронном научном журнале «Современные проблемы науки и образования», а также в материалах коллективных монографий «Коренные малочисленные народы Севера и Сибири в условиях глобальных трансформаций (на материале Красноярского

края) Часть 1» (Красноярск, 2012), «Новое будущее Сибири: ожидания, вызовы, решения: коллективная монография» (Красноярск, 2013) и в учебном пособии «Социальная (культурная) антропология» (Красноярск, 2012).

**Структура диссертации** соответствует цели и задачам исследования и содержит введение, две главы (четыре параграфа), заключение, список использованных источников (323 наименования) и 5 приложений.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

**Во введении** обоснована актуальность темы исследования, рассмотрена степень изученности, определены объект и предмет исследования, сформулированы цели и задачи диссертации, обозначены методологические и теоретические основы исследования, охарактеризованы научная и практическая значимость результатов работы, представлена структура диссертации.

**Первая глава «Этнографический подход и «понимающая герменевтика» в современной социальной философии»** посвящена исследованию теоретических оснований применения этнографического подхода в современных социально-философских исследованиях. В ней формируется представление о методологическом значении современной социальной философии в социогуманитарном знании, о концептуально-методологическом потенциале «понимающей герменевтики» для современных социокультурных исследований.

**В первом параграфе – «Методологические основания применения этнографического подхода в исследовании социокультурной реальности»** раскрыты процессы обновления методологического статуса современной социальной философии, в том числе привлечения этнографического подхода, который способен интегрироваться в методологические стратегии совместно с «понимающей герменевтикой».

Рассмотрение существующих точек зрения на методологическое значение современной социальной философии позволило сделать вывод о ее проблемном состоянии и поиске возможных путей актуализации собственного содержания и методов. Диссертантом выявлено, что главной задачей социальной философии на современном этапе является формирование новой комплексной и междисциплинарной методологии социально-философских и социально-антропологических исследований, которая была бы адекватной требованиям и вызовам социокультурной реальности XXI века.

В диссертации проведена систематизация основных современных представлений о новой методологической роли социальной философии. Основные дискуссионные позиции сводятся к трем подходам: 1) отождествление роли социальной философии и философии в целом; 2) признание социальной философии обособленной дисциплиной с автономными методами и предметом; 3) понимание социальной философии как широкого исследовательского пространства для формирования метадисциплинарных и обобщающих исследовательских программ и методов, отвечающих требованиям современной культурной и социальной динамики, в том числе новым процессам этногенеза и культурогенеза.

В качестве опорной в диссертационном исследовании диссертант избрал

позицию, закрепляющую за современной социальной философией ее статус междисциплинарной и рефлексивной базы для решения острых современных методологических проблем, включая моделирование новых социально-культурных и этнокультурных систем.

Современный этап развития социально-философского знания определен как время сосуществования множества методологических подходов к анализу социальных процессов и острой постановки вопроса о необходимости интегрирующей основы для многообразных методологических и теоретических подходов с целью наиболее эффективного исследования все более усложняющейся социокультурной реальности и формирования критериев успешности для различных форм социальных и культурных практик.

Этнографический подход, который активно привлекается для современного социального познания, привел к созданию новых научных дисциплин, в том числе этносоциологии, этнопсихологии, этнокультурологии и др. В социальной философии этнографический подход возникает, когда социальная философия использует этнографические знания как эмпирический материал для своих исследований, а также, когда предметом социальной философии становятся процессы этногенеза, культурогенеза, конструирования этнических культурных идентичностей. Неизбежно обращение к этнографическому подходу, когда в зоне внимания социальной философии оказываются этнические группы, процессы формирования национального самосознания.

Диссертантом сделано предположение, что именно интеграционная методологическая стратегия, где герменевтические процедуры дополняются этнографическими научными данными и моделями исторического времени и исторического пространства, является эффективной для анализа процессов конструирования этнокультурной и общенациональной идентичности, разворачивающихся в современном российском обществе.

**Во втором параграфе «Концептуально-методологический потенциал «понимающей герменевтики» В. Дильтея»** рассмотрены современные точки зрения на концепцию «понимающей герменевтики» В. Дильтея, раскрыты ее концептуально-методологические возможности для решения задач современных социально-философских исследований, обозначен спектр междисциплинарного потенциала «понимающей герменевтики».

Этнографический подход обеспечивает понимающей герменевтике возможность адекватного моделирования исторической реальности, в которой происходило первичное создание культурных смыслов в определенных исторических культурных кодах, знаках и символах. Без привлечения этнографических знаний невозможно реконструировать историко-культурный хронотоп, в котором впервые процесс этнокультурной и общенациональной идентичности был проявлен наглядно и закрепился в соответствующих кодах, знаках и символах. В свою очередь «понимающая герменевтика» разрабатывает процедуры понимания, проживания значимых культурных смыслов, осуществление которых соединяет социальных субъектов в этнокультурные общности, а затем в единую нацию.

В диссертации «понимающая герменевтика» Вильгельма Дильтея в широком

смысле определяется как непрерывный и незавершенный процесс понимания и истолкования взаимосвязи социального целого и его частей. Начало этого процесса находится в постижении психических взаимосвязей, и от них идет к постижению взаимосвязей исторических. Культура с позиции «понимающей герменевтики» В. Дильтея определена как жизненное единство «духа народа» и его жизнепроявлений в виде знаков и их взаимодействий различных типов и видов.

В качестве метода исследования социально-культурных феноменов «понимающая герменевтика» Дильтея понимается диссертантом как изучение результатов творческой деятельности духа культуры, их последовательное описание, переживание, основанное на реконструкции породивших их жизненных взаимодействий, и понимание с целью приближения к постижению самого «духа народа», «духа культуры».

Диссертантом реконструированы основные принципы и процедуры метода «понимающей герменевтики»: 1) переживание – первоначальная основа любого процесса познания и понимания себя и другого, а также самой жизни-культуры; 2) понимание – непрерывный базовый процесс, укорененный в переживании и углубляемый им; 3) познание – процесс, выстраивающийся по траектории спирали на основе индуктивных шагов – от отдельностей к типологическому ряду и далее к поиску объединяющего все части центру – всеобщему духу, который, имея бесчисленное множество проявлений, остается неизменным в своих качествах объединяющего целого, организующего структурного порядка; 4) «выражения переживаний» – великие произведения искусства, способные раскрыть сущность жизненных взаимодействий, имеющих всеобщее значение; 5) необходимость предварительного сбора исторического материала эмпирического характера и на его основе реконструкции жизненных взаимодействий, внутри которых рождались исследуемые тексты с целью их «оживления»; 6) познавательный процесс исходит из описания, переживания, понимания и истолкования отдельных произведений искусства как проявлений духа культуры или народа к формированию гипотетического знания о целом, которое в свою очередь требует уточнения через повторное переживание и понимание отдельностей как частей этого целого с тем, чтобы вновь уточнить формирующееся целостное понимание.

Современные исследовательские программы социальных исследований особо выделяют интерпретативную культурную теорию Клифорда Гирца, где развиваются положения «понимающей герменевтики» В. Дильтея, а социальное пространство характеризуется в контексте создающих его переплетений смысловых конструкций.

В диссертации сделан вывод о том, что методологические принципы исследования культуры Вильгельма Дильтея, указывающие на необходимость тщательной реконструкции исторического времени и исторического пространства, где и когда был создан конкретный культурный текст, предполагают интеграцию «понимающей герменевтики» и этнографического подхода. Именно этнографические знания и модель исторического времени и исторического пространства, полученные с помощью этнографии, создают возможность достаточно адекватно понять и пережить социально-культурную эпоху, в которую был создан репрезентативный культурный текст, носитель значимых культурных



СМЫСЛОВ.

**Вторая глава «Возможности этнографического подхода для конструирования этнокультурной и общенациональной идентичностей»** посвящена разработке исследовательской методики на базе этнографического подхода и «понимающей герменевтики» для декодирования культурных смыслов как механизма формирования этнокультурной и общенациональной идентичностей, а также для дальнейшей прикладной апробации предложенных методологических принципов и результатов теоретического исследования произведения изобразительного искусства в качестве репрезентативного культурного текста.

**В первом параграфе второй главы – «Интеграция этнографического подхода и «понимающей герменевтики» как методологическая стратегия конструирования социальных идентичностей»** – раскрыто современное состояние этнографического подхода и выявлены его особенности; предложены принципы применения интегративной методологической стратегии, которая включает в себя этнографический подход и герменевтические процедуры, для социально-философского анализа произведений изобразительного искусства, выступающих в качестве репрезентативных культурных текстов.

В диссертации показано, что задача этнографического подхода в современных условиях – сделать доступными живые смыслы социальных (символических по сути) процессов этногенеза, культурогенеза, социогенеза в их тесной взаимосвязи с жизненным опытом и переживаниями людей как социальных субъектов, составляющих этнокультурные социальные группы и имеющими соответствующее этническое самосознание.

Для этого этнографический подход интегрируется с герменевтическими процедурами, разработанными в «понимающей герменевтике». Данная методологическая стратегия применима для анализа процессов конструирования различных видов социальных идентичностей. В современном российском обществе особо остро стоят вопросы межнационального, межэтнического взаимодействия, ясна необходимость формирования общенациональной идентичности, стоящей «над» противоречивыми процессами складывания отдельных этнокультурных идентичностей. В последнее время особо выделяется потенциал художественной культуры, различных видов искусства как «мягкой силы», способной ненасильственно, но эффективно управлять процессами преобразования разнородных этнокультурных идентичностей в общенациональную российскую идентичность.

В рамках диссертационного исследования сделано предположение о возможности применения основ «понимающей герменевтики» Вильгельма Дильтея и «насыщенного описания» Клиффорда Гирца для исследования этнокультурной и общенациональной идентичностей произведений изобразительного искусства в качестве репрезентативных культурных текстов. Предложена методическая последовательность этапов и принципов анализа произведений изобразительного искусства как носителей этнокультурного и общенационального содержания.

Ключевые особенности методики, предлагаемой диссертантом, заключаются в следующем: 1) исследование шедевра как культурного текста, фиксирующего

наиболее глубинные и общие культурные и национальные смыслы; 2) ориентированность анализа произведения искусства на выявление и понимание смыслов культурного текста (применение основ «понимающей герменевтики»); 3) достижение результата анализа – формирование сценария взаимодействия реципиента и произведения искусства, способного дать живой опыт переживания, со-творения этнокультурных и общенациональных смыслов; 4) на заключительном этапе созданный сценарий применяется для организации взаимодействия конкретного зрителя с изученным произведением искусства, активно используется метод «насыщенного описания», чтобы создать возможности «оживления» культурных смыслов и их понимающее переживание реципиентом.

**Во втором параграфе второй главы – «Конструирование этнокультурной и общенациональной идентичностей в художественном произведении «Боярыня Морозова» В.И. Сурикова»** – исследован культурно-символический потенциал живописного произведения В.И. Сурикова «Боярыня Морозова» для процессов конструирования этнокультурной и общенациональной российской идентичностей, а также осуществлена экспериментальная апробация полученных в ходе анализа произведения теоретических выводов.

Для написания картины «Боярыня Морозова» и выстраивания потенциального диалога-взаимодействия реципиента (зрителя) с этим произведением искусства Василий Иванович Суриков изучил огромное количество этнографического материала, знание которого было воплощено при создании этой картины. В свою очередь, зритель, формирующий художественный образ, включается в процесс художественного познания, в том числе этнографического познания.

В ходе анализа живописной картины В.И. Сурикова «Боярыня Морозова» диссертантом выявлено, что при общении зрителя и произведения (в ходе развития художественного образа по этапам-статусам) происходит реальное конструирование общероссийской национальной идентичности на основе предшествующего процесса этнической идентификации.

На начальном этапе взаимодействия перед зрителем открывается образ огромной и многоликой страны, и благодаря большому формату картины зритель начинает ощущать себя частью целого, «встраиваясь» в произведение.

На этапе идентификации персонажей перед зрителем встает образ русского народа во всем его разнообразии (социальном, экономическом, религиозном, эмоциональном, возрастном и др.). Зритель становится частью многоликой толпы российского государства, выбирая созвучные ему роль и место, формируя собственное представление о своей этнической и культурной идентичности.

На этапе формирования целостного представления о сюжете образ народа обретает характер противоречивости и полярности, разбиваясь на противоположные лагеря (религиозно, материально, социально, эмоционально и др.). Это качество противоречивости является ключевым для определения общерусского национального характера. Однако персонажи при всем их разнообразии не разобщены. Произведение указывает на возможность объединяющей роли веры, как особого внутреннего качества русского человека. Божественные сферы окутывают своим покровом многоликий народ, объединяя его в некую общность. Единства веры как определенной конфессии в произведении

также нет, но есть общее стремление поиска путей к Богу. Это объединяющее начало и становится основой для трансформации этнической идентичности в общенациональную.

На символическом этапе (осмысление наиболее общих культурных смыслов) произведение дает зрителю, как необходимому элементу общего социального целого, возможность выбора своего способа отношения с божественным диктатным началом, способным примирить противоположности. Картина формирует глубоко переживаемую связь человека-зрителя и общероссийского целого, выступающего в аспекте вневременных общечеловеческих ценностей.

Одновременно происходит процесс формирования образа В.И. Сурикова как основного культурного героя, при соотнесении с которым и возможно осуществление положительной культурной идентичности.

Проведенное диссертантом исследование показало, что произведение изобразительного искусства в своем потенциале действительно способно формировать образ общенационального целого в следующих аспектах: 1) наглядное зрительное живописное единство; 2) набор уникальных и самоценных элементов целого – основы для этнической идентичности; 3) общенациональный характер; 4) общенациональные ценности; 5) общенациональные исторические и государственные символы и события; 6) общечеловеческие вневременные ценности, встраивающие многоликий народ и конкретную личность в Мироздание в целом; 7) образ культурного героя – автора произведения.

Одновременно с формированием представления об общенациональном целом в ходе построения художественного образа проходит процесс соотнесенности зрителя с этим представлением: 1) на уровне чувственного восприятия себя частью разноликого целого; 2) в процессе соотнесенности себя с множеством уникальных и относительно самостоятельных элементов целого (этническая идентичность); 3) на эмоциональном уровне при постижении связей и отношений персонажей друг к другу и к основному событию и герою; 4) на знаточеском уровне при узнавании исторических событий, героев, символов, значимых для общенационального целого; 5) в процессе осознания и личного переживания главных общенациональных и общечеловеческих ценностей, лежащих в основе представленного целого; 6) в результате осознания места и роли общенационального целого и себя как его части в Мироздании в целом; 7) через соотнесение себя с образом основного культурного героя – автора произведения.

Процесс формирования общенациональной и этнической идентичностей в ходе развития художественного образа сопровождается проверкой человека-зрителя на способность быть достойным элементом целого с помощью необходимости узнавания сюжета, персонажей, изображенных в произведении характерных элементов быта, социальной иерархии и т.д., а также на владение базовыми навыками визуальной культуры общения с произведением изобразительного искусства. Произведение искусства, таким образом, способно развивать и стимулировать зрителя к «возрастанию» до уровня неотъемлемого элемента общенационального целого.

Для проверки выводов, полученных в ходе теоретического исследования в первой главе, а также в результате культурно-семиотического анализа картины

«Боярыня Морозова» в диссертации проведен прикладной эксперимент в форме комбинированного занятия с тремя группами: школьники 9-10 классов (учащиеся детской художественной школы), студенты 2 курса Гуманитарного института Сибирского федерального университета направления «социально-культурная деятельность», взрослые от 35 до 45 лет (учащиеся вечернего отделения художественной школы).

Эксперимент представлял совмещение методов анкетирования и «насыщенного описания» и состоял из трех этапов: 1) первичное анкетирование; 2) групповая беседа, построенная на методах «понимающей герменевтики» и «насыщенного описания»; 3) контрольное анкетирование, снимающее результаты «насыщенного описания».

Результаты эксперимента подтвердили основные теоретические выводы относительно целесообразности предложенных методологических принципов исследования произведений изобразительного искусства в качестве культурных текстов с применением этнографического подхода, показали их эффективность и позволили выявить возможные направления дальнейшего исследования. Диссертантом доказана эффективность применения этнографического подхода не только в процессе социально-философского анализа произведения изобразительного искусства как культурного текста, но и необходимость использования принципов этнографического подхода в виде элементов «насыщенного описания» К. Гирца при общении зрителя с произведением с учетом его возрастных, психологических и культурно-этнических особенностей.

**В заключении** диссертации обобщены итоги работы, сформулированы основные выводы и обозначены направления для дальнейшего исследования. Основной вывод диссертационного исследования состоит в том, что интеграция этнографического подхода и «понимающей герменевтики» выступает эффективной методологической стратегией для современных междисциплинарных социально-философских исследований процессов конструирования этнокультурной и общенациональной идентичностей, в том числе и на материале произведений изобразительного искусства, которые способны фиксировать основные культурные смыслы и формировать их понимание у зрителей.

Дальнейший ход работы может быть связан с разработкой более точных методик осуществления предложенного междисциплинарного исследования на основе этнографического подхода для разных этнических групп, разных возрастов и культурных интересов и на материале различных типов культурных текстов, а также с возможностью включения в социально-философские исследования новых методологических принципов из других областей гуманитарного знания.

**Основные положения, выносимые на защиту, отражены в следующих публикациях автора:**

*Статьи в рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК:*

1. Кистова А.В. Формирование общероссийской национальной идентичности в процессе развития художественного образа. Анализ живописного произведения Василия Ивановича Сурикова «Боярыня Морозова» / А.В. Кистова, А.В. Кушнарёва // Журнал Сибирского федерального университета. Гуманитарные науки. – Красноярск: СФУ, 2011. – Том 4. – № 12. – С. 1669 – 1683. (1 п.л. / 0,5 п.л.)

2. Кистова А.В. Становление философии культуры как методологической основы гуманитарного знания [Электронный ресурс] / А.В. Кистова // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 1. – Режим доступа: [www.science-education.ru/107-8506](http://www.science-education.ru/107-8506) (0,5 п.л.)

3. Кистова А.В. Методологическое значение «понимающей герменевтики» Вильгельма Дильтея для социально-философского исследования современных социокультурных феноменов [Электронный ресурс] / А.В. Кистова // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 3. – Режим доступа: [www.science-education.ru/109-9331](http://www.science-education.ru/109-9331) (0,6 п.л.)

4. Кистова А.В. Этнографический метод в социально-гуманитарных исследованиях [Электронный ресурс] / А.В. Кистова // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 6. – Режим доступа: [www.science-education.ru/113-10495](http://www.science-education.ru/113-10495) (0,6 п.л.)

*Другие научные издания:*

5. Клыкова А.В. Образовательные возможности прикладных культурных исследований (Материалы Первого заседания учебно-научно-методологического семинара «Теория и практика прикладных культурных исследований», прошедшего на базе кафедры культурологии Гуманитарного института Сибирского федерального университета, Красноярск, 2 июня 2009 года) / А.В. Клыкова // Журнал Сибирского федерального университета. Гуманитарные науки. – Красноярск: СФУ, 2010. – Том 3. – № 2. – С. 221 – 222. (0,1 п.л.)

6. Кистова А.В. Декоративно-прикладное искусство коренных малочисленных народов Севера как этноформирующий компонент культуры: визуализация религии в памятниках искусства / А.В. Кистова, Н.Н. Пименова // Третий Российский культурологический конгресс с международным участием «Креативность в пространстве традиции и инновации». Тезисы докладов и сообщений. – СПб.: Эйдос, 2010. – С. 90 – 91. (0,1 п.л. / 0,05 п.л.)

7. Кистова А.В. Декоративно-прикладное искусство коренных малочисленных народов Севера как этноформирующий компонент культуры: визуализация религии в памятниках искусства / А.В. Кистова, Н.Н. Пименова // Культура коренных и малочисленных народов Севера в условиях глобальных трансформаций. Коллективная монография / Отв. редактор Н.П. Копцева. – СПб.: Эйдос, 2011. – С. 147 – 157. (0,7 п.л. / 0,3 п.л.)

8. Кистова А.В. Коренные малочисленные народы Севера и Сибири в условиях глобальных трансформаций (на материале Красноярского края) Часть 1: коллективная монография / Н.П. Копцева, А.Е. Амосов, Н.А. Бахова, В.И. Бокова, А.В. Кистова и др. – Красноярск: СФУ, 2012. – С. 113 – 131. (1,6 п.л.)

9. Кистова А.В. Социальная (культурная) антропология: учебное пособие / Н.П. Копцева, Н.А. Бахова, Ю.С. Замараева, Н.М. Либакова, А.В. Кистова и др. – Красноярск: СФУ, 2012. – С. 87 – 108. (1,6 п.л.)

10. Кистова А.В. Формирование российской национальной идентичности в процессе развития художественного образа. Анализ произведения В.И. Сурикова «Боярыня Морозова» / А.В. Кистова, А.В. Кушнарeva // Новое будущее Сибири: ожидания, вызовы, решения: коллективная монография [Электронный ресурс] / Н.А. Бахова, А.В. Бухаров, Е.Н. Викторук, Н.П. Копцева, А.В. Кистова и др. – Красноярск: СФУ, 2013. – С. 385 – 400. – Режим доступа: <http://lib3.sfu-kras.ru/ft/lib2/elib/b60/i-330426.pdf> (1 п.л. / 0,5 п.л.)