

На правах рукописи



**Чистов Роман Сергеевич**  
**ФИЛОСОФСКИЙ АНАЛИЗ**  
**СОЦИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ БИЗНЕСА**

Специальность 09.00.11 – социальная философия

**Автореферат**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата философских наук

Красноярск  
2011

Работа выполнена на кафедре управления персоналом ФГБОУ ВПО  
«Сибирский государственный технологический университет», г. Красноярск

**Научный руководитель:** доктор философских наук, профессор  
Панасенко Галина Васильевна

**Официальные оппоненты:** доктор философских наук, профессор  
Аникевич Анатолий Георгиевич

кандидат философских наук, доцент  
Будякова Светлана Николаевна

**Ведущая организация:** Красноярский государственный  
педагогический университет им.  
В.П. Астафьева

Защита диссертации состоится 22 ноября 2011 г. в 12.00 на заседании  
диссертационного совета ДМ 212.099.17 при Сибирском федеральном  
университете по адресу: 660041, г. Красноярск, пр. Свободный 82, стр. 6,  
УЛК ИНиГ, ауд. 3-17

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Сибирского  
федерального университета

Автореферат разослан «19» октября 2011 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета,  
кандидат философских наук,  
доцент



М. А. Петров

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы диссертационного исследования** обусловлена важностью осознания низкой эффективности хозяйственной системы, основанной исключительно на частной собственности, и необходимостью построения цивилизованной модели отношений между бизнесом, обществом и государством. Кризис конкурентно-индивидуалистической парадигмы и общества потребления требует переоценки и нового осмысления ряда фундаментальных социальных концепций, одной из которых является социальная ответственность бизнеса (СОБ).

Следует констатировать, что в России процесс формирования и развития системы СОБ, гражданского общества и правового государства находится в начале своего развития. Либеральная парадигма, принятая в качестве ориентира постсоветских реформ, придала российскому бизнесу эгоистический характер. В начале становления рыночных отношений от российского предпринимателя юридически не требовалось (впрочем, как и сейчас) активного участия в решении социальных проблем как внутри организации, связанных с персоналом и инфраструктурой, так и вне ее, в социуме.

В настоящее время высший менеджмент российских компаний часто не предоставляет индивиду каких-либо весомых социальных гарантий относительно сохранности рабочего места и роста благосостояния, что разрушает его уверенность в завтрашнем дне. Между тем, очевидно, что в нашем глобализирующемся мире, особенно во времена экономических кризисов, рабочие являются самыми уязвимыми социальными группами.

Эффективность социальной ответственности бизнеса зависит от способности общества защищать свои интересы. Такая способность обеспечивается социальным капиталом – нормами, ценностями, культурой, доверием, самоорганизацией и сотрудничеством. В современной России отмечается острый дефицит социального капитала, и общество не является должным образом представленным в диалоге с компаниями. Поэтому созданный вакуум в основном заполняется государством, т.е. командно-административный мотив преобладает в российской социальной ответственности. Государство является одним из главных и бдительных заинтересованных сторон в российской модели СОБ, которая нередко носит «добровольно-принудительный» характер.

Таким образом, в России, в нынешних условиях, как никогда остро обострились проблемы справедливости архитектуры экономики, основанной на идеологии частной собственности, вопросы участия бизнеса в общественном воспроизводстве, создании социального капитала.

Решение данной проблемы связано, с одной стороны, с обоснованием и использованием более совершенной формы собственности на средства производства. С другой стороны, решение проблемы зависит от активизации

работы научного и производственного сообщества, которое призвано играть ведущую роль в процессах реформирования социально-ответственных отношений.

**Степень научной разработанности проблемы.** Понятие социальной ответственности бизнеса в своем генезисе знаменует собой целую серию исторических событий. Причем каждый этап, начиная от функционирования общинно-хозяйственного регулятива социальной ответственности и заканчивая постгосударственным-корпоративным (середина XX века), в той или иной степени освещался в трудах философов соответствующей эпохи. В целом феномен ответственности в указанном ключе описан в трудах Аристотеля, И. Бентама, М. Вебера, Т. Веблена, Г.В.Ф. Гегеля, Д.Дж. Грина, В. Зомбарта, К. Маркса, Ф. Энгельса, Дж. Ст. Милля и мн. др.

Среди современных зарубежных исследователей в области СОБ следует отметить вклад Г. Боуэна, Дж. Гелбрейта, Т. Левитта, П. Френча, М. Фридмана и других экономических философов, организовавших дискуссию на предмет выяснения сущности ответственности бизнеса. Впоследствии западными мыслителями были сформулированы такие концепции СОБ, как «Концепция заинтересованных сторон» (Э. Фримен) и «Концепция корпоративного гражданства» (Д. Вуд, Д. Лонгсдон).

Отдельно следует отметить работы Г. Гантта, Ф. Найта, Р. Оуэна, А. Риха и О. Тида, в которых СОБ основывается на идее общего блага, добродетелей и пороков, ответственности перед Богом.

Социально-философские и исторические аспекты становления социальной ответственности отечественных субъектов хозяйства достаточно подробно изложены в трудах таких российских мыслителей, как В.В. Андрейченко, А.И. Герцен, Т.П. Зантарая, Н.Н. Зарубина, А.А. Зиновьев, С.В. Карпухин, В.О. Ключевский, Е.Р. Ляховецкая, К.Э. Оксинайд, А.И. Ореховский, К. Пажитнов, О. Платонов, А.И. Самсин, Г.Л. Тульчинский.

Сегодня изучение и поиск путей обоснования и развития модели СОБ в России находится на этапе становления.

Теоретические и методологические способы обоснования СОБ в рамках институционального механизма социально-экономического развития России представлены в работах С.Н. Алямкина, И.Ю. Беляевой, Ю.Е. Благова, С.В. Братющенко, Л.П. Веревкина, С.В. Ивченко, М.И. Либоракиной, С.Е. Литовченко, А.П. Нецадина, Р.Н. Павлова, С.П. Перегудова, В.Л. Тамбовцева, Б.Л. Цветковой, В.Г. Павлюченко.

В преддверии массового акционирования российского капитала (начало 90-х) для становления нравственных хозяйственных отношений в России предпринимались попытки гуманитариев обосновать возможность коллективной формы собственности, опирающуюся как на природу советского социума, так и на зарубежный опыт развития трудовых организаций с собственностью работников. Задачу обоснования такой возможности взяли на себя В.В. Врачев, В.Н. Иванов, В. Кузнецов, А.П. Лазуткин, П. Огородов и др. Возникает необходимость более полного

обоснования собственности работников-акционеров для формирования устойчивости модели СОБ в России становится очевидной.

**Объект исследования.** Ответственность бизнеса как социальное явление.

**Предмет исследования.** Философские аспекты и закономерности, определяющие становление социальной ответственности бизнеса.

**Цель исследования.** Выявить и обосновать особенности формирования и развития социальной ответственности бизнеса в России на основе философского анализа генезиса социально-экономических отношений в мировом бизнесе.

Указанная цель достигается посредством решения следующих **задач**:

- уточнить понятие и сущность социальной ответственности бизнеса как объективного феномена действительности;

- показать место и роль социальной ответственности как механизма управления и регулирования в генезисе социально-экономических отношений;

- систематизировать современные глобальные проблемы, связанные с деятельностью транснациональных корпораций, и оценить эффективность функционирования западной концепции социальной ответственности бизнеса, призванной решить указанные проблемы;

- выявить тенденции развития хозяйственных отношений в социально-экономической истории России, необходимые для понимания основ конструирования социальной ответственности современного отечественного бизнеса;

- вскрыть проблемы и противоречия, сдерживающие развитие ответственных отношений в современной бизнес-среде российского общества;

- сконструировать российскую модель социальной ответственности бизнеса, опираясь на отношения коллективной собственности как фундаментальную основу.

#### **Теоретико-методологическая основа исследования**

Методологическим основанием исследования является диалектический метод. Вопросы природы и сущности СОБ как формы регулирования хозяйственной жизни общества и ее эволюция в историческом процессе рассматриваются посредством конкретно-исторического подхода, в рамках которого использованы элементы системно-структурного и структурно-функционального методов, а также с помощью общенаучных методов познания: анализа, синтеза, систематизации, восхождения от абстрактного к конкретному.

#### **Научная новизна исследования**

1. На основании анализа составных элементов понятия СОБ и системы родственных ему категорий, социальных функций бизнеса, социальных компонентов экономических определений СОБ, а также развития социально-экономических отношений уточнено понятие ответственности бизнеса. Социальная ответственность бизнеса рассматривается как явление

действительности, выступающее в качестве упорядочивающей формы социально-экономических отношений, при которой корпорация как исторический субъект закрепляет такие социальные взаимодействия и взаимовлияния, которые способствуют реализации ее социальных функций, формируют высокое качество системы социального жизнеобеспечения и воспроизводства.

2. Установлено, что в ходе многовековой трансформации общественных регуляторов социальной ответственности корпорации постепенно превратились в доминирующий институт экономической и политической власти, владеющий большей частью собственности и капитала, и освобожденный от влияния прежних морально-этических систем.

3. Проведен критический анализ современной западной концепции социальной ответственности бизнеса, показавший ее ограниченность и противоречивость. Изменение ситуации возможно при решении таких задач, как: перераспределение отношений собственности в корпорации; создание коллективных форм социального регулирования и управления; обеспечение полноценной социальной защиты трудящихся и др.

4. Обосновано, что ориентация на совместные, коллективные формы хозяйствования, присущие российской ментальности, является обязательным условием при конструировании отечественной модели СОБ.

5. Выявлено, что российский бизнес пронизан противоречиями, требующими своего ускоренного и адекватного разрешения.

6. Предложена российская модель социальной ответственности бизнеса на основе коллективной собственности работников-акционеров, обеспечивающая процессы управления и регулирования системой социально-экономических отношений.

#### **На защиту выносятся следующие положения**

1. Бизнесу присущи социальные и экономические функции, среди которых выделяются стабилизационная, социально-психологического смягчения отчуждения, гносеологическая и др.

2. Исследование природы и генезиса социальных регуляторов ответственных хозяйственных взаимоотношений - первобытнообщинного, семейно-родового, ремесленно-цехового, церковно-реформаторского, государственного и корпоративного - показало, что социализация бизнеса в современном мире является объективной необходимостью.

3. Современная западная концепция СОБ исторически ограничена и недееспособна, имеет преимущественно экономико-прагматический характер. Причины безответственного поведения корпораций по отношению к обществу кроются в отсутствии действенного механизма-регулятора социальной ответственности внутри самой корпорации, что предполагает высокую степень социальной безнравственности поведения держателей акционерного капитала.

4. Эволюция социальной ответственности отечественного бизнеса, по сравнению с западными моделями, имеет свои особенности и противоречия,

которые сохранились по сегодняшний день, включая общинный менталитет, государственный волонтаризм и гражданскую пассивность.

5. Низкий уровень социальной ответственности современного российского бизнеса обуславливается противоречивыми отношениями между обществом, бизнесом и государством; использованием государством административного ресурса в целях контроля над собственностью и бизнес-структурами; ориентацией формирующегося российского бизнеса на максимизацию прибыли в сфере обращения без функции социальной полезности и ответственности, а также культурная отчужденность бизнес-элиты от социального окружения и др.

6. Раскрыта логика формирования и развития коллективной собственности как одной из фундаментальных основ социальной ответственности российского бизнеса, где ее содержание реализуется посредством функционирования корпоративного управления и регулирования как институциональных ценностей.

**Теоретическая и практическая значимость работы.** Материалы диссертационного исследования имеют мировоззренческое, методологическое и практическое значение. Предложенные в работе подходы к формированию модели СОБ могут способствовать выработке новых представлений и управленческих решений в данной области со стороны гражданского общества по отношению не только к бизнесу, но и власти. Кроме того, предлагаемая модель позволит бизнес-структурам разработать программу действий по совершенствованию их социальной ответственности, в частности оптимизировать практику использования основных инструментов социальной политики организации.

**Апробация работы.** Результаты работы представлялись на международных и всероссийских конференциях: «Глобальные проблемы современности: действительность и прогнозы» (Казань, 2008), «Образование и культура в развитии современного общества» (Новосибирск, 2009), «Проектирование модели менеджмента организации: научные и прикладные аспекты» (Екатеринбург, 2010), «Личность и общество: проблемы философии, психологии и социологии» (Пенза, 2010), «Личность в управлении. Личность управленца» (Тамбов, 2010), «Актуальные проблемы современного социального знания» (Красноярск, 2010), «Этика и бизнес: философские, методологические и мировоззренческие аспекты – 2008» (Красноярск, 2008, 2010).

В 2009 г. автор принимал участие в организации диалогов с заинтересованными сторонами Филиала ОАО «ТрансКредитБанк» в г. Красноярске и подготовке исследования «Место и роль корпоративной социальной ответственности (КСО) в деятельности Красноярского филиала ОАО «ТрансКредитБанк» 2008-2009 гг.». Получен Акт о внедрении результатов научной работы в деятельность Филиала «ТрансКредитБанк» в г. Красноярске (15.12.2009 г.). Получен Акт внедрения модели социальной ответственности бизнеса на основе коллективной собственности работников-

акционеров на ОАО «Лесосибирский ЛДК №1» в г. Лесосибирске. На основании Акта о внедрении результатов научной работы в учебный и образовательный процесс СибГТУ (23.11.2010) материалы диссертации используются в процессе преподавания курсов «Основы социального страхования», «Основы управления персоналом», «Основы предпринимательства и бизнеса», «Социальная ответственность бизнеса».

В 2011 году диссертант стал лауреатом государственной премии Красноярского края в области профессионального образования за высокие результаты в педагогической деятельности и научных разработках, направленных на социально-экономическое развитие Края.

Основные положения диссертационного исследования докладывались на кафедре управления персоналом СибГТУ и расширенном заседании кафедры философии историко-философского факультета Гуманитарного института СФУ.

**Структура работы.** Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения и библиографического списка.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

Во введении обосновывается актуальность темы исследования, анализируется степень ее разработанности, определяется объект и предмет исследования, формулируются цели и задачи исследования, а также его методологические основы, раскрываются научная новизна, положения, выносимые на защиту и практическая значимость диссертации.

**В первой главе «Ответственность бизнеса как социально-философская проблема»** уточняется понятие и сущность, а также определяется место и роль социальной ответственности бизнеса, опираясь на его социальные функции и генезис мировых социально-экономических отношений; проводится критический анализ современных западных концепций социальной ответственности бизнеса.

**В первом параграфе «Понятие и сущность социальной ответственности бизнеса»** отмечается, что ключевое место бизнеса в жизни социума обусловлено его социальными функциями. Основными социальными функциями бизнеса являются: функция социализации экономической деятельности человека, стабилизационная функция, охранительная функция, селекционная функция, функция социально-психологического смягчения отчуждения и гносеологическая функция.

Практически все указанные социальные направления деятельности бизнеса сегодня находятся в упадке и не реализуются в должной мере. Социализация экономической деятельности человека в современном мире дегуманизирована, поскольку в странах - основных производителях товаров и услуг - стремительно падает уровень благосостояния, что ведет к росту асоциальных настроений трудящихся. Гносеологическая функция по прежнему растворяется в стремлении к краткосрочному получению прибыли.



Например, компании, занимающиеся добычей и переработкой нефти, не заинтересованы в переходе к новым видам топлива и энергии, поскольку данный шаг носит рискованный характер для стабильности их доходов.

Диссертант подчеркивает, что в современных условиях социализация бизнеса, предполагающая, во-первых, его активную включенность в решение приоритетных социальных задач развития общества, и, во-вторых, конкретные целевые социальные и экологические программы, является важнейшей необходимостью для его существования и развития во всех странах мира. Это обусловлено радикальными изменениями внешней среды бизнеса, связанными с формированием постиндустриальной экономики, основанной на знаниях и информации, а также с ее глобализацией. Таким образом, в XXI веке условием оптимального развития бизнеса становится не только эффективность использования средств производства, но и в равной степени социальная эффективность хозяйствования, его непосредственная отдача для общества.

В диссертации показывается, что социализация делового мира также определяется двумя основными тенденциями, связанными с изменением рынка и занятости населения в будущем.

Первая тенденция связана с расслоением общества, усилением неравенства между богатыми и бедными. В условиях рыночных отношений возникает необходимость решать исключительно важные проблемы, связанные с занятостью, безработицей, качеством трудовой жизни.

Вторая тенденция проявляется в том, что бизнес становится доминантным и более активным институтом общества. Сегодня в мире существует 45 тысяч транснациональных корпораций, которые имеют более чем 280 тысяч филиалов в других странах. Доход многих из этих компаний превосходит размер валового внутреннего продукта (ВВП) некоторых государств, а численность работающих в них сотрудников больше, чем население иных стран. Эти компании представляют, по сути, новый важнейший мировой центр власти, от которого ожидается сравнимая с его ресурсами ответственность за социальное благополучие.

Отмечается, что тема социальной ответственности бизнеса устойчиво присутствует в общественных дискуссиях не только за рубежом, но и в нашей стране. Однако до сих пор наличие разных подходов к пониманию содержания СОБ и множественность исходных положений не позволяют говорить о формировании общепринятой системы взглядов на рассматриваемое явление. Автор обращает внимание на то, что большинство определений не отвечают требованиям современности и не имеют социальной направленности. Недостаточное осознание и понимание обществом социальных функций бизнеса привело большинство исследователей к упрощенному пониманию сущности социальной ответственности бизнеса.

В качестве доказательства в диссертации приводится достаточно большое количество распространенных определений СОБ и КСО (западный

синоним понятия СОБ), которые отражают всю остроту их противоречивого содержания и смысла. В большинстве из них социальная ответственность подается как способ дополнительного привлечения капитала и напрямую увязывается с меркантильными расчетами. Сфера СОБ в определениях ограничивается социально-трудовыми отношениями и исключает иные отношения (собственности, интеграции, диверсификации и т.д.). Особо подчеркивается добровольность бизнеса в принятии на себя социальной ответственности, в то время как эволюция хозяйственной жизни имеет объективный характер и сегодня уже не оставляет бизнесу выбора и времени для промедления.

На основе исследований российских ученых по рассматриваемому явлению отмечается, что в отечественных определениях, также как и в западных, на первый план выдвигается максимизация прибыли организации и только затем реализация социальной ответственности.

Доказывается, что задача уточнения понятия СОБ является на сегодняшний день одной из важнейших для социальной философии. Опираясь на анализ составных элементов понятия СОБ, содержание социальных функций бизнеса, социальные компоненты экономических определений СОБ и сущность родственных ему понятий, автор уточняет суть и содержание комплексного понятия социальной ответственности бизнеса. По мнению диссертанта, социальная ответственность бизнеса представляет собой явление действительности, выступающее в качестве упорядочивающей формы социально-экономических отношений, при которой корпорация как исторический субъект реализует такие социальные функции, устанавливает и практически закрепляет такие социальные взаимодействия и общественные зависимости, которые: а) наиболее полно способствуют эффективному овладению работником всеми жизненно-необходимыми благами с целью удовлетворения его базовых потребностей, обеспечивают долгосрочное устойчивое развитие корпорации в гармонии с природными процессами, а также соответствуют экономически прогрессивной линии ее развития; б) формируют внутриорганизационную атмосферу доверия и социальной справедливости, стабильности и уверенности в завтрашнем дне, умножают социальный капитал корпорации; в) совершенствуют внешние социальные отношения корпорации.

**Во втором параграфе «Место и роль социальной ответственности в генезисе социально-экономических отношений»** диссертантом дается описание конкретно-исторического подхода в его связи с феноменом социальной ответственности. Подчеркивается, что экономическая сфера в структуре ответственности является основополагающей и выступает как генетически определяющее звено общего механизма ответственности. Онтологическим основанием ответственных зависимостей и связей, имеющих непреходящий характер, выступает трудовая деятельность, а отправной точкой экономического анализа являются отношения собственности, выступающие главным звеном во всей совокупности

экономических связей и отношений между людьми в обществе. Только смена отношений собственности, согласно рассматриваемому подходу, ведет к изменению всей совокупности производственных взаимосвязей в обществе, его экономического строя и ответственных отношений.

На основании указанного научного подхода автор реконструирует развитие социально-ответственных отношений с целью показать, каким образом корпорация исторически утвердилась в виде основного хозяйствующего субъекта в мировой хозяйственной системе и что лежит в основе ее нынешнего безответственного поведения. Частично опираясь на логику исторического материализма, диссертант выделяет пять регулятивных институтов социальной ответственности: первобытнообщинный, семейно-родовой, ремесленно-цеховой, церковно-реформаторский, государственный, а также формирующийся шестой регулятор – корпоративный.

Автор приходит к выводу о том, что ныне функционирующий государственный регулятор социальной ответственности хозяйствующих структур, подгоняя все трудовые и предпринимательские помыслы и устремления под машинный ритм фабричного производства, некоторое время обеспечивал гомогенность индустриального общества и делал вполне предсказуемым процесс концентрации капитала в рамках открытых акционерных обществ (главным образом формирующихся мощнейших корпораций). Однако в недрах государственной бюрократии назревало противоречие, суть которого заключалась в том, что выступая эффективным средством рационализации общественной жизни и использования акционерного капитала, бюрократический механизм не производил созидательный энтузиазм, не утверждал «дух предпринимательства и аскетического рационализма». Бюрократическо-полицейский аппарат смог лишь какое-то время поддерживать нормальный режим функционирования индустриального общества, но создать и внедрить адекватные социальные нормы и корректировать их исходя из потребностей общества в созидательном развитии ему не удалось.

Бурное развитие рыночной экономики, основанной на частной собственности, привело к преобладанию в хозяйстве производства, ориентированного на обмен с единственной и абсолютной целью - извлечение денежной прибыли. Денежная форма богатства как выражение преобладания рыночных отношений в обществе оказалась связана с ростом индивидуализма, обратной стороной которого выступило разобщение людей, разрыв межличностных отношений и ломка социокультурных институтов, раскрытых в качестве основного вектора влияния денег на социальные связи еще Г. Зиммелем.

Противоречия, назревающие в системе управления индустриальным капиталистическим производством, становились все более очевидными. В начале XIX в. Сен-Симон обосновал идею о том, что современное государство является в той или иной степени препятствием для развития

индустриального общества, и что оно должно быть превращено из орудия защиты потребительских интересов класса рантье в орудие организации производства и защиты интересов производителей. Чуть позже эта идея была подхвачена К. Марксом и доведена до возможности очередного кардинального изменения сложившейся контрольно-регулятивной системы, обеспечивающей социальную ответственность в хозяйственной деятельности. Однако, не в последнюю очередь в связи с Великой Октябрьской социалистической революцией и ее последствиями, указанного изменения не произошло. Государство утрачивало контроль над ситуацией, раскрепощая свободу бизнес-структур в негативном направлении.

Отмечается, что акционеры корпорации, объединявшиеся в финансовые институты и отчужденные от производства и ответственности перед государством, от собственности, оказались заинтересованы лишь в дивидендах и их размерах, за которыми стояли биржевые спекуляции. Вопросы управления корпорацией, ее местонахождение и география ее филиалов, процессы производства и многие другие оказались вне поля зрения акционеров, их персональной ответственности. Силы или структуры, которые бы могли спросить с акционеров за их действия/бездействия, не сформировались. Единственными факторами, которые могли так или иначе регламентировать деятельность акционеров, стали независимые аналитические агентства, распространяющие те или иные сведения о работе компании, и информация, поступающая непосредственно от руководства последней. В случае негативного положения дел в корпорации собственник имеет полное право выразить свое недовольство через институциональных инвесторов, способных реализовать убыточные и приобрести прибыльные акции, которые вновь поднимут доходы акционера.

Диссертант приходит к выводу о том, что в XX веке сложилась ситуация, при которой развитие организации и управления, техники и технологии, приобретение ими силы, могущей стать апокалиптической, придали новое, особое звучание проблеме социальной ответственности бизнеса, решить которую предстоит уже в новом, XXI веке.

**В третьем параграфе «Анализ современной концепции социальной ответственности бизнеса в условиях самоорганизации западного общества»** автор характеризует современные глобальные проблемы, связанные с деятельностью транснациональных корпораций, и анализирует эффективность функционирования западной концепции социальной ответственности бизнеса, призванной решить указанные проблемы.

Показывается, что распространение отрицательного влияния делового мира (прежде всего бизнес-корпораций) осуществляется в трех основных направлениях, связанных главным образом с изменением рынка труда и занятости населения в будущем, а также экологическим и информационным фактором.

При характеристике первой из указанных выше проблем отмечается, что в изменениях, происходящих на рынке труда, наибольшее беспокойство

вызывает распространение атипичных форм найма, таких как срочный трудовой договор, неполная или временная занятость, свидетельствующих о постепенном разрушении того статуса наемного работника, который обеспечивался бессрочным трудовым договором, занимавшим доминирующие позиции в обществе наемного труда. Описанные процессы подкрепляются на сегодня стремлением капиталистов удешевить производство с помощью конвейеризации и автоматизации, вытесняющих труд человека любой степени сложности.

Показывается, что за последние десятилетия благодаря неподконтрольному акционерному капиталу резко упростился процесс перемещения производства и финансов. С целью повышения эффективности деятельности корпорации перемещают часть своего бизнеса в развивающиеся страны, и благодаря неспособности местной власти что-либо предпринять, не только производят продукцию, но и нарушают социально-трудовые права тысяч людей. Кроме того, достаточно часто случаи перемещения производства сопровождаются тем, что абсолютное большинство доходов от реализованной продукции транспортируется в развитые страны, оставляя местных жителей-рабочих без средств к существованию.

Все эти явления напрямую ведут к социокультурному разрыву между различными слоями общества, неравенству и дискриминации.

Вторая проблема выражается в признании того факта, что природные ресурсы нашей планеты ограничены, а население растет. Человечество слишком быстро использует невозполнимые ресурсы, с каждым годом создавая все больше труднопреодолимых препятствий хозяйственного развития для будущих поколений. Данная проблема напрямую связана с феноменом загрязнения окружающей среды, который ставит под угрозу жизнь людей сегодня и существование бизнеса завтра, поскольку рост производства по-прежнему интенсивно сопровождается уничтожением биосферы. Ресурсосберегающие, малоотходные и безотходные технологии, несмотря на их наличие, повсеместно не используются корпорациями в связи с доминированием цели сохранения стабильного уровня прибыли и снижения издержек.

Третья проблема выражается в том, что деморализованность мирового бизнеса ярко проявляется в деятельности коммерческих СМИ, создающих моду на непристойное поведение, курение, употребление алкоголя, скрыто рекламирующих наркотики и способствующих трансформации личности в пустого человека, не способного полноценно трудиться и воспроизводить семью, этнос.

Отмечается, что ощутивший на себе безответственное поведение корпораций, западный мир первым отреагировал созданием в научных и предпринимательских кругах ряда установок и моделей, призванных ликвидировать негативное влияние бизнеса. Наиболее известными среди них считаются концепция корпоративной социальной восприимчивости,

концепция заинтересованных сторон, концепция корпоративного гражданства и концепция корпоративной устойчивости. Последние три из указанных концепций в той или иной степени внедряются в деятельность конкретных компаний, и тем самым осуществляется попытка сделать мировой бизнес социально ответственным. Положительные результаты использования различных концепций КСО дают о себе знать уже более 20 лет. Однако самым интересным является то, что формы проявления безответственного поведения корпораций (нарушение прав трудящихся, загрязнение окружающей среды и мн.др.), которые были характерны еще 100 лет назад, сегодня продолжают существовать и развиваться, буквально перечеркивая все положительные результаты: трагедии, связанные с деятельностью корпораций Union Carbide, Exxon, Shell и мн. др., принесшие жертвы сотен людей и гибель километров биосферы.

Все эти и многие другие проявления безнравственности и безответственности рассмотренных корпораций происходили на фоне их приверженности современным стандартам КСО и концепции корпоративной устойчивости.

Таким образом, без содержательного, конкретно-исторического наполнения, без учёта закономерностей развития отношений собственности на средства производства, без обозначения перспектив данного развития, концепция КСО оказалась для бизнеса (в первую очередь корпоративного) всего лишь подручным средством получения прибылей. Бизнес использует КСО либо как новый способ для получения дохода, либо как социальный платеж, спровоцированный государством, уже неспособным полноценно решать общественные проблемы, либо как оправдание за преступления (использование потогонной системы и детского труда, распространение генетически модифицированных продуктов и др.) перед гражданами страны, в которой работает компания.

Автором делается вывод о том, что во второй половине XX - начале XXI вв. ситуация, касающаяся ответственности мирового бизнеса, стала более сложной. Социальные модели (а не распространенные сегодня экономические под видом социальных), которые бы могли так или иначе исправить ситуацию или обеспечить самоорганизацию общества для пресечения негативного поведения бизнеса, созданы не были. Подчеркивается, что становление полноценной системы СОБ в мировом масштабе (в том числе и в России) должно быть нравственно и исторически основано на решении как минимум следующих задач: 1) перераспределение отношений собственности в корпорации и создание коллективных форм социального регулирования и управления; 2) обеспечение полноценной социальной защиты трудящихся со стороны бизнеса и государства; 3) создание и использование передовых информационных технологий для оптимизации работы корпорации, прежде всего в управленческом, экологическом, производственном и сбытовом ключе.

**Во второй главе «Формирование и реализация модели социальной ответственности бизнеса в современной России»** исследуется специфика культурно-исторического развития российской модели СОБ; анализируются проблемы развития социально ответственных отношений в постперестроечный период и современной России; предлагается российская модель социальной ответственности бизнеса, основанная на коллективной собственности работников-акционеров, обеспечивающая процессы управления и регулирования системой социально-экономических отношений.

**В первом параграфе «Социальная ответственность бизнеса в истории и культуре отечественного хозяйства»** анализируются тенденции развития ответственных хозяйственных отношений в социально-экономической истории России с целью нахождения основ для конструирования социальной ответственности современного отечественного бизнеса.

Отмечается, что на исторически своеобразное развитие отечественного предпринимательства оказала свое влияние община, в рамках которой сформировался механизм базовых социально ответственных отношений. В российских условиях община стала основным гарантом нормального функционирования и воспроизводства семейного хозяйства, обеспечения защиты передачи производственного и в целом социального опыта в поколениях. Специфические условия формирования русской общины, включившие в себя, помимо сурового климата, еще и угнетение со стороны самодавляющего государства и бизнеса, превратили ее в оплот русского милосердия и источник представлений о том, какой должна быть социальная справедливость. Поэтому зарождение в его недрах или за пределами личной инициативы, предпринимательства послужило началом отчуждения коллектива трудящихся общины от частного собственника, потери доверия общества к бизнесу.

Не менее сильное влияние на отечественное предпринимательство на протяжении всей истории его существования оказывала власть. Отсутствие государственной поддержки, запоздавшие хозяйственные реформы не позволяли бизнесу развиваться ускоренными темпами. Действия государства в сфере регулирования социально-трудовых отношений носили непоследовательный, запоздалый и ситуативно-ориентированный характер. Каждый раз это была реакция на опасность дестабилизации внутривнутриполитической ситуации в стране, а меры - половинчатыми и принципиально не ориентированными на установление каких-либо партнерских отношений.

Первые мануфактуры частных собственников, возникшие в России, были основаны на крепостном труде. Применение на крупных промышленных предприятиях подневольного, принудительного труда стало характерной чертой экономики почти вплоть до отмены крепостного права. Отпуска существовали не везде и не оплачивались работнику. Оказание медицинской помощи и соблюдение санитарно-гигиенических норм на

предприятиях было таковым, что горнозаводское население болело в 4 раза больше, чем нерабочее.

Причины тяжелого положения рабочих были не только в алчности и своекорыстии фабрикантов и заводчиков, бюрократизме и волоките царских чиновников, но и в отсутствии у трудящихся правовых возможностей отстаивать свои социальные интересы. Любые попытки организации профсоюзного движения преследовались властью и владельцами предприятий. Специфика России состояла в том, что профсоюзы начали создаваться практически одновременно с образованием политических партий. В силу действия отмеченных факторов рабочее движение в России с самого начала оказалось чрезмерно политизированным, что не могло не повлиять отрицательно на поиск конструктивных путей решения наболевших вопросов охраны труда, низкого уровня социальных гарантий и защиты на заводах и фабриках. Попытки совершенствования условий труда и быта рабочих, делавшиеся отдельными семьями предпринимателей (Четверяковыми, Морозовыми, Щукиными и др.), и различные благотворительные мероприятия не могли существенно улучшить в целом тяжелого социального положения основной массы рабочих.

В начале XX века в России стало повсеместным преобладание акционерной формы собственности, которая потребовала более широкий контур социального управления. С 1900 по 1903 гг. происходит резкое увеличение числа крупнейших предприятий (на 36%). Лидерство в деловом мире начинает переходить от фабрикантов традиционных отраслей (текстильной, переработки сельхозпродуктов и т.п.) к фабрикантам передовых технологий – машиностроения и металлообработки, «производящий» капитализм начал перерождаться в финансово-монополистический. Кроме того, идет усиление роли банков, обретение ими превосходства над промышленным капиталом. На финансовый рынок стал проникать иностранный капитал, очень часто подминавший отечественных промышленников.

По мнению диссертанта, указанная централизация капитала, политическая дезориентация государства, построение бизнеса на частнособственнической основе (отрицающей гуманизирующий принцип обобществления), а также отсутствие организованного общественного противостояния и зрелых институтов, способных контролировать безответственное поведение бизнеса в условиях зарождающегося отечественного акционерного капитала, привели к событиям 1917 года. Основа существования бизнеса в эпоху перехода от наследуемого капитала к акционерному, требующему нового уровня обобществления трудовых отношений, оказалась практически разрушенной. Справедливое перераспределение акционерной собственности между работодателями и рабочими для социализации трудовых отношений в России стало объективной необходимостью, которая, однако, оказалась непонятой, а потому не реализованной. Произошло крушение монархического порядка и



установление советской власти, с приходом которой в обществе появилась надежда на лучшее будущее.

Однако ожидания российского социума относительно создания новой властью социально эффективной хозяйственной системы, при которой будут реализовываться коллективные интересы без диктата государства и справедливо распределяться результаты труда, не оправдались. Несмотря на декларируемую приверженность принципу детерминации общественного сознания общественным бытием, изменение политической составляющей общественной системы в России произошло раньше, чем были созданы предпосылки смены характера других сторон общественных отношений. В итоге целью коммунистических преобразований оказалось не надлежащий контроль над распорядителями акционерного капитала со стороны работников-акционеров и прочих возможных «ссудодателей», а перевод крупных предприятий в монопольное ведение государственных чиновников, имеющих возможность легального применения насилия.

С одной стороны, социалистический режим созидал производственные и научные достижения, а с другой - укреплял стереотипы личного безответственного поведения в трудовых коллективах, и прежде всего в сфере управления. Игнорировалось собственно экономическое содержание распоряжений и рекомендаций. Органы властного управления в сфере народного хозяйства часто предъявляли к низовым звеньям материального производства субъективистские требования, не учитывающие опыт самих производителей, местных условий их труда. Практически полная ликвидация частной собственности, свободы отдельного работника и естественноисторическое разрушение государственного фундамента вследствие глобальной интеграции акционерного капитала, создавшее тотальную некомпетентность власти в вопросах управления и регулирования экономикой, привели к очередному крупному перевороту.

Автор подчеркивает те положительные выводы, на которые необходимо ориентироваться в современной реальности: 1) ориентация бизнеса как социального института на совместные формы хозяйствования, присущие российской ментальности, и сохранение частной инициативы отдельного хозяйствующего субъекта, свободного от государственного волюнтаризма; 2) направление усилий бизнеса на развитие организаций социального обеспечения и страхования, способных создавать и воспроизводить защищенное и трудоспособное общество, обеспеченное материальными и духовными благами первой необходимости; 3) разработка четкой и прозрачной системы оплаты труда; 4) регулирование механизма и институтов присвоения результатов труда.

**Второй параграф «Проблемы формирования социальной ответственности бизнеса в современной России»** посвящен анализу основных проблем и противоречий, сдерживающих развитие ответственных отношений в современном российском бизнесе и предложениям по их решению.

Преобладание эмоционального подхода к социальной активности бизнеса в России, отношение к социальной сфере деятельности как к второстепенному и необязательному занятию определяются его особенностями, и сегодня неразрывно связаны друг с другом. Автор характеризует только некоторые из них: отсутствие сбалансированной системы отношений между обществом, бизнесом и государством; недостаточно разработанная законодательная база и перегибы законоприменительной практики по отношению к деятельности бизнес-структур; ориентация формирующегося российского бизнеса на максимизацию прибыли в сфере обращения без функции социальной полезности и ответственности и некоторые другие.

В настоящее время высший менеджмент российских компаний часто рассматривает человека как ресурс, в процессе производства рассматривается только такая его функция, как труд, измеряемый через затраты рабочего времени. В большинстве отечественных организаций недостаточно развиты функции поиска и конкурсного набора работников, их оценки, осмысленного планирования карьеры. Большинство организационных изменений, проводимых российскими компаниями, не увязываются с мотивацией людей к высокоэффективному творческому труду. Такой экономической парадигме чужда идея «социализации трудового процесса», идея решающей роли человеческого фактора.

Показывается, что российское государство как социальный институт отдалается от совершенства. Российская власть делает акцент на традиционных экономических проблемах стабилизации банковской системы, тарифной политики, оборонной промышленности, полагая, что эти вопросы имеют первостепенную важность. Напротив, вопросы здравоохранения, образования, социальной защиты наемного труда, молодежной безработицы и бедности определяются как второстепенные, к решению которых можно обращаться, когда разрешены «центральные» экономические проблемы.

Отмечается, что в нашей стране накоплен богатый опыт теории и практики планирования социального развития коллективов и использования коллективных договоров в условиях плановой экономики. Однако сегодня в России коллективные договора все чаще рассматривают как чисто формальный документ, мало что дающий работникам. Тем не менее, речь не идет о социальном партнерстве в его «классическом» варианте, заложенном в институциональной модели и закреплённом в законодательстве. Основная причина в том, что профсоюзы не рассматриваются акционерами и директорами предприятий как равноправные сильные партнеры. Это во многом обусловлено тем, что в современной России окончательно не оформились реальные субъекты, представляющие и защищающие интересы наемных работников, с одной стороны, собственников и работодателей, с другой.

Слабые попытки государства и бизнеса что-либо изменить пока не принесли серьезных результатов. Причины этих неудач и главная беда

российского бизнеса заключается в том, что он мало отдает себе отчет, с каким обществом, с какой нравственной культурой имеет дело. Такие особенности нашего духовного опыта, как нравственный максимализм и правовой нигилизм, вера в чудо и поклонение творчеству, самооправдание через обвинение во всех бедах внешних сил безусловно будут отражаться на культуре формирующего российского бизнеса. Вместе с тем при формировании отечественных моделей СОБ крайне важно учитывать особые грани миропонимания нашего общества, касающиеся отношений собственности и общинности, которыми научное и бизнес-сообщество вновь пытается пренебречь.

Автор делает вывод, что сегодня продолжение либерализации бизнеса, основанного исключительно на частной собственности, чревато для России еще большей активизацией внесистемных сил, разрушающих создающиеся институциональные механизмы, дальнейшим ростом криминализации и социально-экономическим коллапсом, поскольку распространяемая через реформы идея не вписывается в историю социально-экономического развития российского общества. Поэтому степень формирования социальной ответственности российского бизнеса и оздоровления экономики в целом напрямую зависит от того, насколько эффективно будут задействованы силы исторической инерции в процессе реформирования института собственности.

**Третий параграф «Конструирование модели социальной ответственности бизнеса в российской действительности»** посвящен обоснованию идеи формирования социальной ответственности бизнеса в России, основанного на коллективной собственности работников-акционеров, а также движущим силам, способным претворить эту идею в предметно-практическую деятельность корпораций.

Вначале диссертант вновь обращается к анализу собственности и приходит к тому, что сущность данного института заключатся в диалектическом единстве его субстанции: естественной (трудового и другого способа присвоения блага) и общественной (созданных, апробированных и воспроизводящихся институтов присвоения блага).

Продолжая рассуждать в данном ключе, акцент делается на том, что основное противоречие в рамках естественной субстанции собственности определяется как противоречие между изменяющимися по своим характеристикам и социально-экономическому назначению благами и адекватным уровнем обобществления труда в процессе их производства. Основным же противоречием в рамках общественной субстанции собственности выступает противоречие между непосредственно общественными и официально общественными институтами присвоения, и в его разрешении решающая роль должна принадлежать субъекту, уполномоченному от имени общества создавать единую общественную форму присвоения благ. Предполагается, что социально-эффективные отношения собственности, способствующие становлению модели социальной ответственности бизнеса, можно создать только при условии

разрешения ее двух указанных выше фундаментальных противоречий. В работе доказывается, что разрешение этих противоречий невозможно на основе отношений частной собственности, потому как невозможно обеспечить диалектическое единство собственности человека как личности (собственность на человеческий капитал и рабочую силу) и собственности человека как члена общества (общественная собственность) в условиях доминирования частной собственности.

Далее рассуждения проводятся таким образом, что возможность создания отношений собственности нового, более качественного уровня находится в руках того, кто представляет собой институт присвоения. Опираясь на основное противоречие в рамках общественной субстанции собственности, осуществляется попытка выяснить, соответствуют ли действия существующего института присвоения реальным требованиям времени.

По мнению диссертанта, современное государство как самый декларируемый институт присвоения уже не отражает интересы людей, непосредственно производящих материальные и духовные блага, и не способно разрешить противоречие в рамках общественной субстанции собственности. По убеждению автора, самым эффективным образованием, в рамках которого могут быть созданы требуемые институты присвоения, является современная корпорация, т.е. сообщество представителей производства и управления, потенциально способное не только впитать общую и экономическую культуру, но и, обобщая ее требования, создать непосредственно общественную форму присвоения благ. Однако проблема состоит в том, что в настоящее время механизм работы современной корпорации, базирующийся на частнособственническом фундаменте, не ориентирован на создание и совершенствование социальных институтов присвоения. Все это делает невозможным формирование системы социальной ответственности бизнеса, поскольку ее основания не будут подкреплены ничем, кроме государственного административного давления и призывами к совести акционеров и менеджеров.

Функционирование корпорации должно быть основано на отношениях смешанной (коллективной) формы собственности, способной разрешить субстанциальные противоречия собственности и создать предпосылки для формирования ответственности бизнеса перед обществом. С целью материализации модели социальной ответственности бизнеса в России в диссертационной работе предлагается модель реализации коллективной собственности работников-акционеров.

Ядром представляемой модели является механизм реализации коллективной собственности работниками-акционерами посредством корпоративного управления, направленного на организацию внутрикорпоративного институционального предпринимательства (необходимого для производства институтов, определяющих содержание и логику процесса присвоения благ, регулирующих отношения между

хозяйственными агентами по поводу данного присвоения) и аккумуляцию социального капитала, необходимых для формирования социально ответственных отношений. Только подобным образом организованные отношения коллективной собственности позволят установить подлинную систему взаимной ответственности представителей управления и производства, корпорации и внешней среды.

В предлагаемой модели СОБ собственником капитала является производственный коллектив, который, обладая распорядительным правом над имуществом, не получает права делить капитал между своими членами. Так нейтрализуется негативное право отдельных индивидуумов распоряжаться капиталом, равно как и накапливать капитал. Однако если разделение собственности между сотрудниками исключается, то на их индивидуальные доходы это правило не получает распространения. Поэтому, чем выше доходы компании равноправного участия в собственности, тем больше личная доля доходов каждого члена. Так обеспечивается материальная заинтересованность всех членов в наиболее эффективном вложении, производстве и развитии капитала.

В диссертационной работе последовательно доказывается, что участие в прибыли неотъемлемо от участия в принятии экономических решений. Если рабочий лишен возможности участвовать в принятии решений, ему безразлично, какую прибыль получает предприятие, на котором он работает, так как при таком подходе процессы отчуждения усиливаются. Столь же фатален и противоположный вариант: право трудящихся влиять на экономические решения, не подкрепленное материальной заинтересованностью. Если право голоса находится в отрыве от личной заинтересованности работников, они будут стремиться лишь к повышению заработной платы и сохранению рабочих мест и потому, возможно, даже препятствовать необходимым социальным и структурным изменениям. Поэтому возможность получить право голоса и участие в прибыли должны выступать в единстве.

Для того, чтобы система взаимной ответственности работников и руководства находилась постоянно в актуализированном состоянии, необходимо наличие определенной контролирующей институциональной среды. Поэтому первым и неизбежным условием эффективной работы корпорации в целях формирования эффективной модели СОБ является создание внутрикорпоративных институтов социально-экономической безопасности и свободы корпорации – Совета по управлению капиталом (для участия работников в управлении, распоряжении собственностью, распределении прибыли), Совета по управлению производством (для обеспечения полной и эффективной занятости всех категорий граждан, улучшения условий труда на рабочих местах, регулирования оплаты труда и т.д.) и Института экосоциогуманитарной экспертизы (для оценки возможностей использования научно-технических и социальных новаций).

Каждый институт, состоящий из работников корпорации, должен совместно распоряжаться единым пакетом от 1 до 10 % обыкновенных акций, дающим правовую возможность осуществления контроля за деятельностью/бездеятельностью руководства предприятия, а также руководствоваться положением, согласно которому права в распоряжении собственностью доверительной организации распределяются среди физических лиц без определения долей собственности. Такое положение означает, что голосование на общем собрании будет осуществляться по принципу не «одна акция - один голос», а «один акционер - один голос». Данное положение является обязательным, поскольку воздействие данного и любого подобного института на деятельность руководства корпорации будет отражать реальный ход управленческой практики лишь в том случае, если субординация в описываемых институтах обеспечивается принципиально неотчуждаемыми личными качествами, проявляющимися в каждой конкретной производственной ситуации, а не количеством акций, имеющихся у рабочего-акционера.

Однако, по мнению автора, помимо институтов всестороннего взаимного контроля участников хозяйственных отношений, в корпорации должны быть дополнительно созданы институты социального обеспечения работников, а также научно-образовательная база. В качестве таковых диссертант предлагает создание внутрикорпоративных Институтов социального обеспечения и страхования, а именно: Банка социального развития (основанного на предложенной автором методике кредитования), Жилищного фонда (предназначенного главным образом для развития жилищно-строительных кооперативов работников), Корпоративной страховой системе (организованной по авторской методике), Институтов формирования новой технологической платформы (практико-ориентированной фундаментальной науки, развивающего образования и инновационной промышленности на уровне отдельной корпорации).

Для того, чтобы социально и экономически эффективно решить проблемы компетентности работников-акционеров и руководства в любой сфере их совместной деятельности, корпорация должна быть снабжена Автономной сенсорной системой управления (АССУ), которая надлежащим образом скрепляет интересы работников, акционеров и руководства корпорации. АССУ представляет собой специальное устройство для постоянного анализа всемирно-исторической базы знаний о лучших образцах гармоничного управления социально-экономическим комплексом и соотнесения этого опыта с корпоративной базой знаний, действующей теорией и практикой реализации социальной ответственности корпорации, которая является неотъемлемой частью социального управления.

Инициатором, движущей силой, реализующей представленную модель СОБ в хозяйственной практике бизнес-организаций, по мнению автора, может быть только общественно-политическое движение, инициируемое

лучшими представителями сословия учёных и педагогов, а также трудящиеся, осознавшие свои интересы и возможности.

Организованная таким образом работа коллектива сформирует надлежащий уровень взаимответственности и доверия внутри корпорации, создаст все необходимые условия для развития каждой личности, обезопасив тем самым внешнюю среду от любых возможных негативных влияний бизнеса.

По убеждению диссертанта, из всех «развивающихся» стран Россия как средоточие этнокультурных сил больше всего подходит в качестве базы для реализации рассмотренной модели СОБ. России эта роль предопределена в силу исторически сложившихся обстоятельств: преобладание моногородов, где вся инфраструктура и население привязаны к одному предприятию; исторический опыт успешной реализации социальных проектов; богатейшие запасы ценных природных ресурсов. Таким образом, начинать реализацию предложенной модели социальной ответственности бизнеса на основе коллективной собственности нужно здесь и сейчас в России, преодолевая глобальные проблемы современности и задавая новый уровень развития социально-экономических отношений.

**В заключении диссертации** подводятся итоги исследования, содержатся теоретические обобщения и выводы.

По теме диссертации автор имеет следующие научные публикации:

#### **Статьи в научных журналах, рекомендованных ВАК**

1. Чистов, Р. С. Ответственное лидерство сквозь призму взглядов Аристотеля / Р.С. Чистов // Вестник Вятского государственного гуманитарного университета. – 2010. - №3(4). - С. 59-64.

2. Чистов, Р. С. Формирование социальной ответственности современного бизнеса через генезис трудовых отношений и благотворительной деятельности дореволюционной России / Р. С. Чистов // Научные проблемы гуманитарных исследований. – 2010. - № 11. - С. 242-255.

3. Чистов, Р. С. Роль русского православия в формировании социальной ответственности малого предпринимательства / Р. С. Чистов, Г. В. Панасенко, Л. А. Шараева // Перспективы науки. – 2011. - № 2 (17). - С. 67-70.

4. Чистов, Р. С. Культура денежных отношений и ее роль в становлении ответственного бизнеса в современной России / Р. С. Чистов // Вестник Поволжской академии государственной службы (SCI - 0,018). - 2011. - № 1(26). - С. 178-183.

#### **Статьи в научных журналах, рекомендованных ВАК (по иным специальностям)**

5. Чистов, Р. С. Переосмысление феномена корпоративной социальной ответственности как результат трансформации мировоззрения личности / Р.

С. Чистов, Г. В. Панасенко // Сибирский педагогический журнал (SCI – 1,401). – 2010. - № 1. – С. 204-210.

6. Чистов, Р. С. Философско-критический анализ основных концепций корпоративной социальной ответственности / Р. С. Чистов // Вестник КрасГАУ. – 2010. - № 3 (42). – С. 198-203.

### **Публикации в коллективных монографиях**

7. Чистов, Р. С. Этическая добродетель Аристотеля как основа для формирования ответственного бизнес-лидерства / Р. С. Чистов, Г. В. Панасенко // Дополнительное профессиональное образование: традиции и инновации: монография. - Красноярск: СибГТУ, 2010. – С. 106-115.

### **Другие публикации**

8. Чистов, Р. С. Корпоративная социальная ответственность: традиционная этическая норма или новый экономический инструмент? Расстановка приоритетов / Р. С. Чистов // Образование и культура в развитии современного общества: материалы междунар. науч.-практ. конф.: часть I. – Новосибирск: БАК, 2009. – С. 605-608.

9. Чистов, Р. С. Самоидентификация российской модели социальной ответственности бизнеса в антиномии Запад-Восток как предмет философского анализа / Р. С. Чистов, Г. В. Панасенко // Проектирование модели менеджмента организации: научные и прикладные аспекты : сб. науч. ст. VII междунар. науч.-практ. конф.; Урал. гос. пед. ун-т ; под науч. ред. А. А. Симоновой; под общ. ред. Л. Ю. Шемятихиной. - Екатеринбург, 2010. – С. 18-20.

10. Чистов, Р. С. О качествах личности ответственного управленца / Р. С. Чистов // Личность в управлении. Личность управленца: материалы заочной Всерос. науч.-практ. конф. – Тамбов: Изд-во ИП Чеснокова А.В., 2010. – С. 76-79.

11. Чистов, Р. С. Психолого-философский анализ социальной ответственности мировых корпораций / Р. С. Чистов, Г. В. Панасенко // Актуальные проблемы психологии и педагогики: сб. науч. тр. - Красноярск: СибГТУ, 2010. – Вып. 1. – С. 106-116.

12. Чистов, Р. С. Свобода и социальная ответственность российского бизнеса / Р. С. Чистов, Г. В. Панасенко // Этика и бизнес: философские, методологические и мировоззренческие аспекты–2010: сб. ст. студентов и аспирантов по итогам XII межвузовской науч.-практ. конф. (Красноярск, 14 дек. 2010 г.) – Красноярск: СибГТУ, 2010. – С. 103-108.