

На правах рукописи



СВИТЫЧ НАТАЛЬЯ ЮРЬЕВНА

**ТЕНДЕНЦИИ РЕГУЛИРОВАНИЯ РЫНКОВ ЕСТЕСТВЕННЫХ
МОНОПОЛИЙ**

Специальность: 08.00.01 – Экономическая теория

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Красноярск – 2017

Диссертационная работа выполнена на кафедре экономической теории Сибирского института управления – филиала РАНХиГС.

Научный руководитель: доктор экономических наук, профессор **Князева Ирина Владимировна**

Официальные оппоненты:

Жук Александр Александрович, доктор экономических наук, доцент, ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет», научная лаборатория «Институциональный анализ экономики», ведущий научный сотрудник.

Петров Сергей Павлович, кандидат экономических наук, ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный технический университет», кафедра экономической теории и прикладной экономики, доцент.

Ведущая организация:

ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Томский политехнический университет»

Защита диссертации состоится 21 декабря 2017 г. в 10.00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.099.24 при ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет», по адресу: 660075 г. Красноярск, ул. Л. Прушинской, д.2, ауд. 4-14.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет» <http://www.sfu-kras.ru>

Автореферат разослан « » ноября 2017 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета



Ольга Геннадьевна Алешина

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования. Структура рынка во многом определяет справедливость перераспределения ресурсов в обществе. Соблюдение баланса интересов субъектов рыночных отношений в ряде случаев невозможно без вмешательства государства, которое стремится привести условия функционирования рынка к сопоставимым с конкурентными. Особенно важную роль оно выполняет в тех случаях, когда рынок допускает появление монополии, а также под влиянием объективных причин возникает естественная монополия. Наиболее распространенными направлениями регулирования таких систем является изменение структуры рынка и модели поведения субъектов, создание благоприятных условий на потенциально конкурентных рынках, обеспечение недискриминационного доступа потребителей к товару или услуге монополиста, а также регулирование цен и тарифов. Тем не менее, вмешательство государства на основе имеющихся инструментов и методов в ряде случаев приводит к возникновению провалов регулирования.

Государство использует современные методы и инструменты антимонопольного и тарифного регулирования, которые базируются на традиционных взглядах экономистов-теоретиков. Несмотря на успешный зарубежный опыт, отсутствует возможность использования антимонопольных и тарифных методов и инструментов без предварительного детального анализа последствий их применения.

Естественная монополия возникла исторически и закрепились благодаря специфике российского экономического уклада. Изменение структуры таких рынков мультипликативно влияет на экономику. Исследование современных экономико-теоретических взглядов позволяет сделать вывод о том, что естественные монополии в форме вертикально интегрированных компаний сдерживают развитие страны. При этом требуется изменение структуры рынка путем выделения потенциально конкурентных направлений деятельности. Очень важно на этапе становления структуры таких рынков устранить провалы регулирования. В результате, требуется выработка эффективных методов и инструментов устранения провалов регулирования, а также разработка рекомендаций по совершенствованию государственного регулирования естественных монополий, чем и обусловлена актуальность диссертационного исследования.

Степень научной разработанности проблемы. Теория конкуренции и антимонопольного регулирования изучалась многими выдающимися экономистами-теоретиками. Анализ роли естественных монополий в экономике и проблем государственного регулирования их деятельности рассматривали такие ученые как: Авдашева С., Блауг. М., Гэлбрейт Дж.К., Гурьев А., Долан Э., Кибалов Е., Князева, И. Курно А., Маршалл А., Милль Дж. Ст., Радюкова Я., Смит А., Фридман М., Фишер С., Хайек Ф., Хей Д, Шаститко А., Шмалензи Р., Шумпетер Й. и другие авторы.

Вопросы провалов регулирования, особенности государственного регулирования естественных монополий, а также их взаимосвязи с

сопутствующими рынками осветили в своих работах: Алексеев А., Белан А., Брацин Р., Вильсон, Д., Гасанов М., Жук А., Идрисов Г., Иманбаев. Э., Калюжнова Н., Коломиец Т., Коновалова М., Крюков, В., Малинникова Е., Петров С., Радыгин А., Селиверстова И., Стиглиц, Дж., Трачук А., Фейгин В., Шерер, Ф., Шмаков А., Шмат В., Юсупова А., Якобсона М., в том числе в части специфики поведения субъектов рынка Акерлоф Дж., Левин С.Н., Чаплина А.Н.

Теоретическую природу государственного регулирования тарифов и цен раскрыли Антонов В., Голомолзин А., Гордеев Д., Гудков А., Миллер А., Куканова О., Пружанский, В., Робинсон, Дж., Чемберлин Э., Ярошевич Н.

Критикой естественной монополии, как рыночной структуры, отличаются работы Т. Лоренцо и Ф. Хайека, М. Ротбарда, Д. Арментано, Г. Грея.

Тем не менее, тенденции регулирования рынков естественных монополий, их влияния на сопутствующие потенциально конкурентные рынки в период трансформации на теоретическом уровне изучаются относительно недавно, в силу чего, данное направление имеет значительный потенциал.

Предметом исследования являются тенденции, провалы регулирования, методы и инструменты антимонопольного и тарифного регулирования.

Объект исследования – государственное регулирование рынков естественных монополий в России.

Цель и задачи работы. Целью диссертационного исследования является теоретическая разработка методов и инструментов диагностики провалов регулирования и рекомендаций по совершенствованию государственного регулирования естественных монополий.

Для достижения этой цели были поставлены и решены следующие **задачи**:

1. теоретическая характеристика рынков естественных монополий и провалов их регулирования;
2. характеристика инструмента перекрестного субсидирования как провала регулирования и выработка методики диагностики противоречий его использования;
3. разработка методики диагностики эффективности антимонопольного регулирования;
4. определение возможности совершенствования структуры рынка через изменение методик тарифно-ценового регулирования, разработка соответствующих рекомендаций;
5. оценка биржевых торгов как инструмента получения информации о конкурентных ценах высококонцентрированных и монополизированных рынков;
6. выработка рекомендаций по совершенствованию направлений антимонопольного регулирования потенциально конкурентных рынков.

Методологические и теоретические основы исследования представляют собой совокупность методов научного познания, позволяющих в комплексе поэтапно реализовать обозначенные задачи и достичь поставленной цели.

Диссертационная работа базируется на таких общенаучных теоретических методах как: методы идеализации и формализации. Благодаря им показана дискуссионность и неоднозначность вопросов государственного регулирования естественных монополий, с учетом многогранности подходов к решению

существующих проблем, а также сформированы модели (в том числе отражающие сущность процессов в математической форме), раскрывающие проблему, очищенные от внешних факторов.

Блок эмпирико-теоретических методов позволяет рассмотреть общие для большинства естественных монополий особенности (метод дедукции) и исключить несущественные аспекты, обращая внимание на ключевые категории (метод абстрагирования).

При помощи блока экспериментальных методов, таких как моделирование и сравнение, усовершенствованы существующие методы тарифного регулирования, предложен новый метод оценки эффективности антимонопольного регулирования.

Блок специальных методов в работе представлен структурно-функциональным анализом, методами статистического анализа и т.д..

Информационная и эмпирическая база исследования включает в себя международные и российские нормативно-правовые акты в области регулирования рынков естественных монополий, данные органов государственной статистики, Федеральной антимонопольной службы РФ, Федеральной службы по тарифам РФ (в период ее обособленного существования), Министерства экономического развития РФ, Министерства энергетики РФ, региональных и местных органов власти на территории России, а также аналитические и статистические материалы Санкт-Петербургской Международной Товарно-сырьевой Биржи, ПАО «Газпром» и иных общедоступных источников.

Теоретическая значимость исследования состоит в:

- научном обосновании отрицательных последствий применения инструмента перекрестного субсидирования, как источника провалов регулирования;
- выработке системы принципов тарифно-ценового регулирования, позволяющей учесть интересы всех участников рынка;
- выработке методик диагностики провалов регулирования высококонцентрированных рынков и рынков естественных монополий;
- совершенствовании направлений государственного регулирования естественных монополий;

Научные результаты, выносимые на защиту:

1. Предложена классификация признаков естественных монополий, что позволило сформировать новое определение термина «естественная монополия». Выработаны принципы диагностики провалов регулирования, а также предложена методика диагностики эффективности антимонопольного регулирования.

2. Определена природа происхождения инструмента перекрестного субсидирования, обнаружены отрицательные внешние эффекты от его применения. Выработана авторская методика диагностики влияния перекрестного субсидирования на рынок.

3. Разработаны принципы тарифно-ценового регулирования и введен авторский термин «достаточность цены». Обоснована потребность

дополнительного разъяснения органами власти методов и инструментов антимонопольного и тарифного регулирования.

4. Усовершенствована методика оптовой цены на основе метода обратного расчета. Показана роль инструмента биржевых торгов как источника информации о конкурентных ценах. Обоснована необходимость учета качественных характеристик товара в биржевой цене.

5. Предложена авторская модель развития конкурентных отношений между товарами-заменителями. Классифицированы направления регулирования инфраструктурных и сопутствующих им рынков, на основе чего выработаны рекомендации по их совершенствованию.

Научная новизна результатов диссертационного исследования:

1. *классифицированы* признаки естественной монополии по источнику происхождения (с. 29) и *предложено* определение (с.28) для выработки целенаправленных регулятивных норм и основные направления антимонопольного регулирования (с.29); *разработана* система принципов диагностики провалов регулирования (с.31-32) и *предложена* методика, предназначенная для комплексной диагностики эффективности антимонопольного регулирования (с.56-66).

2. *выработанная* система принципов тарифно-ценового регулирования (с.35), позволяет учесть интересы всех участников рынка, а также *ввести* авторский термин «достаточности цены» (с.46), который позволяет анализировать агрегированные многофакторные тарифы и цены на предмет провалов регулирования; *обосновано*, что методы и инструменты антимонопольного регулирования требуют разъяснения и уточнения со стороны органов власти (с.80-82).

3. *обосновано* антиконкурентное влияние инструмента перекрестного субсидирования (с.72-74), *классифицирована* природа его происхождения (с.72), *рассмотрены* отрицательные внешние эффекты для субъектов рынка (с.112-113); *выработана* и *апробирована* (с.119-121, с.240) методика диагностики противоречий от использования инструмента перекрестного субсидирования, блокирующих конкуренцию.

4. *показано*, что биржевые торги на высококонцентрированных рынках являются источником информации о конкурентных ценах (с. 85-86); *обосновано*, что цена биржевого товара должна коррелировать с его качественными характеристиками (с. 161-162), а для внебиржевого рынка *усовершенствована* методика регулируемой оптовой цены (с.169-174);

5. *классифицированы* направления совершенствования регулирования инфраструктурных и сопутствующих им рынков (с. 111); *предложена* модель развития конкурентных отношений между товарами-заменителями (с.165-168); *предложены* рекомендации по оптимизации структуры рынков естественных монополий (с.179).

Практическая значимость исследования состоит в том, что предложенные методики и рекомендации позволят усовершенствовать государственное регулирование высококонцентрированных рынков и рынков естественных монополий, решить проблемы институционального и методического характера.

Область исследования находится в рамках специальности 08.00.01 – «Экономическая теория», п. 1 – «Общая экономическая теория», п.п. 1.2 – «Микроэкономическая теория: теория конкуренции и антимонопольного регулирования» паспорта специальностей ВАК.

Апробация результатов исследования. Основные положения исследования были изложены на: II международной научно-практической конференции «Проблемы совершенствования управления социально-экономическими и политическими процессами в современном обществе» (Магнитогорск, 2014г.), XVI международной научно-практической конференции «Экономика и управление: анализ тенденций и перспектив развития» (Новосибирск, 2014г.), региональной научно-практической конференции «Актуальные проблемы управления» (Новосибирск, 2014г.), Международной научно-практической конференции «Россия и евразийский мир: прошлое, настоящее, будущее» (Новосибирск, 2015г.), VII Международной научно-практической конференции «EUROPEAN RESEARCH» (Пенза, 2016г.), Третьем Российском экономическом конгрессе (Москва, 19-23 декабря 2016г.), V международной научной конференции «Институциональная трансформация экономики: пространство и время» (Кемерово 2017 г.) и иных мероприятиях. Результаты диссертационного исследования использованы в деятельности органов власти, что подтверждается актами Комитета по тарифам Республики Алтай (№1584 от 16.12.2014) и Министерства регионального развития Республики Алтай (№6766 от 16.12.2014), а также при выполнении научно-исследовательской работы в рамках исполнения Государственного задания РАНХиГС на 2015г. («Анализ эффективности государственного регулирования деятельности естественных монополий на внутреннем рынке (на примере газовой отрасли)», Приказ ФГБОУ ВПО РАНХиГС при Президенте РФ №01-2686 от 25.06.2015).

Публикации. По теме диссертации автором опубликованы 17 научных работ, в том числе 6 в ведущих рецензируемых журналах и изданиях перечня ВАК РФ. Общий объем публикаций по теме исследования составил 5,457 п.л.

Структура и объем диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав (десяти параграфов), заключения, списка использованных источников, 34 приложения. Диссертация иллюстрирована 20 рисунками, 27 таблицами, основной текст изложен на 210 страницах. Список использованных источников включает 199 наименований.

Содержание диссертационного исследования:

Введение

Глава 1. Теоретические и методические основы государственного регулирования естественных монополий

1.1 Понятие рынка естественной монополии и провалы регулирования

1.2 Теория тарифного регулирования естественных монополий

1.3 Антимонопольное регулирование и методы его оценки

1.4 Теоретические подходы к использованию перекрестного субсидирования в антимонопольном регулировании

Глава 2. Тенденции функционирования и антимонопольного регулирования инфраструктурных и сопутствующих им рынков

- 2.1 Основные тенденции антимонопольного регулирования
- 2.2 Провалы регулирования и методы их оценки на инфраструктурных и сопутствующих им рынках
- 2.3 Совершенствование регулирования инфраструктурных и сопутствующих им рынков

Глава 3. Тенденции регулирования рынков естественных монополий для промышленных потребителей

- 3.1 Структура и перспективы трансформации рынков естественных монополий для промышленных потребителей
- 3.2 Тенденции тарифного регулирования рынков естественных монополий для промышленных потребителей
- 3.3 Совершенствование функционирования рынков естественных монополий на основе принципов антимонопольного регулирования

Заключение

Список использованных источников

Приложения

II. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ И РЕЗУЛЬТАТЫ ДИССЕРТАЦИИ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

1. Естественные монополии оказывают значительное влияние на экономические процессы в стране и тесно связаны с сопутствующими потенциально конкурентными рынками. Эффективность антимонопольного регулирования мультипликативно влияет на уровень общественного благосостояния, в связи с чем, диагностика провалов регулирования является приоритетной задачей антимонопольных органов. Сегодня существуют универсальные показатели анализа результатов антимонопольных решений, но разработанная методика диагностики провалов регулирования позволяет получить более детальную информацию о причинах их возникновения.

Сегодня созданы благоприятные условия для формирования разнообразных типов рыночных отношений. Наблюдается тесная связь процессов на жизненно важных для экономики рынках и решений органов власти. Нередко, такие рынки базируются на вертикально-интегрированных компаниях, охватывающих все этапы технологического процесса. Степень развития конкурентных отношений на рынке зависит не только от его структуры, но и от природы его происхождения. Не всегда оптимальное перераспределение общественного благосостояния базируется на конкуренции. Примером могут служить те рынки, где в силу объективных факторов возникает естественная монополия, а именно: такой тип рыночной структуры, который характеризуется комплексом экономических и технологических факторов, создающих блокирующие барьеры входа на рынок и очевидным положительным для общества эффектом масштаба производства.

Целесообразно определить основные направления воздействия на структуру естественной монополии исходя и из ключевых ее признаков и групп признаков по источникам происхождения (Таблица 1).

Таблица 1 – Классификация признаков естественной монополии по источнику происхождения

Признаки/ Источник происхождения	Технология производства	Рыночные силы	Государство
Эффект масштаба	+		+
Неэластичный спрос		+	
Барьеры входа на рынок	+	+	+
Доступ к природным ресурсам (природное преимущество по К. Марксу)	+	+	+
Сетевая инфраструктура	+		+

Ситуацию, в которой рынок не способен путем саморегулирования наиболее эффективно для общества распределить ограниченный набор ресурсов, принято считать провалом рынка. Естественные монополии, стремятся максимизировать прибыль, обладая при этом значительным количеством рыночной власти. Результаты такой деятельности создадут неэффективность распределения ресурсов. Следовательно, возникает потребность в государственном регулировании естественных монополий, поскольку присутствуют явные признаки провала рынка. В первую очередь следует выделить ключевые направления такого регулирования, которые могут служить ориентиром для дальнейшего анализа эффективности антимонопольного регулирования:

1. структура рынка естественной монополии;
2. модели поведения участников рынка;
3. тарифно-ценовая политика естественной монополии;
4. качественные характеристики товара (услуги);
5. регулярность выполнения прямых социальных функций естественной монополией.

Системные ошибки в действиях государства на таких рынках, приводящие к неэффективному перераспределению благосостояния в обществе, создают провалы регулирования. Данная проблема требует своевременной диагностики.

Основными принципами диагностики провалов регулирования можно считать:

- обнаружение источников искажения информационной картины о регулируемом рынке и его влиянии на экономику;
- охват всех элементов агрегированного показателя для последующего анализа на предмет его достоверности;
- возможность прогнозирования модели поведения субъектов естественных монополий на рынке;
- объективность оценки соотношения между выгодами и издержками общества от принятия решений государством.

Существует целый ряд классических показателей (например, коэффициент Герфиндаля-Гиршмана, индекс Линда и т.д.), которые носят универсальный характер. Они отражают не все направления анализа и не раскрывают специфику рынка. Следовательно, провалы регулирования диагностируются несвоевременно. Существует потребность формирования специфических критериев оценки

результативности методов государственного регулирования. В нижеследующей таблице (таблица 2) приведены применяемые показатели и предложенные нами (1.2, 2.1, 3.1, 3.2, 4.1, 4.2, 4.3) на примере рынка газа. Тем не менее, аналогичные расчеты могут быть выполнены и для других рынков.

Таблица 2. - Основные показатели анализа эффективности государственного регулирования газовой отрасли

Группа	Показатель	Формула
Группа 1. Показатели структуры рынка.	1.1 Коэффициент относительной концентрации (K) β - доля числа крупнейших предприятий рынка в общей численности предприятий, в процентах; α - доля продаж данных предприятий в общем объеме реализуемой продукции, в процентах.	$K = [20 + 3\beta]: \alpha$
	1.2 Коэффициент регулируемости рынка (K^{CM}) K^{CM} - коэффициент регулируемости рынка; B – объем газа, реализованный на внутренний рынок на биржевых торгах; IS – объем газа, реализованный независимыми поставщиками на внутренний рынок; MS – объем газа, реализованный поставщиками, аффилированными с доминирующей компанией, по нерегулируемым ценам; DM – объем газа, реализованный на внутренний рынок.	$K^{CM} = 1 - (B + IS + MS): DM$
Группа 2. Показатели, характеризующие модели экономического поведения субъектов на рынке.	2.1 Коэффициент свободы рынка (K^{FM}) DC^B – фактический объем реализации газа на бирже доминирующей на внебиржевом рынке компанией; DM^B – объем реализации газа на бирже.	$K^{FM} = 1 - DC^B: DM^B$
Группа 3. Эффективность тарифного регулирования и системы ценообразования.	3.1 Коэффициентом нормативной объемной теплоты сгорания природного газа K^{NQ} где: Q^R - расчетная нормативная объемная теплота сгорания регулируемой цены (7900 ккал/тыс.м.куб). Q^B – нормативная теплота сгорания низшая при стандартных условиях для биржевой цены (7600 ккал/тыс.м.куб.).	$K^{NQ} = Q^R: Q^B$
	3.2 Коэффициент ценового диапазона (K^{PR}). K^{PR} – коэффициент ценового диапазона; P^{max} – максимальная цена биржевых торгов; P^{min} – минимальная цена биржевых торгов; P^M – свободная цена биржевых торгов.	$K^{PR} = (P^{max} - P^{min}): P^M$

<p>Группа 4. Показатели реализации институциональных процедур: осуществление биржевых торгов, недискриминационный доступ, принятие нормативных актов, результативность контрольно-надзорных процедур и пр.</p>	<p>4.1 Индекс продаж конечным потребителям (I^{DS}). DM^{BDS} – объем реализации газа на бирже конечным потребителям. DM^B – объем реализации газа на бирже.</p>	$I^{DS} = DM^{BDS} : DM^B$
	<p>4.2 Индекс монопольного посредничества I^{EM}. DM^{BENS} – объем реализации газа на бирже сбытовым компаниям, аффилированным с доминирующей на рынке компанией. DM^B – объем реализации газа на бирже.</p>	$I^{EM} = DM^{BENS} : DM^B$
	<p>4.3 Коэффициент конкурентоспособности компрессорной станции (I^{CS}). C_i^{CS} – количество договоров по конкретной компрессорной станции, заключенных на бирже в текущем периоде. n – количество компрессорных станций, по которым осуществляются торги на бирже. i – порядковый номер компрессорной станции.</p>	$K^{CS} = C_i^{CS} : \sum_{i=1}^{i=n} C_i^{CS}$
	<p>4.4 Индекс финансовых мер противодействия нарушениям I^{FMAV}. P – объем штрафных санкций уплаченных в бюджет за нарушение законодательства (начисленных и уплаченных); $In^{illegal}$ – сумма незаконно полученных доходов, компаний имеющих доминирующее положение.</p>	$I^{FMAV} = P : In^{illegal}$
	<p>4.5 Коэффициента обновляемости нормативной базы (K^{URF}) N^{MRA} – количество нормативных актов, претерпевших изменения и дополнения за определенный период; N^T – совокупное количество актуальных нормативных актов, действующих в определенной сфере.</p>	$K^{URF} = N^{MRA} : N^T$
	<p>4.6 Индекс устранения нарушений (I^{Re}) N^{VRPIP} – количество нарушений, устраненных до возбуждения дела в результате рассмотрения заявления и (или) проведения проверки; N^{VEV} – количество принятых решений о прекращении производства по делу в связи с добровольным устранением нарушения; N^{EI} – количества исполненных предписаний, выданных по принятым решениям о наличии нарушения; N^{CSC} – количество исков АО, удовлетворенных судом; N^{VAL} – количество принятых решений о наличии нарушения АМЗ; N^{WIP} – количество решений о наличии нарушения АМЗ, отмененных судом полностью; N^{DRCF} – количество исков антимонопольного органа, поданных в суд без возбуждения дела.</p>	$I^{Re} = \left(\begin{array}{l} N^{VRPIP} + \\ +N^{VEV} + N^{EI} + \\ +N^{CSC} \end{array} \right) : \left(\begin{array}{l} N^{VRPIP} + \\ + \left(\begin{array}{l} N^{VAL} - \\ -N^{WIP} \end{array} \right) + \\ +N^{DRCF} \end{array} \right)$

	4.7 Индекс отмененных решений о нарушении АМЗ (I^{ES}). N^{AD} - количество обжалованных в суд решений о наличии нарушения АМЗ.	$I^{ES} = N^{WIP} : N^{AD}$
--	--	-----------------------------

2. Провалы регулирования представляют опасность для рынка, поскольку создают критические ошибки в системе рыночных отношений. Одним из наиболее наглядных индикаторов проблемы является регулируемая государством цена товара. Как правило, это агрегированный показатель, состоящий из нескольких элементов и связей между ними. Анализ следует осуществлять на предмет «достаточности цены». Одним из наиболее распространенных инструментов, создающих провал регулирования и, как следствие, неэффективную структуру рынка, является перекрестное субсидирование. Обнаружить как сам провал регулирования, так и причину его возникновения можно при помощи методики анализа достаточности цены.

В 70-х годах прошлого века, стало понятно, что провалы регулирования являются не случайным явлением, а закономерным. Результатом этого явления стала информационная асимметрия, отсутствие стимулов к инновациям, выработка стратегий в ответном поведении регулируемой фирмы. Одним из важнейших объектов регулирования являются цены и тарифы естественных монополий. Нередко провалы регулирования возникают в результате нарушения основных принципов тарифно-ценового регулирования:

1) возмещения экономически обоснованных затрат поставщика товаров или услуг включая законодательно закрепленные обязательные платежи (налоги, сборы, пошлины и т.д.);

2) установления обоснованной нормы прибыли на капитал, используемый в регулируемых видах деятельности (размер прибыли, необходимой для обслуживания привлеченного капитала, необходимого для развития производства и финансирования других обоснованных расходов);

3) удовлетворения платежеспособного спроса на товар или услугу, достижения баланса экономических интересов в обществе;

4) учета разницы в стоимости реализации товаров и услуг дифференцированным группам потребителей, в том числе по территориальному признаку;

5) развития внутриотраслевой и межотраслевой конкуренции, а также применения метода сравнения с внешними рынками.

В силу того, что в последние годы широкое распространение получили многокомпонентные регулируемые тарифы и цены, следует анализировать их на предмет достаточности. Под достаточностью цены следует понимать такое значение показателя, которое позволит покрыть собственные расходы поставщика и обязательства перед контрагентами по соответствующему виду деятельности.

Поведение субъектов на рынках естественных монополий говорит о наличии сигналов несовершенства тарифного и антимонопольного регулирования рынков, которое проявляется в судебной практике и структуре антимонопольных дел.

Анализ структуры нарушений антимонопольного законодательства показал, что основными направлениями регулирования, требующими особого внимания со стороны государства, являются злоупотребление хозяйствующими субъектами доминирующим положением и ограничивающие конкуренцию акты и действия (бездействие) органов власти, организаций и иных субъектов экономических отношений. Для рынков естественных монополий данная структура не является характерным, лидирующую позицию занимают нарушения по статье 10 Закона о защите конкуренции. Помимо всего прочего, распространена безуспешная судебная практика со стороны субъектов естественных монополий и доминирующих компаний, тесно связанных с инфраструктурными рынками, в виде попыток возмещения выпадающих доходов от применения инструмента перекрестного субсидирования.

Конкуренция возможна в том случае, если вид деятельности инвестиционно привлекателен или хотя бы безубыточен. Следовательно, проблема перекрестного субсидирования является критической и препятствует процессу формирования конкуренции. Если финансирование одного из видов деятельности осуществляется за счет другого, то в чистом виде, первый создает компании выпадающие доходы. Что наиболее характерно для перекрестного субсидирования между промышленностью и населением, таким образом, возникает провал регулирования.

Как инструмент антимонопольного регулирования, перекрестное субсидирование обладает и положительными и отрицательными характеристиками.

К положительным характеристикам следует отнести:

- Снижение нагрузки на социально значимые категории потребителей ресурса.
- Возможность привлечения инвестиционного капитала за счет других категорий потребителей.
- Возможность сокращения срока окупаемости инвестиций.

Отрицательными чертами перекрестного субсидирования можно считать следующее:

• Перекрестное субсидирование между промышленными потребителями изначально ориентировано на снижение себестоимости конечного продукта, повышение его конкурентоспособности. Однако, промышленные потребители используют субсидию не для снижения цены, а для покрытия неэффективности собственного производства или получения сверхприбыли.

• Перекрестное субсидирование ведет к убыточности одного из видов деятельности, что является прямым барьером для создания конкуренции. В тоже время, резкий рост тарифов и цен до экономически обоснованного уровня может подорвать социальные основы государственной политики.

• У потребителей отсутствует стимул рационально, эффективно использовать субсидируемый товар или услугу.

Примечательно, что экономическая природа видов перекрестного субсидирования значительно отличается. Неоднородность причин его возникновения говорит о принципиальном отличии методов, которые следует применять антимонопольным органам для устранения причин и последствий негативного влияния перекрестного субсидирования, которое, по сути, является провалом регулирования. Сглаживая на текущем этапе особенности рыночных отношений при помощи перекрестного субсидирования, антимонопольные органы блокируют формирование эффективной рыночной структуры в перспективе, что несет серьезные потери общественного благосостояния.

Перекрестное субсидирование между различными рынками имеет разную природу:

- между внешним и внутренним рынком кроется в использовании антимонопольными органами метода обратного расчета (выбор неоптимального метода, например, как показано для рынка газа);

- между промышленными потребителями в различных регионах кроется в отсутствии эффективной дифференциации рынков поставки и транспортировки (сетевых, инфраструктурного рынка), что находит прямое отражение в методах тарифно-ценового регулирования;

- между промышленными потребителями и населением кроется в неэффективной форме организации рыночных отношений (попытки антимонопольных органов сформировать конкуренцию на сетевых рынках с ярко выраженным «эффектом масштаба»).

В результате возникает потребность конкретизации и расширения нормативной базы, внедрения методики, позволяющей обнаружить и оценить результат перекрестного субсидирования, а также принять соответствующие меры по его устранению.

Автор предлагает решение проблемы на примере рынка газа в виде дополнения Раздела IV. «Порядок установления розничных цен на газ» Методических указаний по регулированию розничных цен на газ, реализуемый населению системой показателей и текстом нижеследующего содержания:

«В случае отклонения системы коэффициентов от нормативных значений необходимо учесть выпадающие доходы или дополнительные доходы в составе розничной цены с учетом ограничений темпов роста показателя, установленных на федеральном уровне.

$$K_{дрц} = V_{без НДС} : (C_{опт} + RT_{ГРО} + РСН + ПССУ_j \times V_j) \times K_{разб}$$

где:

$K_{дрц}$ – коэффициент достаточности розничной цены.

$V_{без НДС}$ – выручка от реализации газа населению за период действия установленных розничных цен;

$C_{опт}$ – себестоимость приобретения газа по оптовой цене для последующей реализации населению;

$RT_{ГРО}$ – расходы на транспортировку по сетям газораспределительных организаций (в том числе транспортировки в транзитном потоке) газа, приобретенного для последующей реализации населению;

РСН – расходы на специальную надбавку к тарифам на услуги по транспортировке природного газа;

ПССУ_j - установленная ФСТ России на данной территории плата за снабженческо-сбытовые услуги для категории потребления «население»;

V_j – объем приобретения газа в период действия значения розничной цены.

K_{Разб} – коэффициент разбаланса.

Нормативным значением является единица. Значение коэффициента больше 1 – получены дополнительные доходы. Значение коэффициента меньше 1 – получены выпадающие доходы.

Коэффициент разбаланса:

$$K_{\text{Разб}} = V_j : V_k$$

где:

V_j – объем приобретения газа в период действия значения розничной цены;

V_k – объем реализации газа в период действия значения розничной цены.

Нормативным значением является единица. Значение коэффициента больше 1 – получен отрицательный разбаланс. Значение коэффициента меньше 1 – получен положительный разбаланс.

Расчет дополнительных доходов или выпадающих доходов осуществляется в случае, если коэффициент достаточности розничной цены отклоняется от нормативного значения.

1) если коэффициент разбаланса принимает значение 1, расчет осуществляется по формуле:

$$D = V_{\text{без НДС}} - (C_{\text{опт}} + \text{РТ}_{\text{ГРО}} + \text{РСН} + \text{ПССУ}_j \times V_j)$$

где:

D - дополнительные или выпадающие доходы.

2) если коэффициент разбаланса принимает значение меньше 1, расчет осуществляется по формуле:

$$D = V_{\text{без НДС}} \times K_{\text{Разб}} - (C_{\text{опт}} + \text{РТ}_{\text{ГРО}} + \text{РСН} + \text{ПССУ}_j \times V_j)$$

3) если коэффициент разбаланса принимает значение больше 1, расчет осуществляется по формуле:

$$D = V_{\text{без НДС}} - (C_{\text{опт}} + \text{РТ}_{\text{ГРО}} + \text{РСН} + \text{ПССУ}_j \times V_j) \times \frac{1}{K_{\text{Разб}}}$$

Если значение показателя D положительное, то получены дополнительные доходы, если отрицательное – получены выпадающие доходы.

Помимо этих показателей могут быть рассчитаны выпадающие доходы, возникающие по иным причинам, указанным в нормативной базе Российской Федерации».

Предложенная система критериев позволит своевременно диагностировать проблему и провести мероприятия способствующие оздоровлению ситуации. Аналогичный подход может быть использован для прочих рынков со схожей структурой, где присутствует данная проблема.

3. В отечественной экономике ярко выражено смешение усредненных регулируемых тарифов владельцев сетевой инфраструктуры и потенциально

конкурентных цен в единый показатель. Для сопоставления информации о цене товара с альтернативой конкурентного рынка государство использует биржевой механизм. Тем не менее, требования к качественным характеристикам товара на биржевых торгах отличаются от внебиржевого рынка и не учитываются в цене. Такой подход следует изменить, четко сопоставив качественные характеристики биржевого товара, чтобы избежать феномена рынка «лимонов» Дж. Акерофа.

Государственное регулирование цен и тарифов осуществляется в российской экономике преимущественно антимонопольными органами, совместно с Правительством Российской Федерации и региональными органами власти. Если перекрестное субсидирование между населением и промышленностью обусловлено остротой социальных вопросов, то внутри категории промышленных потребителей существуют различные формы этого явления, в том числе обусловленные несовершенством тарифно-ценовой политики на федеральном уровне. В основном двойственная сущность перекрестного субсидирования между промышленными потребителями проявляется на уровне территориальной дифференциации оптовых цен и попытке государства заложить единый тариф на услуги инфраструктуры (например, транспортировка газа) в базовую оптовую цену, рассчитанную по формуле.

Оптовый внутренний рынок природного газа является системообразующим элементом Российской экономики. Поскольку газовый рынок обладает небольшим количеством месторождений в масштабах регулирования рыночных механизмов, по мнению ФАС России оптимальным здесь будет реализация метода ценообразования «netback - минус» (Метод обратного расчета), что подразумевает равнодоходную цену, исчисляемую как цену мирового рынка на ресурс, уменьшенную на экспортную пошлину и стоимость транспортировки от места производства до получателя.

В диссертационном исследовании, сформулированы ключевые недостатки применения метода обратного расчета:

1. Формула цены содержит элемент латентного прямого государственного регулирования завуалированного в понижающем коэффициенте.

2. В состав формулы цены входит средний тариф на услуги сетевой инфраструктуры. В результате чего:

2.1 на тариф сетевой инфраструктуры накладывается показатель качественной характеристики товара (как описано в примере, качественная характеристика природного газа – объемная теплота сгорания);

2.2 снижается конкурентоспособность товара регулируемого поставщика в ряде территорий ввиду того, что независимые поставщики могут выходить на рынок с более обоснованной конкурентной ценой;

2.3 рынок сетевой инфраструктуры, в отличие от рынков добычи, поставки, имеет меньше предпосылок к формированию экономически обоснованной конкуренции, характеризуется эффектом масштаба и сетевым эффектом, ввиду чего, должен регулироваться отличными от оптовой цены методами.

Существующий подход критикуется автором, в результате чего, предложены меры по совершенствованию формулы оптовой цены газа.

Настоящее время характеризуется применением формулы оптовой цены природного газа, которая выглядит следующим образом:

$$C_i = C_{РД} * K_{\text{пониж.}} * K_i$$

где:

C_i - рассчитанная по формуле цена для определенного (i-ого) ценового пояса, руб./тыс. м³;

$C_{РД}$ - средняя по Единой системе газоснабжения (далее - ЕСГ) расчетная цена на газ, создающая условия равной доходности поставок газа потребителям Российской Федерации (далее РФ) и потребителям, находящимся за пределами территорий государств - участников Содружества Независимых Государств (далее - СНГ), руб./тыс. м³;

$K_{\text{пониж.}}$ - понижающий коэффициент, который обеспечивает одинаковую динамику роста цен на газ и средних параметров ежегодного изменения цен на газ, поставляемый потребителям РФ (кроме населения);

K_i - представляет собой коэффициент дифференциации цены, по территориальному признаку, выраженному в делении территорий на ценовые пояса.

В основе показателя $C_{РД}$ лежит тот самый классический метод обратного расчета цены, что представлено следующей формулой:

$$C_{РД} = C_{ДЗ} * \left(\frac{100\% - C_{\text{т.п.}}}{100\%} \right) - P_{ДЗ} - \Delta T_{РФ}^{\text{ср}}$$

где:

$C_{ДЗ}$ - расчетная цена реализации газа за пределы территорий государств - участников СНГ, руб./тыс. м³;

$C_{\text{т.п.}}$ - ставка экспортной таможенной пошлины на газ, %;

$P_{ДЗ}$ - величина расходов на транспортировку и хранение газа при его реализации за пределы территорий государств - участников СНГ, руб./тыс. м³;

$\Delta T_{РФ}^{\text{ср}}$ - разница между средней стоимостью транспортировки газа от мест добычи до границы РФ и средней стоимостью транспортировки газа от мест добычи до потребителей РФ, руб./тыс. м³.

Все данные для расчета оптовой цены являются общедоступными. Проследим динамику показателя $C_{РД}$ на примере 2013-2015 г.г. и действительны на 1 января 2017 г. (таблица 3).

Таблица 3 - Структура средней по ЕСГ расчетной цены на газ, обеспечивающей равную доходность поставок газа потребителям Российской Федерации и потребителям, находящимся за пределами территорий государств - участников СНГ, руб./тыс. м³

Дата	$P_{ДЗ}$	$\Delta T_{РФ}^{\text{ср}}$	$C_{\text{т.п.}}$	$C_{ДЗ}$	$C_{РД}$
01.01.13	1 388,70	440,56	30%	12 636	7 016
01.04.13	1 388,70	440,56	30%	11 594	6 287
01.07.13	1 388,70	440,56	30%	12 145	6 672
01.08.13	1 388,70	468,66	30%	12 145	6 644
01.10.13	1 388,70	468,66	30%	12 327	6 772
01.01.14	1 407,35	468,66	30%	11 979	6 509
01.07.15	1 890,78	762,40	30%	13 189	6 579

Примечательно, что базовая цена имеет довольно сложный для понимания конечных потребителей расчет, но после умножения на понижающий коэффициент, потребность в проведении этого расчета исчезает, поскольку, с точки зрения математических методов, $\text{Ц}_{\text{рд}}$ умножается на дробь, где она же и находится в знаменателе.

Таким образом, формула оптовой цены, в упрощенном виде могла бы выглядеть так:

$$\text{Ц}_i = \text{Ц}_{\text{рд}} * \frac{\text{Ц}_{\text{ср.}}^t}{\text{Ц}_{\text{рд}}} * K_i = \text{Ц}_{\text{ср.}}^t * K_i$$

где:

$\text{Ц}_{\text{ср.}}^t$ - средняя по ЕСГ расчетная цена на газ (кроме населения и потребителей, указанных в пункте 15.1 Основных положений) на рассматриваемый период, рассчитанная с учетом определенного Правительством Российской Федерации среднего параметра изменения цен на газ для всех категорий потребителей, кроме населения, руб./тыс. м³.

Как видно из вычислений, существующий подход не создает эффективного перехода от государственного регулирования оптовых цен к модели рыночного их формирования, а лишь скрывает элемент регулирования.

Таким образом, взятая за основу цена ($\text{Ц}_{\text{рд}}$) фактически не принимает участия в итоговом результате. Следовательно, требуется изменить методику формирования оптовой цены таким образом, чтобы цена регулировалась потребностями рынка. Однако, газовый рынок имеет серьезное значение для экономики России. Колебания цены газа транслируется на электроэнергетику, а также реальный сектор экономики. В результате, следует ввести систему ограничений, позволяющую контролировать предельные максимальные и минимальные значения.

Еще одной отличительной особенностью регулируемой оптовой цены является то, что в случаях отклонения фактической объемной теплоты сгорания от нормативной производится пропорциональный перерасчет цен на газ.

Следовательно, содержащийся в оптовой цене, средний тариф на транспорт тоже пересчитывается с учетом отклонений фактической объемной теплоты сгорания от нормативной. Это является некорректным с методологической точки зрения в условиях формирования конкурентной среды на внутреннем рынке поставок природного газа потребителям категории «кроме населения».

Автор полагает, что в формуле цены необходимо отсечь транспортную составляющую (таблица 4) и это будет выглядеть следующим образом:

$$\text{Ц}_{\text{рд}}^{\text{Без ТТР}} = \text{Ц}_{\text{дз}} * \left(\frac{100\% - C_{\text{т.п.}}}{100\%} \right) - \text{Р}_{\text{дз}} - \text{Т}_{\text{экс.}}^{\text{ср}}$$

где:

$\text{Ц}_{\text{рд}}^{\text{Без ТТР}}$ - средняя по ЕСГ расчетная цена на газ без учета расходов на транспортировку по магистральному газопроводу, обеспечивающая равную доходность поставок газа потребителям России и потребителям, находящимся за пределами территорий государств - участников СНГ, руб./тыс. м³;

$T_{\text{эксп.}}^{\text{ср}}$ - средняя стоимость транспортировки газа, предназначенного для потребителей, расположенных за пределами территории России и государств - участников соглашений о Таможенном союзе, руб./тыс. м³.

Остальные обозначения соответствуют, указанным выше расшифровкам.

Таблица 4 - Структура средней по ЕСГ расчетная цена на газ без учета расходов на транспортировку по магистральному газопроводу, обеспечивающей равную доходность поставок газа потребителям Российской Федерации и потребителям, находящимся за пределами территорий государств - участников Содружества Независимых Государств***, руб./тыс. м³

Дата	Р _{дз}	$T_{\text{эксп.}}^{\text{ср}}$	С _{т.п.}	Ц _{дз}	Ц _{рд} ^{Без ТТР}
01.01.13	1 388,70	2 192,49	30%	12 636	5 264
01.04.13	1 388,70	2 192,49	30%	11 594	4 535
01.07.13	1 388,70	2 192,49	30%	12 145	4 920
01.08.13	1 388,70	2 332,86	30%	12 145	4 780
01.10.13	1 388,70	2 332,86	30%	12327	4 907
01.01.14	1 407,35	2 332,86	30%	11 979	4 645
01.07.15	1 890,78	2 663,64	30%	13 189	4 678

По сути, показатели $Ц_{\text{рд}}^{\text{Без ТТР}}$ и $Ц_{\text{рд}}$ отличаются на среднюю стоимость транспортировки газа, предназначенного для потребителей, расположенных в пределах территории Российской Федерации, что составляет более 30% показателя $Ц_{\text{рд}}^{\text{Без ТТР}}$.

Таким образом, доля транспорта в данном случае имеет существенное значение и реализация метода обратного расчета в существующем виде необоснованно, поскольку не выполняется полный набор условий, оптимальных для его применения.

Благодаря предложенному варианту устраняется сразу два негативных эффекта:

- сетевая инфраструктура выделяется в самостоятельный регулируемый рынок и не влияет на оптовую цену;

- средний тариф на услуги сетевой инфраструктуры на внутреннем рынке не изменяется в зависимости от качественных характеристик товара.

Аналогичный подход может быть использован для других рынков, где применяется метод обратного расчета.

Помимо регулируемого рынка, государство внедряет биржевые торги как инструмент развития конкуренции. Опыт внедрения присутствует на нефтяном, газовом рынках и иных рынках.

Рассматривая биржу в качестве конкурентной среды, следует учитывать, что на этапе торгов покупатель не обладает информацией о конкретном продавце и точных качественных характеристиках приобретаемого товара (например, месторождение нефти или газа, фактическая объемная теплота сгорания). Автор полагает, что в данном случае можно провести параллель с рынком «лимонов» Дж. Акерлофа. В результате асимметрии информации, покупатели анализируют весь рынок, чтобы сформировать мнение о предполагаемом качестве товара. Таким образом, у продавца отсутствует мотивация предлагать высококачественный товар, ведь это влияет не на его собственную репутацию, а

на рынок в целом. Можно полагать, что, например, со временем природный газ с низкой объемной теплотой сгорания (преимущественно со старых месторождений) будет преобладать на биржевых торгах. Следовательно, необходимо биржевую цену привязать к качеству товара. Примером для газового рынка может быть переход на другие единицы измерения стандартного минимального качества – тонны условного топлива.

Примечательно, что анализ динамики показателей рыночной концентрации (коэффициент Герфиндаля-Гиршмана и CR-3) добычи, поставки сырой нефти и поставки газа позволил сделать вывод об отсутствии четкой зависимости внедрения биржевых торгов и уровня конкуренции. Небиржевые факторы оказывают более значительное влияние на рынок, в то время как биржа служит источником информации о конкурентных ценах.

4. В ряде случаев государство допускает существование на рынке множества поставщиков услуг инфраструктурного характера без учета наличия эффекта масштаба. Методика формирования регулируемых тарифов для таких компаний допускает возможность появления для однородных групп потребителей различных тарифов на однородную категорию услуг. Оптимизация структуры рынка через регулирование тарифов позволит повысить эффективность перераспределения благосостояния в обществе, а также, в совокупности с прочими мероприятиями, создаст условия для развития конкуренции на сопутствующих рынках между товарами-заменителями.

Регулирование рынков естественных монополий целесообразно осуществлять в комплексе с регулированием сопутствующих потенциально конкурентных рынков, что вызвано фактором «потребления вместе». Владельцы сетевой инфраструктуры являются субъектами естественной монополии по отношению к прочим участникам рынка. Тем не менее, существуют примеры, когда потребителям услуг приходится сталкиваться с множеством субъектов естественных монополий при приобретении услуг однородного характера. Таким примером может служить рынок газораспределительных услуг, которые оказываются как промышленным потребителям, так и населению. Примечательно, что поддерживая социально значимые категории потребителей, государство вмешивается и ограничивает цены на газ, как и на прочие коммунальные ресурсы (электроэнергия, тепло- и водоснабжение), при этом возлагая обязанности по расчетам за услуги транспортировки на поставщика. Анализ структуры рынка выявил наличие в рамках субъектов Российской Федерации до нескольких десятков транспортировщиков, регулируемые тарифы на однородные услуги которых для одних и тех же потребителей отличаются в несколько десятков раз (например, Новосибирская область, Томская область, Алтайский край).

Методика формирования регулируемого тарифа предусматривает расчет от издержек субъекта естественной монополии по регулируемому виду

деятельности. Автор полагает, что дифференциация тарифов возникла в результате двух основных факторов:

1. со стороны государства не учитывается эффект масштаба, в результате чего, на рынке присутствует значительное количество владельцев инфраструктурных объектов;

2. субъекты естественной монополии, руководствуясь существующей методикой формирования тарифа, могут быть склонны завышать издержки, что приводит к возникновению эффекта Аверча-Джонсона.

Данная ситуация может возникнуть в результате неполноты и искажения информации, поступающей к органам государственной власти в период регулирования структуры рынка, тарифов и цен.

Помимо этого потребители, владея доступом к объектам сетевой инфраструктуры, не всегда владеют достоверной и полной информацией о товарах-заменителях, позволяющих обеспечить альтернативные экономически привлекательные условия.

Таким образом, формируются три основных группы направлений совершенствования регулирования инфраструктурных и сопутствующих им рынков:

- оптимизация структуры рынков с ярко выраженными характеристиками естественной монополии (инфраструктурные, сетевые рынки);

- устранение асимметричности и неполноты информации о процессах, блокирующих формирование конкуренции;

- создание условий для развития конкурентных отношений не только между поставщиками однородных групп товаров, но и между поставщиками товаров-заменителей.

Очевидно, что на рынках с ярко выраженным эффектом масштаба наличие большого количества поставщиков услуг приводит к увеличению себестоимости и, как следствие, неэффективному перераспределению благосостояния в обществе. Тем не менее, допуская дробление единого имущественного комплекса сетевой инфраструктуры между множеством субъектов, государство создает провал регулирования структуры рынка. Остановить данный процесс можно при помощи ограничения значения тарифа минимальным и максимальным пороговым значением.

Развитие конкуренции на уровне товаров-заменителей предполагает выполнение некоторого набора условий:

1. наличие технической возможности у потребителя для использования ресурсов (крупные потребители, как правило, имеют такую возможность, в целях организации непрерывного цикла основного вида деятельности);

2. универсальные единицы измерения ресурса (например, тонны условного топлива);

3. единый порядок расчета, указанных показателей (порядок приведения к тоннам условного топлива).

Фактически, повышение уровня газификации приведет к наличию у различных потребителей технической возможности приобретать наиболее выгодный в конкретном периоде вид ресурса.

Унифицированная единица измерения, в данном случае, существует на протяжении многих лет и получила название «тонна условного топлива» (далее – ТУТ). ТУТ применяется при расчете потребностей в энергоресурсах, стратегическом планировании и в иных направлениях. Это единица равная по своей энергетической ценности тонне угля. В России ТУТ соответствует теплотворной способности 1 кг каменного угля = 29,3 МДж или 7000 ккал.

Например, текущие регулируемые оптовые цены природного газа принятые для расчетной объемной теплоты сгорания 7900 ккал/м³ (33080 кДж/м³), следует умножать на поправочный коэффициент $7000 \text{ ккал/м}^3 / 7900 \text{ ккал/м}^3 = 0,886$ с округлением до второго знака, либо разделить на обратное значение $1,129$ ($7900 \text{ ккал/м}^3 / 7000 \text{ ккал/м}^3 = 1,129$). Впоследствии, необходимо учитывать фактическое отклонение показателя от принятого значения 7000 ккал/м³.

Примечательно, что данный подход является приемлемым и на монотоварных биржевых рынках, где присутствует проблема рынка «лимонов» Дж. Акерлофа. В результате, потребители будут иметь возможность приобретать товар с учетом его качественных характеристик.

К рекомендациям по совершенствованию регулирования инфраструктурных и сопутствующих им рынков можно отнести:

- законодательное закрепление необходимости внедрения в сетевых и сбытовых организациях систем менеджмента качества, позволяющих оптимизировать расходы по регулируемому виду деятельности;

- разработка системы предельных максимальных значений тарифов на транспорт по объектам сетевой инфраструктуры (например, по газораспределительным сетям), дифференцировано в разрезе регионов;

- внедрение конкурсной процедуры для владельцев сетевой инфраструктуры при строительстве новых объектов;

- законодательное закрепление системы критериев определения достаточности цены;

- определение методологии расчета дополнительных доходов и выпадающих доходов для последующего включения в состав регулируемой цены.

От уровня развития инфраструктуры напрямую зависит доступ потребителей к товару. Следовательно, чтобы на рынке поставки энергоресурсов развивать конкурентные отношения между поставщиками взаимозаменяемых товаров, требуется развитая сетевая инфраструктура, которая содержится и обслуживается качественно и своевременно.

III. ПУБЛИКАЦИИ АВТОРА ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

Статьи в журналах, включенных в Перечень российских рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук:

1. **Свитыч Н.Ю.** Теоретический анализ ценообразования на рынках естественных монополий / Мир науки, культуры, образования. – №6 (49). – 2014.

– С. 266-269. - 0,634 п.л.

2. **Свитыч Н.Ю.** Актуальные вопросы государственного тарифного регулирования внутреннего оптового рынка природного газа / Сибирская финансовая школа. – №6. – 2014. – С. 60-65. - 0,610 п.л.

3. **Свитыч Н.Ю.** Совершенствование государственного регулирования розничных цен на газ / Идеи и идеалы. – №1(23) Т.2. – 2015. – С. 81-89. - 0,586 п.л.

4. **Свитыч Н.Ю.** Проблемы перекрестного субсидирования в газовой отрасли России / ЭКО. – №8. – 2015. – С. 173-179. - 0,385 п.л.

5. **Свитыч Н.Ю.** Биржевые торги природным газом: преобразование рынка, конкуренция, цены / И.В. Князева // ЭТАП. – 2015. - №5. - С.111-127. - 0,873 п.л. / 0,436 п.л.

6. **Свитыч Н.Ю.** Система показателей, диагностирующих эффективность процесса государственного регулирования рынков естественных монополий и рынка газа / И.В. Князева // Сибирская финансовая школа. – 2015. - №6. – С. 19-26. - 0,891 п.л., / 0,446 п.л.

Публикации в других научных изданиях:

7. **Свитыч Н.Ю.** Государственное регулирование деятельности естественных монополий как фактор экономического роста (на примере предприятий энергетического комплекса Новосибирской области)/ Н.Ю. Свитыч, Д.В. Доронин // Актуальные проблемы менеджмента. – 2014. – С. 57-61. - 0,207 п.л./0,104 п.л.

8. **Свитыч Н.Ю.** Государственное регулирование газовой отрасли: опыт стран североамериканского континента / Экономика и управление в XXI веке: тенденции развития: сборник материалов XX Международной научно-практической конференции. – 2015. – С.185-189. - 0,266 п.л.

9. **Свитыч Н.Ю.** Приоритетные направления государственного регулирования газовой отрасли России / Экономика и управление: анализ тенденций и перспектив развития: сборник материалов XVIII Международной научно-практической конференции. – 2015. – С. 178-183. - 0,253 п.л.

10. **Свитыч Н.Ю.** Актуальные вопросы институциональных преобразований российского рынка газа / Экономика и управление: анализ тенденций и перспектив развития: сборник материалов XVI Международной научно-практической конференции. – 2014. – С. 185-189. - 0,245 п.л.

11. **Свитыч Н.Ю.** Роль природного газа в российско-китайских отношениях. / Россия и евразийский мир: прошлое, настоящее, будущее: материалы международной научно-практической конференции. – 2015. - С. 259-261. - 0,127 п.л.

12. **Свитыч Н.Ю.** Совершенствование государственного регулирования розничных цен на природный газ (на примере Новосибирской области) / Проблемы совершенствования управления социально-экономическими и политическими процессами в современном обществе: сборник материалов II международной научно-практической конференции. – 2014. – С. 296-303. - 0,328 п.л.

13. **Свитыч Н.Ю.** Газовая биржа: проблемы, перспективы / Общество в эпоху перемен: современные тенденции развития: материалы II Всероссийской научной конференции с международным участием, проводимой в рамках III

Международного форума студентов, аспирантов и молодых ученых «Управляй будущим!», 19-20 ноября 2015г.: в 3 ч. Ч.2. - С. 74-76. - 0,083 п.л.

14. **Свитыч Н.Ю.** Проблемы структуры рынка газораспределительных услуг (на примере Новосибирской области) / Проспект Свободный-2015: материалы науч. конф., посвященной 70-летию Великой Победы (15–25 апреля 2015 г.) [Электронный ресурс] URL: <http://conf.sfu-kras.ru/sites/mn2015/> - 0,138 п.л.

15. **Свитыч Н.Ю.** Методологические истоки перекрестного субсидирования поставок газа населению / Современные проблемы методологии и инновационной деятельности : материалы I Международной науч.-практич. конф. учёных, аспирантов, специалистов и студентов – 2015. - С. 258-262. - 0,231 п.л.

16. **Свитыч Н.Ю.** Газовый рынок России: роль, проблемы и перспективы развития / EUROPEAN RESEARCH: сборник статей VII Международной научно-практической конференции / Под общ. ред. Г.Ю. Гуляева – Пенза: МЦНС «Наука и Просвещение». – 2016. – 524 с. – с.168-171. – 0,263 п.л.

17. **Свитыч Н.Ю.** Инструмент перекрестного субсидирования на внутреннем рынке газа / Институциональная трансформация экономики: взгляд молодых исследователей: электронный сборник материалов V международной научной конференции «Институциональная трансформация экономики: пространство и время» Молодежная секция 24-27 мая 2017 г. [Электронный ресурс] / отв. ред. Апарина Н.Ф. – Электрон. дан. (объем 1,46 Мб). – Кемерово:КемГУ,2017. – с.63-68. – 0,322 п.л.