

На правах рукописи



Сертакова Екатерина Анатольевна

**СОЦИОКУЛЬТУРНОЕ ПРОСТРАНСТВО СОВРЕМЕННОГО
РОССИЙСКОГО ГОРОДА
(НА МАТЕРИАЛЕ АНАЛИЗА Г. КРАСНОЯРСКА)**

Специальность 09.00.11 – Социальная философия

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание
ученой степени кандидата философских наук

Красноярск – 2015

Работа выполнена на кафедре культурологии ФГАОУ ВПО «Сибирский федеральный университет»

Научный руководитель: доктор философских наук, профессор
Копцева Наталья Петровна

Официальные оппоненты: Мельникова Татьяна Витальевна,
доктор философских наук, доцент,
ФГКОУ ВПО «Сибирский
юридический институт ФСКН
России», кафедра гражданского права
и процесса, доцент кафедры

Черняева Александра Сергеевна,
кандидат философских наук, доцент,
ФГБОУ ВПО «Сибирский
государственный технологический
университет», кафедра философии,
доцент кафедры

Ведущая организация ФГБОУ ВПО «Иркутский
государственный университет»

Защита состоится 17 марта 2015 г. в 14 часов 00 минут на заседании диссертационного совета Д 212.099.17 при ФГАОУ ВПО «Сибирский федеральный университет» по адресу: 660041, г. Красноярск, пр. Свободный, д. 79, ауд. 8-06.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГАОУ ВПО «Сибирский федеральный университет», сайт: <http://www.sfu-kras.ru>.

Автореферат разослан «__» февраля 2015 г.

Ученый секретарь
диссертационного

совета



Петров
Михаил Александрович

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ИССЛЕДОВАНИЯ

Актуальность темы исследования

Актуальность исследования городского социокультурного пространства определена как научно-теоретическими, так и практическими факторами.

Научно-теоретический аспект обусловлен изменениями, произошедшими в ходе так называемой «урбанистической революции», для которой характерна ориентация на изучение города и населяющего его общества. Данный интерес реализуется в рамках сразу нескольких научных дисциплин, таких как: география, экономика, история, культурология, социология, антропология, философия и т.д.

Достаточно продолжительное время взгляд на город, его экономическую, социальную и культурную жизнь, осуществлялся через призму темпоральной логики. Используемая учеными категория времени акцентировала внимание на изменчивости города и его поэтапном развитии, сопровождаемых прогрессивными или регрессивными процессами. Сегодня наиболее важным представляется анализ города с точки зрения его пространственных характеристик. Отныне городское пространство рассматривается не только в физическом плане, но и в символическом – как олицетворение мировоззрения и визуализация специфического образа жизни социума, как некий когнитивный конструкт. Взгляд на город с точки зрения пространственной парадигмы предоставляет возможность воспринимать многие его составляющие совершенно по-новому, выявлять ранее не обозначенные зависимости и взаимосвязи. Например, связь между географическими данностями (физическими, материальными, вещественными) и социокультурными феноменами (воображаемыми, духовными, символическими) или нерасторжимое единство структуры городского пространства и территориальной идентичности городского общества.

С подобной точки зрения наиболее продуктивным представляется анализ городского пространства, осуществленный в рамках социальной философии, способной интегрировать разработки всех имеющихся подходов и провести рефлексию над опытом, приобретенным в разнообразных городских исследованиях.

Практический фактор связан с пониманием того, что все большую значимость в последнее время приобретают исследования прикладного характера, направленные на изучение и решение насущных проблем, характерных для конкретных российских городов: размывание территориальной идентичности, потеря уникальности городского пространства и т.д. Уже давно ученые стали придавать огромное значение проблеме будущего развития пространства города. Для решения подобных проблем необходимо иметь целостное видение городского пространства, предполагающее знание его генезиса и ключевых процессов развития. Социально-философский подход позволяет осмыслить современное состояние города и увидеть дальнейшие его перспективы.

Значимым является и выбор Красноярска в качестве объекта изучения. Он обусловлен не только тем, что данный город является современным российским городом¹, а его социокультурное пространство остается на сегодняшний день малоизученным, но и реальной необходимостью разработки нового генерального плана, который может во многом изменить и пространственный облик краевой столицы, и образ жизни и мыслей ее населения. В связи с этим применение социально-философского подхода к анализу социокультурного пространства г. Красноярска приобретает особую концептуальную и методологическую важность, поскольку эмпирические и теоретические исследования Красноярска, экспертно-аналитическая работа по осмыслению его пространственных характеристик в ближайшее время будут интенсифицированы.

Степень научной разработанности темы исследования

В настоящее время изучение социокультурного пространства современного города осуществляется в контексте социально-философских, социологических, культурологических, антропологических и, собственно, урбанистических исследований, направленных на рассмотрение сущности города, его природы, структуры, функций, особенностей производства и функционирования городского пространства.

Внимание к городу, к его проблематике задали работы мыслителей XIX столетия: К. Маркса, Т. Карлейля, Ф. Энгельса, Ф. Ратцеля, Ф. Тенниса. Основное внимание эти мыслители уделяли рассмотрению дихотомии «деревня – город», моделировали характерные черты стремительно развивающегося поселения. Они же впервые попытались дать определение феномену «город», выявить его значимость в современном обществе.

Родоначальники современной урбанистики породили интерес не только к теоретическим вопросам города, но и к эмпирическим исследованиям, которые стали последовательно проявляться сначала в рамках Чикагской социологической школы, затем на базе Лос-Анджелесской школы урбанистики. Наиболее интересными в контексте данного исследования выступают классические концепции Р. Парка, Э.Бёрджесса, Э. Хьюза, Г.МакКея, Дж. Ландеско, Н. Андерсона, Э. Морера, Ф. Трэшера и неклассические взгляды Ф. Джеймисона, М. Дэвиса. Р. МакКензи, Л. Вирта. «Неклассический» подход к исследованию урбанизации характерен и для представителей «постколониальных» исследований – Г.Ч. Спивак, А.Д. Кинга, Дж.Д. Сидевэя, Б.С. Йео. Данные ученые выявили многоаспектность феномена «город» и обратили внимание на изучение его пространства.

Постепенно физическая характеристика пространства перестала восприниматься как довлеющая в научном знании, на первый план вышло представление о его специфической мерности, заданное учеными-социологами.

¹ Красноярск является одним из крупнейших городов России. Он имеет богатое историческое прошлое и достаточно перспективное будущее. Его пространство, как и пространства многих других современных российских городов (Казань, Екатеринбург, Ростов-на-Дону, Волгоград и т.д.) отражает сложные, противоречивые процессы: поиск культурного своеобразия и стремление к всеобщим процессам глобализации и типизации.

Акцент сместился в сторону изучения социального пространства (определение Я. Морено и П. Сорокина) и всевозможных его форм: экономического, правового, культурного и т.д. Социологическая концепция в изучении пространства города является в данной работе одной из важнейших.

Понимание социального пространства города и связанные с этим проблемы основательно разработаны в трудах западных исследователей: М. Вебера, Г. Зиммеля, Т. Парсонса, Э. Дюркгейма. Интересна теория социального пространства П. Бурдьё, в которой он видит организованную форму экономического, культурного и социального капитала.

Современные исследования, направленные на изучение социального пространства города, связаны с именами С. Сассена, С. Уилера, Р.В. Найта и др.

В ряду отечественных исследований основные теоретические предпосылки анализа разнообразных феноменов социального пространства содержатся в работах Н.П. Анциферова, В.Г. Виноградского, А.Ф. Филиппова, А.В. Сперанского, С.Л. Лониной, Н.В. Шкраб. Социальное пространство больших городов, мегаполисов исследовали В.О. Рукавишников, Ю.О. Костенко, Е.Н. Заборова, А.Ф. Исламова. Исследованиями региональных городских пространств занимаются В.В. Вагин, И.Н. Кодинова. В данных трудах основное внимание уделено рассмотрению типологии социального пространства города и его структуре.

Ш. Зукин, Р. Флорида, Ч. Лэндри, Л. Грин, Ф. Матарассо, Ф. Бьянчини, В.Л. Глазычев, В.Г. Ильин, И.В. Тулиганова, В.Л. Каганский, А.В. Бабаева, В.Г. Рыженко и др. рассматривают городское пространство не только с позиции общественных отношений. Важное значение в их работах придается городской культуре, которая является неотъемлемой духовной компонентой «городской среды». Рассмотрение городского пространства как социокультурного объединяет психологические и социологические научные разработки с вопросами архитектуры и градостроительства.

Особую значимость представляют концепции конструирования, производства и воспроизводства городского пространства А. Лефевра и Э. Соджи. Данные исследователи рассматривают городское пространство как социокультурное, важными характеристиками которого выступают конструктивная природа, образность и символичность. Последняя, по их мнению, проявлена в материальных репрезентантах города – архитектурных сооружениях – и отражает в них смысловую наполненность пространства.

Возможности исследования городского социокультурного пространства города, их составляющих отражены в статьях Р. Смита и В. Бани, Т.Ф. Ляпкиной, Е.Н. Мастеницы, А. Чешковой, И.Г. Малковой, С.В. Пирогова.

Влияние репрезентантов социокультурного пространства города на формирование особой территориальной идентичности его жителей поднимается в трудах исследователей А. Господини, Х. Прошански, И. Каумаза, Л.Б. Когана, Д.Н. Замятина, Н.А. Шматко, А.А. Иудина, А.А. Серикова, В.А. Тишкова, В.К. Мальковой, М.В. Назукиной, Е.В. Дзяковича, А.А. Гриценко, Д.С. Докучаева, Т. Черняевой, Е.В. Головнёвой, Ю.Л. Качанова, Н.А. Ахнаева, Л.П. Богдановой, А.С. Щукиной, Д.С. Котельникова,

М.П. Крылова, Л.В. Смирнягина. В их работах анализируются причины, вызвавшие необходимость социально-философских исследований вопросов идентификации, выявляются механизмы формирования территориальной идентичности.

Исследованием символичности города занимались представители семиотического подхода: Р. Барт, Ф. Шоэ, Г.Б. Зебельшанский, У. Эко. Среди отечественных мыслителей изучением города в рамках семиотики архитектуры занимались Ю.М. Лотман, В.М. Розина, А.В. Иконников, В.В. Иванов, В.К. Морозов, Е.Л. Беляева. Данные исследователи внесли большой вклад в рассмотрение знаков «текста города», в описание языка пространства.

Возможности изучения городского пространства посредством обращения к философско-искусствоведческому анализу его репрезентантов – произведений городского искусства – представлены в трудах М.В. Тарасовой, А.А. Ситниковой, М.И. Ильбейкиной, Н.Н. Пименовой и др.

Ценные материалы по изучению социокультурного пространства города Красноярска можно обнаружить в трудах В.Г. Немировского, А.В. Немировской, Е.В. Гевель, Д.Г. и К.Г. Петровых, М.М. Миркес, Н.А. Сергеевой, В.И. и В.В. Царевых.

Обзор научных трудов свидетельствует о том, что зарубежной и отечественной наукой накоплен достаточный опыт в изучении города, его социального и культурного пространства. Однако вопросу исследования символической составляющей современного российского городского пространства через его репрезентанты – культурно-символические места и объекты, влияющие на формирование картины мира его горожан, процессы их идентификации и самоидентификации, – уделено недостаточно внимания. Данное обстоятельство определяет выбор темы исследования, его цели и задачи.

Объектом исследования является социокультурное пространство современного российского города.

Предмет исследования – символические аспекты социокультурного пространства города Красноярска.

Цель исследования заключается в проведении социально-философского анализа символических аспектов социокультурного пространства города.

Гипотеза исследования заключается в предположении, что исследование социокультурного пространства современного российского города возможно осуществить, обратившись к анализу его символических объектов – произведений архитектуры. Архитектурные сооружения выступают материальными формами закрепления образности и символичности пространства. Данные формы выстраивают не только реальное, но и воображаемое пространство жизни городского общества, повествуют о картине мира его жителей, отражая в своем облике доминирующие концепты, образы и оценки, и при этом позволяют создавать новое видение мира, новые образы и оценки, то есть обладают конструктивистским потенциалом. Адекватно раскрыть символические аспекты социокультурного пространства современного российского города поможет социально-философский подход.

Цель и гипотеза диссертационного исследования предполагают решение ряда **задач**:

1. Выделить изначальные характеристики и сущностные свойства российского города.

2. Осуществить обзор актуальных междисциплинарных исследований города и определить специфику социально-философского подхода.

3. Разработать методологическую стратегию исследования социокультурного пространства современного российского города на основе концептуальных аналогов.

4. Осуществить анализ социокультурного пространства города Красноярска.

Теоретико-методологическим основанием диссертационного исследования выступили неклассические теории Лос-Анджелесской школы урбанистики и постколониальных исследователей. Исходные установки работы были заданы работами о символическом производстве городского пространства культурных географов А. Лефевра и Э. Соджи.

Исследование понятия «город» опиралось на концептуальный анализ, принципы которого изложены в работах А. Вежбицкой, Ю.С. Степанова, А.А. Семеновой. Также в нем применялись элементы социально-культурных исследований по методике Н.П. Копцевой, философско-искусствоведческого анализа произведений древнерусского искусства по методике В.И. Жуковского.

Изучение теоретических материалов основывалось на аналитико-описательном методе и последующем обобщении полученных данных.

Построение методологической стратегии потребовало обращения к научным исследованиям А.А. Семеновой, Н.М. Либаковой, К.В. Резниковой, В.С. Лузана, Н.Н. Середкиной и др.

Социально-философский анализ социокультурного пространства города базировался на применении: 1) семиотического анализа, представленного в исследованиях Ч.С. Пирса, Р. Арнхейма, Р. Барта, Ю.М. Лотмана, Ф. Шюэ, У. Эко и др.; 2) философско-искусствоведческого анализа, разработанного В.И. Жуковским, Д.В. Пивоваровым и Н.П. Копцевой.

В качестве логических процедур в данном диссертационном исследовании применялись анализ, синтез, сравнение, интроспекция, интерпретация.

Эмпирическая база. Для теоретического осмысления исследуемого объекта понадобилось привлечение исторических памятников (публикации «Повести временных лет» и факсимильного издания «Лицевого летописного свода»), архивных материалов, фотографий.

Научная новизна

1. Уточнены базовые семантические и аксиологические значения, культурные смыслы понятия «город» в российской культуре, позволяющие исследовать данный феномен в двух аспектах – и как систему поселения, и как социокультурный конструкт.

2. Предложен новый теоретический способ классификации различных научных подходов к исследованию современного городского пространства, что позволило расширить методологические возможности российской урбанистики.

3. Сформирована социально-философская исследовательская стратегия анализа социокультурного пространства города на основе синтеза теоретических и прикладных методов исследования. Способы репрезентации современного города раскрыты через использование семиотического и философско-искусствоведческого анализа объектов городской архитектуры.

4. Проведен социально-философский анализ пространственной среды города Красноярска посредством обращения к его символическим объектам (архитектурным сооружениям), изучение которых позволило выделить исторические и современные характеристики конструируемого образа городского пространства Красноярска, процессы идентификации и самоидентификации горожан.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. «Город» выступает одним из важнейших национальных концептов, структурирующих представления людей об окружающем мире. Анализ концепта «город» в российской культуре проводился посредством обращения к вербальным и визуальным текстам, раскрывающим первоначальное понимание его сущности. Рассмотрение дефиниций, представленных в этимологических и толковых словарях, выявило понимание города, во-первых, как некой границы, межи, фиксирующей разрыв двух различных пространств, начала бытия, содержащего в себе определенность, а во-вторых, как полифункционального обжитого пространства. Проведенный анализ памятника литературы «Повесть временных лет» и интерпретация миниатюр «Лицевого летописного свода» расширили и углубили имеющиеся знания. Бесспорна высокая значимость города как точки активности, места принятия важных решений и проведения основных действий. Город конструируется как пространство «родового общества», комфортное место проживания, наделенное комплексом положительных значений. Это место, в котором происходит разделение космоса и хаоса, место культуры, в котором отображены образ государства и эпохи, пространственно-временные характеристики проживающего в нем общества.

2. Систематизация и аналитика современных социально-философских концепций города позволили выявить методологический потенциал концепции производства пространства А. Лефевра и Э. Соджидля исследования пространства современного российского города. В данной теории городское пространство рассматривается не как физическое явление, а социокультурное, вновь и вновь создаваемое людьми, подверженное многочисленным изменениям в процессе своего экономического и культурного функционирования. Его основными характеристиками выступают: конструирование природы, образность и символичность, которые транслируются в культуру и закрепляются в ней посредством конкретных материальных форм-репрезентантов (архитектурных сооружений,

скульптурных памятников, объектов ландшафтного дизайна и т.д.). В репрезентантах проявляется двойность конструкции пространства, ее реальная и воображаемая составляющие. Первая проявляется в чертах физического, материального, объективного мира, вторая содержит в себе ментальные, концептуальные, субъективные характеристики людей, связанных с этим пространством. Данная позиция отвечает выявленной концептуальной сущности русского города и подходит в качестве концептуальной и методологической базы для исследования его пространства.

3. Система городской репрезентации имеет сложный характер, и ее познание требует особого исследовательского инструментария. Архитектурная застройка, визуализирующая сам город, обладает глубоким смысловым содержанием, это культурный текстовый материал, представленный в предметной реальности. Для его прочтения была разработана специальная методологическая стратегия, опирающаяся на комплексное использование методов семиотического и философско-искусствоведческого анализа. Первый метод направлен на рассмотрение знаковой составляющей городского облика, второй – на познание сформированного художественного образа. Оба метода имеют междисциплинарную природу, синтезирующую в себе приемы практических и теоретических методов. Причем практические методы опережают теоретические изыскания, позволяя сформировать для них устойчивый эмпирический базис. Их применение позволяет не только изучить организующий пространство жизни человека архитектурный облик города как визуальный текст, но и выявить внутреннее наполнение этого пространства.

4. Красноярск является современным российским городом. Одними из наиболее репрезентативных архитектурных сооружений, активно влияющих на формирование образа города и его горожан, являются: часовня Параскевы Пятницы, здание речного вокзала и торгово-деловой центр «Первая башня». Социально-философский анализ данных культурных текстов позволил установить, что каждое из сооружений характеризует городское пространство с позиции времени своего возведения, но при этом оказывает существенное влияние на современное состояние пространства города.

5. В досоветский период концептуальное понимание города связано со следующим содержанием: Красноярск – это стратегически важная, опорная точка взаимодействия цивилизованного центра с дальними территориями, воплощение микро-образа столицы. При этом проявляется самобытность и уникальность формируемого пространства, где Красноярск предстает как город, сформированный очертаниями древних природных форм; Красноярск – город веры: веры в высшие силы, веры в дух природы, веры в свое общество и свои силы.

В советский период городское пространство отражало новое понимание города, однако, во многом соответствующее русской культуре. Красноярск – центр советской идеологии в Восточной Сибири, центр регионального развития. В постсоветское время городское пространство продемонстрировало потерю культурного своеобразия, где Красноярск предстает как город международного бизнеса, центр делового сотрудничества.

6. Полученные результаты позволили увидеть не только историческую динамику социокультурного пространства города Красноярска и его текущее состояние, но и идентифицировать процессы, которые будут определять дальнейшее его развитие в ближайшем будущем. Происходит изменение пространственной структуры города и образа жизни его горожан. Стандартизация пространства, его коммерциализация очень четко демонстрируют проблемы современного мирового урбанизма – место города Красноярска теряет свою культурную специфику.

Теоретическая и научно-практическая значимость работы заключается в следующем:

Во-первых, результаты настоящего диссертационного исследования могут быть применены специалистами в области социальной философии, культурной антропологии, культурологии и социологии. Методологическая стратегия, использованная для социально-философского анализа социокультурного пространства современного города, может представлять интерес для дальнейших опытов изучения конкретных городов.

Во-вторых, теоретические положения настоящей работы могут быть использованы в научно-исследовательской и преподавательской деятельности, а также учтены при разработке учебных программ по теоретическим и прикладным дисциплинам, таким как «Урбанистическая антропология», «Социальная антропология», «Методы культурных исследований» и других.

В-третьих, анализ механизмов конструирования социокультурного пространства г. Красноярска может способствовать формированию интереса к исследованию других городов региона (Ачинска, Назарова, Лесосибирска, Норильска и т.д.) как основе прикладных проектов по развитию этих городов Красноярского края.

Апробация результатов исследования. Основные результаты исследования были представлены на III Всероссийском культурологическом конгрессе с международным участием «Креативность в пространстве традиций и инноваций» (Санкт-Петербург, 2010); III Международной научно-практической конференции «Социальные и гуманитарные науки: образование и общество» (Нижний Новгород, 2011); XIX Международной молодежной научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов – 2012», секция «Социальная философия» (Москва, 2012); VIII Всероссийской научно-технической конференции студентов, аспирантов, молодых ученых «Молодежь и наука» (Красноярск, 2012); 50-й Международной научной студенческой конференции «Студент и научно-технический прогресс», секция «Философия» (Новосибирск, 2012); научно-практической конференции «Специфика этнических миграционных процессов на территории Центральной Сибири в XX-XXI веках: опыт и перспективы» (Красноярск, 2012-2013); Всероссийской научной конференции «Художественная культура России в региональном аспекте: вчера, сегодня, завтра» (Красноярск, 2014); Всероссийской научной конференции с международным участием «Историческая урбанистика: прошлое и настоящее города» (Сургут, 2014); в докладах на семинарах и круглых столах Красноярского регионального

отделения научно-образовательного культурологического общества, заседаниях учебно-научно-методического семинара «Теория и практика прикладных культурных исследований» (2009 – 2013 гг.), а также при организации и участии в социокультурном исследовании культурно-досуговых предпочтений жителей города Красноярска, проведенном в 2010 году в ходе работы над грантом Красноярского краевого фонда поддержки научной и научно-технической деятельности «Система культуры Красноярского края: базовые субъекты культуры и культурные потребности» и аналогичного проекта Федеральной целевой программы «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России 2009-2012».

По теме диссертации опубликовано 20 работ (из них восемь в журналах, включенных ВАК РФ в Перечень рецензируемых научных изданий).

Исследование проведено в соответствии с планом научно-исследовательской работы кафедры культурологии Сибирского федерального университета.

Структура и объем диссертации. Структура диссертационного исследования определена целями и задачами работы, состоит из введения, двух глав (четырёх параграфов), заключения, списка использованной литературы (312 наименований) и 4 приложений. Объем диссертации – 172 страницы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы диссертационного исследования и анализируется степень ее научной разработанности, определяются объект и предмет исследования, формулируются цель и задачи, описывается методологическое основание, раскрывается научная новизна, указывается теоретическая и научно-практическая значимость полученных результатов исследования, предоставляется информация об апробации полученных результатов.

Первая глава «Современные концепции исследования города: социально-философский подход» посвящена осмыслению объекта исследования на научно-теоретическом уровне: от выявления концептуальной составляющей понятия «город» в российской культуре до рассмотрения современных зарубежных концепций городского пространства, в рамках которых можно его изучать.

В первом параграфе **«Концепт «город» в российской культуре»** проводится содержательный анализ концепта «город» на материале анализа вербальной составляющей понятия в этимологических и толковых словарях, а также его образного выражения в текстах древнерусской литературы и произведениях древнерусской миниатюры.

По мнению диссертанта, концептуальное рассмотрение «города» в российской культуре позволяет зафиксировать отличительные особенности данного феномена и уберечь его от некорректного сопоставления с имеющимися понятиями, выработанными в европейском и американском

научном знании. Ведь в отличие от понятия, концепт обращается к изначальному смыслу, порожденному в конкретном культурном поле, влияющему на формирование определенной картины мира.

«Город» является универсальной культурной константой, национальным концептом, составляющим каркас социокультурного пространства, в котором отражены все основные характеристики проживающего в нем социума. Изначальный смысл «города» соотносился с пониманием его как границы, межи, фиксирующей разрыв двух различных пространств, отмечающей начало определенного бытия. Впоследствии это смысловое ядро обрело более конкретные характеристики «обжитого, укрепленного поселения, защищенного воинами, заполненного рабочими», «пространства средоточия веры, учености, центром культуры» и т.д. Важным видится изначальное представление о городе как о «родовом гнезде», в котором удобно и комфортно жить, о территории, где нераздельны политическая власть и религиозная вера, об избранном месте, способствующем духовному развитию человека. Город является пространством, разделяющим космос и хаос, моделью, в которой отображены базовые представления общества о мире в целом и государстве в частности.

Анализ концепта «город» позволил выявить многоаспектность изучаемого феномена, заключающего потенциальную возможность своего рассмотрения с разных точек зрения: материальной и ментальной, социальной и культурной, а следовательно, с позиции различных отраслей научного знания.

Во втором параграфе **«Городское пространство как предмет междисциплинарных исследований. Проблема города в социальной философии»** внимание было сосредоточено на аналитическом обобщении достижений основополагающих исследовательских дисциплинарных направлений, работающих с городской проблематикой. Их обзор позволил сделать следующие выводы: в ходе своего развития различные научные подходы (география, социология, антропология и т.д.) постепенно преодолевали изначальную односторонность в исследованиях и переходили к изучению многообразных городских феноменов и явлений, существующих на стыке дисциплин, тем самым демонстрируя тяготение к синтетичности, расширению методологических возможностей, опоре на актуальные философские воззрения и т.д. Данное умозаключение позволило обратиться к социально-философскому подходу, в котором обращение к разнообразным концепциям и методам позволяет глубоко и всесторонне осмыслить городское пространство и его уникальные составляющие. С точки зрения социальной философии город – это дискурс, нуждающийся в глубоком понимании.

Современный город – это постмодернистское пространство одновременного контраста и органичности, поэтому, по мнению диссертанта, наиболее продуктивными для его изучения представляются актуальные социально-философские теории постмодернизма: *теории глобальных городов, концепции городов-бунтарей, теории городской плоти, подходы производства пространства*. Для исследования современных

российских городов наибольший интерес представляет концепция производства пространства А. Лефевра и Э. Соджи, выраженная в трилогии «производство – репрезентация – пространство». В данном подходе современное городское пространство – это не столько физическое явление, сколько социокультурное, вновь и вновь создаваемое людьми, в процессе своего функционирования подверженное многочисленным изменениям. Основными характеристиками пространства являются: конструируемая основа и конструктивный потенциал, процессуальность и изменчивость, иерархичность, образность, знаковость и символичность. Последние характеристики проявляются в репрезентации городского пространства через конкретные архитектурные постройки, скульптурные композиции и памятники, которые фиксируют в себе особый пространственный код (конкретную знаковую систему в пространстве и правила ее восприятия). Культурный механизм производства пространства города раскрывается через триаду «восприятие – осмысление – проживание» не просто как способ наблюдения и интерпретации пространства, а способ жизни в нем. Еще одной важной характеристикой выступает двоичность конструкции пространства, выстраивающая концептуальное пространство жизни общества в городе. Она включает реальное и воображаемое пространства. Первое проявляется в чертах физического, материального, объективного мира, второе содержит в себе ментальные, концептуальные, субъективные характеристики людей, связанных с этим пространством.

Итогом первой главы настоящей диссертации стал выбор подхода производства пространства в качестве концептуальной базы для исследования пространства современного российского города.

Вторая глава «Социально-философский анализ социокультурного пространства современного российского города» посвящена анализу пространственной среды г. Красноярска через ее репрезентанты – ключевые произведения архитектуры, оказывающие влияние на процессы идентификации и самоидентификации жителей города.

В первом параграфе второй главы **«Методологические позиции урбанистической антропологии»** была смоделирована междисциплинарная методологическая стратегия для исследования социокультурного пространства современного российского города.

Было выявлено, что репрезентация как промежуточный элемент производства и потребления пространства в снятом виде содержит в себе всю основную информацию о крайних точках лефеврской триады и является наиболее эффективным путем познания пространства.

Система городской репрезентации достаточно сложна, ее можно рассматривать как своего рода «текст». Восприятие репрезентантов города сопряжено со столкновением человека с множеством разнообразных сообщений, транслируемых архитектурными сооружениями, памятниками, улицами, скверами и прочими объектами городской среды. Репрезентанты городского пространства повествуют о картине мира его жителей, отражая в своем облике доминирующие концепты, образы и оценки, и при этом

позволяют создавать новое видение мира, новые образы и оценки. Именно репрезентанты ответственны за создание воображаемого наполнения пространства. Архитектурная застройка обладает смысловым содержанием, это определенного рода текстовый материал, информационная система, представленная в предметной реальности.

Для познания системы репрезентации городского социокультурного пространства была разработана специальная методологическая стратегия, опирающаяся на комплексное использование методов семиотического и философско-искусствоведческого анализа. Первый метод позволил рассмотреть знаковую составляющую городского облика, второй – познать сформированный художественный образ. Оба метода имеют междисциплинарную природу, синтезирующую в себе приемы практических и теоретических методов. Их применение позволяет не только изучить организующий пространство жизни человека архитектурный облик города как визуальный текст, но и выявить внутреннее наполнение этого пространства. Синтез обозначенных методов возможно рассматривать как пример социально-философского анализа.

Второй параграф второй главы **«Социально-философский анализ социокультурного пространства города Красноярска»** связан с анализом специфики социокультурного пространства современного российского города – Красноярска – посредством обращения к его репрезентантам – ключевым архитектурным памятникам города.

Именно архитектура является одной из наиболее важных сил в сфере конструирования социокультурного пространства. Архитектура воздействует на широкую публику: и горожан, и гостей города, – что позволяет ей продуцировать определенное отношение к городу, к конкретным местам, породить определенные ценности и нормы, модели поведения. Практически все без исключения урбанисты заявляли о возможностях посредством архитектуры и прочих символических объектов не только репрезентировать конкретные время и место, но и конструировать повседневную жизнь человека.

Часовня Параскевы Пятницы, здание речного вокзала и торгово-деловой центр «Первая башня» являются яркими архитектурными репрезентантами социокультурного пространства города Красноярска. Каждое из сооружений не только характеризует городское пространство с позиции времени своего возведения, но и активно влияет на современное состояние городского пространства.

А) Часовня Параскевы Пятницы формирует идеальную модель города, которая демонстрирует, с одной стороны, его связь с историческим прошлым, с другой стороны, предопределяет устремленность в будущее. Элементы структуры часовни визуализируют как преемственную связь города с государством (Красноярск как стратегически важная, опорная точка взаимодействия цивилизованного центра с дальними территориями, воплощение микро-образа столицы), так и его самобытность (Красноярск как город, сформированный очертаниями древних природных форм).

Очень важен акцент на религиозности пространства города Красноярска, которому свойственен интересный, совершенно бесконфликтный сплав государственной и архаической форм вероисповедания. Красноярск – город веры: веры в высшие силы, веры в духов природы, веры в свое общество и себя.

Пространство города, выраженное в архитектурном памятнике часовни, вырабатывает ценности принадлежности человека к макросоциальному единству (на уровне государства) и к единству микросоциальному (в рамках городской агломерации). Можно говорить, что оно ориентировано на формирование гармонично развитой личности, человека, трепетно относящегося к своей истории, чтящего свои корни и обладающего крепким духовным стержнем, организующим его бытие.

Б) Здание речного вокзала раскрывает еще одно важное определение пространства: Красноярск – город на великой реке, город на Енисее. Данная река выступает не только водной артерией, которая формирует город, очерчивает его берега, но и транспортной линией, которая связывает Красноярск с другими населенными пунктами региона, делая его краевым центром. Следовательно, здание речного вокзала формирует образ города как отправной точки, наделяет его знаком регионального развития. Прогресс города, как показывает анализ здания вокзала, напрямую сопряжен со следованием четкому курсу центральной власти. Красноярск – центр советской идеологии в Восточной Сибири.

Здание речного вокзала демонстрирует и свой идеал горожанина – стойкого гражданина, осваивающего новые территории и их ресурсы. Житель Красноярска моделируется как личность, впитывающая идеалы советского образа жизни, личность, не знающая социальных различий.

В) Торгово-деловой центр «Первая башня» конструирует пространство Красноярска как пространство капитала, отражающее власть денег и политику государства, выражает коммерциализацию всех сфер жизни. Красноярск – город бизнеса, центр делового сотрудничества.

Образ человека, конструируемый данным сооружением, связан с характеристиками мобильности, статусности, успешности. Это образ человека мира, не связанного с каким-то определенным «местом». Это образ человека, живущего по принципам «комфорт, престиж и безопасность».

Социально-философский анализ позволил не только увидеть динамику значимых элементов городской среды в определенные исторические эпохи, но и зафиксировать текущее состояние социокультурного пространства города Красноярска. Определяющим остается стандартизация пространства и его коммерциализация – основные проблемы современной мировой урбанистики.

В Заключении подводятся итоги исследования, обобщаются его результаты, определяются перспективы дальнейшего развития темы исследования. Выявляется необходимость корректировки культурной политики в региональном центре, связанной с формированием городского социокультурного пространства, возможной на основе дальнейшего изучения данного феномена в различных видах социального познания.

**Основные положения, выносимые на защиту,
отражены в следующих публикациях автора:**

**Статьи в рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК
РФ, в том числе:**

индексированные в Scopus:

1. Sertakova, E.A. Interaction of the Yakut ethnicity and biological systems in the territory of the Sakha Republic (Hordogoy settlement, Suntarsky District) and Krasnoyarsk Krai (Essey settlement, Evenks District) / E.A. Sertakova, N.M. Libakova, A.A. Sitnikova, M.A. Kolesnik, M.I. Ilbeykina // Life Science Journal. – 2014. – V. 11. – № 6s. – P. 585-592. (0,5 п.л.).

рецензуемые научные журналы, входящие в Перечень ВАК

2. Sertakova, E.A. Sociocultural Research of the Cultural Requirements of the Residents of the Krasnoyarsk City / E.A. Sertakova, N.P. Koptseva, J.S. Zamaraeva // Journal of Siberian Federal University. Humanities & Social Sciences. – 2011. – V.4. – № 11. – P. 1577-1588. (0,75 п.л.).

3. Sertakova, E.A. Formation of the Russian Siberian Identity in the Wood Engravings of the Krasnoyarsk Craftsmen / E.A. Sertakova, A.A. Gerasimova // Journal of Siberian Federal University. Humanities & Social Sciences. – 2011. – V.4. – № 12. – P. 1719-1726. (0,5 п.л.).

4. Сертакова, Е.А. Культурная география А. Лефевра в свете гуманитарных исследований социального пространства города / Е.А. Сертакова // Теория и практика общественного развития. Научный журнал. – 2012. – № 3. – С. 24-26. (0,1 п.л.).

5. Сертакова, Е.А. Исследования «города» в классических концепциях зарубежных ученых / Е.А. Сертакова // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 4. – Режим доступа: <http://www.science-education.ru/110-9543>. (0,5 п.л.).

6. Сертакова, Е.А. Концептуальные представления о городе в Древней Руси (на материале анализа древнерусской книжной миниатюры / Е.А. Сертакова // Современные проблемы науки и образования. – 2014. – № 4. – Режим доступа: <http://www.science-education.ru/118-14030>. (0,5 п.л.).

7. Сертакова, Е.А. Социальный конструктивизм как концепция конструирования этноса / Е.А. Сертакова // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 6. – С.999. Режим доступа: <http://www.science-education.ru/113-11091> (0,5 п.л.).

8. Sertakova, E.A. Ethno-Formative Mechanisms and Forms of Self-Awareness of Indigenous Peoples Under Conditions of External Civilization Pressure (by an Example of the Yakut Ethnic Group) / E.A. Sertakova, N.P. Koptseva, N.N. Pimenova, V.S. Luzan, A.A. Semenova, N.A. Bakhova // Journal of Siberian Federal University. Humanities & Social Sciences. – 2012. – V.5. – № 7. – P. 988-1004. (1 п.л.).

Разделы в коллективных монографиях:

1. Новое будущее Сибири: ожидания, вызовы, решения: монография / О.А. Карлова, Н.П. Копцева, В.И. Кирко, Е.А. Сертакова, А.В. Кистова и др. – Красноярск, 2013.
2. Социальная (культурная) антропология / Копцева Н.П., Сертакова Е.А., Замараева Ю.С., Либакова Н.М. и др. – Красноярск, Сибирский федеральный университет, 2011.
3. Теория и практика прикладных культурных исследований: региональный проект / Копцева Н.П., Сертакова Е.А., Семенова А.А., Либакова Н.М., и др. – Санкт-Петербург: Эйдос, 2013.

Другие научные публикации:

1. Sertakova, E.A. Modern practices of regional and ethnic identity of the Yakuts (North Asia, Russia) / E.A. Sertakova, N.M. Libakova, A.A. Sitnikova, M.A. Kolesnik, M.I. Ilbeykina // Life Science Journal. – 2014. – V. 11. – № 12. – P. 133-140.
2. Сертакова, Е.А. Искусство как коммуникация интегрированного характера / Е.А. Сертакова // «Дискуссия»: «Инновации гуманитарных и естественных наук». – №1. – 2010. – С.146-147.
3. Сертакова, Е.А. Коммуникативные особенности искусства / Е.А. Сертакова // Искусство глазами молодых: материалы III Международной (VII Всероссийской) научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых, 30-31 марта 2011 г. – Красноярская государственная академия музыки и театра. – Красноярск, 2011. – С. 296-298
4. Сертакова, Е.А. Современные модели трансформаций в культурной среде социума / Е.А. Сертакова // Социальные и гуманитарные науки: образование и общество: Сборник научных трудов III Международной научно-практической конференции, 15 апреля 2011: – В 2 т. – Т.2. – Нижний Новгород: НФ УРАО, 2011. – С. 102-106.
5. Сертакова, Е.А. Социальное конструирование в теории Пьера Бурдьё / Е.А. Сертакова // Материалы Международного молодежного научного форума «ЛОМОНОСОВ-2012». – М.: МАКС Пресс, 2012. – Режим доступа: http://lomonosov-msu.ru/archive/Lomonosov_2012/1918/2634_4dc9.pdf.
6. Сертакова, Е.А. Пространственно-географический подход А. Лефевра: перспективы изучения производства пространства / Е.А. Сертакова // Материалы 50-й Международной студенческой конференции «Студент и научно-технический прогресс»: Философия. – Новосиб. гос. ун-т. Новосибирск, 2012. – С. 39-40.
7. Сертакова, Е.А. «Городское пространство» в концепциях американских урбанистов / Е.А. Сертакова // Молодежь и наука: сборник материалов VIII Всероссийской научно-технической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых, посвященной 155-летию со дня рождения К.Э. Циолковского – Красноярск: Сиб.фед.ун-т., 2012. – Режим доступа: <http://conf.sfu-kras.ru/sites/mn2012/section34.html>.
8. Сертакова, Е.А. Концепт «город» в русской культуре / Е.А.

Сертакова // NB: Культуры и искусства. – 2014. – № 2. – С. 97-126.

9. Сертакова, Е.А. Визуализация образа города и горожан в часовне Параскевы Пятницы в Красноярске / Е.А. Сертакова // Урбанистика. – 2014. – № 2. – С.50-64. – Режим доступа: http://e-notabene.ru/urb/article_13271.html.