

На правах рукописи



КОЛОТОВ КОНСТАНТИН АЛЕКСАНДРОВИЧ

**НЕОИНДУСТРИАЛЬНОЕ
ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЕ В СИСТЕМЕ
СТРУКТУРНЫХ ИЗМЕНЕНИЙ ЭКОНОМИКИ**

08.00.01 – Экономическая теория

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени

кандидата экономических наук

Красноярск – 2018

Диссертационная работа выполнена в ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Томский политехнический университет»

Научный руководитель: доктор экономических наук, доцент **Жиронкин Сергей Александрович**

Официальные оппоненты:

Коновалова Мария Евгеньевна, доктор экономических наук, доцент, ФГБОУ ВО «Самарский государственный экономический университет», кафедра экономической теории, заведующий кафедрой

Чиков Михаил Владимирович, кандидат экономических наук, доцент, ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Томский государственный университет», кафедра экономики, доцент

Ведущая организация:

ФГБОУ ВО «Хабаровский государственный университет экономики и права»

Защита состоится «15» декабря 2018 г. в 13.00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.099.24 при ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет» по адресу: 660075, г. Красноярск, ул. Л. Прушинской, д. 2, зал диссертационных советов ауд. 4-14.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет», <http://www.sfu-kras.ru>

Автореферат разослан «___» _____ 2018 г.

Ученый секретарь
диссертационного
совета



Ольга Геннадьевна Алешина

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования. В настоящее время экономические системы развитых стран претерпевают структурные трансформации, связанные с развертыванием индустриального комплекса на новой технологической основе. Перед экономической наукой поставлена задача критического осмысления модифицированности протекания данного тренда в российской экономике, поскольку ее деиндустриализация привела к утрате многих обрабатывающих производств, результатом чего стала глубокая импортозависимость. Она манифестирует в неинновационном использовании ресурсно-сырьевой базы экономики и закреплении роли поставщика сырья на мировой рынок, в усилении риска рецессии и технологического отставания.

Неэффективные институты и международные финансово-технологические ограничения снижают эффект от стимулирования импортозамещения государством, препятствуют развитию его воспроизводственных механизмов, способных обеспечить выход на позитивный тренд экономической динамики.

В условиях высокой энтропии рыночных процессов стало очевидно, что без модернизации и развертывания новых производств, реализующих авангардные направления внутреннего спроса на инновационные блага, многократно возрастают риски экономической и геополитической безопасности России, утраты международной конкурентоспособности. Поэтому востребованность импортозамещения, интегрирующего ресурсообеспеченность экономики, ее научный потенциал и емкий внутренний рынок, определяется императивом инновационного развития.

Усиление институциональных ловушек, сокращение инвестиций, нарастание импортозависимости промышленности и потребительского сектора требует системного государственного регулирования импортозамещения в партнерстве с бизнесом, в процессе развертывания конкурентоспособных обрабатывающих и инновационного развития базовых отраслей экономики, расширения участия России в глобальных производственных цепочках.

Возрастание актуальности исследования институтов неоиндустриального импортозамещения связано с потребностью в благоприятных условиях реализации инновационного потенциала технологических платформ, развития вертикально-интеграционных процессов. В свою очередь, смещение акцента в государственной структурной политике с поддержки экспорто-ориентированных сырьевых на внутренне-ориентированные обрабатывающие и высокотехнологичные производства требует формирования кластеров неоиндустриального импортозамещения.

Недостаточная разработанность теоретических подходов и научных основ исследования неоиндустриального импортозамещения, необходимость анализа институтов, условий, механизмов его реализации, определения приоритетов государственной политики в данной сфере, а также объективные затруднения заимствования ее готовых форм из-за рубежа обусловили выбор темы исследования и его основные цели и задачи.

Степень изученности проблемы. В современной экономической литературе все больше внимания уделяется содержательным вопросам развития импортозамещения как процесса, опосредующего регулирование международной и внутренней конкурентоспособности. Наряду с этим, налицо превалирование функционально-отраслевого подхода к импортозамещению, недостаток анализа его связи с изменениями структуры экономики, ее институциональной среды, с ускорением инновационного развития. В целом экономическая литература располагает определенным

объемом публикаций по различным аспектам импортозамещения и структурных преобразований, которые целесообразно классифицировать следующим образом:

- зарубежная экономическая мысль имеет научные разработки в области анализа импортозамещения, представленные в работах М. Голдстейна (Goldstein), Х. Зингера (Singer), А. Кайрнкросса, (Cairncross), Л.Х. Оффисера (Officer), Р. Пребиша (Prebish), М.С. Хана (Khan). Анализ международного опыта импортозамещения представлен в работах М.В. Бойковой, И.М. Карицкой, О.А. Мироновой, А.Н. Рязановой, М.Г. Салазкина и др.;

- неоиндустриальные императивы развития экономики раскрыты в работах Д. Белла (Bell), С.С. Губанова, М.А. Гасанова, Р.С. Гринберга, В.Л. Иноземцева, К. Кларка (Clark), А.Н. Макарова, В.Г. Наймушина, М.А. Гасанова, Р. Рейча (Reich), А.Н. Рязановой, Ю.В. Яковца и др. Теоретические основы структурных изменений экономики, инновационного развития и смены технологических укладов заложены Ю.Л. Александровым, С.Ю. Глазьевым, С.К. Демченко, Н.Д. Кондратьевым, В.В. Леонтьевым, Й. Шумпетером (Schumpeter), Е.Г. Ясиным и др. Вопросы кластеризации конкурентоспособных обрабатывающих и высокотехнологичных производств как воспроизводственное условие импортозамещения рассматриваются Л. С. Архиповой, Т.Ф. Бареевым, Г.Ю. Гагариной, И.Г. Дежиной, Н.В. Захаровой, В.В. Кулешовым, А.В. Лабудиным и др.;

- институциональная основа развития экономики раскрыта в работах зарубежных – Т. Веблена (Veblen), Д. Коммонса (Commons), Р. Коуза (Coase), Д. Норта (North), У.К. Митчелла (Mitchell), Д. Родрика (Rodrik) О. Уильямсона (Williamson) и др., а также российских – Г.А. Александрова, В.В. Вольчика, В.А. Власичевой, Г.Б. Клейнера, Р.М. Нуреева, С.Г. Кирдиной, М.В. Курбатовой, С.Н. Левина, А.Н. Олейника и др., – ученых-экономистов. Проблематика институциональных ловушек рассматривается Е.В. Балацким, Г.Б. Клейнером, В.М. Полтеровичем, М.Ю. Малкиной и др. Проблемы взаимодействия государства и бизнеса в ходе регулирования промышленного производства и инфраструктуры анализируется С. Авдашевой Е.А., Дмитриевым, Я.С. Галухиной, И.В. Заплатиной, Г.Ф. Каячевым, М. Клиновой, Ю.А. Комаровым, В.А. Мау, С.С. Литвяковым, Я.Ш. Паппэ, Д. Старком (Stark), Ю.Ю. Сусловой, О. Роговой, Ю. Симачевым, Р. Уитли (Whitley), А.Н. Фалалеевым и др.;

- исследованию проблемы зависимости российской экономики от импорта средств производства и технологий посвящены работы О. Березинской, А. Ведева, Ю.В. Вертаковой, Г. Вечканова, Я.С. Галухиной, Е.М. Роговой, В.А. Плотникова и др. Импортозамещение как средство повышения национальной конкурентоспособности и преодоления угроз экономической безопасности рассматривается Барановым В.Д., С.Д. Бодруновым, Е. Гуриновым, А. Дик, Р. Дроновым, М. Ковалевым, С.В. Цухло и др.;

- анализ возможностей импортозамещения по ускорению структурных преобразований российской экономики содержится в трудах Ю.В. Вертаковой, А.М. Выжитович, П.А. Ершова, Б. Замараева, П.А. Кадочникова, Т. Маршовой, В.И. Лячина, В.А. Плотникова и др.

В публикациях российских и зарубежных авторов обращается внимание на проблемы импортозамещения и его государственного регулирования. Наряду с этим, недостаточно изученными остаются теоретические основы связи импортозамещения и инновационного развития индустриального комплекса, вопросы взаимодействия государства и бизнеса при переориентации экономики на удовлетворение внутреннего спроса в процессе развертывания конкурентоспособных обраба-

тывающих производств. Важность решения данных вопросов обусловила выбор темы диссертационного исследования и его основных направлений.

Объект исследования: импортозамещение как составляющая неоиндустриального развития экономики. **Предмет исследования:** тенденции и механизмы развития экономических отношений в процессе неоиндустриального импортозамещения. **Область исследования:** Специальность 08.00.01 – Экономическая теория по области 1. «Общая экономическая теория» (п. 1.1. паспорта специальности: «Политическая экономия: эффективность общественного производства; воздействие новых технологических укладов на процессы формирования и функционирования экономических структур и институтов» и п. 1.3. «Макроэкономическая теория: экономические аспекты научно-технического прогресса и его влияние на макроэкономические процессы»).

Цель и задачи исследования. Цель исследования состоит в разработке теоретических подходов к исследованию неоиндустриального импортозамещения, условий и механизмов его развития в процессе регулирования системы национального воспроизводства. Поставленная цель определяет структуру и характер задач исследования:

- систематизировать теоретические подходы к анализу импортозамещения, расширить понятие и раскрыть роль в обеспечении регулируемых структурных изменений экономики;
- разработать типологию импортозамещения, отражающую его взаимное влияние на структурные изменения экономики;
- охарактеризовать институциональные ловушки неоиндустриального импортозамещения и показать возможности их преодоления, предложить индикаторы для оценки качества и эффективности политики импортозамещения;
- предложить концепцию неоиндустриального импортозамещения в российской экономике, как часть государственной структурной политики;
- сформулировать кластерные условия и выделить мезоэкономические возможности инициирования неоиндустриального импортозамещения в экономике России.

Теоретической и эмпирической основой диссертации послужили труды классиков экономической науки, современных отечественных и зарубежных ученых, посвященные вопросам импортозамещения, неоиндустриального развития, институциональных ловушек, регулирования структуры национального воспроизводства, экономической динамики и цикличности.

Информационной основой исследования послужили нормативные акты, данные Федеральной службы государственной статистики РФ, администраций субъектов Российской Федерации, статистических исследований.

В качестве **научного инструментария** использованы методы системного, причинно-следственного и логического анализа, аналогий и сравнения. В процессе диссертационного исследования применялись методы экспертных оценок, логико-структурного и ситуационного анализа. С целью обоснования выдвинутых положений применялись системный, адаптивный, процессный и др. подходы, с опорой на принципы взаимосвязанности, измеримости, последовательности и пр.

Научные результаты, выносимые на защиту:

1. Расширено определение импортозамещения как формы структурных преобразований экономики, заключающейся в ее глубокой диверсификации, в активизации потенциала внутреннего рынка для развертывания конкурентоспособных обрабатывающих производств и инновационного развития реального сектора.

2. Представлена типология импортозамещения: автаркическое, догоняющее и неоиндустриальное, которое в наибольшей степени соответствует императиву структурных реформ и выходу из рецессии.

3. Раскрыты институциональные ловушки неоиндустриального импортозамещения и определены пути выхода из них; показана особая роль в этом процессе института государственно-частного партнерства, и определены его основные формы; предложены агрегированные индексы качества и эффективности импортозамещения.

4. Представлена концепция неоиндустриального импортозамещения, основанная на развитии экономических отношений в воспроизводственной системе в процессе соединения протекционизма и стимулирования инновационного развития реального сектора экономики.

5. Обоснована потребность в приоритетном инновационном развитии кластеров выпуска средств производства, инициирующих импортозамещение в системе межкластерных и кросс-платформенных взаимодействий.

Научная новизна исследования заключается в разработке теоретических положений неоиндустриального импортозамещения и практических рекомендаций по его становлению в российской экономике, обеспечивающих научно обоснованный выбор институтов, форм и инструментов, комплексно связывающих инновационное развитие, преодоление импортозависимости и деиндустриализации экономики. Наиболее существенные **результаты**, конкретизирующие научную новизну исследования и полученные лично автором, включают в себя нижеследующие:

1. *Предложено* рассматривать импортозамещение как составляющую часть управляемых структурных изменений экономики в процессе преодоления ее деиндустриализации, *разработана* его типология, включающая автаркическое, догоняющее и неоиндустриальное импортозамещение; *доказано*, что условиям ускоренного инновационного развития в наибольшей степени соответствует неоиндустриальное импортозамещение. *Дано его авторское определение* – как развертывание в экономике глобальных цепочек конкурентоспособных и ориентированных на внутренний рынок обрабатывающих производств, отражающее развитие экономических отношений системе национального воспроизводства и ее структурные изменения.

2. *Определено*, что процесс импортозамещения сдерживается сопряженными между собой институциональными ловушками (ловушки уклонения от инноваций, сырьевой ренты, интересов сохранения импорта средств производства и благ конечного потребления, «запирания» технологий в оборонно-промышленном комплексе); *предложены* условия выхода из них, связанные с формированием благоприятного институционального режима, выстраивания промежуточных институтов, и агрегированные индексы качества и эффективности импортозамещения для оценки государственной политики. *Обосновано* развитие государственно-частного партнерства, как важного института неоиндустриального импортозамещения, в формах долгосрочных контрактов жизненного цикла инноваций, пула покупателей отечественных средств производства, модернизационно-внедренческого партнерства.

3. *Разработана* концепция неоиндустриального импортозамещения, основанная на воссоздании на новой технологической платформе глобально конкурентоспособного обрабатывающего сектора экономики, на развитии государственно-частного партнерства инвестирования импортозамещающих производств, на соединении протекционизма и комплекса кредитно-налогового, инвестиционно-гарантийного, контрактного стимулирования создания импортозамещающих биз-

нес-групп, на приоритетном формировании социальной группы неоиндустриального импортозамещения.

4. *Предложено* инициировать неоиндустриальное импортозамещение в кластерах выпуска средств производства, в наибольшей степени отвечающих условиям преодоления деиндустриализации российской экономики и развертывания в ней современного (пятого) технологического уклада, за счет ресурсного обеспечения инновационного развития промышленности, в процессе формирования центров межкластерного инвестирования и технологического сотрудничества, кросс-платформенных контрактных центров.

Теоретическая и практическая значимость работы. Научные результаты, полученные в ходе диссертационного исследования, призваны содействовать решению проблем развития экономических реформ и становлению неоиндустриального импортозамещения в российской экономике. Вкладом в развитие теории импортозамещения является анализ его типологии, институтов, технологической платформы становления его неоиндустриального типа. Ряд выводов и положений диссертации может быть использован органами власти федерального и регионального уровня при разработке нормативных актов и программ неоиндустриального импортозамещения. Материалы диссертации используются в процессе преподавания дисциплины «Макроэкономика» и спецкурсов студентам направления «Экономика» Национального исследовательского Томского политехнического университета.

Апробация результатов исследования. Основные положения и результаты диссертационного исследования докладывались автором на международной научно-практической конференции «XII экономические чтения» (Томск, 2017), на IV-м и III-м Международных симпозиумах «International Scientific Symposium on Lifelong Wellbeing in the World (WELLSO)» (Томск, 2017, 2016), на международных научных и научно-практических конференциях «Современные тенденции и инновации в науке и производстве» (Междуреченск, 2016), «Наука как движущая антикризисная сила: инновационные преобразования, приоритетные направления и тенденции развития фундаментальных и прикладных научных исследований» (Санкт-Петербург, 2016), «Ecology and safety in the technosphere: current problems and solutions» (Юрга, 2016). Основные положения диссертации докладывались на кафедре экономики в Национальном исследовательском Томском политехническом университете.

Объем и структура работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих 9 параграфов, заключения, библиографического списка и приложения. Основное содержание работы изложено на 173 страницах машинописного текста, включая 16 рисунков и 8 таблиц. Библиографический список включает 281 источник. В работе содержится 1 приложение объемом 1 страница.

Во введении обосновывается актуальность работы, определяются объект и предмет исследования, формулируется его цель и задачи, рассматривается методологическая и теоретическая основа диссертации, раскрывается ее научная новизна, теоретическая и практическая значимость полученных результатов.

Первая глава «Импортозамещение в системе структурных преобразований экономики» посвящена рассмотрению эволюции взглядов на проблематику импортозамещения, анализу его зарубежного опыта в странах догоняющей индустриализации, раскрытию деиндустриального фактора импортозависимости экономики.

Во второй главе «Концепция неоиндустриального импортозамещения» раскрываются теоретические основы его исследования, определено место неоинду-

стриального импортозамещения в системе регулируемых структурных преобразований, дан анализ его институциональных ловушек и показаны пути выхода из них, предложена методика расчета агрегированных индексов качества и эффективности импортозамещения; даны основные положения концепции неоиндустриального импортозамещения.

В третьей главе «Направления политики неоиндустриального импортозамещения в российской экономике» даны рекомендации по развитию экономических отношений государственно-частного партнерства неоиндустриального импортозамещения, созданию воспроизводственных условий его инициирования в российской экономике, трансформации кластера неоиндустриального импортозамещения в российской экономике.

По теме диссертационного исследования опубликовано 15 работ общим объемом 31,83 п. л. (авт. – 10,97), в том числе 6 статей общим объемом 4,30 п.л. (авт. – 2,45 п.л.) в рецензируемых научных изданиях, аннотированных ВАК, 5 публикаций – Scopus и Web of Science, 1 учебное пособие и 1 монография.

II. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИИ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

1. Расширено определение импортозамещения как формы структурных преобразований экономики в процессе развертывания конкурентоспособных обрабатывающих производств для внутреннего рынка.

В экономической литературе наблюдается неоднозначное понимание сущности импортозамещения, связанное в основном с наращиванием рыночных преимуществ в международной торговле, с государственным протекционизмом отечественных производителей, с комплексным противодействием угрозам экономической безопасности со стороны экспансии импорта. В Таб. 1 представлен проделанный в диссертации сравнительный анализ научных подходов к исследованию импортозамещения.

Анализ накопленного в экономической науке и практике опыта импортозамещения позволил сделать вывод о наибольшей актуальности вопросов, касающихся связей импортозамещения и изменения структуры воспроизводственной системы, институциональных условий инновационного развития реального сектора экономики, взаимодействия процессов, определяющих ее международную конкурентоспособность и место в мировом хозяйстве.



Методологической основой исследования импортозамещения является ее понимание как комплекса механизмов макро- и мезоэкономического (секторального, отраслевого) регулирования экономики, использующих прямые (протекционизм), и косвенные (госинвестиции, финансовые стимулы и пр.) регуляторы.

Вместе с тем, существующие подходы к исследованию импортозамещения не позволяют использовать его для преодоления деиндустриализации экономики, поскольку не раскрывают его связи с ее структурными преобразованиями. Поэтому в диссертации было уточнено *определение импортозамещения – как воссоздания в экономике производства благ с международным уровнем конкурентоспособности для внутреннего рынка в процессе регулируемого изменения структуры общественного воспроизводства, опираясь на соединение потенциала внутреннего спроса и стимулирования инновационного развития промышленности.*

Процесс импортозамещения может быть реализован через различные механизмы воздействия государства на экономику, важнейшим из которых являются инвестиционные, кредитные, инновационно-технологические, налоговые инструменты, иницирующие регулируемые структурные преобразования. Следовательно, им-

портозамещение функционально связано с развитием экономических отношений в системе общественного воспроизводства, с реанимированием в ней разорванных связей, с инициированием положительного структурного сдвига, радикально меняющего структуру импорта и экспорта.

Таблица 1 – Анализ подходов к исследованию импортозамещения

Авторы	Суть подхода	Инструменты регулирования
Д.Ф. Лист, Х. Зингер, Р. Пребиш, П. Линдерт	Импортозамещение – результат политики целенаправленного вытеснения импорта с внутреннего рынка	Субсидии, государственные кредиты, протекционизм
П.Б. Кларк, Д.Е. Лог, Р.Дж. Суини (модель совершенных субститутов)	Импортозамещение – результат выигрыша национальных производителей у иностранных в свободной конкуренции на внутреннем рынке как следствие ценового преимущества	Частные инвестиции в инновации и рыночные стимулы повышения производительности труда
Р.Р. Ромберг, М. Голдштейн, М.С. Кан (модель несовершенных субститутов)	Импортозамещение есть следствие комплексного потребительского выбора в пользу отечественной продукции	Преимущество в качестве, сервисе, удобстве потребления
Д.Н. Зайцев, П.А. Кадочников, А.Н. Макаров	Импортозамещение – процесс постепенной замены импортных товаров отечественными, обладающими более высокими потребительскими свойствами и меньшей ценой	Сочетание рыночных (налоговые стимулы инвестиций в расширение выпуска, льготные кредиты) и нерыночных (противодействие импорту)
Х. Ченери, М. Бруно. А. Страут, Н. Картер (неокейнсианская теория импортозамещения)	Импортозамещение – результат промышленной политики в рамках существующей структуры экономики	Налоговые стимулы, субсидии, госзаказ
О. Березинская, А. Ведев, В.Д. Баранов (связь с экономической безопасностью)	Импортозамещение – вторичная, краткосрочная цель достижения экономической безопасности	Протекционизм, госинвестиции, налоговые стимулы
	 Существующие подходы к анализу импортозамещения не раскрывают его связи со структурными преобразованиями экономики, и, следовательно, не принимают во внимание связь проблем деиндустриализации и импортозависимости экономики	
		
Предложенный в диссертации подход к исследованию импортозамещения		Импортозамещение – процесс воссоздания в экономике конкурентоспособных производств благ в ходе регулируемых изменений структуры национального воспроизводства, драйверами которого являются внутренний спрос и инновационное развитие реального сектора экономики.

Теоретические основы импортозамещения включают в себя положения о взаимном влиянии регулирования системы национального воспроизводства и насыщения внутреннего рынка отечественными благами, в процессе возрождения новых секторов и технологических укладов, формирования новых связей государства и бизнеса, восстановления крупных отраслевых субъектов как центров инновационного развития конкурентоспособной промышленности.

Для подтверждения данного положения в диссертации проделан анализ зарубежного опыта импортозамещения (Таб. 2). Сопоставимость условий реализации страновых моделей импортозамещения объясняется общим принципом инициирования государством масштабного структурного сдвига в процессе догоняющей индустриализации (Куба, Аргентина, Бразилия, Кения), либо реиндустриализации (Япония, Китай, Южная Корея). В результате анализа автором выделены общие условия успешного сокращения импортозависимости в процессе положительного структурного сдвига – сочетание краткосрочного протекционизма и стимулирования спроса на отечественные средства производства (Бразилия), повышение открытости экономики для прямых технологически связанных иностранных инвестиций и государственная инвестиционно-кредитная поддержка отечественных производителей (Китай, Южная Корея). Выявлено, что длительный протекционизм приводит к закреплению технологического отставания и росту импортозависимости (Аргентина).

Неотъемлемость импортозамещения от процесса структурных преобразований экономики означает реализацию его следующих *функций*:

- рыночная – возрождение деловой активности в обрабатывающих и высокотехнологичных отраслях;
- структурная – использование потенциала внутреннего рынка для воссоздания обрабатывающей промышленности, повышения ее технологического уровня и роста конкурентоспособности;
- анти-рецессивная – защита экономики от внешних шоков, связанных с колебаниями цен на нефть, курсов валют, политической конъюнктуры, в условиях радикальных макроэкономических диспропорций.

Реализация данных функций импортозамещения означает интеграцию мер по реализации потенциала внутреннего рынка потребительских благ и средств производства в комплекс регулируемых преобразований структуры экономики.

2. Представлена типология импортозамещения: автаркическое, догоняющее и неоиндустриальное, которое в наибольшей степени соответствует императиву структурных реформ.

Необходимость анализа импортозамещения в контексте структурных преобразований экономики предопределила использование в диссертации следующих критериев его типологизации: инновационность развития производства благ для внутреннего рынка, характер связей государства и бизнеса, соответствие уровня конкурентоспособности замещаемых благ международному.

Для стран транзитивной экономики общим императивом структурных изменений является *неоиндустриализация*, опосредующая структурный сдвиг в экономике лидирующих стран, связанный с развитием новейшего 6-го технологического уклада и «Индустрии 4.0», со стимулированием репатриации материальных производств, обогащенных новыми технологиями.

Таблица 2 – Анализ и обобщение зарубежного опыта импортозамещения

Страна и период		Цель	Механизм	Результаты
США, Франция, Германия (1850-1860 гг.)		Преодоление промышленного и торгового доминирования Англии	Формулирование приоритетов национальной промышленной политики и развитие законодательной базы протекционизма	Выход на новый виток инновационного развития, замещение импорта
СССР (1920-1980-е гг.)		Политически мотивированная индустриализация	Огосударствление, директивное централизованное планирование, экономическая и научно-производственная автаркия	Создание замкнутых цепочек производства большинства благ Отставание от мировых темпов НТП
Куба (конец 1960-1970 гг.)		Развитие АПК и машиностроения	Огосударствление, директивное планирование, эксклюзивная кооперация с СССР	Отказ от модернизации в условиях эмбарго, примитивизация экономики
Бразилия (1970-1980 гг.)		Макроэкономическая стабилизация	Привлечение иностранного капитала, развитие машиностроения, химии, приборостроения	Рост доли промышленности в ВВП с 15 до 38%
Кения (1970-е гг.)		Преодоление архаичного уклада, повышение уровня жизни	Иностранные инвестиции (Великобритания) в переработку полезных ископаемых и развитие АПК	85%-е самообеспечение продовольствием, сокращение бедного населения с 95 до 40%
Аргентина	1920-1960	Развитие промышленности, повышение уровня жизни	Налоговые льготы, национализация, бюджетные инвестиции, льготное кредитование	Рост доли промышленности в ВВП с 20% до 36%, обрабатывающего сектора – с 26% до 52%
	1970-1980	«Экономический национализм» и защита интересов крупного бизнеса	Протекционизм, сокращение прямых иностранных инвестиций и международной научно-производственной кооперации	Олигархизация, рост технологического отставания и импортозависимости, рецессия
Япония (1950-60 гг.)		Послевоенное восстановление и стабилизация	Прямые иностранные инвестиции	Последовательная смена техноукладов, ускоренное инновационное развитие, развитие экспортных производств
Южная Корея (1960-80 гг.)			Государственный кредит и инвестиции, налоговые льготы, поддержка экспорта	
Китай (1960-1980 гг.)			Всемерная поддержка локализации производства высокотехнологичных компонентов	
Россия (1999 г. – н.в.)		Дозагрузка свободных производственных мощностей	Девальвация, длительный протекционизм, госинвестиции	Успех в АПК, в ОПК
Выводы:		<p>1. Импортозамещение было успешным в странах, экономика которых изначально была ориентирована на структурные преобразования, рост конкурентоспособности до мирового уровня и переход к экспорту обработанной продукции.</p> <p>2. Конкурентоспособное замещение импорта было реализовано в странах с высокой степенью открытости экономики для международного трансфера инноваций и прямых иностранных инвестиций.</p> <p>3. Долгосрочный макроэкономический эффект достигался при ограниченном по времени протекционизме.</p>		

В диссертации методологическая идентичность неоиндустриализации связана с ускоренной вертикальной интеграцией и отходом от рыночного механизма в пользу планового (С.С. Губанов, В.Г. Наймушин), с ускоренной сменой технологических укладов (В.Л. Иноземцев), с развитием институтов промышленной политики (В.М. Полтерович, Ю.В. Яковец).

Качественные признаки неоиндустриализации транзитивной экономики добывающего типа определены в диссертации следующим образом: (1) повышение технологической идентичности промышленности до уровня 4-го и в перспективе 5-го технологического уклада; (2) ускоренное инновационное развитие добывающего и обрабатывающего секторов за счет стимулирования опережающего импорта технологий; (3) использование инвестиционных и материальных ресурсов сырьевого сектора (в т.ч. госкорпораций) и госбанков в партнерстве с бизнесом для воссоздания глобально конкурентоспособной промышленности.

На этом основании в диссертации было дано авторское определение *неоиндустриального импортозамещения* – как *развертывания в экономике страны глобальных цепочек конкурентоспособных обрабатывающих производств, инициированное в процессе неоиндустриализации экономики, с характерным инновационным развитием добывающих и воссозданием обрабатывающих отраслей в ходе стимулирования их инвестирования, кластеризации инновационной деятельности.*

Неоиндустриализация и импортозамещение находятся в функциональной причинно-следственной связи, объединяющей их в системе структурных преобразований экономики. Позитивный структурный сдвиг (следствие) может быть обеспечен преобразованиями в системе национального воспроизводства, вызванных развитием экономических отношений в сфере инвестирования, кредитования, собственности (причина). Несмотря на глобальный характер неоиндустриального пути, для российской экономики, деиндустриализация которой затруднила ускоренное развитие несырьевого экспорта, импортозамещение является основным источником неоиндустриализации.

Предложенная автором типология импортозамещения включает в себя (рис. 1):

- *автаркическое* – закрытие экономики для большей части импорта и консервация 3-го технологического уклада, характерного для начала 20 в., с прекращением технологического обмена с другими странами и нарастанием отставания в международной конкурентоспособности (негативный опыт реализации в СССР, Северной Корее, Кубе показал невозможность выйти на позитивный макроэкономический тренд и сократить технологическое отставание);

- *догоняющее* – восстановление выпуска в отраслях устаревших технологических укладов (3-го и 4-го - пищевая промышленность, автомобилестроение, выпуск лекарств, органическая химия, цветная металлургия и т.п.), особенностями которого являются: импорт устаревших и использование отечественных технологий, полученных до деиндустриализации экономики; опору на протекционизм и проигрыш в глобальной конкуренции, рост убыточных промышленных предприятий;

- *неоиндустриальное импортозамещение* – объективный процесс, детерминированный необходимыми, существенными и повторяющимися связями между спросом и предложением, производством и потреблением, и отражает господствующие тенденции развития современной экономики, такие как структурные изменения под влиянием научно-технического прогресса, глобализации. Вместе с тем, деформированная структура и технологическое отставание российской экономики, институциональные ловушки, вызывают отступление от господствующих тенденций развития стран развитой рыночной экономики.

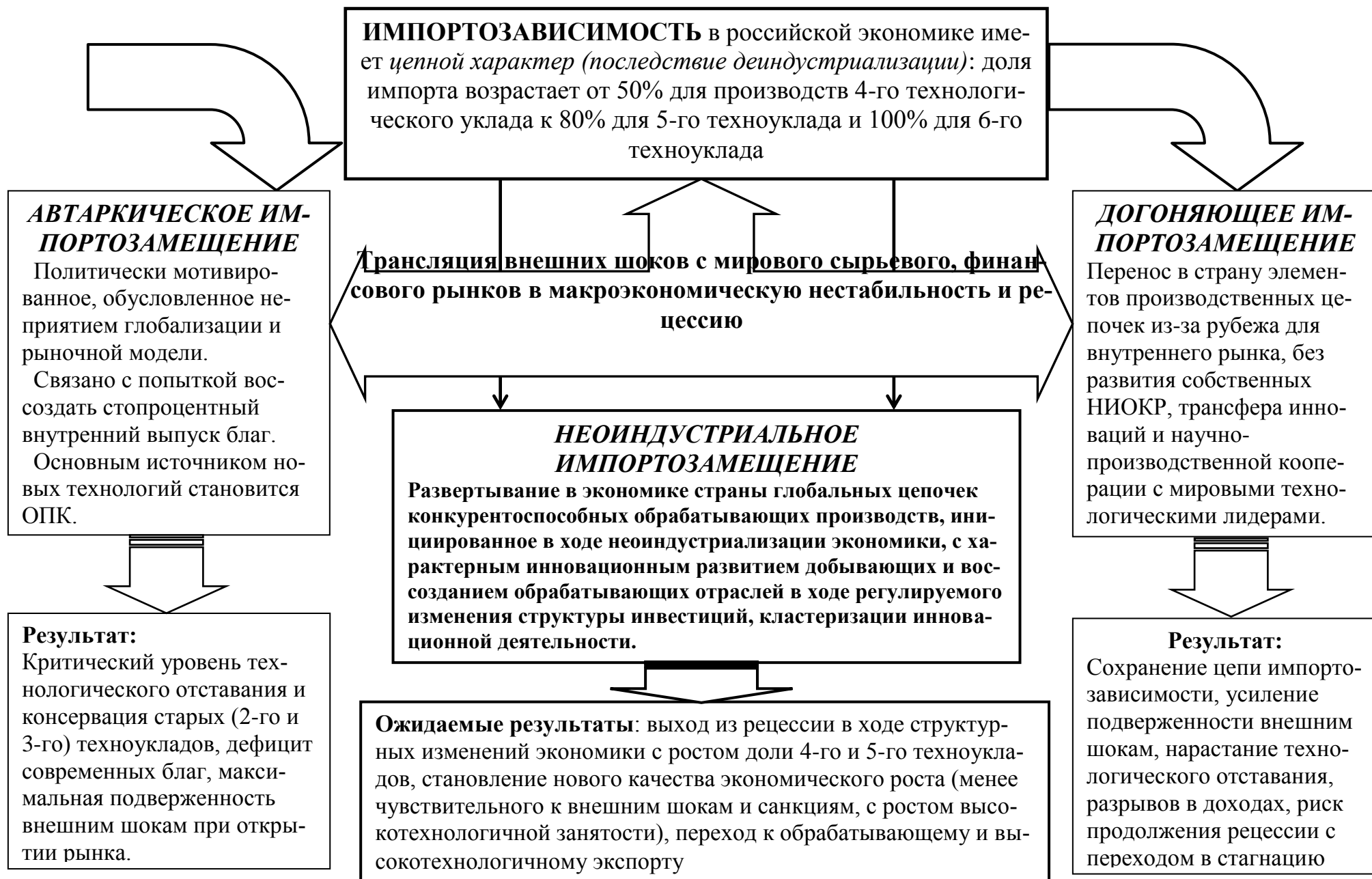


Рисунок 1. Типология импортозамещения в российской экономике

Поэтому объективная потребность в неоиндустриальном импортозамещении в экономике России заключается в развитии производительных сил и экономических отношений в процессе активации потенциала внутреннего спроса, реализации партнерских связей государства и бизнеса в сфере регулирования инвестирования инноваций и обрабатывающей промышленности. При этом российская специфика неоиндустриализации – воссоздание обрабатывающей промышленности, а также деиндустриальные затруднения быстрой реализации модели несырьевого экспорта, делают импортозамещение логичной предпосылкой неоиндустриализации.

Неприемлемость догоняющего импортозамещения, реализуемого в российской экономике, подтверждается сохранением и углублением ее деиндустриализации. Она проявилась в сокращении доли промышленности в ВВП и расширении старых технологических укладов за весь период рыночных реформ: за 1992-2016 гг. доля 5-го уклада (характерного для второй половины 20 в.) сократилась вдвое – с 20% до 10% от ВВП, 4-го уклада (первая половина 20 в.) – с 60 до 40%, 6-го (новейшего) уклада – не превысила 1%. Напротив, доля 3-го уклада (вторая половина 19 в.) в российской экономике увеличилась с 20 до 40% от ВВП¹.

Деиндустриализация неразрывна связана технологической примитивизацией и снижением национальной конкурентоспособности в производстве благ с высокой добавленной стоимостью. Это подтверждается падением России с 30-го места по индексу технологической сложности в 1999 г. до 58-го места в 2011 г. (в 2016 г. – 49-е место)² и стабильно низким значением индекса глобальной конкурентоспособности Мирового экономического форума (38-67 места за 2010-2018 гг.³).

Деиндустриализация проявляется в росте импортозависимости российской экономики через негативные изменения структуры экспорта и импорта. В 2000-2016 гг. коэффициент покрытия импорта экспортом снизился с 2,3 до 1,38; доля импорта в станкостроении достигла 60%, в тяжелом машиностроении – 45 %, в легкой промышленности - 40%, в радиоэлектронике - 54%, в фармацевтической и медицинской промышленности - 54%⁴. Показатель импортозависимости, учитывающий объемы импорта и внутреннего производства экономике в целом, а также в ее отдельных отраслях и секторах, можно рассчитать по формуле (1)⁵:

$$IZ = \frac{IM}{X+IM} \quad (1)$$

где: IZ – показатель импортозависимости; IM – объем импорта; X – объем внутреннего производства.

Импортозависимость в российской экономике демонстрирует перманентный рост и отражает слабую связь с динамикой ВВП и обменного курса рубля (рис. 2⁶).

¹ Определено автором как сумма вклада различных отраслей и подотраслей в ВВП, по данным официальной государственной статистики (Федеральная служба государственной статистики РФ – Росстат): Официальный сайт. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.gks.ru> (последнее обращение 17.01.2018 г.).

²The Atlas of Economic Complexity. [Электронный ресурс] URL: https://atlas.media.mit.edu/en/profile/country/rus/#Economic_Complexity_Ranking (последнее обращение 17.01.2018 г.).

³ World Economic Forum. Global Competitiveness Index. [Электронный ресурс] URL: http://reports.weforum.org/pdf/gci-2017-2018/WEF_GCI_2017_2018_Profile_RUS.pdf (последнее обращение 17.01.2018 г.).

⁴ Определено автором по данным Росстата «Внешняя торговля» [Электронный ресурс] URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/frade/#(последнее обращение 17.01.2018г.).

⁵ Стрижкова Л.А. Доклад ИЭ РАН «Сводные оценки импортозависимости экономики и основных сегментов внутреннего рынка экономики», 26.10.2015. – М.: Институт экономики РАН: [Электронный ресурс]. URL: http://inecon.org/docs/Strizhkova_paper_20151126.pdf (последнее обращение 17.01.2018 г.).

⁶ Построено автором по данным: Росстат. Российский статистический ежегодник. 2015: [Электронный ресурс]. URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b15_13/Main.htm (последнее обращение 17.01.2018 г.); Росстат: Национальные счета. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/accounts/ (последнее обращение 17.01.2018 г.).

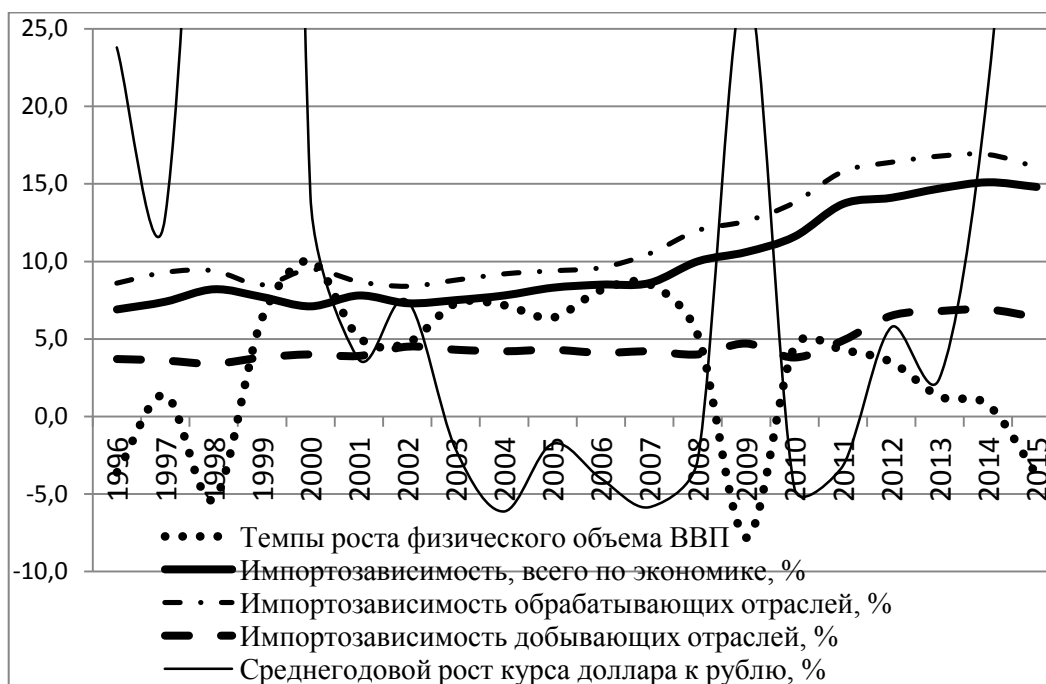


Рисунок 2. Сравнительная динамика показателя импортозависимости, ВВП и обменного курса рубля в российской экономике

Как следует из данных, представленных на рис. 2, на двукратный рост показателя импортозависимости российской экономики в 1996-2015 гг. практически не влияли колебания ВВП, а девальвация 2008-2009 и 2014 гг. только ускоряла этот процесс.

Это подтверждает тесную связь усиления импортозависимости, которая является следствием деиндустриализации российской экономики. В свою очередь, неоиндустриальное импортозамещение является одним из возможных путей преодоления импортозависимости; при этом оно наиболее перспективно как средство создания условий выхода из деиндустриализации, по сравнению с догоняющим.

Отличие неоиндустриального импортозамещения от догоняющего и автаркического проявляется на уровне *целей*, которые смещаются от краткосрочно-рыночных к долгосрочно-воспроизводственным – создание условий устойчивого экономического роста в процессе глубокой производственно-технологической диверсификации, повышение степени передела сырья, создание новых рабочих мест в обрабатывающих и высокотехнологичных отраслях, расширение налоговой базы.

Поэтому к основным *принципам неоиндустриального импортозамещения* в диссертации отнесены: обусловленность структурными преобразованиями и развитием экономических отношений в воспроизводственной сфере; стратегическое программирование, сочетающее краткосрочный протекционизм и стимулирование инновационного развития промышленности; приоритетное замещение импорта средств производства и опережающий импорт технологий в рамках государственно-частного партнерства. Данные принципы определяют отличие комплекса *инструментов неоиндустриального импортозамещения* от автаркического и догоняющего, вследствие его неотъемлемости от структурных преобразований экономики, включающего формирование необходимой институциональной среды, стратегическое программирование инвестирования конкурентоспособных обрабатывающих производств, стимулирование кросс-

17.01.2018 г.); Официальный сайт Банка России. Курсы валют за период с 01.07.1992: [Электронный ресурс] URL: http://www.cbr.ru/currency_base/OldVal.aspx (последнее обращение 17.01.2018 г.).

платформенных и межкластерных взаимодействий в рамках импортозамещающих бизнес-групп.

В отличие от автаркического и догоняющего импортозамещения, ключевым субъектом которых является государство, субъекты неоиндустриального импортозамещения включают в себя бизнес-группы сырьевых, обрабатывающих и высокотехнологичных предприятий, сетевые кластеры обрабатывающих предприятий, формирующие технологические цепочки производства. Роль государства здесь трансформируется из регулятора в со-инвестора и партнера субъектов производственного предпринимательства.

3. Раскрыты институциональные ловушки неоиндустриального импортозамещения, предложены пути их преодоления и разработаны агрегированные индексы качества и эффективности импортозамещения как инструменты оценки его государственной политики.

Становление неоиндустриального импортозамещения в российской экономике требует целенаправленного формирования определенных институтов – норм, правил взаимодействий и механизмов принуждения к их соблюдению (Р. Коуз, Д. Норт, О. Уильямсон), и определения возможностей преодоления институциональных ловушек, в которых инициирование импортозамещения в промышленности административными (запретительные пошлины, эмбарго) и экономическими (госинвестиции, субсидии) методами не дает ожидаемого эффекта.

Институциональные ловушки представляют собой устойчивые неэффективные институты, которые со временем не ослабевают, а только укрепляются и взаимоиндуцируются (В.М. Полтерович, Г.Б. Клейнер, М.Ю. Малкина), с которыми сопряжен «эффект блокировки» (Д. Норт). Он отражает сращивание ловушек с заинтересованными в их сохранении группами, сознательно противодействующими институциональным изменениям через действия государства при помощи лоббирования, идеологии, коррупции.

К числу институциональных ловушек, сдерживающих развитие неоиндустриального импортозамещения, относятся следующие:

1. *Ловушка уклонения от инноваций* – устойчивая норма поведения субъектов экономики, при которой основные инвесторы в российской экономике – государственные корпорации (в том числе «Роснано», «РОСТЕХ») и госбанки, – не заинтересованы в повышении технологического уровня финансируемого ими производства и стратегически не связывают свою эффективность с удлинением производственных цепочек, с инвестированием инноваций для выпуска конечных продуктов с мировым уровнем конкурентоспособности.

Причиной ее сохранения является эффект координации действий госкомпаний, инвестирующих в технологически устаревшие производства и воздерживающихся от инвестиций в крупные проекты инновационного развития обрабатывающих и высокотехнологичных производств для внутреннего рынка, чреватые значительными финансовыми и рыночными рисками.

В результате сохраняется низкая эффективности государственных инвестиций в промышленности, и увеличение госинвестиций не ведет к росту национальной конкурентоспособности и замещению импорта в процессе инновационного развития как обрабатывающего, так и сырьевого секторов экономики.

2. *Ловушка сырьевой ренты*, в которой соединяются интересы государства и добывающих компаний по сохранению их исключительного положения бюджетообразующих, благодаря чему государство планирует свои доходы и расходы, стратегические проекты, устанавливает ориентиры макроэкономической динамики, исходя

из доходов от добычи и экспорта сырья. Соответственно развитие конкурентоспособного обрабатывающего сектора и удлинение цепочек производств для внутреннего рынка, хотя и декларируется государством, не получает институционального обеспечения.

Причиной данной ловушки служит сырьевое лобби, которое, защищая свои интересы, сдерживает развитие институтов рынка (прав собственности – норм поведения в отношении ограниченных благ, правил обмена, норм управления), необходимых для защиты интересов широкого круга инвесторов в обрабатывающие производства, удлиняющие цепочки выпуска благ, замещающих импортные. В результате остаются высокими риски инвестирования в обрабатывающие производства, связанные с рейдерством, ненадлежащим исполнением контрактов, умышленными банкротствами, что сдерживают в них рост деловой активности и конкурентоспособности, препятствуют росту спроса на отечественные средства производства и инновации.

3. *Ловушка интересов сохранения импорта средств производства и благ конечного потребления*, сопряженная с ловушками уклонения от инноваций и сырьевой ренты, и проявляющаяся в предпочтении импорта средств производства для сохранения объемов выпуска, а благ конечного потребления – для поддержания качества жизни.

Российская экономика замыкается в этой ловушке, поскольку развитие импортозамещения в промышленности приведет к структурному сдвигу, в результате которого, с одной стороны, сырьевые холдинги лишатся своего влияния на государство, с другой – произойдут изменения в структуре экспорта, бюджетных доходов, занятости, которые первоначально могут быть негативными. Без опережающего неоиндустриального развития промышленности и воссоздания в экономике значительной части глобальных производственных цепочек, сокращение импорта средств производства вызовет новый виток деиндустриализации, а потребительских благ – негативные социальные последствия.

Все это противоречит интересам как государства, так и населения, поэтому инициативы правительства по организации в стране сборочных производств международных корпораций, создания технопарков и инновационных кластеров, реализуются в отрыве от развития институтов рынка, от стимулирования изменения структуры инвестиций в пользу обрабатывающего и высокотехнологичного секторов экономики и не приводят к массовому замещению импорта.

4. *Ловушка «запирания» технологий в оборонно-промышленном комплексе (ОПК)*, заключающаяся в концентрации в нем государственных инвестиций в высокотехнологичные производства (фактическое финансирование Государственной программы развития вооружений на 2007-2015 гг. составило 4,9 трлн. руб., что составило 28% от всех инвестиций в основной капитал за данный период; на 2018-2017 гг. на эти цели запланировано 19 трлн. руб.¹). При этом трансфер технологий из ОПК в гражданский сектор, в том числе в ходе выпуска продукции «двойного применения», сдерживается запретами и государственной тайной.

Во многом причиной данной ловушки выступает культурная инерция, связанная со стремлением сохранить стереотипы монопольного лидерства ОПК в технологиче-

¹ Определено автором по данным: Министерство обороны Российской Федерации. Энциклопедия. Государственная программа вооружения (ГПВ). URL: <http://encyclopedia.mil.ru/encyclopedia/dictionary/details.htm?id=12954%40morfDictionary> (последнее обращение 17.01.2018 г.); Росстат. Инвестиции в нефинансовые активы. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/investment/nonfinancial/# (последнее обращение 17.01.2018 г.).

ском развитии, сопряженная с блокировкой его представителями инициатив по сокращению связанных с ним расходов и увеличения поддержки гражданских НИОКР. В результате рост расходов на ОПК не может сыграть роль драйвера импортозамещения, вследствие высоких удельных издержек мелкосерийного производства продукции «двойного применения».

Для оценки влияния данных институциональных ловушек на результативность государственной политики импортозамещения автором была предложена методика расчета агрегированных индексов его качества и эффективности (2-3):

$$AIQ_t = \frac{\sum_{y=3}^6 (P_y + M_y)}{\sum_{y=3}^6 P_y} \quad (2); \quad AIE_t = \frac{AIQ_t}{T} \quad (3)$$

где: AIQ_t – агрегированный индекс качества импортозамещения для периода t ;
 AIE_t – агрегированный индекс эффективности импортозамещения;
 y – порядковый номер технологического уклада (с 3-го по 6-й);
 P_y – объем производства в отраслях y -го уклада в базовом периоде;
 M_y – масса структурного сдвига, накопленная в отраслях y -го уклада;
 T – период протекания структурного сдвига, прошедшего с начала реализации мер импортозамещения до анализируемого периода t .

В диссертации было проведено сопоставление агрегированных индексов импортозамещения, рассчитанных на основе данных из 19 отраслевых программ Плана содействия импортозамещению в промышленности на 2015-2020 гг. от 30.09.2014 г. №1936-р Минпромторга РФ (ожидаемых государством результатов импортозамещения), с индексами, рассчитанными по фактическим данным. Результаты расчетов и сопоставлений агрегированных индексов качества и эффективности импортозамещения приведены на рис. 3.



Рисунок 3. Агрегированные индексы качества и эффективности импортозамещения в российской экономике

Анализ данных, отраженных на рис.3, свидетельствует о неэффективности государственных программ импортозамещения в России, что подтверждается двукратным отставанием фактического агрегированного индекса качества импортозамещения от ожидаемого правительством (к 2020 г. этот отрыв прогнозируется в 4 раза). В свою очередь, снижение как фактического, так и ожидаемого агрегированного индекса эффективности импортозамещения с 2015 г. ниже единицы свидетельствует о снижении макроэкономического эффекта от импортозамещения, вызванном действием институциональных ловушек и технологических барьеров.

Динамика агрегированных индексов импортозамещения в российской экономике свидетельствует также о тесном сопряжении между собой его институциональных ловушек. Поэтому для выхода из них в диссертации предложены следующие пути:

А) Формирование благоприятного для неоиндустриального импортозамещения *институционального режима* (порядка принятия, применения норм и принуждения к их соблюдению, определяющего их легитимность, идеальные формы которого, по Р. Уитли, включают государственное доминирование или руководство, корпоративистское сотрудничество, либеральный рынок и партикуляризм).

Для развития неоиндустриального импортозамещения в российской экономике это означает переход от режима, основанного на партикуляризме (взаимном недоверии) и государственном руководстве экономикой (прямое воздействие на объединения фирм), к корпоративистскому сотрудничеству, для которого характерна обоюдная заинтересованность представителей бизнеса и государства в формировании политики импортозамещения, в межфирменной и межотраслевой кооперации, взаимодействии с университетами и НИИ, в законодательной защите добросовестной конкуренции и прав частной собственности.

Б) Выстраивание *промежуточных институтов*, удовлетворяющих имеющимся ограничениям и способствующих их ослаблению, обеспечивая при этом формирование желаемых институтов (В.М. Полтерович, Д. Родрик). Существующие в российской экономике ограничения развития неоиндустриального импортозамещения связаны с высокой степенью государственного контроля над экономикой, в том числе над инвестициями, технологиями и спросом на средства производства, с недоверием инвесторов к государству, с опасениями масштабного структурного сдвига. Поэтому необходимо заимствование институтов структурной политики, положительно зарекомендовавших себя за рубежом, в качестве промежуточных: используемые в США целевые программы привлечения инвестиций в модернизацию базовых отраслей (металлургия, химия, машиностроение), министерство технологического развития и инноваций (Япония), налоговое стимулирование контрактных связей между инновационными и промышленными кластерами (США и Франция), упрощение доступа к промышленным инновациям путем выделения особых общедоступных технологий (Германия, Япония).

В) Формирование необходимой *институциональной среды* (совокупности норм и правил, определяющих рамочные условия развития) неоиндустриального импортозамещения, обеспечивающей согласование интересов его *субъектов* – государственной власти и государственных компаний, представителей частного бизнеса в сырьевом и обрабатывающего секторах экономики. Их общим интересом является принятие мер по стимулированию импортозамещения как части структурной политики: для государства оно продиктовано потребностью сглаживания последствий внешних шоков, преодоления рецессии, роста налоговых поступлений и доходов; для бизнеса – потребностью в льготах и стимулировании инновационной модернизации производства,

возможностью его диверсификации за счет внутреннего рынка, перехода от насыщения внутреннего спроса к экспорту («спилловер»). Для реализации своих интересов данные субъекты располагают определенными ресурсами: государство – различными нормативными актами, стимулами и принуждением к их исполнению, механизмами поддержки предпринимательства; субъекты бизнеса – бизнес-моделями реализации конкурентных преимуществ и инновационного развития, рыночной кооперации. Для согласования интересов субъектов неиндустриального импортозамещения и эффективного использования их ресурсов целесообразно внедрение следующих институтов:

- целевые программы совместного привлечения средств госкорпораций и частных инвесторов в обрабатывающие производства;
- общеэкономическая программа неиндустриального импортозамещения, направленная на развертывание в российской экономике фрагментов глобальных производственных цепочек в течение ближайших 2-3-х лет (промышленные комплектующие, радиоэлектронные компоненты, программное обеспечение);
- государственная программа передачи технологий от зарубежных компаний российским предприятиям в рамках прямых иностранных инвестиций;
- соглашения о взаимном инвестировании инноваций государственными корпорациями и частными компаниями.

Важным институтом, ключевым для государственной политики импортозамещения должно стать его государственно-частное партнерство (ГЧП). Опираясь на опыт развития ГЧП в 1990-2000-х гг. в Великобритании (как бизнес-оператора и инвестора в модернизацию инфраструктурных объектов), в США и Канаде (как концессии в сфере высокотехнологичных и оборонных производств), в странах Евросоюза, Китае, Сингапуре («инициатива частного финансирования» с пропорциональными инвестициями в высокотехнологичные производства), в диссертации государственно-частное партнерство неиндустриального импортозамещения определено как *инвестиционно-инновационный альянс с целью объединения усилий по инвестированию выпуска продукции с международным уровнем конкурентоспособности для внутреннего рынка*.

В диссертации выделены функции ГЧП неиндустриального импортозамещения, такие как: повышение доверия частных инвесторов к государству, коммерциализация принадлежащей государству интеллектуальной собственности, согласование инвестиционных интересов государства и бизнеса и снижение инвестиционных рисков.

Механизм реализации такого партнерства включает в себя технологически связанные инвестиции государства в акции предприятия с возможностью последующего выкупа, привязку субсидий и налоговых льгот к таким инвестициям, кредитование государственными банками проектов импортозамещения по субсидированным ставкам, предоставление государственных гарантий и страхования по банковским кредитам.

Развитие инвестиционных отношений в рамках ГЧП неиндустриального импортозамещения должно обрести следующие формы:

А) Долгосрочный «контракт жизненного цикла инновации» между частными компаниями и государством. Это особо актуально для отраслей, нуждающихся в глубокой технологической модернизации (машиностроение, производство современных материалов).

Б) Проектно-модернизационное акционерное партнерство в производстве конечной потребительской продукции, в котором государство должно выступить как «задельный» инвестор.

В) «Внедренческое» партнерство – для строительства инновационных предприятий «с нуля» в высокотехнологичных отраслях.

Г) Пул отечественных покупателей средств производства, производимых в рамках импортозамещения. Такой пул покупателей, по сути, представляет собой предпринимательскую сеть, объединяющую самостоятельных отечественных производителей и покупателей средств производства на основе долгосрочных контрактов на совместное инвестирование в разработку новейших моделей оборудования и их массовое производство.

4. Представлена концепция неоиндустриального импортозамещения, основанная на развитии экономических отношений в воспроизводственной системе, основные положения которой включают в себя:

1. Экономическая основа неоиндустриального импортозамещения заключается в модификации экономических отношений в воспроизводственной системе, связанной с созданием их новых субъектов, связей государства и бизнеса.

2. Неоиндустриальное импортозамещение предполагает опору на внутренний спрос на средства производства при принятии бизнесом инвестиционных решений и формировании промышленной политики государства.

3. Для успешного импортозамещения требуется соединение инновационной деятельности российских технологических платформ в единую техноплатформу неоиндустриального импортозамещения.

4. Неоиндустриальное импортозамещение требует воссоздания крупных отраслевых структур – бизнес-групп, создаваемых на базе субъектов государственно-частного партнерства в форме стратегических альянсов, а также формирования особой социальной группы.

5. Стимулирование инновационного развития предприятий, объединенных в производственные цепочки и находящихся в различных промышленных кластерах, требует формирования сетевых импортозамещающих кластеров.

Ключевым условием придания импортозамещению неоиндустриального характера является воспроизводство национального интеллектуального капитала. Это, в свою очередь, требует формирования *технологической платформы* его инвестирования – современной формы интеграции университетов, инновационных фирм, государства и негосударственных компаний – заказчиков НИОКР. Применительно к неоиндустриальному импортозамещению, технологическая платформа должна обеспечивать взаимодействие ранее созданных в России платформ, НИИ и университетов, предприятий-потребителей инноваций и государства в рамках целевых программ поддержки импортозамещения.

К задачам, возлагаемым на технологическую платформу инвестирования неоиндустриального импортозамещения, относятся следующие:

1. Ускорение трансфера инноваций в производство в процессе совместного проектирования, опытного и серийного производства конкурентоспособной на внутреннем рынке продукции.

2. Развитие кросс-платформенных взаимодействий и сокращение издержек генерации новых технологий путем распределения заказов предприятий-производителей разработчиками из разных технологических платформ.

3. Ускорение адаптации новых технологий в рамках их опережающего импорта к специфике российского рынка.

4. Достижение эффекта «спилловер» от инвестирования импортозамещения при переходе к экспорту конкурентоспособной продукции при выходе российских компаний на международный уровень конкурентоспособности.

Формы эффективной реализации технологической платформы инвестирования неоиндустриального импортозамещения включают в себя:

- создание на базе технологической платформы венчурных консорциумов промышленных предприятий – центров коллективного инвестирования инноваций и их совместного использования группами предприятий;

- вовлечение предприятий в деятельность технологической платформы как инвесторов инноваций, в качестве обязательного условия для получения государственного финансирования, гарантий, субсидий в рамках импортозамещения;

- развитие франчайзинга передовых инновационных разработок с целью аренды предприятиями исследовательских центров с оборудованием и сотрудниками;

- формирование кросс-платформенного интегратора – центра аккумуляции импортозамещающих технологий, разработанных в различных российских технологических платформах, с целью ускоренного трансфера в производство инноваций, способных удлинить цепочки производства конкурентоспособных благ в национальной экономике страны.

Развитие экономических отношений инвестирования инноваций, генерируемой технологической платформой неоиндустриального импортозамещения, должно сопровождаться становлением их новых субъектов – *импортозамещающих бизнес-групп*. Учитывая особенности крупных российских холдингов – основных национальных инвесторов, такие как вертикальный характер и классический тип, высокая степень связи с государством и рекомбинированный тип собственности (Старк Д., Я.Ш. Паппэ), целесообразно развитие таких бизнес-групп на базе государственно-частных партнерств неоиндустриального импортозамещения.

Импортозамещающие бизнес-группы должны интегрировать производственные, научно-инновационные, логистические компании, совместная деятельность которых способна воссоздать в российской экономике конкурентоспособные звенья производственных цепочек. Субъектами импортозамещающих бизнес-групп могут быть как частными, так и акционерными предприятиями, в том числе с участием государства.

В отличие от государственно-частного партнерства, формирование которого неизбежно будет носить отраслевой характер, импортозамещающие бизнес-группы должны объединять существующие холдинги и независимые компании нескольких смежных отраслей на основе *стратегического альянса*. Его механизм предполагает взаимное паритетное инвестирование его участников с тем, чтобы не допустить потери собственников контроля над своими активами и, в то же время, обеспечить координацию инвестиционной, инновационной, производственной деятельности.

Интересы российских промышленных компаний в интеграции в импортозамещающие бизнес-группы заключаются в получении налоговых льгот, инвестиционного финансирования и доступа к новым технологиям. Поэтому роль государства в стимулировании таких интеграционных процессов заключается в гарантировании прав собственности участников импортозамещающих бизнес-групп, в их долгосрочной кредитной поддержке и налоговых льготах для инвестиций в разработку и передачу в массовое производство инноваций для внутреннего рынка, в передаче технологий из ОПК, а также в со-инвестировании создания новых импортозамещающих производств. Для этого необходима корректировка закона «О промышленной политике в РФ» с целью привязки его основных норм (специальных инвестиционных контрактов,

государственной информационной системы и фондов развития промышленности) к неоиндустриальному импортозамещению.

В российских условиях перспективно внедрение зарубежного опыта государственной поддержки холдингов – лидеров национального рынка, наиболее полно реализуемого в Японии, Южной Корее. На основе обобщения опыта данных стран в диссертации предложены следующие формы государственного стимулирования инновационной и производственной деятельности импортозамещающих бизнес-групп:

- льготное долгосрочное кредитование инновационных импортозамещающих проектов в отраслях с наибольшей иностранной конкуренцией (радиоэлектроника, станкостроение, фармацевтическая промышленность);
- государственное со-инвестирование фундаментальных исследований в рамках инновационных проектов, в которых будут коммерциализованы результаты деятельности технологической платформы неоиндустриального импортозамещения;
- антикризисная поддержка компаний, производящих продукцию для российского рынка, при условии их вхождения в импортозамещающие бизнес-группы.

Наряду с формированием импортозамещающих бизнес-групп, другим воспроизводственным механизмом неоиндустриального импортозамещения является развитие целевой социальной группы, объединяющей ученых и изобретателей, менеджеров инновационных фирм и высокотехнологичных предприятий. В диссертации выделены пути ускоренного развития целевой социальной группы неоиндустриального импортозамещения, такие как:

- организация государственно-корпоративного образовательного заказа на подготовку специалистов для модернизируемых предприятий обрабатывающих отраслей, с привлечением всех участников импортозамещающих бизнес-групп. Его механизм должен включать в себя общефедеральный отбор претендентов, программу 100%-го трудоустройства, комплекс стажировок в ведущих мировых промышленных центрах и инновационных кластерах;
- формирование федерального кадрового резерва для обрабатывающих и высокотехнологичных отраслей, с поэтапным повышением их квалификации;
- применение налоговых освобождений для фонда оплаты труда и заработной платы работников предприятий 5-го и 6-го технологических укладов, участвующих в импортозамещении, а также для имущества образовательных организаций – исполнителей государственно-корпоративного образовательного заказа;
- гарантированный выкуп государством патентов и авторских прав на изобретения, необходимые для выпуска конкурентоспособной импортозамещающей продукции.

5. Обоснована потребность в приоритетном развитии импортозамещения в кластерах выпуска средств производства.

Неоиндустриальное развитие российской экономики предопределяет рост спроса на станки и оборудование, который сегодня в значительной части удовлетворяется за счет импорта. Поэтому импортозамещение средств производства позволит максимально использовать тот промышленный потенциал, которым располагает российская экономика, в системе конкурентоспособных кластеров, концентрирующих в себе инвестирование технического перевооружения конкурирующих предприятий, информационный обмен и подготовку кадров для импортозамещающих производств с одной стороны, и использующих общие природные, трудовые ресурсы, находящиеся в сходных рыночных и административных условиях, с другой.

Спецификой *кластеров неиндустриального импортозамещения* является их сетевой и кросс-платформенный характер. Первое означает, что они должны объединять предприятия и организации, входящие в разные промышленные кластеры (например, в машиностроительные кластеры Татарстана, Московской, Ленинградской областей, в ресурсный кластер Кузбасса, в инновационные кластеры Томской и Новосибирской областей и пр.). Второе означает, что в такие кластеры должны входить резиденты разных технологических платформ, совместно разрабатывающие инновации на основе техноплатформы неиндустриального импортозамещения, которые могут составить производственные цепочки конкурентоспособной продукции для внутреннего рынка. Кросс-платформенность кластеров неиндустриального импортозамещения также означает кооперацию в них предприятий, принадлежащих разным бизнес-группам.

Для объединения предприятий разных промышленных и инновационных кластеров, в кластер неиндустриального импортозамещения, необходимо целенаправленное формирование их следующих субъектов:

- *центры межкластерного взаимодействия*, объединяющие предприятия нескольких обрабатывающих кластеров для совместной реализации инновационных проектов производства и совместного продвижения на внутреннем рынке продукции конкурентоспособной продукции. Для Сибирского Федерального округа в диссертации обоснована перспективность сетевого взаимодействия сырьевых кластеров Урала, Кузбасса, Красноярского края, Томской, Новосибирской областей по производству инновационного оборудования, материалов;

- *центры технологического сотрудничества* (по аналогии с «сетями компетенций» Германии) - объединяющие общую интеллектуальную собственность резидентов разных инновационных кластеров (к примеру, Томска и Новосибирска) для передачи ноу-хау Центрам межкластерного взаимодействия;

- *кросс-платформенные контрактные центры*, привлекающие на контрактной основе НИИ и университеты из разных технологических платформ для создания технологий, образующих единую производственную цепочку продукта, замещающего импорт. С целью повышения эффективности госинвестиций в инновации для импортозамещающих производств, такие капиталовложения должны быть привязаны к контрактам, заключаемым в кросс-платформенных центрах.

Промышленно развитым регионом России, в котором инициирование неиндустриального импортозамещения должно служить целям ускоренного инновационного развития и диверсификации добывающей экономики, является Кузбасс (Кемеровская область). В результате отрицательного структурного сдвига в экономике возникли проблемы, сдерживающие выпуск конкурентоспособной продукции глубокой переработки сырья, дестабилизировавшие занятость и бюджетные доходы:

- трансляция внешних шоков в снижение финансовой устойчивости предприятий базовых отраслей региона – угольной, химической, металлургической;

- неинновационное развитие экономики региона, в результате чего усиливается ее зависимость от конъюнктуры мирового рынка сырья;

- продолжающийся рост импорта средств производства и современных материалов предприятиями доминирующей в регионе угольной отрасли по мере роста объемов добычи угля и его экспорта. Устойчивый рост угледобычи в Кузбассе (на 109% за период 1998-2015 гг.) сопровождается с одной стороны, ускоренной заменой отраслевых средств производств. С другой стороны, с 2003 г., по мере исчерпания последствий девальвации рубля 1998-1999 гг., в Кузбассе наблюдался опережающий рост им-

порта продукции машиностроения (в 4 раза за 2002-2012 гг.)¹. В 2014 г. новый виток девальвации привел к падению регионального машиностроительного импорта (с 1360 до 322 млн. долл.), но в 2015 г. его объемы выросли на 8%.

Вместе с тем, именно машиностроение является той отраслью, от которой зависят неоиндустриальные преобразования экономики региона, отправной точкой которых должна стать технологическая модернизация добывающих и базовых отраслей. В диссертации определено, что наибольшей перспективой для импортозамещающего кластера Кузбасса обладают отрасли машиностроения и производства современных синтетических материалов и сплавов (на базе конвергенции угольной и металлургической отраслей). Для формирования такого кластера целесообразно:

1. Вовлечение в кросс-платформенные взаимодействия региональные НИИ и университетов, машиностроительных, химических и металлургических предприятий, коммерческих банков, зарубежных фирм-инноваторов.

2. Становление инновационно-инвестиционного консорциума из российских потребителей машиностроительной продукции и современных материалов - предприятий угольной, химической, машиностроительной отраслей.

3. Создание регионального Агентства по привлечению и защите инвестиций в импортозамещение, управляющего гарантиями администрации региона.

Основой институционального обеспечения кластера должна стать Комплексная региональная целевая Программа неоиндустриального импортозамещения, которая должна связать инвестиции в НИОКР и техническое перевооружение предприятий угольной, химической и машиностроительной отраслей, приборостроения, а также государственную поддержку и гарантии.

III. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

В процессе исследования были получены научные результаты теоретического, методического и практического характера, представляющие авторскую концепцию неоиндустриального импортозамещения:

- под импортозамещением следует понимать процесс, неотъемлемый от изменений структуры общественного воспроизводства в ходе реализации потенциала внутреннего спроса для стимулирования инновационного развития промышленности, и заключающийся в воссоздании производства благ с международным уровнем конкурентоспособности для внутреннего рынка;

- неоиндустриальное импортозамещение, означающее развертывание в экономике конкурентоспособных элементов глобальных производственных цепочек, направлено на преодоление ее деиндустриализации и базируется на управляемых структурных изменениях, связанных с инновационным развитием добывающих и воссозданием современных обрабатывающих отраслей;

- институциональные ловушки, сдерживающие развитие неоиндустриального импортозамещения, вызваны сохранением неэффективных институтов, в которых сопряжены интересы и нормы поведения предприятий, крупных инвесторов и государства по сохранению доминирующего положения в экономике экспорта сырья и импорта продуктов его переработки (ловушки уклонения от инноваций, сырьевой ренты, «запирания» технологий в ОПК). Выход из институциональных ловушек неоиндустриального импортозамещения требует изменений институционального режима и сре-

¹ Определено автором по данным текущего архива Администрации Кемеровской области за 1998-2016 гг.

ды, формирования промежуточных институтов, связывающих краткосрочный протекционизм и долгосрочное государственно-частное партнерство;

- необходимые для развития неиндустриального импортозамещения изменения в структуре национального воспроизводства включают в себя: интеграцию инноваций в его технологической платформе, а ресурсного обеспечения и выпуска конкурентоспособной продукции для внутреннего рынка – в импортозамещающих бизнес-группах (стратегических альянсах добывающих, обрабатывающих и высокотехнологичных компаний); формирование целевой социальной группы;

- инициирование неиндустриального импортозамещения подразумевает приоритетное государственное стимулирование и партнерство в инновационном развитии конкурентоспособных кластеров выпуска средств производства.

IV. СПИСОК РАБОТ, ОПУБЛИКОВАННЫХ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Публикации в рецензируемых научных журналах из перечня ВАК

1. Колотов К.А. Проблемы и направления развития неиндустриального импортозамещения в российской экономике / С.А. Жиронкин, Колотов К.А. // Теория и практика общественного развития. – 2015. – №24. – С.67-72 (0,44 п.л., авторский вклад – 0,22 п.л.).

2. Колотов К.А. Методология исследования неиндустриального импортозамещения в экономике России / С.А. Жиронкин, К.А. Колотов // Известия Байкальского государственного университета. – 2016. – Т.26, № 5. – С. 713–722 (0,62 п.л., авторский вклад – 0,31 п.л.).

3. Колотов К.А. Институциональные ловушки и экстерналии неиндустриального импортозамещения / К.А. Колотов // Путеводитель предпринимателя. – 2017. – Вып. 33. – С.111-122 (0,68 п.л.).

4. Колотов К.А. Перспективы развития государственно-частного партнерства в неиндустриальном импортозамещении / С.А. Жиронкин, М.А. Гасанов, К.А. Колотов, О.В. Жиронкина // Вестник Томского государственного университета. Экономика. – 2017– №38. – С.14-25 (0,75 п.л., авторский вклад – 0,187 п.л.).

5. Колотов К.А. К вопросу об экономической политике импортозамещения / К.А. Колотов // Путеводитель предпринимателя. – Вып. XXXVIII. – С.71-82 (0,68 п.л., авторский вклад – 0,68 п.л.).

6. Колотов К.А. Возможно ли в России неиндустриальное импортозамещение / С.А. Жиронкин, М.А. Гасанов, К.А. Колотов // ЭКО. – 2018. - №5. – С.139-157 (1,125 п.л., авторский вклад – 0,375 п.л.).

Публикации в научных изданиях, индексируемых в Scopus и Web of Science:

7. Kolotov K. Background of innovative platform for substitution of quarry water purifying technology / M. Tyulenev, S. Zhironkin, K. Kolotov, E. Garina // Pollution Research. – 2016. – Vol.35, Issue 2. – pp. 221-227. (*Индекс. Scopus* – 0,44 п.л., авторский вклад – 0,11 п.л.),

8. Kolotov K.A. NBIC-Convergence of Machinery and Basic Technologies as the Ecological Factor of Wellbeing / S.A. Zhironkin, K.A. Kolotov, A.E. Genin, F.V. Agafonov, S.A. Kovalevsky // IOP Conference Series: Earth and Environmental Science. – 2017. – Vol.50. – 012011. URL: <http://iopscience.iop.org/article/10.1088/1755-1315/50/1/012011> (*Индекс. Scopus и Web of Science* – 0,37 п.п., авторский вклад – 0,074 п.л.).

9. Kolotov K.A. The Concept of Ecologically Oriented Progress and Natural Resource Preservation / M.A. Gasanov, K.A. Kolotov, K.A. Demidenko, E.A. Podgornaya, O.V. Kadnikova // IOP Conference Series: Earth and Environmental Science. – 2017. – Vol.50. –

012025. URL: <http://iopscience.iop.org/article/10.1088/1755-1315/50/1/012025> (*Индекс. Scopus и Web of Science* – 0,375 п.л., авторский вклад – 0,075 п.л.).

10. Kolotov K.A. Social Wellbeing as an Imperative of Import Substituting Neo-Industrialization in Vilfredo Pareto Methodology / S. Zhironkin, M. Gasanov, K. Kolotov // The European Proceedings of Social & Behavioural Sciences. – 2017. – Vol. XIX. – pp. 761-770. (*Индекс. Web of Science* – 0,31 п.л., авторский вклад – 0,1 п.л.).

URL:<http://www.futureacademy.org.uk/files/images/upload/WELLSO2016F100.pdf>

11. Kolotov K.A. The innovative development of machine building as a driver of import substitution / S. Zhironkin, M. Gasanov, G. Barysheva, K. Kolotov, O. Zhironkina // E3S Web of Conferences. – 2017. – Vol. 15. – 03012. URL: https://www.e3s-conferences.org/articles/e3sconf/abs/2017/03/e3sconf_iims2017_03012/e3sconf_iims2017_03012.html (*Индекс. Scopus* - 0,375 п.л., авторский вклад – 0,075 п.л.).

Монография:

12. Колотов К.А. Экономические, технологические и социальные основы неоиндустриального импортозамещения / К.А. Колотов, С.А. Жиронкин, М.А. Гасанов. - Томск: STT, 2016. - 210 с. (13,12 п.л., авторский вклад – 4,37 п.л.).

Учебное пособие:

13. Колотов К.А. Экономическая теория: макроэкономика неоиндустриального развития: учебное пособие для студентов вузов / С.А. Жиронкин, И.И. Лямкин, М.А. Гасанов, К.А. Колотов– Кемерово: Кемеровский институт (филиал) РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2017. – 196 с. (12,25 п.л., авторский вклад – 3,8 п.л.).

Публикации в других научных изданиях:

14. Колотов К.А. Лингвистический капитал будущих инженеров как фактор импортозамещающей неоиндустриализации / С.А. Жиронкин, К.А. Колотов // Современные тенденции и инновации в науке и производстве: Материалы V Международной науч.-практ. конф. Междуреченск, 6 апреля 2016 г. – Кемерово: КузГТУ, 2016. – С.123-124 (0,12 п.л., авторский вклад – 0,06 п.л.).

15. Колотов К.А. Технологическая карта неоиндустриального импортозамещения в российской экономике / С.А. Жиронкин, К.А. Колотов – Материалы международной научно-практической конференции «Наука как движущая антикризисная сила: инновационные преобразования, приоритетные направления и тенденции развития фундаментальных и прикладных научных исследований» – Санкт-Петербург: Издательство «КультИнформПресс», 2016. – С.156-158 (0,18 п.л., авторский вклад – 0,09 п.л.).